

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 10 MEI 2012 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Marselje (D66), Veen (VVD), Boer (VVD), Visser (CDA), Jonkers (SP), Van de Manakker (SP), Kruisman (GroenLinks), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus) en de dames Huysse (GroenLinks), Pippel (D66), Schopman (PvdA) en De Leeuw-de Kleuver (OPH)

Afwezig:

De heer Catsman (CDA)

Mede aanwezig:

Mevrouw Van Zetten (voorzitter), de heer Van Doorn (wethouder) en mevrouw Blaauboer (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur. Er is bericht van verhindering van de heer Catsman (CDA). Na afloop van de volgende raadsvergadering is er gelegenheid om afscheid te nemen van de heer Van den Raadt. De voorzitter deelt verder mee dat op woensdag 16 mei a.s. het stadsgesprek over Parkeervisie plaatsvindt, in de Gravenzaal. Er hebben zich tot nu toe hiervoor ruim twintig personen aangemeld. De voorbereidingsgroep wil gespreksleider Ziggy Klazes gebruik laten maken van een vijftal stellingen. Rond één stelling is binnen de voorbereidingsgroep discussie. Mag deze wel of niet worden gebruikt? Wat vindt de commissie? De voorzitter verzoekt de commissieleden hier via e-mail op te reageren.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De heer **Marselje** (D66) verklaart dat de brief van de bewonersvereniging Spoorwegkwartier over de reconstructie van de Julianalaan (agendapunt 6) geagendeerd is op verzoek van de heer De Jong van de VVD, en niet van de heer De Iongh van D66.

Agendapunt 7 (Verenigde Polders) zal in een besloten deel van de vergadering worden behandeld.

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 12 april 2012

De heer **Schaart** (PvdA) verzoekt om op de eerste regel van pagina 3 van het verslag de passage: ‘... de beloofde parkeerplaatsen nog steeds niet ...’ te wijzigen in: ‘... de beloofde parkeerplaatsen in de Cronjégarage nog steeds niet ...’

Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Divers fracties geven aan een rondvraag te hebben.

Wethouder **Van Doorn** herinnert eraan dat Haarlem is genomineerd voor de Entente Florale: de groenste stad van Nederland. Het bestuur van de Entente Florale zal in juni door Haarlem gaan, op de fiets en een stukje met de boot. De wethouder vraagt welke commissieleden ervoor zijn te vinden om een deel van die route, hieraan voorafgaand, samen te maken.

De **VVD**, de **PvdA**, de **SP** en **GroenLinks** reageren enthousiast.

Wethouder **Van Doorn** zal dit ambtelijk doorgeven, zodat een fietstocht, voor de hele commissie, kan worden georganiseerd.

Naar aanleiding van een eerdere vraag van de heer Baaijens (Actiepartij) over parkeren bij de Molenplas deelt de wethouder mee dat er daar zes extra parkeerplaatsen zullen worden gerealiseerd.

De heer **Van de Manakker** (SP) heeft enige tijd geleden vragen gesteld over de rioolheffing. Ondertussen heeft hij hierop ambtelijk een reactie gekregen. Die antwoorden zijn voldoende, zodat de SP dit onderwerp niet meer zal agenderen.

Omdat de aangemelde inspreker voor agendapunt 6 nog niet is gearriveerd, besluit de **voorzitter** om eerst een aantal rondvragen te behandelen.

9. Rondvraag (eerste deel)

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt naar de stand van zaken bij de lopende juridische procedures in de voorbereiding van de afhandeling van de kapvergunningen voor de Wenestraat. Wat zijn de gevolgen voor de uitvoering van de herinrichting? Verder verklaart hij dat de fractie regelmatig klachten krijgt over onderhoud dat maar half wordt uitgevoerd. Ten slotte vraagt de heer Van de Manakker waarom er minder werk naar Paswerk gaat, en er meerdere andere bedrijven worden ingeschakeld in het groen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij geen indicaties heeft dat de procedures rond de kapvergunningen een zeer vertragende werking zullen hebben, maar wel enige vertragende werking. Bezwaren kunnen immers een opschortende werking hebben. De wethouder wil geen maatregelen nemen voor deze op een nette manier zijn afgehandeld. Hij is zich er niet van bewust dat onderhoud op dit moment op een andere dan de afgesproken wijze plaatsvindt. Hij verzoekt de heer Van de Manakker melding te maken van specifieke probleemgevallen, zodat hij daarmee aan de slag kan. Ten aanzien van Paswerk, zegt de wethouder ten slotte, hanteert de gemeente de 5%-regeling. Met Spaarnelanden is afgesproken dat, waar dat mogelijk is, Paswerk wordt ingezet. Naar zijn weten gebeurt dit ook. Wel heeft Paswerk een offerte verloren met betrekking tot de aanpak van de groenvoorziening in het Reinaldapark. Dat heeft dan natuurlijk inderdaad tot gevolg dat er door Paswerk minder werkzaamheden worden verricht dan was beoogd. Maar ook in het Reinaldapark is nog steeds de 5%-regeling van toepassing.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) wijst op een nieuwe methode in de strijd tegen de meeuwenoverlast, anders dan het spannen van draden op de daken. In Nijmegen kunnen mensen die in het werkgebied van netwerkbeheerder Liander wonen sinds 12 april jl. door de gemeente zonnepanelen op hun dak laten plaatsen. Is een dergelijke pilot ook in Haarlem mogelijk?

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat dit initiatief al enige tijd geleden is ontwikkeld binnen de MRA. Er is specifiek vorm aan gegeven binnen de gemeente Almere. De gemeente Haarlem is hier nauw bij betrokken. De wethouder houdt de vinger aan pols.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) herinnert eraan dat het college een notitie heeft beloofd met betrekking tot de keuzes bij het doortrekken van de Rode loper en de corresponderende financiële voorwaarden. Kan de commissie deze notitie nog voor de Kadernota ontvangen?

Wethouder **Van Doorn** vindt het bijzonder vervelend, maar hij denkt van niet. Er bestaat namelijk, zowel ambtelijk als bestuurlijk, nogal wat discussie over de vraag hoe die notitie eruit moet komen te zien. Dit hangt samen met het feit dat het college graag een zo volledig mogelijk beeld wil schetsen van bijvoorbeeld de planvoorbereiding rondom het Stationsplein, waarin de Rode-loper-brug, de Schotersingelbrug, is opgenomen; van de keuzes die er als alternatief ontwikkeld moeten worden rondom het onderwerp hoe om te gaan met de Cronjéstraat, de Schoterweg en dergelijke, als er gebruik zou worden gemaakt van de Kennemerbrug, en hoe een en ander zich financieel tot elkaar verhoudt. In het licht van de bezuinigingstaakstelling waar de gemeente zich voor geplaatst ziet, moeten hierin een groot aantal keuzes worden gemaakt.

De heer **Kruisman** vraagt of dit dan in ieder geval wel op een zo kort mogelijke termijn kan. De vraag ligt er namelijk al heel lang.

Wethouder **Van Doorn** is zich hiervan bewust, maar hij zegt dat het gras niet harder gaat groeien door eraan te trekken.

De **voorzitter** onderbreekt de behandeling van de rondvraag omdat de inspreker bij agendapunt 6 ondertussen is gearriveerd.

6. Brief bewonersvereniging over reconstructie van de Julianalaan

Mevrouw **Buschman** spreekt in namens de bewoners van het Spoorwegkwartier. In de brief aan de klachtencommissie, die aanleiding is voor dit agendapunt, komt men tot de conclusie dat de wethouder om onduidelijke redenen een ontwerp met fietspaden erdoor heeft gedrukt. Hij heeft daarbij niet geschuwd een aantal feiten te verdraaien, dan wel buiten de besluitvorming te houden. Zij geeft hiervan een aantal voorbeelden. Na het ruimhartige aandeel van de bewonersvereniging in het democratisch functioneren van het stadsbestuur, verklaart mevrouw Buschman, is het logisch dat de bewoners om verantwoording en transparantie vragen. Tot op heden heeft de klachtencommissie niet gereageerd en kreeg de bewonersvereniging zelfs geen bevestiging van ontvangst.

De VVD realiseert zich dat de werkzaamheden op de Julianalaan al zijn gestart, zegt de heer **Boer**. Daar is niks meer aan te doen. Maar er wordt een ontwerp uitgevoerd dat ten koste gaat van het groen, van parkeervoorzieningen, en volgens de bewoners ook ten koste van de veiligheid. Dat is ernstig, stelt hij, maar niet nieuw. Sommige politieke partijen hebben daar bewust voor gekozen. De VVD deed dat niet. Een aantal van de partijen heeft aangegeven dat het HVVP als uitgangspunt had moeten worden gebruikt, vervolgt de heer Boer. Er zijn tellingen gedaan door de gemeente van het aantal bewegingen van motorvoertuigen door de Julianalaan. Het HVVP voorziet in stroken als de intensiteit niet hoger is dan zesduizend voertuigen. Daar voldeden de tellingen aan. Waarom zijn deze tellingen niet beschikbaar gesteld aan de commissie? De fractie wil ook graag weten waarom de wethouder in de commissievergadering van 15 september 2011 zei, dat de mensen verkeerd zijn geïnformeerd, terwijl het HVVP en de nu beschikbare projectopdracht wel degelijk voorzien in een situatie met aanliggende fietspaden. Niet de mensen, maar de commissieleden zijn verkeerd geïnformeerd, stelt hij. De VVD betreurt het dat er weer sprake is van een situatie waarin bewoners waarschuwen voor de ontstane verkeersonveiligheid in hun straat, en waarbij enkele politieke partijen niet luisteren. De fractie hoopt dat het niet nodig zal zijn om binnenkort in de commissie tijdelijke maatregelen te moeten bespreken vanwege een ongeluk op de Julianalaan ten gevolge van de nieuwe inrichting van die straat.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat de brief van de bewoners terecht aan de klachtencommissie is gericht. Hij betreurt het dat deze commissie blijkbaar niet op de juiste wijze reageert, maar daarvoor moeten de bewoners bij die klachtencommissie zijn. Het agenderen van de brief bij de commissie Beheer acht D66 niet aan de orde. De agendering wekt de valse hoop bij de bewoners dat de commissie, hangende dit proces en de al gestarte werkzaamheden, mogelijk toch nog tot andere inzichten zou kunnen komen.

De heer **Boer** verklaart bij interruptie dat bij zijn weten de bewoners die hoop helemaal niet hebben.

De heer **Marselje** stelt dat door de vraag van de VVD de discussie opnieuw wordt opgerakeld, op een moment dat D66 dit niet, of nog niet, aan de orde acht. Bovendien, zegt de heer Marselje, is er niet alleen de voorliggende brief, maar ook de brief die de commissie daarna heeft gekregen. Hij spreekt hier een hard oordeel uit: het is ongepast en beschamend dat de bewonerscommissie een ernstig ongeval van een hoogbejaarde dame op de volstrekt onvergelykbare Verspronckweg gebruikt om de commissie opnieuw onder druk te zetten.

De heer **Boer** verklaart dat de VVD de brief heeft geagendeerd omdat de bewoners aangeven dat er informatie beschikbaar was waarover ook de commissie destijds had moeten beschikken. De tellingen waren wel degelijk van belang. Deze onderbouwden namelijk de keuze van de ambtenaren in het begin, en de reden waarom zij het traject met de bewoners zijn ingegaan voor een ontwerp met aanliggende fietspaden.

De heer **Marselje** stelt bij interruptie dat niet alleen de verkeersintensiteit van belang is, maar ook het wegbeeld. Dit is door de bochtigheid bijzonder onoverzichtelijk, waardoor auto's ongetwijfeld over de fietsstroken zouden zijn gaan rijden.

De heer **Boer** zegt dat de bewoners erop wijzen dat de situatie nu juist onveiliger wordt, omdat er twee punten worden gecreëerd waar auto's de vrijliggende fietspaden gaan kruisen.

De heer **Marselje** zegt bij interruptie dat er hier helemaal geen sprake is van nieuwe informatie.

De heer **Boer** verklaart dat, net als hij, de bewoners vinden dat de vrijliggende fietspaden ten koste gaan van de verkeersveiligheid.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt aan de wethouder of het juist is dat het eerste plan niet haalbaar was vanwege het niet beschikbaar zijn van provinciale subsidie. Is het eerste plan aan de provincie aangeboden? Voldoet het tweede plan aan de in Haarlem geldende parkeernorm?

De heer **Marselje** zegt bij interruptie dat dit al allemaal bekend is uit de eerste behandeling.

De heer **Visser** (CDA) vindt dat hetgeen er nu gebeurt de commissie onwaardig is. Er ontstaat een discussie over een onderwerp waarop niet iedereen genoeg is voorbereid. Formeel gesproken ligt er een klacht bij de klachtencommissie. Als die klacht uiteindelijk is behandeld, met een advies, dan hecht het CDA eraan om op dat moment de uitslag in de commissie te behandelen. Bovendien wil de fractie de inspraakreactie van de bewoners betrekken bij het rapport van de klachtencommissie en de reactie van het college. Het gaat hier immers, afgezien van de inhoud, om transparantie van bestuur.

De heer **Marselje** (D66) ondersteunt deze wens van het CDA.

De heer **Stapelkamp** verklaart dat ook Haarlem Plus het betreurt dat er wordt gerefereerd aan een recent persoonlijk drama. De fractie keurt dit af. Verder wacht Haarlem Plus in deze kwestie de reactie van de klachtencommissie af.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** kan en wil over dit punt niet veel zeggen. Er moet geen achterhoedegevecht worden geleverd over een onderwerp dat in het politieke steekspel een te grote emotionele lading heeft gekregen. In het proces, tot en met het besluit om te kiezen voor fietspaden, zijn een aantal fouten gemaakt. Daarvan is de commissie ook op de hoogte gebracht. De wethouder is bovendien zelf naar de bewoners gegaan om hen te informeren welke daarvan de consequenties zijn. Daarover mag geen misverstand bestaan, stelt hij. Er zijn vervolgens berekeningen gemaakt rondom de parkeernormen. Daarbij is vastgesteld dat er op dit punt geen probleem is in de buurt. Van het feit dat de bewoners dit zelf niet zo ervaren, neemt de wethouder akte. De werkzaamheden zijn inmiddels begonnen. En die gaan door. De door de heer Visser gewenste agendering beschouwt de wethouder dan ook als een verzoek om op dat moment het verloop van het proces en de politieke aspecten nog een keer te evalueren. Maar, zegt hij, dit staat los van het technische uitvoeringsproces.

De heer **Boer** (VVD) vraagt of de wethouder nog zou willen antwoorden op de door hem gestelde vragen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij geen vragen zal beantwoorden waarvan hij vindt dat deze direct of indirect aan de orde zullen komen bij de behandeling in de klachtencommissie.

9b. Rondvraag (tweede deel)

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat afgelopen dinsdag de eerste inspraakbijeenkomst voor het speelruimtebeleidsplan heeft plaatsgevonden. Op die avond waren er, uiteraard, geen kinderen aanwezig. Maar speelruimtebeleid betreft vooral ook de gebruikers. Dat zijn de kinderen van nul tot achttien jaar. Is er een mogelijkheid om de kinderen, bijvoorbeeld via de scholen, hierbij te betrekken?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er al eerder over de inzet van kinderen is gesproken. Ook hij vindt dat er met de mening van de kinderen rekening moet worden gehouden. De wethouder zegt toe dat hij het voorstel om dit vorm en inhoud te gaan geven via de scholen zal gaan onderzoeken.

De heer **Veen** (VVD) vraagt hoelang de link naar de parkeervisie niet heeft gewerkt. Heeft dit gevolgen voor de inspraakprocedure?

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat de link naar de parkeervisie altijd heeft gefunctioneerd.

De heer **Schaart** (PvdA) zegt dat grof huisvuil wordt opgehaald door Spaarnelanden, maar meestal blijft er daarbij nog een enorme bende van restjes achter. Kan Spaarnelanden geen bezems krijgen, zodat daarmee ook die laatste restjes verwijderd kunnen worden?

Wethouder **Van Doorn** verwijst voor klachten over onzorgvuldige verwijdering van grof huisvuil naar het desbetreffende meldpunt. Wel moet er natuurlijk zo goed mogelijk worden omgegaan met de aanbidding, de inzameling en het vervoer van grof huishoudelijk afval. Op dit punt, beaamt de wethouder, valt er nog veel te verbeteren.

Mevrouw **Huyse** (GroenLinks) vraagt wanneer het preadvies over het hondenbeleid naar de commissie komt.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de grondbank tijdelijk buiten de gemeentegrenzen gevestigd zal zijn, alvorens naar het Reinaldapark te gaan. De juridische afdoening hiervan verloopt goed, net als de bewaking op de toepassing, die gegund is aan de afdeling Milieu van de gemeente, die daarin een wettelijke taak heeft uit te voeren.

8. Agenda komende commissievergadering(en) inclusief agendering actie(s) niet akkoord afdoening

De **voorzitter** deelt mee dat voor de commissievergadering van 24 mei a.s. ter advisering is ontvangen het verlenen van krediet voor de uitvoering van het DO Julianastraat e.o. Ter bespreking zijn ontvangen: onderzoek tweerichtingsverkeer Waarderbrug; de resultaten van de monitoring rond fly-over en afwaardering Amsterdamsevaart; Haarlem en de autobereikbaarheid vanuit het oosten; brief van wethouder Van Doorn d.d. 17 april 2012 inzake stand van zaken uitvoering programma Haarlem Schoon; Meldpunt Openbare Ruimte (MOR).

De heer **Marselje** (D66) verklaart dat hij in het geheime stuk bij agendapunt 7 (Verenigde Polders) niets heeft zien staan wat niet al eerder openbaar aan de raad is gemeld. De behandeling van het agendapunt is dan weliswaar besloten, maar hij ziet niet in dat ook het voorliggende stuk besloten zou moeten blijven.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij dit op dit moment niet kan controleren. Hij zegt toe hiernaar te zullen kijken en het stuk, indien mogelijk, op de kortst mogelijke termijn openbaar te maken.

De heer **Jonkers** (SP) vraagt of dan ook het verslag van de besloten vergadering openbaar zal worden.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat dit afhangt van hetgeen er in het besloten deel wordt gezegd.

De **voorzitter** sluit het openbare deel van de vergadering om 17.45 uur.