

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 24 MEI 2012 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Marselje (D66) vanaf 17.15 uur, Veen (VVD) vanaf 19.00 uur, Boer (VVD), Catsman (CDA), Van de Manakker (SP), Kruisman (GroenLinks), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Reeskamp (Lijst Reeskamp) vanaf 17.40 uur, en de dames Huysse (GroenLinks), Pippel (D66), Schopman (PvdA) en De Leeuw-de Kleuver (OPH)

Afwezig:

De heren Visser (CDA) en Jonkers (SP)

Mede aanwezig:

Mevrouw Van Zetten (voorzitter), de heer Van Doorn (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur. Er zijn berichten van verhindering van de heren Visser (CDA) en Jonkers (SP). De voorzitter deelt mee dat er op woensdag 6 juni a.s. voor de commissies Beheer en Ontwikkeling een ABC-sessie plaatsvindt over de Structuurvisie Openbare Ruimte. De secretaris laat een lijst voor aanmelding rondgaan. Wethouder van Doorn nodigt de commissie uit om op donderdagmiddag 7 juni een deel van de fietstocht voor Entente Florale te fietsen. Ook voor deze fietstocht gaat een aanmeldingenlijst rond. Ten slotte deelt de voorzitter mee dat de nota Ruimtelijke Kwaliteit binnenkort beschikbaar komt voor behandeling in de commissie Ontwikkeling. De commissie Beheer zal hierbij worden uitgenodigd.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

Mevrouw **Schopman** verklaart dat de PvdA agendapunt 9 wil schrappen. De fractie heeft ondertussen antwoorden op de gestelde vragen ontvangen. Er zijn nog een aantal punten die om verheldering vragen. De PvdA zal op een ander moment hierop terugkomen.

Met deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 26 april 2012

De heer **Van de Manakker** (SP) wijst erop dat hij in het conceptverslag (bij agendapunt 1 op pagina 1) ten onrechte twee keer als woordvoerder van de PvdA wordt opgevoerd. Hij vraagt om dit te corrigeren.

Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Diverse fracties geven aan een rondvraag te hebben.

Wethouder **Van Doorn** deelt mee dat de gemeente Bloemendaal besloten heeft om 100.000 euro beschikbaar te stellen voor de Houtvaartbrug.

Onlangs is formeel bevestigd dat de chemicaliën die, ook in Haarlem, bij de DOB-methode voor de bestrijding van onkruid worden gebruikt, aanleiding kunnen geven tot het ontstaan van onder andere de ziekte

van Parkinson. Hoewel de betreffende middelen in Haarlem altijd zijn ingezet op een wijze waarbij er geen uitsproei over de omgeving plaats kan vinden, heeft de wethouder met onmiddellijke ingang het gebruik van de DOB-methode beëindigd. Vanwege de lopende afspraken met de uitvoerend aannemer heeft dit wel financiële gevolgen. Ook moet er zo snel mogelijk een nieuwe methode van onkruidbestrijding worden ontwikkeld en geïmplementeerd. Deze zal veel arbeidsintensiever zijn. De wethouder komt hier nog op terug. Ten slotte herinnert de wethouder eraan dat de Hotelboot was vast gevaren op de Mooie Nel. Inmiddels is de betrokkene op eigen initiatief weggetrokken. De boot ligt nu bij het begin van de Binnen Liede, in Haarlemse wateren.

Mevrouw **Schopman** zegt dat de PvdA blij is dat de gemeente Bloemendaal nu toch wil bijdragen aan de fietsbrug. De bewoners in het Oosterduinkwartier en het Houtvaartkwartier zijn niet blij met de komst van een fietsbrug. Wordt er hierover nog met hen overlegd?

Wethouder **Van Doorn** deelt de opmerking die in de vraag van mevrouw Schopman besloten ligt. Hij denkt dat deze zaak nog niet geheel is afgerond. De keuze van Bloemendaal voor deze dure variant heeft bovendien financiële consequenties voor Haarlem, waarvoor de dekking nog moet worden gevonden.

6. Verlenen krediet voor de uitvoering van het definitief ontwerp Julianastraat en omgeving

De heer **Schaart** (PvdA) is positief over het stuk. De fractie betreurt het dat er maar twee, en geen drie, bomen aan het einde van de Emmastraat komen. Met betrekking tot de fietsaanpassing op de Julianastraat leest de heer Schaart dat een eventuele gewenste aanpassing tijdens de uitvoering van het project nog kan worden meegenomen. De fractie vraagt om dit te veranderen in: 'zal worden meegenomen'.

Wethouder **van Doorn** zegt bij interruptie toe dat de gewenste aanpassing tijdens de uitvoering van het project zal worden meegenomen.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) is blij met de toezeggingen van de wethouder, die in het definitief ontwerp zijn uitgewerkt. De fractie betreurt het dat er geen 40.000 euro worden uitgetrokken voor klinkers op het trottoir. Maar, zegt hij, dat was nou eenmaal de afspraak.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) vindt dat het stuk prima aansluit bij wat er eerder is besproken.

De heer **Van de Manakker** zegt dat ook de SP tevreden is. Wel hoopt de fractie dat de buurt niet pas een jaar later in de planning staat voor de ondergrondse inzameling.

Ook **D66**, de **Actiepartij**, het **CDA** en de **OPH** tonen zich tevreden, met name over de wijze waarop er naar de bewoners is geluisterd. Ook zij stemmen in met de plannen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** kan niet precies vertellen wanneer er werk zal worden gemaakt van ondergrondse inzameling in de buurt, maar er zal natuurlijk worden gekozen voor een gelijktijdige aanpak van bovengrondse en ondergrondse werkzaamheden.

Het stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

7 a. Onderzoek tweerichtingsverkeer Waarderbrug

b. Resultaten monitoring rond fly-over en afwaardering Amsterdamsevaart (r. West)

c. Haarlem en de autobereikbaarheid vanuit het oosten

Er zijn drie sprekers.

Mevrouw **Lamers** (participatiewerkgroep Oudeweg) wijst op de vele hardrijders en de files in de Sportheldenbuurt. Sinds vorig jaar is de leefomgeving erg verslechterd. De kinderen kunnen niet meer veilig voor de deur spelen, er is geluidsoverlast en het inparkeren en het oversteken op de Oudeweg zijn levensgevaarlijk geworden. Daarom heeft een ventweg met groenwal voor de bewoners aan de Oudeweg hoge prioriteit. Aan de Oudeweg zijn aan de oversteekplekken voor voetgangers en fietsen de eerste aanpassingen gedaan, maar veilig is het er nog steeds niet. De participatiewerkgroep vraagt hier op korte termijn om een flitspaal of andere vormen van handhaving. Bij de plannen voor de langere termijn vertrouwt

de participatiewerkgroep erop dat de gemeente er rekening mee zal houden dat het niet de bedoeling kan zijn om zoveel verkeer zo dicht langs een woonwijk te persen.

De heer Brants (wijkraad Schoten-Haarlem) verklaart dat er op korte termijn een oplossing dient te komen. Hij vindt dat een fietsbrug het beste zou zijn. Mocht dat om financiële redenen niet mogelijk zijn, dan zou de Catharijne-variant op korte termijn moeten worden doorgevoerd. Omdat de stoep en de fietspaden zijn doorgetrokken bij de Transvaalstraat, is de huidige situatie nog steeds levensgevaarlijk.

De heer **Van de Manakker** (SP) zegt dat het nu is toegestaan om de Transvaalstraat vanaf de kant van de brug in te rijden. Zou de rijrichting hier moeten worden omgedraaid?

De heer Brants beaamt dit.

De heer Rood (Fietzersbond) geeft een kort overzicht van de discussies die sinds 2005 rondom de openstelling van de Waarderbrug worden gevoerd, en van de diverse verkeerssimulaties die er zijn gemaakt. In 2010 werd het DO Spaarndamseweg vastgesteld, met eenrichtingsverkeer op de Waarderbrug. Nu ligt er opnieuw een kruispuntenonderzoek. Dit bevestigt het onderzoek van 2008. De Catharijnebrug om-en-omregeling betekent dat er een overbelast kruispunt wordt toegevoegd aan de Spaarndamseweg, met lange wachttijden niet alleen voor fietsers, maar ook voor auto's. De 80-20-oplossing is geen oplossing. Ook de getijdenvariant leidt tot langere wachttijden, heeft een beperkte groeiimte en kost zeven ton. De enige echte oplossing is een aparte fietsbrug, die 4,25 miljoen euro kost. Wat ontbreekt is een analyse van de totale doorstroming van het verkeer in Oost, het verkeerssimulatiemodel waaruit in 2005 werd geconcludeerd dat de Waarderbrug helemaal niet nodig was. Gaat het om een principe (de brug moet open), om doorstroming van het verkeer in het oostelijk deel van de stad, of om een betere doorstroming van het noord-zuid-autoverkeer? In dat geval moeten er geen conflicterende linksaf-stromen worden toegevoegd. De Fietzersbond wijst op andere verkeerskundige projecten die een veel groter verkeerskundig rendement zouden hebben. Zo zou het auto- en busverkeer op het Kennemerplein veel beter doorstromen als de Rode Loper werd doorgetrokken naar Noord. Dit kan al voor drie ton. Maar nu dus niet meer, want de miljoenen moeten ergens vandaan komen. Dat gaat ten koste van onderhoud aan wegen in andere delen van de stad.

Mevrouw **Schopman** zegt dat de PvdA al in 2008 heeft aangegeven de mogelijkheid van openstelling van de Waarderburg open te willen laten. Heeft de heer Rood dit gelezen?

De heer Rood antwoordt dat hij dit niet heeft gelezen. Hij weet echter wel dat het is gezegd.

De **commissie** besluit om de drie delen van het agendapunt elk apart te behandelen.

Bespreking agendapunt 7a (Onderzoek tweerichtingsverkeer Waarderbrug):

De heer **Boer** zegt dat openstelling van de Waarderbrug in een om-en-omvariant het doel was van de gespreksnotitie die de VVD in februari aan de commissie heeft gestuurd. Een open Waarderbrug is goed voor de bereikbaarheid van Haarlem-Noord en de Waarderpolder, en ook van belang voor de leefbaarheid. De Oudeweg wordt ontlast en er kan meer verkeer via de Oostelijke Randweg gaan rijden. Nu ligt er een rapport met meerdere opties. De VVD kiest voor de Catharijne-variant, met een extra rijstrook voor rechts afslaand verkeer richting Waarderpolder. De fractie is voorstander van het verhoogd aanleggen van de fietspaden, en vindt dat het verbod voor zwaar verkeer van kracht moet blijven. De VVD roept de wethouder op om deze variant met voortvarendheid te realiseren en de hiervoor noodzakelijk stappen snel in gang te zetten.

De heer **Van de Manakker** (SP) vindt een breedte van 7 m en 30 cm een beetje weinig. Er lopen nu aan twee kanten voetpaden, waarvan er een vijf tegels breed is, en de ander maar twee tegels. De heer Van de Manakker ziet er echter nooit iemand lopen.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) zegt bij interruptie dat er op dit moment bij de Waarderbrug geen voetpaden zijn.

De heer **Van de Manakker** heeft er deze middag nog gelopen, dus die voetpaden zijn er wel degelijk.

De heer **Marselje** (D66) bevestigt dit. De voetpaden zijn weliswaar smal, maar ze zijn er.

De heer **Van de Manakker** vervolgt dat deskundigen hebben geoordeeld dat een breedte van 7 m en 30 cm onvoldoende is om in beide richtingen autoverkeer en fietsverkeer toe te laten. Daarom denkt de SP dat de vierde variant, ondanks de hoge kosten, de beste is. De fractie is ervan overtuigd dat in de toekomst dezelfde problemen weer op tafel zullen komen, welke van de andere varianten er ook wordt gekozen. De SP kiest daarom voor de vierde variant. Wat zijn hierbij de mogelijkheden voor provinciale subsidie?

Mevrouw **Schopman** verklaart dat de PvdA voor openstelling van de Waarderbrug in beide richtingen is, ook vanwege de wens in de wijken in Noord en de Waarderpolder om zo een extra doorsteekpunt te creëren. Het gaat de fractie hierbij vooral om het bestemmingsverkeer. Faciliteren is ook stimuleren, zegt mevrouw Schopman. Daarom kiest de PvdA voor de Catharijne-variant. De Oudeweg, de Prinsenbrug en een stukje Schoterbrug worden daarbij ontlast.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt bij interruptie of de PvdA ook rekening heeft gehouden met de opstelstrook bij de Spaarnedamseweg. Die wordt in deze variant beduidend langer.

Mevrouw **Schopman** bevestigt dit. De fractie stelt de grens bij 10% groei. Twee kanten op moet kunnen, maar tot een bepaalde hoogte. In deze tijden van bezuinigingen spelen ook financiële overwegingen een rol. Daarom kiest de PvdA voor een variant die tegemoetkomt aan de wensen, maar toch redelijk betaalbaar is.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) vindt het een beetje dubbel. Aan de ene kant is er variant vier, waarmee alles in één keer is geregeld. Aan de andere kant is er de Oudeweg, die zo gevaarlijk is. Daar moet eerst iets aan worden gedaan. Pas daarna kan de Waarderbrug worden aangepakt.

De heer **Marselje** (D66) vraagt aan welke variant de OPH de voorkeur geeft.

Mevrouw **De Leeuw** kiest voor de vierde variant.

De heer **Marselje** concludeert dat geld voor de OPH blijkbaar geen rol speelt.

Als je iets doet, doe het dan goed, vindt mevrouw **De Leeuw**. Aan half werk heeft niemand iets.

De heer **Boer** (VVD) vraagt of mevrouw De Leeuw weet wat de toekomstbestendigheid is van deze variant.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) zegt dat er wat meer verkeer zal komen. Maar dat kun je toch niet tegenhouden.

De heer **Boer** zegt dat de vierde variant een toekomstgroei heeft van 20%. Bij de Catharijne-variant is dat 10%. Kiezen voor de vierde variant is daarom kiezen voor 10% extra en 3,5 miljoen euro.

Mevrouw **De Leeuw** denkt dat, alles afgewogen, een veiligere weg voor de fietsers dit waard is.

De heer **Boer** leest in het rapport dat alle varianten veilig zijn voor fietsers. Dat is een uitgangspunt.

Mevrouw **De Leeuw** blijft bij haar standpunt.

De heer **Stapelkamp** zegt dat Haarlem Plus weliswaar erg gecharmeerd is van de vierde variant, maar om financiële redenen kiest voor de Catharijne-variant.

Ook de Actiepartij zou in financieel betere tijden voor de vierde variant hebben gekozen, verklaart de heer **Baaijens**. Maar omdat geld een grote rol speelt, gaat de voorkeur van de fractie nu uit naar de Catharijne-variant. Wel stelt de Actiepartij een systeem voor waarbij het op bepaalde tijden verboden is om rechtsaf of linksaf de Waarderbrug op te gaan. Een dergelijk systeem zal lange wachttijden voor de brug voorkomen en lange invoegstroken overbodig maken.

De heer **Catsman** (CDA) neemt het punt mee terug naar de fractie. In het CDA-verkiezingsprogramma staat: Waarderbrug open. Wat de fractie daarbij voor ogen stond was iets simpels als 'betonblokken weg en rijden maar'. De verkeersveiligheid maakt dat het een stuk ingewikkelder ligt. De heer Catsman merkt op dat het toch wel bijzonder is dat, nog maar enkele jaren na oplevering van de Schoterbrug, er vele tonnen moeten worden uitgegeven om de Waarderbrug slechts een deel van zijn vroegere functie terug te geven. Op dit moment heeft het CDA nog niet alle gegevens op een rijtje. Wat zijn de gevolgen van de varianten voor het verkeer in de Waarderpolder? Wat zijn de gevolgen voor eventueel sluipverkeer in de aangrenzende wijken? Wat zal de reactie van het ministerie zijn? Krijgt de aannemer, die nu ter plekke is gestopt met de herinrichting van de Spaarnedamseweg, eurotekens in de ogen?

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt bij interruptie of hij het goed begrijpt dat het CDA sterk begint te twijfelen aan openstelling van de Waarderbrug.

De heer **Catsman** verklaart dat zijn fractie niet over openstelling twijfelt, maar wel over de te kiezen variant. Hij vraagt ten slotte wanneer alle gegevens op tafel komen, zodat een goede afweging mogelijk is. Op dit moment is er over de Waarderbrug fietsverkeer in twee richtingen, en autoverkeer in één richting, de polder in. Is ook die variant bekeken? Zo ja, wat was hier de conclusie?

De heer **Marselje** zegt dat D66 bij haar afweging een aantal uitgangspunten heeft gehanteerd die ook enigszins te maken hebben met andere agendapunten. De fractie is voor een ringwegenstelsel dat optimaal wordt gesteund door andere maatregelen. D66 wil voorkomen dat de Waarderbrug bij openstelling een sluiproute gaat worden in het algemene verkeersbeeld van Haarlem-Noord. Daarom kiest de fractie niet voor de vierde variant. Deze werkt verkeersaantrekkend voor doorgaand verkeer, in plaats van voor bestemmingsverkeer. Er moet binnen de mogelijkheden worden gekozen voor een variant waarbij bestemmingsverkeer de moeite wil nemen om over de brug te gaan, maar de wat langere wachttijden dit onaantrekkelijk maken voor doorgaand verkeer. D66 kiest daarom voor de getijdenvariant of voor de Catharijne-variant.

De heer **Van de Manakker** (SP) zegt bij interruptie dat de getijdenvariant vergeet dat er in de polder sprake is van een 24-uurseconomie.

De heer **Marselje** legt uit dat om die reden D66 uiteindelijk de voorkeur geeft aan de Catharijne-variant.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) spreekt van een ondoordachte draai van raadsleden en een emotionele graai van 380.000 euro in de gemeenteportemonnee, die de beoogde kwalitatief uitstekende inrichting van de Spaarndamseweg het Spaarne in flikkert en daarbij een verkeerskundig monster creëert bij de Waarderbrug, ten koste van de wandelpromenade. Waarom gebeurt dit? Hij wijst op wat er in september 2010 is besloten. De heer **Boer** (VVD) zegt bij interruptie dat er weliswaar een stukje van de wandelpromenade verdwijnt, tussen de weg en het fietspad. Maar het overgrote deel van de wandelpromenade blijft gewoon bestaan. Het verbaast hem dat GroenLinks zich hier druk maakt om een strookje asfalt, terwijl hij de fractie niet heeft gehoord over de meters groen die zijn verdwenen bij het Houtmanpad.

De heer **Kruisman** gaat hier niet op in. Waarom zijn de raadsleden van de VVD, van D66, van de PvdA en van het CDA van gedachten veranderd?

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt dat het DO in 2010 is vastgesteld naar alle kennis en kunde van toen. Maar inmiddels is de fly-over geopend, zijn er veranderingen in verkeersstromen, is bekend met welke problemen de bewoners van de Oudeweg te maken hebben en zijn er de wensen van de bezoekers uit Noord. De PvdA wil rekening houden met de belangen van iedereen, en niet alleen met die van een enkele groep.

De heer **Kruisman** zegt dat dit het antwoord is dat GroenLinks wilde horen. De discussie over de Waarderbrug is ontstaan nadat het drukker is geworden op de Oudeweg. Het verkeer stroomde sneller door bij de fly-over en staat daardoor op andere plekken iets eerder vast. Iets dergelijks speelt bij de Schoterbrug.

Maar in de nu voorliggende monitoring is er onvoldoende rekening gehouden met het feit dat, gedurende de drie maanden waarin deze plaatsvond, de Spaarndamseweg er aan beide zijden grotendeels uit lag.

De heer **Marselje** zegt dat er plotseling een relatie wordt gelegd tussen de al jarenlang bij D66 bestaande wens om de brug in twee richtingen te openen en recente studies op andere punten in de stad. Voor D66 is, in verband met bestemmingsverkeer, die wens er al heel lang. De fractie heeft dit ook in de raad uitgesproken.

De heer **Kruisman** vraagt waarom D66 dit in september 2010 dan niet naar voren heeft gebracht.

De heer **Marselje** zegt dat er toen in de raad in de breedte geen basis was om dit ter discussie te stellen.

De heer **Kruisman** vindt dat D66 het in ieder geval had kunnen zeggen. De Catharijne-variant, waarvoor er in de commissie een meerderheid lijkt te zijn, is helemaal geen oplossing, vervolgt hij. De term Catharijne-variant is misleidend. De Waarderbrug is drie keer zo lang als de Catharijnebrug. Deze variant gaat een verkeerskundig monster creëren. Iedereen is daar via de stukken ook van op de hoogte. De brug is bovendien aangemeld in het kader van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit. GroenLinks is benieuwd of dit programma nog van enige waarde zal blijken te zijn voor het verkrijgen van de gevraagde ontheffing. De raad kan wel kiezen voor een variant, maar uiteindelijk gaat de minister hierover.

De heer **Van de Manakker** (SP) zegt dat tweerichtingsverkeer over de Waarderbrug natuurlijk van invloed zal zijn op de luchtkwaliteit. Maar aan de Oudeweg en bij de andere brug zal die kwaliteit juist verbeteren. De heer **Kruisman** stelt dat het verstandig zou zijn om te wachten op de gevolgen van beslissingen die eerder zijn genomen, alvorens weer een volgende stap te nemen. Als de Spaarndamseweg weer volledig in beide richtingen is ingericht, zou er opnieuw moeten worden gemeten.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) wijst bij interruptie op de mede door GroenLinks ingediende motie over de afwaardering van de Amsterdamsevaart, en de motie met betrekking tot een veilige Oudeweg. Daar ging het juist fout omdat er werd gewacht, terwijl er toezeggingen gedaan waren om het aan te pakken. Wachten is niet altijd de oplossing.

De heer **Kruisman** zegt dat hij het niet over de Oudeweg heeft gehad. De inspreker gaf al aan dat er wordt nagedacht en geparticipeerd in een traject dat moet leiden tot een ventweg. De hele raad wist dat het drukker zou worden na de opening van de fly-over.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) vraagt of hij het goed begrijpt dat de PvdA niet tevreden is over de afwaardering van de Amsterdamsevaart.

Mevrouw **Schopman** zegt dat de PvdA de Amsterdamsevaart juist snel wilde afwaarderen omdat op andere plekken de maatregelen niet werden genomen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** heeft wat aansporing nodig gehad om met dit dossier aan de slag te gaan. Dit hing samen met zijn wens om in Haarlem continuïteit van bestuur te hanteren. Als er samen is gekozen om een DO met betrekking tot de Spaarndamseweg vorm te geven, dan moet er niet binnen een jaar een situatie worden gecreëerd waarbij minstens een half miljoen euro extra dient te worden uitgegeven voor een alternatief. We hadden ons moeten realiseren dat er extra verkeer zou komen op het moment dat dit DO werd besproken, zegt de wethouder. Maar dat is nu een gepasseerd station. De wethouder heeft dan ook met overgave en plezier aan de voorliggende nota gewerkt. Deze biedt vier mogelijke uitwerkingen, waaronder de Catharijne-variant. De wethouder vindt dit geen beste variant. Uit het externe rapport blijkt dat deze in de avondspits zal leiden tot een file van 200 meter aan de ene kant en 700 meter aan de andere kant. Dit betekent bijna een kilometer file op de Spaarndamseweg, die volgens afspraak juist verkeersluw zou moeten worden. Verder zullen er bijzonder lange wachttijden ontstaan, met bijna een verdubbeling van de cyclustijden.

De heer **Boer** (VVD) zegt bij interruptie dat hij in het rapport leest dat met een aparte strook voor rechts afslaand verkeer, wel degelijk aan de nu geldende cyclustijden kan worden voldaan.

Wethouder **Van Doorn** denkt dat de heer Boer hem verkeerd heeft begrepen. De lange wachttijden hebben te maken met de lengte van de brug, waardoor er een situatie op de Spaarndamseweg ontstaat die verre van ideaal is. Als er wordt gekozen voor een tweezijdige openstelling van de Waarderbrug, dan kiest de wethouder liever voor een ideale situatie. Het gaat per slot van rekening om een voorziening die niet voor de komende tien of vijftien jaar wordt gemaakt, maar voor zeker vijftig jaar.

De heer **Marselje** (D66) zegt bij interruptie dat de variant waar de wethouder voor kiest, veel meer verkeer zal aantrekken dan de Catharijne-variant, die de voorkeur van een meerderheid van de commissie lijkt te hebben.

Wethouder **Van Doorn** stelt dat er geen enkele aanwijzing is dat een tweezijdige openstelling voor autoverkeer meer verkeer van buiten de gemeente aan zal trekken dan nu al het geval is.

De heer **Marselje** doelt op ander verkeer dan bestemmingsverkeer voor het omliggende deel van de Waarderpolder.

Wethouder **Van Doorn** herhaalt dat er geen enkele aanwijzing is dat er meer verkeer zal worden aangetrokken. Dit komt omdat de aanrijroute in de richting van de Waarderbrug via de Waarderpolder niet aantrekkelijk is. Bij de Schoterbrug ligt dat anders, maar bij de Waarderbrug draait het om het bestemmingsverkeer.

De heer **Boer** (VVD) zegt bij interruptie dat het rapport met betrekking tot de cyclustijden toch heel duidelijk is.

Wethouder **Van Doorn** beaamt dit. Maar daarvoor moeten verkeerskundige maatregelen worden genomen, zoals een werkende lichtinstallatie. Het betreft hier een dure installatie, die nog moet worden gerealiseerd. En als er veel geld moet worden uitgegeven, dan wil de wethouder dat het ook zo ideaal mogelijk wordt geregeld. De heer **Kruisman** (GroenLinks) zegt bij interruptie dat hij dit begrijpt. Maar hij pleit ervoor om het dan toch gewoon te houden zoals in september 2010 de bedoeling was.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat door het optimaliseren van de verkeerssituatie (waarbij naast de Waarderbrug een fietsbrug wordt aangelegd) een openstelling van de Waarderpolder voor het fietsverkeer wordt gerealiseerd, die zeker voor vijftig jaar kan volstaan. Hij pleit er nogmaals voor om het op deze, meest ideale, manier te doen. Het is een dure oplossing, maar wel een oplossing voor vijftig jaar. Ook de insprekers vroegen met nadruk om maatregelen die tot een fietsbrug leiden. Met betrekking tot de financiering wijst de wethouder erop dat de gemeente, als het gaat om fietsvoorzieningen, altijd de mogelijkheid heeft om aan te kloppen bij de provincie. Afhankelijk van de wens van de commissie zal hij hierover op korte termijn een afspraak maken. Als dit leidt tot een 50%-vergoeding (er is 2 miljoen euro gereserveerd in het IP), dan kan daarmee de fietsbrug worden gerealiseerd.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) leest in het stuk dat de kruisingen Schoterbrug-Spaarndamseweg en Spaarndamseweg-Jan Gijzenkade moeten worden aangepakt. Geldt dit nog steeds als de Waarderbrug wordt opengesteld?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit te maken heeft met de nota Haarlem en autobereikbaarheid vanuit het oosten. Dat is een ander vraagstuk dan hetgeen er nu wordt besproken. De wethouder zegt ten slotte dat hij het betreurt dat de wandelpromenade verloren gaat. Maar dat is de consequentie van deze keuze.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vindt de suggestie dat de hele wandelpromenade in nevels zou verdwijnen wat overdreven. Het gaat maar om een klein stukje. Zij betwijfelt dat er veel mensen over de wandelpromenade helemaal van het noorden naar het zuiden willen lopen.

De heer **Marselje** (D66) sluit zich hierbij aan. Het is ook helemaal niet zo dat men er niet meer kan lopen. Alleen kan het ontwerp van de wandelpromenade over een kort stukje niet meer in de breedte worden uitgevoerd.

De heer **Boer** verklaart dat de VVD nog steeds kiest voor de Catharijne-variant.

De heer **Catsman** (CDA) herinnert eraan dat de bewoners van de Waarderhaven het de laatste tijd redelijk rustig hebben gehad. Is het te regelen dat die bewoners, in ieder geval voor een heel groot deel, hun rust ook gaan behouden?

Wethouder **Van Doorn** heeft vernomen dat de bewoners willen gaan procederen, mochten de plannen doorgaan. Zij zijn dus inderdaad bang dat het met hun rust gedaan zal zijn. De bewoners vrezen met name voor de uitstoot. Maar de wethouder vindt niet dat de gemeente moet handelen aan de hand van hetgeen op dit punt de consequenties zouden kunnen zijn. Het is een principevraag die beantwoord moet worden.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat er in een stedelijke omgeving nooit zekerheid kan worden gegeven over het feit of er ergens meer of minder verkeer zal gaan rijden, of dat er ergens wel of niet gebouwd zal worden. Hij betwijfelt daarom dat de bewoners ergens zekerheden aan kunnen ontleen, op basis waarvan ze in een procedure kans zouden maken.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) vraagt hoeveel tijd er met het aanvragen van een ontheffing bij de minister gemoeid zou zijn.

Wethouder **Van Doorn** denkt dat dit enkele maanden zal vergen.

De **voorzitter** vraagt ten slotte aan de fracties om zich nogmaals uit te spreken over de variant die hun voorkeur heeft.

D66 geeft de voorkeur aan de Catharijne-variant. De getijdenvariant zou aanvaardbaar kunnen zijn, maar liever niet. De vierde variant is voor D66 onaanvaardbaar.

Haarlem Plus is erg gecharmeerd van de vierde variant, maar vindt de financiële consequenties niet aanvaardbaar. De fractie kiest daarom voor de Catharijne-variant.

Ook **Lijst Reeskamp**, de **VVD** en de **PvdA** kiezen voor de Catharijne-variant.

De **SP** en de **OPH** kiezen voor de vierde variant.

GroenLinks spreekt zich uit voor de variant september 2010.

Het **CDA** en de **Actiepartij** nemen het punt mee terug naar de fractie.

De **voorzitter** concludeert dat er, met voorbehoud van twee partijen, een voorkeur is voor de eerste variant, de Catharijne-variant.

Bespreking agendapunt 7b (Resultaten monitoring rond fly-over en afwaardering Amsterdamsevaart):

De heer **Boer** (VVD) zegt dat in het IP de Waarderbrug nu voor twee miljoen euro staat. Als er wordt gekozen voor de Catharijne-variant, wil de fractie graag praten over de mogelijkheid om het restbedrag in eerste instantie aan de Oudeweg te besteden. De informatienota over de monitoring rondom de afwaardering van de Amsterdamsevaart is duidelijk. Daar ligt ook de prioriteit. De bewoners hebben een ventweg nodig, en de ondernemers in de Waarderpolder veilige oversteekpunten. De kruising Oudeweg heeft haar grenzen bereikt en het weggedrag vraagt bij de Sportheldenbuurt om maatregelen. Welke maatregelen heeft de wethouder in gedachten? Op welke termijn worden deze gerealiseerd?

De heer **Van de Manakker** (SP) verbaast zich erover dat snelheidsmetingen uitwijzen dat een behoorlijk aantal auto's harder rijdt dan 60 kilometer per uur. Hoeveel rijden er dan wel niet harder dan 50?

De heer **Marselje** (D66) kan zich de verontrusting van de bewoners van de Sportheldenbuurt goed voorstellen. Er moet iets aan de snelheidsovertredingen worden gedaan, maar wel verantwoord en toekomstbestendig. Toch maant de fractie tot spoed. Het valt de heer Marselje op dat het stuk vrijwel volledig over de Oudeweg gaat. Er is daarbij onvoldoende aandacht voor de termijn en de manier waarop er een einde kan komen aan de discussie over de Amsterdamsevaart. D66 vraagt om een toelichting. Door allerlei werkzaamheden kunnen de cijfers onbetrouwbaar zijn. De fractie vraagt of het niet mogelijk is om verfijnde tellingen te doen, zoals bijvoorbeeld kentekentellingen.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) stelt voor om op het moment dat de Spaarndamseweg helemaal gereed is, de metingen opnieuw uit te voeren.

De heer **Marselje** is het hiermee eens, maar denkt dat kentekentellingen een mogelijkheid bieden om al op dit moment cijfers te verzamelen die net zo betrouwbaar zijn.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) zegt dat snelheidshandhaving op de Oudeweg noodzakelijk is om de woonwijk te ontlasten. Ten slotte verklaart hij dat de door Haarlem Plus gewenste opwaardering aan de discussie rondom de Amsterdamsevaart meteen een einde zou maken.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat hij het zo niet heeft bedoeld. D66 wil op basis van goede gegevens en overwegingen tot een besluit komen. Dit besluit kan de fractie nu niet nemen, omdat deze nog ontbreken.

De heer **Catsman** (CDA) sluit zich aan bij het standpunt van de VVD.

Ook mevrouw **De Leeuw** (OPH) sluit zich hierbij aan. De Oudeweg moet zo snel mogelijk worden aangepakt.

Mevrouw **Schopman** zegt dat de geconstateerde snelheidsovertredingen ook de PvdA bijzonder verontrusten. In een vrijwel raadsbreed aangenomen motie heeft de fractie al aangedrongen om op dit punt iets te ondernemen.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) sluit zich aan bij de voorgaande sprekers.

De heer **Van de Manakker** (SP) constateerde een paar weken geleden dat oversteken met de fiets op de Oudeweg een ramp was, maar merkte vandaag dat het al beduidend beter is geworden.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) vraagt nogmaals of de wethouder bereid is om opnieuw tellingen uit te laten voeren op het moment dat de Spaarndamseweg gereed is.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat er de gemeente 2 miljoen euro beschikbaar heeft voor aanpak van de Oudeweg. Dit betekent dat er, samen met het miljoen dat beschikbaar is van de provincie, drie miljoen euro beschikbaar is voor de noodzakelijke verkeerskundige maatregelen op het terrein van veiligheid en doorstroming. Dat is voldoende. De veiligheidsmaatregelen rondom de Sportheldenwijk hebben prioriteit en zullen, in ieder geval met betrekking tot de ontwikkeling, met grote spoed worden aangepakt. De beste maatregel is hierbij de ventweg, maar het zal ongeveer een jaar gaan duren voordat deze gerealiseerd kan gaan worden. Er wordt gesproken over het wel of niet mogen plaatsen van een flitspaal. Dit wordt namelijk niet door de gemeente, maar door de politie bepaald.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of het niet mogelijk is om agenten in opleiding in te zetten, bijvoorbeeld voor snelheidsmetingen.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat de politie verantwoordelijk is voor de inzet van mensen. De wethouder kan hierover geen toezeggingen doen.

Mevrouw **Schopman** vraagt of hier, samen met de burgemeester, niet over gesproken kan worden.

Wethouder **Van Doorn** zegt toe dat hij deze vraag tijdens de volgende collegevergadering voor zal leggen.

De heer **Marselje** (D66) constateert bij interruptie dat er dus geen sprake meer is van tripartite-overleg.

Wethouder **Van Doorn** beaamt dit. Omdat de werkzaamheden op de Oudeweg nog wel een tijdje zullen duren, vervolgt hij, is hier ook de voortgang van de afwaardering van de Amsterdamsevaart aan de orde. Op het moment dat de verkeerskundige werken aan de Oudeweg gaan plaatsvinden, moet er rekening worden gehouden met vervangend verkeersverloop richting Amsterdamsevaart. In dat geval zou de afwaardering weer tijdelijk ongedaan moeten worden gemaakt.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt nogmaals waarom er bij de metingen niet gekeken wordt hoeveel auto's er harder rijden dan 50 kilometer per uur.

De verantwoordelijk ambtenaar wijst erop dat de politie niet optreedt bij snelheden lager dan 57 kilometer per uur.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) vraagt of hij de wethouder inderdaad heeft horen zeggen dat opwaardering van de Amsterdamsevaart een optie is.

Wethouder **Van Doorn** ontkent dit.

De wethouder opperde de mogelijkheid van het plaatsen van een flitspaal, zegt de heer **Reeskamp** (Lijst Reeskamp). Een flitspaal heeft veel effect op het weggedrag van automobilisten. Kan de wethouder de commissie vertellen hoe het overleg hierover met de politie verloopt? Hoeveel tijd neemt zo'n traject in beslag?

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat de procedure is ingezet, maar dat deze vele maanden in beslag kan nemen. Het door D66 voorgestelde volgen van kentekens kost 30.000 euro per week, vervolgt hij. Dergelijke metingen moeten bovendien gedurende meerdere weken worden uitgevoerd. Dat is een bijzonder kostbare aangelegenheid. De wethouder kan niet toezeggen dat de nu voorliggende verkeerstellingen opnieuw zullen worden uitgevoerd als de Spaarndamseweg klaar is. Hij stelt voor om daar op dat moment op terug te komen. De heer **Marselje** (D66) zegt dat er ook sprake is van gewenning, en dat dergelijke tellingen daarom ook niet te snel opnieuw moeten worden uitgevoerd.

Bespreking agendapunt 7c (Haarlem en de autobereikbaarheid vanuit het oosten):

De heer **Boer** verklaart dat de VVD een groot voorstander is van een regionale buitenring rond Haarlem, met twee keer twee stroken. Ook de oostweg door de Waarderpolder hoort daarbij. Het verkeer moet om de stad heen, en niet door de stad. Dat draagt bij tot een betere bereikbaarheid van de Waarderpolder en de ondernemingen die daar zitten. De fractie steunt daarom het voorstel tot verbreding van de Waarderweg. Ook juicht de VVD het toe dat er op zeer korte termijn de motie met betrekking tot de groene golf zal worden uitgevoerd. Maar wat bedoelt het college met de opmerking dat er wordt ingezet op een Gebiedsvisie Prins Bernhardlaan 2012?

De heer **Marselje** zegt dat D66 in principe blij is met de nota. Wel vindt de fractie dat de situatie op de Schoterbrug aanleiding geeft om ook daar een verdubbeling te realiseren, om zo voor een betere aansluiting bij bijvoorbeeld het te wijzigen kruispunt Jan Gijzenkade-Spaarndamseweg te zorgen. De fractie begrijpt dat

dit er nu nog niet inzit, maar denkt dat het er op den duur wel van moet komen. Dit maakt een deel van de huidige investering weer ongedaan. D66 betreurt dat. De fractie heeft met betrekking tot de Prins Bernhardlaan begrepen dat deze misschien in 2020 een keer aan bod komt. Ook over de Vondelweg staan er wat opmerking in de nota, bijvoorbeeld over het mogelijk afsluiten van kruisingen. De fractie denkt dat de weinige kruisingen die er zijn, gehandhaafd moeten worden, bijvoorbeeld om het ziekenhuis bereikbaar te houden. Een eventuele verdubbeling van rijbanen op de Vondelweg is in deze periode niet aan de orde, maar D66 sluit dit voor de toekomst niet uit.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) stelt bij interruptie dat er in deze raadsperiode een motie is aangenomen, gesteund door D66 en de PvdA, met de letterlijke tekst dat de Vondelweg nooit en te nimmer zal worden verbreed. GroenLinks gaat D66 hieraan houden.

De heer **Marselje** zegt dat D66 daar in deze periode ook zeker niet op terug zal komen. Maar in de toekomst kan de fractie hier anders over gaan denken. Bij de aannahme van de betreffende motie heeft D66 verklaard niet per definitie tegenstander te zijn van verdubbeling van de Vondelweg.

De heer **Van de Manakker** zegt dat de SP zich in grote lijnen in de plannen kan vinden. De net genoemde motie vindt de fractie erg ondoordacht. Als Haarlem mee wil doen in de regionale bereikbaarheidsvisie, moet deze worden herzien.

De heer **Stapelkamp** verklaart dat Haarlem Plus de bereikbaarheid minimaal op het oorspronkelijke niveau wil houden door opwaardering van de Amsterdamsevaart. De fractie bepleit heroverweging van de afwaardering na adequate aanpassingen van de Oudeweg, waarbij vooral de factor veiligheid van belang is.

De heer **Reeskamp** (Lijst Reeskamp) spreekt van een uitstekende integrale visie, die de komende jaren nog heel goed als kapstok kan worden gebruikt. Ook de heer Reeskamp denkt dat het niet mogelijk is om de Vondelweg tot in de lengte van dagen tweebaans te houden. Dat het doortrekken van de Prins Bernhardlaan in de volgorde als laatste is geplaatst vindt hij, gezien de enorme investeringen die ermee zijn gemoeid, een goede zaak. Ook is de heer Reeskamp er persoonlijk niet van overtuigd dat juist dit stuk van vitaal belang is voor de bereikbaarheid rondom Haarlem.

Ook de OPH vindt dit een heel goede visie, zegt mevrouw **De Leeuw**, en na deze periode zal er ook iets met de Vondelweg moeten gebeuren.

De heer **Catsman** verklaart dat ook het CDA tevreden is. De fractie is blij met de krachtdadige bekering met betrekking tot de motie over de verdubbeling van de Vondelweg. Ook de heer Catsman kan zich goed voorstellen dat de Prins Bernhardlaan als laatste aan de beurt komt. Uit de provincie hoorde hij heel kritische geluiden over dat project. De gemeente zit nog steeds op één lijn voor een bereikbaarheidsfonds. De heer Catsman denkt dat er wat dit betreft nog iets moois kan gaan bloeien tussen zijn fractie en die van de VVD.

De heer **Baaijens** verklaart dat de Actiepartij nog steeds vindt dat een ringweg niet door de polder hoort te lopen, maar bij de A9. De fractie mist in het stuk verkeersremmende maatregelen, als er meer verkeer wordt aangetrokken op de Vondelweg.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) gaat niet verder op de nota in. Wel roept hij op om te waken voor uitvoering van een alles-in-een-scenario. Natuurlijk is doorstroming van belang. Maar ten koste van wat, en op welk moment?

Voor de PvdA ligt de prioriteit bij de Oudeweg en de Waarderbrug, zegt mevrouw **Schopman**. Over de doorstroming Vondelweg is de fractie nog kritisch. De PvdA heeft de motie tegen de verbreding mee ingediend. Ook zijn er afspraken gemaakt met wijkraden en bewoners. Verder wijst zij nog op het project Landal. Het derde verkeersonderzoek is binnen. Daarbij wordt ook aan Haarlem opgedragen om de verkeersafwikkeling te gaan regelen voor dit vakantiepark. De PvdA wil voorkomen dat de

verkeersafwikkeling van Landal via Haarlem gaat verlopen. Mevrouw Schopman roept de wethouder op om hier heel secuur mee om te gaan, en hierover goed in overleg te gaan met de bewoners in Noord.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** wil liever later terugkomen op de verkeersremmende maatregelen, afhankelijk van de uitwerking van de voorliggende nota. De discussie rondom de Vondelweg gaat door. Niets is voor de eeuwigheid, zegt de wethouder, maar zorgvuldigheid moet voorop blijven staan. Het spreekt vanzelf dat ook Landal onderwerp van gesprek blijft, en zijn volle aandacht zal houden.

De heer **Boer** (VVD) herhaalt zijn vraag om een toelichting op de opmerking in het stuk over de inzet op een Gebiedsvisie Prins Bernhardlaan 2012.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat het college van mening is dat rondom de Prins Bernhardlaan een visie moet worden ontwikkeld die de vraag beantwoordt hoe deze weg, die op dit moment twee wijken dwars doorkruist, op een betere manier kan worden ingericht, zodat het geen grens meer is, maar een verbindende factor.

De **voorzitter** onderbreekt de vergadering voor een korte eetpauze.

8. Brief wethouder Van Doorn van 17 april over de stand van zaken uitvoering Programma Haarlem Schoon

Het valt de heer **Schaart** (PvdA) op dat er veel wordt beloofd. Een heleboel zaken moeten nog komen, zoals een nota over grof afval (in het tweede kwartaal) en het afvalstoffenplan (eind mei). Het gaat in Haarlem niet goed met het scheiden van afval, vindt de heer Schaart. Op dat punt is er nog heel wat te verdienen. De fractie is benieuwd hoe het beeldgestuurde reinigen verloopt. Bij de activiteiten van 5 mei in de Hout toonden de beelden in ieder geval dat het behoorlijk vuil was. Daar is toen voor het opruimen niet Spaarnelanden ingehuurd, maar een andere partij. Het bevreemdt de PvdA dat het eigen bedrijf van de gemeente blijkbaar veel duurder is. Het schoonmaken na de Haarlemse Roze Zaterdag op 7 juli a.s. door Spaarnelanden gaat 50.000 euro kosten. Er wordt nu gekeken of een andere partij hiervoor kan worden ingehuurd. Waarom huurt de gemeente een andere partij dan Spaarnelanden in om schoon te maken? Waarom moet dit zoveel geld kosten? De fractie wijst vervolgens op de noodzaak van een goede communicatie. Waar staat de bak voor het plastic? Waar staat de flessenbak? Dit soort zaken moeten beter worden gecommuniceerd. De PvdA stelt voor om wekelijks hierover in de Stadskrant iets te publiceren, en te rapporteren over de stand van zaken in de Haarlemse vuilverzorging. Er ligt al sinds twee jaar een initiatiefvoorstel van de fractie om de hoeveelheid zwerfvuil in Schalkwijk te verminderen door het grof huisvuil maandelijks op te halen. De heer Schaart leest in de brief dat hij 'samen met de gemeente zoekt naar een aanpak voor het probleem'. Maar de PvdA heeft al een initiatiefvoorstel, dus hij denkt dat het de gemeente is, die hier zoekt. De fractie wacht op een voorstel van het college. Hij leest ten slotte dat er uiteindelijk minder afvalbakken gaan komen, omdat er steeds beter wordt gescheiden. Maar dan moeten wel de afstanden niet groter worden, stelt de PvdA, want daarover zijn afspraken gemaakt.

Ook mevrouw **Pippel** (D66) constateert dat een aantal beloofde nota's nog moet komen. Wanneer kan de commissie deze verwachten?

De heer **Kruisman** (GroenLinks) vraagt of de gemeente zelf beleid kan ontwikkelen met betrekking tot de hoogte van de boetes, wanneer er, bijvoorbeeld, in een vuilniszak glas wordt aangetroffen dat naar een glasbak zou kunnen.

De heer **Boer** zegt dat de VVD het belangrijk vindt dat er ook dit jaar wordt doorgegaan met de uitrol van ondergrondse containers. De fractie leest dat er geen aparte nota komt, maar dat dit wordt meegenomen in het duurzaam afvalbeleid. De VVD betreurt dit. Heeft die verdere uitrol ook prioriteit voor de wethouder? De fractie heeft eerder al gevraagd om stickers op de containers met de hoogte van het boetebedrag. Er is inmiddels een sticker ontwikkeld die waarschuwt voor een boete bij het plaatsen van afval naast de container.

Ervaring in andere gemeentes heeft geleerd dat een dergelijke sticker werkt. De VVD heeft begrepen dat er nu met alle wijkraden overleg plaats gaat vinden over het wel of niet plaatsen van de sticker op de bakken. Klopt dit?

Wethouder **Van Doorn** verklaart bij interruptie dat dit onjuist is. Er wordt geplakt.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** is het eens met het betoog van de PvdA. Ook hij zou graag zien dat er wat meer actie werd ondernomen. Maar hij heeft te maken met een groot aantal procedures die moeten worden afgewikkeld. Dat dient zorgvuldig te gebeuren. De stappen die worden gezet moeten beklijven, en passen binnen de ambtelijke organisatie en in de uitvoeringsorganisatie. Dat kost tijd. Maar nog voor de zomervakantie zal een aantal nota's verschijnen. De ondergrondse containers nemen voor het college een heel belangrijke positie in. In overleg met Spaarnelanden wordt eraan gewerkt om de verdere uitrol zo goed mogelijk te realiseren, met zo min mogelijk lasten voor degenen die hier uiteindelijk de rekening voor moeten betalen. Ook de wethouder vindt dat een goede communicatie over dit onderwerp essentieel is. Communicatie vraagt echter heel veel menskracht. Die is op dit punt maar in beperkte mate beschikbaar. Dat Spaarnelanden duurder is, heeft ook de wethouder erg verbaasd. De wethouder vindt dat een Haarlems bedrijf, dat volledig eigendom is van de gemeente, een topproduct dient te leveren tegen een schappelijke prijs. Het is daarbij niet vreemd dat Spaarnelanden op een aantal terreinen duurder is dan de concurrentie, omdat deze gebruikmaakt van Poolse werknemers die geen pensioenvoorziening hebben en bovendien onder de prijs werken. Maar het moet natuurlijk niet twee keer zo duur worden.

Maar het kan toch niet zo zijn, zegt de heer **Schaart** (PvdA) bij interruptie, dat er bij een activiteit als op 7 juli a.s. een rekening komt voor iets dat in de stad gebeurt.

Ook wethouder **Van Doorn** vindt dat dit niet moet kunnen, maar hij bepaalt de prijs niet. Dat doet Spaarnelanden. De wethouder gaat als opdrachtgever met Spaarnelanden in gesprek, en zal daarbij de vraag stellen of het bedrijf op deze manier niet bezig is om zichzelf uit de markt te prijzen. De hoogte van eventuele boetes, vervolgt hij, is verbonden aan wettelijke richtlijnen. De wethouder verklaart ten slotte dat hij hoge verwachtingen heeft van het beeldgestuurde reinigen.

10. Agenda komende commissievergadering(en) inclusief agendering actie(s) niet akkoord afdoening

De **voorzitter** deelt mee dat voor de commissievergadering van 31 mei a.s. ter advisering is ontvangen het initiatiefvoorstel van GroenLinks 'Hondenuitwerpselen als brandstof', inclusief het preadvies van het college. Ter bespreking is ontvangen: Renovatie Frederikspark.

De heer **Marselje** (D66) vraagt om agendering van het stuk over het Stationsplein dat de commissie heeft ontvangen.

De **commissie** ondersteunt dit verzoek.

11. Rondvraag

De heer **Catsman** (CDA) vraagt wanneer er uitsluitsel komt over de fietsenlift.

De kosten lopen enorm uit de hand, antwoordt wethouder **Van Doorn**. Hij heeft opdracht gegeven om te zoeken naar een goedkoper alternatief, met dezelfde werking. Dat kost veel tijd.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt naar de stand van zaken rondom de Engelandlaan en de Kruistochtstraat. In de concept Parkeervisie heeft de PvdA niets teruggezien over gratis gereguleerd parkeren. Kan dit worden toegevoegd? Wat zijn de voordelen en de nadelen?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij geen feiten ter beschikking heeft over de Engelandlaan en de Kruistochtstraat. Hij zegt toe met spoed voor antwoorden te zullen zorgen. De wethouder verklaart dat aan regulering van parkeren niet altijd een prijskaartje hoeft te hangen. Hij is er voorstander van om na te denken over de vraag of in Haarlem gereguleerd parkeren niet over de hele stad zou moeten worden toegepast. Daarbij geldt natuurlijk de randvoorwaarde dat betaling alleen aan de orde is als dat ook gewenst wordt. De wethouder is op zoek naar een methodiek waarbij kan worden voorkomen dat in wijken waar op dit moment

al druk wordt geparkeerd, nog eens extra wordt geparkeerd door mensen die er niet thuishoren. Dat is haalbaar, op een redelijk betaalbare wijze, en zonder dat mensen hier extra voor moeten worden belast. Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt of er nog een uitwerking komt van deze vorm van gereguleerd parkeren. Wethouder **Van Doorn** zegt dat in de Parkeervisie staat aangegeven dat er op dit punt sprake zal zijn van een nader onderzoek naar de voordelen en de nadelen.

De heer **Marselje** (D66) is het bij interruptie eens met mevrouw Schopman dat als iets dergelijks nieuws aan de orde zou kunnen komen, dit onderdeel hoort te zijn van de visie zelf, en niet van een vervolgotitie.

Wethouder **Van Doorn** snapt die wens. Maar in de Parkeervisie wordt in de eerste plaats aangegeven welke de concrete maatregelen zijn die de gemeente wil nemen. Daarnaast worden er een aantal onderzoeken aangekondigd.

De heer **Marselje** vindt dat het noemen van de mogelijkheid in de definitieve nota thuishoort.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het noemen van de mogelijkheid bevat is in de terminologie 'regulering of fiscalisering'. De wethouder zegt toe voor een toelichting te zullen zorgen die duidelijk maakt wat hieronder wordt verstaan.

Het is de heer **Van de Manakker** (SP) opgevallen dat steeds vaker sociale huurwoningen geen gratis parkeerplekken meer hebben. Mensen worden daarbij echter wel verplicht om een parkeerplek te huren voor vijftig euro per maand, ook als ze zelf geen auto hebben. Is dit een normale gang van zaken?

Wethouder **Van Doorn** zegt toe hiernaar te zullen laten kijken.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) vraagt om een toelichting van de wethouder op zijn recente gesprek met het Recreatieschap. Het verbaast de fractie dat Velzen er blijkbaar weer makkelijk van afkomt, en helemaal geen maatregelen hoeft te nemen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de vraag is overgekomen, maar dat het onderwerp Recreatieschap in de commissie Ontwikkeling thuishoort.

De heer **Baaijens** zegt dat het hier toch om de verkeersstromen gaat.

Wethouder **Van Doorn** geeft aan dat het onderwerp in een gecombineerde vergadering van de commissies Beheer en Ontwikkeling kan worden besproken.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.30 uur.