

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 31 MEI 2012 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Catsman (CDA), Jonkers (SP), Van de Manakker (SP), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus) en de dames Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Pippel (D66) en Schopman (PvdA)

Afwezig: de heren Kruisman (GroenLinks), Marselje (D66) en Visser (CDA)

Mede aanwezig:

De dames D. Taets van Amerongen (griffier), L. van Zetten (voorzitter) en de heer R. van Doorn (wethouder)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heer Marselje en de heer Kruisman. De heer Visser komt misschien later nog.
- De aanmeldingslijsten die vorige week zijn rondgegaan, zijn helaas onvindbaar en om die reden gaan ze nog een keer rond. Het betreft de ABC-sessie op woensdag 6 juni over de Structuurvisie Openbare ruimte van 18.00 tot 19.30 uur voor de commissies Beheer en Ontwikkeling en de fietstocht op donderdag 7 juni voor de Entente Floriale.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Rijbroek spreekt in namens de ondernemers in het centrum van Haarlem, MKB Haarlem en de commissie Haarlem Bedrijventerrein. De overlast door geparkeerde fietsen in het centrum neemt onacceptabele vormen aan. Dit geldt vooral op zaterdag en tijdens de spitsuren in de Grote Houtstraat, Verwulft, de Botermarkt, Gierstraat, Proveniersplein en de Kruisstraat. De verkeersonveiligheid voor met name voetgangers is enorm toegenomen en dat vraagt om een kortetermijnoplossing. Wachten met een oplossing tot dit najaar is onwenselijk. De VNG heeft hiervoor een aanpassing van de APV opgesteld en de heer Rijbroek verzoekt de raad die aanpassing mogelijk te maken en een onderzoek aan te vragen inzake handhaving fietsparkeren op gevaarlijke punten in de openbare ruimte. Deze aanpassing kan opgenomen worden in de modelnota Fietsparkeren. Er moet een communicatieplan komen zodat het voor iedereen duidelijk is. Als laatste verzoekt hij de raad op zoek te gaan naar alternatieve locaties voor het fietsparkeren in de directe omgeving.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Pippel** vraagt wat er is gebeurd dat de ondernemers niet langer op maatregelen kunnen wachten.

De heer Rijbroek wijst op de toegenomen onveiligheid voor de voetgangers door onder andere de verkeerd opgestelde fietsen op hoeken en zebra's. Ook hulpdiensten ondervinden hiervan hinder. In de discussienota Parkeren zouden het fietsparkeren en de handhaving opgenomen worden, maar dat is pas in het najaar aan de orde.

De heer **Schaart** begrijpt dat de APV straks moet bepalen dat fietsen niet buiten de aangewezen plekken geparkeerd kunnen worden.

De heer Rijbroek wijst op het voorstel van de VNG dat hij daarvoor bij de griffie heeft ingediend. Mevrouw **Huysse** vraagt of MKB suggesties heeft om dit probleem preventief op te lossen.

De heer Rijbroek noemt de suggestie om aan het eind van de Grote Houtstraat in de gracht een ponton neer te leggen of op het Houtplein een faciliteit te maken.

Mevrouw **Schopman** wijst erop dat de APV in voorbereiding is en dat de PvdA bezig is met een initiatiefvoorstel.

De heer **Van de Manakker** deelt de zorg. Hij vraagt of het MKB tot een financiële bijdrage bereid is. De heer Rijbroek beaamt dit.

De voorzitter bedankt de heer Rijbroek voor zijn inspraak.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer van 10 mei 2012

De voorzitter merkt op dat nog openstaat wat er met de stukken van de Verenigde polders gebeurt.

Wethouder Van Doorn verduidelijkt dat wat een tweetal aspecten betreft de stukken nog niet openbaar zijn. Hij zal de commissie daarover vertrouwelijk informeren.

Het verslag wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

Er is een rondvraag.

6. Initiatiefvoorstel van GroenLinks Hondenuitwerpselen als brandstof inclusief preadvies van B en W

Mevrouw **Huyse** denkt dat met dit initiatiefvoorstel een succesvol experiment kan worden uitgevoerd. Nagenoeg iedereen heeft een afkeer van hondenuitwerpselen: ze brengen een risico voor de gezondheid mee, zijn slecht voor het groen en vervuilen het oppervlaktewater. De gemeente moet haar verantwoordelijkheid nemen en samen met de wijkbewoners zorgen voor gescheiden inzameling. Er zijn speciale bakken voor die op het riool zijn aangesloten. In de kringloop kan het waterzuiveringsstation die bakken gebruiken als biobrandstof. Ze wijst op het principe van de drie v's: voorlichting, voorzieningen en verbaliseren. Burgers zijn inmiddels gewend aan het scheiden van afval. Daarnaast leren de ervaringen in Leeuwarden dat de kosten relatief laag zijn en het werkt zelfs kostenbesparend bij het vuilophalen wanneer hiervoor rioolbakken gebruikt worden. Het heeft een schone stad tot gevolg, het is goed voor het milieu, het levert biobrandstof op en de bakken dragen op deze wijze bij aan de ambitie Haarlem klimaatneutraal.

De heer **Van de Manakker** vindt het een mooi plan. Hij vraagt waarom GroenLinks voor Schalkwijk kiest. De mooiste bakken zijn wel gelijk de duurste oplossing. Voor de hele stad zouden er zo'n vijfhonderd bakken nodig zijn, ruim een miljoen euro. Hij is benieuwd naar het financieringsvoorstel.

De heer **Stapelkamp** informeert naar de ervaring met vandalisme en de kosten hiervan in de gemeente Leeuwarden.

Mevrouw **Schopman** vindt het een goed initiatief. Hondenbezit en sociaal gedrag gaan niet altijd samen. Het valt of staat met verbaliseren. Op heterdaad betrappen is lastig. Ze vraagt waarom handhaving nu wel zou lukken en eerder niet en of de handhaving al in de kostenberekening zit. De PvdA vraagt zich af waarom voor Schalkwijk wordt gekozen en waarom voor twee parken. Er zijn immers veel buurten en straten waar de overlast groot is. Ze vraagt hoeveel en welke bakken men denkt te plaatsen bij deze pilot.

De heer **Boer** vindt het een mooi initiatief, want hondenpoep vormt nog steeds een groot probleem. Het hanteren van de drie v's gaat nu nog mis. In 2011 is onderzoek gedaan naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van het hondenbeleid. Hij heeft nog geen uitkomsten en ook geen aanbevelingen ontvangen van dit onderzoek en het lijkt verstandig die eerst af te wachten. Investeren in voorzieningen lost het probleem niet op, maar investeren in verbaliseren is wel nodig. Goed beleid valt of staat met handhaving. De hondenpoep die nu in de gewone bakken wordt gegooid, wordt ook verbrand en levert

dus ook energie op. De VVD vraagt de wethouder dit experiment aan te houden en de raad eerst het rapport toe te sturen.

Mevrouw **Pippel** vindt het een mooi initiatief. D66 vindt dat burgers zelf verantwoordelijk zijn voor hun gedrag en de omgang met hun hond. Het hondenbeleid uit 2007 geeft aan dat hondenuitlaters een opbergzakje bij zich moeten dragen. Er zijn meer handhavingsuren ingezet en ze hoort graag welk effect dat heeft gehad. Er zijn zeshonderd extra vuilnisbakken geplaatst en D66 is benieuwd of dat heeft geholpen. Het college stelt voor na een jaar te evalueren en mevrouw Pippel hoort graag wat er dan precies wordt geëvalueerd. Al met al is het wel een mooi initiatief.

De heer **Catsman** is blij met het voorstel, maar wel verbaasd over de keuze van het Heempark en krijgt die keuze graag toegelicht.

Mevrouw **De Leeuw** vindt het een goed initiatief maar handhaving schiet eigenlijk altijd te kort.

De heer **Baaijens** vindt het een prima initiatiefvoorstel. De vergelijking met Leeuwarden gaat over het aantal inwoners, maar niet zozeer over het aantal honden. De locaties van de pilot roepen vraagtekens op, want het ligt meer voor de hand dit initiatief uit te zetten in de meest hondenrijke buurt. Het aantal bakken moet ruim zijn. Voorts vormt handhaving de belangrijkste succesfactor.

Mevrouw **Huysse** wijst erop dat het Romolenheempark net is ingericht en een structureel probleem heeft met hondenuitwerpselen. Het is een park waarbij mensen erg betrokken zijn. De gemeente zou gezamenlijk met de wijkbewoners aan dit voorstel moeten werken en juist in dit heempark werken al veel enthousiaste mensen mee aan het schoonhouden van het park. Daar kan de gemeente op aansluiten. De drie v's zijn zeker van toepassing, maar de nadruk ligt echt op de mentaliteitsverandering. De hondenbezitter is verantwoordelijk voor zijn hond. Hondenuitwerpselen zijn in feite zwerfvuil.

Betrokkenheid uit de wijk is nodig. Er wordt gezocht naar plaatsen waar riolering ligt, gewoonlijk aan de rand van de parken. Gezien de kosten kan het niet meteen overal, maar wel in de rioleringsbakken.

Waar die niet zijn, zal een andere oplossing moeten worden gezocht. Handhaving zal zeker in het begin een rol moeten spelen, maar die zou na de mentaliteitsverandering overbodig moeten worden.

Verbranden van vuil is iets anders dan vergassen. Het bij zich dragen van hondenpoepzakjes blijkt slecht handhaafbaar. Evaluatie moet zeker plaatsvinden, maar GroenLinks heeft nog geen criteria opgesteld. Een park lijkt een logische plek om te beginnen, want veel mensen laten hun hond uit in een park. Leeuwarden heeft 8000 honden, Haarlem vermoedelijk 10.000. In Leeuwarden zijn geen ernstige vandalismepogingen bekend, maar in het begin stopte men er wel van alles in wat er niet in hoorde.

De heer **Baaijens** zou de pilot toch liever in een woonwijk zien.

De heer **Boer** zou toch echt de aanbevelingen van het onderzoeksrapport willen meenemen.

Wethouder Van Doorn verduidelijkt dat het onderzoeksrapport nog niet is afgerond. Het verzamelen en verwerken van hondenpoep maakt daar echter geen deel van uit. Als het gaat om handhaving wijst de wethouder erop dat de gemeente een beperkt aantal mensen beschikbaar heeft voor handhaving en uitbreiding van de handhavingsactiviteiten ligt niet in het verschiep. De gemeente zou wel de sociale controle kunnen aanmoedigen om gebruik te maken van de voorziening. Er bestaat een toenemende behoefte aan gescheiden afvalinzameling. De rioolbakken moeten duidelijk maken dat de gemeente van deze oplossing profijt kan hebben. Er wordt op dit moment geen hondenpoep verbrand die iets opbrengt, maar met deze bakken wil men er biogas mee maken. De keuze voor de parken is gemaakt door de ambtenaren. Bij de uitgangen van de parken wordt de opvang gerealiseerd, dus mensen hoeven dat afval niet mee naar huis te nemen. Het is de bedoeling twee bakken per park te plaatsen, dus vier keer 1500 euro.

Mevrouw **Pippel** blijft zitten met haar vraag naar evaluatiecriteria.

Wethouder Van Doorn stelt voor nog voor de raadsbehandeling een evaluatievoorstel schriftelijk in te leveren. Als dat dan akkoord is, kan het voorstel op die wijze besproken worden in de raad. In een begeleidende brief geeft hij ook aan of het mogelijk dan wel wenselijk is de pilot op een andere plek dan het park te houden.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

7. Renovatie Frederikspark

De heer **Baaijens** vindt het een goed plan. Het park ziet er nu verloederd uit en het is tijd voor dit mooie initiatief. De Actiepartij is echter niet zo blij met de gevolgen voor de visboer. De zes parkeervakken worden weggehaald om een vrijliggend fietspad te maken. Er loopt nu echter al een prachtig, vrijliggend fietspad achter de viskraam. Een nieuw fietspad levert geen voordeel op. De laad- en losplek voor de visboer zorgt ervoor dat het fietspad moet worden omgelegd en de visboer zal een eind verder moeten lopen en sjouwen. De Actiepartij pleit er dan ook voor die zes parkeerplaatsen te behouden om de klandizie voor de visboer mogelijk te maken.

Mevrouw **Pippel** onderschrijft het betoog van de Actiepartij.

De heer **Schaart** vindt ook dat het fietspad moet blijven liggen waar het nu ligt. Hij wijst erop dat er ook op de Dreef het een en ander wordt gewijzigd, maar de Dreef moet worden geschrapt in dit voorstel.

De heer **Van de Manakker** wijst erop dat de SP de Dreef zal agenderen in de commissie Ontwikkeling.

De heer **Catsman** vraagt of er in het beheerplan opmerkingen komen over bijvoorbeeld het mogen organiseren van sportdagen door de Dreefschool.

Mevrouw **De Leeuw** is blij dat het Frederikspark wordt opgeknapt. Het is er hard aan toe. Ze onderschrijft de woorden van de Actiepartij over het fietspad.

De heer **Boer** wijst erop dat het Frederikspark een van de oudste parken is van Nederland en dat dit groenmonument belangrijk is voor de stad. Het zou leuk zijn als er op een informatiebord wat meer details over het park zouden staan. De VVD is blij dat het park wordt aangepakt en de heer Boer onderschrijft de woorden over het fietspad en de parkeerplaatsen.

Ook de heer **Stapelkamp** vindt het een goed plan, maar de visboer moet daar mogelijk blijven.

De heer **Van de Manakker** vindt dat er beter gekeken moet worden naar de visboer en de Dreef.

Mevrouw **Huysse** begrijpt dat het voor de visboer wel heel erg lastig wordt als niemand daar meer kan parkeren. Daar moet echt een oplossing voor komen.

Wethouder Van Doorn is in gesprek met de visboer over een kleine verplaatsing die het bouwplan mogelijk maakt en de visboer zijn parkerende klandizie niet ontnemt. De Dreef ondervindt geen principiële wijzigingen die de huidige activiteiten onmogelijk maken. De renovatie van het Frederikspark vindt dit jaar plaats. De plannen die nu voorliggen, staan los van de ontwikkelingen vanaf 2015.

In de openbare ruimte kan de Dreefschool activiteiten ontplooiën die passen bij die openbare ruimte. Daarover heeft collega Nieuwenburg in een eerdere raadsvergadering een uitspraak gedaan.

De heer **Baaijens** wijst erop dat de visboer het liefst wil dat alles blijft zoals het nu is. De visboer is niet bij de inspraak geweest. Hij verdiept zich in de mogelijkheid tot indiening van een schadeclaim en de heer Baaijens dringt erop aan het fietspad achter de visstal te laten lopen.

Wethouder Van Doorn vindt het ongewenst dat iemand buiten de ambtelijke overlegsituatie om zijn punt probeert te maken. Het gesprek loopt goed en dat moet afgerond worden. De plannen zijn in samenspraak met andere partijen ontwikkeld. Er zitten ook financieringsvraagstukken achter. Op basis van deze situatie zouden de voortgang en de verhouding met de medefinanciers op de schop gaan.

De **voorzitter** constateert dat dit punt voldoende is besproken.

8. Agenda komende commissievergadering(en)

- Nota Ruimtelijke kwaliteit (de commissie Beheer wordt uitgenodigd door de commissie Ontwikkeling)
- Feitenrelaas besluitvorming project Stationsplein e.o.

9. Rondvraag

Mevrouw **Huysse** heeft de wethouder eerder gevraagd de uitlaatgassen te onderzoeken bij de fly-over voordat die open ging om een nulmeting te krijgen. Het meetpunt is niet verplaatst en ze vraagt zich af in hoeverre men nu iets weet over de CO₂-uitstoot.

Wethouder Van Doorn zorgt ervoor dat hij de volgende keer het antwoord kan geven.

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 18.15 uur.