

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 12 JULI 2012 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld in de vergadering van 6 september 2012

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Veen (VVD), Boer (VVD), Catsman (CDA), Visser (CDA), Van de Manakker (SP), Baaijens (Actiepartij), Stapelkamp (Haarlem Plus), Marselje (D66), Kruisman (GroenLinks), Schaart (PvdA) en de dames Huysse (GroenLinks), Pippel (D66), Schopman (PvdA) en De Leeuw-de Kleuver (OPH)

Afwezig:

De heer Jonkers (SP)

Mede aanwezig:

Mevrouw Van Zetten (voorzitter), de heer Van Doorn (wethouder) en mevrouw Blaauboer (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur. Zij deelt mee dat de commissie Beheer na afloop van deze vergadering is uitgenodigd bij de commissie Ontwikkeling voor de behandeling van de haalbaarheidsstudie voor een Duurzaamheidscentrum aan de Kleverlaan.

Na de zomer start in opdracht van het college een evaluatie van het beleid rond participatie en inspraak, en van de nieuwe regels rond wijkraden. Vanuit de commissie Beheer zal mevrouw Leitner (D66) gaan meedenken over de opzet van deze evaluatie.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld over onderwerpen die niet op de agenda staan.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 14 juni 2012

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) vraagt om in haar bijdrage op pagina 5 (beneden) '(???) kantoor' te wijzigen in 'Fluor-kantoor'.

Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Verschillende fracties geven aan een rondvraag te hebben. Sommige rondvragen zijn eerder al schriftelijk ingediend.

Wethouder **Van Doorn** deelt mee dat Rijnland te kennen heeft gegeven bereid te zijn om 700.000 euro meer bij te dragen aan het aanleggen van een watergang in de Waarderpolder. De wethouder deelt verder mee dat er een aantal brieven aan de commissieleden is gestuurd. Hij somt deze op, om te controleren of de leden de brieven inderdaad hebben ontvangen: HOV Haarlem-Noord, reactie op de brief van de wijkraad Meerwijk, het fietsdetectiesysteem in de fietsenstalling bij het station, de opening van de Waarderbrug in twee richtingen, motie Haarlemse Raad Verkeersonderzoek Landal gericht aan het recreatieschap Spaarnwoude, en een tussenbericht over de concept Parkeervisie. Er worden in de vergadering nog twee brieven aan de commissieleden uitgereikt: een brief over de gewijzigde

doorvaarthoogte van de Zuiderfietsbrug, en een brief gericht op het DO Turfmarkt en Spaarne. Tot slot wijst de wethouder erop dat de recente kop in de digitale wijkkrant Haarlem-Oost ('Er is geld genoeg voor het Reinaldapark') niet overeenstemt met wat er aan de schrijver van het betreffende artikel is meegedeeld.

6. Burgerinitiatief 'Meer ruimte voor stadslandbouw', inclusief preadvies van het college

De heer Van Wonderen, indiener van het burgerinitiatief, is blij dat het initiatief op de meeste punten is overgenomen, en goed is uitgewerkt. De in het preadvies genoemde contactambtenaar voor stadslandbouw heeft hij nog niet kunnen achterhalen. Hij bespreekt verder kort de vier punten in het preadvies. De heer Van Wonderen wijst daarbij onder andere op de noodzaak van goede publiciteit. Hij vraagt ten slotte om voor de stadsboerderijen en de schooltuin Poelpolder wat extra geld vrij te maken.

Mevrouw **Schopman** zegt dat de PvdA blij is met het initiatief en met de reactie van het college. De fractie onderkent wel de knelpunten: om dit echt een plek te geven, zijn extra middelen nodig. Alles draait nu op vrijwilligers. Zijn er mogelijkheden om de stadslandbouw in Haarlem meer voet aan de grond te laten krijgen?

Mevrouw **Huyse** verklaart dat ook GroenLinks het een goed initiatief vindt. Een en ander sluit feilloos aan op de mantra: 'eigen kracht en zelfredzaamheid'. Toch zal ondersteuning en begeleiding nuttig zijn. Is een actieve, ondersteunende en stimulerende rol van de gemeente mogelijk? De gebieden waar deze initiatieven worden ontplooid, moeten worden beheerd. Als dit door particulieren gebeurt, betekent dit een bezuiniging bij Beheer en Onderhoud. Wellicht kan in dat potje budget worden vrijgemaakt voor een actievere rol van de gemeente bij het stimuleren van stadslandbouw en vergelijkbare groene projecten.

Ook de Actiepartij is blij met het burgerinitiatief en de manier waarop het college dit heeft opgepakt, zegt de heer **Baaijens**. Zou overtollig personeel van natuur- en milieucentrum Ter Kleef een rol kunnen vervullen in de begeleiding? De Actiepartij stelt verder voor om basisscholen te betrekken die zijn gevestigd in de buurt van de plekken waar de initiatieven worden ontwikkeld.

Ook de heer **Visser** (CDA) zag graag een wat stevigere inbedding. De fractie realiseert zich dat het initiatief in financieel opzicht de tijd niet meeheeft, maar vraagt de wethouder om eventuele mogelijkheden (zoals bijvoorbeeld al aangegeven door GroenLinks) goed te benutten.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) vindt het een prima initiatief. Zij sluit zich verder aan bij het CDA.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) is blij dat het burgerinitiatief goed is overgenomen. Stadslandbouw heeft een meerwaarde voor de stad. De fractie wenst de contactambtenaar veel sterkte en wijsheid in deze tijd van bezuinigingen.

De heer **Van de Manakker** (SP) noemt het initiatief prima, educatief en goed voor de saamhorigheid, hoewel het budget natuurlijk problematisch is. Zijn de mogelijke plekken al in kaart gebracht? Wanneer kan de commissie hiervan een overzicht verwachten? Worden hierin ook plaatsen meegenomen die van tijdelijke aard zijn? Een stadsboerderij met kleinschalige veeteelt in Schalkwijk zou een grote aanwinst zijn voor de jeugd in die wijk. Europawijk heeft een kleinschalige kinderboerderij, maar Boerhaavewijk en Meerwijk hebben die niet. Kunnen deze wijken niet samen iets doen, met een bijdrage van de gemeente?

Mevrouw **Pippel** (D66) verklaart dat het initiatief prima past bij een aantal andere zaken die al door de raad zijn opgepakt. D66 stelt voor om al deze initiatieven, waarbij zelfwerkzaamheid in de openbare ruimte centraal staat, te bundelen. De fractie vraagt het college om een plan te maken waarin een

dergelijke bundeling tot zijn recht komt, en om – ook financieel – een creatieve inbedding te vinden waarbij dergelijke initiatieven tot bloei kunnen komen.

Ook de VVD vindt meer groen in de stad belangrijk, zegt de heer **Boer**. Daar valt ook stadslandbouw onder. De fractie vindt het belangrijk dat de bewoners zelf verantwoordelijkheid nemen voor hun leefomgeving. Dit is ook voor de sociale cohesie van belang. De VVD deelt de mening van het college dat facilitering van de stadslandbouw vanuit het bestaand werk kan gebeuren.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt hoe de VVD tegenover de genoemde knelpunten staat.

De heer **Boer** zegt dat de financiële situatie van de gemeente zodanig is, dat het enkel realistisch is om vast te houden aan wat het college voorstelt: financieren vanuit het bestaand werk.

Mevrouw **Schopman** vraagt hoe dit standpunt zich verhoudt tot het voorstel van de fractie voor gevelgroen.

De heer **Boer** verklaart dat als mocht blijken dat dit onderwerp hierin een plek kan krijgen, de fractie bereid is om daarnaar te kijken.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat mevrouw Marijtje Mulder de ambtenaar voor stadslandbouw is.

Hij zegt de door de commissie gevraagde actievare aanpak toe. In oktober wordt een bijeenkomst georganiseerd voor alle organisaties die zich op dit terrein bewegen. Er is geen overtoollig personeel bij Ter Kleef, vervolgt de wethouder. Het inzetten van leerlingen van basisscholen gebeurt vooral bij schooltuinen. De plekken die voor stadslandbouw in aanmerking komen, worden op dit moment in kaart gebracht. De lijst zal op de genoemde bijeenkomst beschikbaar zijn. Het is de bedoeling dat uit die bijeenkomst een nader, integraal plan voortvloeit, in samenspraak met de stad.

De **voorzitter** stelt voor om het stuk als hamerstuk naar de raad te sturen. De nadere invulling komt dan in het najaar aan de orde.

De **commissie** gaat hiermee akkoord.

7. Vaststellen DO en vrijgeven krediet reconstructie Turfmarkt en Spaarne

De heer Dreese geeft namens Koninklijke Horeca Nederland afdeling Haarlem en de heer Binnerts, ondernemer aan het Spaarne (Vis & Ko), een toelichting en reactie op de inspraak. Hij onderschrijft alle punten in de brief die de commissie van de heer Binnerts heeft ontvangen. De KHN is bang dat er weer parkeerplaatsen, laad- en losplaatsen, fietsparkeerplaatsen en overige inrichting moeten verdwijnen, voor een 5 m brede boulevard, die ook niet smaller mag zijn dan 5 m. Waarom dat noodzakelijk is, blijft volstrekt onduidelijk. Die mooie nieuwe weg zal regelmatig vast komen te staan door opstropend verkeer bij de verkeerslichten, en geparkeerde laad- en losvoertuigen voor de bedrijven langs het Spaarne, in de Kleine Houtstraat en de Lange Veerstraat. Met maar één versmalling van hoogstens 0,5 tot 1 m bij de Melkbrug, is op die plek de aanleg van laad- en losplaatsen mogelijk, aldus de heer Dreese.

Mevrouw Aster woont op Spaarne 112. Zij is eigenaar van de panden Spaarne 114 rood, en Gedempte Oudegracht 137 en 139. Bij de herinrichting van de Gedempte Oudegracht is er al een parkeerplaats verdwenen. Nu dreigt ook de laad- en loshaven te worden verplaatst. Het wordt op die manier vrijwel onmogelijk om een nieuwe huurder te vinden voor de winkel, die binnenkort leegkomt. Verder wijst mevrouw Aster erop dat het trillingsonderzoek voornamelijk buiten de spitsuren heeft plaatsgevonden. Zij betwijfelt daarom dat dit onderzoek een correct beeld verschaft. In tegenstelling tot de Turfmarkt, met een verharde ondergrond en een asfaltlaag, wordt het Spaarne een klinkerweg. Dat zal de trillingsoverlast nog erger maken. Ten slotte stelt zij dat een fietsenrek (bij Spaarne 114/Gedempte Oudegracht 139) het onmogelijk zal maken om daar op de stoep met een kinderwagen te passeren. Zij vraagt of dit rek niet aan de overkant kan komen.

De heer Kramer is bewoner van de Turfmarkt. Hij wijst de gemeente al jaren tevergeefs op de grote overlast die de bewoners van de Turfmarkt ondervinden van het busverkeer. Normaal wonen en slapen is eigenlijk niet meer mogelijk. De panden lijden schade. Hij onderschrijft de kritiek van mevrouw Aster op het trillingsonderzoek. Bovendien is in de periode van het onderzoek aan de buschauffeurs gevraagd om de maximale snelheid te respecteren. Maar van die snelheidsbeperking trekken de chauffeurs zich nu niks meer aan. Kan het busverkeer, en dus ook de overlast, niet op een betere manier over de stad worden verspreid?

De heer Moerman spreekt in namens de Fietzersbond, die erg blij is met het plan. Een vervelende knoop voor fietsers wordt opgeheven, en de link van Schalkwijk met de binnenstad (inclusief de nieuwe fietsonderdoorgang bij de Buitenrustbruggen, de 'Schalklink') wordt benadrukt en verbeterd.

De heer **Visser** (CDA) vraagt hoe de Fietzersbond de belangen van de ondernemers ziet. Zijn deze ook goed af met dit plan? Hij wijst op de motie vreemd die het CDA, met steun van de VVD, heeft ingediend, om toch een aantal parkeerplaatsen te handhaven. Die motie is door de raad niet aangenomen.

De heer Moerman denkt dat in ieder geval de ondernemers nabij de brug erg blij zijn met de heel brede stoep, die mogelijkheden biedt voor, bijvoorbeeld, terrasjes. Ondernemers verderop raken een aantal parkeerplaatsen kwijt, maar die waren er ook niet toen het Spaarne nog tweerichtingsverkeer was.

Het verbaast de heer **Boer** (VVD) dat de heer Moerman stelt dat het wachten van fietsers voor de bussen tot de verleden tijd zal gaan horen. Fietsers die nu uit Schalkwijk komen, moeten één keer oversteken als ze richting de Melkbrug willen. In het huidige plan wordt dat drie keer. Moeten de fietsers daar dan niet meer wachten? Komen daar geen stoplichten?

De heer Moerman bevestigt dat er stoplichten komen. Maar, zegt hij, het gaat niet om het aantal stoplichten. Het gaat erom hoe lang die lichten op groen staan. De stoplichten zullen vaker en veel langer op groen staan.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) vraagt aan de heer Kramer of de geplaatste borden hebben geholpen.

Dat heeft een paar weken geholpen, zegt de heer Kramer, maar daarna heeft Connexxion er zich niks meer van aangetrokken.

De heer **Veen** (VVD) complimenteert de wethouder met zijn snelle reactie op de brief van de heer Binnerts. Graag hoorde hij, voor de behandeling van het stuk, de reactie van de wethouder op de insprekers.

In verband met de beschikbare tijd wijst de **voorzitter** dit verzoek af.

De heer **Marselje** verklaart dat D66 in grote lijnen erg tevreden is met het plan. De situatie met betrekking tot het parkeren en het laden en lossen is in de commissie al eerder uitvoerig besproken. Daarbij kwamen toen dezelfde bezwaren op tafel. D66 is voorstander van een forse facelift voor het Spaarne. De stad moet haar gezicht weer naar het Spaarne kunnen richten, in plaats van er met de rug naartoe staan. Dit plan draagt daaraan bij. De meeste restaurants in Haarlem bevinden zich in de binnenstad. Geen van die restaurants kan voor zichzelf parkeerruimte claimen op een afstand van een halve minuut, want dan kan de binnenstad wat aantrekkelijkheid betreft wel worden opgedoekt. De parkeergarages Kamp en Appelaar zijn op maar een paar minuten loopafstand. Wel betwijfelt D66 of er voldoende laad- en losplaatsen zijn. De fractie ondersteunt de vraag van Vis en Ko om de mogelijkheid voor een terras voortvarend te bekijken.

De heer **Kruisman** zegt dat GroenLinks het DO doordacht en evenwichtig vindt. Voor de diverse claims op de beschikbare ruimte zijn er begrijpelijke keuzes gemaakt. Niet alleen het achterstallig

onderhoud wordt aangepakt, maar ook de trillingsproblematiek van het verkeer. De doorstroming zal sterk verbeteren.

De heer **Schaart** (PvdA) vindt het een prima plan. Ook de inspraak is heel goed geslaagd. Wel vindt de fractie dat er nog een keer naar de laad- en losplaatsen moet worden gekeken. Met betrekking tot het parkeren wijst ook de PvdA op de beschikbare garages. De komst van terrassen juicht de fractie toe. De PvdA betreurt het dat de kans om de rijbaan geschikt te maken voor vertramming niet wordt aangegrepen.

De SP is blij dat de inspraak zo goed is verlopen, zegt de heer **Van de Manakker**. Met betrekking tot het krediet vraagt de fractie waar de risicoparagraaf is gebleven. De SP sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA over de vertramming. Het kost 7% meer om de betonlaag voor vertramming geschikt te maken. Is dat bedrag echt nergens te vinden?

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) is gematigd tevreden. De fractie wil dat de belangen van de ondernemers worden gerespecteerd. In het belang van de bewoners aan de Turfmarkt moet bovendien de trillingsoverlast goed worden aangepakt.

De heer **Veen** zegt dat de VVD gemengde gevoelens heeft. Het centrum moet de economische motor van Haarlem zijn. Daarom moet de versterking van de economische positie van de stad in het stuk worden meegenomen. Het beladen en lossen van de aanwezige infrastructuur is daarbij een essentieel onderdeel. Ook de leefbaarheid voor de bewoners is een belangrijk aspect, dat expliciet benoemd moet worden. De fractie vraagt op deze punten om een reactie van de wethouder.

De heer **Visser** (CDA) wijst op de kanttekening die de insprekers hebben gemaakt bij het trillingsonderzoek. Is dit onderzoek inderdaad enkel buiten de spits tijden uitgevoerd? Kan de wethouder verzekeren dat de trillingsoverlast voor de bewoners beperkt wordt? Met betrekking tot het laden en lossen sluit het CDA zich aan bij de VVD.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) vindt het een heel goed plan. De fractie is blij dat de Turfmarkt wordt opgeknapt. Ook de OPH wijst op de beschikbare parkeergarages. Een eventueel terras kan een verrijking zijn.

Ook de Actiepartij is blij met het plan, zegt de heer **Baaijens**. Wel zag de fractie liever asfalt op het Spaarne. De Actiepartij maakt zich zorgen over de trillingsoverlast. Kan de wethouder er niet voor zorgen dat de bussen van Connexxion hier stapvoets gaan rijden?

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er veelvuldig is gezocht naar mogelijkheden om meer parkeerplaatsen te creëren, en naar meer plekken voor laden en lossen. Het is mogelijk om voor meer laad- en losplaatsen te zorgen, maar dat kost parkeerplaatsen. De wethouder is daar niet op tegen. Er is immers voldoende parkeerruimte in de garages.

De heer **Veen** (VVD) stelt bij interruptie dat mensen die hun afval met de auto naar de ondergrondse containers op het Spaarne brengen, midden op de weg moeten parkeren. Aan die kant kunnen laad- en losplaatsen worden gemaakt. Dat gaat niet ten koste van de bestaande infrastructuur.

Wethouder **Van Doorn** vervolgt dat het niet meer laten rijden van bussen de enige manier is om geen trillingsoverlast te ervaren. Maar dat kan niet op die plek. Daar moeten bussen langs. De uitdaging is daarom om de overlast tot een minimum te beperken. De fundering die wordt aangebracht, voldoet aan de maximaal denkbare normen. De enige mogelijke extra verbetering is het aanbrengen van een fundering waar in de toekomst ook trams overheen kunnen. De wethouder zou dit graag willen, maar, zegt hij, dat kost 175.000 euro. Dat geld heeft de gemeente niet meer.

De heer **Van de Manakker** (SP) vindt dit te gek voor woorden. Er zijn miljoenen uitgegeven om het hele traject te vertrammen, en nu besluit de gemeente om het laatste stukje niet te doen. Het moet mogelijk zijn, zegt hij, om het benodigde bedrag boven water te krijgen.

Als het te zijner tijd tegen geringe meerkosten alsnog kan gebeuren, vindt de heer **Veen** (VVD) dit nu een goede keuze.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij zich aanbevolen houdt voor een voorstel uit de raad om hier ruimte voor te vinden. De gemeente heeft al contact opgenomen met de provincie, met de vraag om te bekijken of er op dit punt mogelijkheden voor extra subsidie zijn. De economische positie is zeker niet onbelangrijk, vervolgt de wethouder. De visie die in het plan wordt ontwikkeld, zal aan dit gebied een enorme economische impuls gaan geven. De wethouder verklaart tot slot dat het college het besluit met betrekking tot de naamgeving 'Schalklink' nog niet heeft genomen.

De heer **Van de Manakker** (SP) kondigt een motie aan met betrekking tot de vertramming.

Het stuk gaat als bespreekpunt naar de raad.

8. Haarlem en autobereikbaarheid vanuit het oosten; eerste stap: Kredietaanvraag verkeersmaatregelen Oudeweg

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) is blij dat de Oudeweg voortvarend wordt opgepakt. De Sportheldenbuurt heeft recht op een veilige, leefbare omgeving

De heer **Marselje** (D66) vindt het een prima plan, maar heeft bezwaar tegen het 'in principe' in de zin: 'er wordt in principe niet voor verdubbeling gekozen'.

De heer **Kruisman** verklaart dat GroenLinks akkoord gaat met het verstrekken van het krediet voor de noodzakelijke verkeersmaatregelen op de Oudeweg. Ook met de toekomstige gevraagde investering zal de fractie vermoedelijk akkoord gaan. In de afgelopen periode zijn er in de commissie een aantal besluiten genomen die een wijziging inhouden van de verkeersdoorstroming in dit deel van Haarlem. Tegelijkertijd zijn er lopende projecten die gevolgen hebben voor de verkeersafwikkeling. Daarom lijkt het de fractie verstandig om als commissie zicht te krijgen op wat dit op termijn allemaal inhoudt, alvorens weer verdere verkeersbesluiten te gaan nemen.

Ook de VVD is blij dat de Oudeweg wordt aangepakt, zegt de heer **Boer**. Hij leest in het stuk dat, om de doorstromingsmaatregelen op de Oudeweg te kunnen uitvoeren, het verkeer weer tijdelijk over de Amsterdamsevaart wordt geleid. Betekent dit dat de boomkratten worden verwijderd? Op pagina 7 van het stuk staat dat de Oudeweg 'in principe niet verdubbelt'. Daar heeft de VVD een ernstig probleem mee. De verkeerssituatie op de Oudeweg staat niet alleen. Ook de wethouder wijst vaak op het grote geheel. Hier is dit de gebiedsvisie Oostradiaal. Daarin staat duidelijk aangegeven dat de Oudeweg de functie als hoofdontsluitingsroute in de richting van het centrum overneemt van de Amsterdamsevaart. De Oudeweg moet daarom worden opgewaardeerd naar twee keer twee rijstroken.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) zegt bij interruptie dat dit inderdaad in de gebiedsvisie Oostradiaal staat. Maar ondertussen zijn er verschillende nieuwe ontwikkelingen geweest. De Sportheldenbuurt wil heel graag een ventweg, die ook extra ruimte in beslag neemt. Als dit verdubbeling in de weg zou staan, blijft de VVD daar dan toch aan vasthouden? Of vindt de fractie de ventweg ook van belang?

De heer **Boer** antwoordt dat ook de ventweg belangrijk is. Maar de VVD denkt dat deze, ook bij verdubbeling, kan worden ingepast.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) vraagt of dit betekent dat de VVD bereid is om het groen en de fietspaden op te offeren voor een ventweg en verdubbeling.

Dat is niet zo, zegt heer **Boer**. Nu ligt er aan beide zijden een fietspad. Dit zou één fietspad kunnen worden, dat in twee richtingen wordt gebruikt. Daar zouden de bewoners van de Sportheldenbuurt zich over moeten uitspreken. De VVD houdt vast aan de gebiedsvisie Oostradiaal.

De heer **Marselje** (D66) stelt bij interruptie dat het niet de bedoeling kan zijn om nu uit te gaan maken hoe een en ander moet worden opgelost. Ook de bewoners van de Sportheldenbuurt moeten dat niet gaan bepalen. Als een verdubbeling wordt overwogen, dan moet daar eerst grondig naar worden gekeken door deskundigen.

De heer **Boer** sluit zich hierbij aan. Hij vraagt de wethouder of verdubbeling op de Oudeweg nog steeds het uitgangspunt is.

De heer **Catsman** verklaart dat het CDA blij is met het voorstel. Hij sluit zich verder aan bij de opmerkingen van de heer Marselje.

De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) benadrukt dat zolang de verkeersaanpassingen op de Oudeweg niet zijn gerealiseerd, de Amsterdamsevaart moet worden opgewaardeerd, zodat de bereikbaarheid minimaal op het oorspronkelijk niveau blijft. De veronderstelling dat de huidige capaciteit op de Amsterdamsevaart voldoende is om het verkeer te kunnen blijven afwikkelen, vindt de fractie opportuun.

Ook de SP vindt dat de Amsterdamsevaart tijdelijk weer geheel moet worden opengesteld, zegt de heer **Van de Manakker**. De plannen voor de Oudeweg vindt de fractie prima. De SP gaat akkoord met het gevraagde krediet. Met betrekking tot verdubbeling stelt de heer Van de Manakker voor om eerst de effecten van de verbreding van de Waarderweg af te wachten. De Schoterbrug en de Waarderweg moeten worden aangepast om in de toekomst de oostelijke rondweg te kunnen realiseren. Een volgende stap is dan de Vondelweg. Ook daar worden al plannen voor gemaakt. De heer Van de Manakker wijst in dit verband op het belang van overleg met de wijkraden.

De heer **Marselje** (D66) vraagt of de SP in principe dan dus ook voorstander is van verdubbeling van de Vondelweg.

De heer **Van de Manakker** gaat hier niet op in.

Mevrouw **Schopman** zegt dat de PvdA erg blij is met het stuk. De twee moties die de fractie, samen met veel andere partijen, heeft ingediend, zijn verwerkt. De afwaardering van de Amsterdamsevaart resulteert in een opwaardering van de Amsterdamse buurt. De PvdA is ook blij dat er goed is geluisterd naar de participatiegroep van de bewoners Oudeweg/Sportheldenbuurt: de ventweg kan snel worden gerealiseerd en de kruisingen worden aangepakt. Wel vraagt mevrouw Schopman of de aanpak van de kruisingen ook afdoende is. Is de verdubbeling nog mogelijk? Is dit vooral een kwestie van financiën? De heer **Stapelkamp** (Haarlem Plus) stelt dat de bewoners van de Amsterdamse buurt zich afvragen waarom er bakken staan en waarom de weg is versmald. Heeft de PvdA dit niet geconstateerd? Mevrouw **Schopman** zegt dat deze opmerking de deelnemers aan de participatie gebiedsvisie Oostradiaal volledig tekortdoet. Het mooie plan komt eraan, maar dat gebeurt stap voor stap.

De heer **Baaijens** verklaart dat de Actiepartij blij is met het stuk. Bij de te nemen maatregelen, op pagina 1, mist de fractie de verkeersremmende maatregelen op de Vondelweg.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat het voorstel geen onderdeel is van de Oostweg. Daarom is verdubbeling van de Oudeweg in principe niet aan de orde. De verkeersdeskundigen denken dat de aanpak van de kruisingen voldoende verlichting betekent voor de doorstroming op de Oudeweg. De heer **Boer** (VVD) zegt bij interruptie dat hij niet heeft beweerd dat het een onderdeel is van de Oostweg, maar een onderdeel van de gebiedsvisie Oostradiaal. Verdubbeling is daarin een conclusie. De heer **Van de Manakker** (SP) zegt dat dit een veel ouder plan betreft dan de veel later genomen besluiten over de regionale bereikbaarheidsvisie.

Maar de gebiedsvisie Oostradiaal staat nog steeds, stelt de heer **Boer**.

De heer **Van de Manakker** herhaalt dat er ondertussen toch andere besluiten zijn genomen, hoewel die

misschien tegenstrijdig zijn. Er is niets zo veranderlijk als een gemeenteraad, stelt hij.

De heer **Boer** zegt dat de Oostweg en de Oostradiaal niets met elkaar te maken hebben. Hij vindt dat de commissie over de zinsnede in het stuk, dat er 'in principe' niet wordt verdubbeld, moet discussiëren. De VVD vindt niet-verdubbelen onverstandig.

Wethouder **Van Doorn** licht toe dat er in het stuk staat dat de Oudeweg 'in principe niet verdubbelt', en niet dat de Oudeweg 'in principe niet verdubbeld zou moeten worden'. Dit staat er, omdat de aanpak van de kruisingen de verkeersdoorstroming al voldoende garandeert. De wethouder verklaart dat er ook een financiële component aan vastzit. Hij wijst erop dat ook door de eventuele toekomstige aanpak van de Waarderweg, de Schoterbrug en de Vondelweg, de verkeersdruk op de Oudeweg zal afnemen. De boomkratten moeten een tijdje weg om de aanpak van de Oudeweg te kunnen realiseren. Daarna zal de huidige afwaardering van de Amsterdamsevaart weer worden hersteld. De aanleg van een ventweg is de belangrijkste stap met betrekking tot de verkeersveiligheid. Om de verkeersveiligheid nog verder te bevorderen, wordt op dit moment bekeken of er ook tijdelijk ondersteuning vanuit de politie mogelijk is,.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt de wethouder om een nadere toelichting op de aanpak van de Schoterbrug en de kruising daarna.

Wethouder **Van Doorn** verwijst, uit politieke overwegingen, naar wat hij hier tijdens de behandeling van de kadernota over heeft verteld.

Het stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

9. Verkeerscirculatie Stationsplein

De heer **Cramer** (MKB) spreekt in over de Stationsgarage. In een gesprek is gebleken dat het standpunt van de wethouder en van het MKB niet helemaal overeenkomen. Het MKB vraagt om het Janswegviaduct open te stellen voor auto's vanuit het noorden voor toegang naar de parkeergarage. Hierdoor zal er minder worden omgereden. Dat is goed voor het milieu.

De heer **Tebbens** spreekt in namens ROVER. De vereniging is bang dat het voorstel van CDA, D66 en VVD verkeerd uit zal pakken. Hij wijst daarbij op het rapport 'Hoe winkelt men in Haarlem?', uit 2009. Daaruit blijkt dat driekwart van de bezoekers lopend, met de fiets of met het openbaar vervoer naar de binnenstad komt. De heer Tebbens wijst erop dat elke minuut vertraging van de bussen vier ton aan kosten met zich meebrengt. Maar het budget voor openbaar vervoer blijft hetzelfde, zodat het schrappen van lijnen of bussen een gevolg zou kunnen zijn.

De heer **Marselje** (D66) verduidelijkt dat indertijd de voorzitter heeft voorgesteld om dit punt op de agenda te zetten, met instemming van de hele commissie.

De heer **Boer** zegt dat de VVD de bereikbaarheid van de stad en de bedrijven wil verbeteren. Die bereikbaarheid kan beter. Daarom heeft de fractie deze gespreksnotitie geschreven, samen met het CDA en D66. Het draait daarbij om de bereikbaarheid van de parkeergarage Stationsplein en de ondernemers in de buurt. Openstellen van de Jansweg is daarvoor de oplossing.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) stelt bij interruptie dat bij openstelling van de Jansweg ook op het Staten Bolwerk van alles moet veranderen, zodat het ook mogelijk wordt om de Jansweg op te draaien.

De heer **Boer** zegt dat het alleen om rechts afslaan gaat.

Mevrouw **Schopman** vraagt of dan alleen de automobilisten vanaf het Kennemerplein en vanaf de Verspronckweg worden gefaciliteerd.

De heer **Boer** bevestigt dit. De fractie had ook graag links afslaan bij de Prinsenbrug gezien, maar uit onderzoek is gebleken dat dit onmogelijk is.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) vraagt of minder kilometers niet eenvoudiger bereikt worden door helemaal niet in de auto te stappen. Hoe staat de VVD tegenover het belang van het openbaar vervoer?

De heer **Boer** denkt dat het afsluiten van wegen niet de goede manier is om mensen uit de auto te

krijgen. Er moet voor aantrekkelijke alternatieven worden gezorgd. Als de mensen kiezen om met de auto naar het station te gaan om daar in de parkeergarage te parkeren, dan moeten ze dit via de meest logische en kortste route kunnen doen. De fractie vraagt aan de wethouder om op korte termijn met een voorstel te komen. Een dergelijk voorstel moet zich niet richten op de vraag óf de Jansweg open kan, maar op de vraag hó e. In zijn brief met argumenten waarom de Jansweg niet geopend zou moeten worden, maakt de wethouder zich erg druk om de flitspaal die daar staat. Die flitspaal, zegt de heer Boer, kan linea recta naar de Oudeweg.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt hoe de VVD denkt over de andere punten in de brief van de wethouder.

De heer **Boer** heeft er bewust voor gekozen om die brief nu niet puntsgewijs te behandelen. Een aantal van die punten vindt de VVD onzin, en een aantal moet nader worden toegelicht.

Wethouder **Van Doorn** wil graag weten welke punten de VVD onzin vindt.

De heer **Boer** komt hier op een ander moment op terug.

De heer **Marselje** (D66) gaat wel kort op een aantal van die punten in. Hij denkt dat de wethouder een en ander niet goed heeft gelezen. D66 is daarom niet onder de indruk van het antwoord van de wethouder. De fractie houdt vast aan het voorstel.

Mevrouw **Huyse** zegt dat GroenLinks verwonderd, verbaasd en verbijsterd is over het discussiestuk. Dit experiment lijkt de fractie niet zinvol. Zij wijst op de lopende afspraak om de situatie, ongeveer een jaar na de afronding van de herinrichting van het Stationsplein, te evalueren. GroenLinks begrijpt de roep van het MKB, maar de fractie is niet overtuigd.

De heer **Marselje** (D66) wijst er bij interruptie op dat de bereikbaarheid van de Stationsgarage al langer dan een jaar een probleem is.

Mevrouw **Huyse** wijst nogmaals op de gemaakte afspraak: een evaluatie een jaar na afronding van het Stationsplein. GroenLinks is niet overtuigd van de suggestie dat een dergelijke aanpassing de problemen van de ondernemers in de buurt zal helpen oplossen. Daarbij speelt meer een rol, met name de economische malaise. Mevrouw Huyse vindt het verbazingwekkend dat fracties reageren op de waan van de dag.

De heer **Boer** (VVD) zegt bij interruptie dat hij deze laatste opmerking naast zich neerlegt. De VVD zet zich al sinds jaar en dag in voor de bereikbaarheid van de binnenstad.

Mevrouw **Huyse** zegt dat het telkens weer opnieuw ter discussie stellen van afspraken en besluiten de bestuurlijke continuïteit frustreert.

De heer **Boer** wijst nogmaals op de gebiedsvisie Oostradiaal. Geldt het principe van bestuurlijke continuïteit voor GroenLinks daar dan niet voor?

Mevrouw **Huyse** zegt dat de gebiedsvisie Oostradiaal veel langer teruggaat. Daar zijn ondertussen andere ideeën over ontstaan. Het gaat de fractie hier om zaken die op heel korte termijn weer worden teruggedraaid of opnieuw ter discussie gesteld. Genomen besluiten worden blijkbaar niet serieus genomen. Er is bewust gekozen voor een compromis-inrichting langs de Jansweg. GroenLinks wil deze in de praktijk toetsen, voordat er weer een andere richting in wordt geslagen.

De heer **Catsman** (CDA) sluit zich aan bij de betogen van de VVD en D66. Hij vult aan dat het hier om een haalbaarheidsonderzoek gaat.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) zegt dat de Jansweg te smal is voor tweerichtingsverkeer. Ook linksaf vanaf de Prinsenbrug is lastig. De beste oplossing is het verkopen van de Stationsgarage aan een ontwikkelaar.

De heer **Marselje** (D66) vraagt of de garage op die manier beter bereikbaar zal worden.

Mevrouw **De Leeuw** antwoordt dat automobilisten naar de andere garages gaan, omdat die beter te bereiken zijn.

De heer **Stapelkamp** verklaart dat Haarlem Plus dit voorstel voor een haalbaarheidsonderzoek steunt. Hij zegt met nadruk dat Haarlem Plus ontevreden is over de huidige Kiss & Ride-plek bij het station. Die is te gevaarlijk en onoverzichtelijk, zeker voor ouderen, die vaker gebruikmaken van het openbaar vervoer. De fractie vindt dat onderzoek naar alternatieven noodzakelijk is. Ook het verbeteren van de verkeersveiligheid bij het station voor fietsers is geen overbodige luxe.

De SP is het in principe met het voorstel eens, zegt de heer **Van de Manakker**. De bereikbaarheid vanuit Noordwest-Haarlem is belabberd. Er zijn nu kilometers extra nodig om bij de garage te komen. Dit is een van de redenen van de slechte bezetting van de garage. Met deze kleine wijziging, die vrijwel geen kosten met zich meebrengt (het is slechts een kwestie van een paar borden), worden ook de ondernemers geholpen. Hij stelt wel met nadruk dat de fractie alleen het noord-zuidgedeelte wil openstellen.

Mevrouw **Schopman** zegt dat de PvdA bang is dat er een sluiproute ontstaat. Dat zou door middel van een barricade kunnen worden verhinderd, maar er zijn bussen die rechtdoor moeten. Daarom is de fractie tegen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** heeft in zijn brief al aangegeven wat zijn belangrijkste bezwaren tegen het voorstel zijn. Gezien de financiële positie van de stad wil hij geen stappen zetten die subsidies in gevaar kunnen brengen. Verder vindt de wethouder dat er moet worden gekozen voor consistent beleid. De raad heeft een keuze gemaakt met betrekking tot de inrichting en de verkeersafwikkeling vanaf het Stationsplein. Om nog tijdens de uitvoering hiervan al te gaan praten over aanpassingen, is binnen een consistent beleid ongepast. Het is ook niet te rijmen met de bezuinigingstaakstelling waar de raad voor staat. Hij verklaart dat de bereikbaarheid van de binnenstad de afgelopen jaren ongeveer op hetzelfde niveau is gebleven. De parkeergelegenheid is daarbij aanzienlijk verbeterd. Het probleem moet daarom niet groter worden gemaakt dan het is, vindt de wethouder.

De **voorzitter** vraagt wat de plannen van D66, CDA en VVD met de gespreksnotitie zijn.

De heer **Marselje** zegt dat de fracties met een voorstel naar de raad zullen komen. Hier wordt morgen aan gewerkt. Hij betreurt het dat de wethouder niet op de inhoudelijke punten is ingegaan. De heer Marselje nodigt alle fracties uit om aan de opstelling van het komende voorstel mee te werken.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat zijn brief volstrekt inhoudelijk is. Hij verwijst de fracties naar die brief voor de bepaling van hun uiteindelijke standpunt.

De heer **Marselje** herhaalt dat een aantal punten in de brief niet aansluiten bij de notitie. Deze is door het college schijnbaar niet goed gelezen.

10. De Rode Loper Noord

De heer **Tebbens** spreekt in namens ROVER. De meeste treinreizigers komen op de fiets, zegt hij, maar om vanuit Haarlem-Noord op het Stationsplein te komen, moeten ze een kermiskoers met zes scherpe bochten afleggen. Daarom kiest ROVER voor variant 1: de Schotersingel-fietsbrug. Op het Kennemerplein ondervindt het openbaar vervoer veel vertraging. Dat is bijzonder vervelend voor wie al bijna bij zijn trein is. Ook hier zorgt variant 1 voor verbetering.

De heer **Strikker** spreekt in namens de Wijkraad Binnenstad Haarlem, die voorstander is van het doortrekken van de Rode Loper, die nu eindigt in de Kruisweg. Zo ontstaat er een betere verbinding tussen de binnenstad en Haarlem-Noord. De Wijkraad pleit voor variant 1.

De heer Van den Berg spreekt in namens het Dolhuys en als buurtbewoner. De noord-zuid-fietsroute stopt nu bij het Dolhuys. Om het Dolhuys heen zijn vroeger Bolwerken gebouwd: iedereen die in Haarlem niet gewenst was, werd daar buiten de stadspoorten gehouden. Met variant 1 kan daarom recht worden gedaan aan historisch onrecht, zegt de heer Van den Berg. Bovendien wordt op die manier ook de culturele functie van het Dolhuys versterkt.

De heer Moerman spreekt in namens de Fietzersbond. Een goede fietsroute naar Haarlem-Noord is meer dan enkel een stedelijke voorziening: het gaat om een regionale fietsroute, niet alleen naar de overkant, maar veel verder door. De Fietzersbond is voorstander van variant 1, een fietsbrug bij het Dolhuys. Het moet wel een mooie, passende brug worden. De heer Moerman wijst op het belang van de fietsbrug voor de economie van de stad. Hij verzoekt de gemeente dringend om de BDU-subsidie voor de aanleg van deze voorziening niet te laten lopen.

De heer Duppen spreekt in namens de Wijkraad Indische Buurt, die eveneens voorstander is van de fietsbrug. Er wordt hierdoor weliswaar een stukje beschermd stadsgezicht aangetast, maar er komt een belangrijke meerwaarde voor terug: het fietsen in twee richtingen, en de verminderde drukte bij het Kennemerplein. De wijkraad vraagt verder aandacht voor het opknappen van het park: verlichting voor de veiligheid, het zichtbaar maken van risicoplekken en beperking van hangoverlast. Waarom zijn wijkraden uit de noordelijke wijken niet bij deze plannen betrokken, vraagt de heer Duppen ten slotte.

De heer Van Leersum spreekt in namens de Wijkraad Frans Hals. In deze tijd van economische crisis is het niet te verkopen aan de Haarlemse belastingbetalers dat 500 m fietspad 1,5 miljoen euro moet gaan kosten. De heer van Leersum geeft een overzicht van alle werkzaamheden die nodig zijn, mocht de nieuwe fietsbrug er komen. Haarlem moet een groene stad blijven. De wijkraad adviseert daarom om het plan niet aan te nemen. Laat de Bolwerken de Bolwerken blijven. De fietspaden die er nu al zijn, functioneren uitstekend.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat de door de heer Van Leersum genoemde werkzaamheden in de nota zijn bekeken. Weet hij dat het benodigde bedrag daarbij op 1,2 miljoen euro komt?

De heer Van Leersum zegt dat de wijkraad navraag heeft gedaan. Hij wijst er verder op dat de kans erg groot is dat de kosten hoger uitvallen dan gedacht.

De heer **Marselje** (D66) wijst erop dat in de oorspronkelijke kopie van de nota de zwart-wittabel moeilijk leesbaar was. Verder miste de fractie kaartjes met de routing en de conflictpunten. D66 is blij met de wegingstabel, maar aan iedere wegingsfactor kan ook weer een weging worden toegekend. Hoe zwaar weeg je verkeersveiligheid? Hoe zwaar weeg je aantasting groen? Hoe zwaar weeg je doorstroming openbaar vervoer? Enzovoort. Hier liggen bij D66 de verschillen in de fractie, verklaart de heer Marselje. Ook zag D66 een paar onmogelijkheden. De winkeliersvereniging Cronjé-variant en het opwaarderen van de huidige routing levert verkeerstechnisch, qua veiligheid en comfort, niets op in vergelijking met de huidige situatie. De variant wijkraad Frans Halsbuurt is technisch onuitvoerbaar, kost bovendien heel wat groen, en ook een extra brug. De Schotersingelburg is in de ogen van een aantal fractieleden een aantasting van het stadsbeeld. Deze kost ook beduidend meer, zelfs met de 50% subsidie. De grens loopt dwars door de fractie heen, zegt de heer Marselje.

De heer **Van de Manakker** (SP) dacht dat er, ook in deze periode, was besloten om dit plan voorlopig (om hoofdzakelijk financiële redenen) even in de ijskast te zetten. Betekent agendering van het onderwerp dat er toch spoedig werk van zal worden gemaakt? In dat geval blijkt uit het stuk dat variant 1 de beste optie is, hoewel de fractie een beetje het idee heeft dat het stuk naar die variant toe werkt. Als er eenmaal een duidelijke keuze voor een variant is gemaakt, kan vervolgens verder worden gepraat over pijnpunten en de financiële consequenties, vindt de SP. Ten slotte stelt de heer Van de Manakker dat een tunneltje onder het Staten Bolwerk pas echt een ideale oplossing zou zijn.

De heer **Catsman** (CDA) citeert het verkiezingsprogramma: 'Een fietsbrug over de Schotersingel leidt volgens het CDA tot onveilige situaties bij de verkeerslichten aan de noordkant van het station en bederft het aanzien van de monumentale Bolwerken'. De fractie ziet onvoldoende reden om hiervan af te wijken. Daarnaast geeft de bijlage bij het stuk aan dat de BDU-aanvraag van ruim een half miljoen voor de brug moest worden ingetrokken, en dat het onzeker is of een hernieuwde aanvraag succes zal hebben. Daarom valt deze variant voor de fractie af, net als een extra brug aan de oostkant van de Kennemerbrug. De fractie wijst erop dat bovendien vrijwel alle varianten geen afdoende oplossing geven voor de opstelruimte voor fietsers. De variant van de winkeliersvereniging Cronjé zou de moeite van het uitwerken waard zijn geweest, ware het niet dat de vereniging onlangs van mening is veranderd, en nu met een nieuwe fietsbrug komt waarvoor nog geen raming is gemaakt. Het CDA kiest voor de goedkoopste variant: het opwaarderen van de bestaande fietspaden. Daarmee verdwijnen niet alle problemen, maar de gemeente moet op dit moment haar geld zo spaarzaam mogelijk inzetten.

De heer **Stapelkamp** verklaart dat ook Haarlem Plus, gezien de financiële situatie, het opwaarderen van de bestaande fietspaden de enige oplossing vindt die een beetje zinnig is.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) zegt dat alle varianten plussen en minnen hebben. Uiteindelijk heeft de fractie toch voor de brug gekozen. Dit is verkeerskundig voor de fietser met afstand de beste keuze, terwijl ook de overige verkeersstromen er profijt van zullen trekken. Met een brug over de Bolwerken hoeft er bovendien geen boom te worden gekapt. Dit wordt een van de belangrijkste fietsbruggen van de stad. GroenLinks vindt dan ook dat er ruime aandacht mag worden besteed aan vormgeving en materiaalkeuze.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of GroenLinks voorstander is van een replica van de brug die 200 m verderop ligt.

De heer **Kruisman** vindt dat dit niet het moment is om hier over te debatteren, maar hij denkt dat een variant waarin hout wordt gebruikt wel zou kunnen passen.

De heer **Marselje** (D66) wijst erop dat hout heel iets anders is dan het materiaal waar de brug die 200 m verder ligt van gemaakt is. Als zo'n brug er komt, dan vindt D66 dat deze een enigszins klassieke uitstraling moet hebben.

De heer **Kruisman** is het daarmee eens.

De heer **Schaart** zegt dat de PvdA heel wat bedenkingen heeft met betrekking tot de in het stuk aangeboden varianten. Bij de meeste varianten is een ingreep in het groen en in de bomen noodzakelijk. Die vallen daarom voor de fractie af. Bovendien leveren ze geen oplossing voor de druk. Daarvoor moet er een extra voorziening komen. De PvdA kiest voor variant 1, de brug bij het Dolhuis, die ook het bovenwijkse belang van heel Haarlem-Noord dient.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) zegt dat de Schotersingelbrug ten koste gaat van het stadsaanzicht. Daarom vindt de fractie het opwaarderen van de bestaande fietspaden de beste oplossing. Kan bij de oversteekplaats bij het station richting de Cronjé een lus worden gemaakt, zodat het doorgaande fietsverkeer in de richting van de Prinsenbrug geen last heeft van overstekende of wachtende fietsers?

Mevrouw **De Leeuw** verklaart dat voor de OPH variant 1 de meest logische keuze is. Maar het moet dan wel een beetje een klassieke brug worden, zegt zij.

De heer **Boer** verklaart dat de VVD teleurgesteld is over de inhoud van de informatienota. Ook de VVD wil graag een goede oplossing voor de fietsstromen rond het station, maar er moet zuinig worden omgesprongen met het monumentale groen. De Bolwerken zijn een onderdeel van het beschermde stadsgezicht van Haarlem. De fractie mist een uitwerking van de variant van de Wijkraad Frans Hals. Verder ontbreken recente cijfers over verkeersstromen van fietsers. De aanleg van een brug voor 1,2

miljoen euro door monumentaal groen vraagt om een goede onderbouwing, met juiste cijfers. De fractie wil daarom eerst die cijfers zien.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het college dit voorstel heel bewust neutraal aan de commissie heeft voorgelegd. Ook in het college is over deze kwestie langdurig nagedacht. De afweging tussen behoud van monumentaal groen en het aanpakken van de verkeersmogelijkheden voor fietsers is niet eenvoudig. Het college was daarom erg benieuwd hoe de commissie tegen deze zaak aan kijkt. Dit is vanavond duidelijk geworden. De wethouder neemt de uitspraken van de commissie mee terug naar het college, dat zich naar aanleiding daarvan op een standpunt zal beraden.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt welke keuzes D66 in overweging neemt.

De heer **Marselje** (D66) zegt dat drie fractieleden voor de brug zijn, en twee tegen de brug. Eén fractielid was afwezig, en één fractielid twijfelde.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of het college gaat kiezen voor een variant.

Wethouder **Van Doorn** herhaalt dat hij de standpunten van de fracties voor beraad mee terugneemt naar het college. Het college komt vervolgens met een standpunt.

11. Actielijst en jaarplanning

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of het niet mogelijk is om ervoor te zorgen dat de lijst wordt uitgedund, voordat deze in de commissie wordt besproken.

De heer **Marselje** (D66) vraagt of dit dan voor de eerste commissievergadering na de zomer geregeld zou kunnen worden, zodat behandeling nu niet nodig is.

De **voorzitter** vindt dit een goed voorstel. Het punt wordt meegenomen voor de volgende vergadering. Zij stelt vervolgens voor om nu eerst de rondvraag te behandelen.

13. Rondvraag

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) zegt dat er bij het Orgelmuseum geen aanlegmogelijkheid voor de riviercruises is. Wordt deze nog gerealiseerd?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de riviercruises stoppen bij de Floresstraat. Ze kunnen ook niet verder, want er is voor de boten geen ruimte om te keren.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) vraagt wanneer de commissie het definitieve kostenplaatje met betrekking tot het Stationsplein kan verwachten. De fractie heeft horen zeggen dat de overschrijding wel eens tot 60% zou kunnen oplopen. De verbreding van het Liewegje zou ten koste gaan van 45 bomen. Kan de wethouder hier iets over zeggen?

Wethouder **Van Doorn** zegt toe dat hij de situatie bij het Liewegje uit zal zoeken. Een mogelijke overschrijding van 60% bij het Stationsplein komt de wethouder niet bekend voor. Hij zegt toe ook dit uit te zullen zoeken.

De heer **Schaart** zegt dat de PvdA nog steeds op een antwoord wacht met betrekking tot de fietsonderdoorgang bij Land in Zicht. Er zou bekeken worden of dit als fietsstraat zou kunnen worden uitgevoerd.

De verantwoordelijke ambtenaar verklaart dat wethouder Cassee overleg heeft gevoerd met de projectontwikkelaar en met de aannemer. Die beroepen zich op het contract uit 2004, en zijn van mening dat zij dit naar behoren hebben uitgevoerd. Er zijn wel een aantal andere mogelijkheden besproken om tegemoet te komen aan de wens van de commissie. Dit vergt nog wat zoekwerk, waarna de commissie over de resultaten een brief van wethouder Cassee zal ontvangen.

Mevrouw **Schopman** zegt dat de commissie de in de brief van 29 juni (inzake wijziging planning projecten in de openbare ruimte) genoemde nota niet voor het zomerreces heeft ontvangen. Hoe nu verder?

Wethouder **Van Doorn** moet op dit moment het antwoord schuldig blijven. Hij zegt toe dat hij dit uit zal zoeken.

De heer **Kruisman** zegt dat GroenLinks wacht op beantwoording van een motie over de scooterproblematiek.

Wethouder **Van Doorn** zegt toe dat hij hier werk van zal maken.

De heer **Boer** heeft zijn vragen al schriftelijk doen toekomen. De VVD heeft begrepen dat het college bezig is met het Integraal Beheerplan Haarlemmerhout 2012-2021, deel 2. Wat is de status van dit stuk? De fractie wil graag weten wanneer de wethouder met zijn besluit komt inzake de Lage Kadijk. Het broedseizoen is namelijk afgelopen. Bij de beantwoording naar aanleiding van vragen van de VVD tijdens de Kadernota 2012, gaf de wethouder aan dat het Plan van Aanpak voor het watertoerisme 2013-2016 gereed is. Heeft de fractie dit goed begrepen, en wanneer kan de commissie dit ontvangen? De VVD leest in het Jaarverslag 2011 van de gemeente, dat er in 2011 onderzoek is gedaan naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van het hondenbeleid. Dit rapport zou niet klaar zijn, zei de wethouder tijdens de behandeling van het initiatiefvoorstel van GroenLinks over hondenpoep. De fractie vindt dit vreemd, omdat in het jaarverslag staat dat 'aanbevelingen door het ambtelijk apparaat worden opgepakt'. Wanneer kan de commissie dit onderzoek ontvangen?

Wethouder **Van Doorn** komt schriftelijk terug op de vraag met betrekking tot het onderzoek. Het Integraal Beheerplan Haarlemmerhout is klaar. Het college heeft dit even laten zitten, in verband met de afspraken die moeten worden gemaakt rondom het Hildebrand-monument dat daar staat. Welke kosten zijn verbonden aan de aanpak daarvan? Zodra hier duidelijkheid over is, zal de commissie het beheerplan ontvangen. Met betrekking tot de Lage Kadijk moet de wethouder op dit ogenblik het antwoord schuldig blijven. De commissie zal het Plan van Aanpak voor het watertoerisme 2013-2016 na het zomerreces ontvangen.

De **voorzitter** vult aan dat bij de schriftelijke rondvragen de heer **Catsman** (CDA) informeerde naar de stand van zaken bij de plannen voor de Put van Vink.

Wethouder **Van Doorn** heeft deze vragen schriftelijk beantwoord. Hij zal de antwoorden ook aan de andere commissieleden doen toekomen.

Mevrouw **Pippel** (D66) zegt dat de gemeente in het najaar van 2011 met het pontje had willen gaan varen. Dat is uitgesteld. De provincie heeft hiervoor een subsidie ter beschikking gesteld. Heeft de provincie hieraan voorwaarden verbonden, wanneer het pontje gaat varen?

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat het pontje op 30 augustus gaat varen. De provincie heeft met die datum geen problemen.

Gezien de urgentie van acht schriftelijke rondvragen van de PvdA, vraagt mevrouw **Schopman** of de fractie hierop nog voor de raad antwoord krijgt.

Wethouder **Van Doorn** zegt dit toe.

De **voorzitter** herinnert de wethouder eraan dat tijdens de behandeling van de kadernota is afgesproken dat hij iets zou zeggen over de stand van zaken van het Regionaal Bereikbaarheidsfonds.

Wethouder **Van Doorn** heeft bij de kadernota al gemeld dat de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude uit het fonds is gestapt. De in de pers verschenen redenen van het waarom zullen leiden tot nader overleg. Nog deze week komt de stuurgroep Regionale Bereikbaarheid bij elkaar, waarvoor ook de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude een uitnodiging heeft ontvangen. De wethouder blijft optimistisch en hoopvol. Mocht Haarlemmerliede en Spaarnwoude niet verder wensen te gaan,

dan zullen de andere gemeentes toch doorzetten.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of de weg bezuiden nog steeds op het programma staat.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de weg bezuiden een verkeersvoorziening is die buiten de regio Zuid-Kennemerland valt. Met de gemeente Haarlemmermeer is afgesproken dat wanneer Haarlem bereid is om vanuit zijn regio bij te dragen aan de totstandkoming van die weg met een bedrag van 4,5 miljoen euro, de gemeente Haarlemmermeer bereid is om bij te dragen aan de bereikbaarheidsvraagstukken van Haarlem. Wel moet er nog worden gepraat over de uitvoering van die weg.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) heeft de wethouder een e-mail gestuurd met vragen over regelmatige defecten aan de Schoterbrug. Als zoiets in twee jaar zo vaak gebeurt, is er dan geen sprake van een constructiefout?

Wethouder **Van Doorn** wil graag even de gelegenheid krijgen om te beoordelen wat de technische situatie is. Hij heeft al bij een eerdere gelegenheid aangegeven dat bij vrijwel elke brug om de zoveel tijd technische problemen voorkomen.

12. Agenda komende commissievergaderingen van 6 en 13 september, inclusief agendering actie(s) niet akkoord afdoening

De **voorzitter** deelt mee dat ter advisering is ontvangen het Duurzaamheidsprogramma 2012. Ter bespreking zijn ontvangen: Conceptvisie Bufferzone Amsterdam Haarlem (samen met de commissie Ontwikkeling) en Beheerplannen van de visie en strategie Beheer en Onderhoud.

De heer **Boer** (VVD) verzoekt om agendering van de brief van wethouder Van Doorn van 29 juni inzake wijziging planning projecten in de openbare ruimte.

De **SP**, het **CDA** en de **PvdA** verzoeken agendering van de brief van de wijkraad Meerwijk.

De **commissie** gaat met deze verzoeken akkoord.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.