VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 19 JANUARI 2012 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Vastgesteld 2 februari 2012

Aanwezig de leden:
De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. Lentz (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), mevrouw M. Otten (Trots), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (SP), heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Mede aanwezig:
Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), de heer P.J. Heiliegers (wethouder), burgemeester B.B. Schneiders en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen aanwezigen welkom.
Zij deelt mee dat mevrouw Hoffmans zich de komende maanden laat vervangen door de heer Mulder in verband met zwangerschapsverlof. Namens de commissie wenst zij haar de nodige rust en een voorspoedige bevalling toe, ook al zal de commissie haar inbreng missen.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

Agendapunt 8 (vragen Actiepartij inzake Fortress) wordt verdaagd vanwege afwezigheid wegens ziekte van wethouder Cassee. Agendapunt 7 wordt na agendapunt 5 behandeld.
Met deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn geen mededelingen van het college.
Er worden verschillende rondvragen aangekondigd voor de burgemeester.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt slechte ervaringen te hebben met de beantwoording van schriftelijke rondvragen. Haar vraag over websites is ondanks toezeggingen van spoedige beantwoording nog steeds niet beantwoord.

De **voorzitter** zegt dit onder de aandacht te zullen brengen.

5. Rapport van Berdiny Cornielje over de interne structuur gemeente Haarlem

De heer **De Jong (VVD)** wil voorafgaande aan de bespreking enkele zaken rechtzetten uit zijn bijdrage aan het Haarlems Dagblad van heden. Hij kan zich niet vinden in de manier waarop dat

artikel is opgemaakt, met name niet in de titel. Hij heeft geen namen genoemd en hij heeft niet gezegd dat de gemeentesecretaris eindverantwoordelijk is. Er is maar één eindverantwoordelijke en dat is de wethouder bedrijfsvoering. Hij heeft wel gezegd dat er iets mis is met de bedrijfscultuur en dat de gemeentesecretaris aanspreekbaar is, maar hij hecht eraan hier te verklaren dat die aanspreekbaarheid verloopt via het college en niet via de raad.

De heer **Mulder (GroenLinks)** zegt dat het rapport voor mensen die de gemeente al langer kennen een schok der herkenning is. Hij is blij met dit rapport dat de belangrijke zaken nog eens overzichtelijk in beeld brengt, maar hij vraagt waarom het college deze opdracht gegeven heeft vanwege de aanbesteding van de accountant. De Rekenkamer heeft al twee periodes gewezen op het gebrekkige risicomanagement. De accountant heeft regelmatig in zijn rapporten zaken aangesneden als het gebrekkige contractmanagement en onderlinge verrekeningen. Bij het laatste accountantscontract van zes jaar geleden zijn afspraken vastgelegd over het verminderen van meerwerk bij het doorvoeren van verbetertrajecten. Spreker is benieuwd of zich verminderingen hebben voorgedaan. De reorganisatie van het sectormodel naar het afdelingenmodel is volgens hem blijven steken. Hij is benieuwd hoe het college de functie ziet van de bedrijfsbureaus die nog steeds bestaan. Er zou toch slechts één centraal financieel bureau komen? Om tot een kleine effectieve gemeente te komen moet de organisatie goed op orde en controleerbaar zijn. Hij is benieuwd of het college de conclusies van het rapport onderschrijft en vooral hoe het daar iets aan gaat doen dat echt een breuk maakt met de gegroeide praktijk. Hij is verbaasd dat het rapport geen gewag maakt van de verbetertrajecten die volgens recente presentaties zouden zijn ingezet.

De heer **Snoek (CDA)** sluit daarbij aan. Het schokkende is volgens hem dat het nog steeds zo is gesteld met de interne organisatie. Hij citeert uit rapporten van de Rekenkamer uit mei 2010 (‘Beheers de budgetten’) en mei 2011 (‘Blinde vlekken‘) die aantonen dat er bij het aantreden van deze wethouder een pittig dossier op een daadkrachtige aanpak lag te wachten. Volgens spreker blijkt uit dit nieuwe rapport van november 2011 dat er ondanks alle mooie presentaties nog niets gebeurd is om de zaak echt op orde te krijgen. Sinds de reorganisatie zijn de verantwoordelijkheden kennelijk niet helder en zijn de budgetten nog steeds niet onder controle. De accountant signaleert al jaren te grote afwijkingen tussen de begroting en de jaarrekening. De P&C lijkt geen kwestie van controle, maar van plussen en minnen om in de dertiende periode zaken glad te strijken. De mensen binnen de organisatie moeten strakker aangesproken worden op het verantwoorden van budgetten. Hij vraagt wat de wethouder daar sinds zijn aantreden werkelijk aan gedaan heeft en hoe hij als raadslid nog kan vertrouwen dat de wethouder het de komende twee jaar wel voor elkaar zal krijgen. Dat kan in zijn ogen niet opgehangen worden aan een nieuwe accountant. Er wordt al jaren gesproken over het afslanken van het ambtelijk apparaat, maar er gebeurt niets. Bij het vaststellen van de nieuwe subsidiesystematiek moest de wethouder toegeven dat hij al een stuk verder had willen zijn.

De heer **De Jong (VVD)** zegt het rapport taalkundig onder de maat te vinden voor een professioneel bureau. Er staan echter zeer behartenswaardige dingen in, ook al zijn ze niet nieuw. Anders dan het CDA, is de VVD van mening dat er wel veel in gang gezet is ter verbetering. Maar de organisatie kwam van ver en er moet ook volgens de VVD nog veel gebeuren op basis van de vijf pijlers. In de financiële driehoek gaat kennelijk veel mis in de communicatie tussen de drie diensten. De reorganisatie is daar nog niet helemaal doorgezet, getuige het functioneren van de bedrijfsbureaus. Spreker werkt zelf in een organisatie waar bedrijfsbureaus en concern control zijn opgeheven. Hij is benieuwd of het college voornemens is de reorganisatie op dat punt door te trekken om miscommunicatie terug te dringen. Op papier zijn alle werkprocessen keurig beschreven. Maar de organisatie is niet doordrongen van nut en noodzaak. Dat is waar hij met de term cultuur op doelde in zijn artikel in het HD. De ambtenaren in de lagere echelons moeten er van doordrongen zijn dat een risico dat zij signaleren uiteindelijk bij de raad terecht moet komen

in de P&C-cyclus. Niet omdat dat van een accountant moet, maar omdat de raad moet beschikken over de juiste informatie om de gemeente in de gewenste richting te kunnen sturen. De wethouder moet de ambtelijke top kunnen aanspreken op zijn verantwoordelijkheid om dat besef in de organisatie van hoog tot laag te laten doordringen. Dat is wat hij met zijn artikel wilde betogen. Dat moet niet onder het tapijt geschoffeld worden, maar een topprioriteit zijn en naar hij begrepen heeft, is het dat ook bij het college.
Desgevraagd door de heer Mulder geeft hij aan dit rapport, als hij kijkt naar de lijst van geraadpleegde stukken en gesprekken, te zien als een nulmeting dat daarom niets zegt over de in gang gezette verbetertrajecten. Daar moet de wethouder zich maar over uitlaten. Hij is het ermee eens dat er veel te wensen overlaat en dat ook hij liever gisteren dan vandaag over betrouwbare informatie had willen beschikken. Veel zaken hadden al lang op orde moeten zijn.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat er nu dan de zoveelste nulmeting ligt. Ook een vorige wethouder van de VVD had dit dossier al op zijn bureau liggen. En altijd weer moeten er nog veel slagen gemaakt worden. Dat moet volgens hem toch een keer ophouden. Hij complimenteert de heer Mulder met diens geheugen. Dat lijkt hem even helder als dit vernietigende rapport. De raad krijgt al jaren voorgeschoteld dat er verbetertrajecten in gang gezet zijn. Hij wil weten wat de huidige wethouder gedaan heeft om deze onverantwoorde chaos aan te pakken. Hij vraagt zich af hoe college en raad zich bij de komende Kadernota kunnen buigen over herijkingen als de controle niet op orde is. Hij zegt geen idee te hebben welk onderdeel wel op orde is. Hij vraagt hoe hij het vertrouwen kan krijgen dat er op de kortst mogelijke termijn echt grote stappen worden gezet.

De heer **Reeskamp (D66)** complimenteert het college voor de moed dit onderzoek te laten uitvoeren. Het heeft een in zijn ogen uitmuntend rapport opgeleverd met rake observaties. Hij acht het verplichte leeskost voor het ambtelijk apparaat. Gelukkig is daar nu een goede concerncontroller. Staatsrechtelijk is het rapport volgens hem voldoende grondslag om de wethouder naar huis te sturen, maar hij zegt meteen niet van plan te zijn dat te gaan doen. Het rapport rept van een Haarlemse traditie waar alle afgelopen coalities in wisselende politieke samenstellingen mee van doen hadden. Dat kan betekenen dat de wethouders er niet tegen opgewassen waren of dat de ambtelijke top niet op de taken was berekend. Hij verwijst ook naar het recent besproken rapport over het stadsarchief met vergelijkbare conclusies. De democratische legitimatie van de raad wordt ondergraven als de informatie niet betrouwbaar is. Dan kunnen raadsleden zich moeilijk verantwoorden naar de kiezers over hun besturen op de tast. Het erge vindt ook hij dat er niets in staat wat niet al bekend was. Maar hij weet dat het college het zich erg aantrekt dat er nog zo veel moet gebeuren, daarom is voor hem de vertrouwenskwestie niet aan de orde. Hij vraagt het college wel de raad – desnoods met het oog op de integriteitcode in een vertrouwelijke setting – te laten weten welke kwaliteitseisen gehanteerd worden bij sollicitaties en assessments van de ambtelijke top, zodat de raad vanuit de duale positie kan beoordelen of het college er scherp op is om de organisatie op orde te krijgen. Op verschillende interrupties van PvdA, GroenLinks en VVD dat de raad geen functioneringsgesprekken voert, maar alleen het college kan aanspreken, antwoordt hij dat de raad volgens hem een verantwoordelijkheid heeft als daar het idee bestaat dat het ambtelijk apparaat niet naar behoren functioneert. De raad mag weten welke kwaliteitseisen gesteld worden aan het hogere echelon. Dan pas kan de raad beoordelen of het college al het mogelijke doet om de juiste topbestuurders aan te trekken. Als de raad na 12 jaar constateert dat er een menselijke muur is tussen de kaders die de raad stelt en wat er uit de ambtelijke koker terugkomt, dan ligt er volgens hem een soort morele plicht om er iets aan te doen, ook als dat niet staatsrechtelijk is. Net zo goed als de raad kan vragen om extern onderzoek naar bijvoorbeeld vastgoedbeheer kan de raad het college vragen de ambtelijke top onder de loep te nemen. Daarbij wil hij zeer zeker niet het college passeren, voegt hij er aan toe om dat misverstand na verschillende interrupties weg te

nemen.
Desgevraagd zegt hij aan de heer Snoek niet tot afzetting van de wethouder te willen overgaan omdat het niet aan het college ligt, omdat de afgelopen twaalf jaar geen enkele wethouder er echt een vinger achter heeft kunnen krijgen ongeacht de politieke signatuur. Zonder enige beschuldigende vinger naar individuele mensen te willen uitsteken, komt het hem voor dat er iets dieper in de organisatie zit dat min of meer in de taboesfeer lijkt te liggen. Hij wil naar alle rollen kijken, niet alleen naar die van het college maar ook naar die van het management. In de kamer wordt ook wel eens gesproken over het functioneren van een politiecommissaris of een COA-directeur. De reorganisatie is ergens halverwege blijven steken, dat blijkt uit dit rapport. Het college kan volgens hem op verzoek van de raad de opdracht geven om een rapport te laten opstellen over een verbetertraject voor de top van de ambtelijke organisatie.

De heer **Mulder (GroenLinks)** werpt tegen dat een deel van de top juist is aangenomen om de gevraagde cultuuromslag te bewerkstelligen. Het is maar een aanname van D66 dat het probleem in de top zit. De cultuur zit in de hele organisatie. Hij zou juist in meer detail willen weten waar het misgaat op alle niveaus. Dan kan men gaan begrijpen waar het in zit. Hij zou ook graag willen horen wat de wethouder daarvan vindt. Want ook daar zitten natuurlijk weer voetangels en klemmen.

De heer **Reeskamp (D66)** zegt een diepe scan een prima idee te vinden.

Mevrouw **Otten (Trots)** zegt te begrijpen dat veranderingen tijd kosten, maar het rapport desondanks schokkend te vinden. Zij vraagt de wethouder of de reorganisatie in het door hem beoogde tempo verloopt en of hij zicht heeft op de belemmeringen in de personele organisatie en de cultuur. Zij vraagt of hij kan uitleggen tegen welke weerstanden hij aanloopt en ziet graag een planning met prioriteringen.

De heer **Schouten (SP)** zegt triest en boos te zijn over dit duidelijke rapport. Hij vraagt zich af wat al die fraaie groene smileys in rapportages nu werkelijk betekenen. Er is veel te weinig gedaan. Ook de SP moet hier lessen uit trekken vanwege de vorige bestuursperiode. Maar hij wil niet blijven steken in terugkijken, maar juist vooruit. De vraag is wat het college nu gaat doen.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** stelt vast dat iedereen het erover eens is dat het rapport een schok der herkenning is. In mei 2011 heeft de raad een motie aangenomen die aandrong op het uitvoeren van de aanbevelingen van de Rekenkamer. Zij hoopt dat daar komende mei resultaten van te zien zijn. In dit rapport staat weinig te lezen dat in die richting wijst. Maar er zijn dingen verbeterd. De stukken zijn leesbaarder geworden, de programmabegroting geeft meer inzicht. Maar het lijkt een soort windowdressing als de achterliggende informatie niet op orde is. Er is een reorganisatie doorgevoerd, er zijn veel veranderingen doorgevoerd en er moet nog het een en ander gebeuren. Maar er moet dus ook iets mis zijn met de cultuur binnen de hele organisatie, is haar conclusie. Het zit niet alleen in het management. Risico's moeten bij de raad bekend raken en niet in de organisatie blijven steken. Zij vraagt om een projectplan met mijlpalen om te zorgen dat de cultuuromslag binnen de hele organisatie tussen de oren komt. Dat is dus niet het zoveelste rapport of nieuwe formats en procesbeschrijvingen. Er moeten duidelijke mijlpalen komen aan de hand waarvan de raad de cultuurverandering kan volgen. Zij hoopt bij de komende jaarstukken te kunnen zien dat de wethouder ernst gemaakt heeft met zijn toezegging met de aanbevelingen aan de slag te gaan. Daar wil ze hem dan op afrekenen. Zij constateert op interrupties van de heer Snoek dat de raad ook zoekende is naar grip op het stuur om de controlerende taak te kunnen uitoefenen. Die is de raad nu voor een deel kwijt omdat de financiële administratie na al die tijd nog steeds niet op orde is en dat is heftig, geeft zij toe, ook al was het al langer bekend.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** merkt op dat het rapport een duidelijke indicatie geeft van de huidige situatie. Een aantal fracties brengt nu ideeën naar voren, maar hij acht het de taak van het college te zorgen dat zaken op orde zijn. Men preekt zakelijke grondslagen voor iedereen, maar de eigen organisatie kan daar niet eens aan voldoen. Hij wil op korte termijn meetbare, concrete verbeterpunten horen. Het college moet daadkrachtig aansturen op uitvoering van de organisatieverandering. Hij is benieuwd hoe de wethouder dat gaat aansturen. De organisatie heeft iedereen bewust op het verkeerde spoor gezet met keuzes bij reserves en voorzieningen. Dat maakt hij op uit het rapport. Hij is benieuwd hoe de wethouder die malversatie gaat aanpakken.

Wethouder **Heiliegers** zegt de gehoorde zorgen te delen. Dit rapport is door het college na overleg met de ambtelijke staf gevraagd als een soort contra-expertise in het kader van een nieuwe aanbesteding voor een accountant. Het is dus niet merkwaardig dat er herkenbare zaken in staan. Zaken waar het college aan werkt. Na het rapport van de Rekenkamer en Ernst & Young heeft hij de opdracht gegeven de aanbevelingen versneld ter hand te nemen. Die urgentie wordt gedeeld door het college en de top van de ambtelijke organisatie. Het rapport is mede op verzoek van de heer Reeskamp nu een openbaar stuk waar in het openbaar over gediscussieerd kan worden. Hij is het ermee eens dat er tempo gemaakt moet worden.
Hij heeft de gemeentesecretaris gevraagd om een aangescherpt plan. Dat plan is er gekomen en heet bedrijfsvoering op orde. Direct na de zomer heeft hij een aparte staf bedrijfsvoering in het leven geroepen die wekelijks bijeenkomt om de voortgang van dit proces van bedrijfsvoering en HRM te bewaken. Daarin zitten mensen van concerncontrol en de directie.
Op 21 september 2011 heeft hij de raad een brief gestuurd met de geschiedenis en de planning. Op 24 november heeft hij een presentatie verzorgd over de stappen die worden gezet van 2012 tot 2014. Er gebeurt van alles, maar vooral intern dus niet altijd even zichtbaar voor de raad. Raadsleden die de ambtelijke organisatie willen aanspreken, moeten zich tot hem als politiek verantwoordelijke wenden. Hij heeft zelf alle vertrouwen in de acties rond de ambtelijke ondersteuning. Hij heeft toegezegd dat er echte verbeteringen te zien zullen zijn bij de jaarstukken in mei 2012 en daar wil hij zich aan houden.
Alle wethouders werken krachtig mee aan de vertaling van politieke wensen van de raad in de uitvoering. In de brief van 21 september staan de slagen opgenoemd die toen al gemaakt waren. Er is een strakkere sturing op de P&C cyclus. De eerder genoemde staf bedrijfsvoering stuurt sterk op de budgethouders zodat ze hun verantwoordelijkheid niet meer kunnen ontlopen. Van de activa-administratie is nu 94% gereed. Naar verwachting zal dat bij de Kadernota 100% zijn. Alle jaarstukken worden getoetst op het BBV, wat in het verleden niet gebeurde. Alle processtukken zijn beschreven en geactualiseerd. Externe inhuur is conform het coalitieakkoord pas mogelijk na goedkeuring van de directie.
Voor de verbetering van de organisatie en interne controle heeft de aparte staf het plan ‘Haarlem presteert beter’ opgesteld. De tweede poot heeft meer met de cultuur, de houding en het gedrag van de ambtenaren te maken. In de zomer is een strategisch HRM-plan opgesteld. Daarin gaat het om zaken als werving en diversiteit, maar ook om de personeelsformatie en de ontwikkeling van het personeel. Gekeken wordt onder meer naar de competenties die nodig zijn om de programmabegroting uit te voeren. Dat plan is nu in uitvoering en hij heeft de organisatie er al op gewezen dat het zal worden doorgetrokken naar de professionalisering van de opstelling naar het bestuur, de raad en de burgers. Hij zegt toe met een voorstel te komen hoe hij de commissie kan informeren over de voortgang zonder individuele gevallen te noemen. Om de grote betrokkenheid van de ambtelijke organisatie te demonstreren wijst hij op de goedgevulde publieke tribune. Desgevraagd geeft hij aan dat de organisatie op veel punten over de gevraagde competenties blijkt te beschikken om de programmabegroting uit te voeren, maar dat er op de punten waar het nu nog aan schort, bijscholingen zullen worden aangeboden.
De opsteller van het rapport was volgens hem op de hoogte van alle relevante stukken. Op de vraag of zij ook op de hoogte was van alle in zijn brief van 21 september gemelde ontwikkelingen

blijft het antwoord in het midden.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** zegt na deze antwoorden op zich nu gematigd positief te zijn. Zij is blij met de antwoorden over cultuur en HRM, vooral over de toezegging van informatievoorziening, en heeft geen behoefte aan een apart rapport. Zij brengt in herinnering dat destijds bij de problemen bij VRK ook een aparte werkgroep bedrijfsvoering in het leven is geroepen met ijkmomenten en externe monitoring. Zij vraagt of dat model hier als voorbeeld kan dienen zodat de raad de veranderingen kan monitoren.

De heer **Mulder (GroenLinks)** zegt dat de wethouder toont dat hij beseft wat er aan de hand is en dat hij trajecten in gang heeft gezet. Maar de raad wil los van de jaarstukken de voortgang in de gaten kunnen houden. Dat kan door regelmatig dit soort interne informatie te verstrekken.

De heer **Reeskamp (D66)** sluit zich daarbij aan en dankt de wethouder voor het gloedvolle betoog waarin hij duidelijke toezeggingen heeft gehoord met betrekking tot de jaarstukken 2011.

De heer **Snoek (CDA)** vindt dat de wethouder geen nieuwe feiten heeft verteld. Hij is benieuwd waardoor de vorige sprekers zich hebben laten overtuigen. De opsteller van het rapport was immers ook op de hoogte van deze feiten en bracht desondanks dit rapport uit. Er is anderhalf jaar niets gebeurd, behalve vlug te regelen zaken als het beperken van de externe inhuur, en nu heeft men er ineens alle vertrouwen in dat het de goede kant op gaat. Dat vindt hij merkwaardig.

De heer **Mulder (GroenLinks)** antwoordt dat de wethouder door het verstrekken van die interne informatie heeft laten zien dat er stappen worden ondernomen. Het rapport was vooral bedoeld als momentopname om de accountant aan te geven waar hij instapt, niet om de ambities van het college aan te geven.

De heer **De Jong (VVD**) memoreert dat hij niet tevreden was met de teneur van het rapport. Dankzij het zijns inziens heldere betoog van de wethouder weet de commissie nu dat er veel meer gebeurt dan in dit rapport staat. Hij sluit zich aan bij het verzoek van de PvdA om regelmatig geïnformeerd te worden over de voortgang in de cultuurveranderingen.

De heer **Schouten (SP)** zegt prachtige verhalen en beloftes te hebben gehoord, maar benieuwd te zijn of de raad volgend jaar de wethouder erop kan afrekenen als er niet voldoende is verbeterd.

Mevrouw **Otten (Trots)** dankt de wethouder voor de heldere uiteenzetting. Zij vraagt hem of hij naar zijn eigen mening voldoende inzicht heeft in de knelpunten en stagnaties voor de cultuurverandering en of de door hem beoogde maatregelen die gaan oplossen of dat daar nog onuitgesproken twijfels zijn.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** merkt op dat de zaak wel echt goed verziekt moet zijn als het een kwestie van cultuur is en niet van het disfunctioneren van enkelingen. Het is voor de raad lastig om goed zicht te krijgen op interne aangelegenheden, maar in het bedrijfsleven zou er volgens hem al lang de wacht aangezegd zijn.

De heer **Mulder (GroenLinks)** maakt de kanttekening dat cultuur een veelomvattend fenomeen is, maar dat er ook andere complicaties zijn opgetreden. Mede als gevolg van personeelstops in het verleden is het personeelsbestand erg vergrijsd en is het lastig nieuw personeel te vinden. Dat zijn na-ijlende effecten die men zich bij het instellen van die stops onvoldoende heeft gerealiseerd.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt of de wethouder staat waar hij had willen staan. Bij de behandeling van de subsidiesystematiek uitte de wethouder immers ook enige twijfel of de organisatie zelf wel genoeg op orde is om die systematiek te hanteren. Waarom is het volgens de wethouder de afgelopen 1,5 jaar niet gelukt? Nu heeft hij zelf de lat gelegd bij de jaarstukken van 2011. Spreker wil weten of de wethouder daar dan ook op afgerekend wil worden.

Wethouder **Heiliegers** zegt dat het de raad op elk moment vrij staat hem af te rekenen. Hij is zelf tevreden over de bewegingen sinds de extra inzet na mei 2011, al was en blijft het een helse klus. Hij zegt inzicht te hebben in de stagnaties en die dus te gaan verbeteren. Hij zegt er alle vertrouwen in te hebben dat de leiding van HRM zich voldoende bewust is van de noodzaak om die stagnaties weg te nemen. De stafvergadering is niet zoals bij VRK een tijdelijke werkgroep, maar een permanent wekelijks moment vanwege het grote belang dat het college en de raad hechten aan dit onderwerp en de grote veranderingen die op til zijn. Daar wordt wel gewerkt met ijkmomenten. Hij zegt toe namens het college met een voorstel te zullen komen hoe hij de commissie meer kan informeren over de bewegingen die binnen de organisatie gemaakt worden. Hij zal daarbij kijken naar de monitor zoals die bij de VRK gehanteerd is, maar ook naar andere mogelijkheden als bijvoorbeeld tussentijdse toetsen van de accountant. Daar komt hij nog op terug.

De **voorzitter** sluit de bespreking na deze toezegging af.

6. Beantwoording art. 38-vragen van 8 november 2011 van D66 inzake het initiatief voor een stresstest voor grote gemeenten

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat de interesse van D66 voor het initiatief van dertien grote gemeenten voor een stresstest gewekt werd vanwege de financiële risico's die zich in Haarlem voordoen. Het kan volgens haar een nuttig extra instrument zijn voor de raad en een communicatiemiddel naar het Rijk om de effecten van het landelijk beleid voor de gemeente in beeld te brengen. Zij vraagt of de wethouder ook van mening is dat het een nuttig instrument kan zijn. Uit de beantwoording van de schriftelijke vragen maakt zij op dat het college van mening is dat eerst de kwaliteit van de meerjarenraming en de risicoparagraaf verbeterd moeten zijn voordat een stresstest zinvol is. Zij vraagt of de wethouder die indruk kan bevestigen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt hoe het antwoord dat de gebreken in de administratie geen belemmering vormen voor de test, zich verhoudt tot het net besproken rapport Cornielje. Verder is hij uitermate verbaasd dat de wethouder pas op de avond vóór de sluitingstermijn gehoord zou hebben van de mogelijkheid om mee te doen met dit initiatief van andere grote gemeenten.

Wethouder **Heiliegers** zegt dat hij werkelijk pas zo laat van het initiatief op de hoogte kwam. Hij meldt dat er wel een commerciële basis ligt onder het initiatief. De test werd aangeboden door Deloitte en inmiddels is BMC ook een partner. Het is handel, maar in dit geval nuttige handel. Als de zaken hier goed op orde zijn, wordt deelname opportuun. Nu zou de test hetzelfde beeld hebben opgeleverd als het rapport Cornielje. Eerst moeten hier de meerjarenraming, het weerstandsvermogen en de risicoparagraaf in orde zijn voordat het zin heeft te gaan benchmarken met de andere gemeenten met meer dan honderdduizend inwoners. Veel zaken staan voor 2012 in de planning, maar die loopt door tot 2014 wanneer alles op orde zal zijn. Hij zal de zaken zeker met belangstelling blijven volgen om op een geschikt moment aan te sluiten, want hij acht het een nuttig instrument.
Mevrouw **Leitner (D66)** zegt het instrument eveneens nauwlettend in de gaten te zullen blijven houden.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** is het eens met de conclusie van D66. Met de stresstest kan een gemeente zich meten met andere gemeenten. Zij vermoedt dat ook in andere gemeenten niet alle zaken op orde zullen zijn. Het kan in de komende jaren een waardevol instrument worden om samen met andere gemeenten slagen te maken.

Wethouder **Heiliegers** zegt dat gemeenten er inderdaad niet alleen voor hoeven te staan en met elkaar in diverse verbanden over dit soort zaken kunnen spreken. Gisteren heeft hij bij een bijeenkomst bijvoorbeeld de subsidiesystematiek bij andere gemeenten onder de aandacht gebracht. Zo helpt men elkaar. Ook in die zin is hij positief gestemd over het instrument.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

7. Veiligheidssituatie parkeergarage De Appelaar

Mevrouw **Leitner (D66)** prijst de daadkracht van de burgemeester die na het pittige debat voor het zomerreces opdracht gegeven heeft te laten onderzoeken welke maatregelen op korte termijn kunnen worden ondernomen in afwachting van de landelijke discussie. Het heeft naar haar smaak lang geduurd maar nu ligt hier de bevestiging van haar vermoeden dat men niet hoeft af te wachten tot er landelijk iets geregeld wordt. Met kleine maatregelen en bouwkundige aanpassingen blijkt er al heel wat aan de brandveiligheid te kunnen worden verbeterd. Zij is benieuwd wat het nader onderzoek naar de ventilatoren nog gaat opleveren. Zij heeft nog drie vragen. Wordt dit onderzoek uitgevoerd voor de andere parkeergarages? Hoe is de dekking geregeld? En waarom wordt er niets gezegd over het feit dat er in de garage geen gsm-bereik is?

De heer **Fritz (PvdA)** is van mening dat dit rapport een goede afweging maakt van risico's en schade die ze kunnen veroorzaken aan de ene kant en de kosten van maatregelen om ze te voorkomen. Sommige maatregelen hoeven niet getroffen te worden omdat de kosten niet opwegen tegen de baten. Dat lijkt hem een goede manier om naar veiligheid te kijken. In die optiek wordt een sprinklerinstallatie in dit geval terecht niet aanbevolen.

De heer **Van Driel (CDA)** vindt de keuzes verstandig en begrijpelijk. Het is al met al een vrij technisch verhaal. Hij grijpt terug naar de eerder discussies in de raad naar aanleiding van het rapport over de brand. Daar werd toen gemeld dat op het brandmeldpaneel niet goed te zien was waar de brand was ontstaan. Het lampje dat die ruimte zou moeten aangeven was niet goed zichtbaar. In dat verband wijst hij op het bestaan van een systeem waarbij de deuren van een kastje met brandblussers automatisch opengaan op de plek waar het brandmeldpaneel een brand signaleert. Wellicht is het nuttig daar ook eens naar te kijken. Hij heeft het systeem gezien in een parkeergarage aan de Vlaardingenlaan in Amsterdam.

De heer **Schouten (SP)** zegt dat het gaat om een speciale garage vanwege de ligging. Daarom wil de SP dat alle mogelijke maatregelen worden uitgevoerd, inclusief sprinklerinstallatie, mistinstallatie, brandblussers en zelfs in dit geval cameratoezicht, want hier is sprake van toegevoegde waarde tegen vandalisme. De mistinstallatie had naar zijn mening al in het eerste ontwerp moeten worden meegenomen. Mensenlevens zijn immers onbetaalbaar en vele malen kostbaarder.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** vindt dit een gratuite opmerking die een raadslid niet kan maken. Hoe denkt de SP dit te kunnen betalen? Het zal ten koste gaan van veel andere zaken die de SP van groot belang acht.

Mevrouw **Otten (Trots)** ziet in het stuk weloverwogen afwegingen van risico's en kosten.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat het rapport constateert dat de garage in zijn huidige vorm voldoet aan alle regels om te zorgen dat mensen tijdig kunnen vluchten. De zeer dure sprinklerinstallatie geeft als extra opbrengst alleen dat ook alle auto's de garage kunnen verlaten. Het gaat dus niet om het sparen van mensenlevens, maar om auto's.

Mevrouw **Leitner (D66)** voegt daaraan toe dat het rapport juist aanbeveelt geen brandblussers op te hangen om te voorkomen dat mensen daardoor langer in de garage blijven om te helpen met blussen. Dat moet nu juist aan de professionals worden overgelaten.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vindt dat het rapport goede afwegingen maakt. Hij pleit ervoor de aanbevelingen ook van toepassing te maken op de andere garages.

De heer **Rutten (VVD)** zegt de afwegingen van het college te delen en het stuk voor kennisgeving te hebben aangenomen.

Mevrouw **Leitner (D66)** wijst hem erop dat het stuk hier ook ligt op verzoek van de commissie om hier de discussie te voeren over maatregelen in afwachting van de landelijke discussie.

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat die discussie later ook gevoerd zal worden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** brengt in herinnering dat hij al vaker technische vragen gesteld heeft over brandblusmiddelen en sprinklerinstallaties. Hij begrijpt de afwegingen van het college. Hij bedankt de heer Van Driel voor het te berde brengen van de vergeten conclusies over het brandmeldpaneel. Hij vermoedt dat er nog wel een behoorlijk bedrag gemoeid zal zijn met het aanpassen van de ventilatoren die volgens het onderzoek verantwoordelijk waren voor de rookontwikkeling waardoor de brandweer moeilijk naar binnen kon komen. Hij wil dat in ieder geval opgenomen wordt dat die aanpassingen uitgevoerd zullen worden als dat nodig blijkt te zijn bij het nader onderzoek.

Burgemeester **Schneiders** complimenteert de commissie met het in zo korte tijd naar voren halen van alle relevante aspecten. Er is een uitgebreider rapport in de maak over alle garages, dit deel over De Appelaar is er nu uitgelicht maar in dezelfde systematiek. Het gaat om kleine dingen die de veiligheid verhogen en het aanpassen aan de huidige regels. De dekking zal komen uit de uitkeringen van de verzekering, via de begroting voor beheer en onderhoud. Het is nog niet bekend of het bedrag voldoende is voor de ventilatoren, maar als dat nodig blijkt te zijn zal dat hoe dan ook uitgevoerd worden. De regelgeving beoogt een veilige vluchtweg voor mensen, niet het voorkomen van materiële schade. De kwestie van het gsm-bereik zal hij laten nazoeken evenals de opmerkingen over het brandmeldpaneel.

8. Rondvraag

De heer **Fritz (PvdA)** vraagt naar aanleiding van berichten in het HD hoe het staat met de vergunning voor Bevrijdingspop. De wijkraad had naar verluidt het idee dat de procedure dit jaar vervroegd zou worden.

De heer **Mulder (GroenLinks)** vraagt een reactie van de burgemeester op de mail van bewoners van de Indische buurt over de recente branden.

De heer **Schrama (HaarlemPlus)** informeert naar de handhaving door de politie als het gaat om het toenemend gebruik van zelfgemaakte vuurwerkbommen. Mensen hebben bij hem geklaagd

dat de makers steeds intimiderender optreden en dat de politie bij meldingen juist niet optreedt.

De heer **Jonkers (SP)** vraagt wat in de laatste regel van de brief over de nachtvergunningen bedoeld wordt met de verwijzing naar de pilot.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat zij haar aangekondigde vraag over participatie en inspraak schriftelijk zal stellen aan wethouder Cassee.

De heer **Reeskamp (D66)** informeert of de burgemeester ook zal aanschuiven bij de in het HD gemelde gesprek van Stem in de Stad met de vreemdelingenpolitie over de illegale werksters.

Burgemeester **Schneiders** beantwoordt eerst een openstaande vraag van de heer Vrugt over de Post Verkade Groep. Daar liggen al een jaar of dertig schepen die eigenlijk niet binnen het bestemmingsplan passen. Vooruitlopend op een nieuw bestemmingsplan wil de gemeente alles zo veel mogelijk legaliseren. In dat kader is nu vergunning gevraagd voor de ponton die er al ligt. In feite is er dus niets nieuws aan de hand.

De burgemeester vindt het niet vreemd dat er nog geen vergunning is verleend voor een festival dat al jaren op 5 mei wordt gehouden. Naar goed Haarlems gebruik zal er wel het nodige overleg met de wijkraad en omwonenden plaatsvinden.

De burgemeester vindt het buitengewoon verontrustend dat het zo lang duurt voor een dader van de branden in Haarlem Noord wordt gepakt. De kwestie is in het driehoeksoverleg voortdurend aan de orde. Hij gaat de politie voorstellen camera's op hotspots op te hangen. De pyromaan moet met alle mogelijke middelen worden opgespoord.

De grenzen voor toelaatbaarheid van vuurwerk worden in Den Haag bepaald. Elk jaar ontstaat er weer discussie over verbieden en de grote schade, dit jaar in Haarlem zeventigduizend euro. Hij hoopt dat de discussie die nu is opgepakt door de burgemeesters van de G4 zal leiden tot een andere invulling van de jaarwisseling. Illegaal vuurwerk moet door de politie gewoon aangepakt worden, daar mag geen misverstand over bestaan. Meer kan hij er op dit moment niet over zeggen.

De pilot waar in de brief op gewezen wordt is die om de overlast in de rest van de stad te monitoren waar vorige week in de commissie over gesproken is. Daar heeft hij het gehad over de juridische belemmeringen voor de door de raad gevraagde pilot. Ook in dit geval zijn er mogelijkheden om te kijken naar de gevolgen voor de overlast in de stad en of de belangen van omwonenden niet teveel worden geschaad.

De burgemeester zegt dat hem niets bekend is over een gesprek van de vreemdelingenpolitie met Stem in de Stad.

9. Agenda komende commissievergadering

Er worden geen agendapunten voorgedragen.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.15 uur.