

**VERSLAG VAN DE INFORMATIEVE BIJEENKOMST OVER BOUWPLAN
PROVINCIE NOORD-HOLLAND VOOR DE OPENBARE TOEGANG VAN HAAR
PARKEERGARAGE, GEHOUDEN OP 26 JANUARI 2012 IN HET STADHUIS VAN
HAARLEM**

Voorzitter: de heer R. Schaart (PvdA), na 19.30 uur de heer J.J. Visser (CDA)

Presentaties: de heren B. van Griensven (projectmanager provincie Noord-Holland) en J. Gräber (architect)

Aanwezig de leden van de gemeenteraad:

Mevrouw I. Crul (Actiepartij), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer E. de Iongh (D66), de heer B. Jonkers (SP), de heer W.R. van Haga (VVD), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (OPH), mevrouw D. Leitner (D66), de heer A. P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), mevrouw M. Otten (Trots), mevrouw A. Ramsodit (PvdA) de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw L.C. van Zetten (D66)

Verder aanwezig:

De heer J. Nieuwenburg (wethouder), de heer M. Kaldenhoven (gemeente Haarlem), mevrouw I. van Tienhoven (griffie), belangstellenden op de publieke tribune

Verslag: G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 19.05 uur de bijeenkomst.

De heer **Kaldenhoven** zegt dat deze bijeenkomst is belegd naar aanleiding van vragen die twee weken geleden bij de commissiebehandeling van het bestemmingsplan Frederikspark rezen over de daarin opgenomen toegang tot de openbare parkeergarage onder het Provinciehuis. De provincie heeft zich bereid getoond vanavond twee presentaties te verzorgen, een door de projectmanager over het planproces de ander door de architect over het ontwerp.

Beide presentaties zijn als bijlage bij dit verslag opgenomen.

De heer **Van Griensven** houdt zijn presentatie over het proces achter het ontwerp. Het oorspronkelijke vernieuwbouwplan omvatte een ondergrondse private parkeergarage ter vervanging van de huidige 120 parkeerplekken die de Dreef ontsieren. Op verzoek van de gemeente is die garage verdubbeld tot een openbare parkeergarage in twee lagen met een capaciteit van 240 auto's. Dat betekende wel dat er een openbare ingang gemaakt moest worden. Met intensieve consultaties en workshops op locatie met alle geïdentificeerde belanghebbenden en na uitgebreide bestudering van alle aangedragen alternatieven is men uitgekomen op dit ontwerp van glas voor die openbare toegang. Door nauwkeurig passen en meten is het bijvoorbeeld gelukt een door iedereen als monumentaal ervaren boom te behouden. De stichting Haarlems Bouwplannen heeft via de rechter ook nog inspraak afgedwongen en ook haar voorstellen zijn bestudeerd. Het plan dat er nu ligt, is volgens hem tot stand gekomen in samenspraak met zoveel mogelijk belanghebbenden, goedgekeurd door de Adviesraad Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) en het heeft ook de instemming van het college.

De heer **Gräber** stelt dat hij als architect dingen heeft getekend die zonder dit proces nooit zouden zijn ontstaan. Het resultaat is volgens hem dat het Frederikspark weer in volle luister hersteld wordt, dat de Dreef ontdaan wordt van de ontsierende blik en dat het Doktershuis, de griffietuin en de gevel van het Provinciehuis beter zichtbaar zullen worden. Hij spreekt van een duurzaam, toekomstgericht plan. Hij laat verschillende voorbeelden zien van de alternatieven die bestudeerd zijn tot in details. Hij geeft een beeld van de zoektocht die uiteindelijk geleid heeft tot de situering en vormgeving van het transparante toegangshuisje. Het is zo compact mogelijk gemaakt en volledig transparant, omdat het helemaal gemaakt wordt van gelijmd glas.

De heer **Marselje** merkt op dat de visualisaties een vertekend beeld geven, omdat de grote aanduidingen P ontbreken evenals de volgens hem onvermijdelijke weerkaatsingen. Verder is hij benieuwd waarom niet is overwogen de toegang inpandig te maken achter de gevel.

De heer **Gräber** zegt dat dan de gevel aangetast had moeten worden of een heel nieuwe gebouw had moeten worden neergezet. Op het glazen huis komt geen grote P te staan, evenmin als dat bij De Raaks het geval is. Voor alle noodzakelijke voorzieningen zijn in het glas oplossingen gevonden.

De heer **De Iongh** stelt dat het glazen huisje ook een deel van de gevel wegneemt. Hij verwijst naar het voorbeeld van De Appelaar waar wel inpandige toegangen achter bestaande gevels zijn gerealiseerd.

De heer **Marselje** sluit zich daarbij aan en vult aan dat het glazen huisje nu voor een stuk van de gevel staat waar evengoed de ingang had kunnen worden gerealiseerd.

De heer **Van Driel** zegt eerder gehoord te hebben dat de provincie een inpandige toegang had verboden.

De heer **Van Griensven** zegt dat men zich moet realiseren dat het voorlopige ontwerp van de vernieuwbouw al gereed was toen de vraag naar die tweede ondergrondse laag kwam waardoor een openbare voetgangerstoegang noodzakelijk werd. De achterliggende ruimte wordt multifunctioneel gebruikt en vraagt veel plek voor voorzieningen. Daardoor kon de ingang daar niet komen. Aan het einde van het Dreefgebouw zit een noodtrappenhuis dat nodig is vanwege de brandveiligheid. Ook daar viel dus geen ingang te maken. Bovendien is er sprake van substantiële niveauverschillen. Op grond van die combinatie van factoren heeft de provincie de vermenging van het gebouw met de voetgangersentree toen voor onmogelijk verklaard.

De heer **Van Driel** zegt dat men er na lang praten vast uit had kunnen komen.

De heer **Van Griensven** zegt dat in theorie alles mogelijk is. Hij heeft met zijn architectenachtergrond ook zelf nog zitten schetsen, maar is toen tot de conclusie gekomen dat het in het bestaande plan een onmogelijke opgave was. Dan had men een totaal ander ontwerp moeten gaan maken op het einde van de planvorming.

Mevrouw **Ramsodit** vraagt naar de concrete afmetingen van het glazen huis. Zij is benieuwd wat de stadsbouwmeester van het plan vindt en hoe hij bij dit proces betrokken is. Verder vraagt zij waar de toegezegde visualisatie blijft.

De heer **Gräber** zegt dat het gebouw op het hoogste punt 4.20 meter is, de lengte is 8 meter en de breedte varieert van 3.10 tot 2.80 meter. Het sluit aan bij de hoogtelijnen van de bestaande gevel.

De heer **Kaldenhoven** zegt dat er verschillende varianten aan de orde zijn geweest. Dit is een bouwplan van de provincie waar de gemeente haar medewerking aan heeft verleend en zich ook in kan vinden. Daarom is er nu voor gekozen dit plan in zijn volledigheid te presenteren en niet voor het presenteren van alle gepasseerde varianten die stap voor stap zijn afgepeld tot uiteindelijk dit plan overbleef. Er komt geen aparte visie van de stadsbouwmeester. Die is wel meermalen aanwezig geweest bij de besprekingen met de ARK.

De heer **Van Aerschot**, stadsbouwmeester, zegt vanaf de publieke tribune dat het een plan van de provincie is waarbij hij de kaders beoordeelt. Naar aanleiding van de commissiebehandeling is vanavond deze uitgebreide toelichting gegeven. Hij heeft het proces lang gevolgd en pas op het laatste moment zijn persoonlijk oordeel gegeven. Hij acht het plan, mede gezien de toelichting, een acceptabele oplossing.

Mevrouw **Ramsodit** zegt dat het gebouw een behoorlijk grote omvang krijgt. Zij weet niet hoe de raad verder omgaat met de eerder geopperde suggestie voor een losstaand gebouw.

Mevrouw **Otten** vraagt of er technisch gezien nog iets te wijzigen valt aan de maatvoering.

De heer **Gräber** zegt dat er mede met het oog op wettelijke voorschriften daar eigenlijk niets meer aan te veranderen valt. De lift, de trap en de entree moeten normaal kunnen functioneren. Zoals het er nu staat is het van de kleinst mogelijke omvang.

De heer **Schrama** vraagt waarom het bezwaar en het alternatief van de stichting Haarlems Bouwplannen niet serieus is genomen, zoals de stichting vorige week aangaf.

De heer **Gräber** zegt dat in alle mogelijke richtingen onderzoeken zijn verricht. Men is ervan overtuigd dat de gevel vrij moet blijven. Alle andere oplossingen waren technisch of organisatorisch niet mogelijk of niet wenselijk, omdat ze groter waren of voor ramen kwamen te staan.

Vanaf de publieke tribune protesteert een vertegenwoordiger van de stichting dat hun voorstel niet in de studies is opgenomen.

De heer **Gräber** zegt dat er wel degelijk in die richting onderzoek is gepleegd, maar elk alternatief bleek groter of niet te verwezenlijken.

De heer **Marselje** zegt niet tevreden te zijn over de aangevoerde argumenten om de ingang niet achter de gevel te situeren.

De **voorzitter** dankt alle aanwezigen en sluit de bijeenkomst om 19.45 uur.