

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 2 FEBRUARI 2012 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), E. de Jongh (D66), B. Jonkers (SP), L.J. Mulder (GroenLinks), C.J. Schrama (Haarlem Plus), J.J. Visser (CDA) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), M. Otten (Trots), A. Ramsdijt (PvdA) en L. van Zetten (D66)

Afwezig: de heer R.H.C. Hiltemann (SP)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), de heren E. Cassee (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

Verslag: De heer G.J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- De commissie is uitgenodigd voor een bijeenkomst over het winnende plan van de Ymere - NAI-prijsvraag voor het gebied Haarlem-Oost op dinsdag 21 februari van 20.00 - 21.30 uur in de Fabriciuskamer. Er gaat een aanmeldingslijst rond.
- Er zijn vier stukken uitgereikt: een reactie van Köster Advocaten over het bestemmingsplan Frederikspark, twee brieven van wethouder Cassee: een over het Frederikspark, de ander over Prinsen Bolwerk 3 en insprektekst van de heer Haverkorn, Haarlems Bouwplannen.
- Vorige week is het raadsvoorstel Verkoop Prinsen Bolwerk 3 aangehouden op voorstel van wethouder Cassee. De vraag is of het opnieuw geagendeerd kan worden rechtstreeks in de raad van 16 februari of dat de commissie behoefte heeft aan een tweede commissiebehandeling in de volgende vergadercyclus.

De heer **Fritz** geeft aan vanwege de nieuwe informatie behoefte te hebben aan een korte commissiebehandeling.

Wethouder **Cassee** zegt dat het vooral gaat om de hotelbestemming, enig herstel en de procedure. Hij stelt voor dat aan het einde van deze vergadering te bespreken.

De **voorzitter** stelt vast dat het zo zal gebeuren.

2. Spreektijd voor belangstellenden

(Dit deel wordt gefilmd door SBS6)

De heer **Van Boekel** biedt zijn welgemeende excuses aan voor de emotionele wijze waarop hij zich in het verleden heeft uitgedrukt in zijn contacten met de gemeente. Dat heeft een hoop miscommunicatie veroorzaakt. Om verdere misverstanden te voorkomen zal voortaan zijn vriend, de heer Van Stralen, het woord voeren namens hem.

De heer **Van Stralen** zegt dat zijn vriend in Amsterdam met veel plezier en succes een hostelboot exploiteerde. Daar is echter een einde aan gekomen en daarom is hij in Haarlem een procedure gestart om hier een hostelboot te krijgen. Door de miscommunicatie is ondergesneeuwd wat hij Haarlem te

bieden heeft: een toestroom van creatieve mensen die anders Haarlem links zouden laten liggen. Zijn vriend komt onder steeds hogere druk te staan. Spreker heeft met hem afgesproken namens hem met minder emoties en ruis het woord te voeren en vraagt hierbij toestemming om als zijn woordvoerder naar de gemeente Haarlem te mogen optreden.

De **voorzitter** denkt dat daar een officiële machtiging voor nodig zal zijn.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt tot wie hij zich richt binnen de gemeente Haarlem. Het college heeft een besluit genomen en de politiek (de fractie van D66) hebben de heer Van Boekel gewezen op zijn recht om naar de commissie beroep en bezwaar te stappen. Daar heeft hij echter geen gebruik van gemaakt. Het gaat hier volgens haar niet om zijn manier van optreden.

De heer **Van Haga** zegt dat een nieuwe start wellicht een frisse kijk kan opleveren in dit oude dossier waarbij veel sympathisanten voor de ondernemer zijn opgedoken, maar ook veel onbegrijpelijke Kafkaëske onzin.

De heer **Mulder** zegt dat alle procedures met dit dossier zijn doorlopen. Nu wordt in feite gevraagd om een heropening. Zijn de inspreker en zijn vriend nu dan wel bereid zich neer te leggen bij de uitkomst van een nieuw proces?

Mevrouw **Otten** informeert naar de bereidheid om water bij de wijn te doen en overleg te voeren over geschilpunten.

De heer **Schrama** memoreert dat hij de heer Van Boekel altijd heeft gesteund, maar dat het college en de raadsmeerderheid anders hebben beslist. Hij adviseert de inspreker zijn gezichtspunten helder op papier te zetten om mensen op andere gedachten te brengen.

De heer **Fritz** wil geen valse hoop wekken in dit al vaak besproken treurige dossier. Het gaat niet alleen om de toon, er is meer aan de hand. Hij waardeert de inzet en hoort het graag als er nieuwe informatie is. Maar de wethouder is het eerste aanspreekpunt. Het college besluit, de raad is secundair.

De heer **Van Stralen** zegt bereid te zijn tot gesprekken met iedereen die een besluit kan beïnvloeden om het initiatief een plek te geven. Hij wil tot uitdrukking brengen dat het een verrijking kan zijn voor de gemeente. De manier van communiceren van zijn vriend is volgens hem zeker van belang geweest. Hij ziet een behoefte aan deze voorziening, en er zijn ook nieuwe argumenten. Hij zegt bereid te zijn zich neer te leggen bij elke uitspraak. Hij zal alles nog eens overzichtelijk op papier zetten met fotodocumentatie erbij.

De **voorzitter** bedankt de insprekers en zegt dat zij hun voorstellen moeten richten aan het college, niet aan de commissie.

3. Revue – vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

Wethouder **Cassee** meldt dat hij na afloop van de openbare vergadering nog enkele mededelingen in beslotenheid wil doen.

4. Conceptverslagen van de vergadering van 12 januari 2012

Mevrouw **Van Zetten** wil in de eerste regel op pagina 2 de woorden ‘bepaalde activiteiten’ vervangen zien door de door haar uitgesproken woorden ‘aanstootgevend gedrag’

De heer **Schrama** informeert n.a.v. pagina 5 naar de toegezegde schriftelijke reactie.

Wethouder **Cassee** zegt dat die onderweg is.

De heer **Schrama** ziet op pagina 6 een tegenstrijdigheid tussen de beweringen van de heer Van Haga (“eenvoudig te doen”) en de wethouder (“loopt in de tonnen”).

Wethouder **Cassee** zegt dat zijn net uitgereikte brief over Prinsen Bolwerk 3 de heer Van Haga in het gelijk stelt; het gaat om een bedrag tussen de 20.000 en 25.000 euro voor provisorische reparaties.

Met deze opmerkingen wordt het verslag vastgesteld.

Het verslag van het besloten deel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Van Haga** kondigt een vraag aan over Vestia voor wethouder Nieuwenburg.

6. Uitvoeringsprogramma bedrijfsverzamelgebouwen en broedplaatsen in Haarlem 2012 – 2015

De heer **Fritz** vindt dit plan een goede ondersteuning voor Haarlem als kraamkamer van de creatieve economie. De PvdA heeft het stuk toch geagendeerd omdat hij drie punten mist. Ten eerste is hij benieuwd hoe het staat met de PvdA-motie over de tijdelijke verhuur van Koningstein voor dit soort doeleinden. Ten tweede is hij benieuwd wat Haarlem terugkrijgt voor de verhuur tegen een schappelijke prijs. Hem zijn voorbeelden bekend van gemeenten waar broedplaatsgebruikers als tegenprestatie gastlessen geven of maatschappelijke evenementen organiseren. Ten derde vraagt hij of de gemeente in dit kader ook faciliterend tegemoet kan treden aan de vraag van startende ondernemers naar goedkope tijdelijke werkplekken. Die vraag is naar voren gekomen bij een PvdA-debat over het stimuleren van de creatieve economie. Als zich daarvoor initiatieven uit de samenleving aandienen, zou de gemeente kunnen stimuleren dat tijdelijk leegstaande gebouwen aangewend worden om dit soort flexibele werkplekken tegen betaalbare prijzen beschikbaar te maken. Ook daar zijn voorbeelden van bekend uit andere gemeenten. De PvdA zal verder binnenkort met een breder initiatief komen op het gebied van de creatieve economie.

De heer **De Iongh** vindt het een goed initiatief broedplaatsen te stimuleren. Deze nota geeft hem een goed overzicht van de verschillende initiatieven. Hij vraagt hoe men gaat bevorderen dat een bedrijf na de broedfase verkast naar een echte bedrijfslocatie als onderdeel van een beleid om oneerlijke concurrentie met bestaande bedrijven te voorkomen. In Delft kan men volgens hem zelfs in koffieshops terecht voor flexplekken. Hij merkt op dat in het overzicht van broedplaatsen in de innovatieagenda van de MRA geen enkele plek in Haarlem staat vermeld. Haarlem moet zich daar kennelijk nog invechten. Hij is benieuwd hoe de gemeente dat gaat doen.

De heer **Schrama** acht het concurrentievervalsing als de gemeente flexplekken gaat helpen opzetten tegen een laag bedrag. Daar zijn verschillende bedrijven al mee bezig en dan is het zakelijk bekeken slecht om daar een goedkoper aanbod tegenover te stellen.

De heer **Van Haga** zegt dat dit verhaal langs de liberale meetlat betuttelend is. Kunstenaars en ondernemers zijn niet gecharmeerd van zaken die van bovenaf opgelegd worden. Veel kan aan de markt overgelaten worden, zegt hij met een verwijzing naar de inspanningen van Bakker Bouw op dat gebied. In het coalitieakkoord is afgesproken één culturele broedplaats te organiseren en die afspraak ondersteunt hij.

Spreker verzet zich tegen het predicaat sociaal-liberaal, voor liberaal hoeft volgens hem geen adjectief. Hij wil zaken niet van bovenaf opleggen. Maar als een gebouw als Koningstein leegstaat, kan men er beter wel iets mee doen. Niet omdat het sociaal is, maar omdat het slim en efficiënt is. Dat kan ook om niet vanuit het oogpunt van maatschappelijk belang. Als het de gemeente maar geen geld kost. Maar hij sluit zich aan bij de interruptie van mevrouw **Otten** dat dit geen onderwerp is voor een gemeenteraad.

De heer **Fritz** zegt dat de liberale meetlat kennelijk aan veranderingen onderhevig is. In de vorige raadsperiode vroeg juist de VVD om meer broedplaatsen. Volgens hem bereikt de PvdA geluiden dat de markt de zaken niet op een voor alle startende ondernemers aantrekkelijke of toegankelijke manier organiseert. Dat moet eerst onderzocht worden. Als dan blijkt dat de markt het niet voor elkaar krijgt,

kan de gemeente ter aanvulling van de markt faciliterend optreden. De overheid moet het naar zijn opvatting niet zelf regelen, want dat zou neerkomen op staatsteun.

De heer **Bol** spreekt zijn verbazing uit over de liberale meetlat. Hij vraagt zich af of het feit dat er in het MRA-boekje overal hubs van creativiteit opduiken behalve in Haarlem, gezien moet worden als de overwinning van het liberalisme in deze gemeente. Spreker is juist blij met het broedplaatsenbeleid om ook op dat gebied een plek in de regio te verwerven. Koningstein lijkt hem een fantastisch gebouw om voor dat doel te gebruiken.

De heer **Van Driel** vraagt of het in dit verband ook een optie is gemeentelijk vastgoed tegen een marktconforme prijs te verhuren waarbij de huur verrekend wordt als een vorm van subsidie. Deze mogelijkheid heeft hij gisteren bij een bijeenkomst in het ABC door wethouder Cassee horen opperen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat deze notitie is vastgesteld om een strategie te hebben bij de omgang met het veelzijdige fenomeen broedplaatsen. Het kan gaan om kunstenaars, culturele ondernemers of startende bedrijfjes die de keukentafel ontgroeid zijn en een plek zoeken om elkaar te stimuleren in de groei. Het doel is dat ze op eigen kracht kunnen doorgroeien. Hij ziet de rol van de overheid vooral als aanvulling op de markt. Door te investeren in netwerken, door partners bij elkaar te brengen en een overzicht te bieden van de verschillende initiatieven en kansen, kan de lokale overheid bewegingen op gang brengen die onder meer aansluiten bij de innovatieagenda van de MRA. Er gebeurt nu erg veel hapsnap en impulsief. Het lijkt hem beter om met strategische partners als het onderwijsveld te streven naar een soepele overgang van het onderwijs naar het ondernemerschap.

Tegelijkertijd biedt het een mogelijkheid om tijdelijk leegstaand vastgoed simpeler te benutten en invullingen te geven waar de markt mee gediend is als alternatief voor anti-kraak. De hogeschool en Nova zijn volgens hem ook geïnteresseerd in medefinanciering. Het gaat erom vastgoed op een gezonde manier te exploiteren. Sommige gebouwen staan op de nominatie voor sloop, andere voor verkoop of een nieuwe bestemming. De vraag is dan wat strategisch en verstandig is om te doen in afwachting van ontwikkelingen op de vastgoedmarkt of verdere plan- en besluitvorming of financiering. Een tijdelijke functie kan dan een verstandige keuze zijn. Dat hoeft en kan niet altijd gratis, daar wil hij geen misverstanden over laten bestaan. De strategie moet afgestemd worden op vraag en aanbod. Binnenkort wordt de uitkomst bekend van een quickscan om haalbaarheid te onderzoeken van Koningstein voor het door de motie beoogde doel.

De **voorzitter** sluit de bespreking van dit punt af.

7. Vaststellen adviezen collectie Kunst in de Openbare Ruimte

Inspreker

De heer **Vijn**, voorzitter van de Stichting Hildebrand, zegt het te treffen dat hij in deze broedplaats zijn ei kwijt kan. Hij pleit ervoor de replica van de beeldengroep van de Haarlemse schrijver Hildebrand/Nicolaas Beets gemaakt door de Haarlemse beeldhouwer Bronner te plaatsen op het plein tussen de rechtbank en de Philharmonie. Dat is een goed toegankelijke plek met veel doorloop. Dit idee wordt naar zijn zeggen ook gesteund door de stadsgidsen en de vereniging Haarlem. Zo zou Haarlem zijn eerste moderne en baanbrekende schrijver kunnen eren. De fonteinbak en het beeld van Hildebrand zelf zouden in de Hout kunnen blijven staan.

De heer **Bol** noemt dit een uitstekend initiatief, maar informeert wat de inspreker vindt van de locatie Prinsenhof.

Mevrouw **Crul** informeert naar de originele beelden van poreuze steen.

De heer **Fritz** informeert of de inspreker over dit idee contact heeft gehad met de commissie die gaat over kunst in de openbare ruimte.

De heer **Schrama** zegt dat HaarlemPlus vragen heeft gesteld over dit onderwerp. Het origineel staat volgens hem in de Kloostertuin in Heino.

De heer **Vijn** zegt een voorkeur te hebben voor de plek bij de rechtbank boven het Prinsenhof. Hij zou het liefst de originelen hebben. In Heino is men blij met de beelden, maar daar staan ze ook buiten in de Kloostertuin. Een paar mensen gaan voor de stichting uitzoeken wat de mogelijkheden zijn. Hij heeft binnenkort contact met die commissie over het idee voor de rechtbank.

Wethouder **Heiligers** zegt dat hij het enthousiaste pleidooi heeft genoteerd, net als de vragen van de heer Schrama. Er is volgende week een gesprek over kunst in de openbare ruimte. Daarom maant hij de heer Vijn tijdig zijn voorstel in te brengen bij die commissie.

De **voorzitter** dankt de inspreker en gaat over tot de bespreking.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat zij bespreking heeft aangevraagd omdat er een serieus onderliggend probleem speelt. Rond het beeld Kenau en Ripperda op het Stationsplein is sprake van een procedurele wanorde. Er zijn zaken stiekem geregeld met een projectbesluit, zonder enige vorm van inspraak of participatie. De burger en de raad zijn de verliezers in deze zaak. Het resultaat is een Hans en Grietje-beeld, terwijl D66 juist heeft gepleit voor een beeld dat uitstraalt dat een Haarlemse vrouw in de 16^e eeuw vol trots zelfstandig haar brood kon verdienen. En nu staat ze naast haar Ripperdaman. De commissie is gepasseerd en iedereen is in het pak genaaid door particuliere voorkeuren van het bestuur. Zij zegt verder geen woorden te hebben voor de betuttelende sturing die zij in de hele gang van zaken proeft.

De heer **Schrama** is verheugd over de respons van de wethouder en commissie op het Hildebrandverhaal. Hij hoopt dat het nog op tijd kan worden meegenomen in een raadsvoorstel. Verder is hij erg te spreken over de kwaliteit van het rapport. Hij kan zich de irritaties van mevrouw Van Zetten goed indenken en noemt het een veeg teken dat zij kennelijk sprakeloos is over deze gang van zaken waarbij al haar smeebeden zijn genegeerd.

De heer **Van Haga** noemt het opvallend dat er zo contraire het advies van de KiOR is gehandeld inzake het beeld waar mevrouw Van Zetten over sprak. Hij pleit voor een protocol dat contractduur voor standplaatsen van kunstwerken tot vijf jaar beperkt. Dan komt de zeggenschap weer meer bij de gemeente dan bij de kunstenaar te liggen. Voor de rest is hij tevreden met het voorstel.

De heer **Fritz** zegt dat de politiek niet gaat over mooi of lelijk. Kunst wordt niet bepaald langs democratische weg. Maar het is wel van belang te kijken hoe de gemeente zeggenschap kan houden over de plaatsing van kunstwerken. Daarover valt uit deze casus een hoop lering te trekken.

Mevrouw **Crul** is het daarmee eens. Maar in het advies over Het Been ziet zij staan dat tot plaatsing wordt overgegaan mits de bewoners instemmen. Zij is bang dat dat toch weer discussies over mooi en lelijk zal uitlokken.

De heer **Visser** zegt dat in dit geval de bewoners beloofd was dat ze mochten meebeslissen.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat de raad ook iets beloofd was.

Wethouder **Heiligers** zegt dat dit stuk het college enorm helpt bij de besluitvorming. Een van de onderleggers is dat de zeggenschap over plaatsing en contractduur nu eenduidig bij de gemeente liggen. In het verleden was dat onduidelijk en dat heeft geleid tot de door mevrouw Van Zetten gesignaleerde wanorde rond Het Been en het Kenau-Ripperdabeeld. Uit alle mogelijke kwade beslissingen zijn nu de minst kwade genomen. Gezien de grote waarde die het college hecht aan inspraak wordt in het geval van Het Been de uitslag van de toegezegde enquête afgewacht.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

8. Brief van wethouder Heiligers van 24 januari 2012 inzake stand van zaken CCVT

De heer **Visser** zegt dat het hier gaat om een vervelende erfenis van verschillende bestuursperiodes. Allereerst moest de gemeente een Gemeenschappelijke Regeling ontbinden, wat een moeizame en vooral dure klus bleek te zijn. Toen moest het MZK verzelfstandigd worden, eveneens een grote klus die gecompliceerd werd door het wegglijden van het werkkapitaal en eigen vermogen door onder meer bezuinigingen, terwijl het gebouw sterk verouderd was. Toch heeft het MZK dit proces vol elan volgehouden, ook toen de directeur overleed. Daarenboven moest er ook nog met twee andere instellingen gefuseerd worden tot het CCVT, thans HART geheten. Het college zegt in de brief dat HART zijn eigen broek op moet houden. Formeel klopt dat, maar de gemeente draagt ook enige historische verantwoordelijkheid voor het negatief vermogen en de opdracht om te fuseren, terwijl bij de rechtszaak tussen de OR en het Bestuur bleek dat de Volksuniversiteit een verkeerde balans had ingebracht bij de verplichte fusie. Daar is nu gelukkig een accountant aan het werk gezet. De OR stemde destijds in met de fusie vanwege de belofte van de gemeente te zorgen voor een adequate huisvesting. Die belofte kan absoluut niet ingewisseld worden in de Egelantier. Het gebouw van de Volksuniversiteit is een energievreter. Daarom vraagt spreker een toelichting hoe de gemeente gaat zorgen dat er over uiterlijk vier jaar een volwaardig HART-gebouw staat.

De heer **Fritz** zegt dat naar het oordeel van de PvdA voor de dringend gewenste goede cultuureducatie een goede gefuseerde organisatie en een goede huisvesting absolute voorwaarden zijn. Hij heeft ook alle vertrouwen in de twee wethouders die daar hard voor knokken. De PvdA steunt de lijn die in de brief wordt uitgestippeld.

Mevrouw **Van Zetten** zegt uit de brief opgemaakt te hebben dat het al vrij vlug na de fusie verkeerd liep. Daarbij kwam dan ook nog het droevige overlijden van de directeur. De Volksuniversiteit komt volgens haar met een ouderwets programma en is een blok aan het been. De nieuwe directeur treedt pas per 1 februari aan en dan vraagt het college in deze brief van 24 januari op korte termijn een hele reeks cijfers. D66 heeft weliswaar vaker gevraagd om meer financiële controle op instellingen, maar dit komt haar toch voor als een staaltje powerplay, zeker als ze dat vergelijkt met de coulance die aan de dag gelegd wordt bij andere instellingen die vaak jaren achter lopen met hun verantwoording. Zij noemt Dunamare als voorbeeld. In dit geval zijn er volgens haar nogal wat verzachtende omstandigheden waarom men de cijfers niet a la minute kan leveren.

De heer **Mulder** is evenmin gecharmeerd van de toon achter de eisen. Het college en de raad willen dat dit instituut van de grond komt. Daar zijn die financiële gegevens voor nodig, dat begrijpt hij. Maar hij is benieuwd wat de wethouder gaat doen als de financiële gegevens geleverd zijn. De fusie was een efficiencywens van de gemeente, maar hij krijgt niet de indruk dat er al veel stappen gezet zijn. Het doet hem een beetje denken aan een sterfhuisconstructie, terwijl de politieke wens is vooruitgang te boeken.

De heer **Van Haga** vindt het begrip sterfhuisconstructie te ver gaan. De wethouder wil een vinger aan de pols en stelt normale eisen. Als die gegevens bekend zijn kan men bekijken wat ermee te doen.

De heer **Mulder** zegt dat het oude ziekenhuis waar de instelling nu is gehuisvest een bouwval is. En een nieuwe huisvesting tekent zich nog niet af. Dat baart hem zorgen.

De heer **Fritz** zegt die zorgen te delen, maar wijst naar Het Patronaat, jaren geleden ook een zorgenkind op de rand van de afgrond, maar na een vinger aan de pols nu weer gezond.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat zij het deze avond voor het eerst eens is met de opstelling van de heer Mulder. Over het algemeen is zij het heel vaak eens met de heer Mulder. De situatie was enkele jaren geleden totaal anders. Inmiddels heeft de gemeente geleerd dat de exploitatie van dit soort gebouwen de gemeente de das omdoet.

De heer **Schrama** begrijpt de zorgen van de raadsleden, maar niet dat ze de zorgen van de wethouder niet delen. Het is nodig een vinger aan de pols te houden om oplossingen te vinden, ook voor de inhoudelijke problemen. De brief is terecht zo gesteld.

Mevrouw **De Leeuw** zegt dat de twee andere fusiepartners de dupe worden van het slechte beleid van de Volksuniversiteit. Daarnaast is de huisvesting een moeilijk punt.

Wethouder **Heiliegers** zegt dat hij met deze brief zijn bewegingen transparant heeft willen maken. Hij wil genuanceerd aankijken tegen de positie van de Volksuniversiteit. Het MZK ontvangt 1,3 miljoen euro gemeentesubsidie op een totale lastenpost van 2,7 miljoen euro. De Volksuniversiteit ontvangt 126.000 euro subsidie op een totale lastenpost van 1,5 miljoen euro. Dat geeft een andere kijk. Hij wil zakelijk omgaan met partners. Dat uit zich niet alleen straks in een andere subsidiesystematiek maar ook in controle van lopende zaken. Hij zegt scherp aan de wind te varen als het gaat om cijfers. Maar hij heeft ook de bereidheid getoond expertise te leveren en een helpende hand te verlenen. Er is ook al expertise geleverd rond de bedrijfsvoering. Dat acht hij een zakelijke houding en zeker geen powerplay. Het bedrijf gaat gewoon door met de heer Winnubst als interim-bestuurder. Samen met collega Nieuwenburg werkt hij hard aan het vinden van een nieuwe locatie. Daarover zal hij de raad blijven informeren.

De **voorzitter** sluit de bespreking af en last een korte pauze in.

Ter advisering aan de raad

9. Vaststellen bestemmingsplan Frederikspark

Insprekers

De heer Haverkorn (Stichting Haarlems Bouwplannen) gaat hier niet in op de brief van de wethouder. Hij vindt dat de provincie de zaken keurig heeft afgewikkeld. Sinds die het plan Mateo van tafel haalde heeft zijn stichting de planvorming niets meer in de weg gelegd. Pas in de laatste fase toen de voetgangersentree in beeld kwam, traden ontsporingen in het plan op. Het glas weerspiegelt en doorbreekt de eenheid van de gevel. Deze commissie heeft volgens hem voor het eerst van die entree vernomen afgelopen december. De beelden werden nog pas later vertoond. In de brief staat dat de Europese aanbesteding al gaande is. Dat zet de besluitvorming onder druk. Hij vraagt zich af of de gemeente daarachter staat en of dit deel uit de aanbesteding kan worden gelicht om het project niet onnodig te vertragen. Hij heeft opgemeten dat alle nodige faciliteiten ook passen in de oksel van de gebouwen. Voor zijn volledige bijdrage die hij had willen uitspreken, verwijst hij naar de uitgedeelde tekst.

De heer Vijn zegt blij te zijn dat het plan Matei van de baan is voor de prachtige Dreef. Hij heeft het plan met de glazen entree aan bevriende architecten laten zien en die schrokken allemaal. Hij stelt voor de ingang inpassend te maken zoals de heer Marselje vorige week ook suggereerde. Volgens hem

kunnen architecten daar heus een oplossing voor vinden. De entree voor de auto's acht hij al meer dan genoeg aantasting van de buurt. De bezorgdheid wordt gedeeld door de Vereniging Haarlem en de stichting Bescherming Erfgoed Kennemerland. Hij vraagt de commissie deze kans te grijpen om de provincie te vragen nogmaals naar het plan te kijken.

Mevrouw Vergeer van de Stichting Bescherming Erfgoed Kennemerland wil de vleugel in volle glorie bewaren. Bij de raadsmarkt vielen de meningen volgens haar over elkaar heen. Maar het ontwerp heeft geen relatie met de vleugel en is ook niet de enige oplossing, zoals in de raadsmarkt wel werd gesuggereerd. De luifel kan anders, de overstekende klep neemt veel zicht op de gevel weg. Zij zegt andere oplossingen te kunnen aandragen. De architect was lyrisch over de vleugel, maar zet er wel een glazen hok tegenaan dat volgens haar niet nodig is. Zij wijst op het voorbeeld van De Appelaar. Ook hier moet een andere oplossing mogelijk zijn.

Mevrouw Gravesteijn, sprekend namens de wijkraad Welgelegen, zegt dat de wijkraad met het bestemmingsplan kan instemmen op het onderdeel van de voetgangersentree na. Zij vindt dat een dergelijk ingrijpend plan zorgvuldigere afweging en voorbereiding verdient dan nu gebeurt. Dit temeer omdat de gemeente ernaar streeft voorgenomen plannen in een vroeg stadium aan belanghebbenden voor te leggen. Zij pleit voor een heel bescheiden entree die geen inbreuk doet op een van de laatste overgebleven historische stadsentrees van Nederland. Zij geeft de commissie in overweging de entree uit het plan te lichten zodat de rest van het bestemmingsplan vanavond wel kan worden vastgesteld.

Mevrouw De Nijs, organisator van antiekmarkten en huis&tuinmarkten op de Dreef, keert zich tegen het voornemen het Schelpenpad te versmallen waardoor nog maar de helft van haar marktkramen kan worden geplaatst in één enkele rij in plaats van de dubbele die juist sfeer aan de markt geeft. In haar themamarktvergunning voor 2012 staat al aangekondigd dat de markten na de versmalling zullen worden gehalveerd. Deze plek verdient volgens haar een royale chique wandelboulevard van allure. Zij kan zich niet voorstellen dat de gemeenteraad met een dergelijke inbreuk op deze historische plek kan instemmen en vraagt dan ook tegen deze geplande versmalling te stemmen.

Mevrouw Prinz leest een passage voor uit de brief die haar advocaat naar de gemeente gestuurd heeft en die ook voor deze vergadering aan alle commissieleden is uitgereikt. Het gaat erom dat zij heeft ontdekt dat in de plankaart een nogal cruciale wijziging is doorgevoerd die niet is opgenomen in het wijzigingsoverzicht bij het bestemmingsplan. Het gaat om het schrappen van de aanduiding sba-o2 bij de Zwiersgevel op basis waarvan die de status behoudenswaardig kreeg. Die wijziging is dus niet goed kenbaar gemaakt en evenmin gemotiveerd. Zij vermoedt dat de raad deze handelwijze niet zal goedkeuren. Verder meldt zij dat Rijnland nog steeds geen uitsluitsel heeft over het meningsverschil met de provincie over de deklaag van de parkeergarage.

De heer **Van Driel** vraagt mevrouw De Nijs of de markt ook op het groen gehouden kan worden.

Mevrouw De Nijs zegt dat haar aangekondigd is bij de vergunning en door de architect en de heer Kaldenhoven dat er een rij kramen moet verdwijnen.

De heer **Schrama** vraagt haar of zij denkt dat standhouders niet meer willen meedoen aan een versmalde markt.

Mevrouw De Nijs zegt dat er elk jaar weer nieuwe regels zijn. Zij heeft de indruk dat ambtenaren tegen haar samenspannen sinds haar eerste bezoek aan een wethouder, lang geleden. Dit bericht kwam als een complete verrassing.

Mevrouw **Ramsodit** zegt dat de inspraak tijdens het hele traject haar veel inzichten heeft opgeleverd. Dankzij mevrouw Vergeer heeft spreekster zich op de maatvoering in relatie tot de gevel verdiept.

De heer **Van Driel** vindt het proces rommelig verlopen en vraagt een toelichting van de wethouder op diens brief van gisteren. Hij weet niet in hoeverre participatie heeft plaatsgevonden.

Wethouder **Cassee** zegt die brief geschreven te hebben naar aanleiding van de presentatie van vorige week. Hij beseft eerder dat hij de commissie had vergeten mee te nemen in het intensieve participatietraject waarmee dit plan tot stand gekomen is. Met die presentatie wilde hij de commissie weer op hetzelfde informatieniveau brengen. Van belang is dat de gemeente gevraagd heeft om die openbare garage toen de plannen al vergevorderd waren. Dat vergde aanpassingen en was aanleiding voor een lange zoektocht naar oplossingen. Daar is dit voorstel uit voortgekomen. De architect heeft bij de presentatie uitgelegd wat er allemaal is afgepeld. Mooi en lelijk zijn subjectieve begrippen, maar hij hecht wel aan wederzijds respect tijdens inspraakrondes. Hij zegt de opstelling van St. Haarlems Bouwplannen naar de ARK en de stadsbouwmeester niet zien getuigen van het vereiste respect. Participatie heeft voortdurend plaatsgevonden met workshops en al. Dat waren overigens openbare bijeenkomsten waar ook raadsleden welkom waren. Waar het nu om gaat is dat de commissie zich uitspreekt over de aanvaardbaarheid van dit plan.

De heer **De Iongh** zegt dat dit onderdeel er bij de verbeelding niet op stond. Later werd het een klein hokje, toen een slurfje. De vleugel van Zwiers is ineens heilig verklaard, maar alleen het Doktershuisje is een officieel monument. De vleugel mag mooi passen bij het geheel, hij is niet onaantastbaar. Het glas gaat in zijn ogen wel te ver voor het geheel. Maar het lijkt nu slikken of stikken te worden. Hij is niet blij met dit ontwerp, maar beseft ook dat het beoordelen van schoonheid aan een ander commissie is uitbesteed. Toch vraagt hij of er niet een alternatief is door het bouwen van een klein huisje voor de gevel. Als dat niet mogelijk is, zegt hij zijn knopen te moeten gaan tellen.

De heer **Schrama** zegt dat hij pas laat geïnformeerd is en dus ook pas laat kan reageren. Het probleem moet zijns inziens opgelost worden en niet gemaskeerd. Een inpassende oplossing is misschien lastig, maar niet onmogelijk. Hij doet de suggestie Joost Swarte te vragen een oplossing te tekenen. De gemeente heeft de mond vol van ruimtelijke kwaliteit, maar werkt dan wel mee aan deze dissonant. Hij stelt voor de zaak terug te sturen met de opdracht een inpassende variant te maken. Architecten zijn ervoor opgeleid oplossingen te vinden. Hij zegt tot nu toe geen enkel steekhoudend argument tegen inpassigheid gehoord te hebben.

Op een vraag van de heer **Jonkers** wat die variant mag kosten, is zijn antwoord dat hij geen architect is.

Mevrouw **Otten** voelt zich voor het blok gezet door de wethouder. Zij vraagt of een postzegelvariant mogelijk is en wat de gevolgen zijn voor de aanbesteding als de raad dit plan afwijst.

De heer **Van Haga** zegt weinig te horen over de positieve kanten van het plan. Alles raakt ondergesneeuwd onder het glazen slurfje. Afblazen van dat onderdeel weegt naar zijn mening niet op tegen het belang van het hele plan. Hij vertrouwt de opmerkingen van de wethouder. Volgens de architect is een alternatief of aanpassing in dit stadium zo goed als onmogelijk. De brief aan mevrouw De Nijs over de halvering van haar markt acht hij rücksichtslos. Hij houdt er overigens wel van als een plan enige reuring oplevert tijdens de inspraak. Daar moet men volgens hem geen afgemeten normen aan willen verbinden.

Mevrouw **Ramsodit** zegt dat al wat is bereikt door de participatie hier naar de achtergrond lijkt te verdwijnen. Zij vraagt of het technisch mogelijk is die entree op deze plaats iets bescheidener van afmetingen te maken. Zij weet dat smaak een subjectieve zaak is en dat ze geen architect is. Maar zij weet wel dat het zicht op de gevel voor omwonenden belangrijk is. Zij pleit ervoor aan die behoefte

tegemoet te komen binnen de mogelijkheden. Zij deelt de zorgen over het kostenaspect als er nu nog een inpandige variant gezocht moet worden. Zij wil meer informatie over dat schelpenpad en de markt. In deze tijden van crisis moet elke vorm van bedrijvigheid omarmd worden, niet tegengewerkt.

De heer **Van Driel** zegt niet verbaasd te zijn dat de discussie zich toespitst op de slurf. Hij weet niet hoe hij de opmerkingen van de wethouder over participatie moet interpreteren als de insprekers aangeven van niets te weten. Hij vindt het voorstel van D66 een pragmatische weg om er samen uit te komen en bonje om het slurfje te voorkomen. Hij stelt voor het gesprek met de provincie aan te gaan om tot een acceptabele oplossing te komen. Het bestemmingsplan gaat niet over goede smaak maar over de kaders. Hij stelt voor het radicale midden te zoeken. Het er uithalen van het slurfje zou een optie kunnen zijn.

De heer **Jonkers** vindt het plan mooi maar is niet blij met het slurfje. Hij vraagt met inachtneming van de kosten nog een keer met belangstellenden in de slag gaan over de mogelijkheid van een huisje.

Mevrouw **Crul** voelt zich voor het blok gesteld en zit met een dilemma. Enerzijds opteert zij voor de pragmatische aanpak van D66 om nog een keer naar alternatieven te kijken. Anderzijds is zij zich bewust van de participatie in het proces en wil ze zaken niet verder vertragen. Zij vraagt zich af of de voetgangers niet zonder huisje naar de parkeergarage kunnen afdalen.

Mevrouw **De Leeuw** vindt het plan mooi op het slurfje na. Maar de architect heeft uitgelegd dat het niet anders kan, dus dan moet het maar zo.

De heer **Mulder** zegt het plan in de vorige commissievergadering niet acceptabel gevonden te hebben en daarom gevraagd te hebben om een verbeelding van alternatieven. De architect heeft vorige week de dilemma's voorgelegd en daarmee spreker overtuigd dat dit het minst slechte scenario is. Hij is niet gecharmeerd van het glas, maar voegt zich naar de architect. Het bestemmingsplan geeft de provincie de gelegenheid om een mooi park te realiseren. Alle afgesproken stappen in de planvorming zijn volgens hem doorlopen. Al met al gaat GroenLinks akkoord.

Wethouder **Cassee** zegt dat zaken als de markt pas bij het inrichtingsplan aan de orde komen. De gesprekken en aankondigingen hebben geen definitieve status, maar informeren de aanvragers slechts over op handen zijnde voornemens die nog aan besluitvorming onderhevig zijn. Mevrouw De Nijs heeft volgens hem royaal op tijd aan de bel getrokken. Hij zegt problemen niet te willen maskeren.

De heer **Schrama** zegt dat hij niet de wethouder maskeren verweet maar de architect.

Wethouder **Cassee** zegt met die interpretatie te kunnen leven. Hij acht het niet realistisch te veronderstellen dat men het proces vanaf het nulpunt zou kunnen overdoen. Het is hooguit nog mogelijk te kijken naar kleine aanpassingen van de maatvoering. Hij adviseert van de slurf geen olifant te maken en het bestemmingsplan aan te nemen met die opdracht om te kijken naar materiaal en afmetingen. Hij wijst erop dat het gebruikelijk is de gebruikers van dit soort openbare voorzieningen tegen weersinvloeden te beschermen. Een andere variant kan al vlug betekenen dat er een gewaardeerde boom sneuvelt. Zijn inschatting is dat er hooguit nog marginale aanpassingen mogelijk zijn.

Mevrouw **Ramsdijt** denkt dat er meters verschil kunnen worden gemaakt.

De heer **Kaldenhoven**, gemeentelijk projectmanager, zegt dat er vanwege het Bouwbesluit hooguit nog iets te wijzigen valt aan de bouwhoogte waar de architect bovenop de wettelijke voorschriften nog iets extra's heeft willen realiseren.

Wethouder **Cassee** zegt de hoogte nog aan de orde te zullen stellen. De postzegelvariant is volgens hem niet opportuun omdat de raad in december al ingestemd heeft met een openbare parkeergarage en dus moeilijk een toegang kan weigeren. De zaak moet nu geregeld worden.

De heer **Van Driel** zegt dat in december alleen in grote lijnen gesproken is over het plan. Hij denkt dat de raad alle vrijheid heeft om de provincie nu op te dragen een andere oplossing te vinden voor het slurfje.

Wethouder **Cassee** bevestigt dat de raad die mogelijkheid heeft. De vraag is dan wel of de raad de gevolgen acceptabel vindt. Tegen de achtergrond van de voorgeschiedenis lijkt hem dat niet de meest voor de hand liggende actie. Als hij de verantwoordelijke gedeputeerde was zou de rook uit zijn oren stomen.

De heer **De Iongh** vraagt of het onaantastbaar verklaren van de gevel al deze commotie over decorbouw wel waard is.

De **voorzitter** vraagt naar het advies van de commissie. Hij stelt op grond van de wisselende reacties vast dat het voorstel als bespreekpunt naar de raad gaat, op het gevaar af dat discussies zich daar zullen herhalen.

10. Kredietaanvraag oprichting PPS-constructie Schalkstad

Mevrouw **De Leeuw** zegt akkoord te gaan met het voorstel.

De heer **Mulder** zegt ondanks zijn eerdere kritische vragen over risico's en indekking nu in te stemmen met dit nieuwe proces, omdat er in Schalkwijk iets op gang moet komen om het belang van de wijk en de regio. Hij is benieuwd hoe dit plan zich verhoudt tot het denken in de MRA over winkelcentra en of dat een rol heeft gespeeld. Er is nu al, nog voor de feitelijke start, sprake van een overschrijding. Daarom vraagt hij met extra klem de risico's goed in de gaten te houden en de raad goed te blijven informeren.

De heer **Van Driel** is van oordeel dat men op de goede weg zit. Dat lijkt hem uitstekend. Het moet wel geen regel worden bij de aanvraag van een krediet te melden dat er al een deel van gebruikt is.

Mevrouw **Ramsodit** vindt het investeren in Schalkstad essentieel. Zij deelt de opmerking van het CDA over de tijdigheid van het aanvragen van een krediet. Ook zij is kritisch over de risico's en denkt dat het goed is dat het project nu opgeknapt is in delen. Zij vraagt of de wethouder nog meer overschrijdingen voorziet. Zij dringt aan op goede communicatie omdat de bewoners nu al vragen wanneer de doorstart komt.

De heer **De Iongh** acht het een goede zaak dat dit belangrijke project weer vlotgetrokken wordt en spreekt de hoop uit dat er nu snel iets gaat gebeuren.

De heer **Schrama** is positief over het plan en denkt dat een PPS-constructie een van de weinige mogelijkheden is bij een dergelijk ingewikkeld project. Hij blijft het merkwaardig vinden dat een deel van het krediet bestemd is voor ambtelijke kosten. De gemeente gaat nu op papier een schuld aan om ambtenaren te betalen die toch al in dienst zijn.

De heer **Jonkers** ziet geen betere manier dan een PPS-constructie voor dit belangrijke project en spreekt de hoop uit dat het nu goed gaat.

De heer **Van Haga** ziet het als een hamerstuk.

Wethouder **Cassee** zegt de zorgen op de uitgesproken punten te delen. Er is sprake van een moeilijke markt. Het college heeft second opinions laten maken over de risico's. Hij durft niet te zeggen dat dit de laatste overschrijding is. Als die zich aandienen zal hij zeker terugkomen naar de commissie. In de planning staat nu dat de raad op 19 april een besluit gaat nemen over de oprichting van de PPS. Begin maart komt er een tussenstand met concepten. De opmerkingen over voortijdig gebruik van kredieten neemt hij ter harte en worden herbevestigd in het college om een glijdende schaal te voorkomen. Voor de communicatie schuift de gemeente aan bij overleg in Schalkwijk en bij de formele oprichting zal de nodige bombarie in de buurt gemaakt worden. Het karkas van het stedenbouwkundig plan bestaat nog steeds. Alles is afgestemd met collega's in de regio en in het verband van de MRA. Hij zal de opmerkingen van de heer Schrama over de ambtelijke kosten komende dinsdag in het college aan de orde stellen.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

11. Conceptontwerpbestemmingsplan Spaarndamseweg e.o.

De heer **Fritz** stelt met het oog op de klok voor dit punt te verdagen. Er is immers geen haast bij en het komt zeker nog twee keer langs in de commissie.

Mevrouw **Crul** zegt dat het dan wel aan het begin van een vergadering moet worden geagendeerd.

Wethouder **Cassee** merkt op dat het niet gebruikelijk is uitgebreid over een conceptontwerpbestemmingsplan te praten in de raad. Hij wil weten waarom de Actiepartij en HaarlemPlus dit nu wel willen bespreken, zodat hij zich enigszins kan voorbereiden.

Mevrouw **Crul** zegt dat het haar gaat over de grenzen van het plan, het erbij trekken van de Noordelijke punt van de Waarderpolder en de relatie met de gebiedsvisie.

De heer **Schrama** mist de cruiseboten en horeca.

De **voorzitter** stelt vast dat het punt over drie weken hoog op de agenda wordt behandeld en verzoekt de aanvragende fracties vooraf hun punten schriftelijk door te geven zodat eenieder zich een beeld kan vormen waar de discussie over dient te gaan.

12. Agenda komende commissievergadering(en)

De eerder aangekondigde bespreking over Prinsen Bolwerk 3 wordt wegens het late tijdstip ook verdaagd naar de vergadering van 23 februari.

De heer **Jonkers** verzoekt het antwoord van wethouder Van Doorn op het rondvraagpunt in Cie Ontwikkeling van 15 dec. inzake aansluiting Haarlem op het nachtnet van NS te agenderen met de vraag "Hoe gaan we nu verder?"

De **voorzitter** zegt dit verzoek voor bespreking door te geven aan commissie Beheer, aangezien dit onderwerp bij die commissie thuishoort.

13. Rondvraag

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij de verschillende schriftelijke vragen over Vestia en de gevolgen voor Haarlemse corporaties schriftelijk zal beantwoorden.

14. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de openbare vergadering om 23.08 uur. Hij verzoekt het publiek de zaal te verlaten.