

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 14 APRIL 2011 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R. de Jong (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw M. Otten (Trots), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer W. Rutten (VVD), de heer C.J. Schrama (OPH), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Mede aanwezig:

Mevrouw P. Bosma (voorzitter), wethouder P. Heiliegers en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Mevrouw A.E. Herlé (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Zij heeft geen mededelingen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn geen mededelingen.

5. Tweede wijzigingsverordening belastingen 2011

De **voorzitter** licht toe dat aan de commissie advies wordt gevraagd.

De heer **Snoek** wil van de VVD weten hoe er wordt aangekeken tegen verhoging van de parkeertarieven. De heer **De Jong** zegt dat de VVD instemt met het voorstel.

De heer **Hiltemann** vraagt waarom de naheffing van 51 euro omhoog gaat naar 52 euro. Wethouder **Heiliegers** moet het antwoord schuldig blijven. Hij vraagt het na.

De heer **Schrama** wijst op een eerder stuk waarin een fout was geslopen. In het voorliggende stuk ziet hij echter geen correctie.

Wethouder **Heiliegers** licht toe dat het geen fout in de tariefstelling was, maar dat het om een operationele uitvoeringsfout ging.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk als hamerstuk naar de raad kan. Mogelijk komt de SP met

een stemverklaring.

6. Ontheffing woonplaatsvereiste wethouders

De **voorzitter** licht toe dat het onderwerp op verzoek van de raad staat geagendeerd. Er wordt advies gevraagd over het verlenen van ontheffing van het vereiste ingezetenschap van de wethouders Van Doorn en Cassee.

De heer **Vrugt** meldt dat er landelijk maar tien wethouders verlenging van ontheffing hebben gekregen. Hij heeft moeite met een dergelijke verlenging en vindt dat Haarlem niet op een hellend vlak moet komen.

De heer **Hiltemann** deelt die mening en vindt dat de wethouders op korte termijn een onderkomen in de stad moeten zoeken.

De heer **Snoek** kan leven met een afstand van 100 m. Het gaat erom dat de wethouders een binding met de stad moeten hebben. In Haarlem voldoet slechts 60% van de wethouders daaraan terwijl het landelijk meer dan 90% is. Wethouder van Doorn geeft aan geen snelle oplossing te vinden. Er zijn alternatieven en hij moet naar een creatieve oplossing zoeken. Mevrouw **Hoffmans** vindt het eveneens wenselijk dat wethouders in Haarlem wonen, maar zij maakt daarbij een onderscheid tussen de situaties van Van Doorn en Cassee.

De heer **Snoek** is niet tevreden als wethouder Van Doorn alleen een intentie uitspreekt en niet blijkt dat hij naar alternatieven zoekt.

De heer **Vrugt** verwijst naar bijstandverleners waarbij de regels strikt gehanteerd worden. Voor wethouders moet dit eveneens gelden.

De heer **Snoek** wil de rechtsongelijkheid op een ander moment bespreken en de heer **De Jong** bevreemdt het dat de rechtsongelijkheid erbij wordt betrokken. Het gaat om de intentie van de wethouder om hier te komen wonen.

De heer **Fritz** verwijst naar de wet die is gewijzigd omdat één jaar te kort bleek. Hij vindt het wel wenselijk dat wethouders in de gemeente wonen.

De heer **Vrugt** herhaalt dat wethouder Cassee niet die intentie lijkt te hebben om een oplossing te zoeken.

Mevrouw **Otten** vindt dat er onnodig lang over wordt gesproken en stelt voor om voor Van Doorn een termijn te stellen. De 100 m van Cassee levert geen probleem op.

Mevrouw **Leitner** vindt de situatie van wethouder Cassee geen issue. Wethouder Van Doorn heeft voor een creatieve oplossing gekozen en wethouder Van der Hoek wil op termijn in Haarlem komen wonen.

De heer **Veen** vindt de binding met de stad belangrijk. Wethouders Van der Hoek en Cassee hebben een keuze gemaakt en wethouder Van Doorn is in Haarlem geboren en heeft de intentie om terug te keren.

Voor de heer **Snoek** is een intentie van vier jaar niet voldoende. Hij zal niet tegen de ontheffing stemmen, maar vindt wel dat er een oplossing moet komen.

De heer **Reeskamp** stelt voor om het presidium om een second opinion te vragen.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk als hamerstuk naar de raad kan, mogelijk met stemverklaringen.

7. Kredietaanvraag Nieuwe Huisvesting gemeente Haarlem inclusief klokkenluiderkwestie

De **voorzitter** geeft aan dat het gaat om de voortzetting van de behandeling van 7 april 2011. Intussen zijn er antwoorden gegeven op de technische vragen en zijn de brieven van 1 april van de klokkenluider en van 13 april van het college beschikbaar, evenals andere relevante documenten.

De heer **Fritz** zegt dat voor de PvdA de vragen voldoende zijn behandeld. Er blijven nog wel vragen over de procedure en over het krediet. De antwoorden van de wethouder neemt hij mee terug naar de fractie. De vraag waarom de informatie niet aan de raad is doorgegeven blijft onvoldoende beantwoord. De brief van de klokkenluider van 1 april is vorige keer en passant gemeld en de wethouder gaf toen aan dat het slechts om de procedure ging. Naar nu blijkt worden in de brief nieuwe punten aan de orde gesteld. Het blijft jammer dat het college de brief niet meteen aan de raad heeft verstrekt. De cruciale vraag blijft hoe deze situaties steeds weer kunnen ontstaan. Lig het organisatorische en/of politiek gevoelig of is er onvoldoende tegenstand? De reden moet boven tafel komen om er vervolgens een les uit te trekken. De fractie kan wel akkoord gaan met het krediet, maar komt terug op de politieke lessen die uit de kwestie zijn te trekken.

De heer **Schrama** blijft het merkwaardig vinden dat deze dingen gebeuren en dat de antwoorden op de vragen steeds een herhaling van zetten zijn. Het is vreemd dat bij overschrijding van het budget gewoon wordt doorgegaan in plaats van dat de raad om verhoging van budget wordt gevraagd. De beantwoording van vraag 39 is pertinent onjuist. De brief was aan de raad gericht. Het antwoord op vraag 40 is eveneens onbevredigend. De procedure is niet zorgvuldig verlopen. Ook vraag 41 is onjuist beantwoord. De klokkenluider kon zich niet vinden in het besluit van het college. Het ging niet om een weeffout, maar de klokkenluider had de intentie om de raad te informeren. Het is onbegrijpelijk dat gedurende een jaar er geen informatie is doorgegeven. Dit lijkt een structureel probleem en de brief van 13 april komt als mosterd na de maaltijd. De heer **Veen** geeft aan dat ambtenaren de raad niet kunnen informeren en dat de belangen tegen elkaar moeten worden afgewogen. De opmerkingen van de heer Schrama vindt hij te kort door de bocht. Uit de voorliggende stukken blijkt dat het college transparant is. De heer **Schrama** blijft bij zijn mening. Het probleem is niet zwaar geworden door de raad, maar doordat het college geen informatie heeft gegeven. Mevrouw **Hoffmans** herinnert eraan dat de raad enorm heeft moeten zeuren om de informatie te krijgen. De heer **Snoek** zegt dat er niet is gebleken dat er sprake is van verrijking. De brief had derhalve niet als klokkenluiderbrief geïnterpreteerd moeten worden. De heer **Schrama** vindt dat het college de feiten die de klokkenluider naar voren heeft gebracht uit had moeten zoeken en aan de raad had moeten doorgeven. De heer **Veen** zegt dat het college de klokkenluiderprocedure leidt en niet de raad. De klokkenluider heeft kennelijk zelf gekozen voor deze procedure. De heer **Snoek** herhaalt dat er geen sprake was van zelfverrijking en dus geen noodzaak voor de klokkenluiderprocedure. De raad had geïnformeerd moeten worden, temeer daar de brief was gericht aan de raad. Er was geen noodzaak om de klokkenluider te beschermen omdat er geen sprake was van fraude. De heer **Veen** is het wat dat laatste betreft eens met het CDA.

De discussie gaat vervolgens over de termijnen waarop het college de raad informeert en de heer **Schrama** ziet het als een structureel probleem dat de raad niet tijdig of onvolledig wordt geïnformeerd.

De heer **Hiltemann** distantieert zich van de uitspraken van de VVD. De SP stemt niet in met de kredietaanvraag. De cijfers alleen zijn niet voldoende. Hij heeft behoefte aan achtergronden en wil weten hoe tot de overschrijding is gekomen. In de klokkenluiderzaak heeft het college gefaald

en er zijn inschattingsfouten gemaakt. De brief van 1 april had de vorige vergadering beschikbaar moeten zijn. Het vertrouwen van de SP in het college is tot het nulpunt gedaald.

Mevrouw **Hoffmans** wordt niet vrolijk van de brief van 1 april. Daarmee worden de uitspraken die zij de vorige week heeft gedaan nog eens onderstreept. Zij wil ingaan op de klokkenluiderprocedure en op de kredietaanvraag versus de informatie die aan de raad is verstrekt. Door de klokkenluiderprocedure is de raad buiten spel gezet. In de brief van 1 april dringt de klokkenluider aan op openheid en daar is door het college geen gehoor aan gegeven. Wat voor waarde moet de raad nu nog hechten aan de antwoorden die de wethouder vorige week heeft gegeven? Uit de beantwoording van vraag 14 kan worden opgemaakt dat de kredietaanvraag tegelijkertijd met de klokkenluiderkwestie is besproken. Het college kon daaruit de conclusie trekken dat beide onderwerpen met elkaar samenhangen, maar toch is de raad niet geïnformeerd.

De heer **Reeskamp** stond vorige week nog op het standpunt dat de raad niet alle correspondentie hoeft te krijgen. De brieven van 1 april en 13 april bewijzen nu het tegendeel. Kennelijk weet de wethouder niet meer wat hij op 7 april heeft geantwoord. De klokkenluiderprocedure heeft steeds als dekmantel gediend om de raad niet te informeren. De klokkenluider lijkt te zijn misbruikt om het college te beschermen. Een en ander heeft te maken met omgangsvormen tussen raad en college en met politiek fatsoen. Het college had tegen het advies van het ambtelijk apparaat de raad moeten inlichten. Ook hij vraagt zich af of hij het college nog wel kan vertrouwen rond de informatie die de raad krijgt. Het college moet actief informatie verschaffen in plaats van dat de raad er om moet zeuren. De raad moet verantwoording afleggen en het ontbreken van voldoende informatie bemoeilijkt dat. De vraag is hoe er verder mee omgegaan moet worden. In de brief van 17 april worden de fouten toegedekt. D66 sluit zich aan bij de heren Schrama en Hiltemann en wil ook niet ineens het hele krediet vrijgeven. Het meubilair moet wel worden aangeschaft en de fractie wil niet nu al negatief adviseren, maar wil de laatste informatie nog in de fractie bespreken. Zijn advies is om het krediet gesplitst aan te bieden.

Mevrouw **Leitner** kondigt een motie aan voor het instellen van een geheim archief bij de griffie.

De heer **Vrugt** zegt dat de brief van 1 april slechts terloops werd genoemd, maar dat die een verstrekking lading heeft. Er wordt melding gemaakt van een verschil tussen de jaarrekeningen 2008 en 2009. Ook zijn er zaken niet in de risicoparagraaf opgenomen. De klokkenluider lijkt te zijn misbruikt en verschillende fracties zijn inmiddels tot dit inzicht gekomen. Er wordt melding gemaakt van een lek in de organisatie. Het college beperkt zich tot het toegeven van een weeffout, maar trekt daar geen consequenties uit. Het advies van de VNG is uitgevoerd, maar aangevoerd wordt dat het veel tijd heeft gekost om een inzichtelijk dossier aan te bieden. Het is nu eigenlijk al te laat om de raad bij de kwestie te betrekken. Het bedrag voor de aflossing van de hypotheek staat in de boeken onder BV. De aanloopkosten betreffen 8 miljoen euro, maar er gebeurt niets bij Fortress. Hij is bijzonder ontevreden over de beantwoording van de vragen 2, 4 en 5 en stelt daar kritische vragen over omdat hij niet uit de voeten kan met de antwoorden.

Mevrouw **Otten** beperkt zich tot de constatering dat er een opeenstapeling van verkeerde politieke inschattingen is gemaakt en twijfelt aan het juiste gebruik van de klokkenluideregeling.

De heer **Van Driel** heeft zich in de eerste termijn, evenals de andere fracties, helder uitgelaten, maar er blijven nog veel vragen onbeantwoord. Met de kredieten van 4,5 en 1,5 miljoen euro kan de fractie niet instemmen en hij stelt een onderzoek voor. De fractie komt met een motie. De aanschaf van meubilair is onvermijdelijk, maar de vraag is waarom niet is gekozen voor de optie van het ambtelijke apparaat. Voorts wil hij weten of het college nog achter de constructie staat of dat er naar alternatieven wordt gezocht. Dit naar aanleiding van vraag 35.

De heer **Veen** ziet geen noodzaak om het krediet op te splitsen. De kredietaanvraag is in een afrondende fase. Het meubilair kan worden aangehouden totdat duidelijk is wat de behoefte is. De heer **Schrama** protesteert. De kredietaanvraag heeft plotseling haast terwijl het college er dertien maanden over heeft gedaan. Nu de raad opmerkingen heeft, wordt er gedreigd met kostenoverschrijding. De heer **Veen** vindt dat het college prudent heeft gehandeld door de kredietaanvraag niet in te dienen, en zij heeft ook naar kostenbesparende maatregelen gezocht. De risico's zijn geen zorgpunt bij de laatste aanvraag. De klokkenluiderprocedure is een interessante zaak en is bedoeld voor als het om strafbare feiten gaat, niet om ambtelijk verschillen. Het was een kwestie van politiek fatsoen geweest om de documenten beschikbaar te stellen. De brieven bevatten geen feiten die een dergelijke procedure rechtvaardigen. Er is geworsteld met de klokkenluiderprocedure en de raad heeft geen formele positie gekregen. De regeling dient op dat punt aangepast te worden. Conform de brief van de VNG heeft de raad niet alle informatie gekregen en dat is een misser die door het college ook is erkend. Daarna heeft het college de raad over alles geïnformeerd. Of en hoe het college nog te vertrouwen is, is een fundamentele vraag. Het is aan de wethouder om een keuze te maken in de informatie die naar de raad gaat. De VVD stemt in met de kredietaanvraag en wacht een aangepaste klokkenluiderregeling af. Het oordeel over het beschikbaar stellen van de brief van 1 april is niet gewijzigd. Het handelt daarbij om een verschil van inzicht binnen het ambtelijk apparaat. De heer **Fritz** vraagt of het niet mooi was geweest als het college uit zichzelf de brief had overhandigd in plaats van dat het toevallig ter sprake kwam. De heer **Veen** bevestigt dit, maar voert aan dat er geen procedure is vastgelegd binnen de gemeente. Mevrouw **Hoffmans** vindt dat juist de vraag over het vertrouwen niet is beantwoord. Zij wil weten wat er gebeurt om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen. De heer **Veen** vindt het een taak van het college om actie te ondernemen naar het ambtelijk apparaat toe. De wethouder erkent de fouten en heeft zijn excuses aangeboden. De vraag van de heer **Vrugt** over de interpretatie van de jaarrekeningen kan hij moeilijk beantwoorden omdat de jaarrekeningen door experts zijn opgesteld.

Wethouder **Heiliegers** is ervan overtuigd dat nu alle informatie beschikbaar is en zowel het college als de projectmedewerkers staan daarvoor garant. De suggestie dat het college de klokkenluiderregeling in gang heeft gezet om zichzelf te beschermen, verwerpt hij met klem. De heer **Reeskamp** geloofde dit vorige week nog, maar sinds de brief van 1 april blijkt dat vertrouwen onterecht te zijn. Hij toont dit aan met een citaat uit genoemde brief en wil weten of er soms sprake is van een grap. Wethouder **Heiliegers** ontkent dat er sprake is van een grap. Het betreft een serieus project en er is geen informatie achtergehouden.

De heer **Reeskamp** heeft de klokkenluiderregeling grondig bestudeerd en hij is niet tegengekomen dat de raad niet betrokken hoeft te worden. Dat is de conclusie van het college geweest. Toch wordt het in de laatste brief weer aangehaald. Kennelijk lezen de ambtenaren de brieven niet of ze besluiten anders te handelen. Wethouder **Heiliegers** herhaalt dat het college zichzelf niet heeft willen beschermen. Mevrouw **Hoffmans** wil wel geloven dat dit niet moedwillig is gedaan, maar het roept wel vragen op, temeer daar de klokkenluider steeds op openheid heeft aangedrongen. Er is kennelijk een gebrek aan politieke sensitiviteit, want anders had het college de raad wel geïnformeerd. Wethouder **Heiliegers** zegt dat het college de procedure in gang heeft gezet en de regeling is correct toegepast. Alles in overleg met de klokkenluider. Het college heeft getracht om respectvol te handelen en heeft het advies van de VNG opgevolgd en de raad geïnformeerd. Gelet op het feitenrelaas ging het om een omvangrijk dossier en dat heeft tijd gekost. De heer **Schrama** heeft vorige week gesuggereerd dat het college het eigen falen heeft verdoezeld. Deze indruk is alleen maar versterkt door het dossier dat is aangeleverd.

Wethouder **Heiliegers** heeft vorige week melding gemaakt van de brief van de klokkenluider van 1 april. Deze brief is correct en netjes beantwoord en vervolgens vrijgegeven en aan het dossier

toegevoegd. Hij bevestigt opnieuw dat nu alle brieven in het bezit zijn van de raad. De kredietaanvraag liep parallel met de klokkenluiderkwesitie. Na de kadernota is gezocht naar extra bezuinigingsmogelijkheden en er is een aanbestedingsprocedure gestart. Er was een alternatief voorstel en ook dat is gecheckt, maar dat viel buiten de gangbare procedure. Er is een contra-expertise op het alternatieve voorstel gedaan. Het blijft de heer **Fritz** verbazen dat het college geen koppeling heeft gelegd en hij wil weten hoe het college dat in de toekomst beter denkt te organiseren. Wethouder **Heiliegers** legt uit dat er twee trajecten liepen en achteraf was het verstandig geweest om de raad te informeren. Daarvoor heeft hij inmiddels zijn excuses aangeboden. Zoals al toegezegd brengt hij nu alle risico's in kaart en informeert hij de commissie daar binnenkort over. De rol van de raadsleden ziet hij als een participatieve. Ook het ambtelijk apparaat trekt zich veel aan van de hele kwesitie en de directeur heeft toegezegd toe te zien op het leveren van juiste en tijdige informatie. Het college hecht veel belang aan de sterke ondersteuning.

Vervolgens stelt hij voor om het krediet te splitsen. Mocht de raad hiertoe overgaan, dan moet daarna wel snel besloten worden in verband met verplichtingen die zijn aangegaan.

De heer **Van Driel** wil weten of het college voornemens is om de constructie met 17 miljoen euro te handhaven terwijl in het alternatieve voorstel sprake is van slechts 7 miljoen euro.

Wethouder **Heiliegers** hanteert 17 miljoen euro. Het alternatief van 7 miljoen euro is een technische vraag waarop een schriftelijke antwoord komt.

De heer **Reeskamp** neemt de kredietaanvraag mee terug naar de fractie. D66 wil een splitsing in meubilair en in advies en in- en externe kosten.

De heer **Vrugt** heeft nog steeds geen antwoord op zijn vraag over de aflossing van 21 miljoen euro en het verschil in de jaarrekeningen 2008 en 2009.

Wethouder **Heiliegers** legt uit dat het aan Fortress is hoe er met de aflossing wordt omgegaan. De jaarrekeningen zijn door de accountant goedgekeurd, de risico's worden scherp in de gaten gehouden en de risicoparagraaf wordt aangescherpt.

De heer **Fritz** bespreekt de kredietaanvraag in de fractie.

De heer **Schrama** heeft geen bezwaar tegen splitsing.

De heer **Hiltemann** is akkoord met het deel voor meubilair.

Mevrouw **Hoffmans** beraadt zich nog.

De heer **Reeskamp** zegt dat volgens de prognose de managementkosten zijn verdubbeld. Mits het goed is onderbouwd, kan D66 leven met een extra kredietaanvraag.

De heer **Vrugt** vindt splitsen geen afdoende oplossing. Hij heeft de neiging om niet in te stemmen met het krediet.

Mevrouw **Otten** beraadt zich eveneens.

De heer **Van Driel** wacht het antwoord van de wethouder af op de meubilairaanvraag.

De heer **Veen** is akkoord omdat de kosten duidelijk zijn benoemd.

De **voorzitter** sluit het agendapunt af en schorst de vergadering voor een pauze.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

8. Rapportage eventueel lekken Unilocatie

De heer **Visser** is aanwezig als vertegenwoordiger van het Presidium.

Mevrouw **Leitner** vindt het een interessante rapportage waarbij het opvalt dat er veel mensen bij betrokkenen zijn. Raadsleden zien zich voor een dilemma geplaatst als er gevraagd wordt naar vertrouwelijke informatie en er wordt nu een dilemmatraining aangeboden.

De **voorzitter** legt uit dat er al plannen waren voor een training voordat er sprake was van een lek. Voor mevrouw **Leitner** verandert dit de zaak. Zij vindt het echter niet verstandig om onderwerpen vertrouwelijk te behandelen als er een groot aantal mensen bij betrokken is.

De heer **Hiltemann** wil iets rechtzetten. De SP heeft de wijkraad een stuk overhandigd nadat de betreffende kwestie was afgerond en nadat de betrokkenen toestemming hadden verleend.

De heer **Rutten** licht toe dat de VVD om het onderzoek heeft gevraagd en hij is blij dat er niet vanuit de raad is gelekt. Het pijnpunt is hoe het ambtelijk apparaat met vertrouwelijkheid omgaat. Uit ervaring weet hij dat het aannemelijk is dat, als meer dan vijf mensen ergens van op de hoogte zijn, de kwestie op straat ligt.

Mevrouw **Koper** wil dat er kritisch wordt nagedacht over de vraag wanneer een bepaalde kwestie als vertrouwelijk bestempeld moet worden.

De heer **Vrugt** sluit zich aan bij de VVD. In de laatste brief van de klokkenluider blijkt dat er juist vanuit de organisatie gelekt zou zijn. Gezien in het licht van het vorige agendapunt, moet bekeken worden hoe daarmee omgegaan moet worden.

De heer **Visser** merkt op dat dit een onderdeel kan zijn van de integriteit die bij de gemeente op het programma staat. In het verlengde daarvan is het van belang dat de raad assertief is bij langdurige processen en daar heeft de raad zelf controle op.

9. Brieven rekenkamercommissie van 16 februari 2011 inzake Strategienota RKC en RKC jaarverslag

Mevrouw **Sikkema** is aanwezig in haar functie als voorzitter van de rekenkamercommissie.

De heer **Reeskamp** memoreert dat de commissie al negen jaar fantastisch werk doet en hij bedankt voor de uitstekende planning. Hij begrijpt dat de commissie moet woekeren met de tijd en hij wil weten of de commissie desondanks tijd heeft om op ad-hoc verzoeken van de raad in te gaan. De commissie onderzoekt niet alleen de doelstellingen, maar ook of de aanbevelingen worden opgevolgd. Dit laatste gebeurt naar zijn mening te weinig. Hij is benieuwd naar de visie van de voorzitter in deze.

Mevrouw **Sikkema** zegt dat het altijd mogelijk is om een vraag om een onderzoek te doen aan de commissie voor te leggen. De commissie gaat daar dan beargumenteerd wel of niet op in. Er is een vol programma, maar nog wel ruimte voor enige flexibiliteit. De commissie moet in kunnen springen op de actualiteit. Zij roept de fractievoorzitters op om met ideeën te komen.

De heer **Snoek** zegt dat het CDA een verzoek heeft ingediend rond de concernhuisvesting. Kan de commissie daarin een rol spelen en zo ja, op welke termijn?

Mevrouw **Sikkema** neemt de vraag mee. De huisvesting is echter zo een actueel probleem dat er nog even gewacht wordt met een dergelijk onderzoek. De commissie blijft wel monitoren. Huisvesting en aanbevelingen bij grote projecten kunnen gecombineerd worden.

Mevrouw **Koper** ziet de rekenkamercommissie als een instrument van de raad en het is goed dat er flexibel wordt omgegaan met ad-hoc vragen. Op het monitoren van de aanbevelingen valt nog wel een slag te maken. De raad is bezig met de risico-inschatting bij de verbonden partijen. Neemt de commissie dat ook mee? Ook is zij benieuwd of er ook naar regionale aanpak wordt gekeken en of er lering te trekken valt uit het bestaande beleid.

Mevrouw **Sikkema** antwoordt dat de risico-inschatting bij de verbonden partijen nog niet is geconcretiseerd. Regionaal wordt samengewerkt. Twee weken geleden is er een bijeenkomst geweest met de regio Kennemerland.

10. Rondvraag

De heer **Reeskamp** constateert een toename van auto-inbraken. Is dit bij de politie bekend en wordt er actie ondernomen?

Wethouder **Heiliegers** neemt de vraag mee naar de burgemeester.

11. Agenda komende vergadering

Haalbaarheid taakstellingen

Menukaart VNK

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering, onder dankzegging, om 19.50 uur.