

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 6 OKTOBER 2011 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer G.B. Van Driel (CDA), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw H. Langenacker (PvdA), de heer R. de Jong (VVD), (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw M. Otten (Trots), de heer P. Schouten (SP), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), mevrouw L. van Zetten (D66), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Afwezig: burgemeester B.B. Schneiders, de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Reeskamp (D66),

Mede aanwezig:

Mevrouw P.J. Bosman (voorzitter), de heer P. Heiliegers (wethouder), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Mevrouw Y. Muis (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. De heer Fritz is verhinderd en wordt vervangen door mevrouw Langenacker. Ook de heer Reeskamp is afwezig en hij wordt vervangen door mevrouw Van Zetten.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4a. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden van het college

De heren **Snoek** en **Vrugt** hebben een vraag voor de rondvraag.

4b. Beleid verlagen schuldenpositie

De **voorzitter** constateert dat een meerderheid van de commissie dit agendapunt wil bespreken, met uitzondering van de brief over de leningenportefeuille, die in een volgende commissie zal worden besproken.

Mevrouw **Leitner** gaat in op een drietal punten: de normering, het verschil van 90 miljoen euro en de bedrijfsvoering. Hoewel de solvabiliteit niet meer de norm is, is die achteraf bezien toch erg nuttig geweest. Overigens ondersteunt D66 de logica van de nieuwe schuldnormering volledig, maar hier is blijkbaar nogal wat tijd voor nodig. Het is duidelijk dat de schulden van Haarlem te hoog zijn en dat Haarlem verder moet op de ingeslagen weg. Mevrouw Leitner is blij dat de coalitie heeft ingezet op bezuinigingen en dat Haarlem daarmee al een begin gemaakt heeft. Uit

de brief van de wethouder over de leningenportefeuille blijkt dat er een verschil is in de hoogte van de schulden in de presentatie van eind september, ten opzichte van de presentatie van begin september. Ze vindt het prettig dat 'de planning van de operationele cash flow' is opgerekt, zoals in de brief wordt aangegeven, maar ze had graag gezien dat het college de raad hierover eerder had geïnformeerd. Het heeft de schijn van gebrek aan openheid.

De heer **Veen** is van mening dat het college altijd openheid van zaken heeft gegeven. Als het model verandert, veranderen ook de cijfers. Hij vraagt hoe D66 in dit kader de toekomst ziet. U heeft het nu over normering.

Mevrouw **Leitner** vindt het belangrijk dat de schuld verlaagd wordt. Het college is daar nu mee bezig. Tot de schuldnormering beschikbaar is en de raad zich daar inhoudelijk een oordeel over heeft gevormd, zal moeten worden voortgegaan met het huidige pakket aan maatregelen.

De heer **Veen** onderschrijft dit, maar vindt desondanks dat de raadsleden een richting moeten aangeven. Deze problematiek van schulden van gemeenten is wetenschappelijk niet onderbouwd. Ook in het VNG- rapport wordt niet duidelijk welke norm moet worden gehanteerd. De raad moet aangeven welke bufferfunctie hij aan de schuld wil geven. Dat lukt nu niet omdat de buffer gemaximaliseerd is. Hij vraagt mevrouw Leitner welke bedrag ze voor de buffer in gedachten heeft. De raad moet meer houvast krijgen en is aan zichzelf verplicht om aan te geven hoe hij dat wil regelen. Schulden zijn net een supertanker. Het kost 2 jaar om te draaien hoe gaan we verder? Jarenlang is er niet een anticyclisch beleid gevoerd, maar juist een cyclisch beleid.

Mevrouw **Leitner** is niet van plan om een bedrag te noemen, maar wil de heer Veen wel meegeven dat de economische omstandigheden dermate onzeker zijn, dat er een verantwoord begrotingsbeleid moet komen. Het idee dat een gemeente altijd kredietwaardig is, is inmiddels achterhaald.

De heer **Veen** onderschrijft dit.

Mevrouw **Langenacker** is benieuwd aan welk bedrag de heer Veen denkt.

De heer **Veen** stelt dat op EU-niveau een percentage van 60 is genoemd. Hij kan zich voorstellen dat Haarlem op korte termijn fors moet investeren in milieuaspecten en in de energiesector gezien veranderende omstandigheden. Daarmee is een bedrag van meer dan 200 miljoen euro gemoeid. Daarnaast zullen er nog meer investeringen moeten worden gedaan. Hij zou graag zien dat de begroting op den duur stabiel wordt met een norm, conform de EU-norm, van 60% waarbij de buffer tussen 60% en 100% wordt gebruikt om investeringen te doen, juist anti cyclus..

Mevrouw **Langenacker** vindt dat een buffer tussen de 60% en 100% niet overeenkomt met het investeringsvolume dat door het college wordt voorgesteld, namelijk 13 miljoen euro aan investeringen in 2016. U spreekt over 200 miljoen.

De heer **Veen** stelt dat het investeringsplafond dat het college noemt alleen bedoeld is om de schulden te verlagen. Dat is een andere discussie. Op termijn moet het college een schuld nastreven die niet groter is dan 60% van de begroting. Haarlem heeft nu een schuld die 115% van de begroting bedraagt.

Mevrouw **Hoffmans** vindt dit niet zozeer een andere discussie. Door een schuld na te streven die niet groter is dan 60% van de begroting, kan er weer extra geld geleend worden. Ook zij wijst erop dat er in 2016 maar voor maximaal 14 miljoen euro mag worden geïnvesteerd en dat staat haaks op het voorstel van de heer Veen.

De heer **Veen** vindt het belangrijk dat er op de lange termijn (2030) bedragen vrijkomen voor eventuele diepte-investeringen in de stad. Die kunnen de komende jaren niet worden gedaan.

De heer **De Jong** merkt op dat de schuldenlast zodanig laag in de begroting moet worden opgenomen, dat de gemeente de flexibiliteit heeft om te anticiperen op onverwachte gebeurtenissen.

Mevrouw **Leitner** stelt dat alle partijen het eens zijn dat er ruimte voor de toekomst gecreëerd moet worden. Daar wordt hard aan gewerkt. Ze vraagt of het juist is dat de heer Veen het college voorstelt om naast schuldexploitatie ook naar een andere ratio te kijken.

De heer **Veen** merkt op dat er destijds een motie is aangenomen om schulden te bekijken op de

langere termijn. Op de korte termijn laten de nota en de begroting zien dat het de goede kant opgaat. Hij wil echter ook de motie meenemen in de discussie want daar was het onderzoek van de VNG destijds op gericht.

Mevrouw **Hoffmans** begrijpt heel goed dat de heer Veen de wens heeft om terug te gaan naar een schuld van maximaal 60% van de totale begroting. Ze vindt een dergelijke uitspraak erg gevaarlijk omdat de heer Veen de consequenties hiervan niet kent. Het realiseren van een dergelijk voorstel heeft gevolgen voor de stad.

De heer **Veen** zegt dat dit juist is. Echter, de publieke dienstverlening is nu nog voldoende maar die moet ook voor de langere termijn gewaarborgd worden. Er moet voldoende buffer zijn om besluiten uit te voeren.

De heer **Schrama** vindt het uitstekend dat de situatie in de toekomst wordt bekeken, maar er moet een scheiding worden aangebracht in zaken voor de zeer lange termijn en zaken die in de huidige periode kunnen worden aangepakt. Er is nog niet gesproken over het feit dat de schuld in de komende jaren toeneemt door het doen van geplande investeringen, waardoor de schuld nog kan oplopen. Hij vraagt of deze investeringen worden herbezien.

De heer **Veen** antwoordt dat zowel voor de korte als de lange termijn de schulden worden omgebogen.

De heer **Snoek** vraagt zich af het college 'op koers' ligt en de doelstellingen van het coalitieakkoord worden gehaald met opzij zetten van de precariogelden, of dat er nog draconischer maatregelen genomen moeten worden.

De heer **Veen** zegt dat op basis van de huidige informatie de doelstellingen van het coalitieakkoord worden gehaald.

De heer **Snoek** vraagt of dit betekent dat er een herijking komt.

De heer **Veen** vindt het nu te vroeg om daar iets over te zeggen. Hij wil eerst de bestuursrapportage afwachten.

De heer **Snoek** leek het spannend maar we wachten nu af tot de kadernota hoe we verder gaan. Mevrouw **Leitner** is blij met de steun van de andere fracties. Ze heeft vorige keer aan de wethouder gevraagd of, op het moment dat er meer inzicht komt in de schuldnormering, er ook een plan komt hoe naar de nieuwe schuldnorm moet worden toegewerkt. Tot die tijd vindt D66 het onmogelijk om te zeggen op welke termijn naar welke schuld moet worden toegewerkt. Op dit moment is het goed om datgene te handhaven wat is afgesproken om de begroting sluitend te houden. Ze is blij dat de cash flow statements er komen en ze vindt het juist dat het weerstandsvermogen en daarmee de algemene reserve omhoog gaat. Ze vraagt waarom het investeringsplafond is vastgesteld op de maximale jaarschijf, terwijl het in 2016 al weer lager is. Betere bedrijfsvoering en administreren zijn van belang daar komt ze later op terug bij agendapunt over agendering.

Mevrouw **Langenacker** vraagt of D66 het eens is met het voorstel van het college omdat D66 zich ook sterk maakt voor het achterstallig onderhoud van de stad. De PvdA verwacht dat er problemen met het onderhoud van de stad zullen ontstaan als er de komende jaren zo weinig geïnvesteerd wordt.

Mevrouw **Leitner** is het hiermee eens, maar de ruimte tussen het investeringsplafond en de volgende jaarschijven is fors. Waar dat op gebaseerd is, is haar onduidelijk.

De heer **De Jong** merkt op dat het beleid is dat er een groot deel van de onderhoudskosten van de stad naar de exploitatie gaat en dat uit de investeringen gaat. Dus er is dan ruimte.

De heer **Veen** stelt dat als er veel zaken bij de exploitatie worden ondergebracht, die minder goed door de raad kunnen worden gecontroleerd. De VVD zou dan ook graag zien dat er een exploitatieplan komt om transparant te krijgen wat er gaande is in de stad. Er moet een relatie worden gelegd tussen een investering en het onderhoud.

Mevrouw **Leitner** wil graag worden geïnformeerd over de relatie tussen het op orde zijn van de bedrijfsvoering en het archiefbeheer.

Mevrouw **Langenacker** merkt op dat er nog een aantal zaken onduidelijk is. De PvdA is blij dat

de schuld na 2012 naar beneden gaat (begroting) en dat het college er alles aan doet om de schulden te verminderen. Ze wijst erop dat in het voorliggende stuk nog iets anders staat, waardoor de raad op het verkeerde been kan worden gezet. Het komt de duidelijkheid ten goede als alle stukken over dit onderwerp te vinden zijn in de map, zodat ze allemaal bij dit agendapunt kunnen worden betrokken. Het is vervelend dat de brief over de leningenportefeuille pas vandaag is aangeboden. Ze vraagt wat de commissie geacht wordt vast te stellen omdat dit stuk niet aan de raad wordt voorgelegd is. Het is immers een bespreekpunten. Wat gaat het college met het stuk doen? . Ze is akkoord met de inzet van de precariogelden op de korte termijn en de ratio op de lange termijn. Ze vraagt de wethouder hoe lang precariogelden worden ingezet en wat dit betekent voor het nieuwe beleid. Mevrouw Langenacker vraagt of het juist is dat het bedrag in het nieuwe beleid gehandhaafd blijft, in ieder geval in deze periode. De PvdA maakt zich zorgen over het snel afnemen van de investeringen tussen 2011 en 2016 van 90%. . Ze is daar geen voorstander van. De fractie vindt het belangrijk dat de gemeente blijft investeren in de stad en dat ze voldoende werk blijft creëren.

De heer **Veen** deelt de zorg over de precariogelden. Hij vraagt of de PvdA van mening is dat als de precario op landelijk niveau wordt afgeschaft, datzelfde bedrag opnieuw moet worden begroot. Mevrouw **Langenacker** zegt dat de PvdA zich wil houden aan de coalitieafspraken. Als er een landelijke regeling komt die inhoudt dat de precariogelden niet meer op de huidige manier kunnen worden ingezet, moet er goed naar worden gekeken. Ze stelt voor om bij de herijking te bespreken op welke manier het college hiermee moet omgaan, zodat de schulden naar beneden gebracht kunnen worden.

De heer **De Jong** merkt op dat investeringen voor onderwijs, huisvesting en infrastructuur altijd weer zullen terugkomen. Dus ook in de toekomst moet er in de begroting ruimte worden gecreëerd om dit soort investeringen te blijven doen in de stad ondanks het zware weer wat op ons afkomt.

Mevrouw **Langenacker** kan zich daarin vinden, maar ze is het ook eens met GroenLinks dat het goed is om te streven naar ruimte in de begroting om dit soort investeringen op te vangen. Dit heeft ook weer als consequentie dat een aantal investeringen in de stad niet kan worden gedaan. De PvdA kan daarom niet op voorhand zeggen dat er meer ruimte gecreëerd moet worden in de begroting.

De heer **Hiltemann** vindt het prettig dat er nu duidelijkheid komt door het onderzoek van de controller. Hij is er geen voorstander van om overhaast schulden af te lossen. Het is de vraag of met de aflossing van de schuld al in 2012 moet worden begonnen. Een verlaging van de rentelast van 1 miljoen euro betekent dat er 20 miljoen euro moet worden ingeleverd bij de bank en daar kan dus niets meer mee worden gedaan.

De heer **Veen** begrijpt de redenering van de SP maar hij vraagt of de 'schokken' hierdoor kunnen worden opgevangen. Hij vraagt de SP waar zij de grens legt.

De heer **Hiltemann** benadrukt dat hij wil wachten met het aflossen van de schuld, zodat 20 miljoen euro kan worden ingezet en de klappen kunnen worden opgevangen. De situatie blijft niet altijd zo slecht. De SP begrijpt dat er bezuinigd moet worden, maar vraagt zich af of het zo rigoureuus moet.

Mevrouw **Hoffmans** is van mening dat deze 'schokken' moeten worden opgevangen uit de reguliere begroting en daarom moet er verstandig worden omgegaan met het aflossen van de schuld. We moeten ook nog bezuinigen en de stad moet ook doorgaan. We vragen veel van ons zelf.

Meneer **Hiltemann** merkt op dat het niet altijd slecht weer lijkt te zijn.

De heer **Snoek** zegt dat wat de heer Hiltemann voorstelt nu ook al gebeurt. Het geld wordt even in kas gehouden.

De heer **Hiltemann** merkt op dat in de begroting staat dat in 2012 wordt begonnen met de aflossing van de schuld. Dat geld is dan dus weg. Er is een aantal zaken in de bedrijfsvoering waar hard aan moet worden gewerkt. De controller is op de goede weg maar uiteindelijk moet er

een goed beeld komen van de situatie. Op dit moment is dat er nog niet.

De heer **Snoek** blijft voorstander van het terugbrengen van de schuld. Hij vraagt zich af hoe dat gerealiseerd kan worden. Vanwege de urgentie van het terugdringen van de schuldenlast heeft hij de motie van de Actiepartij gesteund in de laatste raadsvergadering.

De heer **De Jong** merkt op dat door het instellen van een investeringsplafond de schuld automatisch daalt.

De heer **Snoek** zegt dat het CDA zich op hoofdlijnen kan vinden in het nieuwe beleid. Het CDA is voorstander van het hanteren van het investeringsplafond en het inzetten van de precariogelden zodat er geen nieuwe leningen hoeven te worden aangegaan. De fractie kan instemmen met de nieuwe normering en is voor het creëren van een verhoging van het weerstandsvermogen. Ze zou het achterstallig onderhoud in de stad willen bezien in relatie tot de schuldenlast. Daarover is een motie aangenomen. De heer Snoek vraagt de wethouder hoe het staat met de uitvoering van die motie. Tot nu toe is het nog niet gelukt om een afspraak te maken over precariogelden.

De heer **De Jong** zegt dat de heer Snoek daar gelijk in heeft. Er moet een batige kasstroom zijn om wat aan de schuldenpositie te kunnen doen. Als Haarlem gedurende het jaar met tegenvallers wordt geconfronteerd, zal dat niet lukken. De komende jaren zullen er vanuit het Kabinet nog meer tegenvallers komen en dat zou kunnen betekenen dat het college additionele maatregelen moet nemen om de begroting sluitend te maken.

De heer **Snoek** vraagt of de 12 miljoen die nodig is om de Pm af te dekken het positieve saldo is van de begroting waar niet aangekomen mag worden. Dus de PM is al gedekt in de begroting? Tevens vraagt hij om een toelichting op het feit dat de precario is opgenomen in de algemene reserve en er daarnaast voor zorgt dat de schuld afneemt.

De heer **Schrama** heeft geen opmerkingen. Hij wacht de begroting af.

De heer **Veen** is tevreden over de ontwikkeling van de schuldenpositie op korte termijn. Hij accepteert het voorstel van het college over de schuldenpositie en het investeringsplafond. Op de langere termijn voorziet hij problemen. Hij vraagt of er een exploitatieplan komt dat zo transparant is dat de raad dit kan controleren. Op de langere termijn zou hij graag de consequenties van het investeringsplan willen zien en willen horen wat de vervangingsinvesteringen behelzen, omdat die ook op de begroting zullen drukken.

De heer **Vrugt** meldt dat het hem blijft verbazen dat in een paar weken tijd de schulden last met 90 miljoen verminderd is. Hij stelt dat de raad nog niet voldoende geïnformeerd is, maar dat hij vertrouwen heeft in de aanpak van het college. Hij vraagt of er op dit moment investeringen geschrapt kunnen worden en waarom de algemene reserve niet wordt ingezet om de schuld verder te verlagen. Hij schrikt ervan dat de administratie van de activa nog steeds niet op orde is. We weten niet wat voor tafelzilver we in huis hebben. Op pagina 11 worden de leningen van de verbonden partijen niet meegeteld. Waarom niet?

Mevrouw **Otten** heeft niets toe te voegen. Ze maakt zich zorgen over de transparantie en hoopt op een duidelijke uitleg.

Mevrouw **Hoffmans** vindt het een moeilijke materie. De indeling van het stuk komt de leesbaarheid niet ten goede. Ze vraagt of er gekozen kan worden voor een andere vorm van een intermezzo en of het stuk zo overzichtelijk kan worden opgebouwd. Het is duidelijk dat er beleid moet worden ontwikkeld om de schuldenlast te verlagen. Ze vraagt hoe snel de verschillende scenario's duidelijk zijn. Het college moet goed bekijken wat haalbaar is. Het ambitieniveau is hoog, maar de vraag is of dit niveau reëel is. Het heeft immers consequenties voor de stad. Er komt veel op ons af vanuit het rijk. Een gezonde financiële huishouding is belangrijk en dient in samenhang met de beleidsdoelen te worden bekeken. Ook het sociaal domein moet daarin worden meegenomen. Het mag niet zo zijn dat het overige beleid afhangt van de snelheid waarmee Haarlem haar schuld wil aflossen. De algemene reserve loopt op tot 75 miljoen in 2016 en ze vraagt zich af op welk punt wordt teruggevallen op de algemene reserve in de praktijk.

Wethouder **Heiligers** merkt op dat het college de zorg van de commissie deelt. Echter, de

financiële situatie wordt in samenhang met de beleidsdoelen bekeken en moet haalbaar zijn. Het college zet de stad niet op slot en blijft investeren. Uit de coalitieafspraken wordt duidelijk dat alle partijen zich realiseren dat er bezuinigd moet worden. De voorliggende notitie is een informatienota zodat de raad in de begrotingsweek een steekhoudende discussie kan voeren. Op de korte termijn wordt de algemene reserve gebruikt om meer of minder te lenen en voor de langere termijn heeft het vooral met normering te maken. Een aantal van de nu voorliggende stukken was pas vandaag beschikbaar, ook omdat er nog in een laat stadium vragen werden gesteld. Deze stukken zullen in de commissie van 27 oktober a.s. verder worden besproken. Er zit een stijgende lijn in de investeringen en het college wil dat remmen. De gemeente leent om besluiten uit te kunnen voeren die in het verleden zijn genomen, maar ook die in deze periode worden genomen. Investeringskosten veel geld en aangezien de stad niet beschikt over cash moet er worden geleend. Om de schulden te verminderen moet er onder meer minder worden geïnvesteerd, er moet goed worden gekeken naar de afschrijvingen. Er bestaat een investeringsplafond en die afspraak is gemaakt tijdens de coalitieonderhandelingen. Het was 61 miljoen daar gaat 9 miljoen af voor rioolinvesteringen. De grens is dus 52 miljoen euro. In 2016 wordt de piek bereikt in investeringen, maar het investeringsvolume zakt. Een verlaging naar 14 miljoen euro zal effect hebben op de stad. Een andere manier om de schuld te verminderen zou zijn om bezittingen of activa te verkopen en de afschrijvingen aan te scherpen. Het investeren op maatschappelijk nut wordt niet meer geactiveerd en onderhoud komt ten laste van de exploitatie. Belangrijk is dat het college kritisch kijkt of er versneld kan worden afgeschreven, maar versneld afschrijven van bijna 130 miljoen euro kost veel geld en dat is er niet. Het college moet daar dus een plan voor bedenken. Ook het college wil de exploitatieplanning helder maken. Dit komt er aan. Er moet mee gewerkt worden. De gemeente lost per jaar 30 tot 60 miljoen euro af en soms moet ze herfinancieren. Het college zal een streng treasurybeleid gaan voeren en streeft naar een lagere rente. Het college is nu bezig met de aanscherping van de ratio en hiervoor is een scherpere planning nodig van de vervangingsinvesteringen. Er wordt gewerkt aan een exploitatiebegroting en de liquiditeitsplanning is klaar op hoofdlijnen, maar is voor de langere termijn nog niet scherp genoeg.

Mevrouw **Koper** vraagt waarom het college het strategisch budgetteren heeft losgelaten. Het is wel een methodiek om goed te kunnen sturen op de organisatie. Ze heeft hier een vraag over gesteld bij de Kadernota. In de vorige periode is er een percentage afgesproken en in andere steden werkt het strategisch budgetteren erg goed. Ze vindt het jammer als strategisch budgetteren wordt losgelaten.

Wethouder **Heiliegers** antwoordt dat het strategisch budgetteren voor een deel is gehaald conform afspraak, en een deel van de bezuiniging rondom strategisch budgetteren heeft het college anders ingevuld. Ze heeft de methodiek dus niet losgelaten. De norm qua budgetteren is al bereikt, maar het sturen van de budgetten moet goed gebeuren. De wethouder zegt toe hier navraag naar te doen en dit punt mee te nemen in de hertbeschouwing.

De heer **Snoek** merkt op dat al anderhalf jaar geleden duidelijk was dat een aantal zaken in de bedrijfsvoering niet op orde was en dat de wethouder daar nu pas, anderhalf jaar later iets aan gaat doen. Hij vraagt zich af of hier al niet eerder wat aan gedaan had moeten worden.

Wethouder **Heiliegers** zegt dat daar vanaf april 2010 hard aan wordt gewerkt en dat de uitvoering daarvan nu zichtbaar wordt. Het college neemt de druk van de gemeenteraad rondom de stand van zaken ten aanzien van de schuldenpositie serieus.

De heer **De Jong** stelt dat er in de exploitatie van 2018 35 miljoen euro zal worden bezuinigd. Hij is het eens met de wethouder dat er hard gewerkt wordt om de schulden te verlagen.

De heer **Snoek** benadrukt dat het hier gaat om de bedrijfsvoering van de eigen organisatie. Meters moeten er worden gemaakt op schulden, op achterstallig onderhoud en op de bedrijfsvoering.

Wethouder **Heiliegers** vindt dat de ramingen, zoals parkeerramingen, nog scherper moeten worden gemaakt. Het college streeft ernaar om in de aanloop naar de Kadernota 2012 bij de herijking met een norm komen. Het voorstel van de heer Veen gaat over de verhouding

staatsschuld en bruto nationaal product. Als dat op Haarlem wordt toegepast is de uitkomst waarschijnlijk heel gunstig. Hij verwacht dat dit zal uitkomen tussen de 10% en 20%. Hij zegt toe het idee van de heer Veen mee te nemen. Er wordt ook gekeken naar de balans voor de zwakkeren. Daarbij zal hij ook de effecten op de Jeugdzorg en de Wet werk naar inkomen bekijken. De precariogelden worden in de algemene reserve opgenomen en daardoor zal er de komende tijd minder worden geleend. De wethouder houdt vast aan het investeringsplafond en het college zal hard werken aan de normering. Ze komt daar bij de raad op terug.

De **voorzitter** concludeert dat stuk tot zover besproken wordt. De discussie in tweede termijn zal in de commissie van 27 oktober a.s. worden gevoerd samen met brief van wethouder Heiliegers van 6 oktober inzake leningenportefeuille.

5. Heffingsmaatstaf riolering

Hoewel **mevrouw Hoffmans** een voorstander is van het principe dat de vervuiler betaald, gaat ze toch akkoord met een vast bedrag per perceel als heffingsmaatstaf voor de rioolheffing.

De heer **De Jong** gaat akkoord met de voorgestelde methodiek.

De heer **Van Driel** sluit zich aan bij de woorden van de heer De Jong en vraagt of er andere stimuleringsmaatregelen kunnen worden genomen.

Mevrouw **Koper** geeft haar mening bij de bespreking van het geactualiseerde rioleringsplan.

Mevrouw **Leitner** stemt in met de voorgestelde methodiek.

Wethouder **Heiliegers** adviseert de commissie om over andere stimuleringsmaatregelen met de vakwethouder van gedachten te wisselen.

De heer **Hiltemann** is voorstander van het belasten van pandeigenaren. Hij stelt voor om een aparte belasting te heffen op regenwater. Hij gaat akkoord met het voorstel, maar wil nog met zijn achterban overleggen. In de raadsvergadering zal hij een stemverklaring afleggen.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk als hamerstuk voor de raadsvergadering kan worden geagendeerd en dat de heer Hiltemann met een stemverklaring komt.

6. Reactie en verslag inzake beheer van de Archiefbewaarplaats en het toezicht op de archieven bij de gemeente Haarlem

Mevrouw **Van Zetten** vindt het kwalijk dat de administratie bij de gemeente niet geheel op orde is. Ze vraagt of het college de indruk heeft dat dit wel geval is met het archief. Ze spreekt haar zorg uit over het feit dat DIV over te weinig gekwalificeerd personeel beschikt. Binnen 10 jaar zal er alleen nog digitaal gearchiveerd worden en dat betekent dat het archief op orde moet zijn. Ze vraagt de wethouder hier snel mee aan de gang te gaan en haar vragen duidelijk te beantwoorden.

Wethouder **Heiliegers** onderkent de ernst van het op orde brengen van de bedrijfsvoering. De voortgang gaat gestaag en verloopt volgens plan. Gekwalificeerd personeel is essentieel, maar bij DIV werken mensen die HBO of WO hebben gedaan. Er zijn een aantal personeelsleden boven formatief en die houden zich bezig met inloopwerkzaamheden. Er is afgesproken dat er een aanpalend plan wordt gemaakt om de subadministraties op orde te krijgen. Voor het archief is al een plan van aanpak gemaakt en dat plan zal worden opgenomen in de Planning & Control cyclus. Er wordt hard aan gewerkt en de wethouder heeft 1 keer per 6 weken een gesprek met de archivaris. Alle betrokkenen onderkennen de urgentie van het op orde brengen van het archief.

Ook de inspectie is er bij betrokken.

7. Test camerabewaking bij dynamische afsluiting binnenstad

De **voorzitter** constateert dat wethouder Cassee niet aanwezig is en dat dit agendapunt daarom wordt verschoven naar een volgende commissievergadering. De commissieleden worden hierover nog geïnformeerd.

De heer **Hiltemann** vindt het niet gepast dat de pilot camerabewaking begint voordat de commissie een besluit heeft genomen.

De **behandelend ambtenaar** merkt op dat op dringend verzoek van de commissie de camera's op de palen kunnen worden uitgeschakeld, maar dat de pilot doorgaat.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie het niet ordentelijk vindt dat de pilot gestart wordt voordat zij een besluit heeft genomen. Dit onderwerp wordt waarschijnlijk geagendeerd voor de vergadering van 27 oktober a.s. als wethouder Cassee aanwezig kan zijn. De pilot stopt vanwege de toezegging die burgemeester Schneiders heeft gedaan.

De heer **Snoek** kan zich hier niet in vinden.

Mevrouw **Leitner** heeft geen bezwaar tegen de test, maar staat achter het principiële bezwaar.

8. Rondvraag

De heer **Snoek** vraagt wanneer de bestuursrapportage wordt besproken. Hij verzoekt om de onderzoeksrapportage afvalstoffenheffing te betrekken bij de begroting. De heer Snoek is benieuwd of de wethouder inmiddels contact heeft gehad met Spaarnelanden over de uitbetaling van dividend.

Wethouder **Heiliegers** antwoordt dat het onderzoek naar de afvalstoffenheffing is uitgesteld en dus niet bij de begroting kan worden betrokken. Hij heeft maandag aanstaande een afspraak met de directeur van Spaarnelanden.

De heer **Vrugt** vraagt of het juist is dat woonbootbewoners dubbel belasting betalen, namelijk de precario voor de ligplaats en de onroerend zaak belasting voor woonboten.

Wethouder **Heiliegers** antwoordt dat hij niets anders doet dan het besluit van de gemeenteraad uitvoeren. Hij verzoekt de heer Vrugt om dit onderwerp bij de begroting te bespreken.

Mevrouw **Sikkema** merkt op dat de wethouder in de vorige vergadering naar aanleiding van de dividenduitkering heeft gezegd dat de hoogte van de dividenduitkering staand beleid is. Zij constateert echter dat er vorig jaar minder dividend is uitgekeerd dan dit jaar.

Wethouder **Heiliegers** zegt dat hij niet gesproken heeft over staand beleid, maar dat hij heeft uitgelegd dat de vermogenspositie van Spaarnelanden is gegroeid naar 32% en dat het beleid is dat de gehele winst als dividend teruggaat naar de gemeente.

9. Agenda komende commissievergadering

Dit agendapunt is niet besproken.

10. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 19.30 uur.