

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 29 SEPTEMBER 2011 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R. de Jong (VVD), (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw M. Otten (Trots), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (SP), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Afwezig de leden:

Mevrouw P.J. Bosman (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders.

Mede aanwezig:

De heer L. Mulder (plv. voorzitter), de heer E. Cassee (wethouder), de heer P. Heiliegiers (wethouder) en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Mevrouw Y. Muis (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. In het bijzonder de heer Schouten die vandaag voor de eerste keer aanwezig is. De voorzitter vervangt mevrouw Bosman, die afwezig is.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter merkt ten aanzien van agendapunt 9 op dat mevrouw Bosman de commissie een drietal punten heeft meegegeven die ze zou kunnen voorleggen aan het college. De burgemeester heeft aangegeven akkoord te gaan met de aanbevelingen in het jaarverslag van de commissie BBS. Hij constateert dat de commissie akkoord gaat met de aanbevelingen van de commissie BBS, in de wetenschap dat het college deze aanbevelingen overneemt. Het agendapunt is daarmee afgedaan.

De agenda wordt vastgesteld.

4. Concept-verslag van de commissie Bestuur d.d. 7 juli, 14 juli, 21 juli, 8 september en 15 september 2011

7 juli 2011

Pagina 2 onderaan: 'Clevelaan' wijzigen in 'Klevelaan'.

Pagina 2, midden: 'Mevrouw Hoffmans heeft zelf telefonisch ingesproken op het Clevepark, maar dat ging niet erg gemakkelijk.', wijzigen in 'Mevrouw Hoffmans heeft gepoogd te participeren in de internetpagina van het Klevepark, maar dat ging niet erg gemakkelijk.'

Pagina 3, derde alinea: 'Als een buurt geen wijkraad heeft, kunnen ook bewonersgroepen contracten afsluiten, als ze de vorm aannemen van een wijkraad.', wijzigen in 'Als een buurt geen

wijkraad heeft, kunnen ook bewonersgroepen contracten afsluiten, ook al zijn ze geen wijkraad.’

14 juli 2011

Pagina 1: toevoegen aan **Afwezig**: de heer Schrama (Haarlem Plus).

Pagina 3: de heer **Hiltemann**: ‘(..) Ook mist hij in het rapport de brandslangen. (..)’, wijzigen in ‘(..) Ook mist hij in het rapport de brandhaspels. (..)’

21 juli 2011

Het verslag wordt vastgesteld.

8 september 2011

Pagina 1, onderaan: toevoegen: ‘De heer **Hiltemann** vraagt of dit onderwerp terug kan komen in de commissie.’

15 september 2011

Het verslag wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden van het college

De heer **Snoek** heeft een vraag voor de rondvraag.

6. a. Ontwerp-begroting 2012 gemeenschappelijke regeling Cocensus b. Toetreding gemeenten Oostzaan en Wormerland tot gemeenschappelijke regeling Cocensus

De heer **De Jong** merkt op dat Cocensus vertrouwen uitstraalt en uitstekend functioneert en dat volgens afspraak in begroting een bezuinigingstaakstelling van 2% is opgenomen. Door de toetreding van meerdere gemeenten loopt Haarlem het risico om iets minder invloed te krijgen. De heer **Fritz** sluit zich aan bij de complimenten van de heer De Jong. Hij heeft geconstateerd dat de bijdrage 50.000 euro lager wordt dan was begroot. Hij begrijpt niet waarom hiervoor een apart potje wordt gemaakt en waarom het bedrag niet terugvloeit naar de algemene middelen. Hij vraagt waarom door toetreding van twee gemeenten er de komende jaren geld moet worden vrijgemaakt om een weerstandsvermogen op te bouwen, terwijl dat voorheen niet nodig was omdat Cocensus een uitvoeringsorganisatie is. Is dat een politieke keuze?

De heer **Schrama** heeft geen vragen over de ontwerp-begroting. Hij vindt het merkwaardig dat door de toetreding van een aantal gemeenten de kosten en baten gelijk blijven, terwijl Cocensus eigenlijk geld zou moeten overhouden.

De heer **Hiltemann** vraagt of bij toetreding van meer gemeenten de raad nu ook meteen een fiat geeft voor de begroting.

De heer **Vrugt** mist in de begroting de terugblik op 2011 en de realisatie van 2010. De Actiepartij is altijd van mening geweest dat de lokale belastingdienst niet dient te worden geprivatiseerd.

Door een groter moloch te creëren, krijgt Haarlem minder invloed.

Mevrouw **Leitner** is blij dat er een afspraak is gemaakt om de kosten voor het parkeren terug te dringen. Ze vindt het positief dat er twee gemeenten toetreden, maar ze zou graag van de wethouder horen of er enige congruentie bestaat in de gemeenten die toetreden.

Wethouder **Heiligers** bedankt de commissieleden voor hun complimenten. De korting rondom de gebonden partijen heeft de wethouder in de begroting laten verwerken en daar is het algemeen bestuur mee akkoord gegaan. Het gaat om 2% oplopend tot 2018. Als er meer gemeenten toetreden, moet de stemverhouding nader worden bekeken. Er moet een weerstandsvermogen worden gecreëerd om risico's op te kunnen vangen, zodat Cocensus niet bij elk 'wissewasje' bij

de gemeenten hoeft aan te kloppen. Als er meer gemeenten toetreden, zal het college de begroting opnieuw aan de commissie voorleggen. De wethouder zal de commissie alsnog een terugblik geven over 2010. Het parkeren heeft hij besproken in het algemeen bestuur en vervolgens heeft de heer Schipper actie genomen. Het gaat om afspraken met de werknemers die vanuit de Haarlemmermeer zijn gekomen en daar valt niet aan te tornen. Er wordt wel met de medewerkers gesproken en als ze vertrekken komt hun parkeerplaats vrij. Bij het toetreden van gemeenten tot Cocensus stelt het college het criterium dat het moet gaan om gemeenten rondom Haarlem en Haarlemmermeer. Dit geografische criterium heeft te maken met de bedrijfsvoering.

De **voorzitter** constateert dat dit agendapunt als hamerpunt voor de raadsvergadering kan worden geagendeerd.

7a. Ontschotting fractiebudgetten c.a

De **voorzitter** merkt op dat mevrouw **Van Tienhoven**, als plaatsvervangend griffier, de vragen van de commissieleden zal beantwoorden.

De heer **Vrugt** heeft altijd gepleit voor ontschotting. In de toelichting wordt gesproken van een inwonerstal tussen de 125.000 en 155.000. Haarlem is daar inmiddels overheen en de heer Vrugt zou graag zien dat dit getal wordt aangepast.

De heer **De Jong** en mevrouw **Sikkema** kunnen instemmen met het voorstel.

Ook de heer **Schrama** is het eens met het voorstel. In het stuk wordt echter niet vermeld dat schaduwleden ook een computer kunnen aanschaffen uit het fractiebudget. Naar aanleiding van artikel 31 merkt hij op dat de regeling uit 2010 over de splitsing van fractiebudgetten blijft bestaan.

Mevrouw **Van Tienhoven** stelt dat de peildatum voor het inwonertal van Haarlem 1 januari 2012 is en dat de cijfers met terugwerkende kracht zullen worden aangepast.

De **voorzitter** constateert dat dit agendapunt als hamerpunt voor de raadsvergadering kan worden geagendeerd.

7b. Uitvoeringsregeling financiering bewonersondersteuning via wijkraden

Mevrouw **Hoffmans** vindt dat de uitvoeringsregeling er uitstekend uitziet. Naar aanleiding van artikel 7 vraagt ze wat er gebeurt als de bewonersgroepen iets anders willen dan de wijkraad.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat dit raakt aan de kern van de zaak. De wijkraden hebben een status, maar de gemeente wil ook andere groepen een kans geven. Het is lastig dat hier altijd een zekere mate van subjectiviteit mee gemoeid is.

De heer **Schouten** vindt de uitvoeringsregeling perfect en het betekent een verlichting voor de wijkraden. Hij vraagt of de stadsdeelregisseur de beslissingsbevoegdheid houdt, want tot nu toe moeten de wijkraden bij de stadsdeelregisseur bedelen om gelden los te krijgen. Dat vindt de heer Schouten niet nodig. Van welke expertises van de hogeschool InHolland maakt de gemeente gebruik? Is het juist dat het geld voor de financiering van de wijkraden onttrokken wordt aan de 40+-gelden?

Mevrouw **Leitner** is tevreden over het stuk en vindt het goed dat de wijkraden zelf kunnen kiezen waar ze het financiële beheer onderbrengen. Ook het CDA heeft wat gemengde gevoelens over de stadsdeelregisseur, maar het is goed dat er in 2012 een evaluatie staat gepland, zodat duidelijk wordt hoe de regeling in de praktijk uitpakt.

Mevrouw **Otten** vindt het een goed stuk. Het is prettig dat er goed geluisterd is naar burgers en dat de wijkraden zelf beschikken over hun financiële middelen. Ze is het eens met het evaluatiemoment.

De heer **Vrugt** vraagt waarom het hier niet meer gaat over een verordening, maar over een uitvoeringsbesluit. Hoe snel kunnen de budgetten worden gehonoreerd? Dat heeft in het verleden wel eens erg lang geduurd en in wijken tot problemen geleid. Hij benadrukt dat dit verbetering behoeft en dat dit ook veel goodwill zal kweken bij wijkraden.

De heer **Schrama** is blij met het stuk, maar niet alle wijken hebben wijkraden. Is het mogelijk dat de wijkregisseur het budget aanvraagt?

Wethouder **Cassee** zegt dat de financiering van de wijkraden niet ten koste gaat van de 40+- gelden. De stadsdeelregisseur kan niet bepalen wat de wijkraden uitgeven, maar wel voor welk doel. De expertise van InHolland strekt zich uit over verschillende vakgebieden. De wethouder zal bevorderen dat de budgetten snel worden betaald. Er moet een oplossing komen voor de wijken die geen wijkraad hebben. De oplossing zal hij schriftelijk aan de commissie laten weten. Hij zegt toe na te zullen gaan waarom het hier gaat om een uitvoeringsbesluit en geen verordening en zal ook hierover schriftelijk rapporteren.

8. Plan van aanpak, Onderzoek naar de Concernhuisvesting Zijlpoort

Mevrouw **Sikkema** zegt dat de Rekenkamercommissie een onderzoeksopzet heeft opgesteld die past binnen het kader van de Rekenkamer. Daarin zijn de reacties van de raad en de commissie verwerkt. Ze hoort graag de reacties van de fracties op het onderzoeksvoorstel.

De heer **Snoek** complimenteert de Rekenkamercommissie met de onderzoeksopzet. Hij vraagt wat de commissie bedoelt als ze aangeeft dat het onderzoek zich niet richt op personen. Hij uit zijn zorg over de klokkenluider en verzoekt om hierover in de toekomst nog eens van gedachten te wisselen.

De heer **Fritz** vindt het een goed idee om dit onderwerp te agenderen. De onderzoeksopzet is goed geslaagd en hij kan ermee instemmen.

De heer **Schrama** was sceptisch over dit onderzoek, maar is van mening dat er zorgvuldig en adequaat is omgegaan met de zaken die door de klokkenluider zijn aangegeven. Hij vraagt of de klokkenluider juist is behandeld en hoe het college heeft gereageerd.

De heer **Fritz** begrijpt niet dat de heer Schrama hier nu weer op terugkomt, temeer omdat dat hij hierover een motie van wantrouwen heeft ingediend.

Mevrouw **Hoffmans** stelt dat deze discussie al heeft plaatsgevonden en dat het onderwerp nu niet meer aan de orde is. Ze complimenteert de Rekenkamercommissie met haar degelijke onderzoeksopzet.

De heer **Vrugt** begrijpt de opmerking van de heer Schrama en sluit zich aan bij het verzoek van het CDA. Hij is blij dat er rekening gehouden wordt met de actuele trajecten. Zijn fractie vindt het belangrijk dat wordt onderzocht of de Fortresstrajecten verweven zijn in dossier Zijlpoort.

Mevrouw **Otten** complimenteert de Rekenkamercommissie met de onderzoeksopzet, maar mist concreet de 'lessons learned'.

De heer **Veen** stelt dat er een gedegen onderzoeksopzet voorligt. De VVD heeft destijds niet ingestemd met de motie, maar ziet wel degelijk het belang hiervan. Hij hecht veel waarde aan de conclusies van de Rekenkamer en hoopt dat het tijdspad wordt gehaald.

Mevrouw **Sikkema** zal de complimenten doorgeven aan de Rekenkamercommissie. Het onderzoek naar personen valt buiten de scope van dit onderzoek. Ook de klokkenluider valt niet binnen de scope van het onderzoek, maar zal wel bij de evaluatie van de klokkenluidersregeling aan de orde komen. De Rekenkamercommissie zal ook actuele trajecten meenemen, maar dan wel gericht op Zijlpoort. De link naar andere trajecten valt buiten de scope van dit onderzoek.

Mevrouw Sikkema verwacht dat het onderzoek binnen de tijd kan worden uitgevoerd.

9. Jaarverslag commissie BBS

De **voorzitter** constateert dat de commissie instemt met de aanbevelingen in het jaarverslag van de commissie BBS.

10. Verlenen gemeentegarantie aan Spaarnelanden NV

De heer **De Jong** is in het algemeen geen voorstander van het verlenen van gemeentegarantie, maar vindt het in dit geval logisch, omdat Spaarnelanden eigendom is van de gemeente. Het risico is te overzien en hij stemt dan ook in met het voorstel.

De heer **Snoek** stemt ook in met het voorstel. Hij vraagt of met de vertraging van de bouw nog kosten gemoeid zijn en hoe die kosten dan gedekt worden.

De heer **Reeskamp** ziet de voordelen van het verstrekken van een gemeentegarantie omdat het mogelijk is goedkoper te lenen en de risico's aanvaardbaar zijn. Deze gemeentegarantie maakt deel uit van een groter financieel geheel en dat hoort bij de bevoegdheid van de gemeenteraad. Is het financiële plaatje aan de raad voorgelegd?

Wethouder **Heiliegers** zegt dat de vertraging van de bouw extra kosten met zich mee gaat brengen, maar het exacte bedrag is niet bekend. Spaarnelanden zal daarvoor onder andere gebruik kunnen maken van de 0,5 miljoen euro die als 'onvoorzien' is opgenomen. Het is aan Spaarnelanden om hier sturing aan te geven. Er is door de gemeenteraad al een besluit genomen over het gehele financiële plaatje in het benoemen van de grondverschuiving.

11. Rondvraag

De heer **Snoek** vraagt of het juist is dat de gemeente Haarlem als enige aandeelhouder van Spaarnelanden heeft besloten om de winst 2010, 1,5 miljoen euro, te laten uitbetalen als dividend. Wie heeft dat besluit genomen en op welke gronden? Is hier sprake van een collegebesluit? Is er overleg geweest met de raad van commissarissen en wat was hun visie? Is er een beleid met betrekking tot de dividenduitkering en geldt deze voor alle gemeentelijk gerelateerde deelneming, zoals SRO? Heeft dit besluit gevolgen voor de rentabiliteit van Spaarnelanden? Zal de wethouder Financiën de raad hierover informeren?

Wethouder **Heiliegers** antwoordt dat het klopt dat gemeente Haarlem als aandeelhouder van Spaarnelanden besloten heeft 1,5 miljoen euro dividend uit te keren. Er is 200.000 euro begroot op het dividend en er is afgesproken dat Spaarnelanden voor 250.000 euro een efficiëncyslag zal realiseren door te bezuinigen bij gebonden partijen. Als dit bedrag in mindering wordt gebracht op 1,5 miljoen euro, blijft er een bedrag van ruim 1 miljoen euro over. Over de uitvoering van dit beleid heeft Haarlem overleg gehad met aandeelhouders en zij gingen daar mee akkoord. Hiervoor is geen apart collegebesluit nodig omdat het uitvoering van beleid betreft. Haarlem heeft wel advies ingewonnen bij de concerncontroller en die heeft positief geadviseerd. Ook de raad van commissarissen is om advies gevraagd. Zij hebben oorspronkelijk geadviseerd om 200.000 euro dividend uit te keren en de rest van de winst toe te voegen aan de reserves van Spaarnelanden. Voor Haarlem is in de afweging het voortbestaan van Spaarnelanden een belangrijk aspect geweest. Spaarnelanden beschikt over een vermogen van 11,8 miljoen euro (2010) en dat betekent dat door de dividenduitkering van 1,5 miljoen euro de continuïteit van het bedrijf niet in gevaar komt. De dividenduitkering is al in de begroting verwerkt. Overigens heeft de gemeente dit beleid in 2010 ook gevoerd bij SRO. Als het niet noodzakelijk is om de winst in het bedrijf te laten, vloeit het terug naar de gemeente. De raad zal in de bestuursrapportage worden geïnformeerd over de dividenduitkering en het besluit zal volgende week in het college

worden besproken.

Mevrouw **Sikkema** vraagt of vorig jaar ook het hele bedrag als dividend naar de gemeente is gegaan. Ze is benieuwd of dat altijd zo is gegaan en als dat niet zo is, hoe de raad van commissarissen daar dan op heeft gereageerd. Het is tenslotte een belangrijk orgaan. Ze vraagt of het college een bestemming heeft voor het uitgekeerde dividend.

De heer **Heiligers** beaamt dat en het college bemoeit zich ook niet te veel met de raad van commissarissen, maar ze neemt wel het gevraagde en ongevraagde advies van de raad van commissarissen ter harte. Het college maakt haar eigen afwegingen en heeft daarom de concerncontroller om advies gevraagd. De controller vond het niet nodig om de helft van het bedrag bij Spaarnelanden te laten en de helft als dividend uit te keren, zoals de raad van commissarissen in tweede instantie had voorgesteld. Het dividend wordt tijdens de bestuursrapportage gemeld aan de gemeenteraad en zichtbaar verrekend in eventuele aanpassingen rondom de begroting.

De heer **Veen** vraagt wat deze uitkering betekent voor de tarieven voor de afvalstoffenheffing voor de inwoners van Haarlem.

Wethouder **Heiligers** antwoordt dat de afvalstoffenheffing kostendekkend is en de dividenduitkering dus geen gevolgen heeft voor de hoogte van de heffing. Daarnaast heeft Spaarnelanden contact met het servicebedrijf voor het onderhouden van de stad en heeft ze ook nog haar commerciële activiteiten.

De heer **Vrugt** constateert dat de schuld is opgelopen tot 520 miljoen euro, terwijl tijdens een onlangs gehouden presentatie, de schuld 450 miljoen euro bleek te zijn. Hij vraagt hoe het komt dat er een verschil is van 70 miljoen euro.

Wethouder **Heiligers** zegt toe deze vraag schriftelijk te zullen beantwoorden.

12. Agenda komende commissievergadering

De heer **Snoek** verzoekt om de brief van wethouder Heiligers van 5 september 2011 over verbonden partijen voor een van de volgende bijeenkomsten te agenderen.

De heer **Hiltemann** verzoekt om het convenant van Rutte in de commissie te bespreken. Hij wil graag met de burgemeester spreken over het cameratoezicht bewegende palen.

De **voorzitter** geeft aan dat de burgemeester op 6 en 27 oktober afwezig is.

De heer **Hiltemann** hoopt dat de pilot niet doorloopt voordat hij met de burgemeester heeft kunnen spreken.

De heer **De Jong** sluit zich hierbij aan.

Mevrouw **Hoffmans** vindt ook dat de pilot moet stoppen, tenzij de burgemeester een wethouder mandateert.

De heer **Hiltemann** vindt het moeilijk om dit te mandateren omdat de gesprekken met de burgemeester al in 2008 zijn gestart. De burgemeester heeft toegezegd dat hij het cameratoezicht niet zal uitbreiden alvorens hij de commissie heeft gehoord.

De **voorzitter** stelt voor dat wethouder Cassee vervanging regelt. Dit onderwerp wordt dinsdag aanstaande in het college behandeld.

13. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 19.00 uur.