

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR, GEHOUDEN OP 3 NOVEMBER 2011 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Aanwezig de leden:

mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw M. Otten (Trots), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer P. Schouten (SP), de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Afwezig de leden: de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks)

Mede aanwezig:

Mevrouw P.J. Bosma (voorzitter), de heer P. Heiliegers (wethouder) en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: Mevrouw E. Pelgrom (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.50 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. De vergadering is de voortzetting van de bijeenkomst op 27 oktober.

2. Vervolg behandeling Participatie- en inspraakplan (PIP) Verzakelijking subsidiesystematiek (2011/384302)

De **voorzitter** zegt dat de wethouder vragen uit de vorige vergadering schriftelijk heeft beantwoord. Vanavond kan de commissie nadere vragen stellen.

Mevrouw **Leitner** vraagt wat de raad kan verwachten van het implementatieplan dat in december verstrekt wordt. D66 heeft zorgen over de voortgang van het traject.

De heer **De Jong** vindt het plan van aanpak nogal summier. Hij had graag gezien dat de raad meer betrokken was geweest in de totstandkoming ervan, voorafgaand aan participatie. Het plan heeft immers grote gevolgen voor partners in de stad. Hij vraagt een toelichting op het proces.

Mevrouw **Koper** benadrukt opnieuw dat de termijn van zes weken gehandhaafd moet worden. Graag ontvangt de PvdA het implementatieplan voordat het de participatie in gaat. De raad heeft immers een kaderstellende taak.

Wethouder **Heiliegers** zegt dat het implementatieplan op 15 december 2011 wordt voorgelegd. Het bevat de vertaling van het beleidskader voor de diverse organisaties, maar niet de concrete gevolgen die het voor hen heeft. In de weken daarna wordt het door de ambtelijke organisatie geoperationaliseerd en vervolgens geïmplementeerd. Spreker zal commissie en raad bij dit traject blijven betrekken. Inderdaad is de termijn van zes weken van toepassing. Accounthouders van de gemeente spreken op dit moment met diverse partners. Aan hen zijn vragen gesteld over de huidige regelgeving, de subsidierelatie met de gemeente, of input voor het nieuwe beleid. Het inspraaktraject start nadat een collegebesluit is genomen. De raad wordt over dit collegebesluit

geïnformeerd. Wat in het inspraaktraject wordt voorgelegd, is gebaseerd op diverse eerdere besprekingen over dit onderwerp in commissie en raad. Zodra het inspraaktraject is gestart kan ook discussie in commissie, raadsmarkt en raad plaatsvinden. Aan het PIP wordt hard gewerkt en het heeft veel prioriteit.

Mevrouw **Leitner** zegt dat D66 de wethouder in dit dossier kritisch zal blijven volgen.

3. Beoordeling behandelingsrijpheid begrotingsstukken

De heer **De Jong** acht de stukken behandelrijp, maar is niet tevreden over de beantwoording van de raadsvragen.

De heer **Reeskamp** acht de begroting geschikt als basis voor het debat. Het is volgens D66 duidelijk dat prioriteit is gegeven aan de financiële stukken boven de voorbereiding van de subsidiesystematiek. Gezien de taakstelling voor Haarlem heeft D66 daar begrip voor. Spreker denkt dat het efficiënter zou zijn en meer kwaliteit oplevert als fracties voorafgaand aan beantwoording door het college elkaars vragen inzien.

De heer **Vrugt** merkt op dat een aantal raadsvragen simpelweg niet zijn beantwoord. Spreker noemt dat kwalijk en vindt dat de raad zo niet kan werken. Waar beleidsvelden ondanks het verzoek daartoe bijvoorbeeld niet zijn uitgesplitst, kunnen raadsleden bij het voorstellen van alternatieven moeilijker bijpassende dekkingen vinden.

Ook mevrouw **Hoffmans** vindt dat de raadsvragen niet goed zijn beantwoord. Veel antwoorden roepen alleen maar nieuwe vragen op. Helaas is deze opmerking ook in eerdere jaren gemaakt. Het lijkt of er vervolgens weinig is veranderd. Bij onvoldoende beantwoording van gestelde vragen kan men erover discussiëren hoe relevant de vraag over de behandelrijpheid is en in hoeverre de raad in staat is de begroting echt te doorgronden of deze wel terecht kan vaststellen.

De heer **Rutten** concludeert dat de werkwijze uit de werkgroep Informatiewaarde tot een beter leesbare begroting met een hogere informatiewaarde heeft geleid, al vergde ze meer van vakafdeling, concernstaf en raadsleden. Hij denkt dat de werkwijze die de heer Reeskamp voorstelt weinig zal opleveren.

De heer **Reeskamp** stelt voor dat de terugkerende opmerking over de kwaliteit van de beantwoording in het presidium besproken wordt.

De heer **Snoek** vraagt wat het college tot nu toe gedaan heeft om de kwaliteit te verhogen. Ook vraagt hij of het niet beter zou zijn als de vragen aan de ambtelijke organisatie gesteld worden.

Wethouder **Heiliegers** neemt de opmerkingen over de kwaliteit van de beantwoording mee en zal zich voor verbetering inzetten. Het college heeft de kwaliteit nu verhoogd doordat de wethouder Financiën en de ambtelijke organisatie de grote lijn in de beantwoording bewaakten. In de loop der jaren is de kwaliteit volgens spreker wel degelijk verbeterd. Het lijkt hem verstandig het onderwerp in het presidium te agenderen, samen met het voorstel om de betrokkenheid van de werkgroep Informatiewaarde te herhalen. Het aantal dubbel gestelde vragen valt overigens mee. Spreker vindt afstemming over eventuele dubbele vragen vooraf aan de fracties zelf.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie ermee instemt om dit punt op de agenda van het presidium te zetten. De commissie acht de begrotingsstukken behandelrijp.

4. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.25 uur. De eerstvolgende commissievergadering vindt plaats op 17 november 2011.