

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 12 DECEMBER 2013 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Kruisman (GroenLinks), Van de Manakker (Sociaal Lokaal), Marselje (D66), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Visser (CDA), Wever (SP), Wiersma (CDA) en de dames De Leeuw (OPH), Pippel (D66) en Schopman (PvdA)

Afwezig: mevrouw Huysse (GroenLinks)

Mede aanwezig:

Mevrouw Van der Mede (griffier) en de heren Mulder (wethouder) en Bol (voorzitter)

Verslag: Mevrouw Van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom op deze laatste reguliere commissievergadering van dit jaar.

- De heer Wiersma komt later.
- Volgende week woensdag van 17.00 – 19.00 vindt de derde en laatste bijeenkomst plaats met een toelichting bij de takenpakketten die onder de commissie Bestuur vallen Deze bijeenkomst is bedoeld voor alle raadsleden.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De heer **Marselje** doet een voorstel om de agenda op een bepaalde manier aan te passen. Er liggen nog onbeantwoorde vragen van D66, PvdA en Fractie Reeskamp aangaande het Houtmanpad. De antwoorden kunnen van invloed zijn op de kostenopstelling zoals de raad die nu ontvangen heeft. Er zijn nu echter wel sprekers gekomen. Hij stelt voor de sprekers te horen, de wethouder vragen te stellen en tot advisering over te gaan in de eerste commissievergadering in januari en het daarna naar de raad te brengen.

De heer **Boer** gaat hiermee niet akkoord. Het collegebesluit ligt nu voor en de beantwoording van de vragen staat daar los van.

Wethouder **Mulder** benadrukt dat het aan de commissie is om hierover een besluit te nemen, maar hij wijst op een complicatie ter dekking van het tekort. Dit jaar is het tekort van 385.000 euro gedekt vanuit de begroting GOB omdat daar onderschrijvingen zijn. Na 1 januari zijn die middelen vervallen aan de algemene middelen en dan moet er opnieuw dekking worden gezocht.

De heer **Visser** wijst op de mogelijkheid van een motie vreemd om de financiën te regelen. De commissie kan het voorstel nu bespreken en vervolgens bezien of het behandelbaar is.

De heer **Baaijens** onderschrijft de woorden van de VVD.

De heer **Stapelkamp** eveneens.

Ook de heer **Van de Manakker** wil het voorstel vanavond behandelen.

Dat geldt ook voor de heer **Kruisman**.

De **voorzitter** concludeert dat het punt Houtmanpad op de agenda blijft. De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 28 november 2013

Bladzijde 1, onderaan, beheersverordening begraafplaatsen: de heer **Schaart** heeft begrepen dat de terminologie weliswaar landelijk zo geregeld is, maar hij stelt voor alle religies te laten meedoen. Wethouder **Mulder** licht toe dat in de wet die term gebruikt wordt, wat betekent dat de gemeente dat moet overnemen in verordeningen.

Bladzijde 6, onderaan, Groot en Klein Heiligland wijzigen in 'eigendom'.

De heer **Marselje** informeert naar de data voor bespreking van de dijk in Spaarndam.

Wethouder **Mulder** verklaart dat hij 18 december naar de bespreking gaat.

Het verslag van de commissie Beheer van 28 november 2013 wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

De heer **Schaart** deelt mee dat hij het Milieuplein een keer wil agenderen gezien alle ontwikkelingen.

Wethouder **Mulder** geeft aan dat wethouder Mooij als aandeelhouder namens de gemeente die zaken behandelt. Behandeling in de commissie Bestuur ligt dus voor de hand. Wethouder Mulder gaat over het afval, wethouder Mooij over de aandelen.

De heer **Schaart** wil dit punt graag gezamenlijk behandelen met de commissie Bestuur.

De heer **Marselje** heeft ooit gevraagd om agendering van overbodig geworden inritconstructies. Na overleg met de behandelend ambtenaar blijkt behandeling niet meer nodig.

Wethouder **Mulder** meldt dat hij de Fietsparkeernota en het Integraal waterplan in januari verwacht te bespreken in de commissie.

Voorts wijst hij op de oude motie om groot vrachtverkeer te weren uit de binnenstad. In dit kader brengt hij een bezoek aan Nijmegen in januari/februari met de Kamer van Koophandel. Hij nodigt de commissie Ontwikkeling daar ook graag voor uit.

Als laatste deelt hij mee dat er een participatie-inspraak is geweest met bewoners van de Van Oosten De Bruijnstraat. Het betaald parkeren komt daar terug. Op de situatie op het Emmaplein beraadt hij zich nog. De tien parkeerplaatsen bij 't Trionk worden binnen enkele weken weer betaald parkeren tegen een laag tarief van maximaal 4 euro.

6. Nota Houtmanpad

De heer **Vonck** bedankt namens de stichting Behoud Houtmanpad de wethouder en het college voor het moedige besluit om een streep te zetten door de fietsverbinding over het Houtmanpad. Er bestond voor het hele pad geen noodzaak. De vragen die de raad nu stelt, komen veel te laat. Over de kosten is al zeer uitgebreid gesproken. De raad heeft de beslissing vooruitgeschoven. Er is veel mis gegaan: geen kapvergunning, geen vleermuisonderzoek, inspraak niet volgens de regels, verlenging van het tracé na de inspraak, groentoets te laat, ontwerp van de bruggen te groot volgens het bestemmingsplan, de bouw van de bruggen te vroeg gestart, negatief advies van De Ark genegeerd, de milieuonthefing te laat aangevraagd, onbekendheid met de status van aardkundig monument en de aanvraag van de vergunning voor de tunnelbak is niet correct verlopen. Aansluiting op fietspaden met name naar de binnenstad ontbreekt. Dan is ook de aanbestedingsprocedure niet correct verlopen volgens de specifieke subsidievoorwaarden. De raad dient hierover zeer kritische vragen te stellen.

Voor de kosten geldt dat de IVS-gelden 750.000 euro dekken, daar komt 117.000 euro bij voor extra te maken kosten en dat levert een tekort op van 385.000 euro. Te vroeg gemaakte kosten mogen niet gebruikt worden om het pad alsnog aan te leggen. Zo zou elk ongewenst plan te forceren zijn. De heer **Vonck** roept op het Westelijk tuinbouwgebied (WTG) op te nemen in de ecologische kaart. Het scharrelbosje, linksaf bij de Beatrixschool, hoort bij het gebied. Hij vraagt zo snel mogelijk een bord te plaatsen met 'fietsers te gast'. De toegang van het kinderdagverblijf kan naar de achterkant verplaatst worden. Hij adviseert een landschapsarchitect te verzoeken een visie te geven op het hele WTG. Hij spreekt de hoop uit dat de raad de conclusie van het college deelt.

De heer **Stuip** van de Fietzersbond memoreert dat de raad in 2011 heeft ingestemd met de aanleg van het fietspad over het Houtmanpad. Alle gemeenten in de regio hebben dat plan gesteund en het past binnen het beleid van de provincie die daarvoor 1,7 miljoen euro subsidie verleent. Na twee jaar blunderen zwicht het college voor juridische obstructie. De Raad van State heeft de aanleg niet verworpen en op details kan de gemeente de zaak op orde brengen. Hij brengt plan B uit 2007 nog eens onder de aandacht: een fietspad om de Beatrixschool en het toenmalige dierenasiel. De provincie had geen bezwaar tegen dit alternatief, het paste in het bestemmingsplan en de erfpacht op de grond zou eind 2012 aflopen. Dat plan is in een lade verdwenen, terwijl plan B toch veel voordelen bood: geen bomen kappen, geen oevercorrectie nodig, geen vleermuisonderzoek, het komt tegemoet aan bezwaren van tegenstanders en het is goedkoper. Deze variant is onvoldoende onderzocht en de Fietzersbond vraagt de raad daarom het college op te dragen het fietspad Houtmanpad uit te voeren via een tracé om de Beatrixschool en de kinderopvang heen.

De heer **Marselje** verduidelijkt dat de naam Scharrelbosje verwarring wekt. Die naam is voorbehouden aan een groenvoorziening aan de Randweg en hij verzoekt de heer Vonck een andere naam voor het bosje te hanteren.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun inbreng.

De heer **Marselje** memoreert dat D66 altijd in de groots mogelijke meerderheid tegenstander is geweest van dit pad, maar er was een meerderheid in de raad voor aanleg. Het college heeft destijds niet het volledige risicoprofiel geschetst. D66 wil de situatie nu financieel geheel in beeld hebben met beantwoording van de kritische vragen. Hij hoort graag met welke consequenties voor de eigen handelswijze het college rekening houdt.

De heer **Boer** vraagt waarom D66 dan eerder geen kritische vragen heeft gesteld.

De heer **Marselje** wil dit voorstel op een zorgvuldige wijze behandelen en daarom moet alles op tafel komen om een goede afweging te kunnen maken.

De heer **Visser** vraagt of de beantwoording van de vragen de mening van D66 zou kunnen veranderen. Die vraag kan de heer **Marselje** nu niet beantwoorden.

De heer **Kruisman** ziet dat er een groot dilemma voorligt. Als iedereen had geweten wat er gaande het proces aan risico's en vertragingen zou ontstaan, dan zou de raad wellicht anders hebben besloten.

GroenLinks heeft een zware discussie gevoerd en onderschrijft nu toch de beslissing van het college.

Mevrouw **Schopman** vraagt of in die zware discussie ook is gesproken over variant B.

De heer **Kruisman** wil best nadenken over variant B, maar die ligt nu niet voor.

De heer **Marselje** verklaart dat D66 zich altijd heeft uitgesproken tegen een alternatieve route die zich losmaakt van de Brouwersvaart, omdat die het open gebied van het WTG zou doorsnijden.

De heer **Stapelkamp** leest de alarmerende berichten als de gemeente doorgaat met dit plan. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Haarlem Plus deelt de mening van het college.

De heer **Van de Manakker** heeft nog niet eerder een plan meegemaakt waarbij zo veel is misgegaan. De onzekerheid over de financiën is nu wel heel groot. Hij wil eerst de beantwoording van de vragen zien, maar vooralsnog schikt hij zich in het voorstel van het college.

Mevrouw **De Leeuw** betreurt alle fouten en ze steunt het voorstel van het college.

De heer **Baaijens** onderschrijft het besluit van het college en zou volgende jaar in een commissievergadering willen bespreken wat er allemaal is misgegaan.

De heer **Schaart** is altijd groot voorstander geweest van het pad, maar er is wel heel veel misgegaan. Stoppen is net zo duur als doorgaan. Hij ziet graag de beantwoording van de vragen alvorens een besluit te nemen.

De heer **Stapelkamp** bestrijdt dat de kosten voor stoppen of doorgaan gelijk zijn. Bij stoppen staan de kosten vast, maar bij doorgaan komen er nog veel meer kosten bij.

De heer **Schaart** stelt dat er iets moet gebeuren aan het pad, ook als het plan niet doorgaat. Er zijn nu ook kosten voor het onderhoud.

De heer **Wever** onderschrijft het collegevoorstel gezien de fouten die in het verleden zijn gemaakt en gezien alle zaken die in de toekomst nog op de gemeente afkomen.

De heer **Visser** meent dat de besluitvorming moet worden doorgezet. De houding van de provincie is wel vreemd. De provincie kan niet tot vier keer aan toe de termijn verlengen om de subsidie te verlenen. De gemeente accepteert dat, omdat ze die weg heel graag wil, maar daar zit wel een grens aan. Bij het aardkundig monument zegt de provincie dat aantasting eventueel mogelijk is bij zwaarwegende argumenten, maar die zijn er niet.

De heer **Marselje** brengt hiertegen in dat dit pad voor de provincie een van de drie topprioriteiten was. De heer **Visser** meent dat de kans groot is dat een (andere) afdeling bij de provincie onbekend was met de waarde van dit aardkundig monument. Het college had al uitgelegd dat plan B niet mogelijk was. Nu zelfs de GroenLinkswethouder met dit fietspad wil stoppen, gaat het CDA daarin mee.

De heer **Boer** stelde al in maart 2011 dat nut en noodzaak voor dit ‘Goudmanpad’ ontbraken. De meerderheid van de Haarlemmers heeft dit pad nooit gewild. Gelukkig is er nu een meerderheid om te stoppen met dit project, maar dat heeft nu al wel meer dan een miljoen euro gekost, weggegooid belastinggeld. ISV-geld is immers ook belastinggeld.

De heer **Visser** meent dat dit plan gewoon was doorgegaan, als het college niet zo veel fouten had gemaakt. Normaal gesproken was het geen verloren geld geweest.

De heer **Boer** vond het sowieso weggegooid geld en de VVD steunt het college om te stoppen met dit project.

Wethouder **Mulder** hoort dat het eigenlijk wel duidelijk is en hij vraagt zich af waarom sommige commissieleden nog willen wachten met behandeling van het collegevoorstel op beantwoording van de vragen van D66 en de PvdA. De beantwoording is niet strikt noodzakelijk voor de vraag om wel of niet door te gaan. Ze gaan vooral over hoe het toch allemaal zo is gekomen.

De commissie heeft in grote meerderheid geuit dat er veel fouten zijn gemaakt en dat valt niet te ontkennen. De vraag is of die fouten allemaal voorkomen had kunnen worden. Als het college dat allemaal had geweten, had het al die VTU-kosten aan het begin van de procedure gemaakt. Door alle vertragingen en procedures zijn de VTU-kosten zo opgelopen. B en W wil er nu mee stoppen, omdat de kosten dan duidelijk zijn en dat is niet het geval bij doorgaan. De kosten zitten met name in voortgaande VTU-kosten. Dit is een heilloze weg geworden en het college neemt nu zijn verlies. Het project is onbeheersbaar geworden. Er zit 750.000 euro ISV-geld in en dat bedrag is nu weg. Dat is ook gelijk de enige subsidie die hieraan gespendeerd kan worden.

Het gaat niet lukken de vragen in de eerste week van januari beantwoord te hebben. Er zit nog een reces tussen.

De **voorzitter** vraagt of dit behandelrijp is.

De heer **Marselje** vindt dat de druk voor de beantwoording van de vragen van D66 en PvdA extreem hoog moet blijven.

De heer **Wever** vindt dit behandelrijp, evenals de heer **Baaijens**, mevrouw **De Leeuw**, de heer **Van de Manakker**, de heer **Stapelkamp**, de heer **Visser**, de heer **Boer**, de heer **Kruisman** en de heer **Schaart**. Wethouder **Mulder** doet zijn best de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden, maar de interne procedure neemt ook nog eens een week of drie in beslag.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt als bespreekpunt naar de eerstvolgende raad gaat.

7. Voorbereidingsbesluit Buitenrustbruggen

De heer **Van de Manakker** gaat akkoord met het voorbereidingskrediet. Hij is benieuwd naar de onderzoeken, want het maakt een groot verschil of het gaat om vervanging of renovatie.

Mevrouw **Schopman** hoort graag wanneer die onderzoeken beschikbaar zijn en wanneer de raad de nota kan verwachten.

Mevrouw **Pippel** onderschrijft de woorden van de vorige sprekers. Mevrouw **De Leeuw** sluit zich hier ook bij aan. De heer **Baaijens** eveneens, net als de heren **Wever** en **Stapelkamp**.

Wethouder **Mulder** benadrukt dat het om een groot project gaat dat enkele miljoenen gaat kosten. De raad stelt nu het krediet voor de onderzoeken beschikbaar. De nota moet in februari klaar zijn, maar dan staan ook de verkiezingen op de rol. Hij houdt er rekening mee dat er pas later commissievergaderingen zijn.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

8. Agenda komende commissievergaderingen

De **voorzitter** maakt de commissie erop attent dat er na B en W aanstaande dinsdag 17 december nog stukken komen die in januari worden geagendeerd.

- Actielijst commissie Beheer, 4^{de} kwartaal 2013
- Brief wethouder Mulder d.d. 14 oktober 2013 inzake resultaten klanttevredenheidsonderzoek pleziervaart 2013 – op verzoek van het CDA
- Bakenessergracht – op verzoek van de VVD
- Vaststellen programma onderhoudswerkzaamheden – op verzoek van Sociaal Lokaal

De heer **Marselje** vraagt of het onderwerp Cronjé nog op de agenda staat. Hij zou dat nog graag in deze raadsperiode behandelen.

De heer **Visser** verduidelijkt dat 8 januari de zienswijze is afgesproken. Het college neemt die mee, dan komt er een advies en dat komt ter bespreking naar de commissie.

Wethouder **Mulder** laat het weten wanneer agendering aan de orde is.

9. Rondvraag

De heer **Visser** vraagt het college beter te gaan handhaven versus Cobelens. De uitspraak van de Raad van State ligt er en een brief van de advocaat. De meerpalen moeten worden weggehaald.

Wethouder **Mulder** benadrukt dat de uitspraak van de RvS leidend is.

De heer **Marselje** weet dat er behandeling heeft plaatsgevonden in de commissie Bezwaar en Beroep, terwijl die palen al op alle niveaus zijn verworpen.

Wethouder **Mulder** komt hier later schriftelijk op terug, inclusief de (vragen met betrekking tot de) behandeling door de commissie Bezwaar en Beroep.

Mevrouw **Schopman** heeft vorige week aandacht gevraagd voor het vrachtverkeer in Klein Heiligland. Ze krijgt graag een update van het gesprek met bewoners, politie en gemeente op 4 december. Het bord is teruggeplaatst, maar niemand houdt zich eraan. Gek genoeg staat er een verwijsbord voor het verkeer dat niet meer door Groot Heiligland kan om door Klein Heiligland te rijden. Onhandig.

Wethouder **Mulder** heeft nog geen terugkoppeling gehad, dus die volgt schriftelijk.

De heer **Boer** wijst op de nieuwe bestrating van de Bakenessergracht. Het gaat om zogenaamde drielingen. Er zou veel breuk zijn en dat zou de reden zijn om de stenen af te voeren. Er komen nieuwe rode stenen voor terug. Het afvoeren van de stenen is onacceptabel en de VVD wil dat die maximaal worden teruggelegd. Hij verzoekt de wethouder het percentage breuk te controleren en erop toe te zien

dat de drielingen worden teruggelegd. Het gaat om waardevolle, historische stenen. Hij vraagt of het mogelijk is het percentage breuk vooraf vast te stellen en dat bij de aanbesteding vast te leggen. Wethouder **Mulder** weet dat vooraf het percentage breuk is ingeschat op 50%. Nu is in het bestek gekeken hoe het is. Tot op heden is het ruim 40%. 10% van de stenen is al gebroken zoals ze in de straat liggen. Alle kantstenen, weer 10%, kunnen niet meer gebruikt worden. Bij het vervoer en de verwerking sneuvelt nog eens 10%. Bij de aanleg van een straat werkt men met hele stenen en dan wordt 10% weer geknipt tot kantsteen. De drielingen zijn kleinere, smallere stenen en die zijn gevoeliger voor breuk. Het trottoir is smal en er zijn dus procentueel veel kantstenen. Bij een vergelijkend onderzoek elders door een andere aannemer is eveneens een breukpercentage van 50% vastgesteld. Het breukpercentage is van te voren afgesproken. Voor een goed beeld maakt de gemeente een keuze in het gebruik van hetzij oude hetzij nieuwe stenen. Bij de Bakenessergracht is veel werk gefaseerd en dat maakt het heel lastig om daar allemaal oude stenen terug te leggen. Er wordt dus wel degelijk heel zorgvuldig met de oude stenen gewerkt.

De heer **Baaijens** hoort dat er bij de Spaarndamseweg - hoek Nieuw Guineastraat gevaarlijke situaties ontstaan, met name voor fietsers. Buurtbewoners hebben de wijkagent al ingeschakeld maar de gevaarlijke situaties duren voort.

Wethouder **Mulder** komt hier later schriftelijk op terug.

De heer **Van de Manakker** wijst op het groot levensmiddelenbedrijf in de Boerhaavewijk die alle kleine winkels opkoopt en vervolgens de panden dicht timmert. Het is een aanfluiting voor de wijk. Ook de school ziet er niet uit. Hij hoopt dat de wethouder dat kan aanpakken.

Wethouder **Mulder** komt hierop terug.

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 18.30 uur.