

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 4 SEPTEMBER 2014 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), Van Driel (CDA), Elbers (SP), Nederbragt (D66), Van den Raadt (Trots), Roduner (PvdA), Visser (CU) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (D66)

Afwezig:

Mede aanwezig:

De heer Van Haga (voorzitter), Mevrouw Van der Mede (griffier) en mevrouw Sikkema (wethouder)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 18.15 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- De heer Van Driel vervangt de heer El Aichi.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

De heer F. van Waard heeft zich aangemeld als inspreker, maar is niet aanwezig.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

De heer **Aynan** merkt op dat hij nog wacht op het antwoord op zijn rondvraag van vorige week.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat zij hierachteraan gaat, aangezien zij ervan uit is gegaan dat het antwoord op deze vraag reeds verstuurd was.

De dames De Leeuw en Van Zetten en de heren Berkhout, Van den Raadt en Visser (CU) hebben een rondvraag voor wethouder **Sikkema**.

Ter bespreking

5. Bakenessergracht

De heer **Ruben Maarsen** spreekt in op dit agendapunt en geeft aan dat hij vindt dat de Raad van State de bewoners aan de Bakenessergracht (stichting Vrienden van de Bakenes) in het gelijk heeft gesteld door te oordelen dat de gemeente nog voordat de omgevingsvergunning had mogen worden afgegeven, een sloopveiligheidsplan had moeten opstellen. De stichting wil voorkomen dat ze opnieuw in beroep en in hoger beroep moet gaan. In plaats hiervan ziet inspreker liever een toezegging van de wethouder dat de bomen niet worden gekapt zolang er nog geen onherroepelijke omgevingsvergunning voor de kademuur is afgegeven. Het alternatieve plan van de bewoners is eveneens een duurzaam plan en bovendien 60% goedkoper dan het plan van de gemeente. De heer Maarsen hoopt dat de gemeente Haarlem de hoge extra kosten voor het opstellen van een sloopveiligheidsplan bespaart, zolang de stichting met de gemeente in gesprek is over het definitieve ontwerp van de kademuur. De bewoners spreken het vertrouwen uit dat de gemeente haar oorspronkelijke plan wijzigt, nu op basis van objectieve criteria vaststaat dat het aangeboden alternatief een duurzaamheid heeft van ten minste

honderd jaar, en minder risicovol en ingrijpend is dan het plan van de gemeente. Inspreker ziet bewonersparticipatie en samen doen als kernbegrippen om tot een oplossing te komen.

Vragen uit de commissie:

De heer **Dreijer** vraagt of het grootanker of de hele constructie honderd jaar meegaat.

De heer **Maarsen** antwoordt dat de gehele constructie inclusief de fundering honderd jaar meegaat.

Mevrouw **Klazes** vraagt of het onderzoek dat de heer Maarsen heeft laten uitvoeren ook ondergronds heeft plaatsgevonden.

De heer **Maarsen** zegt dat de expert een bovengrondse visuele inspectie heeft laten uitvoeren. Twee andere uitkomsten geven eveneens aan dat de bomen in het voorliggende plan van de stichting behouden kunnen blijven.

Tevens vraagt mevrouw **Klazes** of de schuin in de grond te boren grootankers gevolgen hebben voor de wortels van de bomen en voor de verderop liggende monumentale panden.

De heer **Maarsen** antwoordt dat het geen gevolgen heeft voor de bomen en voor de rioleringsbuizen en andere leidingen.

De heer **Visser (CU)** vraagt wat de kwaliteit is van de huidige bomen en of deze een even grote rol speelt als de veiligheid van de huizen.

De heer **Maarsen** zegt dat de bomen van belang zijn, maar dat de veiligheid van de huizen bovenaan staat.

Het verbaast de heer **Aynan** dat de heer Maarsen in een impasse met de gemeente is gekomen. Hij vraagt wat de stand van zaken is met de gemeente Haarlem.

De heer **Maarsen** is in de veronderstelling dat aankomende maandag samen met de gemeente een factsheet wordt opgesteld.

De heer **Van den Raadt** vraagt waarom de gemeente aan deze kant van de Bakenessergracht het anders wil doen dan verderop aan de gracht waar een dergelijke constructie – zoals de heer Maarsen voorstaat – reeds is toegepast.

De heer **Maarsen** zegt dat dezelfde constructie verderop aan de gracht is uitgevoerd in de jaren zestig van de vorige eeuw en dat deze constructie vooralsnog jaren mee kan. Op de Nieuwe Gracht is dezelfde constructie toegepast.

De heer **Boer** vindt dat de bewoners van de Bakenessergracht een goed plan hebben. Hij begrijpt niet waarom de gemeente Haarlem haar eigen plan doordrukt en niet voor het plan van de stichting kiest dat eveneens duurzaam is, maar wel 60% goedkoper. De VVD is van plan om in de komende raadsvergadering opnieuw een motie in te dienen als de gemeente haar eigen plan wil doordrukken.

Mevrouw **Van Zetten** ziet hier een machtsstrijd die te lang duurt. Zij betreurt het dat inwoners van Haarlem zo tegenover het bestuur zijn komen te staan. De gemeente moet openstaan voor een andere mening in het kader van het fenomeen bewonersparticipatie. De wethouder zou met haar nieuwe elan en met de wil om meer samen te doen met de burgers een goed voorbeeld kunnen geven om dit plan vlot te trekken. De gemeente is een machtig apparaat en zou meer moeten geven aan de inwoners van Haarlem dan dat nu het geval is.

De heer **Boer** is het eens met het betoog van mevrouw Van Zetten.

De heer **Amand** zegt dat zijn fractie wil bemiddelen in deze impasse, anders gaat deze zaak jaren duren.

Mevrouw **Klazes** betreurt het dat de belangen van beide partijen tegenover elkaar staan, terwijl beide dezelfde uitkomst willen, alleen dat de weg ernaartoe anders is. Zij hoopt op een uitspraak van de Rijdende Rechter, zodat het dispuut van de baan is. Wellicht geeft een onafhankelijk onderzoek een duw in de rug van het project.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dit geen goed idee. Er is voldoende gesproken over dit onderwerp en het bestuur zou hierover nu eindelijk een besluit moeten nemen. Zij pleit ervoor om de techniek te volgen die in Delft en Leiden met succes is toegepast. Tot slot geeft spreekster aan dat de gemeente Haarlem meer naar de burgers moet luisteren.

De heer **Van den Raadt** is het eens met het betoog van mevrouw Van Zetten.

De heer **Aynan** merkt op dat in het coalitieakkoord onder andere vermeld staat dat het een andere bestuursstijl wil gaan volgen. Hij vindt dat de wethouder ook bij dit project de kans moet grijpen deze bestuursstijl te volgen en in gesprek gaat met de bewoners en serieus kijkt naar hun aangeboden alternatief. Het is van enorm belang dat op deze monumentale plek van Haarlem geen fouten worden gemaakt.

De heer **Elbers** heeft zich verbaasd over de reactie van de gemeente na de uitspraak van de Raad van State over dit onderwerp. De bewoners hebben een prima alternatief dat goed uitvoerbaar is.

De heer **Baaijens** zegt dat de heer Reeskamp in de vorige raadsperiode het plan heeft nagerekend en dat de uitkomst was dat het gehouden onderzoek door de stichting klopt. Spreker sluit zich aan bij het standpunt van D66 en de PvdA.

De heer **Visser (CU)** heeft veel bewondering voor de bewoners die veel informatie boven tafel hebben gehaald. Hij betreurt het dat er tot nu toe eenrichtingsverkeer is geweest vanuit de gemeente Haarlem gezien. Hij vindt dat de gemeente aan zelfreflectie moet doen na de uitspraak van de Raad van State, die de stichting in het gelijk heeft gesteld. Hij verwacht een royale opstelling van de wethouder richting de bewoners.

De heer **Dreijer** is in deze zaak enigszins van mening veranderd. Als de constructie volgens het uitgewerkte plan van de bewoners een garantie heeft van honderd jaar, dan heeft hij hier meer vertrouwen in gekregen. Het laten staan van de lindebomen vindt hij ook van groot belang.

Wethouder **Sikkema** vindt het terecht dat meerdere commissieleden de term ‘samen doen’ hebben laten vallen. In dit proces is in het verleden al meerdere keren gesproken met belanghebbenden en heeft er interactie plaatsgevonden. Destijds was de conclusie dat de variant van de bewoners theoretisch mogelijk was, maar dat niet met zekerheid kon worden gezegd dat het minder risicovol was. Tevens kon niet met 100% worden gegarandeerd dat de bomen bespaard konden blijven. Dat gold eveneens voor de kostenreductie. Het zijn aannames, maar niet zo stevig gefundeerd, waardoor het college de Vrienden van de Bakenessergracht heeft verzocht om een onderzoek te houden om deze aannames te staven. Spreekster heeft in haar periode als wethouder reeds gesprekken gevoerd met belanghebbenden, waarbij zij heeft aangegeven dat ze goed luistert, maar dat ze nog geen toezeggingen gaat doen. Komende maandag zal de gemeente in samenspraak met de bewoners een factsheet opstellen op basis van een lijst met criteria. Eind september moet dit klaar en wordt deze sheet in het college besproken. Daarna zal de wethouder aan de hand van deze factsheet met een voorstel in de raadsvergadering komen en kan de raad een keuze maken tussen twee varianten. Beide partijen hebben hetzelfde doel voor ogen. De vaart moet wel in het proces blijven, aangezien de restlevensduur van de kademuur aan de Bakenessergracht nihil is. De gemeente is voor bewonersparticipatie, maar daarnaast blijft zij wel

verantwoordelijk voor de bouw van deze kademuur. Het is echter niet de bedoeling om de mening van de gemeente door te drukken. Het doel van spreekster is dat er twee varianten komen die samen op een rij moeten worden gezet en dat zij er beide uitkomen. Er wordt geen kapvergunning afgegeven voordat de factsheets klaar zijn.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voldoende behandeld is.

6. Prins Bernhardlaan fietsoversteek

De heer **Vos** is inspreker bij dit agendapunt en zegt namens de Fietzersbond blij te zijn met de aanpak van de gemeente van de gevaarlijke fietsoversteek aan de Prins Bernhardlaan bij de Zomervaat. Hij is blij dat de gemeente veel suggesties van de bond heeft overgenomen in haar definitief ontwerpplan. Alleen het punt van het verhoogd aanleggen van het doorgaande fietspad langs de westzijde van de Prins Bernhardlaan is niet overgenomen. Dat betreurt hij, want het is in zijn ogen van groot belang op het gebied van veiligheid dat deze suggestie wel wordt overgenomen. Tevens merkt hij op dat er nog kostenbesparingen mogelijk zijn als bepaalde werkzaamheden aan het fietspad ter hoogte van de Zomervaat direct worden meegenomen in het ontwerpplan ('uitbuiging').

Vragen vanuit de commissie:

De heer **Visser** vraagt wat de reactie van het college was over het voorstel van deze uitbuiging van het fietspad ter hoogte van de Zomervaat.

De heer **Vos** antwoordt dat dit voorstel alleen bij de inspraakronde naar voren is gebracht en daarop is geantwoord dat het fietspad niet verder kan worden uitgebogen.

De heer **Amand** zegt dat hij het plan van de Fietzersbond een goed plan vindt. Hij vraagt of de bond het eens is met de bebording en het grijze en rode asfalt.

De heer **Vos** is het hiermee eens. Alleen bij een bepaald stuk rood asfalt op het fietspad richting het Reinaldapark is er een verschil van inzicht.

De heer **Visser** stelt voor om alle suggesties van de Fietzersbond over te nemen. Als dit niet het geval is, zal hij tijdens de raadsvergadering een motie indienen.

De heer **Bloem** is benieuwd naar de reactie van wethouder Sikkema waarom niet alle suggesties overgenomen zijn.

De heer **Baaijens** is het eens met de woorden van de heer Bloem. Het is een uitdrukkelijke wens van de wijkraad.

Mevrouw **Sterenbergh** geeft aan dat als de Fietzersbond blij is met het ontwerp, er weinig mis kan zijn met het plan. Spreekster heeft nog geen reactie van de wethouder gehoord over eventuele besparingen in het plan.

De heer **Dreijer** sluit zich aan bij de vorige sprekers. De uitbuiging mag van zijn fractie nog wel iets ruimer worden aangebracht.

Mevrouw **De Leeuw** zegt dat ze blij is dat de fietsoversteek er nu eindelijk komt. Ze vindt de uitbuiging en de verhoging ook erg praktisch.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat de basis voor het project is dat de rijweg als een 30km-weg of een 50km-weg moet worden aangemerkt. Er gelden bepaalde maatregelen voor een 30km-weg en nu heeft spreekster nog te maken met een 50km-weg. Bij het aanbrengen van een drempel wordt gesuggereerd dat weggebruikers te maken hebben met een 30km-weg, terwijl dat niet zo is. Bij een 30km-weg

moeten diverse andere maatregelen worden getroffen om het als een 30km-weg te mogen bestempelen. Het gaat op termijn wel gebeuren, maar nu niet, aangezien er momenteel niet voldoende financiële middelen zijn om er een 30km-weg van te maken.

De heer **Visser (CU)** vindt dat de wethouder van een richtlijn een wet maakt. Het lijkt hem geen enkel probleem om op die weg een drempel te plaatsen en dat op een later tijdstip de andere voorzieningen worden aangebracht.

De heer **Aynan** is het hiermee eens. Hij vraagt of met het verhogen van het fietspad de inrichting van de weg moet worden aangepast als een 30km-weg een richtlijn is of een wet.

Een **ambtenaar** zegt dat het een richtlijn is.

De heer **Bloem** is niet overtuigd van het verhaal van de wethouder en hij is geneigd om mee te gaan met de motie van de CU. Spreker wil graag nog meer duidelijkheid over de gestelde richtlijnen bij een 30km-weg en een 50km-weg.

Wethouder **Sikkema** zegt toe de commissie hierover nader te informeren.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voldoende behandeld is.

7. Groot onderhoud openbare verlichting

De heer **Nederbragt** steunt de ambities van het college om met duurzame maatregelen te komen op het gebied van openbare verlichting, maar de beeldkwaliteit is in zijn ogen eveneens van belang. Hij vraagt zich af of het een goede zaak is zo veel armaturen te vervangen, terwijl de techniek van LED-verlichting snel sterk verbetert en deze verlichting over vijf jaar wellicht vervangen moet worden.

De heer **Boer** onderschrijft het uitgangspunt om energiezuinige verlichting te plaatsen als armaturen vervangen moeten worden. Ook hij vraagt zich af wat de opstelling is van de wethouder als LED-verlichting onderhevig is aan snelle techniekveranderingen. Daarnaast is spreker teleurgesteld over het feit dat de commissie niet is meegenomen in de keuze van de armaturen.

De heer **Berkhout** is blij met de vervanging van de verouderde en technisch afgeschreven armaturen. Hij roept de commissie op om zich niet bezig te houden met de keuze van de armaturen, omdat dan te veel wordt ingegaan op de details.

De heer **Boer** is het hier niet mee eens. Hij wenst graag mee te praten over dit onderwerp.

De heer **Roduner** is gaan kijken naar een pilot in de Karel van Manderstraat waar LED-verlichting is geplaatst en hij vond het er prima uitzien. Hij vraagt zich af hoe het straatbeeld met de nieuwe armaturen in het donker eruitziet.

Mevrouw **De Leeuw** vindt het een goede zaak dat de verlichting wordt vervangen door LED-verlichting. Dat brengt de stad Haarlem weer een stapje dichterbij bij CO₂-neutraal.

De heer **Dreijer** vraagt zich af wat precies bedoeld wordt met technische afschrijving. Is deze verlichting al goed getest?

Wethouder **Sikkema** stelt dat de armaturen worden vervangen, maar niet de lantaarnpalen. De binnenwerken gaan mee met de technische ontwikkelingen. De verlichting heeft een dimregime. Er is een beoordelingsteam aangesteld met een proefopstelling waarop geen enkele klacht binnengekomen is.

Spreekster stelt de commissie gerust dat er verlichting wordt aangebracht in een sfeer die past bij de wijk en de stad. Zij zegt toe de commissie jaarlijks te informeren over de aanschaf van nieuwe armaturen. In een periode van vijf jaar worden 9600 armaturen vervangen.

8. Rondvraag

Mevrouw **De Leeuw** heeft een vraag over een stoplicht. De voorzitter stelt voor deze vraag bij de afdeling Leefomgeving neer te leggen.

De heer **Berkhout** vraagt hoe de wethouder het groen in de gemeente wil behouden en of er wellicht meer groen bij komt. Is dit een speerpunt van de wethouder?

Wethouder **Sikkema** antwoordt bevestigend en in het coalitieakkoord staat onder andere vermeld dat zo veel mogelijk groen behouden blijft en dat er zo veel mogelijk geld voor groen gereserveerd is.

De heer **Berkhout** vraagt hoe de vertraging van de fietsflat aan de noordkant van het station tot stand is gekomen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat de heer Berkhout vorige week duidelijk niet aanwezig was aangezien zij destijds uiteen heeft gezet dat wegens een rechtzaak het project vertraagd is.

De heer **Visser** wil graag een gezamenlijke raadsmarkt houden met omliggende gemeenten over de Kennemer spoorlijn die uitgekleeft wordt. Het gaat om een informele bijeenkomst waarbij raadsleden van alle gemeenteraden welkom zijn samen met de NS en de provincie waar eenieder zijn verhaal kan doen. Hij heeft daar net een voorstel aan de raadsleden over rondgemaild.

De fracties geven aan het voorstel in hun fractieoverleg te willen bespreken voordat ze besluiten of ze dit een goed idee vinden.

Wethouder **Sikkema** voegt eraan toe dat deze uitkleding van deze spoorlijn nog niet definitief is. Er is een brief namens alle belanghebbende wethouders mobiliteit naar RWS gestuurd, waarin de druk stevig is opgevoerd.

De heer **Van den Raadt** heeft een technische vraag die nu niet kan worden beantwoord. Op verzoek van de voorzitter moet deze vraag vooraf schriftelijk worden ingediend.

Mevrouw **Van Zetten** meldt dat veel 'weesfietsen' drie maanden worden opgeslagen en daarna vernietigd. Dat is niet duurzaam. Aangezien zij – en de fractie VVD – vinden dat er meer moet worden hergebruikt, zal zij met een motie komen.

9. Agenda commissievergadering 18 of 25 september 2014

- Brief wethouder Sikkema van 24 juni, inzake voortgang B&O-contracten
- Duurzame energie Ramplaan
- Container managementsystemen

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.50 uur.