

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 20 FEBRUARI 2014 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Vastgesteld op 6 maart 2014

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), J.A.F. van der Bruggen (PvdA), G.B. van Driel (CDA), W. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), E. de Jongh (D66), B. Jonkers (SP), F. Reeskamp (fractie Reeskamp), C.J. Schrama (Haarlem Plus), J.J. Visser (CDA) en de dames I. Crul (Actiepartij), T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), M. Otten (VVD), A. Ramsdijt (PvdA) en L. van Zetten (D66)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauwboer (griffier), mevrouw M. Schopman (voorzitter) en de heren E. Cassee (wethouder) en J. Nieuwenburg (wethouder)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.10 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw Jelles, stedenbouwkundig ontwerper en de heer De Ruyter, landschapsarchitect hebben het afgelopen jaar belangeloos hun tijd en energie gestoken in de potentiële herontwikkeling van Koningstein. Het gebouw staat al enige tijd leeg. Het geheel maakt een desolate indruk. De gemeente wil het terrein verkopen en het bestemmingsplan actualiseren. Vooralsnog zijn zij uitgegaan van sloop. Dat is misschien niet de meest duurzame oplossing, maar dat biedt de kans om op deze plek een enorme sprong in ruimtelijke kwaliteit te bewerkstelligen. Er is een maquette gemaakt van de locatie. Het is wel degelijk mogelijk bebouwing en openbare ruimte op een goede manier te combineren en de ruimte op een vanzelfsprekende manier terug te geven aan de wijk. ‘Koningshof’ heet dat spannende programma voor wonen en werken met semi-openbare binnentuin en een nieuwe, groene pleinruimte. De hoogte is in goede verhouding met de maten aan het Spaarne en de kleine schaal van de wijk. Bij de uitwerking moet veel aandacht zijn voor openbare ruimte, routing en parkeeroplossingen.

Het idee wordt breed gedragen in het Rozenprieel en de klankbordgroep heeft Koningshof als mogelijke variant ingebracht. In de klankbordgroep zitten omwonenden, maar ook medewerkers van de kinderdagopvang en de school. De raad kan straks kiezen tussen meer opbrengst of meer kwaliteit.

Mevrouw Jelles roept de raad op te kiezen voor kwaliteit op deze bijzondere plek aan het Spaarne.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Ramsdijt** vraagt of mevrouw Jelles een kans ziet om het bestaande gebouw te behouden in haar verkenning. Ze begrijpt dat de ambtelijke organisatie sloop aan het verkennen is.

Mevrouw Jelles geeft aan dat ze met behoud geen rekening heeft gehouden. Koningstein betreft eigenlijk een stedenbouwkundige vergissing uit het verleden. Nieuwbouw zou beter aansluiten bij de schaal van de wijk. Sloop wordt verkend sinds de zomer 2013.

De **voorzitter** bedankt beide sprekers voor hun bijdrage.

3. Revue – vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslag van de vergadering van 6 februari 2014

Bladzijde 3, De heer **Van der Bruggen** vestigt de aandacht op zijn eerdere zin: ‘In de derde week van februari neemt het AB een besluit.’ Daarop komt hij terug bij de agendapunten voor de volgende keer.

Bladzijde 4: politaan vervangen door metropolitaan

Bladzijde 7, De heer **Bol** heeft begrepen dat 6 maart de kansenkaart Watertoerisme aan de orde komt. Daarmee vervalt zijn rondvraag. Het verslag wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag. Mevrouw **Ramsodit** heeft haar vraag betreffende Schalkstad aangekondigd. De raad zou inzicht krijgen in de risicofactoren en in het plan zoals het nu is en het plan zoals het was. Ze ontvangt graag ruim vóór 6 maart de twee stukken.

6. Arbeidsmarktagenda 2014-2016

Mevrouw **Ramsodit** was redelijk positief kritisch over de eerste versie, maar de agenda krijgt nu de contouren waarom ze eerder heeft gevraagd: meer actiegericht arbeidsmarktbeleid en aandacht voor jeugdwerkloosheid. Het lijkt haar heel krachtig om een ondernemerspanel te bevragen. Over het vestigingsklimaat en de acquisitie heeft de PvdA geopperd dat het handig zou zijn zoals City Marketing en de MRA dat doen ook bij Amsterdam Business aan te haken. Ze hoort graag of dat verkend is en met welk resultaat. De PvdA heeft aandacht gevraagd voor de task force. Die zou ze bij de jeugdwerkloosheid willen inzetten. Hoewel het heel goed gaat met de werkgelegenheidscijfers in Haarlem, blijft dat toch wel een vraagstuk als het jongeren betreft. Ze vraagt de wethouder met die task force te komen om alles wat er is nog krachtiger in te zetten. Daarbij gaat het om drie sectoren: de zorgsector, de toeristische sector en de maakindustrie.

De heer **Visser** meent dat het net zo belangrijk is te komen van uitkering naar werk en van werk naar werk. Hij vraagt of de task force moet focussen op dat ene aspect. Het CDA vreest dat de task force verwatert.

Mevrouw **Ramsodit** verduidelijkt dat het uiteindelijke doel voorop staat: meer jongeren aan de slag. Wellicht is daarvoor ook verbetering van het vestigingsklimaat nodig. Focussen is belangrijk, maar uiteraard moeten er meer zaken bij worden betrokken.

De heer **Schrama** onderschrijft de woorden van de PvdA over de aanpak van jeugdwerkloosheid, maar ook de aanpak van seniorenwerkloosheid vereist een aanpak. 50+’ers komen heel moeilijk aan het werk. Concrete suggesties daarvoor werkt Haarlem Plus uit in zijn partijprogramma.

De heer **Visser** roept op vooral een accent te leggen om verwatering te voorkomen.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt zich af waarom er op het gebied van arbeidsmarktbeleid geen verschillende clubs kunnen acteren.

De heer **Visser** wil graag een heel helder en gericht doel voor ogen hebben.

De heer **De Iongh** vindt deze arbeidsmarktagenda realistisch. De Rekenkamer heeft aangegeven dat er meer prestatie- en effectindicatoren moeten komen. Die ontbreken nog in het stuk. Hij ziet graag meer kwantitatieve gegevens. Er is behoorlijk banenverlies opgetreden en tegelijkertijd staat Haarlem onderaan de lijst van gemeenten in de ontwikkeling van openstaande vacatures. Hij mist de visie in dit stuk. Haarlem wordt steeds meer afhankelijk van de arbeidsmarkt om haar heen. Hij zou graag zien hoe en op welke gebieden de gemeente gaat acquireren. Een flink hoofdstuk is gewijd aan social return, maar de heer De Iongh leest nergens hoe groot de opnamecapaciteit van de Haarlemse arbeidsmarkt is. Haarlem is regiegemeente geworden voor de hele omgeving. 3D-printing is niet een op zichzelf staand iets, maar dat is geïntegreerd in de fijnmechanische technieken. Het zwaartepunt daarvan ligt in Eindhoven. De scholen in Haarlem zouden zich daarop meer moeten richten.

Mevrouw **Ramsodit** vraagt wat de heer De Iongh nog meer zou willen behalve de Haarlem City index. Ze is benieuwd naar zijn ideeën om te voorkomen dat Haarlem een slaapstad wordt. Ze begrijpt dat hij behoefte heeft aan feiten en visie.

De heer **De Iongh** meent dat de wethouder zou kunnen inzetten op meer toegepast technisch onderwijs, gericht op de vraag. Het is absoluut zinvol om te zien wat voor soort en hoeveel bedrijven er zijn om social return on investment te krijgen. Hij wil daadkracht zien, of dat nu de creatieve industrie, de

maakindustrie of toerisme betreft. D66 zou graag zien dat er meer industrie komt en dat er meer mensen hier aan het werk kunnen.

Mevrouw **Hoffmans** meent dat er veel ambitie uit het stuk spreekt. Het is heel inspirerend. De ambities zijn echter vaak niet concreet benoemd. Bij de jeugdwerkloosheid wordt beoogd 620 jongeren intensiever te ondersteunen. Dat is een middel. Zij ziet graag doelen.

De heer **Visser** leest dat de arbeidsmarkt door de dynamiek in die markt wordt beperkt. Hij leest ook dat de gemeente beperkt middelen tot haar beschikking heeft. De voornaamste inzet zal moeten komen uit partnerschap, o.a. met het MKB. De maakbare wereld bestaat echter niet. Het CDA is bang voor versnippering. De heer Visser is benieuwd naar het aantal arbeidsplaatsen waarom het gaat. Hij roept de wethouder op concreet te worden. Hij vraagt hem voorts uit te leggen waarom het vmbo-schoolsysteem nadelig zou zijn voor de keuzes van jongeren voor hun verdere beroepsleven.

De heer **Hiltemann** vindt het een helder, ambitieus stuk. Bezorgd is hij wel als hij leest dat de Provincie gaat snoeien in buslijnen. Bereikbaarheid is cruciaal voor zowel opleidingen als werkgelegenheid. Hij vraagt zich af hoeveel invloed de Haarlemse raad straks nog heeft op het werkplein waarvan allerlei verschillende gemeenten gebruik gaan maken.

De heer **Van Haga** ziet dat dit stuk voor een groot deel de linkerkant van het spectrum belicht. Er staat veel over social return on investment, maar hij leest niets over bereikbaarheid, parkeren, het vestigingsklimaat. Het gaat nu over de arbeidsmarkt en de recessiemonitor geeft aan dat er minder vacatures en een hogere werkloosheid zijn. Er ligt ook een vernietigend rkc-rapport dat aangeeft dat er duizend banen jaarlijks uit Haarlem verdwijnen. Dit is een wat eenzijdig antwoord daarop. Dit stuk richt zich te weinig op de ondernemers. Daarvoor is alleen een ondernemersloket en een ondernemersmonitor. Dat is een wat magere reactie op de werkloosheid.

Mevrouw **Ramsodit** wijst op de vergelijking met andere steden. De werkloosheid hier is 2% lager dan elders. Ook de PvdA stelt vragen over versterking van het vestigingsklimaat. Het ondernemersloket is de ene kant van het verhaal, maar het is ook belangrijk om in MRA-verband te kijken hoe Haarlem bedrijven naar zich toe kan lokken. Het gaat om de balans: het scheppen van werkgelegenheid enerzijds en anderzijds ervoor zorgen dat het aantrekkelijk blijft voor bedrijven om zich hier te vestigen.

De heer **Van Haga** legt uit dat de trend bij de werkloosheid slecht is. De gemeente treedt op als intermediair tussen onderwijs en bedrijven. Hij zou meer willen zien bij het acquireren van bedrijven in dat MRA-gebied. Hoe kan het dat er slechts één Japans bedrijf uit dat gebied naar Haarlem is gekomen? De ondernemerskant wordt vergeten in deze agenda. Ondernemers komen niet naar Haarlem, want de bereikbaarheid van Haarlem is slecht.

De heer **Bol** onderschrijft de woorden voor een goed ondernemersklimaat, maar hij is wel verbaasd over de uitspraak in het VVD-programma dat overal in de Waarderpolder ook gewoond moet worden.

De heer **Van Haga** licht toe dat het daarbij om de Spaarne-oever gaat.

Mevrouw **Crul** onderschrijft de woorden van de heer Van Haga voor een deel. De agenda gaat voor drie kwart over sociale aangelegenheden. Ze verbaast zich erover dat in 2016 het ondernemersklimaat in Haarlem gelijk moet zijn aan dat van andere steden. Is dat nu niet zo? Focussen op jeugdwerkloosheid klinkt mooi, maar de woorden zijn weinig concreet. Mensen doen wel praktijkervaring op in bedrijven, maar dat is niet hetzelfde als een diploma. Ze krijgen geen ervaringscertificaat verworven competenties. Het is maar de vraag wat werkzoekenden hieraan hebben.

De heer **Jonkers** benadrukt dat zorg een belangrijke sector is in Haarlem. Mensen krijgen daar vaak een jaarcontract. Met de decentralisaties kunnen er heftige ontslagen vallen. Beide zaken zorgen ervoor dat mensen geen hypotheek kunnen afsluiten. Dat zijn zorgpunten voor de toekomst.

Mevrouw **Van Zetten** wijst op een aantal gunstige zaken in Haarlem: een hoog opleidingsniveau, grote arbeidsparticipatie van vrouwen, lage armoede, werkloosheid onder het gemiddelde. Haarlem is heel sterk in consumentendiensten. Vanuit die basisgegevens kun je gaan werken. Eerder zijn keuzes gemaakt bij de vmbo-opleidingen: niet voor techniek, maar voor zorg en theaterwetenschap. Daar kun je nu wel over nadenken. Wellicht is daar een ommekeer mogelijk.

Wethouder **Nieuwenburg** heeft de opmerkingen bij de eerdere bespreking ter harte genomen. Op een aantal punten is het concept geactualiseerd. Er staan inderdaad veel sociale punten in de agenda. Daarbij maakt hij verschil tussen de arbeidsmarkt in brede en in enge zin. Het Actieplan Jeugdwerkloosheid is in de commissie Samenleving behandeld. Daarbij zet de gemeente in op de aanpak van jeugdwerkloosheid. De uitstroom van ouderen stagneert, mensen werken langer door en dat betekent dat het voor jongeren lastiger is om aan de slag te komen. Daarvoor wordt een regionale aanpak gekozen – dat is een voorwaarde vanwege de Rijksondersteuning. De wethouder zegt toe de nota Actieplan Jeugdwerkloosheid nogmaals naar de commissie te sturen. Die is enige maanden geleden vastgesteld. Hij zal eveneens een voortgangsnotitie schrijven. Of de raad dat een task force vindt of niet, dat is aan de raad, maar daarin staan wel heel concrete maatregelen. De instap in het programma voor Amsterdam Business kost op jaarbasis 80.000 euro. Niet alle gemeenten die daaraan meedoen zijn daar onverdeeld enthousiast over. Haarlem ziet te weinig voordelen voor het inkopen van het complete pakket tegen zo'n hoge prijs, maar wel voor delen daarvan. De afgelopen jaren heeft de scoop vooral gelegen op de bevordering van het aantal bezoekers. Nu wil de wethouder zich meer op de acquisitie richten. Hij denkt de bedrijvigheid meer te kunnen binden.

Voor een groot deel zet Haarlem in op het behoud van bestaande bedrijven. Er zijn veel meer kleine bedrijven die naar Haarlem komen en er zijn twee grote bedrijven die alsmaar groeien. Vanuit de creatieve industrie komen er veel kleine bedrijven naar Haarlem. De gemeente zet sterk in op de netwerken. Vooral kleine bedrijven hebben daarbij veel belang.

Er is een belangrijk netwerk, 45+. Dat ondersteunt de gemeente ook. Lang niet alles staat in de nota. Het wordt heel belangrijk hoe de gemeente met de zorg omgaat. Op korte termijn stromen er veel mensen uit, maar over een of twee jaar zijn er weer veel mensen nodig. Op het toekomstige werkplein zal Haarlem misschien een speciaal loket maken voor de zorg. Een mogelijkheid is misschien om mensen in de tussenliggende tijd opleidingen te laten volgen.

De bereikbaarheid van Haarlem is zeker niet slecht. Bedrijven verplaatsen zich juist naar Haarlem omdat de bereikbaarheid via het spoor en de zuidtangent juist wel goed is. De toegevoegde waarde van de gemeente als overheid staat hier beschreven: wat ze in faciliterende zin kan doen als mensen werkloos worden, voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en om bedrijven te trekken.

De aanpak van de jeugdwerkloosheid is concreet voorzien van doelen. Dat geldt ook voor de uitstroom uit de bijstand (300 mensen). Een aantal economische verkenningen is echter niet te kwantificeren. Rondom het onderwijs is er veel aandacht voor de keuze voor techniek. Getracht wordt jongeren te enthousiasmeren voor techniek. 3D is daarbij een middel. Jongeren op het vmbo moeten al op heel jonge leeftijd een keuze maken voor de richting die ze op willen gaan. De praktijk laat zien dat juist in die groep de grootste uitval zit – veelal door verkeerde keuzes. Dat is zorgelijk.

De concrete doelstelling voor de jeugdwerkloosheid komt naar de raad. Die is al wel in de commissie Samenleving aan de orde geweest.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

7. Mandateren bevoegdheid tot afwijzing van verzoek tot herziening bestemmingsplan

Mevrouw **Hoffmans** vindt het prima. Het gaat om de bevoegdheid tot afwijzing van een verzoek tot voorziening. Dat betekent dat er niet iets verandert zonder dat de raad zich daarover heeft uitgesproken.

De heer **Van Driel** constateert dat dit kennelijk twee maal in de vier jaar voorkomt. Hij ziet de noodzaak van mandateren dan ook niet meteen in. Hij heeft ook wel oog voor de praktische kant. Als

het gaat om perceelniveau, zou het kunnen. Als het gaat om de herziening van een heel bestemmingsplan, zou het CDA daarin wel zijn bevoegdheid willen houden.

Mevrouw **Crul** onderschrijft de woorden van de heer Van Driel. Ze krijgt het gevoel dat de raad hiermee buiten spel gezet wordt.

De heer **Schrama** vindt het een onjuiste zaak. Als het zo eenvoudig is, zou het altijd een hamerstuk zijn. De informatie hoort bij de raad, dus Haarlem Plus wil dit niet mandateren.

Wethouder **Cassee** heeft er geen enkele moeite mee het te beperken tot perceelniveau. Daarop past hij het stuk aan. Op dit moment brengt de afgesproken procesgang de gemeente in de problemen om aan de achttwekentermijn te kunnen voldoen. Net als bij projectbesluiten neemt hij in kwartaaloverzichten mee of er afwijzingen zijn geweest.

De **voorzitter** constateert dat de commissie zich hierin kan vinden. Met de aanpassing wordt dit een hamerstuk.

8. Ontwerpbestemmingsplan Koninginnebuurt, partiële herziening 2014

De heer **Douma** spreekt namens de wijkraad Koninginnebuurt. Vanaf nu gaat de wijkraad weer op constructieve wijze overleg voeren met de gemeente over het bestemmingsplan. Na de inspraak en het indienen van de zienswijzen gaat hij op de inhoud in. Nu gaat het om de vraag of het plan voldoende is voorbereid en 'Raad van State-proof' is. De buurt heeft zo onderhand recht op een geldig, modern bestemmingsplan. Artikel 77 van de Wet geluidhinder vereist dat er een akoestisch onderzoek wordt uitgevoerd. Dat kan leiden tot vernietiging bij de RvS. Is het beschermd stadsgezicht nu voldoende geregeld? Dat heeft immers bij de eerste vernietiging een grote rol gespeeld. Er zijn nog steeds veel kleine afwijkingen bij de verbeeldingskaart. Eerder gaf het college aan dat het de fouten zou corrigeren. De verbeeldingskaart is bovendien slecht leesbaar doordat veel vermeldingen over elkaar heen zijn gedrukt. Hij oppert de plusjes op de waarderingskaart te zetten. Het ziet er nu naar uit dat de mogelijke bestemming van Fonteinlaan 5 tot een hotel een belangrijk punt wordt. Hij stelt voor perceel Fonteinlaan 5 uit dit plan te halen en later te behandelen om eventuele vernietiging te voorkomen. De **voorzitter** bedankt de heer Douma voor zijn bijdrage.

De heer **Schrama** benadrukt dat het plan nu zo moet zijn dat het geen weerstand van de wijkraad oproept. De kans op procedures moet zo klein mogelijk zijn. De wijkraad wil weer meedenken. Het voorstel voor het hotel wijkt sterk af van het oorspronkelijke plan. Het hotel uit het plan halen is dan ook een goed idee.

De heer **Visser** hoort dat de gemeente een plan moet maken waarop geen kritiek van de wijkraad komt. De heer **Schrama** wijst op de balans tussen de burger informeren en naar de burger luisteren. Die balans levert een goed plan op.

De heer **Bol** benadrukt dat juist deze wijkraad haar stem heeft laten horen.

De heer **Van der Bruggen** meent dat de toon waarop tot voor kort werd gesproken, ongelukkig was. Hij is dan ook blij dat de wijkraad weer on speaking terms is met de gemeente. De heer Douma heeft zojuist prima suggesties gedaan. De PvdA vindt een groter hotel zeker gezien de werkgelegenheid een goed idee. Het plan kan de inspraak in.

De heer **Bol** is blij dat iedereen zich zo inzet voor dit mooie gebied, maar het is wel jammer dat het allemaal zo lang duurt. Hij is blij met de constructieve houding van de wijkraad. Het enthousiasme voor zo'n groot hotel deelt GroenLinks niet.

De heer **Van Driel** oppert hoofdstuk 5.3, ontwikkelingen, leeg te laten. Er moet nu echt een bestemmingsplan komen en dan kan de raad zaken alleen consoliderend bestemmen. De verbeeldingskaart is inderdaad erg onduidelijk. Het juridische document is digitaal en daar zijn zaken wel duidelijk. Hij oppert een pdf-formaat aan te leveren waarbij de gebruiker de verschillende lagen al

dan niet kan wegglikken. Hoofdstuk 19, bescherming, had vorige keer onduidelijke criteria. De heer Van Driel vindt die nog steeds wat vaag. Het is jammer dat de monumentale bomen er niet op staan.

De heer **De Iongh** memoreert dat dit vier jaar geleden het eerste bestemmingsplan was waarmee deze raad te maken kreeg. Hij is blij met de constructieve houding van de wijkraad. Het is een goede suggestie om het ene mogelijke probleem, het hotel, uit het plan te halen. Dan kan het plan door. De verbeeldingskaarten zijn inderdaad nagenoeg onleesbaar. Dat vereist een oplossing.

De heer **Reeskamp** is het in grote lijnen eens met de woorden van de heren Van Driel en De Iongh. De plannen voor het hotel kunnen per projectbesluit geregeld worden. De kwaliteit van de verbeelding is inderdaad zwaar onvoldoende en dat kan tot misverstanden leiden. Hij vindt het onbegrijpelijk dat al die kleine fouten nog in het plan staan.

Mevrouw **Crul** is blij dat de wijkraad weer met de gemeente wil overleggen. Ze onderschrijft het voorstel voor het hotel. Ze wacht de zienswijzen af.

De heer **Van Haga** vindt het van groot belang dat er nu een bestemmingsplan komt. Hij hoort graag hoe het zit met dat akoestisch onderzoek. De VVD staat niet afwijzend tegenover een kleinschalig hotel, maar nu is er opeens sprake van een hotel met 120 kamers. Als dat een risico vormt, steunt hij de suggestie van de heer Van Driel.

De heer **Hiltemann** sluit zich aan bij de woorden van het CDA over het hotel.

Wethouder **Cassee** wijst erop dat de desbetreffende locatie als hotellocatie staat aangemerkt in de hotelnota. Op de kantoorlocatie komt een verruiming van de bestemming. Er komt een hotelbestemming bij met maximaal 52 kamers. Die was er vroeger ook al. Hij zou dat hotel niet op voorhand uit het plan willen halen. Als de zienswijzen daartoe aanleiding geven, kan dat alsnog. Het college voert hiermee de hotelnota uit en de unaniem aangenomen motie van de PvdA om flexibeler te zijn met de bestemmingen.

De heer **Van Haga** is er niet op tegen dat daar een kleinschalig hotel komt, maar als dat een risico vormt bij de Raad van State, zou hij het hotel als postzegelplan willen behandelen.

Wethouder **Cassee** verduidelijkt dat in dit plan het huidige bebouwingsoppervlak staat. Alleen de bestemming wordt verruimd. Bij ieder bestemmingsplan is er een risico dat mensen die iets niet willen, tot in de hoogste instantie bezwaar maken. De regie hoort bij de gemeente te liggen, maar als de raad zegt hiervan een projectbesluit te maken, dan zij het zo.

De heer **Van Driel** benadrukt dat dit een heel specifiek geval betreft. Het gaat hem erom een consoliderend bestemmingsplan vast te stellen. Dan kan het college straks aan de slag met een hotel. Het college heeft de Bos en Vaartschool er ook uitgeknipt, net als de Aldi.

Wethouder **Cassee** meent dat de raad goed moet nadenken over de consequenties die ze verbindt aan de voorgeschiedenis. Die voorgeschiedenis zou geen reden mogen vormen om er nu een projectbesluit van te maken. Op grond van de hotelnota kan er een hotel komen. Voor het uitknippen van de Aldi was een reden: er loopt een juridische procedure en de gemeente wil de uitkomst daarvan afwachten. Voor de Bos en Vaartschool is dat gedaan omdat de school in grote problemen was gekomen door al die vertragingen. Voor beide gevallen waren plausibele redenen.

De heer **Reeskamp** meent dat voorzichtigheid hier op z'n plaats is, zeker nu er ook nog allemaal schoonheidsfoutjes in zitten. Bij kleinschaligheid ligt de range kennelijk tussen de 10 en 50 kamers. Hij hoort dat de commissie de wethouder oproept verstandig te reageren. Fractie Reeskamp zou voor de veiligste – en snelste – weg willen kiezen.

De heer **Van der Bruggen** hoort de wethouder zeggen dat hij het hotel in het plan wil laten zitten en als blijkt dat het toch de steen des aanstoots wordt, dan kan het eruit.

Mevrouw **Ramsodit** ziet hierin ook een kans voor Haarlem voor het toerisme en voor de werkgelegenheid. Ze pleit ervoor het plan zo voor te leggen.

Wethouder **Cassee** zoekt de mogelijkheden uit voor de verbeeldingskaarten en informeert de raad hierover schriftelijk. Akoestisch onderzoek is alleen nodig als er nieuwe ontwikkelingen zijn die geluidsgevoelig zijn. Daar zijn categorieën voor. Is dat niet het geval, dan is onderzoek niet nodig. Er zouden op een aantal punten nog onjuistheden zitten in bouwhoogtes. Als dat zo is, houdt de wethouder zich aanbevolen en dan worden die aangepast.

De **voorzitter** stelt vast dat alle partijen behalve de PvdA er voorstander van zijn om het hotel uit het plan te halen. Er komt wel een zin in dat de mogelijkheid voor een hotel bestaat op grond van de hotelnota. Indien zich een voorstel voordoet, dan wordt daarvoor een aparte procedure gevolgd. Als er toch een hotel komt, gaat dat wel langer duren.

De **wethouder** past de ontwerptekst aan waarna tervisielegging plaatsvindt.

9. Uitbreiding aanwijzingslijst: Categorieën van gevallen waarvoor geen Verklaring van geen bedenkingen nodig is

De heer **Van Driel** had begrepen dat de spelregels vooralsnog niet gewijzigd zouden worden. De wethouder zou een ontwerpverklaring naar de raad sturen, maar die heeft hij niet ontvangen. Hij begrijpt dan ook niet dat dit punt nu staat geagendeerd.

Wethouder **Cassee** meldt dat er eigenlijk een conceptverklaring van geen bedenkingen bij het stuk had moeten zitten. Dit kan ook op 6 maart besproken worden en dan ligt die verklaring er ook.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt terugkomt op 6 maart.

10. Rondvraag

Mevrouw **Van Zetten** heeft al eerder gevraagd wat de gemeente gaat doen met Vredenburg en het koepelmonument Bellevue aan de Kleine Houtweg. Daar is nog niets gebeurd. Mevrouw **Van Zetten** heeft inmiddels begrepen dat er een overleg staat gepland met wethouder Cassee over Vredenburg en Bellevue.

Wethouder **Cassee** heeft vanmiddag (20 febr. jl) dat gesprek gevoerd.

Het monument staat niet te verkrotten. Er is een programma van eisen ingediend. Daarmee wordt nu een begin gemaakt. Er wordt een plan ontwikkeld voor het pand. Voor de zomer zou dat tot een concreet voorstel moeten leiden.

Wethouder **Nieuwenburg** komt binnen twee weken met een notitie naar de commissie.

Mevrouw **Ramsodit** heeft eerder aandacht gevraagd voor inzicht in de risico's van het huidige plan en het eerdere plan. Ze vraagt wanneer ze die stukken tegemoet kan zien. Het speelt al heel lang.

Wethouder **Cassee** verduidelijkt dat op 6 maart de voortgangsnotitie besproken wordt. Nu wordt gewerkt aan de risico-inventarisatie. Die wordt eerst met de VvE afgestemd. De voortgang wordt wel besproken. Er komt een heel programma. Hij zal trachten bij zijn tweede brief in hoofdlijnen het vervolg op te schrijven in een bijlage.

Mevrouw **Ramsodit** memoreert dat er zojuist werd gesproken over sloop van Koningstein en ze vraagt of de wethouder de raad over dit voornemen kan informeren.

Wethouder **Cassee** geeft aan dat dit dinsdag in het college wordt behandeld. Er is een scenario met drie varianten en één daarvan is sloop.

De heer **Visser** informeert naar de situatie bij het Patronaat.

Wethouder **Cassee** verzekert dat eind februari de informatie over het Patronaat komt.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

- Opheffing Programmaraad

- Informatienota stand van zaken Projectmaatschappij Schalkstad – op verzoek van D66
- Brief wethouder Cassee over monumentale bomen in bestemmingsplannen – op verzoek van GroenLinks
- Kansenkaart Watertoerisme – op verzoek van GroenLinks
- Brief van wethouder Mulder d.d. 10 februari inzake duurzaam Spaarnwoude – op verzoek van de PvdA

De heer **Van der Bruggen** bepleit er bij wethouder Mulder op aan te dringen dat hij in het AB-bestuur aangeeft dat hij dit stuk nog niet heeft kunnen bespreken met zijn raad en dat hij daarom dit stuk van die AB-agenda afhaalt in die derde week van februari.

De commissie onderschrijft deze woorden.

Mevrouw **Crul** leest in het stuk dat men wil proberen de huren en de pachten te verhogen.

Bewoners van de arken aan de Lie-oever hebben al een forse verhoging gekregen van de canon per vierkante meter: een verdrievoudiging.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.35 uur.