

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 5 JUNI 2014 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Drost (GroenLinks), Garretsen (SP), Van Haga (VVD), De Jongh (D66), Spijkerman (D66), Van Strien (Trots), Visser (ChristenUnie), Visser (CDA) en de dames Crul (Actiepartij), De Leeuw (OPH), Schopman (PvdA) en Van der Smagt (VVD)

Afwezig: de heer Visser (PvdA)

Mede aanwezig:

Mevrouw Blaauboer (griffier), mevrouw Huisse (voorzitter) en mevrouw Sikkema (wethouder)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.45 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heer Visser van de PvdA.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw Bier woont in Haarlem-Oost in een woning die de corporatie wil renoveren. De corporatie wil haar eruit hebben en bewoners krijgen straks twee aanbiedingen die ze dan maar moeten accepteren. Mevrouw Bier vraagt zich af wat voor rechten zij heeft. Haar buurvrouw heeft een aanbod gekregen in Vogelenzang, waar ze helemaal niet vandaan komt. Haar huidige woning wordt straks een vrijesectorwoning.

Vragen uit de commissie:

De heer **Bloem** heeft begrepen dat de duplexwoningen en de eengezinswoningen nu allemaal vrijesectorwoningen worden en dat er niet gesproken is met haar, noch met haar beide burens.

Mevrouw Bier beaamt dit.

De heer **Van Haga** vraagt of mevrouw Bier al rechtshulp heeft aangevraagd. Een rechtswinkel kan uitleggen wat haar rechten zijn. Mevrouw heeft meer rechten dan ze wellicht zelf denkt. Mevrouw kan zich ook wenden tot de huurderscommissie.

Mevrouw Bier heeft dat nog niet gedaan.

De heer **Van Strien** vraagt of er een bewonerscommissie bestaat.

Mevrouw Bier beaamt het bestaan, maar daarmee is geen overleg geweest.

Mevrouw **Crul** informeert naar het sociaal plan.

Mevrouw Bier heeft een sociaal plan in de brievenbus gekregen en daar staat in dat de huidige bewoners twee keer mogen weigeren en daarna wordt de gang naar de rechtbank gezet.

3. Revue – vaststellen agenda

Op verzoek van mevrouw **Schopman** worden de punten 6 en 7 gevoegd behandeld.

Mevrouw **Crul** heeft begrepen dat er een eindrapportage komt in september over het stappenplan voor de Stichting Hart. Ze zou het stappenplan Stichting Hart graag op 19 juni willen bespreken, want dan ligt de brief van wethouder Van der Hoek er. Op dit moment is bespreken niet zinvol.

De **voorzitter** stelt voor alleen de procesbrief van wethouder Van der Hoek op 19 juni te bespreken. De tussenrapportage komt zo nodig later aan bod.

De heer **Garretsen** vraagt wethouder Van der Hoek de commissie zo snel mogelijk de tussenrapportage ter hand te stellen. Daarmee is punt 8 van de agenda afgevoerd.

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslag van de vergadering van 22 mei 2014

Bladzijde 2, de heer **Spijkerman** heeft bij punt 6 over de marktverordening gevraagd of de insteek van het beleid is nieuwe ondernemers toegang te verlenen tot de markt. Graag toevoegen: De wethouder heeft hierop bevestigend geantwoord.

Bladzijde 5, de heer **Bloem** vraagt de wethouder toe te zeggen dat er echt communicatie met bewoners van het plan Zomerzone plaatsvindt. Gisteren heeft hij de bewoners nog gesproken en er is nog geen contact geweest. Volgende week woensdag organiseren de bewoners een avond in hun buurt en daarbij zijn de wethouder en Pré Wonen uitgenodigd.

Bladzijde 6, RMA wijzigen in MRA

Het verslag van de commissie Ontwikkeling van 22 mei 2014 wordt hiermee vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

De heer **Bloem** heeft een aantal rondvragen voor wethouder Langenacker die schriftelijk kunnen worden afgedaan.

De **voorzitter** meldt dat wethouder Cassee voorstelt ter voorbereiding van de advisering op de nota Vaststellen kader Schalkstad en openen grondexploitatie Schalkstad fase I op maandag 16 juni een inloopavond te verzorgen tussen 18.30 en 19.30 uur voorafgaand aan de fractieoverleggen op het stadhuis. De nota komt ter advisering op 19 juni. De commissie spreekt de voorkeur uit voor een collectieve presentatie.

Mevrouw **Schopman** vraagt de heer Van Haga hoe de bijeenkomst over Land in Zicht is verlopen. De heer **Van Haga** licht toe dat er een heel verhelderend gesprek is geweest met wethouder Cassee. Eerst moeten de feiten allemaal boven tafel komen. De heer Van Dijk doet de berekeningen en dan wordt nog eens bekeken waar de discrepantie zit tussen de getallen van de heer Van Dijk en de getallen die in de vergunning staan. De brief is even uitgesteld. De wethouder zal integraal reageren.

6. Recreatieschap Spaarnwoude, Strategisch Groen Project, Stichting Mainport en Groen: Jaarrekening 2013, Begrotingswijzigingen 2014 en Programmabegrotingen 2015

en

7. Uitvoeringsprogramma Duurzaam Spaarnwoude

De heer **Visser** (CDA) constateert dat de financiële problematiek groot is ondanks alle plannen die worden neergelegd. 1 miljoen euro komt uit beheer en onderhoud. Als daaraan te weinig wordt uitgegeven, levert dat in latere jaren een vervelende erfenis op. Het gaat uiteindelijk toch om Haarlems gebied. De participatiebijdrage gaat iets omhoog. Het is eigenlijk onmogelijk uit de gemeenschappelijke regeling te stappen. Er is nauwelijks verschil tussen de Jaarrekening 2013 en de Begroting 2015. Het beheer neemt in geld wel toe, toezicht blijft gelijk, bestuurskosten stijgen. Secretariaatskosten blijven gelijk. Grosso modo blijft het ongeveer gelijk. Het CDA maakt twee inhoudelijke kanttekeningen. Het CDA staat wantrouwend tegenover de Veerplasontwikkeling en tegenover de ideeën voor de twee forten. Het CDA wil uitgaan van het standpunt van de landelijke stichting die de forten bewaakt. De forten zijn cultureel erfgoed en vreemdsoortige veranderingen zijn ongewenst.

Mevrouw **Schopman** vraagt zich af waartegen de gemeente ja zegt. Er is een structureel tekort van 3 miljoen euro en dan wordt er bezuinigd op het beheer van juist die delen van het gebied die het zo'n eigen karakter geven. Bezuinigen in de eigen organisatie komt nauwelijks voor. De personeelskosten zijn hoog. Amsterdam heeft aangedrongen op meer efficiency en nu heeft de Grontmij een onderzoek verricht. De Grontmij heeft dat niet als kerntaak en is bovendien niet onafhankelijk. De PvdA dringt aan

op een daadwerkelijk onafhankelijk onderzoek. Ze wil een concrete invulling en ze wil goed geïnformeerd worden. Het inspraakstuk van de forten van Spaarndam, van de verontruste Spaarndammers en van de stichting Krayenhoff bevat een aantal belangrijke punten die de wethouder hopelijk wil meenemen. Dat betreft het geen ruimte bieden aan particuliere ondernemers voor fort Bezuiden Spaarndam en een erfpachtconstructieonderzoek met Landschap Noord-Holland. Laat de raad weten waartegen de raad ja kan zeggen en waartegen de raad nee kan zeggen.

De heer **De Jongh** vond het antwoord op de vraag over Landal tijdens de presentatie wel heel vaag. De raad heeft nu bladzijden vol getallen gekregen, maar er staat geen aanpak in het verhaal. Over commerciële ideeën blijft het stuk ook heel vaag.

De heer **Van Haga** wijst op het probleem van de organisatie die Spaarnwoude heeft beheerd. Ieder jaar blijkt er weer een miljoen euro meer te kort. Hij moet vaststellen dat de mensen die er nu zitten in feite ongeschikt zijn voor hun taak. Er is geen respect voor het cultureel erfgoed. Haarlem kan niet uit de gemeenschappelijke regeling stappen. Ze kan alleen symbolisch niet instemmen met de jaarrekening en de begroting. De wethouder zal dan de mening van de Haarlemse raad overbrengen. De VVD wordt hier moedeloos van.

Mevrouw **Crul** onderschrijft de woorden van de andere sprekers. Voorgesteld wordt de looptijd van de erfpacht met Staatsbosbeheer te verlengen of daar bloot eigendom van te maken. Als de erfpacht marktconform wordt, gaat dat veel geld kosten. Ze pleit ervoor het geen bloot eigendom te maken, want daarmee krijgt het Schap nog veel meer macht. Ze hoort nog graag hoe het zit met de overdracht van het rioolbeheer en welke extra kosten dat voor de gemeente Haarlem oplevert.

De heer **Visser** (ChristenUnie) memoreert dat het al heel lang een probleem is. De presentatie zojuist was veel concreter dan de stukken die de raad krijgt. In het bedrijfsleven was hier allang een crisismanager op gezet. Financieel is dit een drama. Haarlem is kritisch over Landal, Amsterdam is kritisch op de natuurbegraafplaats. Er moet nu echt een keer iets gebeuren. Wellicht zijn er meer wethouders die niet willen instemmen met de jaarrekening of begrotingen die een verlies laten zien. Tot nu toe zijn de verslagen allemaal erg procedureel. De ChristenUnie verwacht binnen een half jaar een concreet actieplan.

De heer **Bloem** vraagt wat de raad kan doen om de wethouder te helpen dit aan te pakken.

Mevrouw **De Leeuw** sluit zich aan bij de woorden van de SP.

De heer **Van Strien** onderschrijft de vraag naar een onafhankelijk onderzoek. Afzien van beheer en onderhoud is echt geen goed idee. De forten van Spaarndam zijn uniek en moeten gehandhaafd blijven. De exploitatie van Landal wil hij graag vergeten. De bladzijden vol cijfers zijn waarschijnlijk bedoeld om mist op te trekken.

De heer **Berkhout** onderschrijft de vraag van de heer Bloem. 26 juni is de volgende bijeenkomst van het AD. Er ligt nu een principebesluit en hij hoort graag hoe dat nu verdergaat.

Wethouder **Sikkema** begrijpt dat de raad zich zorgen maakt en wil dat de plannen concreet worden. Het is voor haar wel een nieuw dossier. Bezuinigen op beheer en onderhoud hoeft niet per definitie te leiden tot achterstallig onderhoud, maar het park kan ook anders worden ingericht, waardoor het beheer behapbaar wordt. Een aantal bruggen kan bijvoorbeeld verdwijnen.

Mevrouw **Schopman** vreest dat het gebied daardoor wel minder toegankelijk wordt. Bovendien gaat dat geen miljoenen opleveren.

Wethouder **Sikkema** meent dat het zoeken naar een balans is. De financiën op orde krijgen moet niet ten koste gaan van de ecologische hoofdstructuur. Ook daar moet een balans gevonden worden. Het is nu allemaal nog vrij algemeen, maar de plannen gaan concreet worden. Daarover zal ze de raad informeren. Ze zit daar namens Haarlem, maar het is ook van belang het Schap op orde te krijgen.

De heer **Visser** (ChristenUnie) vraagt zich af welke grip er mogelijk is. Hij heeft behoefte aan een totaal overzicht, een strategische visie op wat er gerealiseerd wordt met commitment van alle betrokken partijen. Liefst binnen een jaar.

Wethouder **Sikkema** is het hier helemaal mee eens en gaat dat zeker bepleiten.

De heer **Van Haga** vindt een halfjaar lang. Er moet echt op korte termijn een plan komen. Het is helemaal niet gek om daar paal en perk aan te stellen.

Wethouder **Sikkema** wil realistisch zijn. Er zijn veel partijen bij betrokken. Het vraagt tijd om elkaar te vinden in een goed plan.

De heer **Visser** (CDA) vindt het vanzelfsprekend dat de wethouder haar best gaat doen en dat er een plan moet komen. Het is wel weer een papieren tijger. Er bestaat een groot verschil van mening tussen de partners in het Recreatieschap. De raad heeft wel macht, want de raad doet niet mee aan wat voor uitruil dan ook. Eigenlijk ligt de enige macht van de raad in de gemeenschappelijke regeling.

Wethouder **Sikkema** wil zich ervoor inzetten om als gemeenschappelijke raden tot iets te komen.

De heer **Visser** (CDA) brengt hier tegenin dat Haarlem dan wel ruimtelijke medewerking moet verlenen. Dat is het ingewikkelde bij een gemeenschappelijke regeling. Hij is pessimistisch over de uitruil. De Veerplas en die forten zijn gevoelige punten.

Wethouder **Sikkema** kent het standpunt van de raad over de forten, de erfpacht en de weidevogels.

Ze is wel pessimistisch over de komst van het Landalpark, want daarin staat Haarlem wel alleen. Velsen gaat daarvoor een oplossing vinden. Tot nu toe is het niet gelukt om meer wethouders aan de Haarlemse kant te krijgen, maar ze zet daar zeker op in. Het waterhoofd van het bestuur zal ze inbrengen.

Mevrouw **Schopman** geeft aan dat Haarlem helemaal niet zo alleen staat. De Spaarndammers zijn heel actief en er is ook veel contact met wethouder Ossel uit Amsterdam. Een onafhankelijk onderzoek zou ook kunnen worden uitgevoerd door een aantal ambtenaren uit de verschillende gemeenten.

De heer **Spijkerman** vraagt of de vergaderingen van het AB openbaar zijn. Dat zou de Haarlemmers de mogelijkheid bieden om stennis te maken.

Wethouder **Sikkema** beaamt dat de vergaderingen na het eerste uur openbaar zijn.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

8. Stand van zaken en Stappenplan Stichting Hart

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

9. Rondvraag

De heer **Bloem** zou graag van wethouder Cassee willen weten of hij op de hoogte is van het feit dat er in de Dunklerstraat massaal woningen worden geliberaliseerd en of hij de raad daarover wil informeren. Hij hoort graag wat dit betekent voor het totaal aantal sociale woningen.

Hij vraagt wethouder Langenacker te informeren bij Pré Wonen naar de status van het sociaal plan.

Mevrouw **Schopman** refereert aan de beantwoording van de vorige schriftelijke vragen over het afstoten van sociale huurwoningen door Ymere. Strengere hypotheekregels leiden tot problemen op de huurmarkt. Als het aanbod van huurwoningen niet toeneemt, worden de problemen alleen maar groter. Ze is benieuwd naar de cijfers in Haarlem daarover. Dit zou met de corporaties besproken moeten worden.

Wethouder **Sikkema** geeft de reactie van wethouder Langenacker weer. De druk op de huurvoorraad heeft uiteraard een relatie met de mogelijkheid om een woning te kopen. Die druk wordt in ieder geval niet minder. Ze zorgt ervoor dat het jaarverslag over 2013 van Woonservice met relevante cijfers naar de raad komt. Uiteraard moeten de corporaties zorgen voor voldoende aanbod van sociale huurwoningen. Ze moeten ook blijven investeren in nieuwbouw en daarvoor genereren ze middelen uit de verkoop van woningen. En dan moet ook een voldoende aanbod zijn voor middeninkomens. Het evenwicht tussen die doelstellingen is onderwerp van gesprek met de corporaties. Binnenkort spreekt de wethouder hierover met de besturen in de regio.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

- Berap 2014-1 programmanummers 5 en 6
- Vaststellen kader Schalkstad en openen grondexploitatie Schalstad fase 1
- Jaarstukken Noord-Hollands Archief

- Anterieure overeenkomst De Groene Linten Parkwijk
- Inspreken op Kadernota programmanummers 5 en 6
- Koningstein/Edelweiss – eerdere nota van B en W inclusief notitie wethouder Cassee
- Ontwerpbestemmingsplan Spaarndamseweg 1^e partiële herziening
- Procesafpraak over Reorganisatie Stichting Hart
- Erfpacht – op verzoek van de VVD
- Tijdelijk inrichtingsplan Stationsplein – op verzoek van GroenLinks
- Uitstallingsbeleid – op verzoek van D66 en SP, eventueel na het reces
- Leegkomende ruimten in verzorgingshuizen - op verzoek van de SP

De **griffier** wijst erop dat er zo nodig een extra vergadering moet worden gepland.

11. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.05 uur.