

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 22 MEI 2014 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

de heer F.J. Abspoel (CU), de heer A. Azannay (GLH), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A. Dekker (D66), mevrouw M.D.A. Huysse (GLH), mevrouw J. van Ketel (SP), de heer A. Koekkoek (OPH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), mevrouw F.C. Tempelaars (AP), de heer J. Vrugt (AP)

Afwezig: mevrouw I. Crul (AP), de heer R.G.J. de Jong (VVD)

Mede aanwezig: mevrouw L. van Zetten (voorzitter), de heer J.C. van der Hoek (wethouder), de heer M. Snoek (wethouder) en mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

Er is bericht van verhindering van de heer De Jong (VVD).

Zij vraagt welke twee commissieleden de evaluatie van de bijeenkomst met schoolbesturen van gisteravond willen uitvoeren en de volgende bijeenkomst willen voorbereiden. De heren Brander (PvdA) en Van den Raadt (Trots) bieden zich daarvoor aan. Anderen kunnen zich desgewenst bij hen melden.

De **voorzitter** benadrukt dat deze jaarlijkse ontmoeting met de schoolbesturen een eigen activiteit van de commissie is, waarbij de wethouder dus niet aanwezig is. Zij biedt haar excuses aan voor de afkeurende tweet van een commissielid over de afwezigheid van de wethouder.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **Geldhof** stelt zich voor als voorzitter van de koepelorganisatie van de 25 scoutinggroepen in de regio Haarlem, die de belangen van al deze groepen behartigt en via de uitleen van materiaal en via trainingen en evenementen zorgt dat al deze groepen op een kwalitatief goed peil kunnen opereren. Vier weken geleden kreeg zijn organisatie de mededeling dat de subsidie voor het lopende jaar is teruggebracht van 30.000 naar 20.000 euro. Daarbij tekent hij aan dat de afgelopen drie jaar de jaarlijkse subsidie van Haarlem voor scouting van meer dan 60.000 euro afgenomen is tot 30.000 euro. Om die verlaging op te vangen is de organisatie al verhuisd naar een goedkoper huurpand. Maar als de laatste verlaging doorgaat kan men de aangegane verplichtingen van het huurcontract niet eens meer nakomen. Volgens hem is het kortzichtig en getuigend van onbehoorlijk bestuur om in het lopende jaar deze korting door te voeren. Ten tweede heeft hij nu vernomen dat er een amendement is aangenomen in de raad waardoor scouting juist 40.000 euro zou moeten ontvangen. De mening van de raad wordt kennelijk niet vertaald in de uitvoering. Ten derde lijkt het erop dat de maatschappelijke meerwaarde van scouting niet wordt begrepen. Uit een recent rapport kwam naar voren dat scouting de Nederlandse samenleving jaarlijks 160 miljoen euro bespaart door kinderen op een verantwoorde manier bezig te houden om respect voor elkaar en de natuur te ontwikkelen. Jongeren met problemen vinden er een veilige plek waar zij zich kunnen ontwikkelen, vaak op advies van de huisarts. Ook de vrijwilligers van scouting maken deel uit van de smeerolie in de samenleving waar de overheid nu zo veel van verwacht. In dat licht is het bedrag van 30.000 euro in zijn ogen een schijntje.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt om hoeveel kinderen het gaat in Haarlem en wat scouting specifiek doet met kwetsbare kinderen.

De heer **Geldhof** zegt dat het in de regio gaat om 2000 kinderen, van wie er 1200 in Haarlem wonen. Voor kwetsbare kinderen is het vooral van belang dat zij bij scouting in hun waarde gelaten worden en zich zonder prestatiedwang kunnen optrekken aan de andere kinderen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt een toelichting op de aankondiging van deze korting op vrijwilligerswerk waar hij niet mee kan instemmen.

De heer **Geldhof** zegt dat er de afgelopen jaren elk jaar 10.000 euro gekort is. Afgelopen januari werd nog aangekondigd dat de organisatie dit jaar tweemaal 15.000 euro zou ontvangen. Onlangs is per brief aangekondigd dat er per 1 juli niet 15.000 maar nog slechts 5000 euro zou worden overgemaakt.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt dat in het antwoord op haar schriftelijke vragen wordt gesteld dat de korting in overleg met scouting is doorgevoerd vanwege de lagere huisvestingskosten.

De heer **Geldhof** noemt dit onjuist. Vanwege de afnemende subsidies heeft de organisatie op eigen initiatief het dure gemeentepand in Schalkwijk verruild voor een goedkopere huurpand. Daarop is de penningmeester overdonderd met de mededeling dat de subsidie met 10.000 euro gekort werd vanwege lagere huisvestingskosten. Terwijl de subsidie volgens dat amendement uit 2011 dus eigenlijk 40.000 euro zou moeten zijn.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt om een reactie van de wethouder.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij alleen iets kan zeggen over de procedurele kant, aangezien het tot een andere portefeuille behoort. Het gaat hier om de uitvraag van de sociale infrastructuur. Afgelopen dinsdag heeft het college daarover een besluit genomen met uitvoerige afwegingen. Hij stelt de commissie voor eerst kennis te nemen van alle afwegingen in dat stuk voordat men tot een oordeel komt over dit onderwerp.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** wil dan wel bij de rondvraag antwoord krijgen op haar vraag over deze kwestie.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt het stuk meteen te agenderen voor de volgende commissie.

De **voorzitter** sluit zich aan bij het voorstel van de wethouder. Dit laat onverlet het recht op de rondvraag en de agendering komt bij agendapunt 13 aan de orde. Zij bedankt de spreker voor diens inbreng.

3. Vaststellen agenda

De heer **Van den Raadt (Trots)** stelt voor agendapunt 6 uit te stellen vanwege de laat binnengekomen reactie van het college op het advies van de Participatieraad. Dit voorstel krijgt steun van de SP, AP, OPH en GLH.

D66 en de PvdA vinden het juist van belang nu wel de inhoudelijke punten met elkaar te bespreken en dan na afloop van het debat te bepalen of het stuk rijp is voor raadsbehandeling.

De **voorzitter** merkt op dat de afspraak is dat stukken uiterlijk de avond vóór een vergadering moeten zijn verstuurd. Zij vraagt of het stuk ook besproken kan worden zonder de reactie van het college daarbij te betrekken.

Wethouder **Van der Hoek** merkt op dat het college juist zijn uiterste best gedaan heeft om de commissie van dienst te zijn door binnen 24 uur na binnenkomst van het advies een reactie te geven. Hij bestrijdt dat het college te laat iets geleverd zou hebben. Hij merkt op dat de Participatieraad het belangrijkste punt uit het stuk, namelijk de scenariokeuze, onderschrijft en alleen kanttekeningen zet bij uitvoeringszaken. Hij onderstreept het grote belang van tijdige informatie naar cliënten, tijdige afsluiting van inkoopcontracten en de regionale afstemming. Hij pleit ervoor vanavond het stuk in

iedere geval in eerste termijn te bespreken, zodat verder gewerkt kan worden aan de afronding van het stuk.

Het CDA en de VVD sluiten zich daarbij aan.

De **voorzitter** constateert dat er een meerderheid is voor bespreking in eerste termijn en dat voor het overige de agenda ongewijzigd wordt vastgesteld. Zij zal de kwestie van de tijdige toezending van stukken aankaarten in het presidium.

4. Conceptverslag van de commissie Samenleving d.d.8 mei 2014

Op pagina 2 wordt na de reactie van de voorzitter op de vraag van de heer Smit toegevoegd: 'De heer **Smit (OPH)** merkt op dat het hier geen technische vraag betreft.'

Met deze toevoeging wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** en mevrouw **De Raadt (CDA)** kondigen een vraag aan voor wethouder Snoek.

Mevrouw **Dekker (D66)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van der Hoek

De heer **Vrugt (Actiepartij)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van der Hoek.

Mevrouw **Özogul (SP)** kondigt een vraag aan voor de commissieleden.

Er zijn geen mededelingen.

Ter advisering aan de raad

6. Uitwerking lichtste vorm van de hulp bij het huishouden plus ongevraagd advies van de Participatieraad

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt het een goede zaak te vinden dat met een pilot actief gewerkt is aan de voorbereiding op alle veranderingen die er op dit gebied aankomen. Zij ondersteunt de keuze voor scenario 3, maar net als de participatieraad heeft zij zorgen over de uitvoeringskant. Zij wil weten hoe de toegangstoets met de zorgaanbieder gaat verlopen, welke mensen de gesprekken voeren en hoe het daarbij staat met de privacy van cliënten. Ook vraagt zij hoever de schoonmakers mogen gaan in de bemoeienis met de privacy. Ze is benieuwd of er nog mogelijkheden voor een pgb zijn. Tot slot vraagt zij zich af of er met dit stuk niet te veel vooruitgelopen wordt op de uitkomsten van het lopende onderzoek.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** is verheugd dat het werkbudget gelijk gesteld blijft met het rijksbudget en het realiseren van bezuinigingen. De huishoudelijke hulp van categorie I blijft met dit voorstel gewaarborgd in maatwerk met inzet van de mogelijkheden in het eigen netwerk. Daardoor zullen mensen langer zelfstandig kunnen blijven wonen. De VVD heeft ook waardering voor de ingezette gedragsverandering, de zachte landing en het op goede wijze informeren van de burgers over deze veranderingen. Ook waardeert zij het dat er nu duidelijkheid is over de eigen bijdragen. Zij vindt het minder geslaagd dat de uitkomsten van het ervaringsonderzoek pas in juni aan de raad worden aangeboden. Daarmee loopt dit stuk in haar ogen vooruit op de feiten naast de nog steeds bestaande onzekerheden rond de decentralisaties. Zij denkt daarom dat het besluit eigenlijk pas in juni aan de orde kan komen, al begrijpt zij dat dit enigszins wringt met het belang van tijdige informatie aan de burgers.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of de passage op pagina 2 onder de kop scenario I betekent er nu al meer bezuiniging gerealiseerd wordt dan nodig is. Ook hij is benieuwd wie de indicatie bepaalt tijdens het keukentafelgesprek. Hij denkt dat er al veel alternatieven voor wederkerigheid te vinden

zijn bij BUUV. Hij denkt dat het werken met zelfsturende kleine buurtzorgteams goedkoper uitvalt dan de nu gekozen aanpak. Die bieden vooral de mogelijkheid om de overhead terug te dringen en daar valt volgens hem nog een slag te maken.

De heer **Brander (PvdA)** noemt scenario III aanlokkelijk, maar denkt dat de aangekondigde tussenevaluatie belangrijke informatie zal opleveren om nu nog openstaande vragen te beantwoorden. Hij heeft zelf wel veel positieve reacties ontvangen van mensen die aan het experiment hebben meegedaan, maar een stevige onderbouwing acht hij wenselijk. Hij vraagt of de tussenevaluatie kan worden meegenomen bij de behandeling in tweede termijn. Goede huishoudhulp is van belang zodat deze mensen de regie over hun leven kunnen behouden. Hij hoopt dat die met maatwerk beter en tegen lagere kosten kan worden geleverd. Hij wil graag weten of bekend is hoe de werkgevers met hun personeel willen omgaan bij deze veranderingen. Hij wil voorkomen dat er ontslagen vallen om goedkopere krachten binnen te halen. Het mooie aan dit voorstel vindt hij juist dat het draait om het organiseren van de zorg en niet in de eerste plaats om het geld. Hij vindt het ook een goede zaak dat de nieuwe coalitie geld reserveert om zaken op te vangen als er iets misgaat.

Mevrouw **Özogul (SP)** signaleert bij de PvdA wisselende standpunten over de stelling dat het werkbudget gelijk moet zijn aan het rijksbudget. Zij merkt op dat het hier niet gaat om zorg, maar om schoonmaakhulp. Zij zegt nog niet te kunnen beoordelen of de bezuinigingstaak gehaald is, omdat de onderzoekscijfers nog ontbreken. Door scenario III te kiezen lijkt het alsof de gemeente zich sociaal opstelt, maar elders in het stuk staat al dat de eerste twee scenario's al niet meer mogelijk zijn. Dat geeft haar de vraag in of het Rijk ineens socialer geworden is dan al die tijd is voorgeschoteld. Zij vraagt waarom er geen advies gevraagd is aan de participatieraad over deze kwestie waar al zeker acht jaar over gesproken wordt. Zij wil weten of er ontslagen gaan vallen als het personeel straks alleen nog maar de wc en de badkamer mag schoonmaken. Zij voorziet dat er in de toekomst allemaal verschillende mensen bij cliënten langskomen voor uiteenlopende klusjes en vraagt zich af waar dan de regie blijft. Zij constateert dat nu vooruitlopend op allerlei onzekerheden taken uitgedeeled worden.

De heer **Smit (OPH)** zegt geen enkele vorm van opluchting te krijgen als het werkbudget het rijksbudget is. De maatregelen zijn bedoeld om in 2015 minder geld uit te geven, dus de zorg verschaalt of het aantal mensen dat in aanmerking komt neemt af. De financiële kaders zijn naar zijn oordeel zeker zo belangrijk als de inhoudelijke. Er worden vanuit Den Haag dingen opgelegd en dat stemt hem niet vrolijk. Hij betwijfelt of de organisaties nog wel voldoende ruimte krijgen voor de nodige overhead.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt principieel te zwijgen omdat er een stuk te laat is aangeleverd.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij op verzoek van de PvdA een tussenevaluatie halverwege het jaar heeft toegezegd, maar dat het definitieve onderzoek naar de opbrengst van de pilot later zou komen. Men is nu bezig met de tussenevaluatie en de voorlopige resultaten zijn mede een basis voor de voorgestelde richting om verder te gaan. Financieel blijkt de taakstelling ruim gehaald. Er zijn vierhonderd deelnemers aan de pilot geweest en er zijn slechts vier klachten binnengekomen over de nieuwe werkwijze. Hij zegt zijn best te doen om de evaluatie zo ver mogelijk naar voren te halen, omdat hij begrijpt dat de raad die wil betrekken bij de beoordeling van dit voorstel. Hij ziet ook wel enige ruimte en heeft daarom voorgesteld vanavond de bespreking te beperken tot de eerste termijn. Daarnaast loopt echter ook het traject om de inkoop voor 2015 tijdig te regelen. Daarom bepleit hij enige souplesse in de aanloop naar 2015, omdat de tijdspaden soms erg krap zijn. Hij respecteert het recht van de raad om eigen afwegingen te maken en zich niet onder druk te laten zetten door afspraken met regiogemeenten en andere trajecten, maar hij acht het wel zijn plicht te wijzen op de belangen die in het geding zijn. Hij is van mening dat hij de stukken op tijd naar de raad heeft gestuurd. Hij begrijpt het ook dat sommige raadsleden zullen denken dat de evaluatie nu mosterd na de maaltijd wordt. Daarom wil hij zijn best doen om de evaluatie op tijd voor de vergadering van 5 juni bij de commissie te krijgen. Volgens een eerste peiling bij zijn staf is dat het mogelijk is het stuk volgende week vrijdag te versturen. Hij wil de raad tegemoetkomen, maar vraagt ook begrip voor het feit dat de inkoop op tijd rond moet zijn en dat de burgers tijdig geïnformeerd moeten worden. Alles moet voor 1 januari

rond zijn en dat betekent dat er tijdig programma's van eisen geschreven moeten worden en gesprekken met aanbieders moeten worden gevoerd. Als de raad op 12 juni een besluit neemt, kan alles nog op tijd voor de zomer geregeld worden.

De heer **Smit (OPH)** bedankt de wethouder voor dit gebaar, maar vraagt wat het nut is van een evaluatie op latere termijn als de inkoop dan al geregeld is.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het oorspronkelijk niet de bedoeling was de evaluatie te verbinden aan dit stuk. Op verzoek van de raad zijn dingen naar voren gehaald en wordt er nu een relatie gelegd tussen de evaluatie en dit voorstel.

Mevrouw **Leitner (D66)** onderschrijft de woorden van de wethouder dat in dit hele traject soepelheid geboden is, omdat het proces nu eenmaal onder druk staat. Daarom wilde zij vanavond ook komen tot een beoordeling van het voorliggende stuk.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vindt dat de pilot dan ook bekend had moeten zijn bij de participatieraad.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat dit ook het geval was. De pilot is gestart in 2013, maar er waren tussentijds aanpassingen nodig vanwege wijzigingen in het overheidsbeleid onder meer rond de persoonlijke verzorging. Er waren veel onvoorziene ontwikkelingen, maar het streven blijft de zaken op tijd voor elkaar te hebben. Volgens hem komt er ook meer ruimte voor nieuwe aanbieders en wordt er al gewerkt met kleine zelfsturende buurtteams, juist binnen de pilot is daar ruimte voor. Dat betekent minder overhead, ook als die teams aangehaakt zijn bij grotere organisaties. De vraag of er nog genoeg ruimte is voor de nodige overhead is een andere kwestie. Er is alle reden om alles efficiënt in te richten en logge apparaten te vermijden. Bij de nieuwe aanbesteding zal blijken wat er allemaal mogelijk is. De cao's blijven van kracht. Bij de ene organisatie zullen er banen bijkomen, bij een ander zullen er verloren gaan. Er is een afspraak met de zorgaanbieders dat ze op vrijwillige basis zullen proberen elkaars werknemers over te nemen. De eerste twee scenario's staan in het stuk omdat ze ook in de nota stonden die in januari in de raad behandeld is en om te laten zien welke opties er zijn. Vanwege de veranderingen rond de persoonlijke verzorging heeft men zaken moeten aanpassen. Er zijn gemeenten die wel kiezen voor een van die twee scenario's en een gang naar de rechter riskeren. Haarlem heeft echter voor de meest sociale richting willen kiezen. Het gaat om de afweging tussen het halen van de taakstelling en het beschikbaar houden van hulp als mensen daar recht op hebben.

In het eerste keukentafelgesprek wordt gekeken naar mogelijkheden binnen het eigen sociale netwerk van cliënten. Dat is een kwestie van redelijk overleg van volwassen mensen onder elkaar. Uiteraard wordt daarbij wel gekeken naar mogelijkheden om de betaalde hulp terug te brengen, zodat die beschikbaar komt voor anderen.

Er is overleg geweest met de Participatieraad en die wordt in beginsel ook gekend in alle nota's. Hij wil in het volgende overleg met de voorzitter nadere afspraken maken om beter en soepeler om te kunnen gaan met ongevraagde adviezen. Het zal in de praktijk zo gaan lopen dat er de ene keer een eindstuk komt met een gevraagd advies en een andere keer met of zonder een ongevraagd advies. Als het gaat om een gevraagd advies, zal het college dat altijd tijdig en voorzien van een reactie aan de raad doen toekomen. Hij constateert dat de participatieraad het in grote lijnen eens is met het voorstel. De stelregel dat het werkbudget gelijk moet zijn aan het rijksbudget is door de raad vastgesteld. De regionale afspraken zijn zeker van belang, temeer daar Haarlem de hoofdaannemer in de regio is. Daarnaast is de communicatie naar de burgers van belang. En dat alles moet op 1 januari helemaal gereed zijn voor de burgers.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt wanneer de antwoorden op zijn artikel 38-vragen komen. Hij mist nog een antwoord op de vraag wie de indicatie bepaalt en of er meer bezuinigd is dan nodig was.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt ook nog te wachten op antwoorden op haar technische vragen. Zij hoopt dat er bij de evaluatie ook meer informatie gegeven wordt over de keukentafelgesprekken en de privacy.

De heer **Brander (PvdA)** adviseert de signalerende functie in de aanbesteding mee te nemen. Hij spreekt zijn waardering uit voor de informatievoorziening.

Mevrouw **Özogul (SP)** mist een antwoord op haar vraag over het aantal personen per cliënt en de regievoering.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de artikel 38-vragen een ander traject doorlopen en nog op tijd beantwoord zullen worden. De heer Vrugt verwees in zijn vraag naar een passage over scenario I en dat is niet het scenario waar de gemeente voor kiest. De gemeente stelt de indicatie vast, daarna komt de aanbieder in beeld. Bij elk beroep op een overheidsvoorziening moet de burger een inkijk geven in zijn privéleven, dat is hier niet anders. Voor veel partners was de inkijk van schoonmakers in het privéleven juist aanleiding voor deze pilot. De mogelijkheid voor een pgb blijft bestaan. In de evaluatie komt meer informatie over de keukentafelgesprekken en het aantal mensen per cliënt.

De **voorzitter** sluit de eerste termijn af. De tweede termijn zal op 5 juni plaatsvinden, waarvoor ook tijdig de resultaten van de evaluatie zullen worden aangeleverd. Zij last een pauze in.

Overige punten ter bespreking

7. Begroting Spaarnesant 2014

De heer **Van den Oetelaar, clusterdirecteur van Spaarnesant**, zegt ter toelichting dat deze begroting in een meerjarenperspectief geplaatst is om te laten zien dat er dit jaar gekoerst wordt op een negatief resultaat van 700.000 euro. Vanwege de sterke positie van de reserves is namelijk besloten dit jaar extra geld te investeren in extra kwaliteitsimpulsen. Het negatief resultaat gaat ten koste van de reserves, maar die blijven daarmee binnen de kengetallen en normen die het ministerie hanteert.

Mevrouw **Dekker (D66)** vindt de begroting overzichtelijk, maar mist een overzicht en uitsplitsing naar de verschillende geledingen van de personeelslasten. Zij vraagt of dat alsnog inzichtelijk kan worden gemaakt.

De heer **Brander (PvdA)** vindt het vreemd dat deze begroting pas nu op de agenda staat. Hij vraagt waarom dit stuk niet ter vaststelling in de raad is geagendeerd en alleen ter kennisname naar de commissie is gestuurd. In de begroting leest hij dat de stichting het bouwheerschap heeft. Dat doet bij hem de vraag rijzen waarom de gemeente het risico gedragen heeft bij het faillissement van de aannemer bij de Gunningschool.

De **voorzitter** merkt op dat de Gunningschool niet valt onder het basisonderwijs waar Spaarnesant over gaat.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** is benieuwd wat verstaan wordt onder de overige overheidsbijdragen bij de baten. Verder vraagt hij een verklaring voor de verdubbeling van de bestuurskosten en de stijging van de accountantskosten.

De heer **Van den Oetelaar** zegt dat het gevraagde overzicht van de personeelskosten geleverd kan worden. Ook de onderbouwing van de bestuurskosten zal hij laten verschaffen. De accountant heeft steeds meer werk vanwege het toenemend controleprotocol van het ministerie.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** brengt de discussie uit de vorige raadperiode in herinnering over de omgang met de jaarstukken van het openbaar onderwijs. Volgens haar is toen de afspraak gemaakt dat die stukken in de raad moeten worden vastgesteld.

De **voorzitter** stelt dat deze stukken wel ter bespreking in de commissie worden geagendeerd, maar niet ter vaststelling in de gemeenteraad. Als de raad er nog iets over wil zeggen, ligt er een route via een motie vreemd.

Mevrouw **Dekker (D66)** stelt dat de raad formeel toezichthouder is en dus de begroting moet vaststellen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat de raad de mandatering aan het college heeft teruggenomen en dat bijgevolg de raad hierover moet beslissen. Zij heeft nog een aantal technische vragen die ze aan de griffie zal doorgeven.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** stelt voor het stuk te agenderen als hamerstuk met stemverklaring, zodat men eventueel nog kan reageren op de nagekomen antwoorden.

Wethouder **Snoek** zegt dat de werkafspraak gemaakt is dat voortaan de jaarstukken direct naar de raad doorgezonden worden en dat na de afronding van de gesprekken met ambtenaren en college over die stukken het besluit naar de raad wordt gestuurd. Het is vervolgens aan de raad zelf hoe men dat stuk wil agenderen. Hij begrijpt dat men van het college een actieve agendering in de commissie verwacht, maar hij is niet zeker of bespreking in de raad gewenst is.

De **voorzitter** constateert dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring wordt doorgeleid naar de raad. Zij bedankt de heer Van den Oetelaar voor zijn toelichting.

8. Begroting 2014 Onderwijs Stichting Zelfstandige Gymnasia

De heer **Smit (OPH)** mist in de begroting het zicht op de continuïteit van de stichting en de relatie van het exploitatietekort met het eigen vermogen. Er wordt alleen gemeld dat het nog op te stellen meerjarenperspectief een inzicht moet bieden in de nieuwe koers die is ingeslagen. Hij kan de begroting nu niet goed beoordelen omdat de vermogenspositie buiten beeld blijft, ook in de beoordeling van deze begroting door het college. Hij adviseert de stichting in volgende begrotingen dat meerjarenperspectief mee te nemen, zodat hij er als raadslid zich een oordeel over kan vormen.

Wethouder **Snoek** zegt dat de ambtenaren door de gesprekken met het bestuur er vertrouwen in hebben dat de exploitatie in de komende jaren rond komt. De stichting zit met de kapitalisatiefactor aan de goede kant.

Mevrouw **Kwint, rector Stedelijk Gymnasium**, merkt op dat haar school de enige in Haarlem is van deze stichting die in een aantal gemeenten gymnasia beheert. Op de balans van 2012 is te zien dat de school in Haarlem geen vermogensprobleem heeft. De afgelopen twee jaar is een behoorlijk verlies geleden als gevolg van extra investeringen in de bevordering van eerstegraads docenten en de inkorting van loonschalen en de functiemix. Door in te grijpen in de formatie nemen de tekorten af. De begroting van de school in Haarlem valt positief uit. Het gaat vooral om ontwikkelingen binnen de stichting. De meerjarenraming is er inmiddels wel en wordt meegenomen in de Jaarrekening 2013. Die laat zien wat er zou gebeuren als er niet kritisch gekeken wordt naar de personele lasten. Die laat ook zien dat een sluitende begroting realistisch haalbaar is. Met een eigen vermogen van 3 miljoen euro op een begroting van 6,5 miljoen zit de school in Haarlem aan de goede kant. Maar het blijft van belang de personeelskosten scherp in de gaten te houden. Daar wordt beleid op geformuleerd. Het grootste deel van de baten komt binnen door de bekostiging van de gestage instroom van leerlingen.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Kwint voor haar toelichting en sluit de bespreking af.

9. Faillissement aannemer VDO Gunningschool

De **voorzitter** merkt op dat er deze middag per mail een collegebesluit is verstuurd over aanpassingen in het Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs (SHO) dat volgens de wethouder van belang is bij dit punt. Zij wijst erop dat dit te laat is verstuurd volgens de geldende afspraken.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** refereert aan de technische vragen die zij samen met de PvdA heeft gesteld. Zij is benieuwd naar de visie van deze wethouder op de verdeling van verantwoordelijkheden tussen gemeente en schoolbesturen in deze kwesties. Zij is benieuwd of de gemeente indirecte risico's loopt. Zij vraagt of de criteria voor het aanbestedingsbeleid bij scholen niet eens kritisch onder de loep genomen moeten worden, nu blijkt dat de winnaar geen reële bouwkosten hanteerde in zijn offerte. Het gat met de tweede en derde aannemer is immers levensgroot. Dat acht zij ook van belang om oneerlijke concurrentie uit te bannen. Ook is zij benieuwd naar de kwaliteit van het maatwerkadvies en of er tijdens de aanbesteding geen signalen binnengekomen zijn over de twijfelachtige kredietwaardigheid en haalbaarheid.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of er gecontroleerd is of de aannemer een wettelijk verplichte CAR-verzekering had afgesloten. Verder vraagt hij of het gebouw eigendom was van het Schoter of van de Gunningschool en waarom hier dan wel een naamsverandering mogelijk was en bij de Teylerleerlingen niet.

De heer **Brander (PvdA)** vindt dat de risicoverdeling wringt omdat de gemeente wel moet opdraaien voor de kosten, maar geen zeggenschap heeft over de keuze van een aannemer omdat het schoolbestuur het bouwheerschap heeft. In het kader van de risicobeheersing lijkt het hem goed dit bouwproces nog eens goed te bestuderen. Hij wijst op de passages in de begroting van Spaarnesant over de risico's van het bouwheerschap.

Wethouder **Snoek** zegt dat de criteria voor het aanbestedingsbeleid voor een breder terrein dan alleen het onderwijs gelden. Daarbij wordt wel degelijk gekeken naar kredietwaardigheid en bankgaranties. Bovendien wordt er bij de goedkoopste aanbieder ook nog een maatwerkadvies gevraagd waarbij onderzocht wordt of het voor deze prijs haalbaar is. De afdeling is tot het oordeel gekomen dat het haalbaar was. Het staat de raad vrij de criteria van het aanbestedingsbeleid over de hele linie te heroverwegen. In oktober dienden de eerste signalen zich aan dat er problemen waren bij de aannemer die in het maatwerkadvies niet waren voorzien. De vragen over de CAR en de naamgeving van de school zal hij als technische vragen laten beantwoorden. Hij deelt het gevoel dat er iets wringt als de gemeente wel de risico's loopt maar niet het bouwheerschap heeft. De gemeente zit er dicht op, maar zodra een plan rond is neemt het schoolbestuur het bouwheerschap op zich. Dit was een ondanks de zorgvuldige procedure onvoorzien risico en dan dient zich het dilemma aan dat de gemeente een zorgplicht heeft voor deze voorziening. Daarom is toen met Dunamare een discussie gevoerd om het risico te delen zodat deze voorziening er kon komen. Het gebouw van Schoter 2 is na het vertrek van de Teylerleerlingen afgestoten om snel tot een oplossing te komen voor de Gunningschool. De aanvullende informatie is vanmiddag voor de volledigheid verzonden. Het gaat om een stuk dat later nog afzonderlijk besproken zal worden, maar hij wilde de raad al eerder informeren over dit onderdeel.

De **voorzitter** stelt vast dat het onderwerp afdoende besproken is.

10. Brief van het college d.d. 10 april 2014 inzake het onderzoeksrapport "Informatieverstrekking eigen bijdrage Wmo"

Mevrouw **Tempelaars (AP)** merkt op dat 63% van de respondenten aangeeft te kampen met vragen. Slechts 105 mensen geven aan goed op de hoogte te zijn. Het rapportcijfer 5,3 geeft volgens haar aan dat de communicatie niet aansluit bij de doelgroep. Mensen geven aan niet overweg te kunnen met internet. In de brief zegt het college dat het rapportcijfer te laag is, maar dat CAK en gemeente wel hun best hebben gedaan. Zij acht het cijfer echter niet acceptabel, zeker niet waar de gemeente wil afkoersen op een zachte landing. Het werken met een monitorgroep acht zij een stap in de goede richting, maar er moet volgens haar meer gebeuren. Zij is verbaasd dat het rapport alleen ter kennisname is verstuurd. Zij is benieuwd waarom zo weinig gebruikgemaakt wordt van het vermelde telefoonnummer.

Mevrouw **Leitner (D66)** kan zich daar grotendeels bij aansluiten. Communicatie is cruciaal bij al deze wijzigingen die op mensen afkomen. Zij vindt het wel positief dat er een evaluatie gepleegd is waaruit lering wordt getrokken. De testcase laat zien dat er heel wat te verbeteren valt. Zij adviseert in dit geval niet te schromen voor het aantrekken van externe deskundigen. Er is creativiteit geboden om de informatie op een goede manier bij mensen te krijgen. Het instellen van de monitorgroep acht zij belangrijk.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** sluit zich aan bij de scherpe analyse van de Actiepartij. Het is van belang naar alle mogelijke middelen te kijken om de juiste informatie bij de mensen te krijgen. Zij vraagt in hoeverre het Loket Haarlem bij de communicatie is betrokken. Die organisatie met zes steunpunten wordt door de gemeente betaald en staat daar open voor. Zij vindt de afsluitende positieve zin in de evaluatie volstrekt niet op zijn plaats met dit rapportcijfer van 5,3. Zij merkt daarbij wel op dat mensen wellicht geneigd waren een lager cijfer te geven omdat het om een slechtnieuwsbrief ging. Verder zit er een grote tijdspanne tussen de verzending van de brief en het onderzoek.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat er voldoende stof tot nadenken is. Zij denkt dat niet alleen het CAK, maar ook de gemeente verantwoordelijk is. In het verleden is al vaker gebleken dat brieven volstrekt onbegrijpelijk waren. Daar hebben zij en de heer Aynan meermalen vragen over gesteld. Mensen geven aan prijs te stellen op persoonlijk contact. Zij denkt dat het de moeite waard is daar goed naar te kijken. Zij denkt dat het zonder externe inhuur mogelijk moet zijn mensen goede informatie te verstrekken, bijvoorbeeld via het Loket. De gemeente kan er zich niet van afmaken met dit rapportcijfer.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** noemt het cijfer 5,3 zeer kwalijk. Het moet goed op orde komen want er komen nog veel wijzigingen aan. Daarbij mag het niet als excuus gelden dat het om een slechtnieuwsbrief gaat, evenmin als de inschakeling van het CAK. Het instellen van een gebruikersgroep lijkt haar uiterst zinvol. Zij is benieuwd hoe de wethouder de verbeterslag gaat vormgeven.

De heer **Azannay (GroenLinks)** vraagt of de gemeente niet een Jip-en-Janneke versie van de CAK-brief kan maken. Hij is benieuwd of de participatieraad ook gaat deelnemen aan de monitorgroep.

De heer **Smit (OPH)** vindt de 5,3 volstrekt onvoldoende en vraagt of de wethouder een meetbare doelstelling aan de verbeterslag wil verbinden.

Wethouder **Van der Hoek** zegt minimaal naar een voldoende te streven. Ook hij vindt de score te laag. Het gaat hier om een communicatietraject van twee partijen en de meeste klachten komen over het formele ambtelijk taalgebruik van het CAK. Daarop heeft de gemeente weinig invloed, maar zij dringt wel telkens aan op helderheid voor de gemiddelde doelgroep. De gemeente meldt het CAK wel waar men in de praktijk tegenaan loopt en dringt dan aan op verbeterslagen. Het is geen kwestie van afschuiven, maar van wijzen op de realiteit. Het CAK heeft als professionele organisatie immers ook alle belang bij goede communicatie met zijn cliënten.

In de brieven van de gemeente wordt daar juist alle aandacht aan gegeven en worden gebruikersgroepen ingeschakeld. Met de voorloper van de Participatieraad is naar die brieven gekeken. Hij wil graag van de SP horen op welke punten de brieven van de gemeente onduidelijk zijn. Volgens hem is de communicatie juist heel persoonlijk verlopen door eerst een algemene brief te versturen en vervolgens een persoonlijke brief toegesneden op de eigen situatie met een telefoonnummer waar men voor vragen terecht kon. Over de inhoud van de brief zijn voor zover hij weet geen vragen binnengekomen. Ook het Loket Haarlem is geïnstrueerd en alle kanalen zijn benut. Het ging niet alleen digitaal. Uit het onderzoek is niet naar boven gekomen waarom mensen niet telefoneren. De meeste mensen geven aan verdere concrete informatie af te wachten. Nog niet alle informatie is immers beschikbaar. Veel vragen gingen over de exacte bedragen en die worden door het CAK vastgesteld.

Bij het vervolg van dit communicatietraject moet de tevredenheid aanmerkelijk groter zijn en zullen de reacties eerder gepeild worden. Het Loket Haarlem is al ingeschakeld en zal dat ook blijven. Maar dat

Loket heeft geen eigen cliëntenbestand, maar staat mensen die er binnenlopen te woord. Ze hebben wel meegedacht over dit traject. Ook de participatieraad wordt bij dit alles betrokken.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk voldoende besproken is en dat de wethouder de commissie zal blijven informeren over het overleg met het CAK en andere ontwikkelingen in dit traject.

11. Rondvraag

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt hoe het staat met de subsidiewijziging per 1 juli bij de scouting. Zij zouden met 10.000 worden gekort, in afwijking van het amendement. Zij vraagt naar de status van het jaarlijkse subsidiebedrag van 2015 tot 2018. Ze heeft begrepen dat het college afgelopen dinsdag daarover besluiten genomen heeft.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vraagt aanvullend waarom het amendement uit 2011 niet is uitgevoerd. De daarin genoemde verhoging van het subsidiebedrag met 10.000 euro was immers niet geoormdet voor huisvesting. Scouting heeft het bedrag echter niet gekregen omdat het een goedkopere huisvesting gevonden had.

Wethouder **Snoek** zegt dat er een misverstand in het spel is. De subsidie blijft op 30.000 euro staan. Er komt een overzicht van alle subsidies in de basisinfrastructuur naar de raad toe. Hij adviseert dat stuk af te wachten. Hem is gemeld dat in overleg met de scouting de korting van 10.000 euro is toegepast vanwege de lagere huisvestingskosten.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het stuk ook bij de besluitenlijst van het college van 20 mei te vinden is.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** verwijst naar zijn schriftelijk ingediende rondvraag en pleit voor een bescheiden subsidie aan Haarlemmers Helpen Haarlemmers dat op vrijwillige basis hulp verleent aan de meest kwetsbare burgers. Het gevraagde bedrag is slechts een fractie van het geld dat naar projecten als BUUV gaat.

Wethouder **Van der Hoek** antwoordt namens wethouder Langenacker dat er een procedure is voor subsidieaanvragen en dat het ongebruikelijk is daarop een vooruitgeschoven antwoord te geven. Hij bestrijdt de cijfers die de heer Vrugt in zijn schriftelijke toelichting hanteert: naar BUUV gaat geen 980.000 euro, maar 500.000 euro. Bovendien wordt dat bedrag straks voor een deel gevonden door herschikking volgens het beginsel nieuw voor oud.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt hoe het staat met de beantwoording van haar vraag over de criteria voor huiswerkbegeleiding.

Wethouder **Snoek** zegt zo spoedig mogelijk te zullen antwoorden.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt hoe het staat met de overdracht van het schoolgebouw aan het Beatrixplein. Er is enige onrust bij de stichting Ontmoeting in Parkwijk ontstaan omdat men er allerlei mensen ziet rondlopen.

Wethouder **Snoek** zegt dat er binnenkort een overdrachtscontract getekend gaat worden. Er komt nu eerst tijdelijk beheer omdat de stichting de huur niet alleen kan dragen. Daarom wordt gezocht naar een grotere beheerstichting of onderdak elders, bijvoorbeeld in de Parkwijkschool. Hij zal de stichting daarover laten informeren.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt nog geen reactie gekregen te hebben van de VVD, CDA en D66 op het aanbod van een bijeenkomst over de decentralisaties. Zij constateert dat die fracties nu ook positief reageren en zegt aan de slag te gaan met de organisatie.

12. Agenda komende commissievergadering(en)

Van collegezijde zijn ter advisering geagendeerd de jaarverslagen van RMC, VSV, Leerplicht en CAREL en ter bespreking de Subsidieverstrekking basisinfrastructuur 1 juli 2014 – 31 december 2015. Daar komt bij de tweede termijn over het stuk huishoudelijke hulp.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt om een geactualiseerde hanteerbare termijnagenda, met name voor het sociaal domein.

De **voorzitter** zegt dit in het presidium aan de orde te zullen stellen.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.45 uur.