

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 28 AUGUSTUS 2014  
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

de heer F.J. Abspoel (CU), de heer J.J.L. Amand (Trots), de heer A. Azannay (GLH), mevrouw A. Dekker (D66), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), de heer A. Koekkoek (OPH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA) mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), mevrouw A. Sterenberg (VVD), de heer J. Vrugt (AP)

**Afwezig:** de heer M.H. Brander (PvdA), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw F.C. Tempelaars (AP)

**Mede aanwezig:** mevrouw L. van Zetten (voorzitter), de heer J.C. van der Hoek (wethouder), mevrouw J. Langenacker (wethouder), de heer M. Snoek (wethouder), mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Verslag:** de heer Timmermans

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

Er is bericht van verhindering van de heer De Jong (VVD), de heer Smit (OPH), mevrouw Tempelaars (AP) en de heer Brander (PvdA).

Zij attendeert de raadsleden op de kennismakingsbijeenkomst met vijf welzijnsorganisaties op 3 september. Er zijn nog geen berichten van afmelding ontvangen.

**2. Spreekrecht voor belangstellenden**

De heer **De Vries** zegt deze keer als bewoner van Zandvoort te spreken, de gemeente waarmee Haarlem verregaand gaat samenwerken. Hij verwijst naar de brief die hij op 21 augustus naar de raadsleden gestuurd heeft. Hij neemt aan dat het voorstel om Zandvoortse ambtenaren in Haarlemse dienst te nemen ook in de raad besproken is. Hij stelt voor om de commissies Samenleving uit beide gemeenten eens gezamenlijk te laten vergaderen. Hij maakt zich wel zorgen over de financiële kant van de zaak. Hij adviseert de gemeente een open oog te houden voor kleine vrijwilligersorganisaties. Er is de in zijn ogen positieve ontwikkeling gaande dat kleine organisaties zorg organiseren met behulp van pgb-gelden die via de SVB verstrekt worden. Zij blijken dat beter, klantgerichter en goedkoper te kunnen doen dan de bekende grote organisaties met hun vele tussenschijven. Hij zegt de raad te willen attenderen op dat verschijnsel.

Mevrouw **Leitner (D66)** wijst op de instelling van een werkgroep uit de commissie Samenleving ter bewaking van het democratisch gehalte van samenwerkingsvormen.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt de inspreker om nadere gegevens over de voordelen van kleinere organisaties voor thuishulp.

De heer **De Vries** belooft die gegevens toe te zenden.

De **voorzitter** dankt de inspreker voor zijn bijdrage.

**3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

#### 4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

Mevrouw De Raadt (CDA), de heer Azannay (GLH) en mevrouw Leitner (D66) kondigen een rondvraag aan voor wethouder Van der Hoek. De heer Vrugt (AP) kondigt aan een algemene hartenkreet te willen doen.

Wethouder **Snoek** deelt mee dat hij in afstemming met de afdeling Vastgoed besloten heeft te investeren in de vloer van de Beijneshal. Vervolgens deelt hij mee dat hij een kennismakingsgesprek gehad heeft met de heer De Vlieger en kompanen die plannen hebben voor betaald voetbal in Haarlem. Hij heeft hen succes gewenst met dit plan, waar de gemeente geen partner in is. Er is een afspraak gemaakt voor een vervolgesprek in een later stadium en hij heeft de motie van Trots onder de aandacht van de gesprekspartners gebracht.

#### *Ter advisering aan de raad*

#### 5. Armoedebeleid de volgende stap

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** juicht de extra middelen van het Rijk voor de stapelingseffecten toe. Zij mist echter de nodige aandacht voor de chronisch zieken, voor wie allerlei regelingen komen te vervallen. Zij vindt het positief dat de eerste periode nu wordt ingevuld en dat nog nader zal worden bekeken hoe het daarna moet gaan. Daarover heeft zij ook technische vragen gesteld. Zij wil van de wethouder een uitspraak horen over het toekomstige aandeel voor chronisch zieken in het totale budget voor armoedebeleid. Zij vraagt of een belangrijk deel van het budget voor communicatie niet beter besteed kan worden aan de inschakeling van bestaande netwerken die direct contact hebben met de doelgroepen. Al het extra geld heet immers bedoeld te zijn voor de doelgroep zelf en niet voor het opzetten van dure nieuwe communicatietrajecten. Zij heeft er wel begrip voor dat een belangrijk deel besteed wordt aan communicatie omdat de nieuwe regelingen veel uitleg vergen om bij de doelgroepen te landen. Zij vraagt hoe de wethouder in de toekomst een groter deel van het budget rechtstreeks bij de doelgroep terecht wil laten komen. Het totaaloverzicht dat met deze stukken geleverd wordt, stelt zij op prijs. Zij is bovendien benieuwd of er contact geweest is met mensen die weten hoe je jeugdigen kunt bereiken met de voorlichting over schuldproblemen via scholen. Ook is zij benieuwd hoe de mensen met verborgen armoede bereikt kunnen worden.

Mevrouw **Dekker (D66)** is positief over deze nota waarin volgens haar afwegingen gemaakt worden conform eerdere afspraken. Zij is benieuwd in hoeverre zelf- en belangenorganisaties betrokken worden om het bereik naar de doelgroepen te verbeteren en de inhoud en vormgeving van de communicatie op die doelgroepen af te stemmen. Dat geldt voor haar ook als het gaat om de verbetering van het bereik van het Taalplein. Zij wil weten of de financiering van het Taalplein blijft komen uit het Europese Integratiefonds en zo nee, hoe het dan gefinancierd wordt. Zij is benieuwd welke functie Vluchtelingenwerk vervult in het armoedebeleid. Zij is blij met de opname van de motie over ongedocumenteerde asielzoekers in deze nota, maar wil wel graag weten wanneer er daadwerkelijk iets gaat gebeuren voor deze groep. Zij adviseert nog eens met een jurist te kijken naar de criteria die in het stuk genoemd worden voor de categorie ongedocumenteerden, omdat ze de indruk heeft dat deze lijst nu vrijwel iedereen uitsluit.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** is het eens met de vraagtekens die de PvdA en D66 plaatsen bij de communicatieplannen. Zij uit haar twijfels over het nut van de inzet van 30.000 euro van de Klijsma-gelden voor het geven van voorlichting over schuldproblemen aan 750 leerlingen in 25 klassen. Als men ervan uitgaat dat een op de drie jongeren in schuldproblemen raakt, heeft dit project dus effect voor maximaal 260 jongeren. Zij vraagt zich af of scholen wel zitten te wachten op deze in haar ogen wat achterhaalde vorm van voorlichting waarvan de effecten moeilijk te meten zijn. Misschien doen scholen zelf al veel op dit gebied. Zij pleit er bovendien voor al op jongere leeftijd te beginnen en denkt dan aan een leeftijd van 8 of 10 jaar. Zij vraagt of ook sociale media worden ingeschakeld. Het gaat haar vooral om de optimale inzet van het beschikbare budget.

De heer **Azannay (GLH)** is het eens met de nota, die tegemoetkomt aan de afspraken in het coalitieakkoord. Hij vindt het een schande dat er in een land als Nederland armoede bestaat. Daardoor worden kinderen belemmerd in hun ontwikkeling en hij vindt het terecht dat er middelen worden ingezet om hun kansen te keren. Hij betreurt het dat er de afgelopen jaren 300.000 euro voor armoedebeleid op de plank is blijven liggen en vraagt hoe dit heeft kunnen gebeuren. Komt het door gebrekkige communicatie, door bureaucratie of door schaamte bij de betrokkenen? Hij staat nog steeds achter de motie Minima maximaal bereikt. Hij heeft berekend dat de gemeente nu in totaal 145.000 euro wil uitgeven aan communicatietrajecten, waarvan veel voor het bekendmaken van bestaande zaken waarvan al bij alle verenigingen en ontmoetingsplaatsen van de jeugd en hun ouders affiches en folders hangen. Ook voor het bereiken van de minima zelf wordt 50.000 euro uitgetrokken. De raad heeft vorig jaar gevraagd PMO in te schakelen om deze doelgroepen te bereiken. PMO zelf staat nu echter op losse schroeven. Hij pleit ervoor PMO in stand te houden en hierbij te betrekken. Hij denkt dat ook de Voedselbank een rol kan spelen.

Mevrouw **Özogul (SP)** bepleit eveneens het benutten van alle mogelijke communicatiekanalen en bijvoorbeeld organisaties die deze doelgroepen ondersteunen een checklist te geven met alle mogelijke voorzieningen waar minima een beroep op kunnen doen. Zij is verheugd over de terugkeer van de broodnodige schoolkostenregeling. Er zijn veel regelingen, maar de armoede wordt er niet mee opgelost. Zij vraagt wat de gemeente daaraan kan doen.

De heer **Vrugt (AP)** is ook blij met het extra geld en de evenwichtige spreiding. Hij bepleit een hogere ambitie van de gemeente zelf om meer mensen te bereiken en denkt dat communicatie via PMO en andere bestaande organisaties daarbij effectief is. Hij laakt het overschot dat op de plank is blijven liggen bij de vorige wethouder. Hij vraagt nog eens goed te kijken naar de criteria voor ongedocumenteerden en vraagt welk onafhankelijk instituut ingeschakeld wordt bij de beoordeling. Verder hoopt hij dat de 30.000 euro voor urgente noden niet ingezet wordt voor administratie maar voor het lenigen van de noden zelf.

Wethouder **Langenacker** bevestigt dat laatste.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt blij te zijn dat de gemeente eindelijk erkent dat er armoede bestaat. Dat levert hem protesten op van andere raadsleden, maar hij blijft bij zijn mening en beroept zich op relativerende woorden van de burgemeester over de goede werkgelegenheid in Haarlem. Hij is blij met de inzet voor taalvaardigheid en betreurt het dat er geld is blijven liggen omdat mensen kennelijk niet voldoende op de hoogte zijn van het bestaan. Hij wijst erop dat de armoede niet beperkt is tot de minima. Mensen met een (deeltijd)baan hebben netto vaak nog minder te besteden dan minima. Daarom is Trots voorstander van een vlaktax zodat mensen genoeg geld van hun inkomen overhouden en belastinggeld niet weer via allerlei maatregelen moet worden rondgepompt om hun inkomen weer aan te vullen. Hulp is kostbaar. Schuldhulp kost wel 3000 euro per geval.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vraagt of bij alle inzet niet te veel geld weglekt naar communicatie en of er geen doelgroepen uit beeld verdwijnen, bijvoorbeeld hulpbehoevende ouderen.

De heer **Abspoel (CU)** is blij met het extra geld en de focus op kinderen en chronisch zieken, al komt die laatste groep niet helemaal uit de verf in de uitwerking. Hij maakt zich zorgen over het spaarzame gebruik en de nadruk op communicatie. Hij ziet ook schaamte als oorzaak van het uitblijven van aanvragen. Bij de procedures moeten mensen zo ongeveer hun hele privéleven op tafel leggen. Men zou ook eens kritisch moeten bekijken of die privacyschending wel altijd nodig is. Hij pleit voor meer inzet van schuldhulpmaatjes, die naar zijn mening coachend, effectiever en goedkoper werken.

De **voorzitter** merkt op dat het hier gaat om een collegebesluit, maar dat de raad ook de mogelijkheid heeft er een raadsbesluit van te maken als hij van mening is dat het hier om een raadsbevoegdheid gaat.

Wethouder **Langenacker** merkt op dat de Klijnsma-gelden vooral bedoeld zijn voor preventie van schulden en het tegengaan van armoede onder kinderen. Bovendien blijken zich de afgelopen jaren en ook in 2014 onderbestedingen voor te doen in het budget voor minimabeleid. Daarom ook heeft de raad de motie Minima maximaal bereikt aangenomen om te bewerkstelligen dat mensen beter op de hoogte raken van de regelingen. Dat wordt nu in deze nota onder meer uitgewerkt door de minimamarkten, dat wil zeggen door aansluitend bij bestaande initiatieven via marktkramen voorlichting te geven over minimaregelingen. Dat gebeurt dus al in samenwerking met bestaande organisaties en instellingen die contact hebben met de doelgroepen. Daar wil het college nu nog meer op inzetten, in lijn met de motie. De CJG-coaches hebben bijvoorbeeld de mogelijkheid om rechtstreeks geld uit te keren aan gezinnen met wie zij contact hebben als die in aanmerking komen voor een van de regelingen. Ook het Jeugdsportfonds gaat klanten attenderen op andere voorzieningen. Zij is het niet eens met de opvatting dat er geld weglekt naar communicatie. Van de 800.000 euro gaat welgeteld 40.000 euro specifiek naar communicatie ter vergroting van het bereik. Bestaande organisaties krijgen juist extra geld om doelgroepen te bereiken die voor de gemeente moeilijk te bereiken zijn. De gemeente probeert zoveel mogelijk kanalen te benutten. Desgevraagd is zij wel bereid eens te bekijken of er nog andere slimme manieren zijn om zelf- en belangenorganisaties nog meer te betrekken bij dit beleid. Ook de kanteling in het sociaal domein biedt nieuwe mogelijkheden via de sociale wijkteams. Via alle kanalen probeert men te bewerkstelligen dat rechthebbenden – minima en werkende mensen in (verborgen) armoede – niet afzien van het aanvragen van een voorziening vanwege onwetendheid of schaamte. Deze nota probeert op grond van ervaringen juist aansluiting te zoeken bij organisaties die al aansluiting hebben op deze doelgroepen zodat het geld zijn beoogde bestemming krijgt. De gemeente heeft met de raad besloten in zee te gaan met de Participatieraad, die weer vertakkingen heeft met allerlei organisaties in de stad. Er is in de raad een discussie gevoerd over de zelforganisaties. PMO is geen plek gegeven in de sociale basisinfrastructuur. Als de raad dat wil, is het mogelijk het PMO vanuit dit budget te betalen, maar in de nota is er nu juist zoveel mogelijk voor gekozen om het budget direct voor de doelgroepen te bestemmen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** werpt tegen dat de nota niet de indruk wekt dat men de communicatiekanalen via zelforganisaties en andere fijnmazige netwerken goed in het vizier heeft. Er wordt bij elkaar 105.000 euro gestoken in rechtstreekse communicatie ter vergroting van het bereik van diverse regelingen. Zij vraagt om een aanvullend voorstel over de communicatie.

Wethouder **Langenacker** vraagt of het dan moet gaan om een nadere uiteenzetting van de besteding van dat geld of om een ander voorstel. Zij wijst erop dat het raadzaam is zo spoedig mogelijk inzicht te hebben in de besteding van dit budget om te voorkomen dat ook in 2014 weer veel geld op de plank blijft liggen.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie vraagt om een aanvullend nieuw voorstel.

De heer **Azannay (GLH)** zegt dat hij het voorstel in de raad wil bespreken. Hij kondigt een motie aan als er geen raadsvoorstel komt ter bespreking in de raad.

De **secretaris** merkt op dat er voor het vaststellen van nieuw of aanvullend beleid een raadsbesluit nodig is vanwege de kaderstellende taak.

Wethouder **Langenacker** zegt dat het hier gaat om een bestedingsvoorstel dat formeel in de tweede bestuursrapportage zal worden behandeld. Zij heeft op zich geen moeite met een raadsbespreking en is er voorstander van dan een voorstel te hebben met een besteding van de communicatiegelden waar de raad mee kan instemmen. Zij zal het stuk in die zin aanpassen.

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder de nota omzet naar een raadsvoorstel, dat ter bespreking wordt geagendeerd in de raad van 11 september.

Wethouder **Langenacker** zegt dat er voor chronisch zieken op dit moment nog voldoende voorzieningen zijn, maar dat het erom gaat goed te bekijken welke gaten er gaan vallen als er in 2015 nieuwe wettelijke regelingen komen en welke doelgroepen dan niet meer bediend worden. Zij zegt toe dat voor 2016 goed in beeld te brengen en het beleid daarop af te stemmen. Op dit moment heeft zij voor de chronisch zieken nog geen deel van het budget willen oormerken, omdat die groep nu nog uit andere bronnen wordt bediend. Dat gaat veranderen en dan wil zij bezien hoe deze groep het best kan worden bediend vanuit deze gelden.

Het onderwijsproject over schuldpreventie vanaf groep 8 zal na een jaar geëvalueerd worden. Dan kan bepaald worden of het effectief is qua bereik en vermindering van schulden bij jongeren. Het plan is ingediend op basis van ervaringen binnen scholen met voorlichting door de afdeling Schuldhulpverlening.

De vragen over het Taalplein en over de criteria voor ongedocumenteerden zal zij schriftelijk beantwoorden. Ook zal zij navraag doen over de wijze waarop men met het aspect schaamte omgaat. De gemeente heeft in het kader van deze nota contact met Schuldhulpmaatjes en met de Voedselbank.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk in de raad besproken zal worden aan de hand van een raadsvoorstel.

## **6. Transitie sociaal domein: beleidskader beschermd wonen**

### **7. Consultatiedocument inkoop beschermd wonen**

De **voorzitter** stelt voor deze stukken samen te bespreken. Zij brengt in herinnering dat er vorige week een informatieve raadsmarkt is geweest over dit onderwerp en dat er alle gelegenheid geweest is om technische vragen te stellen, zodat er nu strak naar besluitvorming kan worden toegewerkt.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vraagt of de gegevens van het zorgkantoor, die volgens de reactie van het college op het advies van de Participatieraad inmiddels zijn binnengekomen, van invloed zijn op deze stukken, waarin nog gerept wordt over het ontbreken van inzicht in de negatieve herverdelingseffecten. Zij is benieuwd of er al een plan B is voor het geval dat het budget ontoereikend blijkt te zijn. In de stukken worden veel problemen aangestipt, maar geen oplossingen aangereikt. Zij komt op veel plaatsen wachtlijsten tegen en vraagt het college daar pro-actiever in op te treden en niet de toekomst van 2017 af te wachten. De reactie van het college op de opmerkingen van Participatieraad over dat punt noemt zij teleurstellend. Het college zegt daar vooral geen te hoge verwachtingen te willen wekken. Volgens haar biedt de transitie juist de gelegenheid om die kwestie integraal aan te pakken. Zij is verbaasd over het feit dat er in het consultatiedocument geen vraag aan de aanbieders is opgenomen over hun aanpak van de wachtlijsten. Zij vraagt wanneer er meer zicht komt op de eigen bijdragen. Zij vraagt hoe het staat met het protocol voor calamiteiten bij de transitie waarin taak- en rolverdelingen van de verschillende gemeentelijke geledingen worden beschreven. Zij vraagt waarom de signalerende rol van huishoudelijke hulp beperkt wordt tot veranderingen in het huishouden van de cliënt. Zij is benieuwd of de eisen van de gemeente en de raadsmotie rond overname van personeel op gespannen voet staan met de landelijke wetgeving op dit gebied, zoals de aanbieders op de bijeenkomst van 6 augustus stelden. De aanbieders hebben daar ook aangegeven dat alles bij alle organisaties al dusdanig is afgeslankt dat het nog maar de vraag is wie de begeleiding van werk tot werk kan gaan betalen. Zij is benieuwd of daar nog wijzigingen in de aanpak uit voortvloeien. Ook is zij benieuwd of het niet slimmer is te investeren in de kwaliteit van het personeel dan in te zetten op SROI, als er zoveel gesneden wordt in de organisaties. De aanbieders gaven op 6 augustus zelf aan dat investeren in kwaliteit meer rendement oplevert.

Mevrouw **Simsek (CDA)** vraagt toezeggingen van de wethouder over de eerste terugkoppeling over de wachtlijsten en op welke termijn die weggewerkt moeten zijn. De herverdeling kan volgens het stuk immers negatief uitpakken zodat er nog meer mensen op wachtlijsten belanden.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** is het eens met de opmerkingen van de VVD over de wachtlijsten. Zij is benieuwd hoe er wordt omgegaan met die wachtlijsten als het budget nu al niet eens toereikend is. Zij

is benieuwd of er bij de transitie iets gaat veranderen in de indicatiestelling en welke politieke keuzes daarbij dan gemaakt worden. In de nota heeft zij daarover alleen iets gelezen in een voetnoot.

Mevrouw **Leitner (D66)** merkt op dat pas laat bekend geworden is dat beschermd wonen ook onderdeel zou zijn van de decentralisatie, maar wel essentieel is als het gaat om het bereiken van meer efficiency. Er ontvouwen zich volgens haar interessante kansen voor een integrale aanpak. Maar voor 2015 wordt nu begrijpelijk nog gekozen voor een zachte landing. Zij zegt graag te willen horen hoe men in 2015 de uitdaging van de kanteling tegemoet wil treden.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat de verordeningen die nog moeten komen, leidend zullen zijn. Hij denkt dat het laat is om in 2015 pas te beginnen met overleg met de partners over de wachtlijst, die nu al ruim een kwart van de doelgroep omvat. Er is al langer overleg gaande over de contingentwoningen en ook de veelbesproken woonhotels zouden mogelijk een oplossing zijn. Het feit dat pas laat bekend geworden is dat het een gemeentelijke taak is, mag volgens hem geen excuus zijn. Hij vraagt wat bedoeld wordt met het leveren van maatwerk voor de eigen bijdrage. Is dat dan gerelateerd aan het inkomen? Verder is hij benieuwd hoe de cliënttevredenheid gepeild gaat worden.

Mevrouw **Özogul (SP)** signaleert naast de wachtlijsten nog veel onzekerheden in het inkoopdocument. Bijvoorbeeld over het kwaliteitskader. Zij vraagt wanneer dat kader te verwachten valt en of daar geen tegenstrijdigheden met deze nota in zullen optreden. De SP is voorstander van het opnemen van SROI in de gunning en wil graag teruggekoppeld krijgen hoe dat aspect zich ontwikkelt. Zij vraagt of de 5% korting van het Rijk al verwerkt is in de stukken waarover de raad moet besluiten. Zij vraagt of de doelgroep en de consequenties nu al helemaal in beeld zijn, omdat zij niet verantwoordelijk gesteld wil worden voor de gevolgen van een besluit als zij die niet kan overzien. Verder is zij benieuwd of er over twee jaar iets wordt opgenomen over regelingen voor chronisch zieken, waar in het vorige agendapunt over gesproken is. In het gespreksverslag van 6 augustus heeft zij iets gelezen over een Plan van Eisen dat nog in de maak zou zijn. Zij is benieuwd wat daarvan de status is. Tot slot wil zij weten of de organisaties niet in de knel komen als er geen compensatie geboden wordt voor de cao-stijgingen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** adviseert nog eens goed te kijken naar de communicatie met omwonenden van een beoogde RIBW-locatie om bij deze decentralisatie onnodige angsten te voorkomen en het proces in soepelere banen te leiden.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt weinig toe te voegen te hebben aan de VVD-bijdrage. Hij waarschuwt ervoor dat het hanteren van eigen bijdragen kan leiden tot onbedoelde gevolgen zoals zorgvermijding die op den duur meer kosten dan de eigen bijdrage oplevert.

De heer **Abspoel (CU)** zegt dat er over de hele linie nog veel onzekerheden zijn en dat de eerste herindicaties pas tegen het einde van dit jaar te verwachten zijn. Daarom is hij benieuwd waarom er alleen bij perceel D zo uitdrukkelijk vermeld wordt dat er nog verschuivingen te verwachten zijn. Bij het doelgroepenvervoer adviseert hij goed te kijken naar combinatiemogelijkheden, bijvoorbeeld door de inzet van schoolbusjes voor dagbestedingsvervoer.

Wethouder **Van der Hoek** brengt in herinnering dat de Tweede Kamer pas in november 2013 tot deze decentralisatie besloten heeft. Er is dus maar een beperkte tijd geweest om een en ander uit te zoeken en af te stemmen in de regio. De staatssecretaris heeft bepaald dat Haarlem een regiogemeente is op dit punt, maar de consequenties en taakverdelingen zijn in het landelijke kader niet eenduidig uitgewerkt. Er staan veel zaken nog niet vast, maar de ambtelijke regiegroep heeft zo goed mogelijk gewerkt om te komen tot dit beleidskader dat de wettelijk noodzakelijke basis vormt om verder aan de slag te gaan. Hij hoopt half september alle individuele gegevens binnen te hebben om het beeld te completeren. Een plan B zal een oplossing moeten zoeken in de tarieven, maar hij gaat ervan uit dat er geen plan B nodig zal zijn en dat alles op tijd voor elkaar komt.

De indicatie zal niet meer door het CIZ gesteld worden, maar door de aanbieders zelf onder verantwoordelijkheid van de gemeente. Over RIBW-locaties valt een apart debat te voeren, maar naar

zijn indruk is de communicatie over locaties de laatste keren goed verlopen. Mensen op de wachtlijsten krijgen overbruggingszorg en het geld daarvoor is inbegrepen in het overhevelingsbedrag. Daar wordt volgend jaar mee aan de slag gegaan, maar daarvoor is wel een beter inzicht in de precieze samenstelling nodig. Hij wil zaken niet vooruitschuiven, maar kan op dit moment niet aangeven wanneer wachtlijsten zullen zijn weggewerkt. Hij brengt in herinnering dat met de raad is afgesproken dat het Rijksbudget ook het werkbudget wordt. De gemeente moet nu dus werken met de bestaande volumes en middelen.

De herindicaties kunnen twee kanten op vallen, maar mensen verliezen niet meteen elke vorm van zorg. Er is een uitgebreide infrastructuur met vele vormen van zorg. De in- en uitstroom is nu het nog geen gemeentelijke taak is al een lastig verhaal. Het is moeilijk contingentwoningen voor elkaar te krijgen voor overigens een andere doelgroep. De prioriteit van de gemeente ligt nu bij het zo goed mogelijk overnemen van deze nieuwe taak en het krijgen van een goed inzicht. Daarna kan men goed voorbereid in overleg gaan met de corporaties om de uitstroom naar woningen goed te regelen voor deze voor de gemeente nieuwe doelgroepen.

Uit de offertes van de aanbieders zal moeten blijken of zij spanningen zien op het gebied van de kwaliteit van hun personeel. De beschrijving van de signaleringsfunctie van huishoudelijke hulp dient juist om deze belangrijke taak een plek te geven. Juist kleine wijzigingen in het huishouden kunnen een belangrijk signaal vormen dat aanvullende zorg geboden is.

De wettelijk verplichte eigen bijdragen blijven op het huidige peil en daar is ook rekening mee gehouden bij het over te hevelen rijksbudget. Handhaving is dus nodig om het werkbudget voor Haarlem op het afgesproken peil te houden. Hij zal desgevraagd laten uitzoeken welke regelingen er zijn voor mensen met lage inkomens om daar eventueel compensatie voor te krijgen en stapelingen van lasten te voorkomen.

Het beleidskader gaat niet over de korting en de aanbieders is ook niet gezegd met welke korting zij rekening dienen te houden. Wel is aangegeven dat ze rekening dienen te houden met een korting tussen de 5% en 10% op hun tarieven. Dit mede met het oog op buffervorming voor het eerste jaar. Halverwege het jaar is er meer inzicht in de toe- en afname van de zorg bij aanbieders en kunnen budgetten worden bijgesteld. Dat gebeurt ook bij de jeugdzorg. Het kortingspercentage moet nog definitief door het college worden vastgesteld.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt wel enige zeggenschap van de raad als kortingen moeten worden vastgesteld.

Wethouder **Van der Hoek** zegt de raad te zullen informeren. De bewaking van de kwaliteit van het personeel acht hij een professionele taak van de aanbieders zelf. In de prestatieafspraken met de aanbieders wordt vastgelegd hoe zij dienen te handelen in geval van calamiteiten. De raad en het college moeten in onderling overleg afspraken maken over het woordvoerderschap in geval van calamiteiten. Er is ambtelijk een calamiteitenprotocol in voorbereiding dat het hele sociale domein bestrijkt.

Wethouder **Van der Hoek** zegt toe na te laten nagaan waar het calamiteitenprotocol precies over gaat.

Hij vervolgt met te zeggen dat SROI de eerste twee jaar niet verplicht gesteld wordt, maar dat het college er op termijn wel mee aan de slag wil gaan.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt hoe het zit met de vaste tarifiering voor de komende twee jaren en de gevolgen voor de instellingen vanwege cao-verhogingen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** spreekt haar waardering uit voor de raadsmarkt. Zij vraagt of het budget voor overbruggingszorg ook middelen omvat voor arbeidsgerelateerde dagbesteding bij kleinere organisaties voor mensen die geen gebruik maken van beschermd wonen. Zij vraagt dit omdat bij het Regionaal Kompas gesteld werd dat de dagbesteding nader geregeld zou worden via de Awbz en omdat in de stukken staat dat er maar een beperkt budget is voor kleinere organisaties. Ten tweede wil zij weten of de raad ook geïnformeerd wordt over de gegevens die in september van de GBA komen en inzicht moeten verschaffen in mogelijke gaten tussen het budget en de zorgbehoefte.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt hoe de gemeente de tevredenheid van cliënten in kaart gaat brengen. De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt in die meting ook mee te nemen of mensen afzien van zorg vanwege eigen bijdragen. Van collega's in de GGZ heeft hij begrepen dat het aantal zorgvragers afnam toen daar eigen bijdragen werden ingevoerd.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat dit laatste in de praktijk wel zal meevallen omdat het hier gaat om mensen die al met een indicatie in de zorg zitten. De inrichting van het cliënttevredenheidsonderzoek komt pas in het uitvoerende stadium aan de orde, maar de meeste aanbieders hebben volgens zijn staf al de nodige ervaring op dit gebied. Hij zal de vraag van mevrouw **Özogul (SP)** laten uitzoeken na overleg met haar. De cijfers van de GBA kan de raad krijgen in het kader van de actieve informatieplicht. Hij heeft nu geen zicht op de middelen voor dagbesteding, maar is wel van plan zaken op dit punt goed te regelen om te zorgen dat mensen opvang krijgen die het best aansluit bij hun mogelijkheden.

Van ambtelijke zijde wordt aangevuld dat er een trend te bespeuren is dat onderaannemers rechtstreeks buiten de instellingen om zaken gaan doen met zorgkantoren over dagbesteding. Daar zijn nu ook afspraken over gemaakt met vijf aanbieders. Het voordeel is dat de gemeente dan een beter zicht krijgt op de besteding van het geld. Het gaat dan vooral om perceel D en daar voorziet de gemeente de komende tijd een groei. Bovendien zijn de wachtlijsten erg vervuild en zitten er ook veel mensen bij die al in een of andere instelling verblijven. Mensen op de wachtlijst zijn dus niet verstoken van zorg. Wethouder **Van der Hoek** meldt dat zijn collega-bestuurders in de regio deze middag besloten hebben dit beleidskader met een positief advies aan hun colleges voor te leggen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat zij haar vragen per e/mail aan de wethouder zal doorgeven en dat haar oordeel over de wijze van afhandeling in de raad afhankelijk is van de antwoorden.

De **voorzitter** concludeert dat het beleidskader als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat, waarbij altijd de mogelijkheid bestaat van opwaardering tot een bespreekpunt.

### *Overige punten ter bespreking*

## **8. Uitvoeringsbesluiten transitie sociaal domein augustus 2015**

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** kan zich vinden in optie 2 voor het mantelzorgcompliment. Zij kan zich vinden in de opvatting dat de tegenprestatie beter uit de verf komt als mensen zelf de invulling mogen geven, maar ze mist bij die aanpak wel de wijze waarop het college in de gaten wil laten houden of mensen voldoen aan de wettelijke eis van een tegenprestatie. Zij heeft begrepen dat de coalitie het liefst de eis had laten vervallen, maar is benieuwd hoe nu verantwoord wordt dat aan de wet voldaan wordt. Dat zegt zij niet uit wantrouwen, maar omdat voldaan moet worden aan wettelijke eisen, die wel stroken met haar partijstandpunt. Er wordt in het stuk wel gerept van sancties, maar nergens wordt daar invulling aan gegeven. Zij had al met al een vollediger beeld van het proces verwacht. Zij hoopt dat de verordening meer duidelijkheid gaat bieden op dit punt.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt dat landelijk nog niet het laatste woord gesproken is over de tegenprestatie. In de laatste nota staat alleen dat het verplicht is beleid en regels te ontwikkelen rond de tegenprestatie, maar dat laat nog veel ruimte voor interpretatie. Zij denkt dat het voor Haarlem van belang is eerst goed uit te zoeken of er daadwerkelijks sprake is van een wettelijke eis. Zij betwijfelt bovendien of een wettelijke eis te handhaven is. Ten eerste is daar geen geld voor en ten tweede kan zij zich niet voorstellen dat mensen met verantwoordingsbriefjes werken bij vrijwilligerswerk of mantelzorg.

Mevrouw **Dekker (D66)** sluit zich aan bij de opstelling dat eerst uitgezocht moet worden of er wel sprake is van een wettelijke eis.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** stelt dat de gemeente weet om welke mensen het gaat en kan navragen of zij enige vorm van tegenprestatie leveren. Het stuk spreekt immers ook van de mogelijkheid om mensen een vrijstelling te geven. Dan wordt de toevoeging aan de samenleving zichtbaar. Wellicht is er geld voor handhaving vrij te maken uit allerlei omstreden communicatietrajecten, oppert zij. Haar partij is van mening dat verantwoording geboden is. Tot slot zegt zij bij een recent wijkenoverleg opgevangen te hebben dat wijkraden ook een plek krijgen in de sociale wijkteams. Zij vraagt of dat bericht klopt.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of de PvdA van mening is dat de tegenprestatie in Haarlem anders en op een controleerbare manier georganiseerd moet worden als er wel een wettelijke verplichting komt.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt dat zij eerst de principiële vraag aan de orde wil stellen of handhaving hier wenselijk en mogelijk is voordat zij daarover gaat nadenken.

Mevrouw **Leitner (D66)** prijst de aanpak met een voorafgaande raadsmarkt als een goede manier van werken. De praktische fase in de aanloop naar 1 januari maakt tempo noodzakelijk en deze werkwijze wekt bij haar vertrouwen. Zij vraagt hoe geregeld wordt dat de aanvragen van burgers gelijke kansen krijgen ongeacht het toegangskanaal waar die aanvraag wordt ingediend. Het lijkt haar onwenselijk dat men via een bepaald wijkteam of via een CJG-coach een grotere kans op honorering maakt. Zij is benieuwd of CJG-coaches ook naar andere instellingen kunnen verwijzen dan die waar zij zelf vandaan komen. Zij is het eens met de keuze voor optie 2 voor het mantelzorgcompliment. Zij acht een evaluatie van belang om overlappingen en witte vlekken te voorkomen. Zij is erg benieuwd naar de privacyregeling voor sociale wijkteams en verwacht dat die ook in de commissie besproken wordt. Zij vraagt of het gerucht klopt dat er niet voldoende budget is om aan alle wijkteams een wijkverpleegkundige toe te voegen. Zij is benieuwd hoe het overleg met de zorgverzekeraars op dit punt verloopt. Zij verklaart dat D66 principieel anders tegenover de kwestie van de tegenprestatie staat, maar de coalitie op dat punt wel steunt.

De heer **Vrugt (AP)** wacht de verordeningen af, maar zegt zich nu al uitstekend te kunnen vinden in de teksten over de tegenprestatie. Hij betreurt het dat er nergens iets vermeld staat over de inhoudelijke kanten en over de methodieken die de instellingen gaan hanteren.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat haar haren recht overeind gaan staan bij de term tegenprestatie zoals de VVD die hanteert. Zij maakt uit de woorden van de PvdA op dat men er in Haarlem anders mee wil omgaan. Zij wil dat men blijft waken voor verdringing op de arbeidsmarkt of het verrichten van hetzelfde werk dat men vroeger in betaalde dienst deed, maar nu dan na ontslag voor het opdoen van werkervaring. Het stroomschema dat zo mooi op papier staat, geeft haar weinig vertrouwen omdat zij het vaker heeft meegemaakt dat zaken die mooi op papier staan in de praktijk slechter uitvallen. Zij zegt de verordeningen kritisch af te wachten. Bij de mantelzorg heeft zij een voorkeur voor optie 2. Zij wil wel graag weten of er bij de collectieve voorziening gekeken wordt naar het inkomen en of men daardoor mensen kan uitsluiten die zware mantelzorg verrichten. Zij vraagt wat er gebeurt als iemand bij de collectieve voorziening die voor de inlooptkosten GGZ in de maak is toch maatwerk nodig blijkt te hebben. Worden die mensen dan resoluut doorverwezen?

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt niet per definitie te staan juichen bij de keuze voor optie 2, omdat er veel positieve geluiden zijn over het huidige individuele extraatje. Maar het CDA zal wel instemmen, omdat men de overwegingen van het college deelt. Zij wil wel een aantal aanbevelingen doen. Zoals de financiering langs deze weg van het platform voor mantelzorgers dat bij de sociale basisinfrastructuur uit de boot gevallen is. Dat zou ongeveer 6000 euro vragen, ofwel 1% van het budget. Bovendien zou het nuttig zijn contact op te nemen met het platform over een enquête die het platform onlangs heeft uitgevoerd over de bestemming van het complimentgeld. Ten derde vraagt zij mensen met een laag inkomen tot 30.000 euro nog wel in aanmerking te laten komen voor een extraatje.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt dat de PvdA principieel moeite heeft met de verplichte tegenprestatie. Als mensen een bijdrage willen leveren aan de samenleving en hun talenten willen ontwikkelen om zich beter te kwalificeren voor de arbeidsmarkt, acht zij dat uiteraard uitstekend. Maar het verplicht stellen acht zij weinig uitdagend en prikkelend. Daarom heeft zij ook technische vragen gesteld over de wetsteksten op dit punt. Daarom kan zij zich vooralsnog niet vinden in de uitwerking in dit stuk. Zij vraagt voor de studietoelage met een voorstel te komen voor de verordening omdat die de kansen op de arbeidsmarkt kan verbeteren. Ook is zij benieuwd waarom niet gekozen is voor de instelling van een cliëntenraad, waartoe de Participatiewet mogelijkheden biedt. Verder pleit zij ervoor gebruik te maken van de mogelijkheid binnen die wet om de loonwaarden vast te stellen, omdat dit voor Haarlemmers meer werk kan opleveren. Die mogelijkheid wil zij niet per definitie ongebruikt laten en zij vraagt de wethouder daar een reactie op te geven. Zij sluit zich aan bij de voorstellen van het CDA voor het mantelzorgcompliment. Zij wil voorts dat bij de sociale wijkteams goede mogelijkheden zijn om externe expertise in te schakelen om tot goede indicaties te komen en willekeur bij de toegang tot de zorg te voorkomen.

De heer **Abspoel (CU)** is het eens met het CDA over de mantelzorg en is blij dat er in ieder geval nog een respijtvoorziening overeind blijft. Hij pleit ervoor de helft van het budget te blijven besteden aan het mantelzorgcompliment. Als daar geld bij zou moeten, moet dat van de CU gevonden worden, want mantelzorg kan veel duurdere zorg voorkomen. Hij mist bij die respijtzorg wel een doorrekening van de behoefte. Hij vindt het van belang dat geborgd wordt dat mantelzorgers zo nu en dan ook een stapje terug kunnen doen. Dat hoeft niet per definitie via de gemeente. Hij bepleit de aansluiting bij bestaande voorzieningen en zorginstellingen. Hij vraagt of de wethouder de intentie heeft dat recht op respijtzorg te borgen. Hij is ook voorstander van een inkomensafhankelijke regeling om te voorkomen dat de respijtzorg terechtkomt bij mensen die het niet nodig hebben. Hij vindt het belangrijk de cliëntondersteuning op termijn te bundelen. Hij vraagt of het op tijd is om pas in 2015 te beginnen met overleg over de tegemoetkoming meerkosten voor zelfredzaamheid en voor participatie. Het gehalveerde budget voor gehandicapten en chronisch zieken wil hij gericht inzetten, voor een deel inkomensafhankelijk en niet zoals in het verleden aan de hand van bijvoorbeeld het medicijngebruik waardoor mensen met een goed inkomen een extraatje ontvingen. Hij bepleit te wachten met het onderbrengen van CJG-coaches tot er helderheid is over de aanbesteding van alle CJG-taken en over de continuïteit van instellingen waar die coaches worden ondergebracht. Dit om te voorkomen dat zij op korte termijn met weer een andere werkgever te maken krijgen.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** geeft aan dat zij zich kan vinden in het voorstel van de CU over de mantelzorg, dat ook in lijn is met het advies van de Participatieraad.

De heer **Van den Raadt (Trots)** sluit zich daarbij aan. Voor het overige attendeert hij de commissieleden op een artikel in de Stadskrant over zijn standpunt rond de tegenprestatie. Hij vindt het een goede zaak als mensen hun talenten kunnen ontwikkelen, maar is wel voorstander van een sanctie in de vorm van een korting op de uitkering als mensen daaraan niet willen meewerken. Desgevraagd zegt hij desnoods zelf met een voorstel te zullen komen als blijkt dat de tegenprestatie een wettelijke eis wordt.

Wethouder **Langenacker** zegt dat de coalitie heeft afgesproken de tegenprestatie niet verplicht te stellen. Er is landelijk advies ingewonnen en daar is deze lichtste versie van verplichting uit voortgekomen. Het gaat de coalitie vooral om het vergroten van kansen en het ontwikkelen van talenten en het onder de aandacht brengen van mogelijkheden om daar als uitkeringsgerechtigde aan te werken. Het college is van plan deze lichte vorm van verplichting zonder sanctioneren en zonder ingewikkelde en moeizame controles in de verordening te verwerken. Zij is dan ook blij dat de commissie zich in meerderheid kan vinden in deze uitgangspunten.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt dat zij wel principiële bezwaren naar voren heeft gebracht en dat zij een goed onderzoek eist naar de aard van de wettelijke verplichtingen. Zij is van mening dat er een formeel raadsbesluit nodig en wenselijk is als er wordt afgeweken van de afspraken uit het coalitieakkoord.

Wethouder **Langenacker** zegt dat zij op die manier te werk wil gaan.

De wijkraden vormen volgens haar een belangrijke spil en partner voor het sociaal wijkteam en zo nu en dan wordt er ook een lid van de wijkraad in een team afgevaardigd. Desgevraagd geeft zij aan dat dit losstaat van andere discussies over de rol van de wijkraden. Er wordt hard gewerkt aan een privacyreglement voor de wijkteams. Als dat gereed is, zal ze dat zeker delen met de commissie, zoals dat zeker ook gebeurt met de andere documenten in deze transitiefase. Zij denkt dat het misschien al bij de verordening in oktober aan bod komt. De vraag over de methodieken zal zij later beantwoorden. Het sociale wijkteam in Schalkwijk werkt al goed samen met het Loket Haarlem en dat zal ook bij de andere wijkteams gebeuren. Voor de inkoop van wijkverpleegkundigen via Achmea is 350.000 euro beschikbaar en dat lijkt nu voldoende om te voorzien in de behoefte aan deze expertise van wijkteams in Haarlem.

Wethouder **Snoek** stelt dat de CJG-coaches kunnen verwijzen naar alle instellingen. De keuze is om de professional centraal te stellen en niet alles naar de gemeente toe te organiseren. Er is drie organisaties gevraagd hoe ze de CJG-coaches onder hun hoede kunnen nemen. Bij de keuze zal hij zeker kijken naar de duurzaamheid van de instellingen om te voorkomen dat de coaches in dienst komen bij een op omvallen staande instelling.

Wethouder **Van der Hoek** zegt brede steun te beluisteren voor optie 2 voor het mantelzorgcompliment waarbij collectieve respijtzorg voor zoveel mogelijk mantelzorgers beschikbaar komt. Hij wil wel graag weten of het CDA en de PvdA bij het niet opvolgen van hun aanbevelingen zullen terugvallen op optie 1 – waardoor dan overigens geen steun meer mogelijk is voor het platform – of dat zij dan toch de voorkeur houden voor optie 2. Hij wil nog geen oordeel geven over het naar zijn mening creatieve idee voor de financiering van het platform, omdat hij eerst de al eerder afgesproken inventarisatie van alle kleinere organisaties in een vergelijkbare positie wil afwachten. Hij adviseert de commissie dat aspect erbij te betrekken als er zicht is op al die vergelijkbare organisaties om scheve ogen en ongelijke behandeling te voorkomen. Hij zegt geen inkomenspolitiek te mogen voeren bij de respijtzorg. Binnen de regelingen van armoedebelaid zou daar wellicht naar gekeken kunnen worden. Hij vraagt wat de CU bedoelt met respijtzorg die bij de verkeerde mensen terecht zou komen. Dat acht hij onmogelijk omdat het om respijtzorg gaat waar men alleen voor in aanmerking komt als de situatie daar aanleiding toe geeft. Het kan volgens hem ook niet in de verordening worden opgenomen, omdat het dan geen collectieve regeling meer zou zijn. Het heeft niet de voorkeur van het college om weer nieuwe administratieve lasten te scheppen door de helft van het budget weer te besteden aan het bijhouden van individuele uitkeringen. Daarom is gekozen voor de collectieve respijtzorg. De inloopgelden GGZ zijn per definitie geen maatwerkvoorzieningen omdat ze bedoeld zijn om mensen die nog geen Awbz-indicatie hebben wel al bij wijze van preventie naar activiteiten te begeleiden. Mensen maken daarin zelf een keuze.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** verzoekt de wethouder haar openstaande vragen over de Participatiewet schriftelijk te beantwoorden.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt erg te hechten aan haar aanbevelingen, maar wel in te stemmen met optie 2.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt wat de procedurele gevolgen zijn als blijkt dat de tegenprestatie wel een wettelijk verplichting wordt. In dat geval wil zij het college namelijk nog wel enkele vragen stellen.

De **voorzitter** rondt de discussie af met de opmerking dat dit een bespreekpunt was waar het college veel suggesties uit kan halen ter verwerking in de verordening. Als mensen dit stuk nog in de raad willen bespreken, kan dat alleen via een motie vreemd. Het college zal naar haar mening zeker nog terugkomen op de verplichtingskwestie omdat het duidelijk is dat die kwestie erg leeft in de raad. Dat lijkt haar een evidente afspraak.

## 9. Rondvraag

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt naar de status van de twee moties over de overname van personeel.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de strekking is overgenomen in het stuk over beschermd wonen en tijdens de volgende commissievergadering ook aan bod zal komen in een collegebesluit.

De heer **Azannay (GLH)** vraagt wanneer er informatie komt over de voortgang rond de 24-uurslocatie.

Wethouder **Van der Hoek** zegt de commissie daarover in een volgende commissievergadering vertrouwelijk te kunnen informeren.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vraagt of de gemeente ook een aanvraag gaat doen voor het potje HHT van 75 miljoen euro dat volgens de VNG-website door het Rijk beschikbaar is gesteld voor huishoudelijke hulptoelagen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt niet op de hoogte te zijn van het bestaan van dat potje en verzoekt de vragenstelster hen nadere informatie te verschaffen.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt in het belang van inzichtelijke communicatie met de burgers op de website meer gangbare trefwoorden te gebruiken, zodat burgers makkelijker het document kunnen vinden dat ze nodig hebben en niet omgeleid worden naar allerlei beleidsdocumenten.

De **voorzitter** acht dat een goed voorstel aan de organisatie.

## 10. Agenda komen de commissievergaderingen

De agenda voor 4 september is inmiddels rondgestuurd, maar er is enige ruimte gekomen omdat vanavond alle besprekingen zijn afgerond.

Mevrouw **Özogul (SP)** wil de jaarstukken van Dunamare agenderen zodra het preadvies van het college binnen is.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** wil het kwaliteitsrapport over de VVE in Haarlem agenderen.

De heer **Azannay (GLH)** wil het stuk over de huisvesting van kwetsbare jongeren agenderen.

## 11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur.