

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 4 SEPTEMBER 2014
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

de heer F.J. Abspoel (CU), de heer A. Azannay (GLH), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A. Dekker (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), de heer A. Koekkoek (OPH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA) mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), mevrouw A. Sterenberg (VVD), mevrouw F.C. Tempelaars (AP), de heer J. Vrugt (AP)

Afwezig:

de heer F.N.G. Smit (OPH)

Mede aanwezig: mevrouw L. van Zetten (voorzitter), de heer J.C. van der Hoek (wethouder), de heer M. Snoek (wethouder), mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.
Er is bericht van verhindering van de heer Smit (OPH).

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslagen van de commissievergaderingen van 19 juni en 3 juli 2014

Verslag 19 juni 2014

Het verslag van 19 juni 2014 wordt ongewijzigd vastgesteld.

Verslag 3 juli 2014

Op pagina 3 wordt in de vijfde regel in de bijdrage van de heer De Jong het woord 'Het ...' gewijzigd in 'Hij ...'.

Met deze wijziging wordt het verslag van 3 juli 2014 vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

De heer Azannay (GLH), mevrouw Özogul (SP) en de heer Brander (PvdA) kondigen elk een rondvraag aan.

Wethouder **Van der Hoek** informeert de commissie over de stand van zaken rond de 24 uurs-opvang. Omdat dit nu in het openbaar gebeurt, wil hij daarbij niet ingaan op specifieke locaties, maar alleen op het proces. Nadat de raad in 2013 nieuwe kaders heeft vastgesteld, heeft de gemeente gekeken naar panden die te huur of te koop stonden en ook naar bouwkavels voor nieuwbouw. Er zijn dertig locaties verkend die op het eerste gezicht binnen de kaders leken te passen. Bij die verkenning zijn er ook weer

veel afgefallen omdat ze niet voldeden aan het aantal meters of geschiktheid, of omdat de eigenaar bij nader inzien aangaf af te zien van deze optie. Er zijn nu nog enkele locaties in beeld. Daar vinden onderhandelingen plaats en wordt gekeken welke kosten gemoeid zouden zijn om die locatie geschikt te maken en afdoende beheersmaatregelen te treffen. Daar kan hij nu verder niet op ingaan om het onderhandelingsproces niet te beïnvloeden en voorbarige onrust te voorkomen. Hij wil het proces niet forceren, maar zegt wel te hopen dat er binnen de afgesproken termijn van een jaar na het aantreden van de coalitie een voorstel zal komen. Hij vraagt de raad de gemeente daarvoor de ruimte en de tijd te bieden.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt geruchten opgevangen te hebben dat andere organisaties – zoals het Leger des Heils – ook bezig zijn te onderzoeken of zij de 24 uren-locatie kunnen verzorgen.

Wethouder **Van der Hoek** antwoordt dat in het kader van de uitvraag voor Wmo-voorzieningen aan alle organisaties de vraag is voorgelegd of en hoe zij daarin een rol kunnen spelen. Hij acht dat in lijn met het beleid dat de raad heeft vastgesteld om ook nieuwe aanbieders een kans te geven.

Overige punten ter bespreking

6. Eindrapportage en vervolgacties Slimme organisatie doelgroepenvervoer KAM-regio, inclusief ongevraagd advies van de Participatieraad over de organisatie van het huidige Wmo-vervoer en het toekomstige doelgroepenvervoer

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het college dit stuk ter bespreking heeft aangeboden om de opvattingen van de commissie over dit voorgenomen beleid te horen en mogelijk te verwerken in het implementatiekader en in het beleidskader. Het implementatiekader komt naar verwachting in november, het beleidskader in januari. Dat betekent dat er enige vertraging is, die te maken heeft met de regionale afstemming, maar dat heeft geen betekenis voor invoering per 1 januari 2016.

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt het een goede zaak versnippering tegen te gaan. Bij deze decentralisatie komt de te behalen efficiencywinst volgens D66 goed uit verf. Maar zij heeft vier kanttekeningen. Ten eerste het al vaker gesignaleerde democratische tekort bij regionale samenwerking. Zij onderstreept het pleidooi in het stuk om zo veel mogelijk aan te sluiten bij bestaande regionale samenwerkingsverbanden. Zij bepleit meer congruentie op dat gebied. Zij vraagt meteen een overzicht van alle bestaande regionale samenwerkingsverbanden ten behoeve van de werkgroep die zich bezig houdt met de regionale samenwerking binnen het sociaal domein. D66 ondersteunt het regiemodel, waarbij de planning losgemaakt wordt van het vervoer zelf om meer efficiency te bereiken en ook om de inschakeling van kleinschalige (vrijwilligers)organisaties te bevorderen. Het lijkt haar goed om als gemeente de regierol strak in handen te houden, ook voor het Awbz-vervoer. Zij vindt het een interessant idee om bij de indicatiestelling te gaan werken met OV-profielen, maar vraagt zich af of het percentage Wmo-vervoer dat volgens het onderzoek evengoed met het OV zou kunnen gebeuren, nog wel 24% blijft als er nog meer bushaltes worden opgeheven. De nieuwe aanbestedingsregels geven ook meer ruimte voor het MKB en dat sluit volgens haar goed aan bij de wens van D66 om ook meer kleine aanbieders in te schakelen. Desgevraagd door Trots zegt zij het idee van Haarlem Shopper sympathiek te vinden, maar te weinig te weten van de details om een uitspraak te kunnen doen over een startsubsidie voor dat initiatief. Tot slot dankt zij de Participatieraad voor het heldere en goed leesbare advies.

Mevrouw **Tempelaars (AP)** steunt het streven naar meer efficiency, maar maakt zich zorgen over de continuïteit van de zorg voor gehandicapte kinderen, als die te maken krijgen met dagelijks wisselende chauffeurs. Juist deze kinderen schijnen extra behoefte te hebben aan vertrouwdsheid en voor de ouders is het ook een geruststelling te weten dat hun kind in handen is van een vertrouwde chauffeur. Ook maakt zij zich zorgen dat het streven naar efficiency gaat overheersen zodat mensen hun dagindeling moeten gaan afstemmen op de tijden dat het busje geen dienst doet als schoolbus. Mensen moeten zich niet aanpassen aan het busje, maar omgekeerd.

Mevrouw **Özogul (SP)** meent zich te herinneren dat de raad zes maanden geleden de OV-prijzen heeft verhoogd om de indexeringen overeind te houden. Daar wil zij het bij laten. Zij is niet gekant tegen samenwerking, mits het democratisch gehalte overeind blijft en niet wordt ondermijnd door regionale besluiten. Zij wil bij de nota met de commissie Beheer bespreken hoe het doorverwijzen naar regulier openbaar vervoer te rijmen valt met de opheffing van haltes en lijnen. Zij voorziet ook meer knelpunten bij het leerlingenvervoer als ouders en kinderen niet meer te maken krijgen met vaste vertrouwde chauffeurs. Zij ziet grenzen aan de inzetbaarheid van vrijwilligers en is gekant tegen verdringingseffecten op de arbeidsmarkt. Tot slot wil zij weten of hier een aanbesteding nodig is omdat er immers een maatschappelijk belang mee gemoeid is.

De heer **De Jong (VVD)** vindt de nota prachtig, maar waarschuwt dat de uitvoering om alles goed op elkaar te laten aansluiten een heel zware klus wordt. Met het leerlingenvervoer is ook volgens de Participatieraad erg veel geld gemoeid. Hij vraagt of de wethouder dat oordeel deelt en of er iets gaat veranderen aan het volgens de Participatieraad zeer kostbare leerlingenvervoer op religieuze grondslag nu het CDA deel uitmaakt van de coalitie.

De heer **Brander (PvdA)** is het daar volledig mee eens. Niemand kan tegen efficiencywinst zijn en er liggen zeker ook kansen. Maar men moet de knelpunten die zich kunnen voordoen bij de uitvoering, uiterst serieus nemen. Autistische kinderen moeten vertrouwde chauffeurs krijgen, anders kunnen zich heel nare situaties voordoen. Een strakke regie van de gemeente vormt volgens hem geen garantie dat die situaties zich niet zullen voordoen.

De heer **Abspoel (CU)** vraagt of het college al een antwoord heeft op de achttien wensen uit de brief van stichting 't WEB over de OV-taxi. Het lijkt hem een goede zaak die bij deze kwestie te betrekken.

De heer **Van den Raadt (Trots)** adviseert voortaan eerst te onderzoeken wat de gevolgen zijn van het opheffen van bushaltes en bushaltes voor de vraag naar het vervoer per OV-taxi. Hij wil weten of de centrale straks mensen mag verbieden een OV-taxi te nemen. Verder vraagt hij of de wethouder alsnog wil overwegen de Haarlem Shopper een startsubsidie te verstrekken. Dat lijkt spreker een bescheiden investering die veel kan opleveren.

Mevrouw **De Raedt (CDA)** juicht de kostenbesparing middels een tweesporenbeleid van harte toe. Zij is echter wel benieuwd of de combinatie van vervoer gaat betekenen dat ouderen alleen nog maar tussen 10.00 uur en 15.00 uur gebruik kunnen maken van het vervoer per busje. Verder wil zij weten wat er gaat gebeuren met mensen die nu al een indicatie hebben en of er sprake zal zijn van een overgangsregeling. Ook is zij benieuwd of de gemeente ook een grotere rol gaat spelen in de klachtenregeling die nu nog bij de vervoerders ligt.

De heer **Azannay (GLH)** doet een beroep op de wethouder te blijven uitgaan van het belang van de kwetsbare groep die is aangewezen op deze voorzieningen en niet de financiële argumenten te laten domineren.

Wethouder **Van der Hoek** verzoekt mevrouw Leitner haar vraag naar het overzicht van alle samenwerkingsvormen schriftelijk te stellen als artikel 38-vraag, zodat daar een compleet antwoord op kan worden gegeven. Hij wil de regie juist bij de raad laten en legt daarom nu al in een vroeg stadium deze denkrichting voor zodat opmerkingen van de raad in de uitwerking kunnen worden meegenomen. Hij kan niet nu al aangeven hoe groot de vrije ruimte is bij de verdere uitwerking. Volgens hem is het aan de raad zelf om gezamenlijke vergaderingen in de regio te beleggen met andere gemeenteraden of commissies. Hij begrijpt het pleidooi voor meer congruentie in de samenwerkingsvormen, maar wijst erop dat bij haast elk onderwerp onderzoeken een andere optimale regiocombinatie opleveren. De samenwerking van SRO met Amersfoort is uitzonderlijk, de meeste samenwerkingsvormen beslaan maximaal de veiligheidsregio en bijvoorbeeld nooit Amsterdam.

Uit onderzoek is gebleken dat openbaar vervoer in 24% van de gevallen een redelijk alternatief zou zijn. Hoe dat gaat uitpakken als er meer haltes en buslijnen worden opgeheven, zal blijken als straks de regiecentrale de aanvragen gaat afhandelen. Het opheffen van buslijnen en haltes is overigens een

bevoegdheid van de provincie. Hij sluit niet uit dat er in de uitwerking strenge normen zullen komen op basis waarvan mensen zullen worden verwezen naar het openbaar vervoer als dat een goede verbinding biedt voor hun vervoerswens. Daar zal op gestuurd worden, zodat het duurdere taxivervoer allen nog maar terechtkomt bij de mensen die het echt nodig hebben.

Hij wil uit de losse pols geen oordeel uitspreken over het leerlingenvervoer dat niet tot zijn portefeuille behoort. Een oordeel is eventueel aan het college. In de uitwerking zal ook de regeling voor het vervoer op religieuze basis vastgesteld worden. Vooralsnog is geen verandering voorzien. Het is aan de scholen om te bepalen of zij een kind passend onderwijs kunnen bieden. Als dat niet het geval is, moeten de scholen binnen het samenwerkingsverband een oplossing zoeken en een uitvloeisel daarvan kan zijn dat er een beroep gedaan wordt op leerlingenvervoer. Er is dus niet a priori een beperking tot bepaalde doelgroepen.

De Haarlem Shopper heeft in het kader van de sociale basisinfrastructuur een subsidieaanvraag van 500.000 euro ingediend die is afgewezen. Er loopt nu een bezwaarprocedure en het lijkt spreker daarom niet opportuun daar verder uitspraken over te doen.

Hij kan geen garanties afgeven dat er niets gaat veranderen aan de indicering. Bij maatwerk kunnen er immers wel degelijk dingen veranderen.

Uit onderzoeken is gebleken dat met kleine verschuivingen in tijdstippen bij organisaties veel efficiencywinst te halen valt met slimme combinaties van doelgroepenvervoer. Ook afspraken met bijvoorbeeld de kapper kunnen over het algemeen best op een iets ander moment gepland worden. Anders is het met afspraken in ziekenhuizen en dergelijke. Het is de bedoeling dat per aanvraag bekeken wordt naar de aard van de vervoersbestemming.

Hij is het ermee eens dat bij het vervoer van leerlingen met een handicap uiterst kritisch gekeken moet worden naar het aspect van vertrouwdsheid. Het gaat erom zo goed mogelijk vervoer te verzorgen dat tegemoetkomt aan het belang van degene die vervoerd wordt.

Hij zal navraag doen naar de wijze van aanbesteding.

Hij zegt toe bij de uitwerking te zullen aangeven welke onderdelen in de regio gedeeld worden en welke niet. Hij durft echter niet toe te zeggen dat de vervolgstukken ter advisering aan de commissie zullen worden voorgelegd of ter bespreking.

De **voorzitter** geeft aan dat het organiseren van een regionale bijeenkomst haar een mooie opdracht lijkt voor de werkgroep. Horende de commissie adviseert zij de wethouder de vervolgstukken meteen ter advisering voor te leggen om de raad de omweg via een motie vreemd te besparen. Zij concludeert dat dit stuk voldoende besproken is.

Wethouder **Van der Hoek** merkt op dat het college gewend is goed te luisteren naar de raad.

7. Afdoening motie Huisvesting en Activering Kwetsbare (Zwerf)jongeren

De heer **Azannay (GLH)** merkt op dat veel fracties al jaren gevraagd hebben om in overleg te treden met de corporaties om de mogelijkheden voor doorstroming van zwerfjongeren naar een woning te bevorderen. De onvrede over het uitblijven van een reactie op de signalen uit het veld heeft geleid tot de motie. Hij zegt tevreden te zijn over het nu voorliggende plan van aanpak en de alomvattende wijze waarop alles ingebracht is. Het zijn nu nog intenties, hij hoopt dat de uitvoering ook zo verloopt. Hij vraagt om een evaluatie na een jaar. Hij is benieuwd of de op pagina 2 beschreven arbeidsmarktgerichte activering naar een passend aanbod realistisch is, aangezien vanuit het RMC jaarlijks geluiden komen over een tekort aan trajecten.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** zegt eerst te hebben willen zoeken naar een definitie van de term kwetsbare zwerfjongeren, maar het eens te zijn met haar voorganger Rutten dat jongeren of op school dienen te zitten of aan het werk moeten zijn. Daarom is zij blij met dit mooie stuk en de extra aandacht voor de dagbesteding en huisvesting voor deze groep jongeren en de optie van het werkhotel. Zij zegt niet helemaal te begrijpen waarom Haarlem kampt met het probleem van de lange verblijfsduur en spreekt de verwachting uit dat dit nu gaat verminderen. Zij voorziet echter ook risico's, zoals de beschikbaarheid van geschikte woningen. Als lid van de bezwarencommissie hoort zij altijd dat er te weinig woningen beschikbaar zijn. Zij vraagt zich af waar deze vijf

contingentwoningen dan ineens vandaan komen. Desgevraagd door de heer Vrugt vindt zij dat het nooit kwaad kan eens goed te kijken naar wachtlijstproblemen. Zij vraagt hoe objectief kan worden vastgesteld dat jongeren uit deze moeilijke doelgroep niet willen meewerken, wat volgens het stuk aanleiding is om te stoppen met deze aanpak en een andere in te zetten.

Mevrouw **Dekker (D66)** is blij met deze informatieve uitwerking van de motie. Zij is benieuwd of er ook financiering geput wordt uit het ESF en uit het studietoelagesfonds waar D66 landelijk geld voor heeft weten te reserveren. Zij vraagt of er al aansluiting gezocht is bij de activering in Kennemerland en Haarlemmermeer en of de wethouder mogelijkheden ziet de zaken daar te versnellen. Ook is zij benieuwd hoe men deze jongeren zover denkt te krijgen dat ze medeverantwoordelijkheid nemen voor hun toekomstperspectief. Zij wil weten of coaches bij de corporaties of bij Kontext worden aangesteld.

Mevrouw **Simsek (CDA)** vraagt hoe bewaakt gaat worden dat de maatregelen effect hebben op de verblijfsduur en in hoeverre rekening gehouden wordt met uitzonderingsgevallen waarbij agressie en verslaving in het geding zijn. Ook is zij benieuwd of jongeren die met onbekende bestemming vertrokken zijn, toch weer in aanmerking komen als zij zich weer melden.

De heer **Vrugt (AP)** zegt dat men het dan heeft over 18% van deze jongeren uit een bijzonder pittige doelgroep. Hij wil graag de intentie opgenomen zien om dat percentage te verlagen. Hij vraagt of Lijn 5 en ook alle andere organisaties die er toe doen, ook deel uitmaken van de jeugdcirkel nu de verantwoordelijkheid voor de jeugdzorg naar de gemeente komt. Dan acht hij alle mogelijke vormen van afstemming tussen relevante instellingen een noodzaak. Hij wil graag een keer een afzonderlijke discussie over de contingentwoningen. Hij is het eens met de opmerkingen van de heer Azannay over de activering.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** spreekt haar waardering uit voor dit inzichtgevend stuk dat voorziet in een behoefte. Zij sluit zich aan bij de zorgpunten van het CDA en de AP. Zij is benieuwd in hoeverre de partners dit stuk onderschrijven en of er wellicht een convenant wordt gesloten. Zij wil weten wat de status is en wanneer deze woorden in acties worden omgezet en hoe het proces dan bewaakt wordt. Verder wil zij weten of er naast alle professionele inzet ook gebruikgemaakt wordt van ervaringsdeskundigheid om deze jongeren te motiveren en een perspectief te geven. Zij vraagt of er contacten zijn met de stichting Bedrijf en Samenleving en andere bestaande initiatieven teneinde de begeleiding te verbeteren.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** spreekt haar steun uit voor het rapport. Zij merkt op dat het bij deze doelgroep vaak moeilijk is te onderscheiden of er sprake is van onwil of onmacht om mee te werken. Een borderliner begrijpt bijvoorbeeld vaak niet wat er bedoeld wordt met regels.

Wethouder **Snoek** is blij dat de heer Azannay een tevreden mens is. Hij is blij dat er nu vijf contingentwoningen beschikbaar zijn en is het ermee eens dat wel goed gekeken moet worden of die op een goede manier gebruikt worden. Het gaat om woningen uit het contingent die tot nu toe niet gebruikt werden. Over een jaar wil hij de afspraken met alle partners tegen het licht houden. Het lijkt hem een goed idee een keer een aparte bredere discussie te voeren over de contingentwoningen. De intentie voor het werkhotel ligt er en een omgevingsvergunning is aangevraagd. Hij spreekt de hoop uit dat men met de omwonenden tot een oplossing komt over de bezwaren. Hij kan nog geen toezegging doen wanneer het werkhotel een feit is. Hij stemt wel in met het verzoek om een brede evaluatie over een jaar van alle afspraken uit dit stuk.

Binnen Haarlem zijn structurele afspraken gemaakt over de financiering van werkplekken voor deze jongeren. Maar alle jongeren hebben hun eigen wensen. Jongeren uit andere gemeenten maken er ook gebruik van. Hij gaat met zijn collega's in omliggende gemeenten het gesprek aan om ze te overtuigen dat ook zij moeten meebetalen zodat er voor alle jongeren plekken komen. In 2013 was er al een omslag in de doorstroming te zien en die wil hij laten doorzetten. Dit is volgens hem een van de gevallen waarin zichtbaar is dat de decentralisatie van verantwoordelijkheden naar gemeenten inderdaad een positief effect heeft omdat de gemeente een beter zicht heeft op de jongeren en een beter passend aanbod van werk, scholing en zorg kan bieden. Het gaat hier om een moeilijke doelgroep

waarbij het extra moeilijk is het zover te krijgen dat ze allemaal aan het werk zijn of op school zitten. De ESF-subsidie zit in de leerwerktrajecten, een beroep op de studietoelage is nog in onderzoek. Samenwerkingsverband staat op poten. Het samenwerkingsverband is dezelfde die al bestaat ter voorkoming van schooluitval. Op het gebied van hulp en huisvesting hebben de omliggende gemeenten aangegeven enthousiast te zijn over het Haarlemse model en daar gaat men dus mee aan de slag. De uitstroom met onbekende bestemming probeert men te beperken door via de doorgaande zorglijnen zaken in de gaten te houden en te blijven zoeken naar een passend aanbod dat wel aanslaat. Er zal echter vermoedelijk altijd een ongrijpbare groep overblijven. Er wordt niet gewerkt met een convenant maar met werkafspraken. Als volgend jaar blijkt dat die niet gewerkt hebben, gaat men om tafel. De aanbeveling om ook ervaringsdeskundigen in te schakelen zal hij doorgeven aan de uitvoerende organisaties en ook meenemen in de aanbesteding. Ook de opmerking over Bedrijf en Samenleving zal hij ter harte nemen. De monitor van de doorstroming kan al eerder geleverd worden. De coaches zijn per definitie CJG-coaches. De jeugdcirkel dient te kijken hoe de jongeren zo vlug mogelijk weer een weg terug naar de samenleving kunnen bewandelen. De coach maakt een plan met de jongeren zelf, zodat het hun eigen plan wordt waar ze gemotiveerd aan willen werken.

De **voorzitter** sluit de bespreking af en merkt op dat er nog veel technische vragen zijn gesteld die beter vooraf hadden kunnen worden ingediend.

8. Onderzoeken onderwijshuisvesting

Inspreeker

Mevrouw **Van der Plas** merkt op dat de vorige wethouder altijd beweerde dat onderwijshuisvesting het enige onderdeel van het onderwijsveld is waar de gemeente nog zeggenschap heeft. Zij betwijfelt echter of de gemeente daar nog wel grip op heeft. De huisvesting is bepalend voor het aantal leerlingen per school. Daarover communiceren de gemeente en de schoolbesturen met elkaar, maar de docenten, leerlingen en ouders spelen in de besluitvorming geen rol. Zij hebben geen inspraak. Nieuwe huisvesting betekent volgens haar ook geenszins dat het gebouw en het onderwijs goed zijn. De gebouwen zijn wel kostbaar, maar ze worden door de besturen vooral gezien vanuit het oogpunt van marketing. Zij signaleert veel leegstand en kapitaalvernietiging waar de belastingbetaler voor mag opdraaien. Dunamare heeft het pand aan de Gedempte Oude Gracht goed verkocht en pronkt met de duurzaamheid van nieuwe gebouwen. Volgens haar is er veel meer energiewinst te behalen als men de lampen uitdoet als de lokalen niet gebruikt worden. Zij concludeert dat de schoolbesturen geen democratische tegenwicht dulden en hun scholen alleen uit bestuursbelang aansturen. Zij vraagt wanneer er eindelijk eens betrouwbare cijfers komen over het aantal leerkrachten dat onbevoegd voor de klas staat. De onderwijskundige aspecten acht zij veel belangrijker dan de gebouwen.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen vragen zijn en bedankt de inspreker voor haar bijdrage.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt in aansluiting op de inspreker hoe wordt omgegaan met afwijkingen van de leerlingenprognoses op schoolniveau die het rapport vermeldt. Zij is verder benieuwd hoe de borging van het SHO binnen de gemeentelijke organisatie wordt verbeterd. Zij is benieuwd naar de afspraken met scholen over het onderhoud van hun gebouwen: moeten zij een onderhoudsplan leveren of in het jaarverslag verantwoording afleggen over de staat van onderhoud? Ook is zij benieuwd hoe het onderscheid gemaakt wordt tussen renovatie en groot onderhoud en dus de verantwoordelijkheden voor de betaling tussen gemeente en schoolbesturen.

De heer **De Jong (VVD)** complimenteert de auteur van het artikel 213a-onderzoek voor het goede, heldere verhaal. Spreker wil zich vooral richten op de besturing en de beheersing van kosten. De in het rapport geadviseerde scheiding van opstelling van het SHO en de uitvoering sluit volgens hem aan bij de hele opzet van Haarlem Presteert Beter (HPB). HPB betekent ook dat de cijfers die het college presenteert moeten kloppen, waar volgens het rapport nu niet altijd garanties voor zijn. Bovendien blijken veel gemeenten minder uit te geven dan Haarlem, dus ook daarin is kostenbeheersing geboden. Dat kan wellicht deels opgelost worden door de voorgestelde functiescheiding, maar zijn vraag is wat de wethouder daar verder aan wil doen om strakker te sturen en te werken met reële normbedragen.

Ook dat past bij HPB. Men moet niet blijven werken met normbedragen uit tijden voordat er sprake was van een crisis. De vraag is of de wethouder de verbetering van de huisvestingsproblemen in het onderwijs ook ziet als een onderdeel van HPB voor de hele organisatie en of een oplossing in zicht is voor het nu al zo lang slepende probleem van de adressering van de ozb-aanslagen. Dat zou naar zijn mening al lang opgelost moeten zijn als uitvloeisel van de VVD-motie Vastgoed op Orde.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt waarom de perikelen rond het schoolgebouw aan de Floris van Adrichemlaan buiten dit rapport gehouden zijn als punt om van te leren en om te voorkomen dat er een volgende keer weer geld bijgelegd moet worden als een school gesloopt wordt. Zij schrikt van de leegstand die in het rapport gemeld wordt. Zij is benieuwd hoe deze wethouder die zich als raadslid stevig geroerd heeft bij de lotingsperikelen, die kwestie nu gaat aanpakken. Door het hanteren van verouderde normbedragen blijft men nu binnen het budget, maar bij haar rijst de vraag of er straks dan weer overschrijdingen te verwachten zijn.

De heer **Van den Raadt (Trots)** wil graag van de wethouder antwoorden horen op de vragen van de inspreker. Hij is benieuwd of dit jaar tijdig de juiste regelingen in het brugboek verschijnen en of er een meldpunt komt waar ouders en leerlingen zich kunnen melden voor participatie.

De heer **Azannay (GLH)** vraagt of de wethouder gelukkig is met het feit dat in de nabije toekomst de huisvestingsmiddelen rechtstreeks naar de schoolbesturen gaan terwijl de gemeente verantwoordelijk blijft. Hij is verder benieuwd of de wethouder de aanbevelingen uit het heldere rapport overneemt.

De heer **Brander (PvdA)** zegt het tot zijn eigen verbazing weer eens te zijn met de heer De Jong van de VVD als het gaat om de aandacht voor de bedrijfsvoering. Hij acht het van belang grip te krijgen op de normbedragen. Hij mist in de stukken de aandacht voor het maatschappelijk belang van de schoolgebouwen voor de omliggende wijken. Hij vraagt of de gemeente schoolbesturen die hun best doen gebouwen goed te onderhouden, kan helpen bij het voorkomen van vandalisme, zoals het ingooien van ruiten in de Floris van Adrichemlaan.

Wethouder **Snoek** merkt op dat deze onderzoeken gedaan zijn onder verantwoordelijkheid van zijn voorganger. Spreker ziet het SHO als een belangrijk sturingsinstrument om goede huisvesting van scholen binnen het beschikbare budget te realiseren. Het rapport bevat veel verbeterpunten. De functiescheiding is al gerealiseerd. Het beheer van het SHO is bij verschillende medewerkers ondergebracht. Er is een nieuwe verordening voor de relatie met schoolbesturen in de maak die binnenkort in de commissie komt en er is, zoals het rapport aanbeveelt, een protocol gemaakt voor de overdracht van gebouwen aan schoolbesturen en omgekeerd. Alle verbeterpunten die worden overgenomen, zijn in een actieplan met tijdsplanning vertaald. Maar niet alle punten worden overgenomen, bijvoorbeeld die over normbedragen en de Haarlemse funderingssystematiek. Het overnemen van die punten zou alleen maar leiden tot het generiek ophogen van de kosten voor alle gebouwen, terwijl het juist moet gaan om de beheersing van kosten en het sturen op maatwerk. Het ene schoolgebouw is vanwege de locatie juist duurder dan het normbedrag, terwijl de kosten op een andere plek weer een meevaller opleveren. Hij kiest liever voor optimale gebouwen met maatwerk dan voor het verhogen van het hele IP waardoor een belangrijk sturingsinstrument zou wegvallen. Om overschrijdingen te voorkomen is er binnen het IP een nieuwe egalisatiereserve opgenomen waar hij de commissie per brief over heeft geïnformeerd.

De heer **De Jong (VVD)** vindt het merkwaardig te blijven werken met verouderde normbedragen.

Van ambtelijke zijde wordt aangegeven dat de normbedragen jaarlijks worden aangepast door de VNG analoog aan de berekeningen van het CBS en nu lager zijn dan in 2007.

Wethouder **Snoek** zegt dat voor nieuwe investeringen de actuele normbedragen worden gehanteerd. Dat zal in het SHO van komend jaar te zien zijn. Het verbeterpunt van de OZB is nog niet opgelost en hij kan ook geen termijn noemen waarop dat wel het geval zal zijn. Hij zegt de zorgen van de heer De Jong over deze kwestie te delen. Hij zegt niet te willen ingaan op alle vragen van de inspreker. In de Conceptverslag van de openbare vergadering commissie Samenleving van 4 september 2014

raad zijn al uitgebreide discussies gevoerd over de verkoop van panden door Dunamare en medezeggenschap en die wil hij niet nu nog eens overdoen nu het gaat om de bespreking van deze rapporten. Over ouderbetrokkenheid is ook al veel te doen geweest. Hij verwijst naar het collegeprogramma en naar de motie Rutten over dat onderwerp. In de Lokale Educatieve Agenda LEA is ouderbetrokkenheid een belangrijk punt. Als die aan de orde komt, kan men bespreken of het daarmee voldoende geborgd is.

De **voorzitter** wijst erop dat de jaarlijkse bijeenkomsten met de schoolbesturen goede momenten zijn om dit soort onderwerpen aan te snijden.

Wethouder **Snoek** zegt dat het overdrachtsprotocol uitkomst moet bieden voor kwesties als bij de Floris van Adrichemlaan. Bovendien wordt bij de decentralisatie van het onderhoud ook periodiek de staat van onderhoud gecontroleerd. Er is geen echt dwangmiddel, maar beide partijen zijn gebaat met een goede staat van onderhoud. De gemeente zou ook bij slecht onderhoud kunnen weigeren het gebouw weer terug te nemen. Wettelijk zijn scholen wel verplicht tot goed onderhoud. De suggestie om de schoolbesturen daarover te laten rapporteren bijvoorbeeld in de jaarverslagen acht hij een goed idee om nader te bekijken. Het multifunctioneel gebruik van schoolgebouwen zal in de toekomst inderdaad om meer dan één reden steeds meer moeten gebeuren.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt de lotingsregeling bijtijds in deze commissie te bespreken.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt een spoedige terugkoppeling over de aanstaande overdracht van het schoolgebouw van de Al Ikhliaasschool aan de Floris van Adrichemlaan. Hij is benieuwd naar de verrekening van de kosten van ingegooide ruiten en andere schade.

De heer **De Jong (VVD)** zegt begrepen te hebben dat de kosten van vandalisme voor rekening van de gemeente zijn.

De heer **Azannay (GLH)** vraagt hoe de gemeente kan voorkomen dat ruiten van dat schoolgebouw steeds weer ingegooid worden.

Wethouder **Snoek** zegt dat het antwoord op die laatste vraag van een andere orde is dan het onderwerp van deze onderzoeken. Hij zegt een terugkoppeling van de overdracht van het schoolgebouw toe als die eenmaal afgerond is. Hij kan daar niet volgende week al over rapporteren, omdat er meer bij komt kijken dan alleen de overhandiging van sleutels. Hij wil wel graag toezeggen met de commissie van gedachten te wisselen voordat die loting wordt uitgevoerd. Het nieuwe SHO komt in het eerste kwartaal van 2015 naar de commissie, nadat afstemming met het IP heeft plaatsgevonden.

De **voorzitter** concludeert dat het onderwerp voor dit moment voldoende besproken is en in het eerste kwartaal van 2015 weer aan de orde zal komen.

9. Rapport De kwaliteit van voor- en vroegschoolse educatie in de gemeente Haarlem in 2013

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** acht het een goed moment om dit rapport te bespreken vanwege de komende Week van de Alfabetisering die maandag van start gaat. Zij leest een citaat voor dat het belang van lezen en schrijven voor een goed toekomstperspectief van kinderen beschrijft. Zij is verheugd dat Haarlem over het algemeen goed scoort met VVE. Zij wijst allen op de lacune in ouderbetrokkenheid die in het rapport op enkele plaatsen wordt benoemd. Zij noemt ouderbetrokkenheid essentieel voor een geslaagde schoolloopbaan en haalt daarbij de betekenis van de aanschaf van een woordenboek door haar moeder bij de aankomst in Nederland voor het verdere verloop van haar eigen leven aan. Zij doet daarom een dringend beroep op scholen en gemeente om vooral veel aandacht te richten op het verbeteren van de ouderbetrokkenheid. Zij vraagt hoe het zit met verdringingseffecten waardoor wachtlijsten en eenzijdig samengestelde VVE-groepen ontstaan. Volgens de leerkrachten zouden de kinderen juist gebaat zijn bij gemengde groepen omdat er dan een rijkere taalomgeving is.

Mevrouw **Özogul (SP)** onderstreept dat belang van ouderbetrokkenheid. Maar zij ziet daar ook een probleem voor veel scholen omdat de inburgeringsregeling is verdwenen waarbij veel ouders op de school van hun kinderen les kregen. Zij vraagt wat nu de wettelijke mogelijkheden op dat gebied zijn. Zij merkt op dat het bereik met 78% nog steeds onder het streefbereik van 90% zit.

Mevrouw **Dekker (D66)** sluit zich daarbij aan. Zij vraagt hoe het zit met de eigen bijdragen voor ouders met een laag inkomen. Zij heeft begrepen dat er een tegemoetkoming is, maar dat de werkelijke kosten vaak hoger uitvallen dan het basisbedrag waarmee bij die tegemoetkoming wordt gerekend.

Mevrouw **Simsek (CDA)** vraagt of de commissie ook geïnformeerd wordt over de wijze van monitoren waarvoor volgens antwoorden op haar schriftelijke vragen in het najaar van 2014 een regeling zou komen.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vraagt een verklaring voor de onvoldoende scores in 2014 terwijl in 2010 al veel kritiek naar voren kwam en afspraken gemaakt zijn over verbetering. Verder vraagt zij hoe het kan dat de VVE-instellingen hun eigen verrichtingen lager aanslaan dan de inspectie.

De heer **Brander (PvdA)** vindt het zorgelijk dat hij op zo veel plaatsen in het onderwijs opmerkingen tegenkomt over gebrekkige bedrijfsvoering en onvoldoende bijhouden of meten van zaken en resultaten.

Mevrouw **Tempelaars (AP)** vraagt hoe de problemen met de dubbele bezetting zich precies voordoen en of daar afspraken voor verbetering over zijn die verder gaan dan een inspanningsverplichting.

De heer **Azannay (GLH)** zegt het roerend eens te zijn met de woorden van mevrouw Ramsdijt over het belang van taal. Hij wijst op het bijverschijnsel van VVE dat opa's en oma's taal leren van hun kleinkinderen. Hij vraagt ook om een coördinatiepunt voor mensen die graag kinderen thuis willen komen voorlezen. Er schijnen nu zowel wachtlijsten te bestaan van mensen die willen voorlezen als van kinderen die thuis voorgelezen willen krijgen.

Wethouder **Snoek** zegt dat het hier gaat om een periodieke thermometer die in de periode van 2010-2015 volgt waar de gemeente Haarlem staat met de resultaatafspraken rond VVE. Haarlem blijkt goed op dreef te zijn, mede dankzij een brede doelgroepdefinitie. Ouderbetrokkenheid blijft een belangrijk aandachtspunt, waarbij men niet moet vergeten dat het gaat om slechts enkele dagdelen per week. De kinderen zijn veel tijd dus nog gewoon thuis waar zaken idealiter zouden moeten worden overgenomen. De educatieve kwaliteit van de VVE is nu wel op orde. Voor de komende periode worden weer prioriteiten gesteld en afspraken gemaakt met de instellingen. Er zal extra inzet gevraagd worden voor ouderbetrokkenheid en daar is men mee bezig.

VVE is gratis voor de laagste inkomens. Het probleem waar mevrouw Dekker op doelt, doet zich voor bij de buitenschoolse opvang (bso). Hij kan de gevraagde inzage in de procesafspraken en monitoring leveren, maar verzoekt de vragen over bedrijfsvoering in de vorm van technische vragen in te dienen. Het is aan de scholen zelf om de dubbele bezetting bij VVE op school – niet in de voorschool – te regelen zodat er extra aandacht is om met de kinderen te lezen en te oefenen.

Het probleem van ouders die elders een lesaanbod voor inburgering volgen en daardoor hun kinderen niet meer op de voorschool konden plaatsen, is onderkend en volgens hem ook opgelost. Zij kunnen hun kinderen gewoon op de voorschool blijven plaatsen en hun taallessen elders blijven volgen. Er is inderdaad sprake van wachtlijsten, maar er zijn ook al verschillende voorstellen om daarmee om te gaan. Daarover vindt nu overleg plaats met de instellingen. Hij zal een terugkoppeling geven van dit overleg.

Dat niet alle kinderen VVE volgen ligt echter niet alleen aan wachtlijsten, volgens hem is het ook zo dat er nog veel ouders zijn die hun kind daar niet voor (willen) aanmelden. Lang niet alle locaties hebben wachtlijsten en op veel locaties zijn de groepen gemengd. Nog meer kinderen zou op sommige locaties ook kunnen leiden tot verdringing van de echte doelgroepen en stigmatisering.

De **voorzitter** wil de bespreking afronden.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** brengt als punt van orde naar voren dat zij van mening is dat de voorzitter discussies af wil ronden op momenten dat daar geen aanleiding toe is en er ook nog voldoende vergadertijd is.

De **voorzitter** zegt deze opmerking te noteren en in het presidium te willen bespreken. Zij zegt te handelen met het oog op een boeiend verloop van de vergadering en met inachtneming van de afgesproken spreektijden voor raadsleden en wethouders.

10. Rondvraag

Mevrouw **Özogul (SP)** heeft gelezen dat de wethouder bepaalde bedragen voor de Thuiszorg niet voor 15 augustus heeft aangevraagd en is benieuwd hoe dat zit.

Verder is zijn benieuwd of de instellingen alsnog geïnformeerd zijn over de motie rond het overnemen van personeel. Op het moment van indienen zei de wethouder immers dat de uitvraag al was verstuurd.

De heer **Azannay (GLH)** vraagt of de wethouder de commissie gaat betrekken bij de komende loting.

De heer **Brander (PvdA)** heeft vernomen dat er gisteren ondanks het convenant toch weer een gezin met kinderen uit huis gezet is. Hij wil graag terugkoppeling over de verhouding met de afspraken die met corporaties gemaakt zijn.

Wethouder **Snoek** zal de eerste twee vragen doorgeven aan wethouder. Hij zegt toe met de commissie de komende loting te bespreken – bij voorkeur in aanwezigheid van schoolbestuurders – voordat de loting plaatsvindt. Op dit moment kan hij daar nog weinig over zeggen. Hij en de portefeuillehouder Langenacker zijn op de hoogte van de huisuitzetting. Mevrouw Langenacker heeft daar uitvoerig contact over gehad met de corporatie en zal vragen over de huisuitzetting zelf beantwoorden. Als onderwijswethouder is zijn zorg het feit dat schoolgaande kinderen nu geen woning hebben. Hij laat in de gaten houden of ze nog wel naar school gaan en waar ze verblijven. De CJG-coach heeft contact met het gezin. Men hoopt er achter te komen hoe het zover heeft kunnen komen. Hij verzoekt specifieke vragen over de huisuitzetting aan wethouder Langenacker te stellen.

11. Agenda komen de commissievergaderingen

Er zijn geen ingekomen stukken te agenderen.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur.