

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D.9 OKTOBER 2014 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

de heer J.J.L. Amand (Trots), de heer A. Azannay (GLH), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A. Dekker (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), de heer A. Koekkoek (OPH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA) mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw A. Sterenberg (VVD), mevrouw F.C. Tempelaars (AP), de heer F. Visser (CU), de heer J. Vrugt (AP)

Afwezig: de heer F.J. Abspoel (CU)

Mede aanwezig: mevrouw L. van Zetten (voorzitter), de heer M. Snoek (wethouder), mevrouw J. Langenacker (wethouder), de heer J. van der Hoek (wethouder), mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. De heer Abspoel (CU) is verhinderd en wordt vervangen door zijn fractiegenoot Visser.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

De heer **Dulkadir, directeur van de Weekend Academie**, met onder meer een vestiging in Schalkwijk, zegt dat zijn instelling jongeren tussen de 10 en 15 jaar ondersteuning biedt bij het ontwikkelen van talenten, kennis en vaardigheden. In 2012 is hij door de wethouder uitgenodigd om na de vestigingen in Amsterdam, Almere en Utrecht een vestiging in Haarlem op te richten. De academie heeft nu 75 leerlingen en de ouders zijn goed betrokken bij deze vorm van aanvullend onderwijs. De lokalen worden door de scholen kosteloos beschikbaar gesteld in het weekend. Sinds kort wordt de Weekend Academie door de gemeente echter bestempeld tot een instituut voor huiswerkbegeleiding en dat misverstand wil hij wegnemen. Elk weekend krijgen de leerlingen 9 uren begeleiding, waarvan slechts 2 uur bestaat uit huiswerkbegeleiding en bevordering van studievoordigheden. Het kost de gemeente Haarlem 666 euro per leerling. De rest van het geld komt uit andere bronnen. In de antwoorden op vraag 3 van mevrouw Ramsodit staat volgens hem goed uitgelegd waarom het geen instelling voor huiswerkbegeleiding is.

De heer **De Jong (VVD)** zegt bij een bezoek aan de Weekend Academie een goede indruk te hebben gekregen van de breedte van het aanbod. Hij vraagt wat de directeur zelf ziet als de corebusiness van zijn instelling en of de wethouder er naast zit.

De heer **Dulkadir** zegt dat hij gekomen is tot de oprichting van zijn instelling omdat hij uit eigen ervaring weet dat de talenten van migrantenkinderen vaak niet onderkend worden. Hij is zelf vlak na zijn komst naar Nederland op 16-jarige leeftijd naar de lts verwezen, terwijl hij de universiteit in zijn mars had. Door een toevallige ontmoeting heeft hij zijn weg weten te vinden naar hbo en vervolgens universiteit. De kern van de Weekend Academie is te zorgen dat meer kinderen die voor een dubbelte geboren zijn de kans krijgen een kwartje te worden.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt hoe de Weekend Academie ouders betrokken maakt bij het onderwijs aan hun kinderen.

De heer **Dulkadir** zegt dat het voor een duurzame oplossing van belang is dat ouders zelf leren hun kinderen goed te begeleiden. Elk kwartaal is er een gesprek met de ouders over de vorderingen van hun kind en de rol die ze daarbij kunnen spelen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt wat het gevolg zou zijn van het stoppen met deze activiteit.

De heer **Dulkadir** zegt dat dan 75 gemotiveerde kinderen geen begeleiding meer krijgen om een zinvol perspectief op hun toekomst te ontwikkelen, met alle mogelijke gevolgen van dien.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt nog niet toegekomen te zijn aan een bezoek, maar vraagt of deze ouders minder betrokken zouden zijn zonder de Weekend Academie.

De heer **Dulkadir** zegt dat scholen in Amsterdam en Haarlem vaak aan hem vragen om te komen vertellen hoe het hem lukt de ouders wel betrokken te krijgen. Er is inmiddels een aanvraag ingediend voor een project om scholen te helpen bij het optimaliseren van hun contacten met ouders. Het is belangrijk een goede relatie met de ouders op te bouwen en ze in hun eigenwaarde te laten en het niet te beperken tot een gesprek van tien minuten. Er is een diversiteit onder de begeleiders zodat ze desgewenst ouders ook in hun eigen taal te woord kunnen staan. Het gaat er primair om deze kinderen een pedagogisch verantwoorde begeleiding te geven.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vraagt hoe de 75 leerlingen geselecteerd worden.

De heer **Dulkadir** zegt dat er voorlichting gegeven wordt via scholen en dat er vooral gekeken wordt naar motivatie. In Schalkwijk komen kinderen met veel capaciteiten, maar weinig mogelijkheden naar de Weekend Academie.

De **voorzitter** spoort de raadsleden aan ook eens buiten verkiezingstijd op bezoek te gaan en daar dan vragen te stellen. Zij bedankt de spreker voor diens bijdrage.

De heer **Daudeij** zegt dat hij door de SoZa Publieksdienst als zzp'er gedwongen wordt zijn pensioenspaarplan te verkopen voordat hij in aanmerking kan komen voor een uitkering, terwijl hij nagenoeg blut is. Het pensioenplan waarvoor hij twintig jaar geleden is beginnen te sparen met het oog op de toekomst, is ongeveer 12.000 euro waard en daar gaat bij verkoop dan ook nog eens 52% belasting van af en het wordt bovendien in termijnen uitbetaald. Dus zelfs met die verkoop krijgt hij geen middel om te voorzien in zijn maandelijkse kosten. Hij had gehoopt dat SoZa hem zou kunnen helpen aan een uitkering of steun bij het starten van een eigen bedrijf, maar daar adviseert men hem geld te lenen van vrienden of met zijn cv te gaan folderen in de Waarderpolder. Hij doet een appel op met name de PvdA om te zorgen dat zijn zaak een nieuwe behandeling krijgt. Hij ziet parallellen met de ontwikkelingen in Enschede.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt dat zij gisteren een ontmoeting had met PvdA-kamerlid Mei Li Vos die zich sterk maakt voor pensioenzekerheid voor mensen die werken in onzekere omstandigheden. Het zal volgens haar nog wel een tijd duren voordat er passende oplossingen zijn. Zij vraagt waar nu de directe behoefte ligt bij de spreker en welke kansen hij ziet voor zichzelf.

De heer **Daudeij** zegt dat hij blijft solliciteren en ook de suggestie zal opvolgen om met zijn cv te gaan folderen. Maar zijn acute behoefte is puur financieel.

De heer **Smit (OPH)** adviseert de spreker duidelijk te maken dat het nettobedrag van dat pensioenplan onder de grens uitkomt voor het vrijgestelde eigen vermogen bij een uitkering.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of de spreker enig idee heeft hoeveel mensen met hetzelfde probleem te maken hebben.

De heer **Daudeij** zegt daar geen inschatting van te kunnen maken. Maar hij weet wel dat SoZa het de mensen moeilijk maakt.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt hoe de wethouder omgaat met de toezegging van de staatssecretaris dat in de uitwerking van het pensioenakkoord bij de vermogenstoets de pensioenaanspraken buiten beschouwing zouden blijven.

Wethouder **Langenacker** zegt dat zij aan de hand van deze casus al contact heeft gezocht, maar nog niet gekregen heeft. Zij wil graag meedenken aan een landelijk voorstel om de ongelijkheid tussen zzp'ers en mensen in loondienst weg te nemen op dit gebied.

De **voorzitter** bedankt de inspreker en geeft hem mee dat de wethouder wil meedenken over oplossingen voor gevallen als het zijne.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld. Het voorstel betreft het opknippen van de verordeningen in 3 clusters, te weten de aan de participatiewet gerelateerde verordeningen, de wmo verordening en de jeugd verordening.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

De heer **Garretsen (SP)** kondigt drie vragen van zijn fractie aan.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)**, de heer **Vrugt (AP)** en de heer **De Jong (VVD)** kondigen elk een vraag aan.

De **voorzitter** stelt voor de rondvragen schriftelijk te stellen als er vanavond vanwege de tijd geen gelegenheid meer blijkt te zijn om ze mondeling te stellen. Daar stemt de commissie mee in.

Ter advisering aan de raad.

5. Verordeningen sociaal domein

Inspreker

Mevrouw **Nelemaat, voorzitter van de Participatieraad**, meldt dat de Participatieraad (PR) in de zomervakantie advies gegeven heeft over de negen verordeningen en in grote lijnen tevreden is over de reactie van het college op dat advies. Zij is wel van mening dat de reacties bondiger en concreter mogen zijn. Er worden nu wel erg veel zaken meegenomen, waarbij het gevaar dreigt dat ze onderweg verloren raken. In de Wmo blijft de klachtenmelding en -afhandeling een punt van zorg. In de Participatieverordening hanteert Haarlem de 100%-norm voor de inkomenstoelage, terwijl de wet 130% toelaat. De Participatieraad heeft geadviseerd dit op 110% te zetten, wat ook aansluit bij het percentage dat regiogemeenten hanteren. Bij de Jeugdwet hecht de Participatieraad aan een goede klachtenregeling, ook voor jeugdigen en ouders. Het college verwijst hiervoor naar de instellingen en de toezichthouders. Maar het gaat de Participatieraad erom dat de gemeente in eerste instantie zelf verantwoordelijk is voor het toezicht. In de modelverordening van de VNG staat ook dat de gemeente zelf een klachtenregeling kan instellen. Gemeenten als Amsterdam en Rotterdam doen dat ook. De Participatieraad verzoekt de raad te bewerkstelligen dat het college alsnog een artikel van die strekking in de verordening opneemt in de Verordening jeugdhulp. Daarbij refereert zij ook aan een aanbeveling van de Rekenkamer om de komende twee jaar een meldpunt voor knelpunten in de Jeugdzorg in het leven te roepen. Dat kan volgens haar goed gekoppeld worden aan het advies van de Participatieraad om een ombudsfunctie in te richten voor het hele sociaal domein. In de reactie

verwijst het college vaak naar uitvoeringsbesluiten die nog genomen moeten worden. De Participatieraad verwacht dan ook dat die in concept aan haar voorgelegd worden voor advies.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt waarom de Participatieraad de 100%-norm karig noemt.

De heer **Visser (CU)** vraagt de wethouder straks te reageren op deze punten, zodat spreker ze niet hoeft te herhalen in zijn inbreng. Hij is benieuwd of de Participatieraad ook cijfers heeft om aan te geven hoe het staat met vrijstellingen in relatie tot die percentages van 100% en 110%.

Mevrouw **Nelemaat** zegt dat mensen al met erg weinig geld moeten zien uit te komen en dat elke euro dan is meegenomen. Zij vindt de gevraagde 110% ook niet overdreven, gezien de wettelijk toegestane 130%. Zij wil nu niet ingaan op cijferdetails, maar zegt wel beschikbaar te zijn als men na dit debat nog met concrete vragen zit.

De voorzitter merkt op dat er al veel technische vragen zijn gesteld en beantwoord. Vanavond kunnen commissie en college hun eerste termijn van de bespreking afhandelen. De afspraak is dat nieuwe technische vragen schriftelijk beantwoord zullen worden zodat op 23 oktober de tweede termijn afgehandeld kan worden. Er is veel informatie toegestuurd, ook over besluiten die in de vorige periode genomen zijn. Sommige verordeningen zijn helemaal nieuw, sommige zijn inhoudelijk gewijzigd en er zijn er ook bij waar het alleen gaat om technische aanpassingen. Het gaat er nu om de politieke punten naar voren te halen.

- ***Re-integratieverordening Participatiewet gemeente Haarlem***

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** wil enige ruimte voor wijzigingen na 30 oktober openlaten voor het geval dat de aangekondigde nadere uitwerkingen van de loonwaardesubsidie en beschut werk van invloed zijn op deze verordening of de interpretatie van onderdelen.

De **voorzitter** stelt vast dat wethouder Langenacker ermee instemt dit aspect mee te nemen.

Mevrouw **Dekker (D66)** vindt het een goede zaak dat het college inzet op mensen met een kleine en mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt. Zij waarschuwt dat er opgepast moet worden voor rechtsongelijkheid waar goede indicatoren ontbreken zoals bij de artikelen 3d, e en f. De uitvoerders moeten iedereen met dezelfde maatstaven kunnen beoordelen. Zij attendeert de wethouder erop dat werkstages ook van groot belang kunnen zijn voor mensen die zich moeten laten omscholen vanwege een gebrek aan vacatures op hun eigen vakgebied of een onderwaardering van een buitenlands diploma. Zij is benieuwd of er in deze verordening ook al verbanden te leggen zijn met het Lokaal Sociaal Akkoord waar over gesproken wordt. Verder wil zij weten of er in artikel 11 nog een maximale termijn gesteld gaat worden aan jobcoaching.

De heer **Vrugt (AP)** zegt dat de discretionaire bevoegdheid van het college van belang is omdat er nu eenmaal niet voor iedereen werk beschikbaar is, iets dat het Rijk weleens uit het oog verliest. Per mail zal hij nog vragen stellen over artikel 14. Hij betreurt het dat de in 2009 aangenomen motie Prohef nog steeds niet wordt uitgevoerd. Het lijkt hem goed om de mogelijkheid voor een pgb niet alleen in de toelichting maar ook in de verordening zelf op te nemen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** is blij met de regeling voor werkstages in artikel 4 en brengt in dat verband zijn voorstel in herinnering om het stadion te restaureren met de inzet van meester-gezelwerkrelaties.

- ***Afstemmingsverordening Participatiewet, IOAW, IOAZ gemeente Haarlem***

De heer **Garretsen (SP)** had graag bij elke verordening gemarkeerd willen zien waar het college afwijkt van de modelverordeningen, zoals dat bij de Jeugdwet wel is gebeurd. Hij wil ook graag bij

elke verordening aangegeven zien of er sprake is van een discretionaire bevoegdheid en/of een hardheidsclausule.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt of in Haarlem rekening gehouden wordt met de beslagvrije voet. Zij wil voorkomen dat mensen door bijvoorbeeld huisuitzettingen in de problemen komen die de gemeente weer veel geld gaan kosten. Zij wil bij de uitvoeringsnota weer kunnen bekijken hoe zaken rond de verhuisplicht geregeld worden en of de verordening op dat punt wel uitvoerbaar is.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt waarom in artikel 6, lid 2 staat dat afgezien wordt van een maatregel als er een jaar verstreken is. Zij vraagt of dit een landelijke maatregel is en zo nee, waarom er niet gewoon een maatregel wordt opgelegd ongeacht de verstreken termijn. In de toelichting staat hierover alleen te lezen dat anders afbreuk zou worden gedaan aan het lik-op-stuk-beleid.

De heer **Vrugt (AP)** vindt het vreemd dat de ten onrechte zelden gebruikte regeling BBZ voor zelfstandigen nergens wordt vermeld. Volgens hem biedt die meer ruimte, ook voor gevallen als dat van de inspreker aan het begin van de avond. Hij kan de interpretatie van de wet als zou niet nakomen hetzelfde zijn als onvoldoende nakomen, die in het antwoord op zijn technische vraag gegeven wordt, niet volgen. Een volledige toepassing van de sanctieringen zou volgens hem leiden tot veel huisuitzettingen en dat lijkt hem niet raadzaam, al was het maar uit het oogpunt van de kosten die daarmee weer gemoeid zijn voor de gemeente. Hij denkt niet dat iemand die getroffen wordt door een van deze maatregelen, zal beamen dat die geen punitief karakter heeft.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** is het eens met de opmerkingen over de zzp'ers en de BBZ, volgens haar een wezenlijk punt. Zij is benieuwd of er nog een (landelijk) toetsingskader komt voor het beoordelen van woon-werkafstanden en de verhuisplicht. Zij is benieuwd hoe zaken als de zorg voor het gezin of mantelzorg worden betrokken bij het beoordelen of een verhuisplicht aan de orde is.

Mevrouw **Dekker (D66)** maakt zich zorgen over de verhuisplicht en de gevolgen voor het gezin. Zij is benieuwd hoe wordt vastgesteld of er sprake is van een gezinsontwrichtend effect, wat tot vrijstelling van de verhuisplicht kan leiden. Zij is benieuwd naar de handhaving in het algemeen, als zij de signalen mag geloven dat nu al 70% van de bijstandsgerechtigden zich niet inschrijft als werkzoekende. Zij vraagt zich af of er een kosten-batenanalyse gemaakt is van deze wettelijk voorgeschreven handhaving die nu al nauwelijks blijkt te werken.

De heer **Visser (CU)** merkt op dat – anders dan het college in antwoorden naar de PvdA doet voorkomen – in de wet het gezin wel degelijk als belanghebbende wordt aangemerkt als het gaat om de verhuisplicht. Hij vindt dat in de verordening moet worden opgenomen dat het belang van het gezin moet worden meegewogen.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vraagt in aanvulling op de door anderen gestelde vragen over de verhuisplicht hoe de maximale reisduur van drie uur wordt bepaald: Is dat de reisduur per openbaar vervoer, per fiets, per auto of te voet?

De heer **Van den Raadt (Trots)** brengt in herinnering dat zijn voorganger in de vorige raad ronduit uitgelachen werd toen hij opperde een verhuisplicht in te voeren voor bijstandsgerechtigden. Hij ziet dat als een teken dat Trots kennelijk meer vooruitziend is dan menigeen denkt. Het moet zorgvuldig gebeuren, maar dat het nu in deze verordening staat vindt hij een prima zaak.

- ***Verordening tegenprestatie Participatiewet gemeente Haarlem***

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vindt dat het college hier gekozen heeft voor een gemakkelijke uitweg en het doel van de wet uit het oog verloren heeft. Thuiszitten is naar haar mening voor niemand goed. Zij vraagt hoe groot de impuls om werk te zoeken nog blijft als het college al meteen stelt dat geen tegenprestatie verwacht mag worden als er geen werkzaamheden zijn en dat een herbeoordeling pas na een jaar plaatsvindt. De VVD is het met de regering eens dat het vragen van een tegenprestatie mensen

de gelegenheid biedt weer te gaan participeren in de samenleving. De VVD is het ermee eens dat mensen die al vrijwilligerswerk of mantelzorg verrichten, worden vrijgesteld van de plicht. Maar volgens haar heeft de Vrijwilligerscentrale vijfhonderd vacatures in de bakken staan en kan iedereen daar kennis van nemen. Dat daar energie en tijd mee gemoeid gaan, mag volgens haar geen excuus vormen. Zij maakt zich geen zorgen over de tegenprestatie die door een kabinet van VVD en PvdA in de wet is vastgelegd. Zij vraagt waarom deze coalitie kiest voor de meest lichte vorm van tegenprestatie. Zij vraagt de wethouder een voorbeeld te geven van een zwaardere vorm en dan aan te geven wat daar mis aan is. In deze verordening vallen eerst aardig wat categorieën af, vervolgens wordt gekeken naar capaciteiten en omstandigheden en wie dan nog overblijft mag een uitnodiging voor een gesprek tegemoetzien. Zij vindt dat niet getuigen van aanmoediging. Zij is benieuwd welk signaal de stad daarmee afgeeft. Zij vindt het knap dat de wethouder nu al kan aangeven dat er nauwelijks maatregelen zullen hoeven worden opgelegd. De wethouder koerst kennelijk op vertrouwen en op het idee dat de cliënten de maatregel ook niet willen. Zij is benieuwd of de wethouder gaat rapporteren over controles en de uitkomsten daarvan. Zij wil weten of Haarlem met deze vrijblijvende verordening voldoet aan de wettelijke plichten.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** is het ermee eens dat thuiszitten niet bevorderlijk is. Maar zij acht het onmogelijk iemand te verplichten te werken als dat werk er niet is. De vacatures bij de Vrijwilligerscentrale vragen volgens haar vaak vaardigheden die niet iedereen in huis heeft. Van de vrijwilligers kan men ook niet verlangen dat zij andere vrijwilligers volledig begeleiden. Deze maatregel is in Den Haag bedacht door een huwelijk op huwelijkse voorwaarden van de VVD en PvdA, maar in Haarlem is een andere coalitie met andere afspraken gesloten. Zij is benieuwd waar de VVD hier de extra middelen vandaan denkt te halen om een zwaardere vorm van tegenprestatie goed te organiseren en te handhaven. Zij ziet een groot risico van willekeur als er wel gehandhaafd moet worden zonder daar voldoende budget voor beschikbaar te stellen. Zij vindt het opvallend dat de VVD zo gekant is tegen de Haarlemse invulling die uitgaat van het eigen initiatief van burgers. Zij bedankt de wethouder voor het uitzoeken hoe het precies zit met het verplichtende karakter. Zij verklaart principieel grote moeite te hebben met het begrip tegenprestatie dat de suggestie kan oproepen dat mensen voor hun plezier in de bijstand zitten en nu maar eens iets terug moeten doen. Als het gaat om mensen de gelegenheid te geven te investeren in hun eigen toekomst en weer een aansluiting te vinden bij de samenleving, kan zij zich er echter heel goed in vinden. Over dat aspect van de tegenprestatie houdt de PvdA op 27 oktober juist een bijeenkomst.

De heer **Smit (OPH)** dringt aan op een goede controle op het voorkomen van verdringing op de arbeidsmarkt. Hij denkt dat veel mensen ook zonder die tegenprestatie al actief zoeken naar werk of studiemogelijkheden. Maar het zal een hele klus worden om mensen die niets willen op dat gebied, toch op dat spoor te krijgen. Hij wenst de Haagse partijen daarbij veel succes.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt een voorstander te zijn van goed begeleid vrijwilligerswerk door bijvoorbeeld gepensioneerden in te zetten in meester-gezelsituaties. Maar hij wil ook waken voor overbelasting van vrijwilligers. Het steekt hem dat er wel veel morele verontwaardiging is over de tegenprestatie, maar niet over de plicht het eigen pensioen op te eten voordat men in aanmerking komt voor een uitkering.

De heer **Visser (CU)** prijst de samenwerking met maatschappelijke organisaties om maatschappelijk nuttig werk te vinden, maar zag daarbij ook graag meer aandacht voor de kerkelijke gemeenschap. Hij vraagt wanneer de nadere uitwerking te verwachten valt. Hij wil omwille van de continuïteit de maximale duur oprekken van vijf naar tien maanden per jaar of de voorwaarde beperken tot minimaal tien uur per week. Hij is het eens met deze invulling van de tegenprestatie, al was het alleen maar omdat er geen enkele ervaring mee is. Hij vraagt waarom hier niets vermeld staat over kinderopvang als voorwaarde voor alleenstaande ouders. Hij ziet vooral de positieve kanten van de tegenprestatie als een mooie stok achter de deur voor mensen die een extra duwtje kunnen gebruiken.

Mevrouw **Dekker (D66)** stemt in met deze minimale vorm van tegenprestatie waarin de prioriteit gegeven wordt aan de ontwikkelingskansen van mensen en niet aan een maatschappelijk doel. Als

iemand in de bijstand zit, moet gekeken worden naar diens mogelijkheden, zonder er een volledig re-integratietraject van te maken. Maar een professor aan het schoffelen zetten heeft volgens haar geen enkele zin. Over de minimale invulling zijn in de coalitie afspraken gemaakt waar D66 mee kan leven. Zij vindt wel dat in de artikelen 3 en 4 te vage termen worden gehanteerd en dringt aan op een concreter toetsingskader. Zij vraagt wanneer iemand in aanmerking komt voor het minimum aantal uren of het maximaal aantal maanden waarover in artikel 4 gesproken wordt. Desgevraagd geeft zij aan geen voorstander te zijn van het oprekken naar tien maanden.

Mevrouw **Özogul (SP)** onderstreept het vrijwillige karakter van vrijwilligerswerk. Daarom stemt de SP ook deels in met deze invulling van de tegenprestatie zonder harde controlemaatregelen. Zij wil wel een goede controle om verdringing op de arbeidsmarkt te voorkomen. Zij is wel benieuwd hoe en vanuit welk budget D66 vrijwilligerswerk wil faciliteren door te zorgen voor goede begeleiding en bijvoorbeeld een verzekering.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt verbaasd te zijn dat deze vraag aan haar gesteld wordt en niet aan het college. Zij denkt dat men onderscheid moet maken tussen de tegenprestatie en vrijwilligerswerk. Bij de tegenprestatie gaat het om het vergroten van de kansen op de arbeidsmarkt en het activeren. Vrijwilligerswerk is een andere categorie. Zij wil de VWC niet belasten met een extra taak voor de tegenprestatie.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vindt de minimale invulling van de tegenprestatie een aanvaardbaar compromis dat strookt met de opvattingen van het CDA. Zij staat open voor de suggestie van de termijn van tien maanden.

De heer **Azannay (GLH)** is blij met de eigen invulling van de wet. Vrijwilligerswerk moet van hem vrijwillig blijven. Mensen moeten plezier hebben in hun werk. Hij is benieuwd of de klantmanagers ook extra scholing krijgen om met deze materie om te gaan. Hij informeert naar het rendement van een paar uurtjes werk buiten de gemeente als er binnen de eigen gemeente geen werk voorhanden is.

- ***Verordening Participatieraad gemeente Haarlem***

De **voorzitter** merkt op dat het hier alleen gaat om technische wijzigingen.

De heer **Visser (CU)** is van mening dat de voorzitter ook in Haarlem moet wonen. Verder vindt hij dat de gemeenteraad rechtstreeks advies moet kunnen vragen aan de Participatieraad.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** denkt dat het goed is voortaan ook de ervaringsdeskundigheid van de Participatieraad beter te benutten.

Mevrouw **Leitner (D66)** bedankt de Participatieraad voor het vele verrichte werk waar zij dankbaar gebruik van heeft mogen maken. De commissie ondersteunt dit met geroffel.

- ***Verordening individuele studietoelage Participatiewet gemeente Haarlem***

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt waarom het college niet gekozen heeft voor het Amsterdamse model waarin de hoogte van de toelage bepaald wordt door een percentage van de uitkeringen in de Wajong. Dat lijkt haar een principiële keuze.

Mevrouw **Simsek (CDA)** vraagt of de raad ter beoordeling van de houdbaarheid van deze verordening ook inzicht kan krijgen in het aantal mensen dat gebruikmaakt van deze regeling.

- ***Verordening inkomenstoelage Participatiewet gemeente Haarlem***

De **voorzitter** merkt op dat het hier alleen gaat om technische wijzigingen.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt of het advies van de Participatieraad wordt opgevolgd om het percentage te verhogen naar 110%.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** sluit zich daarbij aan.

Mevrouw **Özogul (SP)** merkt op dat in het verleden altijd beweerd werd dat die 100% wettelijk voorgeschreven was. Zij is verbaasd dat dit nu anders blijkt te zijn.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** merkt op dat uit de beantwoording van de vragen van de AP blijkt dat met de verhoging naar 110% 900.000 euro gemoeid zou zijn.

De heer **Vrugt (AP)** zegt die berekening kritisch te gaan onderzoeken. Hij vindt het van groot belang die verhoging te laten doorgaan omdat dit extra geld voor mensen vaak een laatste strohalm is.

De heer **Visser (CU)** is benieuwd of het CDA bereid is mee te denken als blijkt dat het benodigde bedrag op dit moment lager zou uitvallen. Hij is voorstander van de 110% en merkt op dat Haarlem met zijn bedragen aan de lage kant zit in vergelijking met de modelverordening. Hij stelt voor de bedragen in ieder geval te indexeren.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt dat er met het CDA altijd te praten valt als er bedragen lager blijken uit te vallen.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt hoe de mensen bereikt worden die een baan met een laag inkomen hebben en dus ook recht zouden hebben op deze toeslag.

- ***Verordening verrekening bestuurlijke boetes bij recidive en handhaving Participatiewet gemeente Haarlem***

De **voorzitter** merkt op dat het hier alleen gaat om technische wijzigingen en constateert dat er vanuit de commissie geen opmerkingen of vragen zijn. Zij geeft het woord aan de wethouder voor een reactie in de eerste termijn.

Wethouder **Langenacker** merkt op dat ook gezien het grote aantal technische vragen de raad zich goed verdiept heeft in deze materie. De raad heeft begin dit jaar de kaders vastgesteld. Daar is later nog apart het begrip tegenprestatie bijgekomen. Deze verordeningen geven daarvan nu een algemene vertaling. Hierna komt nog een uitwerking in beleidsregels en daarin zullen veel van de opmerkingen van vanavond verwerkt worden.

Voor de tegenprestatie ligt er landelijke regelgeving en zijn in het coalitieakkoord afspraken vastgelegd. De coalitie heeft gekozen voor de lichte variant vanuit de gedachte dat activering en het verrichten van zinvolle werkzaamheden nuttig en wenselijk zijn. Heel veel uitkeringsgerechtigden hebben op eigen initiatief al zinvolle bezigheden gevonden en die worden vrijgesteld van de tegenprestatie. Klantmanagers worden getraind om gesprekken te voeren over de mogelijkheden van hun cliënten en er worden algemene sessies georganiseerd waar cliënten zich kunnen oriënteren op de mogelijkheden en koppelingen met werkplekken kunnen maken. Daarmee wordt voldoende gedaan om als gemeente aan de wettelijke verplichtingen voor de tegenprestatie te voldoen. Het is een minimale vorm, mensen kunnen zelf beslissen of ze meer willen doen. Zij kan nu niet meteen aangeven wat de gevolgen zijn als de termijn wordt verdubbeld naar tien maanden, maar dat zal zij laten uitzoeken. Voor de gemeente is het van belang dat de mensen hun uren maken en dat ze er iets van opsteken. Het gaat erom mensen zoveel mogelijk gelegenheid te geven en positief te stimuleren om initiatieven te nemen. Verdringing op de arbeidsmarkt is volgens haar zo goed als uitgesloten in deze minimumvariant. Het gaat om een beperkt aantal uren per week voor een beperkt aantal maanden. Dat is vrijwilligerswerk waar veel mensen op zitten te wachten, maar waar nooit een betaalde baan uit voort zal komen. Bij bestaand vrijwilligerswerk heeft de instelling meestal al een vrijwilligersverzekering afgesloten. Als het om een tegenprestatie gaat, zorgt de gemeente voor een

verzekering. Zij zal laten nagaan hoe dat zit met het onderbrengen in collectieve verzekeringen. Er zijn daarom geen aparte maatregelen voorzien om te toetsen op verdringing op de arbeidsmarkt. Elke klantmanager gaat de gesprekken aan en houdt het verloop per klant bij. Die gegevens worden verwerkt in rapportages en evaluaties.

Het klopt dat in de regio vaak 110% gehanteerd wordt. Haarlem hanteert al heel lang 100%. Dat heeft te maken met de financiële kant: een verhoging kost veel geld en daar moet dan een bron voor gevonden worden. De groep van de 110% komt overeen met de groep die in het bezit is van een Haarlem Pas en dat is ongeveer 60% van het aantal mensen dat er werkelijk voor in aanmerking komt. In het kader van het armoedebelief wordt er veel aan gedaan om die doelgroep in zijn geheel te bereiken. Als die groep helemaal bestreken wordt, kan dat bedrag van 900.000 euro nog wel verder toenemen als men de grens wil oprekken naar 110%. Het kan zijn dat men vindt dat Haarlem met deze uitkering voor deze groep karig is. Maar zij wijst erop dat twee jaar geleden bij het minimabeleid nieuwe activerende maatregelen voor deze groep zijn ingezet voor kinderopvang en huiswerkbegeleiding. Zo zijn er meer maatregelen in het pakket die in de regio niet aanwezig zijn. Zij wil het beeld corrigeren als zou Haarlem niet sociaal zijn. Het kan altijd socialer, maar dat kost veel geld. Wie daarover meer wil weten, kan bij haar terecht.

De UWV-inschrijvingen vallen buiten het bestek van deze verordeningen. Zij zal door middel van een brief antwoord geven op de daarover gestelde vraag.

Bij een verhuisplicht moet het college ook vaststellen dat er geen werkmogelijkheden zijn in Haarlem. Dat is in de praktijk echter lastig vast te stellen en daarom verwacht zij dat deze plicht amper opgelegd kan worden. Zij zal naar de collegebevoegdheden en criteria kijken bij het maken van de beleidsregels, maar haar verwachting is dat de verhuisplicht in de praktijk niet toegepast kan worden.

Zij zal laten bekijken of bij de verordeningen kan worden aangegeven waar is afgeweken van de modelverordeningen. Ook zal zij laten kijken naar hardheidsclausules en discretionaire bevoegdheden van het college. De overige vragen zal zij meenemen en schriftelijk beantwoorden voor de tweede termijn.

De **voorzitter** sluit de bespreking in eerste termijn van de verordeningen rond de Participatiewet af.

- ***Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem***

De **voorzitter** zegt ter inleiding dat het gaat om de overgang van de oude Wmo waarin het begrip compensatieplicht van de gemeente centraal stond naar de nieuwe die de zelfredzaamheid van de burger benadrukt.

De heer **Brander (PvdA)** merkt op dat het proces zorgvuldig verloopt, ook in de consultatie van de Participatieraad. Het gaat nu om een grote verandering van de compensatieplicht naar maatwerk. Niemand kan nog voorspellen hoe deze operatie gaat uitwerken. Hij is benieuwd of de organisaties klaar zijn voor het werk van de sociaal wijkteams en het leveren van maatwerk. Er zijn volgens hem aanwijzingen dat men veelal nog op de oude wijze werkt. Hij maakt zich er zorgen over of het beloofde maatwerk wel geleverd kan worden. Hij sluit zich aan bij het advies van de Participatieraad over het monitoren en de klachtenregeling. Hij vraagt daarbij vooral aandacht voor de behandeling van klachten van professionals. Daarom acht hij een nauw contact van de accountmanagers van de gemeente met de zorgaanbieders van wezenlijk belang.

De heer **Vrugt (AP)** is tevreden met de antwoorden op zijn technische vragen, met name over de grotere inzetbaarheid van ouderenadviseurs. Hij is ook blij met de toezegging dat de uitvoeringsbesluiten en nadere uitwerkingen nog naar de raad komen. Hij betreurt het dat de inkomensafhankelijkheid met deze verordening niet meer mogelijk is. Maar hij roept het college op ruimhartig gebruik te maken van de mogelijkheid om toeslagen in te voeren. In het kader van de klachtenbehandeling ziet hij uit naar de uitwerking van de ombudsfunctie.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vindt dat er een maximum gesteld moet worden aan de eigen bijdragen en dat ook de middeninkomens daarin moeten worden meegenomen. Zij kondigt aan daarover een motie te overwegen. Zij vindt dat het geld voor de respijtzorg voor mantelzorgers veilig gesteld moet worden

en niet naar andere mogelijkheden mag gaan. Zij vindt de regeling voor de pgb's in artikel 4.1 onduidelijk. Zij wil het ook mogelijk maken een getrapte combinatie te maken van professionele hulp en hulp uit het eigen netwerk. Zij vraagt hoe de wettelijk voorgeschreven onafhankelijkheid van de clientondersteuning gewaarborgd wordt. Zij mist het woord onafhankelijk in de verordening. Zij is benieuwd hoe de gemeente omgaat met overlappingen van de verschillende decentralisaties. De zorg die mensen nu krijgen voordat ze in een instelling worden opgenomen, valt nu onder de Wet langdurige zorg en daar kan de gemeente naar verwijzen om een Wmo-voorziening te weigeren. Zij is benieuwd hoe dan voorkomen wordt dat mensen tussen wal en schip raken.

Mevrouw **Klazes (GLH)** zegt per motie te pleiten voor de instelling van een regionale ombudsfunctie in het kader van de regionale samenwerking.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt hoever het staat met de ontwikkeling van de eerder per motie gevraagde lokale ombudsfunctie.

Mevrouw **Leitner (D66)** noemt het een huzarenstukje dat deze negen verordeningen er nu liggen. Daar is veel werk in gestoken. Veel zal gaan afhangen van de uitvoeringsbesluiten die nog moeten komen. Omwille van de overzichtelijkheid vraagt zij de informatie en vergaderstukken zo veel mogelijk geclusterd aan te leveren. Daarbij doelt zij ook op antwoorden op de grote hoeveelheid technische vragen. Zij wil graag een reactie van de wethouder op de opmerkingen over de klachtenregeling en de ombudsfunctie. Volgens haar is bij de basisinfrastructuur de respijtzorg voor mantelzorgers al geregeld. De monitoring wordt erg belangrijk in deze operatie en zij is benieuwd of de raad de beschikking krijgt over een dashboard om de ontwikkelingen ook te kunnen volgen.

De heer **Visser (CU)** vindt dat het centrale begrip van de Wmo – het persoonlijk plan van de burger – een veel te lage plaats krijgt in artikelen 2.3 en 2.4 in deze verordening. Nu staat de aanbieder voorop in plaats van de zorgvrager. Hij vindt dat de daar genoemde termijn van zeven dagen flexibel moet worden gehanteerd. Hij vindt dat de verordening te weinig ruimte geeft aan de motivatie om een pgb aan te vragen. Hij zou daar graag vermeld zien dat men ook om godsdienstige, levensbeschouwelijke of culturele redenen een pgb mag aanvragen. Hij mist de mogelijkheid voor private initiatieven om zorg te bieden met cofinanciering van de gemeente. Hij mist het woord vrijwilliger in de verordening, terwijl er toch een verschil bestaat tussen mantelzorger en vrijwilliger. Verder is hij op basis van een enquête van het Platform Mantelzorg onder Haarlemse mantelzorgers, die de voorkeur gaven aan het compliment boven de respijtzorg, van mening dat er ook weer een mantelzorgcompliment moet worden ingevoerd. Bij de klachtenregeling moet naar zijn mening ook een mogelijkheid van mediation worden opgenomen. De lokale regeling voor chronisch zieken ontbeert naar zijn mening duidelijke criteria.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** merkt op dat zij van mantelzorgers ander geluiden heeft opgevangen over de respijtzorg.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij niet alle vragen heeft kunnen noteren, maar hij zal zorgen dat die zo goed mogelijk voor de tweede termijn beantwoord worden. De uitvoeringsregels moeten begin december gereed zijn, omdat dan de herindicaties moeten worden gemaakt. Dat is een bevoegdheid van het college, maar omdat het hier gaat om nieuw beleid is hij bereid te kijken in hoeverre hij tegemoet kan komen aan de wens van de raad en de Participatieraad om betrokken te worden bij die ontwikkeling buiten het formele adviestraject. Hij kan zich voorstellen dat de Participatieraad de concepten mag meelesen. In de commissie kunnen ze besproken worden, maar het moet duidelijk zijn dat de vaststelling door het college geschiedt en ook op tijd moet geschieden. Er komt voor het college inderdaad een manier om de ontwikkelingen te volgen via maandoverzichten. Het woord dashboard acht hij in dit geval wat te groot, maar hij zegt de daaruit verkregen inzichten op hoofdlijnen wel met de commissie te willen delen. Volgens hem is er al een maximum eigen bijdrage via de wettelijke regelingen om stapeling te voorkomen, en heeft de gemeente niet de vrijheid om daaronder te gaan zitten. Bij de volgende uitvoeringsbesluiten zit ook de regeling van de ombudsfunctie.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt of de raad ook nog invloed heeft op de inhoud van de beleidsregels en de inrichting van de ombudsfunctie.

Mevrouw **Özogul (SP)** merkt op dat de raad nu al veel zeggenschap weggeeft omdat er nog veel onduidelijkheden nader moeten worden ingevuld. Zij vraagt wat de raad nog kan doen als die uitwerking de verkeerde kant op gaat.

De heer **Visser (CU)** vindt dat de raad invloed moet kunnen blijven uitoefenen op de regels, ook als die eerst uitgewerkt worden door het college.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de uitvoering van zaken volgens de geldende spelregels gemandateerd is aan het college en dat in dit geval ook de tijdsfactor van extra belang is. De vaststelling van de verordeningen is noodzakelijk om de vaststelling van beleidsregels mogelijk te maken. En die zijn nodig om op tijd de herindicaties te kunnen maken. Als de raad nog iets wil repareren, kan dat via de bekende weg van een motie vreemd. Het besluit over de respijtzorg is inderdaad al genomen door de raad. Dat in de antwoorden op technische vragen nog een andere optie zou zijn opgehouden, onttrekt zich aan zijn waarneming, omdat hij niet gaat over de afhandeling van technische vragen. Bij de clientondersteuning is het volgens hem vooral van belang dat die gratis is en dienstbaar aan de cliënt en die twee zaken zijn volgens hem goed geregeld. Hij zal voor de volgende ronde laten uitzoeken hoe het zit met die te waarborgen onafhankelijkheid waar het CDA op doelt. Naar zijn oordeel zijn de partnerorganisaties in staat om het gevraagde maatwerk te leveren. Aan de voorkant is alles zo goed mogelijk geregeld en er wordt zorgvuldig gemonitord. Hij heeft er alle vertrouwen in dat het de aanbieders goed zal afgaan.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** stelt dat er een verschil is tussen de eigen bijdrage voor algemene voorzieningen en die voor maatwerkvoorzieningen. Volgens haar heeft de gemeente wel de vrijheid om de eigen bijdrage voor algemene voorzieningen vast te stellen. Daarom houdt zij vooralsnog vast aan de aangekondigde motie.

De **voorzitter** merkt op dat een motie altijd welkom is en sluit de bespreking van dit onderdeel af.

- ***Verordening zorg voor jeugd gemeente Haarlem***

De **voorzitter** merkt op dat het hier gaat om een voor de gemeente helemaal nieuw beleidsterrein.

De heer **Garretsen (SP)** complimenteert de wethouder met dit stuk. Hij vraagt in de toelichting zaken op te nemen over de privacybescherming ook al is daar landelijk al het meeste voor geregeld. Hij verwijst naar de eerdere vragen van de SP en de VVD. Hij wil in de toelichting ook opgenomen zien dat alle vrijgevestigden in de regio gecontracteerd zijn en dat er bij ontsteltenis van een specialisme ook buiten de regio hulp gezocht kan worden. Ook wil hij daar graag opgenomen zien of er al dan niet een budgetplafond is voor de hulp van vrijgevestigden. Hij vraagt of daar ook kan worden opgenomen dat de jeugdhulp uit een pgb kan worden betaald. Hij wil ook vermeld zien dat de specialist de hoofdbehandelaar wordt als een cliënt door een CJG-coach naar die specialist verwezen wordt en hoe dan omgegaan wordt met de rapportages van die specialist aan de CJG-coach. Verder is hij benieuwd wat er gebeurt als een cliënt tijdens de behandeling achttien jaar wordt.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt waarom hier niets is opgenomen over een evaluatie van deze meest complexe decentralisatie. Het Rijk heeft al een evaluatie over drie jaar aangekondigd. Zij is benieuwd hoe het werken met twee toegangen in dit complexe landschap gaat uitpakken. Er moet nog veel geregeld worden als men mag afgaan op het rapport van de RKC. Zij pleit voor een stresstest. Die hoeft volgens haar niet veel te kosten en geeft een goede indicatie van het functioneren van een systeem. Zij vraagt waar het aangekondigde protocol voor calamiteiten blijft. Zij zegt nog geen reactie ontvangen te hebben op de suggestie voor een regionale verevening van risico's. Zij overweegt een amendement in te dienen op de inleiding van de verordening waarin wel gewezen wordt op de

primaire verantwoordelijkheid van het gezin, maar de sociale omgeving buiten beschouwing gelaten wordt. Dat lijkt haar haaks te staan op de bedoeling van de decentralisaties om de verantwoordelijkheid te verleggen van de overheid naar de eigen kracht van de burger en zijn sociale omgeving.

Mevrouw **Simsek (CDA)** informeert naar het monitoren van de besteding van pgb's. Verder wil zij weten wat de verordening betekent voor strafrechtelijke maatregelen als het budget op is.

De heer **Vrugt (AP)** vindt dat er te weinig echt vernieuwend wordt aangepakt. Hij vindt het budget voor de amper vermelde leerwerktrajecten aan de lage kant. Hij vindt het net als de Participatieraad niet goed dat de overhead nog niet geregeld is en hij vraagt zich af wat er gebeurt met de oude gevallen als er geen overgangsregeling zou hoeven te komen omdat het hier om een nieuwe verordening gaat.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** sluit zich aan bij de heer Garretsen en prijst diens inzet voor deze materie.

Mevrouw **Klazes (GLH)** pleit voor borging van kennisdeling tussen gemeenten in deze verordening. Zij vreest dat instellingen gaan inkrimpen met als gevolg wachtlijsten, als er te lang nog onduidelijkheid blijft over hun budget voor het komende jaar. Zij vraagt wanneer die duidelijkheid komt. Zij wijst op het bestaan van een stresstest die het hele traject van indicatie tot behandelplan simuleert. Verder wijst zij op een aanbod van Platform 31 om voor 2800 euro een dag lang een training te verzorgen voor raadsleden en bestuurders in het omgaan met incidenten.

De heer **Garretsen (SP)** ondersteunt dat laatste voorstel.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** sluit zich aan bij de opmerkingen van D66 over het RKC-rapport en de regionale verevening. Zij pleit voor het opnemen van een klachtenregeling, een vertrouwenspersoon en het recht op een second opinion in navolging van de regeling in Amsterdam. Zij wil graag opgenomen zien hoe de lichte vormen van opvoedhulp geregeld worden. Ook vraagt zij hoe de wisselwerking is tussen een overschrijding van het budget voor specialistische hulp in de ene gemeente terwijl er in de andere een onderschrijding is. Verder wil zij weten hoe de signaleringsfunctie van professionals geregeld is. Zij vraagt tot slot een toelichting op de genoemde afstemming van de individuele zorg op zaken als onderwijs, werk en dergelijke.

De heer **Visser (CU)** vindt het essentieel dat het afwegingskader ook in de verordening komt en niet wordt overgelaten aan het college en professionals. Een second opinion helpt volgens hem ook uitstekend ter voorkoming van zwaardere en duurdere procedures. Hij vindt dat de aspecten van inspraak en zeggenschap een betere beschrijving behoeven. Hij vindt dat de bevoegdheden van het college te ruim bemeten zijn, zeker voor de langere termijn. De omschrijvingen bij het recht op een pgb vindt hij te beperkend. Hij vindt dat elke cliënt het recht heeft op een pgb en dat volstaan kan worden met de beperking dat een pgb niet duurder mag zijn dan zorg in natura. Hij vraagt waarom vooraf moet worden verklaard dat een pgb niet leidt tot overbelasting van het sociaal netwerk. Dat acht hij een betuttelende regel. De CU vindt het absurd dat voor een pgb een lager tarief geldt voor mensen uit het sociaal netwerk. Hij overweegt op al deze punten amendementen in te dienen. Hij vraagt waarom er in de hele verordening niets te vinden is over het concept Eén Gezin - Eén Plan. Verder mist hij een budget voor de wettelijke mogelijkheid om een familiegroepsplan te organiseren. Verder deelt hij de zorgwekkende constatering van de RKC dat de gemeente het eigenkrachtconcept nog te weinig ontwikkeld heeft.

Wethouder **Snoek** zegt dat aan het begin van dit traject is afgesproken dat de operatie niet mocht leiden tot meer bureaucratie en dat er meer overgelaten moest worden aan de professionals. Hij is tevreden dat die elementen in de verordening zijn verwerkt en hij is dankbaar voor de steun van de commissie voor de lijn om de toegang tot de jeugdzorg goed te organiseren. Het advies van de Participatieraad is ter harte genomen en grotendeels overgenomen. De klachtenregeling is primair een

taak van de instellingen zelf. Daarnaast heeft de gemeente een eigen klachtenregeling. Door de VNG worden vertrouwenspersonen aangesteld en er is een mediationpool om naar een oplossing toe te werken bij klachten. Dit alles is besproken met de cliëntenraden in aanwezigheid van de Participatieraad. Er volgt nog een gesprek met de cliëntenraden die hun twijfels uitspraken over de geschiktheid van deze vormen van klachtbehandeling voor deze kwetsbare groepen. De uitwerking van de ombudsfunctie is onderweg.

Als de rechter een maatregel treft, moet de gemeente helpen bij de uitvoering. Dat is een regeling met een open einde.

Cliënten die nu al een pgb hebben mogen dat per 1 januari gewoon houden. Wel worden er in de loop van 2015 gesprekken gevoerd met de CJG-coaches om te beoordelen of het pgb het meest geschikte middel is. Maar het is niet de bedoeling alle pgb's af te pakken. Het college wil een veelheid van ontwikkelingen monitoren; het gebruik van pgb's zou daar bij kunnen horen. In de tweede termijn zal hij terugkomen op de mogelijkheden om iets meer over privacy in de toelichting op te nemen. De vrijgevestigden hebben geen apart budget, maar vallen onder het algemene budgetplafond. De vraag over de specialistische hulp bij jeugdhulp zal hij ook in de tweede termijn beantwoorden. Hij betwijfelt of een rijksevaluatie zin heeft, maar benadrukt dat Haarlem ervoor kiest in dit proces permanent te evalueren, primair via de wijktafels om te beoordelen of zaken goed georganiseerd zijn. Voor 1 januari komt er ook nog een stuk over de regionale risicoverrekening. Het RKC-rapport komt in een later stadium nog ter sprake. De suggestie voor de cursus in het omgaan met incidenten lijkt hem een goede om op te volgen. Uiterlijk 1 november zullen de budgetten bij de organisaties bekend zijn. Er is veel regionale afstemming bij de inkoop. Er gaat veel neer geld naar leerwerktrajecten van Perspectief, maar hier staat alleen het deel opgenomen wat specifiek onder jeugdzorg valt. De vraag over het overgangsrecht zal schriftelijk worden afgehandeld. De vraag over de opvoedhulp komt ook terug in de tweede termijn. De signaleringsfunctie is volgens hem opgenomen in de relatie tussen de professionals en de CJG-coaches. De second opinion kan worden gerealiseerd in het kader van het gezinsplan. Het afwegingskader is een document in ontwikkeling dat nu wel al in de praktijk gebruikt wordt. Desgewenst is hij graag bereid dat een keer met de commissie te delen, net zoals de commissie ook meegenomen wordt bij de andere uitvoeringsregels.

De heer **Visser (CU)** vindt principieel dat de bevoegdheden van het college nu te ruim bemeten zijn, zeker voor de langere termijn en ook vergeleken met de modelverordening. Hij bepleit een bepaling van bevoegdheden per artikel. Hij vindt dat mediation in de verordening moet worden opgenomen en niet gelijk gesteld kan worden aan een second opinion.

Wethouder **Snoek** zegt dat het aanvragen van een second opinion uitstekend kan vanuit het gezinsplan. Het is volgens hem nu nog juist niet te voorspellen welke zaken zich nog in de loop van het jaar zullen aandienen voor het afwegingskader. De amendementen over het pgb wacht hij af. Op de vragen over het meerderjarig worden tijdens een behandelingstraject, over het zoeken van hulp buiten de regio en over het familienetwerkberaad zal hij in de tweede termijn terugkomen. In de regio is een calamiteitenscenario in voorbereiding.

De voorzitter sluit de bespreking af met de constatering dat openstaande vragen voor de vergadering van 23 oktober, bij voorkeur voor 20 oktober, schriftelijk zullen worden beantwoord en zoveel mogelijk geclusterd zullen worden aangeboden. Op 23 oktober vindt de bespreking in tweede termijn plaats. Zij adviseert dan amendementen en moties al paraat te hebben.

Overige punten ter bespreking

6. Documenten die kunnen worden betrokken bij de behandeling van de verordeningen sociaal domein

De heer **Garretsen (SP)** heeft enkele vragen bij de punten 3, 4 en 5 van de brief van de FNV en andere bonden over de Wmo 2015.

Wethouder **Van der Hoek** meldt dat het college deze brief al beantwoord heeft en adviseert de vragensteller eerst deze reactie die binnenkort naar de raad komt, te lezen.

De heer **Garretsen (SP)** stemt daarmee in en verzoekt de brief plus de reactie van het college voor de volgende vergadering te agenderen.

7. Rondvraag

De heer **Garretsen (SP)** vraagt de wethouder een gesprek aan te gaan met het provinciaal Clientenplatform, dat zich ook bezighoudt met de jeugdzorg, in verband met subsidieperikelen.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt of de wethouder op de hoogte is van het feit dat de Openbare Bibliotheek sinds kort een bedrag van 2 euro vraagt voor het gebruik van internet. Dat lijkt haar niet helemaal te stroken met de wens van de gemeente om in toenemende mate digitaal met de burger te communiceren. Zij dringt aan op een regeling voor minima.

De heer **Brander (PvdA)** informeert of het juist is dat bij de aanbesteding van huishoudelijke hulp sommige diensten niet meer opgenomen worden. Verder vraagt hij of gezorgd wordt voor een goede spreiding van voorlichtingsdagen van vo-scholen, opdat ouders en leerlingen ook feitelijk de gelegenheid krijgen zich op meer scholen te oriënteren.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt waarom de vestiging van Ecosol aan de Werfstraat moet verdwijnen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** informeert wanneer de omwonenden op de hoogte gesteld zijn van de vestiging van de 24-uurs opvang en hoe definitief dat besluit is.

Hij vraagt ten tweede wanneer de brief van wethouder Snoek over het jongerenwerk in Schalkwijk wordt geagendeerd.

Hij meldt dat de vergadering van vanavond in de stad niet te beluisteren was.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt wanneer een evaluatie komt van de activering van jongerenwerk en de Weekend Academie in de Boerhaavewijk.

Wethouder **Van der Hoek** zegt niet op de hoogte te zijn van de opmerking over de huishoudelijke hulp. Hij vraagt de heer Brander details aan hem door te geven zodat hij dit kan onderzoeken. Hij meldt dat de omwonenden direct na het collegebesluit via een bewonersbrief op de hoogte zijn gesteld van de voorgenomen vestiging van de 24-uurslocatie. Alleen de raadsleden zijn eerder geïnformeerd per mail.

De heer **Visser (CU)** zegt dat de media het nieuws al hadden voordat hij dat bericht had ontvangen.

Wethouder **Langenacker** zegt niet op de hoogte te zijn van die kosten voor internet bij bibliotheken en zegt toe te gaan onderzoeken of daar iets aan gedaan kan worden.

Wethouder **Snoek** zegt dat hij al in gesprek is met het Clientenplatform Noord-Holland en tot actie zal overgaan als die gesprekken daar aanleiding toe geven.

Het signaal over de open dagen heeft hij al doorgegeven aan de schoolbesturen. Hij wijst erop dat er daarnaast ook nog informatieavonden worden georganiseerd, zodat ouders en kinderen meer scholen kunnen bezoeken. De open dagen vormen niet het enige moment voor kennismaking.

De **voorzitter** zal de klacht over het ontbrekende geluid doorgeven via de griffie. Zij adviseert de vraag over Ecosol schriftelijk te stellen bij de commissie voor vastgoed.

8. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** stelt voor het RKC-rapport te agenderen als de reactie van het college binnen is, waarschijnlijk dus na de begrotingsbehandelingen.

Op verzoek van de SP worden de gunningen in de Jeugdzorg geagendeerd, wellicht is daar ook pas ruimte voor na de begrotingsbehandelingen.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.55 uur.