

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 23 JANUARI 2014 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: mevrouw E. van der Mede

Aanwezig zijn 36 leden: de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J. Boer (VVD), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R. Gephardt (GroenLinks), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huyse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer A.P. Marselje (D66), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).
Afwezig: de heer M. Aynan (PvdA), de heer G.B. van Driel (CDA) en de heer B. Jonkers (SP)

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is geopend. [19.40 uur] Hartelijk welkom allemaal, ook op de publieke tribune. Ik heb begrepen dat er vanavond ook weer mensen zijn in het kader van Gast van de raad, allemaal dames. Verder zijn ook aanwezig de reguliere belangstellenden en mensen van de AbvaKabo. Ik hoor instemmend gegrom. U bent hier omdat wij een besluit gaan nemen over het beleidskader Zorg voor jeugd, Awbz en alles wat wij het sociale domein noemen. U bent uiteraard van harte welkom, maar ik wijs u erop dat u de vergadering niet mag verstoren – maar dat wist u al. Ik meld even dat de heer Van Driel, de heer Aynan en de heer Jonkers afwezig zijn. Mevrouw Bosma komt later, evenals de heer Marselje. Zijn er nog andere afmeldingen? Dat is niet het geval.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dan komen we bij het vragenuurtje. Ik geef daarvoor het woord aan mevrouw Langenacker, omdat de PvdA een vraag wil stellen over het artikel over de schoolkostenregeling.

Mevrouw LANGENACKER: Voorzitter, dank u wel. Als raad hebben wij er vorig jaar mee ingestemd om de schoolkostenregeling anders in te richten. Schoolgaande kinderen van minima zouden vanaf schooljaar 2013-2014 per kind dat naar de basisschool gaat, 50 euro krijgen en 100 euro per kind dat naar de middelbare school gaat. Een even groot bedrag wordt gereserveerd voor huiswerkbegeleiding en bijles voor kinderen van minima, zodat leerachterstanden kunnen worden weggewerkt en de kinderen hun talenten nog beter kunnen ontplooien. Wij hebben de volgende vragen. In het artikel van het Haarlems Dagblad van deze week over kinderen van minima waarbij schoolreisjes in gevaar komen, staat dat de tegemoetkoming nog niet is overgemaakt. Klopt dat? Zo ja, klopt het dat het geld nog niet is overgemaakt en wat gaat u eraan doen om die betaalachterstand zo
23 januari 2014

snel mogelijk weg te werken? Vraag 2: in het artikel wordt gewag gemaakt van kinderen die niet op schoolreis mee kunnen, omdat hun ouders de eigen bijdrage niet kunnen betalen. Klopt dit? Zo ja, weet u of dit ook op andere scholen speelt en zijn er op school geen financiële mogelijkheden, zodat die kinderen alsnog meekunnen? En als laatste vraag: als blijkt dat de eigen bijdrage voor sommige ouders een te hoge drempel vormt, is het dan misschien mogelijk aanspraak te maken op de Kleinsma-gelden, aangezien deze vooral bedoeld waren voor de kinderen van de minima?

Wethouder NIEUWENBURG: In 2013 zijn er 978 aanvragen voor tegemoetkoming in de schoolkosten ingediend. Die aanvragen zijn niet allemaal tegelijkertijd binnengekomen.

Ik kan u nu melden dat er momenteel nog 363 aanvragen in behandeling zijn. De bedoeling is dat uiterlijk over drie weken iedereen die daarvoor in aanmerking komt, betaald is. Daar kunt u mij op aanspreken. Het tweede punt, de schoolreisjesproblematiek: daarvoor geldt dat het een tegemoetkoming betreft voor onvermijdelijke schoolkosten aan de ouders en die eigen bijdrage is een vrijwillige bijdrage. Het is aan de ouders zelf of ze deze betalen of niet. Ouders kunnen deze eigen tegemoetkoming ook besteden aan andere schoolkosten, zoals materialen. De kosten van een schoolreisje zijn vaak opgenomen in een vrijwillige ouderbijdrage. In het artikel wordt verwezen naar de Martin Luther Kingschool, waar inderdaad ouders zijn die de vrijwillige bijdrage nog niet hebben voldaan. De reden waarom ouders die niet hebben voldaan, is in enkele gevallen bekend. Deze ouders hebben de school aangegeven waarom ze nog niet betaald hebben.

In dit soort situaties wordt binnen de school gestreefd naar oplossingen en die worden ook wel gevonden. Wanneer er sprake is van persoonlijke, financiële problemen, treden ouders in overleg met de school. Dat is in het algemeen zo, niet alleen op deze school. In onderling overleg wordt onderzocht of er een regeling getroffen kan worden. Zo'n regeling kan bijvoorbeeld inhouden dat ouders de ouderbijdrage in termijnen betalen of alleen de kosten van een schoolreisje betalen, zodat hun kind wel met het schoolreisje kan meegaan. Het is primair aan de school en de ouders om hierover in gesprek te gaan en een oplossing te vinden en meestal wordt die ook wel gevonden. Het aantal dat u in de krant heeft gelezen, was een tussenopname. Over de Kleinsma-gelden: staatssecretaris Kleinsma heeft in het kader van het armoedebestrijd inderdaad een bedrag ter beschikking gesteld en het voornemen is binnen enkele weken met een voorstel te komen. De concrete vraag of schoolreisjes daar ook van betaald kunnen worden, kan ik, denk ik, niet positief beantwoorden. We proberen die gelden echt gericht in te zetten volgens de criteria die het ministerie daar zelf voor heeft geformuleerd om ervoor te zorgen dat het geld daar komt, waar het hoort in het kader van de minimaregeling die wij hier met elkaar hebben afgestemd. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

Mevrouw LANGENACKER: Wij wachten inderdaad even uw voorstel af en dan kijken we hoe we hiermee moeten omgaan.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de fractie van GroenLinks die een vraag wil stellen over de medicijnverstrekking aan asielzoekers.

Mevrouw SIKKEMA: Bij de begroting heeft GroenLinks met bijna alle andere partijen een motie ingediend over de opvang van uitgeprocedeerde asielzoekers en de zorgplicht die de gemeente hierbij heeft. Afgesproken was onder andere dat het college met betrokken partners zoals Stem in de stad om de tafel ging zitten om te onderzoeken hoe deze zorgplicht vormgegeven kan worden. Volgens GroenLinks is er nu een duidelijk knelpunt waarover het college met Stem in de stad in gesprek kan gaan: het leveren van medicijnen aan onverzekerde asielzoekers en vreemdelingen. GroenLinks heeft van Stem in de stad begrepen dat de Schalkwijkapotheek per 1 januari is gestopt met het verstrekken van medicijnen aan onverzekerde asielzoekers en vreemdelingen. Deze groep moet vanaf 2014 per verstrekking van een medicijn een eigen bijdrage van 5 euro betalen. De apothekers verwachten gedoe bij de inning van die bijdrage. Daarnaast krijgen ze geen vergoeding voor de personele lasten voor het vullen van de medicijnboxen en het wekelijks uitreiken van medicijnen. Nu de Schalkwijkapotheek is gestopt met het leveren

van medicijnen, is in Haarlem geen apotheek meer beschikbaar voor onverzekerde vreemdelingen. Stem in de stad is druk bezig met het zoeken van oplossingen en heeft tijdelijk wat losse eindjes aan elkaar kunnen knopen, maar er is geen structurele oplossing voor de langere termijn. Dit alles vindt GroenLinks een zorgelijke ontwikkeling die haaks staat op de zorgplicht die de gemeente heeft. Daarom stelt GroenLinks de volgende vragen aan het college. Bent u op de hoogte van dit probleem? Heeft u een idee over hoe u als gemeente een rol kunt spelen om dit probleem te verhelpen? GroenLinks is van mening dat het voorzien van medicijnen aan asielzoekers tot de zorgplicht van de gemeente hoort en deze zorgnota hebben we tijdens de begroting bijna raadsbreed aangenomen. Bent u het met ons eens dat de gemeente hierin een zorgplicht heeft? Zo nee, waarom niet en zo ja, hoe gaat u met dit probleem om vanuit die zorgplicht? Wethouder VAN DER HOEK: Laat ik voorop stellen dat het college ook vindt dat mensen die ziek zijn, de medicijnen moeten kunnen krijgen die ze nodig hebben. De vraag is dan wie welke taak heeft en welke rol en wie waarvoor moet zorgen. We wisten niet dat dit probleem speelde. Hoe gaan we dat verhelpen? Dat is op dit moment een vrij complexe vraag. Dat moeten we nader uitzoeken met elkaar. Het probleem raakt verschillende portefeuilles. Je moet kijken welke verantwoordelijkheid waar ligt en aan de andere kant waar de oplossing vandaan moet komen, welke financiële middelen er nodig zijn en hoe groot de groep is. Dus het college wil deze vragen graag mee terugnemen naar het college om deze verder uit te zoeken en in nader overleg te treden met Stem in de stad om precies te weten wat de casus is.

Mevrouw SIKKEMA: Dank u wel. Ik ben vooral blij dat u hierover ook met Stem in de stad van gedachten wisselt.

De VOORZITTER: Dan is het woord nu aan de heer Schrama over de decembercirculaire.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft de volgende vragen. In de decembercirculaire zijn onverwacht positieve cijfers te zien voor de komende jaren. De gemeentelijke toelagen van het Rijk nemen in 2014, 2015 en 2016 belangrijk toe en voor 2014 zelfs als er nog geen extra taken zijn. De vraag is of deze positieve bijstellingen in de begroting 2014 worden aangepast en zo ja, gebeurt dit dan voor 19 maart en wat is de relatie hiervan met de bezuinigingen en de taakstellingen? Graag hierop uw antwoord.

Wethouder MOOIJ: De gang van zaken rond de financiën is standaard en die zal ik nog maar even voor iedereen samenvatten. Als wij de begroting hebben vastgesteld in een jaar voor het jaar daaropvolgend, dan vinden er in dat jaar altijd mutaties plaats. Voor een deel ontstaan die door externe oorzaken, door het Rijk, voor een deel door interne oorzaken. Die worden vermeld in de verschillende bestuursrapportages en de kadernota die in de loop van het jaar uitkomen. Aan het einde van het jaar worden die bij elkaar opgeteld en van elkaar afgetrokken en u vindt dan de eerste maanden van het nieuwe jaar de jaarrekening waarin de balans wordt opgemaakt. De heer Schrama verwijst naar een aantal mutaties die van het Rijk komen. Dat klopt, die circulaire van het Rijk zijn binnengekomen. Of ze nu positief of negatief zijn, dat doet er even niet toe. Positief is natuurlijk prettiger. Die mutaties worden vermeld in de eerstvolgende rapportage. Daaraan wordt nu gewerkt. Die krijgt u standaard. Daar wordt ook gekeken of er negatieve ontwikkelingen zijn en die zijn er helaas meestal ook. Zo krijgt u een beeld. Dat leidt er nooit toe – en ik ben dat ook niet van plan, omdat we niet de balans voor het hele jaar kunnen opmaken – dat we de begroting wijzigen. U kunt het jaar daarop, wanneer de jaarrekening wordt vastgesteld en er een positief resultaat is, daar op verschillende wijzen van gebruikmaken. Daar dient u dan een politieke beslissing over te nemen. Maar in de loop van het jaar doen wij in principe niets, behalve dan de vermelding in de bestuursrapportages en in de kadernota, zodat u een actueel beeld blijft houden van zowel positieve als negatieve ontwikkelingen.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw De Leeuw over de nachtapotheek.

Mevrouw DE LEEUW: De Ouderenpartij las met schrik in de krant dat de apotheek van het Kennemergasthuis mensen doodleuk naar Beverwijk verwijst alhoewel het Kennemergasthuis verbouwd heeft en 24 uur per etmaal open is om 's nachts medicijnen te verstrekken. Je zult maar met een ziek kind zitten. Dat kan toch niet! Kan de gemeente iets betekenen om dit terug te draaien, waardoor mensen toch naar het Kennemergasthuis worden verwezen?

Wethouder VAN DER HOEK: Is het een kwestie van mag? Nee, het is denk ik geen kwestie van mag, dit is een kwestie van onderlinge afspraken tussen Haarlemse apothekers. Het probleem is niet nieuw en dat was al langer bekend. Het is ontstaan op het moment dat de nachtapotheek op de Gedempte Oude Gracht ging sluiten. Vanaf dat moment heeft het bestuur zich ervoor ingezet om te kijken of het in Haarlem een goede voorziening kon behouden. Ik als wethouder van volksgezondheid en ook de burgemeester hebben er destijds in de pers iets over gezegd. Ook hij vond, terecht, dat deze voorziening in een stad als Haarlem, een stad van deze schaal, gewoon aanwezig moest zijn. Dat is ook gelukt voor zover onze invloed enige macht heeft in die zin dat onze burgemeester zeer recent de nachtapotheek in het Kennemergasthuis onder het genot van een grote zak drop heeft geopend. Er is wat ons betreft geen enkele reden om burgers niet door te verwijzen naar het Kennemergasthuis in de nacht. We kunnen alleen maar vaststellen dat het jammer is dat dit niet gebeurt. Wat ons betreft, staat het belang van de cliënt voorop. Onze invloed daarop is beperkt.

Mevrouw DE LEEUW: Zou er in De Haarlemmer gepubliceerd kunnen worden dat het Kennemergasthuis wel 24 uur beschikbaar is?

De VOORZITTER: Ik geloof dat mevrouw Mondouchi, die achter u zit, u heeft gehoord, dus het komt morgen vast in de krant. Er is al meer publiciteit over geweest, dus ik denk dat de apothekers die doorverwijzen naar Beverwijk, nu wel in de gaten hebben dat ze dat beter niet meer kunnen doen.

Dames en heren, dat was het vragenuurtje.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik begrijp dat mevrouw Kerbert een voorstel heeft. Gaat uw gang.

Mevrouw KERBERT: Het voorstel is agendapunt 7 af te waarderen naar hamerstuk.

De VOORZITTER: Er is niemand anders die daarover wil spreken? Dan is dat prima en dan doen we dat. Zijn er nog meer voorstellen tot wijziging? Er is nog een motie vreemd aangekondigd door de VVD inzake de Bakenessergracht.

De heer BOER: Ik moet helaas vaststellen dat de VVD die moet intrekken. Mijn fractie staat als één man achter mij, maar ik kan tellen en ik moet vaststellen dat er op dit moment geen politiek draagvlak is voor ons geweldige idee.

De VOORZITTER: Dank u. Misschien komt dat ooit. Dan gaat dat punt dus niet door.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 19 DECEMBER 2013

De VOORZITTER: Ik zie dat iedereen akkoord is met de ontwerpnotulen van de vergadering van 19 december 2013. Dan zijn die nu vastgesteld.

HAMERSTUKKEN

4. ONTSLAG OP EIGEN VERZOEK VAN DE HEER B. NIJMAN (RAADSGRIFFIER)
5. LIQUIDATIE GRONDEXPLOITATIE RAAKS
7. JAARVERSLAG 2012 EN BEGROTING 2013 ONDERWIJS STICHTING ZELFSTANDIGE GYMNASIA

De VOORZITTER: Bij dezen zijn de hamerstukken vastgesteld.

HAMERSTUK MET STEMVERKLARING

6. DUURZAAMHEIDSPROGRAMMA 2014

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven voor een korte stemverklaring?

De heer KRUISMAN: Onderdeel van het duurzaamheidsprogramma is natuurlijk milieu-educatie, onderwijs over natuur en een praktische invulling middels schooltuintjes waaraan veel kinderen uit het Haarlemse basisonderwijs meedoen. Elf betaalde krachten die honderdtien vrijwilligers aansturen, is het resultaat van een jarenlang zorgvuldig opgebouwde relatie waarbij de organisatie niet zonder vrijwilligers kan en de vrijwilligers niet zonder professionele ondersteuning kunnen. Maar liefst zeventienduizend Haarlemse leerlingen zijn het afgelopen jaar bereikt en inclusief volwassenen maar liefst honderdzeventigduizend een of enkele malen. Wat GroenLinks betreft, is het duidelijk; geen bezuinigingen op natuur- en milieueducatie als voorproefje voor de verkiezingen.

De heer VISSER: Het CDA had een vrijwel identieke stemverklaring als GroenLinks. Ik hoef die niet te herhalen.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij willen natuurlijk ook iets zeggen over het duurzaamheidsprogramma. U weet, wij zijn dat rode hart met het groene randje. Het duurzaamheidsprogramma is heel ambitieus, er staan mooie dingen in en we zijn er blij mee. Nu maar hopen dat er verbindingen worden gelegd met andere duurzaamheidswaarden. De heer Kruisman gaf al aan dat educatie heel belangrijk is, net als groene banen en werkgelegenheid. Daarvoor hebben we als PvdA ook in de vorige periode al veel aandacht gevraagd. En niet te vergeten: de aansluiting op het energieakkoord. Maar waarvan ons sociale, rode hart heel behaaglijk en warm werd, was de extra aandacht voor de energiearmoede en het aanpakken daarvan. Ik kijk even naar het college en speciaal naar onze wethouder Nieuwenburg, want die heeft heel veel tijd en energie gestoken in watt-voor-watt-projecten en dat levert ook echt wat op. Stookte men in bijvoorbeeld de Amsterdamse buurt aanvankelijk vooral voor de grassprietten en de mussen, nu stoken de mensen voor zichzelf en dat levert een energiebesparing van 60 tot 80% op. Betaalde je eerst 160 euro, dan is het nu 48 euro. Ja, dames en heren, het is een stemverklaring, maar het gaat wel echt ergens over. Wij zijn er heel erg blij mee.

De VOORZITTER: Dan zijn hiermee de hamerstukken met stemverklaring vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

8. RAADSBSLUIT BELEIDSKADERS ZORG VOOR JEUGD, AWBZ, PARTICIPATIEWET EN WMO (TRANSITIEPLAN SPECIALISTISCHE ONDERSTEUNING SOCIAAL DOMEIN)

De VOORZITTER: Wie wil hierover als eerste het woord voeren? De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Een heel dikke nota, die we een week nadat we die op de mat hadden gevonden, hebben besproken. Ik heb na de eerste bespreking in de commissie dan ook menig collega mijn eigen tekst horen bevestigen. Eerlijk gezegd hadden we in grote meerderheid het stuk nog niet eens kunnen lezen. Er is gewoon heel veel informatie over wat straks de halve begroting gaat beslaan. Een ongelooflijk belangrijk dossier, de jeugdzorg, de Awbz en de Participatiewet. Waarom vertel ik dit? Omdat ik het eigenlijk in toenemende mate onverantwoord vind om op zo'n korte termijn als raad net te doen alsof we binnen die tijd weloverwogen over al die belangrijke onderwerpen besluiten kunnen nemen. Ik geef toe dat we nu slechts de kaders meegeven en het straks allemaal nog moeten uitwerken, maar ik ben bang straks te horen te krijgen dat we als raad met dit dikke boekwerk hebben ingestemd en dat daaruit zaken voortvloeien. Als ik de nota lees, kom ik diverse zaken tegen waarmee ik me niet kan verenigen, terwijl het ondoenlijk is die hier allemaal te amenderen of er moties voor in te dienen. Ik wil toch nog even een lans breken voor het feit dat ook het presidium een rol heeft in het behandelrijk verklaren van stukken. Op het moment dat we zo veel informatie in een week tijd tot ons moeten nemen, is dat niet realistisch en dan moeten we de mensen hier niet voorhouden dat dat wel kan. Dat kan helemaal niet. Dat is mijn stelling. Voor het overige moeten veel zaken nog worden ingevuld, de eigen bijdrages, de verordeningen. Over de pgb's heb ik in de commissie al het een en ander gezegd. Er komt straks een uitstekend amendement van het CDA dat wij van harte steunen. De Participatiewet is een heel verhaal op zich waarin ik mij voor een groot deel niet kan vinden en waarin mijn partij zich niet kan vinden. Ik weet wel dat er veel dingen vanuit het Rijk op ons afkomen en dat we die deels gewoon moeten slikken, maar ik vrees dat we straks te horen krijgen dat we hebben ingestemd met de hoeveelheid invulling die in deze dikke nota zit. Voor wat betreft het deel Awbz merk ik op dat er deze week een uitstekende bijeenkomst was van de Stichting Gehandicapten. Niemand van mijn collega's was daar aanwezig. Daar wil ik ook niemand op aankijken, want we hebben het allemaal druk. Van de Ouderenpartij was een persoon aanwezig. Heemstede was goed vertegenwoordigd en ik was vanuit onze raad helaas de enige. Het was een heel interessante bijeenkomst. Zowel mensen die de zorg ontvangen als degenen die de zorg leveren, konden daar hun verhaal kwijt en ik was daar zwaar van onder de indruk. Ik denk dat het nuttig is als we ons daarin nader verdiepen alvorens we hier dit soort nota's aannemen. De thuiszorg, daarvan hebben we al vaker gezegd dat aanbesteden niet nodig is en daarom moeten we dat niet doen. Werken met buurtzorg, kleine teams, geen overhead, dan ben je spekkoper met de bezuiniging die er op dat punt aankomt. Ik laat het voor nu hier even bij, want mijn tijd is op.

Mevrouw HUYSSSE: De beleidskaders van de transities, nou, voor deze drie beleidsterreinen zijn we nu bezig de kaders vast te stellen. Die zijn gebaseerd op wetten, op nieuw rijksbeleid dat nog niet eens door de twee kamers is vastgesteld. Het kan dus zomaar zijn dat we nu onze handtekening zetten onder het ontwerp van een elektrische auto en over een jaar eindigen met een duurzame motorboot. We weten het niet. GroenLinks staat wel achter het uitgangspunt om de zorg dicht bij de mensen te organiseren vanuit het principe Eén plan, één gezin. De randvoorwaarden moeten wel helder worden.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van mevrouw Breed.

Mevrouw BREED: Bent u het niet met me eens, dat zowel voor de motorboot als de roeiboot wel een soort boothuis nodig is?

Mevrouw HUYSSSE: Het gaat in ieder geval om een vervoermiddel en of dan een boothuis nodig is, dat is weer een heel andere discussie. Voor GroenLinks staat vast dat

het wil vasthouden aan een solidaire samenleving waarbij mensen op hun eigen eigenschappen, talenten en eigen kracht mogen en moeten worden aangesproken. Het vangnet moet er altijd zijn, ook bij financiële tegenwind. De zorg, zowel jeugdzorg als Awbz, vormt een complex onderwerp. De heer Vrugt refereerde er al aan hoeveel dat allemaal kan bevatten in zo'n document. Van groot belang is preventie en daarbij zijn toegankelijkheid, maatwerk en ondersteuning van groot belang. Hierbij zijn veel verschillende doelgroepen met specifieke eigenschappen betrokken en daarbij zijn dan de cliëntenraden en instellingen belangrijke deskundigen. Zij kunnen ons belangrijke informatie verschaffen en met hen moeten wij samenwerken. Het pgb is in het leven geroepen om mensen de eigen regie over hun leven te geven, dus het is van heel groot belang dat dit in stand blijft. We willen toch graag dat mensen hun eigen regie voeren. De regie moet er ook zijn wanneer het voor betrokkenen beter is dat een mantelzorger bereid is en in staat is om zich voor de zorg in te zetten, waarbij een vergoeding logisch is. GroenLinks gaat hierbij uit van het vertrouwen dat dit een goede en gewenste oplossing is. Wij dienen dan ook het amendement van het CDA mede in en we hopen dat daarmee de kaders gesteld worden. Het principe van een eigen bijdrage bij bepaalde voorzieningen vindt GroenLinks bespreekbaar, maar dit moet wel aan draagkracht worden getoetst. Participeren is volgens GroenLinks een samenspel van stimuleren en ondersteunen. Daarbij zijn de kwaliteit en de bejegening van de ondersteuner natuurlijk van groot belang. In deze economisch moeilijke tijd is het niet realistisch om aan te nemen dat een deel van de mensen zomaar zijn weg vindt op de arbeidsmarkt. Ook dat is maatwerk. Voor de arbeidsmarkt zijn er groepen die, zoals de participatieraad al aangaf, extra aandacht en ondersteuning behoeven. Wij vinden het van belang dat daarvoor ruimte wordt gemaakt en wij zijn ervan overtuigd dat dit op den duur resultaten oplevert voor de betrokken mensen en voor de samenleving. We zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder op het amendement van de PvdA. GroenLinks onderschrijft de noodzaak van samenwerking in de regio, niet alleen om schaalvoordelen te bereiken maar ook omdat het belangrijk is dat mensen in verschillende gemeenten die aan elkaar grenzen dezelfde rechten en voorzieningen hebben. Wel democratische controle houden op de besluitvorming en beslissingen altijd voorleggen aan de raad. Dat zijn een paar van de zorgpunten die we hebben.

Ook in de verplichte tegenprestaties ziet GroenLinks geen heil, zeker als die geen perspectief bieden op een toekomstige ontwikkeling. Mochten die een verplichting in de wet worden, dan verwachten wij dat het in Haarlem zo geregeld wordt, dat er een meer stimulerende werking van uitgaat dan wat er nu wordt voorgesteld. De beleidskaders van de specialistische ondersteuning in het sociale domein en in de Participatiewet zijn wat GroenLinks betreft niet meer dan schetsen en er zullen nog veel zaken uitgewerkt en mogelijk aangepast moeten worden om te komen tot de ontwikkeling die nodig zal zijn voor Haarlem. GroenLinks verwacht dat de uitwerking met de raad tijdig wordt overlegd, zodat de raad zijn werk goed kan doen en kan bepalen wat een gemeente als Haarlem aan de Haarlemmers kan bieden. We zijn erg benieuwd naar het eindresultaat over een jaar. Wordt het een motorboot of wordt het een auto? We wensen het college veel succes en wijsheid toe bij de uitwerking van de nu vast te stellen kaders.

De heer RUTTEN: In alle discussies over deze transitie moeten we de uitgangspunten niet vergeten. Dat zijn er drie. Ze zijn gericht op de verandering van de manier waarop de overheid burgers met een ondersteuningsvraag benadert. Dat doen we niet voor de lol, maar dat doen we om de zorg betaalbaar te houden. Ik wil die drie uitgangspunten nog even noemen. Het eerste is dat we gaan van vangnet naar springplank, met de nadruk op eigen kracht en verantwoordelijkheid van burgers. Dicht bij huis ondersteuning en participatie dicht bij de burger en de organisatie zo veel mogelijk op lokaal niveau. En dat is ook precies waarover we het hier hebben vandaag. En het derde uitgangspunt is dat voorkomen beter is dan genezen. Investeren in preventie wordt lonend door het in één hand leggen van regie en financiering. Daarmee is het Rijk aan de gang gegaan en daarin

kunnen wij ons als liberale partij ook van harte vinden. Wat er in de komende maanden ook gaat gebeuren in de uitwerking van die uitgangspunten in de verschillende wetten die nu voorliggen in de verschillende gremia in Den Haag, de trein – die overigens al jaren geleden vertrokken is – rijdt en de volgende halte is naar alle waarschijnlijkheid 1 januari 2015. De contouren van dat station worden voor ons allemaal zichtbaar. En natuurlijk pak je je spullen alvast bij elkaar en zorg je ervoor dat je voorbereid bent als die trein gaat stoppen. Daarover gaat het besluit. We stellen de kaders vast van de wijze waarop we ons straks gaan organiseren als de trein stopt. Nee, we weten nog niet precies op welk perron en ook nog niet precies het tijdstip, maar hij gaat wel stoppen. Tot die tijd hebben we een aantal dingen waarover we moeten nadenken. Ik heb een lijstje van negen dilemma's dat ik niet volledig zal bespreken, maar voor de volledigheid in deze beraadslaging wel wil noemen. Ze zijn in de commissie uitvoerig besproken en daarop is een toelichting gegeven en een ambtelijke beantwoording. Het eerste dilemma is dat we ons niet alleen moeten blindstaren op bezuinigingen. Wie zorg nodig heeft, moet zorg krijgen. Dat is een belangrijk uitgangspunt. Het tweede dilemma: de privacy van de burgers. Alle informatie is beschikbaar, maar mag ook alle informatie gebruikt worden? Het derde: niet alleen focussen op de technische transitie, het gaat om de transformatie. Terug naar de drie uitgangspunten die ik net noemde. Het vierde: de financiële risico's. Grotendeels volgen die uit de overgangsregelingen, maar ze zijn er ook in de opneemregeling die het Rijk naar ons toeschuift. Het vijfde dilemma: hoe gaan we straks sturen op kwaliteit? Een heel belangrijk onderdeel. Het zesde dilemma: de inzet van collectieve voorzieningen in relatie tot individuele voorzieningen. Er liggen veel kansen om het mensen heel gemakkelijk en goed naar hun zin te maken in Haarlem en hen te laten participeren, zonder dat we naar een maatwerkvoorziening toe hoeven. Het zevende: het voorkomen van langlopende en dure juridische procedures. Het achtste: het vermijden van de risico-regelreflex, met name belangrijk daar waar het over de jeugdzorg gaat. Het negende: duidelijkheid voor professionals en burgers over de toegang tot specialistische ondersteuning. Maatwerk mag geen willekeur worden. Over de inhoud van dit voorstel kan ik kort zijn. We hebben er twee commissievergaderingen aan gewijd en we hebben dit uitvoerig besproken. De VVD complimenteert het college met de nota en zal die van harte ondersteunen. We wensen de nieuwe gemeenteraad straks veel wijsheid toe bij de uitwerking in alle verordeningen die gaan volgen op de wet- en regelgeving uit Den Haag. De inzet van de VVD zal duidelijk zijn. Wie zorg nodig heeft, krijgt zorg.

De heer SCHOUTEN: Wij vinden in deze dikke pil van dit raadsbesluit nog te veel zaken staan die te ver vooruitlopen op de feiten. Feit is dat er nog te veel onduidelijk is, een onduidelijkheid die op z'n vroegst pas in de meicirculaire weggenomen gaat worden. Dit soort besluiten is veelal onomkeerbaar en we lopen voorop. Onze angst schuilt ook in het feit dat er vaak hulp geweigerd gaat worden, omdat men eerst in eigen kring gaat zoeken als alternatief. Wij blijven bij ons standpunt dat familie, vrienden, kennissen of burens al helpen als ze dat kunnen. Dat gebeurt op vrijwillige basis, zoals het hoort, en niet gedwongen. De nieuwste cijfers van vandaag geven aan dat het werkloosheidscijfer in december is gestegen naar 8,5% en dat een recordaantal bedrijven van 12.306 op de fles is gegaan. Dat is 10% meer dan in 2012. Dus die mensen die een baan hebben, doen hun uiterste best om hun baan te behouden. Als we hen nu gaan verplichten daarnaast ook nog eens mantelzorg te verlenen, vrezen wij voor de afloop. Aan de andere kant vrezen we nu ook voor de zorgvrager, omdat die geen adequate hulp kan krijgen. Het principe is: eerst zelf uitzoeken en dan pas vragen. En als er ontslagen vallen in de zorg door deze bezuinigingsmaatregelen, dan moeten we ons wel realiseren dat deze mensen al wel bijna tegen bijstandsinkomen dit werk verrichten. Als ze nu een bijstandsuitkering gaan krijgen, zou het verstandiger zijn hen gewoon hun taak te laten afmaken. Gezien het voorgaande zal het u niet bevreemden dat wij niet met dit raadsbesluit zullen instemmen, maar afwachten tot het uitkomen van de meicirculaire om dan pas een afgewogen beslissing te kunnen nemen.

De VOORZITTER: Ik zie een interruptie van mevrouw Koper.

Mevrouw KOPER: Mijnheer Schouten, u schetst heel mooi de zorg die wij ook hebben over de toenemende werkloosheid. Is het juist dan niet belangrijk om ook nu maatregelen te nemen om straks die groep weer zo snel mogelijk aan het werk te krijgen en daarvoor met een beleidskader al iets te regelen?

De heer SCHOUTEN: Ik heb het nu over de mensen die zorgverlener zijn.

Mevrouw KOPER: Vindt u het als Sociaal Lokaal niet belangrijk om mensen weer aan het werk te krijgen?

De heer SCHOUTEN: Ik heb het niet gehad over mensen die nu thuiszitten. Dat heb ik nergens genoemd.

Mevrouw KOPER: U begon daarmee volgens mij.

Mevrouw BREED: Eigenlijk hebben we er al twee commissievergaderingen over gesproken en wij waren eigenlijk wel positief over deze nota ondanks dat die dik was en ondanks dat we weinig tijd hadden om de nota te lezen. We zagen toch duidelijk de contouren van een nieuw fundament voor een nieuw gebouw. Gezien het feit dat wij vanaf 1 januari aanstaande wel zorg moeten dragen voor zorgcontinuering, lijkt het ons van het grootste belang dat dit fundament nu wel gewoon gebouwd wordt, zodat iedereen straks weet wat hij moet doen. Wat er binnen dat fundament al dan niet verstrekt wordt aan verschillende vormen en verschillende doelgroepen, dat moeten we de komende tijd bekijken. Laten we blij zijn dat dit er nu staat. D66 heeft de nota als volgt beoordeeld en dat geeft ruimte en biedt mogelijkheden voor de manier waarop wij denken dat de samenleving in elkaar moet zitten. Daar hebben we zo onze eigen beelden van. We hebben ernaar gekeken, onder andere naar de mogelijkheid tot keuzevrijheid. Die zit er volop in. Burgers hebben invloed op hun eigen hulpverleningstraject, dat is ook mooi. Dat wil niet zeggen dat die eigen kracht altijd aanwezig is. Ook dan zijn we er. Maar mensen mogen er zelf iets over zeggen. Waardoor liep het vroeger nu zo vaak spaak in de uitvoering? Juist doordat dit soort kaders niet aanwezig waren en het opdrachtgeverschap niet gedefinieerd was. Binnen de gemeente had men niet helder voor ogen wat men precies wilde met dit veld.

De VOORZITTER: Even een interruptie van de heer Snoek.

De heer SNOEK: Dank u voor uw woorden, mevrouw Breed. Die sluiten aan bij uw woorden in de commissie, waarin u aangaf dat D66 ervoor pleit de individuele keuzevrijheid maximaal te benutten. Dan vraag ik u hoe u aankijkt tegen collegebesluit 2.b, waarin gezegd wordt dat het pgb voor de mantelzorgers ingeperkt moet worden. Mensen moeten zelf kunnen aantonen dat het niet alleen effectiever, maar zelfs ook goedkoper is dan de zorg in natura. Is dat wat u betreft een goed besluit of juist niet?

Mevrouw BREED: Ik denk dat het misschien niet helemaal een goed besluit is, maar uw amendement in antwoord daarop vind ik ook geen goed besluit. Het gaat erom dat mensen de regie over hun eigen hulpverleningstraject krijgen en daarbinnen zelf kunnen inkopen. Of ze dat vervolgens zelf moeten uitvoeren en moeten kunnen doen, daarvan vraagt het college terecht of mensen dat kunnen op de manier waarop wij de kwaliteitskaders hebben geschetst.

De heer SNOEK: Ik vind net als u dat een mantelzorger dat net zo goed moet kunnen als de zorg in natura en die moet zeker niet duurder zijn. Maar waarom vindt u als D66 dat een mantelzorger het goedkoper moet kunnen dan die zorg in natura en dat die mantelzorger dat zelf moet kunnen aantonen?

Mevrouw BREED: Ik zeg niet dat die mantelzorger het per definitie goedkoper moet kunnen. Dat staat volgens mij niet zodanig in het raadsbesluit. Goed, we hadden het over het opdrachtgeverschap en we zijn heel blij dat er gewoon een heel heldere paragraaf in staat.

De VOORZITTER: Ik geloof dat de heren niet helemaal tevreden zijn over uw antwoord.

De heer SNOEK: Het gaat mij meer om het gebrek aan antwoord. Ik wijs in dit verband op besluit 2.b en uw pleidooi voor die keuzevrijheid. U zegt, het hoeft niet goedkoper, maar dat is wel wat hier staat. Het moet goedkoper.

Mevrouw BREED: U verwacht keuzevrijheid met het verstrekken van een pgb aan een mantelzorger om dezelfde hulp te verlenen. Ik denk dat die discussie genuanceerder is dan u die nu in de raad brengt.

De heer SNOEK: Dan wil ik graag met u die nuance aangaan.

Mevrouw BREED: Die keuzevrijheid blijft. In de nota staat niet dat de keuzevrijheid ontnomen wordt.

De heer SNOEK: Die wordt ontnomen op het moment dat de mantelzorger zelf niet kan aantonen dat hij het goedkoper kan dan de zorg in natura. En ik vraag u waarom de mantelzorger het goedkoper moet kunnen dan de zorg in natura. Dat is waarop ik antwoord wil.

Mevrouw BREED: Nee, dat staat er niet. Er staat niet goedkoper, er staat dat de mantelzorger het beter en kwalitatief net zo goed doet als de zorg in natura.

De heer SNOEK: Het raadsbesluit spreekt over 'aantoonbaar tot effectievere en goedkopere ondersteuning leidt'.

De VOORZITTER: Ik geloof niet dat u elkaar hierin bereikt. Er is nog een interruptie.

De heer VRUGT: Toch even, het is helemaal logisch dat collega Snoek mevrouw Breed hiernaar vraagt. Misschien is dat het gevolg van zo veel tekst verwerken in zo'n kort tijdsbestek. Ik wil het ook graag even scherp hebben. Ik heb u zojuist horen zeggen dat zo'n besluit inderdaad niet zo heel goed is, maar in het alternatief zoals het CDA aanbiedt, zag u ook niet veel heil. Mag ik aannemen dat u dan met een ander voorstel komt?

Mevrouw BREED: Nee, op dit moment niet. We hebben tijdens de commissievergadering geconstateerd dat het pgb er nu ligt zoals beschreven is binnen de wettelijke kaders. Heel veel meer kunnen we op dit moment niet. Wij hopen dat Den Haag daar nog een draai aan geeft, want ook voor ons is keuzevrijheid zodanig belangrijk dat mensen ook zelf moeten kunnen inkopen. Of we vervolgens dezelfde leiding, hulp en zorg ook moeten gaan betalen, vind ik een totaal andere discussie.

De heer VRUGT: Dan is dus de keuzevrijheid wel degelijk beperkt door de financiële kant van de zaak.

Mevrouw BREED: Nee, dat ben ik niet met u eens.

De heer VRUGT: Ik heb toch heel goed geluisterd naar wat u zegt. U zegt dat dit is wat er vanuit het Rijk op ons afkomt en daarin maakt u zelf geen keuze. Dat is duidelijk.

Mevrouw BREED: Nee, ik denk dat u verschil moet maken tussen het inzetten van een pgb om zelf de zorg te kunnen inkopen of te kunnen verlenen en de mogelijkheden die daarbij zijn in geldelijke maatregelen.

De VOORZITTER: Alleen korte interrupties nog, want mevrouw Breed heeft een andere interpretatie en dat is haar goed recht.

De heer SNOEK: Het alternatief van het CDA spreekt u niet aan. Het alternatief van het CDA is om nu als raad niet dit kader mee te geven en zich te houden aan de wettelijke regels die door het Rijk worden opgesteld. Wat bevalt u niet aan onze oplossing?

Mevrouw BREED: Wat me niet bevalt aan uw oplossing is dat u nu zegt dat het per definitie niet bewijsbaar zou moeten zijn. Het een is niet goed, maar het ander is ook niet goed.

De heer SNOEK: Wij stellen voor dit besluitpunt te schrappen.

Mevrouw BREED: Ik stel voor dat we het gewoon bij de verordening bespreken op het moment dat de wettelijke kaders daarover beginnen.

De VOORZITTER: Dat is een duidelijk antwoord. Ik zie een interruptie van mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: Dit zijn kaders die we nu vastleggen en binnen die kaders moeten we werken. Er staat echt letterlijk in de tekst 'alleen toegekend aan mantelzorgers als dit

aantoonbaar tot effectievere en goedkopere ondersteuning leidt dan andere ondersteuning'. Ik snap niet wat u dan anders leest dan wat wij hierin lezen.

Mevrouw BREED: Dat begrijp ik ook niet. Goed, we hebben in de commissie een aantal vragen gesteld rond het pgb. Daarop heeft de wethouder wat ons betreft bevredigend geantwoord. We wachten nu op de definitieve kaders vanuit Den Haag en op de verordeningen waarover we later beslissen. Waarvan we wel een punt hebben gemaakt is hoe we het doen met regionale samenwerking en wat het democratische gehalte van de besluitvorming is op dat moment. We hebben nu het beeld dat het gebouw is ingericht op continuering van de zorg zoals die nu is. Dat wordt ons ook wettelijk verplicht. Het idee van de decentralisatie is natuurlijk wel dat de gemeente straks zelf de zorg mag initiëren en dan wordt het toch gewoon een ander verhaal. Dan lijkt het me dat de zorg juist lokaal wordt geregeld, omdat we er lokaal blijkbaar meer verstand van en meer ideeën over hebben. Dat was ook het idee van de hele decentralisatie. Het is handig als het systeem die ruimte biedt om het lokale verschil te kunnen maken. De wethouder zegt nu ja. In het kader van de continuering van de zorg lijkt het me dat wij daaraan onze handen vol hebben. Dat zullen we later kritisch moeten volgen. Wel willen we het college meegeven goed na te denken over het hanteren van de subsidiesystematiek op verschillende onderdelen. Aanbesteden is niet altijd de oplossing, subsidie verstrekken ook niet. Daar zitten verschillen tussen. Het zou goed zijn te bekijken voor welke onderdelen concurrentie gewenst is en voor welke niet. Dat kan een puntje op de i zijn in een later stadium. Dat was het voor dit moment.

Mevrouw KOPER: We zijn vandaag bezig met de uitwerking van het grote kader dat we al enige tijd geleden hebben vastgesteld, namelijk Samen voor elkaar. Dit is de logische volgende stap daarin, maar wel in een turbulente omgeving waarin bijkans wekelijks aanpassingen vanuit het Rijk plaatsvinden. De heer Rutten had het over het perron, maar de grootte van het perron kennen we nog steeds niet, laat staan de grootte van de trein die daar kan stoppen. Het zijn zo'n beetje weekkoersen die we krijgen, maar dat neemt niet weg dat vooralsnog die datum van 1 januari 2015 staat. We zouden wel gek zijn ons daar niet goed op voor te bereiden – met de nodige flexibiliteit die nodig is door de veranderingen of aanpassingen die we krijgen. Het klopt: bij de meicirculaire wordt eindelijk voor het eerst het financiële kader duidelijk. Maar ook dat moeten we nog maar zien. Hoe kijken we aan tegen deze nota? Veel geschetste kaders komen automatisch voort uit het grote kader dat wij hebben vastgesteld. Voor de PvdA is een aantal zaken daarbij van belang, namelijk het inzetten op preventie – de beweging naar voren zoals dat heet – het vangnet voor de meest kwetsbare burgers in tact houden en goed kijken naar de verbinding tussen de rol van de professional en andere mensen in de wijk – het affectieve burgerschap. Het zijn spannende tijden en hoe het allemaal zal uitwerken moeten we met elkaar gaan zien. Deze nota is behoorlijk dik, maar wij kunnen ons gelukkig prijzen met de participatieraad die nu zijn waarde al heeft bewezen. Die heeft heel zinnige adviezen gegeven waarvan wij dankbaar gebruikmaken. Ik heb in de commissie al gevraagd om daar als college ook goed gebruik van te maken en duidelijke afspraken te maken over de opvolging van de adviezen. We willen nog een tweetal opmerkingen maken. Ten eerste wijzen we op het belang van monitoren van dit hele proces. Wij hebben als PvdA ooit een motie ingediend voor een stapelingsmonitor. Daarmee is het college voortvarend aan de slag gegaan en de waarde van deze monitor wordt nu alleen maar groter om er ook voor te zorgen dat we inzicht krijgen in onevenwichtig geraakt worden door al deze maatregelen. Het tweede is het risicomanagement en de risicoanalyse. De financiële risico's die wij met deze drie grote decentralisaties kunnen lopen, zijn omvangrijk. De Rekenkamer heeft onlangs een zeer goed rapport geschreven over hoe wij hiermee kunnen omgaan. Wij willen het college adviseren bij het verder uitwerken van de risicoanalyse daar dankbaar gebruik van te maken. Het is een belangrijk jaar, dit jaar 2014. We hebben ook nog een bestuurswisseling en een raadswisseling. Wij zijn allemaal redelijk geleidelijk meegenomen in deze ontwikkeling, maar voor de nieuwe raadsleden

die hier straks zitten, wordt het een flinke klus om snel thuis te raken in deze ingewikkelde materie en alle veranderingen die nog op ons afkomen. Die wens ik daar heel veel succes mee en wij wensen het college veel succes de komende tijd.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van de heer Snoek.

De heer SNOEK: Ik had eigenlijk op mevrouw Breed gerekend voor steun aan ons amendement. Nu probeer ik het bij u, want mevrouw Breed ben ik net kwijtgeraakt.

De VOORZITTER: Dat levert u gelijk een interruptie op.

Mevrouw BREED: Ja, ik wil u wel even interrumpen. Dat stukje wetstekst zegt wel heel erg hoe ik denk dat het werkt. De gemeente mag een aanvraag weigeren als de kosten van een pgb hoger zijn dan de kosten van een maatwerkvoorziening. Het kostenaspect is echt iets anders dan keuzevrijheid.

De heer SNOEK: Daar ben ik het mee eens. Mevrouw Koper, vindt u dat een mantelzorger moet kunnen aantonen dat hij of zij de zorg goedkoper kan verlenen dan de zorg in natura en niet een beetje goedkoper – want dat moet hij al? Hij krijgt 18 euro in plaats van 21 euro, want daar zit een overhead op. Vindt u dat we daarop nog scherper moeten zijn en dat we besluitpunt 2.b moeten vaststellen?

Mevrouw KOPER: Weet u, mijnheer Snoek, de discussie die tussen u en mevrouw Breed plaatsvond, bracht onze fractie enigszins in vertwijfeling over de waarheid. Ik dacht het stuk goed gelezen te hebben. Wij wachten even het antwoord van de wethouder af hoe hij dit interpreteert en daarna maken wij de balans op. U hoort nog van ons.

De heer SNOEK: Prima, dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is uw winst, mijnheer Snoek. Aan u het woord.

De heer SNOEK: Laat ik eerst maar aansluiten bij de woorden van de heer Vrugt: het is wel heel veel. Gelukkig heb ik een heel goed schaduwraadslid. Puur vanuit mezelf zeg ik dan ook: bedankt. Dit was echt een klus om samen voor te bereiden en het zwaartepunt lag bij hem. Dank ook net als de PvdA aan de Participatieraad. Echt een sterk advies en ook de complimenten aan het college en via u aan de ambtelijke organisatie, want ook de reactie daar vond ik van een kwaliteit die we vaker hopen te zien. In het algemeen merk ik op dat het rijksbeleid is. Wat we moeten gaan doen, doet ons pijn, misschien ons allemaal wel. Of we dat nu willen, zo'n korting van 40% op de huishoudelijke hulp, daarom gaat het nu niet. Wij moeten er invulling aan geven en dat doen we naar eer en geweten en zo goed als we dat kunnen. Wij maken ons zorgen over stapelingeffecten en de VNG heeft zich ook al negatief uitgesproken net als de Raad van State. De strijd is dus nog lang niet gestreden. Moeten we hier dan zeggen: een pas op de plaats maken zoals de SP en Sociaal Lokaal voorstellen? Of zeggen we: eerst zorgen dat we tijdig zijn voorbereid. Misschien valt het nog wel mee als ik de PvdA en de VVD hoor. Ik sta er open in, maar ik zou het waarderen als de wethouder ook kan zeggen wat er gebeurt als we nu een heel goed doordachte discussie met elkaar hebben gevoerd. Dan weten we waar we staan en dan zijn we op de goede weg, maar misschien kunnen we de besluitvorming nog aanhouden. Zegt u dan: we moeten nu door of we gaan door? Graag hoor ik een reactie op de motie van de SP. Als het gaat om de jeugdzorg – dank ook aan de heer Rutten die hierover scherpe vragen heeft gesteld – dit punt hebben we al uitgebreid besproken bij het transitiedocument. We zijn blij dat er gewerkt wordt aan een coördinatie, een coördinator, omdat continuïteit het uitgangspunt vormt. Wij hebben nog steeds onze twijfels of dit wel echt gerealiseerd gaat worden en of er nu echt scherpste in het veld komt. Als het gaat om de Participatiewet, dan past het uitgangspunt om eerst te kijken naar wat mensen kunnen en niet naar wat ze niet kunnen. We zijn ook blij met de zachte landing van de Wajongers. Als het gaat om de Awbz, hebben we onze zorg in de commissie uitgesproken over de wijkteams en of de kwaliteit dan wel dezelfde zal zijn. Het mag natuurlijk niet uitmaken in welke wijk je woont en welke ondersteuning je dan krijgt. Ons grootste zorgpunt zit natuurlijk in punt 2.b waarin het college voorstelt een stapje verder te gaan dan Den Haag. Als u mantelzorger bent, dan behoudt u het pgb; dat gaat trekkingsrecht heten. De kans op misbruik daarvan wordt al een stuk minder, omdat

de uitbetaling direct aan de zorgverlener gebeurt. Maar u krijgt nu een pgb van 18 euro per uur voor de huishoudelijke hulp en dat is wat minder dan de zorg in natura. Dat klopt ook, want zo'n bedrijf heeft overheadkosten. Dit college wil nog een stapje verder gaan en zegt dat een mantelzorger zelf moet kunnen aantonen dat hij het goedkoper kan dan de zorg in natura. Bedoelt u dan die 18 euro? Dan zijn we er al. En u moet het effectiever kunnen. Hoe moet die mantelzorger dat aantonen? Kunt u één situatie geven, één voorbeeld van iemand die nu voor z'n partner, voor z'n kind, voor z'n ouders zorgt, waarvan u zegt dat u die in de toekomst minder pgb geeft vanwege dit besluit? Waarover gaat dit nu? Geef ons een goed voorbeeld. Wij dienen een amendement in.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van de heer Rutten.

De heer RUTTEN: Mijnheer Snoek, waar leest u nu dat die mantelzorger dat zelf moet aantonen en waar leest u nu het bedrag van de hulp in het huishouden? Waar vindt u nu de aanleiding om de koppeling te leggen tussen de huidige verordening, waar het gaat over hulp in de huishouding en bekostiging van het pgb en het beleidsvoornemen in deze kaderstellende nota waarin staat dat de concrete uitwerking nog in de nieuwe verordening moet komen? Er staat alleen maar dat gewerkt moet worden aan gevallen waarin dit aantoonbaar tot effectievere en goedkopere ondersteuning leidt. Het gaat helemaal niet over tarieven.

De heer SNOEK: Dat zijn twee vragen. U vraagt waar ik lees dat de mantelzorger dat zelf moet aantonen. Wie gaat dat dan aantonen? Gaat de gemeente dat aantonen? De bewijslast ligt toch echt bij de mantelzorger, want dat is de aanvrager.

De heer RUTTEN: Heeft u dan überhaupt wel iets begrepen van de hele systematiek van de Wmo? Daarin is het namelijk de gemeente die een onderzoek moet instellen, de dure term voor een keukentafelgesprek, en in dat onderzoek kan de cliënt, de burger, zijn alternatieve oplossing aandragen. Die moet daarin gehoord worden. Dan kan er samen vastgesteld worden wat aantoonbaar leidt tot een effectievere en goedkopere oplossing. Het hele doemscenario dat u schetst en dat u in de overwegingen van uw amendement heeft opgenomen, sorry, daarin legt u een aantal zaken naast elkaar die helemaal niets met elkaar te maken hebben.

De heer SNOEK: Ik heb de tarieven van de huishoudelijke hulp opgenomen, omdat er nu al anders wordt omgegaan met een pgb dan met de zorg in natura als het om prijsstelling gaat. We zijn nu kaderstellend bezig en ik wil u er graag op wijzen dat dit wat ons betreft een stap te ver gaat. Ik wil de vraag omdraaien naar u: U bent bereid in te stemmen met besluitpunt 2.b dat zegt dat de toekenning van een pgb naast de wettelijke beperkingen alleen wordt toegekend aan mantelzorgers als dit tot aantoonbaar effectievere en goedkopere ondersteuning leidt. Waarom wilt u dit dan, wat wilt u hiermee bereiken?

De heer RUTTEN: Wij kunnen tot nu toe volgen wat het college daarover in de commissie heeft gezegd en wat ook in de nota staat beschreven. In de uitwerking, in de verordening, komt het aan de orde.

De heer SNOEK: Nee, wij zijn kaderstellend, dus wat wilt u bereiken door dit kader nu vast te stellen?

De heer RUTTEN: Wat wij willen bereiken, is dat we de hele zorg betaalbaar kunnen houden. Als dan mantelzorg voor de hand ligt en deze effectiever en goedkoper is, dan is die een prima alternatief en die kunnen we straks heel goed met elkaar regelen. Ik vind het helemaal niet gek dat als overweging te nemen in de kaderstelling.

De heer SNOEK: Ik heb er geen probleem mee als de kosten van een mantelzorger even hoog zijn en even effectief als die zorg in natura.

De heer RUTTEN: Nu doet u het weer: u versimpelt het en dat is niet terecht. U maakt het heel klein tot alleen maar de uurtarieven. Het gaat natuurlijk over de hele systematiek van ondersteuning.

De heer SNOEK: Al deze andere besluiten hier zijn op een hoger abstractieniveau. We hebben het er allemaal over gehad dat dit complexe materie is. Al deze besluiten met alle overwegingen en de twee discussies in de commissievergaderingen doen daar recht aan.

Tussen die lijst besluiten zit een heel specifiek besluit, de toekenning van het pgb en ik ga die nog een keer voorlezen: 'wordt alleen toegekend aan mantelzorgers als dit aantoonbaar tot effectievere en goedkopere ondersteuning leidt'. Ik vraag het aan de wethouder, en ik vraag het aan u, ik heb het aan D66 en de PvdA gevraagd: wat wilt u hiermee bereiken? Het antwoord luidt dat we dat bij de uitwerking wel zien. Als wij kaderstellend bezig zijn, dan is dit niet het kader dat wij willen meegeven.

De heer RUTTEN: Als u nu zou proberen dit net zo abstract te benaderen als alle andere dingen in die nota, dan denk ik dat u een heel eind komt.

De heer SNOEK: Laten we het hier dan als concreet besluit weghalen.

De VOORZITTER: We hebben afgesproken dat de wethouder daarop reageert en dan kunt u er in uw tweede termijn nog een keer naar kijken.

De heer SNOEK: Dan wil ik afsluiten. Ik wil de SP bedanken, de Actiepartij, GroenLinks, de Ouderenpartij, Haarlem Plus, Sociaal Lokaal en Fractie Reeskamp voor hun steun aan dit amendement.

Mevrouw ÖZOGUL: Ja, vandaag zijn wij hier om kaders te stellen aan wat straks op ons afkomt en waarmee wij vanaf januari 2015 moeten werken. Als ik nu luister naar wat hier allemaal besproken wordt, dan lezen wij de nota totaal verschillend en we kijken er totaal verschillend naar. Ik vraag me dan ook af welke kaders we hier vaststellen. Ieder leest er iets anders in. Dat wordt straks een mooie boel bij de invulling. De heer Snoek zei het al: het staat er zoals het er staat en het zijn kaders waarbinnen we straks moeten werken en dan kunnen we niets meer veranderen, want we hebben het vastgelegd. Dan denk ik even terug aan de tijd van de vorige wethouder Van der Molen met de thuiszorg. Pilots in Haarlem zouden we niet doen. Maar deze wethouder zei dat dit andere tijden waren en ze hield zich aan wat er in de nota geschreven stond. Dat is precies mijn angst. Ik ben bang dat straks telt wat hier staat en dat we daar niet meer buiten kunnen. Daarom hebben we een aantal punten. In ieder geval de thuiszorg. Punt 3, bij 3.a staat dat de burger in Haarlem eenvoudige schoonmaakondersteuning zelf moet regelen via de particuliere markt. Vorige week heb ik aan de wethouder gevraagd wat men daaronder moet verstaan. Het ging om de lichte vorm van thuiszorg, want de wethouder is van mening dat dit gewoon schoonmaak is. Dat is dan 80% in Haarlem. De huishulp moet straks zelf schoonmaakhulp regelen en alle medewerkers die in de huishoudelijke zorg 1 (hh1) werken, worden ontslagen. Bij punt 2 staat dat we voor zwaar of licht regieverlies het een en ander regelen. Afhankelijk van de zwaarte gaan we kijken of we het gedeeltelijk of geheel ondersteunen. De mensen die huishoudelijke zorg 1 nodig hebben, staan straks in de kou. Dan wil ik naar de andere onderwerpen. Voor de SP betekent zorg geen marktwerking, in de thuiszorg niet, in de Awbz niet en wat ons betreft ook in de jeugdzorg niet. En daarvoor dienen we een motie in.

Vervolgens hebben we het gehad over verdringing van arbeidsplaatsen en we hebben besproken dat professionals het werk moeten doen. Op vrijwillige mantelzorgers moeten we zuinig zijn en daarvoor moeten we dankbaar zijn, maar het kan niet zo zijn dat zij het werk van de professionals gaan overnemen. Daarvoor dienen we ook een motie in.

Als derde noem ik dat er nog heel veel onzekerheden zijn. We weten nog niet wat de exacte bedragen zijn. Dat horen we pas in mei. We weten niet hoe het allemaal zal gaan, want heel veel is nog niet door de Tweede Kamer, noch door de Eerste Kamer. Toch stellen we hier in Haarlem wel alvast de kaders vast. Dat vinden wij te ver gaan en daarom dienen we een motie in om nu te wachten totdat er meer duidelijkheid is, zodat we daarna verder kunnen. Als we nu de kaders vaststellen, kunnen we er straks niet meer buiten en dan werken we naar een richting toe die straks misschien helemaal niet nodig is. Als laatste wil ik een punt wijden aan zorg en privacy en het recht op gekozen zorgverlening of therapeuten. Wij vinden dat er heel goed op de privacy gelet moet worden. Wij vinden ook dat iedereen het recht moet hebben zelf te kiezen welke zorgverlener of therapeut hij neemt.

De VOORZITTER: Er is een interruptie van de heer Fritz.

De heer FRITZ: Gisteren heeft de SP op Dichtbij.nl een artikel geplaatst. SP: thuiszorg voor 80% wegbezuinigen moet van de baan. Ik zat net de moties door te lezen en u komt met geen enkel voorstel waarin die 80% – waar haalt u dat percentage überhaupt vandaan? – ongedaan wordt gemaakt. Heeft u nu gisteren op Dichtbij.nl iets aangekondigd wat u vandaag niet waarmaakt of komt u straks nog met een motie?

Mevrouw ÖZOGUL: Nee hoor, ik vraag vandaag te wachten en de nota niet aan te nemen, dus niet die 80% te bezuinigen. En uw tweede vraag is hoe ik aan dat cijfer kom. Ik heb vorige week uitgelegd – uw collega wilde dat niet begrijpen, maar de wethouder heeft wel aangegeven dat dit de denkrichting was – dat letterlijk in de nota staat bij bolletje 3.a dat ‘de burger die in staat is eenvoudige schoonmaakondersteuning zelf te regelen te verwijzen naar de particuliere markt’. De wethouder heeft aangegeven dat hij hieronder verstaat hh1. Dat is inderdaad schoonmaak. Die wordt dus wegbezuinigd. Volgens de cijfers die we in het verleden hebben gekregen, betekent dit dat van de 4000 burgers die destijds recht op zorg hadden 80% is en de rest was 15% en 5%. Zo komen we aan de cijfers.

De heer FRITZ: Ik constateer dat de SP gisteren heel grote woorden gebruikte op de website Dichtbij.nl en dat er vandaag op andere onderdelen wel degelijk amendementen worden ingediend, maar dat de SP op dit onderdeel geen enkel voorstel doet. Waar blijft u dan?

Mevrouw ÖZOGUL: Ik dien een motie in om nu het besluit niet te nemen. Dus weg met het bolletje.

Mevrouw KOPER: Doet u mij nog even plezier, mevrouw Özogul. Stel nu, puur hypothetisch, dat uw motie niet wordt aangenomen, heeft u dan een motie achter de hand om hiermee iets te gaan doen?

Mevrouw ÖZOGUL: Ik vraag om het besluit niet te nemen.

Mevrouw KOPER: En stel nu dat uw motie niet wordt aangenomen, dat kan. U heeft, zoals mijn collega net zei, een grote mond opgezet op Dichtbij.nl. Heeft u dan een motie achter de hand?

Mevrouw ÖZOGUL: Ik heb geen grote mond. Ik vraag nu aan u en aan iedereen hier dit besluit niet te nemen. Wat ik op Dichtbij.nl heb geschreven, dat maak ik waar.

Mevrouw KOPER: U bent politica, u zit al acht jaar in de raad. Stel nu dat deze motie niet door de raad wordt aangenomen. Heeft u dan een andere motie achter de hand om de belofte die u op Dichtbij.nl heeft geschreven, waar te maken?

Mevrouw ÖZOGUL: Ik wil het moment van stemming eerst afwachten. Daarna hebben we geen tijd meer om hierover te spreken. Nogmaals, ik maak mijn punt dat ik gisteren op Dichtbij.nl heb geschreven waar door deze motie in te dienen. Het is aan u of u alles asociaal wegbezuinigt of dat u het met me eens bent.

De VOORZITTER: Dames en heren op de tribune, ik begrijp uw enthousiasme over alles wat de SP naar voren brengt, maar het is zo dat u zich dient te onthouden van dit soort uitingen. Ik vraag u niet meer te applaudiseren of boe te roepen.

Mevrouw BREED: Ik wil nog even reageren op mevrouw Özogul. U zegt, neem het kader zo niet aan, wacht totdat de kaders klaar zijn. Aan de andere kant is het een megaoperatie waarbinnen heel veel partijen zich moeten voorbereiden op werkprocessen en verhoudingen. Hoelang wilt u de burgers van Haarlem, met name de burgers die zorg hard nodig hebben, de benodigde zorg onthouden?

Mevrouw ÖZOGUL: We zijn al in gesprek met de zorgverleners. We wachten niet, we zijn al in gesprek.

Mevrouw KOPER: U bent in gesprek met de thuiszorg en met de AbvaKabo, maar niet met alle zorg die hiermee te maken heeft.

Mevrouw ÖZOGUL: Nee, ik heb het over de jeugdzorg. We zijn al in gesprek met de mensen in de zorgverlening. De trein loopt echt niet vast als we deze kaders vandaag niet vaststellen. Wat ik van u vraag, is te wachten totdat er meer duidelijkheid is, totdat de

wetten door de Eerste en Tweede Kamer zijn. Wat nu als straks in de Eerste en Tweede Kamer blijkt dat we een totaal andere richting op gaan? Wat gaat u dan doen?

Mevrouw BREED: We gaan geen andere richting op. De kaders zijn duidelijk. De wet wordt aangescherpt in de Tweede Kamer, maar het gebouw zullen we echt nodig hebben en snel ook.

De VOORZITTER: We gaan verder. Mijnheer Vrugt heeft nog een interruptie.

De heer VRUGT: U heeft er volkomen gelijk in dat die 80% wordt wegbezuinigd. De rest wil dat niet weten. Dat is een ding, maar bij de jeugdzorg wilt u geen commerciële partijen toelaten. Dat kan ik volledig met u eens zijn. Maar welke aanwijzingen heeft u dat er commerciële partijen in de jeugdzorg werkzaam zijn? Op basis daarvan kan ik u wel of niet steunen. Ik weet niet zo goed waar dat vandaan komt.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij willen voorkomen, en dat is onze zorg, dat we straks puur naar de financiën kijken en daardoor het aspect zorg en de cliënt, het individu, uit het oog verliezen. Door deze motie proberen we dat eruit te halen. Voor ons staat voorop dat het om de cliënt moet gaan en niet om het bedrag. Geen marktwerking.

De heer VRUGT: U gebruikt het woord winsttoogmerk, maar dan vind ik het lastig ervan uit te gaan dat er in de jeugdzorg instellingen zijn die het puur daarom te doen is.

Mevrouw ÖZOGUL: We weten nu helemaal niets. We leggen nu de kaders vast en ik wil voorkomen dat we straks met instellingen met een winsttoogmerk in zee moeten gaan. Dat willen we voorkomen.

De VOORZITTER: Hebben we nu alle partijen die willen spreken gehad? Nee, want de heer Schrama krijgt het woord.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus geeft in dit kader enkele randvoorwaarden. We hebben van meet af aan zorg uitgesproken over de grootte van het sociale vangnet. We zien geen maatregelen om hieraan paal en perk te stellen, dus doemt het scenario op dat er zeer veel meer mensen van de zorg gebruik willen gaan maken, wat moeilijkheden geeft bij de selectie en de financiering. Daarvoor biedt een beleidskader geen oplossing. Enkele algemene punten: We hebben als gemeente weinig of geen keus. We zullen als gemeente op 1 januari aanstaande toch aan de bak moeten en iets moeten hebben. We moeten vooruit kijken hoe we dat het best kunnen gaan doen. Samen voor elkaar moet in de raad zijn: samen gaan we ervoor. Wij moeten erin slagen op de een of andere manier gezamenlijk iets op te stellen waarmee we aan de bak kunnen. We moeten erop letten dat de focus van besparingen in de overhead zit en niet in de uitvoering. We moeten een maximale organisatiestructuur opzetten tegen minimale kosten. Ik wil nog even verwijzen naar ons initiatiefvoorstel zorg, waarin we een aantal van die componenten duidelijk hebben aangegeven. We zullen in de komende tijd bij de kaderstelling zorgvuldig blijven kijken of dat wordt ingevuld om de zorgkosten minimaal te houden.

Verantwoordelijkheden dienen in professionele handen te blijven, dus aan de vloer mogen vrijwilligers werken, maar de verantwoordelijke taken moeten toch door professionals worden uitgevoerd. Anders gebeuren er onder gemeentelijke sturing ongelukken en dat willen we niet. We blijven ook zorg uiten naar Den Haag om maximale financiën te krijgen. Die zullen hard nodig zijn. We moeten ervoor waken dat we de mantelzorgers belasten met administratieve rompslomp om allerlei bewijzen aan te voeren dat ze dingen goedkoop kunnen doen. Ten slotte dient een beleidskader een flexibel kader te zijn om beleid op af te stemmen. Dat moeten we flexibel maken om de komende wijzigingen die er zeker komen, te kunnen inpassen. We moeten ervoor waken er nu zaken in te zetten die met de uitvoering te maken hebben. Dat komt later wel. Daarom zullen we het amendement van het CDA mede indienen, omdat het te vroeg is er nu uitspraak over te doen. We moeten het laten rusten totdat de tijd er rijp voor is. Ik wens iedereen veel gezond verstand. Dat zullen we nodig hebben. En dat geldt ook voor de nieuwe raad. Laten we kijken hoe we samen tot een zo goed mogelijke oplossing kunnen komen, want we moeten de burger dienen.

Mevrouw DE LEEUW: Er is al heel veel gezegd. Terecht, het gaat hier om onze kwetsbare medeburgers. Het is goed dat we erop vooruitlopen, dat we anticiperen op wat ons te wachten staat, anders komen we straks met onze handen in het haar te zitten. Toch heb ik een paar vragen. Een mantelzorger is volgens mij een bekende die vrijwillig iemand helpt. Dat heeft niets met een pgb te maken. Iemand met een pgb heeft een contract waarbij men op vaste uren iemand helpt. Verder heb ik bij punt 3.a, het verwijzen naar de particuliere markt voor lichte, huishoudelijke zorg, het volgende op te merken. Ook die lichte, huishoudelijke zorg heeft een signaleringsfunctie en die functie heeft iemand van een schoonmaakbedrijf en ook een Poolse werkster niet. Ik vind dat dit artikel weg moet. Verder moeten we erop anticiperen, dus helaas, het is niet anders. De VOORZITTER: Iedereen die wilde spreken in de eerste termijn, heeft gelegenheid gehad. Dan komt nu de wethouder met zijn reactie.

Wethouder VAN DER HOEK: Veertien minuten heb ik waarin ik zal proberen om op de diverse punten in te gaan. En dan moet ik nog tijd overhouden voor mijn collega Nieuwenburg. Ik zal niet overal op ingaan. Ik heb geprobeerd te noteren wat de specifieke vragen zijn en ik zal ingaan op wat met name het discussiepunt is geweest en naar mijn idee ook de bliksemafleider van het totale kader dat we gaan vaststellen. Dat is natuurlijk uw goed recht, maar dat doet geen recht aan de omvang van wat we nu met elkaar proberen te besluiten. Dat is het punt van het pgb.

De aanbesteding. Er staat niet in de nota dat dit per se gaat gebeuren. Eerst gaat het om de inhoud van de uitvoering en dan pas gaan we kijken naar de manier waarop we de inkoop kunnen regelen. Dat is ook weer een punt en dat is in de commissie al vaker aan de orde geweest, dat we niet elke keer op de details moeten gaan zitten. De details komen nog in de nadere uitwerking als we meer weten over de wetgeving, als we meer weten over de budgetten en als we weten hoe we de verordeningen specifiek willen vormgeven. Daar bent u gewoon weer opnieuw aan zet. De pgb-motie, die raadt het college af, want die loopt vooruit op de besluitvorming. Het pgb wordt niet onmogelijk gemaakt voor de mantelzorgers, maar het wordt onder voorwaarden beschikbaar gesteld. Laat nu eerst de uitwerking aan u voorgelegd worden en besluit dan of u wilt amenderen.

De VOORZITTER: Drie interrupties. Eerst mevrouw Koper.

Mevrouw KOPER: Stel nu dat de raad besluit dit besluitpunt weg te halen, wat zijn dan de gevolgen? In de concept-Wmo staat dezelfde zinsnede, maar die moet natuurlijk nog in de kamer behandeld worden. Wat gaat er mis als we dit besluitpunt aanhouden?

Wethouder VAN DER HOEK: Wij gaan natuurlijk bij de verordening specifiek vaststellen hoe we deze richting gaan uitwerken. Wat gaat er mis? Als de wetgeving anders wordt, dan volgen we die. Zo simpel is het.

De heer SNOEK: Ik wil graag aansluiten bij de vraag van de PvdA. Het is andersom. Waarom legt u dit zo expliciet aan ons voor in dit besluit als u zegt dat het allemaal nog komt?

Wethouder VAN DER HOEK: Ik maak mijn verhaal zo af en daar zit het antwoord in.

De heer VRUGT: Het is van tweeën één. Of het heeft zin om dit pakket vast te stellen en dan heeft het inhoud. Of het heeft geen inhoud, want alles komt nog.

Wethouder VAN DER HOEK: De motie beperkt nu al vooraf de mogelijkheid tot maatwerk en maakt van informele ondersteuning een betaalde, individuele voorziening. Dat is volledig tegengesteld aan de beweging die we trachten te maken richting preventie, meer vrijwillig werk, minder individuele voorzieningen en meer collectieve, zodat de specialistische zorg betaalbaar blijft voor wie die nodig heeft. Dat sluit ook aan bij de bedoeling van de wetgever. Lees de Memorie van Toelichting. De heer Rutten heeft daaruit zojuist al een stukje geciteerd, maar ik wil het graag kort herhalen. 'Hoewel de regering de inzet van sociale netwerken waardevol vindt, acht zij het wenselijk dat beloning daarvan met een pgb beperkt blijft tot die gevallen waarin die aantoonbaar tot betere en effectievere ondersteuning leidt en aantoonbaar doelmatig is.' Hoe doe je dat dan? Dat staat er ook. 'Een gemeente kan dit het best beoordelen in samenspraak met de

cliënt.' En hoe gaan we dat in samenspraak met de cliënt doen? Dat is nu precies die nadere uitwerking die ik straks bij de verordening graag aan u voorleg. Volgens mij moeten we dat er nu niet bij voorbaat uit schieten.

Mevrouw KOPER: Dan moet u ook de zin daarvoor voorlezen, want daar staat: 'Hiermee krijgt de gemeente de ruimte om te bepalen onder welke voorwaarden ze het mogelijk wil maken dat een pgb wordt ingezet.' Daar zit dus ruimte.

Wethouder VAN DER HOEK: Daar zit ook ruimte, maar nogmaals, dat willen we in samenspraak met de cliënt doen. Als we het daarover eens zijn in een dialoog, en dan niet door bolletjes of dat soort zaken, laat dat dan gewoon uitgewerkt worden bij de verordening. Dat komt nog bij u terug. Vel er dan uw oordeel over. Dat is mijn pleidooi. Anders gaan we nu vooraf details regelen, terwijl we het over de kaders hebben. U krijgt als raad nog alle gelegenheid om zich met de uitwerking te bemoeien en dan te amenderen.

Mevrouw ÖZOGUL: De wethouder heeft het nu gehad over het effectievere deel, maar het moet ook nog goedkoper. Hoe zit dat dan?

Wethouder VAN DER HOEK: Doelmatiger, staat er. Er staat goedkoper, dat klopt. Daar gaan we het met elkaar over hebben.

De heer SNOEK: Ik herhaal dan nog maar even mijn vraag waarom we het nu zo strak opnemen in de kaderstelling als we het straks bij de uitwerking nog allemaal krijgen. Kan de wethouder een voorbeeld geven van wat hij probeert te bereiken met een mantelzorger die nu voor z'n kind, z'n ouders zorgt en die u het pgb wilt ontnemen omdat hij het niet aantoonbaar goedkoper kan? Het hoeft niet duurder, maar waarom moet het nu goedkoper dan de zorg in natura?

Wethouder VAN DER HOEK: Ik zeg het u nogmaals, het gaat niet om de nadere uitwerking, maar het gaat om het kader dat we stellen. Dat doen we nu, omdat we regionaal met elkaar hebben afgesproken dat het goed is dat nu met elkaar op te nemen. Het is aan u dat over te nemen of niet. Ik heb u namens het college gezegd wat de motivering is het daar nu neer te zetten. De nadere uitwerking volgt. Als u het als raad nodig vindt daarop vooruitlopend vast een onderdeel te schrappen, dan zeg ik nogmaals dat ik dat jammer zou vinden, omdat het nog volledig bij u terugkomt. Mijn pleidooi is, wacht de uitwerking af en kom dan met uw amendementen. Dan weet u precies waarover het gaat.

De heer SNOEK: U pint ons nu vast en als u dadelijk met uw uitwerking komt, dan zegt u dat we er op 23 januari mee ingestemd hebben. Dat spel hebben we hier vaker gespeeld.

Wethouder VAN DER HOEK: U stemt in met het kader. Wij stellen daar nadere regels over op, maar het is aan u of u die nadere regels overneemt. Daar kan ik u niet op vast pinnen.

Mevrouw ÖZOGUL: Als wij nu de kaders vaststellen en straks alles anders kunnen doen zoals de wethouder zegt, waarom stellen we dan deze kaders vast?

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is omdat u vanuit de raad niet met die kaders bent gekomen. Dat is het werk van het college. Er komt iets op ons af en het bestuur moet daarop anticiperen. Als reactie daarop moeten we kijken hoe we daar in deze stad mee kunnen omgaan. Vervolgens kunt u er nadere sturing aan geven.

De VOORZITTER: Goed, wethouder, dit punt is volgens mij voldoende uitgediscussieerd. Gaat u verder. We zien straks bij de stemming wel wat het wordt.

Wethouder VAN DER HOEK: Sociaal Lokaal wil niet dat er straks hulp geweigerd wordt. Ik zie ook niet in waarom dat zou gebeuren. Inzet is dat we wel eerst kijken naar die eigen verantwoordelijkheid, maar voor wie niet kan of voor wie niet heeft, wordt een oplossing gezocht. Dat komt in de nota een paar keer terug. Aan wie het echt niet kan, blijven wij het vangnet bieden. Er kan volgens mij geen sprake van zijn dat wij hulp weigeren, maar we kijken wel naar op welke manier die het best kan worden georganiseerd.

De heer SCHOUTEN: Dus men moet wel eerst zelf aantonen dat het niet mogelijk is uit eigen middelen hulp te krijgen.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat lijkt me evident. We hebben het wel over overheidsgeld dat we uitgeven. Dat moet wel op een doelmatige en rechtmatige manier gebeuren. Dat doen we op het moment dat iemand kan aantonen dat hij dat zelf niet kan. Dat lijkt me een verantwoorde manier van met geld omgaan. Sociaal lokaal en het ook CDA vragen het uit te stellen, maar dat lijkt me niet wenselijk. De reden zou zijn dat niet alles duidelijk is. Nee, niet alles is duidelijk, maar wel veel is duidelijk. Het nu maar niets doen zou volgens mij het ontlopen zijn van de verantwoordelijkheid die we met elkaar hebben. We laten de burger die ook al in de commissievergadering is genoemd, dan in de kou staan omdat er niets geregeld is. Daarvoor doen we het. Die moeten we straks niet overvallen met een verordening, terwijl we onderweg naar die verordening toe geen kaders met elkaar hebben gesteld en de richting niet met elkaar hebben besproken. De SP vreest dat de kaders straks gaan tellen. Ik zou er geen angst voor hebben, dat is ook zo. We leggen de kaders niet voor niets in de raad vast. Als u die vaststelt, dan gaan wij werken aan de verordening in de specifieke uitvoering binnen die kaders. Waarom leggen we ze anders aan u voor? Andersom kan ik me ook niet voorstellen. Dat ik straks met een verordening kom die volledig afwijkt van de kaders die we hier met elkaar hebben afgesproken. Dan vraagt u natuurlijk hoe ik dan met een verordening kan komen die niet conform de richting is die de raad heeft meegegeven.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik wil hier echt iets op kunnen zeggen.

De VOORZITTER: We blijven steeds maar dezelfde discussie herhalen en dat wil de raad volgens mij niet. Hierover is twee keer gesproken in commissies en uw punt is de hele tijd aan de orde. Het college is er helder over. U heeft daarover een amendement ingediend. De discussie is uitgebreid gevoerd. We stemmen straks en dan zien we wel wat de meerderheid van de raad ervan vindt.

Mevrouw ÖZOGUL: Voorzitter, even over de orde. U wilt me nu de mond snoeren, dat kan niet. Dit is een heel belangrijk onderwerp, hoelang we er ook over kunnen discussiëren. De wethouder zegt iets anders en wij begrijpen wat anders. Wij willen duidelijkheid. Daar gaat het om. Wij zeggen: u pint ons vast op de kaders en de wet zegt nee.

De VOORZITTER: U heeft die duidelijkheid. De wethouder zegt dat dit kader vanavond moet worden vastgesteld en u wilt dat niet. Kan de wethouder nog een keer herhalen waarom hij vindt dat het kader moet worden vastgesteld?

Wethouder VAN DER HOEK: Kaders zijn er om richting te geven aan zowel college, bestuur als andere collegebesturen in de regio, zodat we weten hoe we verder kunnen in de voorbereiding op die transitie. Daarvoor hebben we die kaders nodig. Als je bijvoorbeeld kijkt naar het inkoopproces, hoe we dat dadelijk gaan doen, tot welke hoogte we dat gezamenlijk gaan doen en waar de individuele vrijheid ligt, voor dat soort zaken hebben we die kaders echt nodig. Anders moeten we het hier gewoon zelf gaan bedenken. Dat lijkt me onwenselijk. Ik zou graag zien dat de raad zich daarmee actief bemoeit en ons die kaders meegeeft.

Voorzitter, huishoudelijke hulp 1. De SP zegt dat er mensen in de kou staan. Dat is niet zo, maar u zit op het spoor van hoe het nu geregeld is. Huishoudelijke hulp 1, 2 en 3, dat systeem gaat op de schop. Het hele sociale domein is erop gericht te gaan ontschotten, om slimme verbindingen te leggen en over grenzen heen te kijken. Die korting van 40% op het huishoudelijkehulpbudget gaat dus niet alleen over hh1, maar die slaat op het totale budget van hh1, hh2 en hh3. Dat betekent dat we met name daar waar het gaat over hh3 ook verbindingen maken met nieuwe dingen die op ons afkomen vanuit de AWBZ. Als daar bijvoorbeeld ook iemand begeleiding en dagbesteding heeft, dan zit daar ook signalering in. Signalering komt ook vanuit huishoudelijke hulp. Daar zit een dubbeling in. Ik geef maar een voorbeeld. Het is wel de bedoeling dat we als gemeente daarnaar kijken en bezien of we dat slimmer en beter kunnen organiseren. U zegt dat de raad

daaraan niet moet meewerken, maar ik zou niet weten waarom niet. U heeft eerder in commissieverband gezegd dat deze wethouder het hoofd op het hakblok legt in afwachting van de beul, maar wij leggen ons hoofd niet op het hakblok. Wij steken ons hoofd ook niet in het zand zoals de SP doet.

Mevrouw ÖZOGUL: De wethouder zegt dat we straks die schotten niet meer hebben, maar in Samen voor elkaar hebben we gezegd dat 80% van de Haarlemmers de regie heeft, 15% het minder heeft en 5% zwaar regieverlies heeft. Dan wordt dat percentage nog wel meer, wethouder, dan die 80% waar ik het over had. U wilt hh1 wegbezuinigen.

Wethouder VAN DER HOEK: Nu doet u net of 80% van de Haarlemmers hh1 heeft. Dat is natuurlijk helemaal niet waar. Ik weet niet hoe u daaraan komt.

Mevrouw ÖZOGUL: Dat zijn uw cijfers, anderhalf jaar terug!

Wethouder VAN DER HOEK: Ik kan mij niet herinneren dat wij ooit hebben gepubliceerd dat 80% van de Haarlemmers hh1 heeft.

Mevrouw ÖZOGUL: U heeft ons de cijfers gegeven: 4000 hebben zorg, daarvan heeft 80% hh1. Dat zijn de cijfers.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik ben blij dat u mij even laat uitpraten. Ik zal zo even op die cijfers ingaan. Ik was bij dat hakblok gebleven. Ik zei, u steekt uw hoofd in het zand. U lijkt – met alle respect – een beetje op de kleuter die zijn handen voor z'n ogen slaat en denkt dat de buitenwereld hem niet ziet als hij die ook niet ziet. Daarin zit het risico dat straks op 1 januari 2015, als u die handen weghaalt, de buitenwereld er totaal anders uitziet. Nogmaals, dan laten we de burger in de kou staan voor wie we nu de noodzakelijke maatregelen moeten treffen. En natuurlijk moet dit op onderdelen nog aangescherpt worden, maar de grote lijnen zijn wel degelijk zichtbaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Özogul, alleen als dit over een ander onderwerp gaat, mag u interromperen.

Mevrouw ÖZOGUL: Nu doet u flauw, voorzitter. Ik wil ingaan op wat de wethouder zei. Ik sluit mijn ogen niet. Ik denk na over de toekomst van de Haarlemmers. Wat u doet, is grof bezuinigen, meer dan we landelijk doen. Dat is schandalig en daar komt bij dat ik mijn ogen niet als een kleuter sluit. Wij hebben in ons verkiezingsprogramma voorstellen om dit op een adequate, goede manier op te pakken via gemeentelijke thuiszorg. Wij denken wel degelijk met u mee. Wij sluiten onze ogen niet.

Wethouder VAN DER HOEK: Die gemeentelijke thuiszorg vinden wij niet zo'n goed idee, maar daar kom ik straks wel op in mijn reactie op de moties.

De VOORZITTER: Wethouder, misschien doet u er goed aan niet terug te grijpen op allerlei discussies in de commissie. Dan krijgen we hier alleen een herhaling van zetten. Graag alleen zakelijke antwoorden over wat hier aan de orde is.

Wethouder VAN DER HOEK: De cijfers. 80% bezuinigen. De SP stelt dat echt onjuist voor of de SP heeft dat helemaal niet begrepen. Ik zal proberen het nog een keer kort uit te leggen. Volgens mij refereert u aan die mate waarin burgers zelfredzaam zijn. Dat is in deze zaak niet aan de orde. Die percentages van zelfredzaamheid zijn van toepassing op alle levensgebieden samen. Er is vanzelfsprekend geen sprake van dat in alle afzonderlijke levensgebieden slechts 80% van de burgers zelfredzaam is. Dat zou betekenen dat 20% van de burgers weinig of niet zelfredzaam is bij bijvoorbeeld werk en inkomen. Dan zou 20% van de beroepsbevolking op enigerlei wijze een beroep doen op een uitkering. Ik denk dat mijn collega zich dan dood schrikt, want dat betekent dat van de beroepsbevolking van 73.000 burgers in Haarlem zo'n beetje 15.000 personen een uitkering zouden genieten. Daarvan is gelukkig geen sprake. In 2013 maakten 4100 burgers aanspraak op hulp bij het huishouden. Dat is nog geen 3% van de Haarlemse bevolking en van die groep heeft circa 60% hulp bij de huishouding in categorie 1, 35% in categorie 2 en 5% in categorie 3. De onderzoeksrichting die wij nu voorstellen, heeft primair tot doel invulling te geven aan de financiële taakstelling van die 40%.

Mevrouw ÖZOGUL: De wethouder heeft het mis wat de cijfers betreft. De cijfers waarover ik het heb, zijn de cijfers die wij hebben gekregen van het ambtelijk apparaat bij de presentatie van de Wet HOF 2.0. Daar is expliciet gezegd: 4000 Haarlemmers doen een beroep op de zorg en daarvan heeft 80%, 15% en 5% huishoudelijke hulp.

Wethouder VAN DER HOEK: Mijn cijfers zijn zoals ik net heb aangegeven. Dat moet u dan maar van mij aannemen. In 2013 viel 60% in categorie 1, 35% in categorie 2 en 5% in categorie 3. Nog even voor de goede orde over die huishoudelijke hulp: het is niet zo dat wij de huishoudelijke hulp volledig schrappen, maar die willen we wel beperken. De eerste verantwoordelijkheid van de Haarlemmer ligt erin om die zelf te regelen, maar het kan wel degelijk een onderdeel van de maatwerkvoorziening zijn dat we in de categorie 1-sfeer een oplossing zoeken. We sluiten dat bij voorbaat niet uit, maar we zeggen wel dat we dat willen beperken. Dat kan ook niet anders met zo'n hoge korting. Van die korting, laat daar geen onduidelijkheid over bestaan, vindt ook het college dat die eigenlijk niet kan. We zijn ook niet akkoord gegaan met wat er in Den Haag tussen de VNG en het kabinet op dit vlak is afgesproken. Dat ontslaat ons tegelijkertijd niet van het andere spoor om gewoon de acties te ondernemen die noodzakelijk zijn ter voorbereiding op wat komt.

Ik ben blij dat Haarlem Plus zegt eerst te moeten wachten op de uitwerking, dus ik begrijp niet zo goed waarom zij dan de motie steunen over het pgb en niet wachten op de nadere verordening.

De heer SCHRAMA: Ik heb duidelijk gezegd dat die ene zin bij de kaderstelling veel te gedetailleerd is en dat ik om die reden het amendement steun. Ik vind dat die uit het totale besluit moet. Als u zegt dat ik het niet goed omkaderd hebt, klopt dat niet. Ik heb het wel degelijk goed omkaderd. Dat u iets anders vindt, dat is uw zaak.

Wethouder VAN DER HOEK: U wilt het er nu wel gedetailleerd uitschrappen. Dat snap ik niet. Voorzitter, dit was het voor dit moment.

De VOORZITTER: Dan hebben we nog een deel jeugd. Dat gaat wethouder Nieuwenburg doen.

Wethouder NIEUWENBURG: Twee derde moeten we nog hebben. Ik wil u niet teleurstellen. Maar goed, het gaat over de Jeugdwet en de Participatiewet. We hebben in de commissie kunnen constateren dat u in grote lijnen voor wat betreft de Jeugdwet kunt instemmen met de voorstellen die het college doet. Dat is belangrijk, want het gaat erom dat we ervoor zorgen dat er in 2015 sprake is van continuïteit. Dat is ook de reden waarom we nu al met partijen in overleg moeten, vooral op regionaal niveau, om ervoor te zorgen dat die jeugdzorg op tijd geregeld is, ook met het oog op de werkgelegenheid. De partners die daaraan gevolg moeten geven, hebben recht op voldoende duidelijkheid. Dus als u zegt deze transitie uit te stellen tot de meicirculaire, dan wordt weliswaar in financieel opzicht veel duidelijk, maar in grote lijnen is nu al veel duidelijk in het kader van de wetgeving. We kunnen er niet omheen dat het parlement over de Jeugdwet en de Participatiewet deze of komende maand een besluit neemt. Wij moeten er ook op tijd staan om op basis van die wetgeving ervoor te zorgen dat er verordeningen aan u kunnen worden voorgelegd. Overigens zijn het verordeningen die we zo veel mogelijk regionaal afstemmen. Ook daar kan lokaal maatwerk plaatsvinden. U heeft die bevoegdheid gewoon als gemeenteraad. In dat kader gieten we hier geen dingen in beton. Dan kom ik tot slot op een paar moties die zijn ingediend over loondump en verdringing op de arbeidsmarkt. Daarvan is geen sprake. Als u de nota goed leest, dan is het zo dat specialistische zorg voor de jeugd uitgevoerd moet worden door goed gekwalificeerde en goed geregistreerde hulpverleners. Daar zijn gewoon wettelijke eisen aan verbonden. Dat verandert ook niet in 2015. Wel wordt er in overleg met cliënten en zorgaanbieders nagegaan hoe het lokale veld en de eigen omgeving inclusief vrijwilligers een rol kunnen spelen in het eerder afbouwen en voorkomen van de inzet van langdurige specialistische zorg. Daar zit natuurlijk de belangrijkste winst: vooral ervoor zorgen dat preventief beleid veel meer tot uitdrukking komt. Dat is ook mijn reactie op de woorden van mevrouw

Breed. Het is niet alleen maar een regionale vorm van samenwerken. De transitie die we nu inzetten, moet vooral successen boeken in preventief jeugdbeleid. Daar blijft het specialisme op lokaal niveau van belang. Dat is ook om goede zorg voor jeugd betaalbaar te houden voor de jeugdigen die dat nodig hebben. De eigen omgeving en de vrijwilligers vormen zo een waardevolle aanvulling op de zorgprofessionals die ook hard nodig blijven. Dat is mijn reactie op deze motie en die ontraadt het college dan ook.

Dan over de marktwerking. De staatssecretaris heeft in 2012 al bij herhaling aangegeven dat de Jeugdwet zich niet leent voor organisaties met een actief winstbejag. Hij is daar helder over geweest, ook in het kader van de provinciale regelgeving. Hij heeft er zich hard voor gemaakt om ervoor te zorgen dat in het kader van deze Jeugdwet dit niet aan de orde kan zijn, ook als je het hebt over de afspraken die wij als gemeente moeten maken met de organisaties. Die motie is wat dat betreft gewoon overbodig.

Tot slot, de PvdA, het CDA en de VVD hebben al een amendement ingediend voor een tekstuele aanpassing. We weten niet of dat op een meerderheid kan rekenen. We wachten de stemming af en op het moment dat daarvoor een meerderheid is, zullen we de tekst aanpassen als gevolg van het amendement. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Er zijn geen vragen gesteld over de Participatiewet. We hebben vrij uitputtend met elkaar gediscussieerd. Ik ga ervan uit dat er een korte tweede termijn kan zijn en dat daarna stemming kan volgen.

Mevrouw KOPER: Voorzitter, wij zouden graag even willen schorsen.

De VOORZITTER: Dan schors ik de vergadering en dan houden we even een heel korte pauze tot 21.30 uur. [21.25 uur]

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Wellicht is het handig te beginnen bij de PvdA.

Mevrouw KOPER: Wij wilden graag even schorsen om ons te oriënteren op het amendement dat het CDA met andere partijen heeft ingediend over het pgb. We hebben er goed over gesproken. Het verhaal van de wethouder kan twee kanten op geredeneerd worden. Wij zouden op dit moment willen voorstellen om nummer 2.b vooralsnog even te schrappen, zoals het amendement voorstelt, in afwachting van de wetgeving die nu in de Tweede Kamer wordt ingevuld. Daarover is nog veel onzekerheid.

De VOORZITTER: Dat is helder. Dan is dat alvast een stemverklaring. Wil iemand in de tweede termijn nog het woord voeren? Nee, dan gaan we zo stemmen, eerst over de amendementen en dan over de moties. Eerst wil wethouder Van der Hoek nog iets zeggen.

Wethouder VAN DER HOEK: Even voor alle duidelijkheid, ook wij hebben het er even over gehad tijdens de schorsing. De PvdA refereert er ook al aan. Je kunt de tekst op twee manieren lezen als je hem letterlijk neemt, namelijk we halen het artikel er nu uit met de bedoeling dat het nooit meer terugkomt qua inhoud. Als dat de bedoeling van het amendement is, dan ontraadt het college dat, want dan bestaat straks niet meer de mogelijkheid om maatwerk te leveren op een bepaald vlak en om aan kostenbeheersing te doen daar waar dat nodig is. Als de bedoeling is dat we het nu schrappen zoals de PvdA dat zegt met de bedoeling dat dit punt kan terugkomen zodra nadere wet- en regelgeving duidelijk is en de specifieke invulling bij de verordening, dan kan het college daarmee leven.

De VOORZITTER: Dank voor deze toelichting.

Mevrouw KOPER: Ik ben dan wel benieuwd naar de reactie van de indieners.

De heer SNOEK: Ik kan niet spreken namens iedereen, dus voelt u zich vrij te reageren. Het ligt niet in de wens van het CDA om op deze wijze het pgb van de mantelzorgers in te perken, maar we zien in welke fase van het proces we staan. We hebben dus geen amendement ingediend dat zegt hoe we het hebben willen. We hebben gekeken naar de kaderstellende besluitpunten en we vinden deze heel specifiek niet de kant die wij op

willen. Laten we deze nu schrappen en laten we verder gaan met dit proces. Dit is niet de kant die wij op willen. Het amendement zegt: haal het er nu uit. Als u nu zegt dat over te nemen, moet ik hem volgens mij intrekken, maar ik zou het ook leuk vinden als we met z'n allen vóór stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Snoek, de besluitvorming moet volstrekt helder zijn, dus we gaan gewoon stemmen over dit amendement.

Mevrouw KOPER: Dan vind ik het toch wel belangrijk dat de indieners even de strekking van hun amendement toelichten.

De VOORZITTER: Is daar dan onduidelijkheid over?

De heer VRUGT: Volstreekte onduidelijkheid, voorzitter.

De VOORZITTER: En geldt dat voor alle partijen die dit amendement hebben ondertekend?

De heer SNOEK: Het gaat erom besluitpunt 2.b te doen vervallen. We zijn hier vanavond kaderstellend bezig. Wat het CDA betreft, is dit niet de kant die we op willen, maar wij zien de aard van deze besluitvorming kaderstellend. En dit kader willen wij op dit moment niet meegeven aan de wethouder.

De VOORZITTER: Ik begrijp de discussie niet. Het is toch helder? Dat betekent dus dat we nu niet over 2.b besluiten. Het kan zijn, dat het weer terugkomt als de wetgeving straks klaar is. Zo simpel is het. We kunnen dus gewoon stemmen over dit amendement.

De heer SCHRAMA: Ik heb maar een opmerking. Helaas, de wethouder geeft aan in zijn antwoord dat hij de optie om dit toe te voegen, wil openhouden. Dat betekent dat hij eigenlijk aangeeft dat dit document meer in beton gegoten is. In een beleidskader kan in de toekomst alles aangepast worden, dus het is geen betonnen zaak en natuurlijk kan alles naderhand wijzigen. De belangrijkste constatering is dat het nu niet in beton gegoten is.

De VOORZITTER: Als wetgeving verandert, dan zullen wij de kaders moeten aanpassen. De wethouder moet de wet houden. Het is zo simpel als wat.

De heer RUTTEN: Het is mij volstrekt onhelder. De wethouder geeft verschillende varianten om dit uit te leggen. Nu kan hij er wel weer mee leven. Dus ik heb behoefte aan een korte schorsing van twee minuten.

De VOORZITTER: Dan schors ik de vergadering voor enkele minuten. [19.40 uur]

De VOORZITTER: Dan heropen ik de vergadering en ik geef het woord aan de heer Rutten.

De heer RUTTEN: Wij hebben uitvoerig overlegd. De twee minuten waren niet voldoende. Er is overeenstemming bereikt met de opstellers van het amendement. De heer Snoek kan dat verder toelichten.

De heer SNOEK: Ons is verzocht de overwegingen te laten vallen. Ik heb dat voorgelegd aan alle mede-indieners. Zij hebben hiermee ingestemd onder het motto dat alleen het resultaat geldt. Daarmee blijft het besluit ongewijzigd.

De VOORZITTER: Prima, dan kunnen we er nu over stemmen.

Aan de orde is:

Amendement 'PGB voor mantelzorgers gaat over meer dan geld alleen'

De raad, bijeen op 23 januari 2014, sprekend over de beleidskaders Zorg voor jeugd, Awbz, Participatiewet en Wmo (transitieplan specialistische ondersteuning Sociaal Domein),

constaterende dat:

- Besluitpunt 2.b behelst dat: "de toekenning van een persoonsgebonden budget wordt, naast de wettelijke beperkingen, alleen toegekend aan mantelzorgers als dit aantoonbaar tot effectievere en goedkopere ondersteuning leidt dan andere ondersteuning die vanuit de Wmo gefinancierd wordt."

besluit:

- Besluitpunt 2.B te doen vervallen.

Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? Niemand.

Wie steunt dit amendement? De gehele raad steunt dit amendement, waarmee het is aangenomen.

Dan stel ik nu aan de orde het:

Amendement Beleidskaders Zorg voor Jeugd, Awbz, Participatiewet en Wmo

De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 23 januari 2014, besluit het raadsbesluit als volgt aan te passen:

- Toevoegen op pagina 12 laatste zin van de eerste alinea:
‘waar nodig wordt in de uitvoering maatwerk geleverd’

besluit de beleidskeuzenota Participatiewet Haarlem en Zandvoort als volgt aan te passen:

- Toevoegen op pagina 11 hoofdstuk 3.3, 4e bolletje:
‘we maken geen onderscheid tussen de verschillende doelgroepen, maar leveren maatwerk in de uitvoering’.

Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: Als ik de pagina's waarnaar wordt verwezen, erop nasla en probeer te doorgronden wat hier gevraagd wordt, is het een beetje symbolisch, maar volstrekt ongevaarlijk en misschien wel sympathiek, dus de Actiepartij zal het steunen.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus had aangegeven dit amendement te willen meedienen, maar dat is niet doorgekomen. We hadden hier gewoon bij kunnen staan. We zullen het amendement uiteraard steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement?

De gehele raad steunt dit amendement en daarmee is het raadsbreed aangenomen.

Dan de motie van de SP: Eerst duidelijkheid dan de kaders

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 23 januari 2014, constaterende dat:

- de Wmo-wet nog niet door de Tweede en Eerste Kamer is aangenomen overwegende dat:
- de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) niet heeft ingestemd met het overlegresultaat over de hervorming van de langdurige zorg;
- de gemeente Haarlem ook niet heeft ingestemd;
- er nog te veel onzekerheden zijn om nu de kaders vast te stellen;
- de kans bestaat dat er na overeenstemming veel veranderingen zijn en dat de aangenomen kaders hierin niet zullen voorzien.

verzoekt het college:

- besluitvorming Beleidskaders Zorg en jeugd, Awbz, Participatiewet en Wmo uit te stellen totdat de Tweede en Eerste Kamer een besluit genomen hebben.

Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer SNOEK: Zoals wij in onze eerste termijn al hebben aangegeven, snappen we welk sentiment achter deze motie zit. Er komt veel op ons af en heel veel is nog onduidelijk. Maar het zijn niet wij hier in Haarlem die dit besluiten. Dit is Den Haag die dit aan ons oplegt. En daarin zullen wij onze verantwoordelijkheid moeten nemen. We zijn blij dat dit college vooruitwerkt en zorgt dat we tijdig klaar zijn. Het is 1 januari 2015

voor we het weten. Veel van wat we nu besluiten, zouden we met u liever niet hoeven te besluiten, maar Den Haag dwingt ons op dit moment. Wij moeten onze verantwoordelijkheid nemen, dus wij stemmen helaas niet voor deze motie.

Mevrouw BREED: Wij hadden het er tijdens het debat al even over. De SP wil blijkbaar wachten met het aantrekken van zorgpartners totdat het kalf verdronken is. Wij vinden het belangrijk dat de juiste kaders er staan waarbinnen we straks besluiten een plek geven. Wij willen niet dat de burgers lange tijd zonder gespecialiseerde zorg zitten. D66 zal de motie dus niet steunen.

De heer RUTTEN: Heel kort. Ik denk dat deze motie haaks staat op het betoog dat ik in de eerste termijn heb gehouden over de trein, het station en het voorbereiden op het uitstappen. De VVD steunt de motie niet.

De heer VRUGT: En dat hoewel de dienstregeling nogal eens ontregeld raakt. Daar kan de heer Rutten ook weinig aan doen. Er komt heel veel op ons af. Ik kan er een willekeurige zin uithalen: 'Van alle Wajongers die aan de slag gaan, is de helft een jaar later niet meer aan het werk.' Dat is de huidige situatie. We verwachten dat dat straks allemaal beter gaat worden, doordat we er minder geld aan gaan besteden. Dat is pijnlijk. Ondanks alles wat ik er tot nu toe over gezegd heb, lijkt het mij goed om zeker nu er een belangrijke aanpassing is gedaan, dit toch vast te stellen.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft in zijn betoog aangegeven dat regeren vooruitzien is. We moeten linksom of rechtsom toch een beleid gaan vaststellen. Dat doen we ook. Haarlem Plus zal de motie dus niet steunen.

Mevrouw DE LEEUW: De Ouderenpartij vindt deze motie te ver gaan. We moeten anticiperen op wat er op ons afkomt. De Ouderenpartij zal de motie niet steunen.

De heer REESKAMP: In de debatten is naar voren gekomen dat dit beleidsstuk belangrijk is, maar qua details niet in beton gegoten. Het is zo groot allemaal wat op ons afkomt. Het zal én-én worden. Ook in Den Haag wordt eraan gewerkt, en ook in deze gemeente. Fractie Reeskamp zal deze motie niet steunen.

Mevrouw HUYSSSE: Wij maken ons uiteraard ook zorgen over wat er nog op ons afkomt en we denken wel dat eraan gewerkt moet worden. We begrijpen de zorgen, maar GroenLinks zal de motie niet steunen, omdat we wel vooruit moeten met een ontwerp – hoe schetsmatig we dat ook vinden. We zullen aan de slag moeten.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen?

Willen diegenen die de motie steunen, hun hand opsteken?

Dat zijn de SP en Sociaal lokaal. Dan is de motie verworpen.

Dan de motie van de SP en de Actiepartij over het voorkomen van loondump.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 23 januari 2014, sprekend over het de beleidskaders Zorg voor jeugd, AWBZ, Participatiewet en Wmo, stelt vast:

- dat op 1 januari 2015 de financiering van de Jeugdhulpverlening en van de Jeugdzorg mogelijk overgaat van de provincie naar de gemeenten;
- dat dit gepaard gaat met uiteindelijk 15% bezuiniging en dat deze korting niet mag worden afgewenteld op de medewerkers in de jeugdzorg en in de jeugdhulpverlening; geeft het college de opdracht om t.a.v. de Jeugdhulpverlening en de Jeugdzorg:
- te voorkomen dat loondump plaats zal vinden in deze sector door met de werkgevers sluitende afspraken te maken om loondump te verbieden;
- geen verdringen van arbeid te laten plaatsvinden door werk dat nu door professionele werknemers wordt verricht te laten overnemen door vrijwilligers, of door mensen met een uitkering het werk verplichten te gaan doen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? Niemand.

Wie steunt deze motie? Dat zijn de Actiepartij, de Ouderenpartij Haarlem en de SP. Daarmee is deze motie verworpen.

Dan ten slotte de motie over organisaties met een winstoogmerk, De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 23 januari 2014, sprekend over het de beleidskaders Zorg voor jeugd, AWBZ, Participatiewet en Wmo. overwegende dat,

- het invoeren van marktwerking in de Jeugdzorg ongewenst is;
- het verlenen van Jeugdzorg dan ook niet mag gebeuren met als oogmerk het maken van winst;

draagt het college op:

- in de Jeugdzorg geen afspraken te maken of contracten aan te gaan met organisaties met een winstoogmerk.

en gaat over tot de orde van de dag.

Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: Ik heb niet voor niets gevraagd bij mevrouw Özogul wat zij bedoelt met deze motie en of er commerciële partijen actief zijn in die sector. Vanwege de uitleg die zij eraan geeft en waarin ik mij wel kan vinden, zal de Actiepartij de motie steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de Ouderenpartij en de SP. Daarmee is de motie verworpen.

De VOORZITTER: Dat stel ik nu het voorstel aan de orde. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw ÖZOGUL: Het zal iedereen duidelijk zijn dat de SP dit besluit niet zal steunen.

Wij willen geen betonnen kaders vastleggen als alles zo onduidelijk is en niets in de Tweede en Eerste Kamer is besloten. De SP zal het besluit niet steunen.

De VOORZITTER: Anderen wel? Dan is het raadsbesluit aangenomen.

9. WIJZIGINGEN VERORDENING GELDELIJKE VOORZIENINGEN RAADSLEDEN, WETHOUDERS, COMMISIELEDEN EN FRACTIES

De VOORZITTER: Zoals u gezien hebt, is er ook een amendement ingediend voor dit agendapunt naar aanleiding van bespreking in de commissie Bestuur, waar gesproken werd over de vraag of het toegelaten zou moeten worden dat fractieassistenten uit familieleden of huisgenoten bestaan. Het voorstel zoals dat hier ligt in het amendement, is dat te laten vervallen. Wie wil hierover spreken?

De heer GEBHARDT: Het stuk dat er ligt, vinden wij een prima stuk. De enige aanvulling die wij hierop zouden willen doen, is raadsleden uit te sluiten als fractieassistent en niet familieleden van raadsleden of huisgenoten. Ik ben ook heel blij dat dit amendement kan worden ingediend met steun van het CDA, Sociaal Lokaal, Haarlem Plus en de Ouderenpartij Haarlem. Ik denk dat de overwegingen helder zijn. Ik zal het niet al te lang maken.

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb wel de behoefte hierover nog vragen te stellen. U zegt dat de overwegingen helder zijn. U geeft aan dat partijen en fracties heel goed zelf in staat zijn om grenzen met betrekking tot het aanstellen van een fractieassistent te hanteren. Inderdaad hebben zich in deze raadsperiode geen gevallen voorgedaan die in strijd zijn met de voorgestelde wijziging. Een van de redenen dat deze regeling erin is gekomen, is dat zich dat in de vorige periode wel heeft voorgedaan. Dan is het toch gek om te stellen dat partijen heel goed zelf wel de grenzen kunnen bepalen waarbinnen ze die budgetten kunnen inzetten?

De heer GEBHARDT: Ik vind dat niet gek, anders had ik het er niet in gezet. We hebben het er in de commissie over gehad. Toen vond u mij eigenlijk ook aan uw zijde, als het gaat over welke normen worden gehanteerd. Wat ik zie als ik naar deze raad kijk, is dat

iedereen wel weet en alle partijen wel weten hoe het hoort. We weten wel wat passend is en wat niet. Ik weet ook dat partijen discussies hebben of hebben gehad over wie aangesteld kan worden als fractieassistent. Partijen gaan hier gewoon heel goed mee om. Al is het in het verleden in een enkel geval misschien niet goed gegaan, de meerderheid weet wel hoe het hoort.

Mevrouw LANGENACKER: De reden dat wij deze regeling in de verordening willen opnemen, is dat partijen ook niet in de verleiding zouden moeten komen. Een raadslid kan gewoon familieleden uit het eigen gezin aanstellen als fractieassistent, waardoor je kunt stellen dat er extra geld in zo'n huishouden vloeit. Wij vinden dat niet zuiver. Ik vind dat we op dit moment in deze raad allemaal integere partijen hebben. Dat is een mooi uitgangspunt. Maar je moet partijen ook niet in die verleiding laten komen. Je ziet elders in het land dat er altijd partijen zijn die wel in die verleiding komen. Dan is het toch goed daar met elkaar duidelijke afspraken over te maken?

De heer GEBHARDT: Naar mijn idee zijn we daar duidelijk over en naar mijn idee hanteren wij dat hier goed. Ik denk niet dat wij verschil van mening hebben over wat wel of niet gewenst is. We hebben een verschil van mening over de aanpak. Ik vind het een soort pavlovreactie om dan nog meer vast te leggen in nog meer regels. Dat geeft blijk van weinig vertrouwen. Ik en de mede-indieners van dit amendement vinden dat vertrouwen een groot goed is. Je hoeft dat niet verder vast te leggen, omdat het zo goed loopt.

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb behoefte om nog één opmerking te plaatsen. Het is een nieuw argument. Het gaat om de overwegingen. Die heb ik nog niet genoemd. U heeft gezegd dat 'misbruik te allen tijde voorkomen en bestreden moet worden waartoe periodiek al accountantscontroles plaatsvinden'. Natuurlijk, dat is ook de reden dat wij hebben gezegd dat we het wel in de verordening wilden hebben. We hebben de vorige periode geconstateerd dat er een partij was die in onze ogen misbruik maakte van de regeling en inderdaad een huisgenoot geld gaf voor werkzaamheden waarvan onduidelijk was of die bijdroegen aan fractieassistentie. Toen konden we niet ingrijpen, ondanks dat de accountant en wijzelf vaststelden dat dit het geval was, doordat het niet in de verordening stond. U vindt de overwegingen helder. Wat ons betreft zijn deze overwegingen argumenten om deze regel wél in de verordening mee te nemen.

De heer GEBHARDT: Ik ga u niet overtuigen vanavond, dat is duidelijk. Maar het feit dat iemand een huisgenoot is van een raadslid, is niet per definitie iets wat slecht is. Het gaat er ook om de juiste persoon te krijgen voor een functie als fractieassistent. Als iemand fractieassistent wordt alleen omdat hij huisgenoot of familielid is van een raadslid, ja, dat is hier niet aan de orde. Als de juiste persoon toevallig familie of een huisgenoot is van een raadslid, hoeft dat geen belemmering te zijn. Het gaat om de merites waarop je iemand aanneemt.

Mevrouw LANGENACKER: Ik maak een laatste opmerking. Waar we het hier over hebben, gaat over integriteit. Integriteit gaat ook over de schijn van belangenverstrengeling. Wat ons betreft, betekent het dat de schijn van belangenverstrengeling in het geding is als we deze regeling er niet in houden.

De heer GEBHARDT: Integriteit is een grondhouding, die hoeft je niet vast te leggen in een regeling. Mijn ervaring is dat er niet altijd integer wordt gehandeld daar waar veel over integriteit wordt gesproken. Daar waar integer gehandeld wordt, hoeft men er niet zo veel woorden aan vuil te maken. Dus ook niet in de verordening.

De VOORZITTER: De mensen die in de discussie Bestuur aanwezig waren, zullen deze discussie bijna woordelijk herkennen. De vraag is of we dat allemaal over gaan doen. Wellicht heeft de heer Snoek iets nieuws in te brengen.

De heer SNOEK: Heel kort: dank aan de heer Gephardt voor het opstellen van het amendement en het uitstekend verdedigen ervan. De PvdA signaleert dat een keer een huisgenoot iets mis heeft gedaan, maar kan niet duidelijk maken waarom iedere huisgenoot, iedere dochter, ieder kleinkind van een zittend raadslid zich daarom

diskwalificeert voor fractieassistent. Die argumentatie heb ik niet gehoord. Het CDA steunt dus volhartig het amendement.

De VOORZITTER: U steunt het door u zelf ingediende amendement?

De heer DE JONG: De burgemeester heeft wel een beetje gelijk, want op dit onderwerp gaan we elkaar denk ik niet vinden. We hebben er binnen de VVD goed over gesproken. De meningen lopen wat uiteen. Het is niet erg liberaal mensen uit te sluiten puur vanwege het feit dat ze familie zijn, terwijl ze misschien wel heel kundig zijn en kwaliteiten hebben. We willen graag uit vertrouwen mensen kunnen aannemen. Toch zou de VVD het toejuichen wanneer we als gezamenlijke raad zouden besluiten dat we geen familieleden op kosten van de belastingbetaler in dienst nemen. En dat doen we dan niet omdat er wat mis is op dit moment, maar dat doen we omdat we de lat hoog moeten leggen voor onszelf. Het gaat om de schijn van integriteitsschending of de schijn van belangenverstrengeling.

Mevrouw PIPPEL: We hebben er inderdaad in de commissie Bestuur al een flink debat over gehad en we weten dat er in het verleden situaties zijn geweest waarin in ieder geval de schijn van misbruik van de middelen is geweest. We begrijpen de machteloosheid en frustratie dat je als reactie daarop dit wil voorkomen en dat je het wilt dichtregelen. Toch zijn wij dan niet de partij die als reactie daarop een hele groep daarvan uitsluit. Ik vind wel dat er een oplossing voor moet komen. Eigenlijk hebben we een suggestie om bijvoorbeeld aan het presidium te vragen of we niet iets kunnen regelen met een vierogenprincipe. Een accountantscontrole – dat staat in de overwegingen van de GroenLinks-motie – gaat het volgens ons niet worden, maar kunnen we niet kijken of we een manier kunnen vinden om een vierogenprincipe, checks en balances, in te bouwen? We willen allemaal geen misbruik van de regeling zien zonder dat we die hele groep per definitie uitsluiten.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik was van plan een stemverklaring af te leggen, maar dan ga ik het nu op deze manier doen. We hebben in de vergadering al gezegd dat integriteit niet betekent dat je familie gelijk uitsluit. Als die persoon goed en kundig is, kun je niet zomaar zeggen dat hij niet mag. Dat zou evenmin integer zijn. Dat gaat te ver. Ik denk dat alle partijen hier kundig genoeg zijn om te beoordelen of iemand geschikt is voor een bepaalde functie. We hebben de controle achteraf. Wij zullen in dit geval het amendement steunen.

Mevrouw DE LEEUW: Ik vind integriteit heel belangrijk, maar ik steun dit amendement wel, juist omdat we willen naar minder regels.

De heer VRUGT: Bij ons was het wisselend hoe we erover dachten. Aan het eind van de rit zaten we toch op de lijn van het verleden, toen er ogenschijnlijk wel situaties zijn geweest en dat het dus handig is dat nu dicht te timmeren. Ik kan niet uitsluiten dat ik ooit een relatie aanga met mijn fractieassistent Remco Trompetter, maar dit amendement zal ik niet steunen.

De heer SNOEK: D66 heeft een voorstel gedaan. Wij als fractie omarmen dat voorstel om in het presidium hierover nadere afspraken te maken. Dat zou dan uitgaan van het aannemen van de motie, waardoor die ruimte ontstaat om verder in het presidium over de extra veiligheid te onderhandelen.

Mevrouw PIPPEL: Wij kunnen niet volledig achter de overwegingen van deze motie staan. Vandaar dat we het amendement niet medeondertekend hebben.

De heer SNOEK: Het is goed gebruik om de overwegingen te schrappen, maar dan kijk in naar GroenLinks.

De heer GEBHARDT: En als de overwegingen geschrapt worden, steunt D66 dan het amendement?

De VOORZITTER: Dames en heren, zo werkt het hier niet. De heer Snoek komt met een ordevoorstel. Iedereen heeft hier nu zijn zegje kunnen doen. Ik had willen overgaan tot stemming. Ik had zelf ook nog iets willen zeggen vanuit het presidium, maar eerst is het woord aan de heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Ik wil toch even reageren, want hier wordt een nieuw element genoemd, dat voorstel van D66. Ik begrijp het voorstel, ik heb er ook eventjes aan gedacht gedurende de commissie. Ik denk dat dit een slecht voorstel is, omdat je iets dergelijks in het seniorenconvent moet bespreken en dan ga je toch over personen spreken. Je moet het echt regelen of je moet het niet regelen. Maar zo'n vierogenbespreking, als je denk aan de setting waarbinnen dat moet gebeuren, dan denk ik dat je dat niet gedurende een bestuursperiode moet doen. Regel het wel of regel het niet.

De VOORZITTER: Dit is een interpretatie van datgene wat mevrouw Pippel voorstelt. Die zegt namelijk regel het, en niet tussentijds. U wilt het nu regelen en u vraagt het presidium daar nog eens naar te kijken. Wat mij betreft, gaan we hier nu over stemmen. Als dan blijkt, dat het amendement wordt aangenomen, dan zou er misschien nog een andere regeling moeten komen en dan neemt het presidium de handschoen op en die kijkt dan of er iets goeds te bedenken valt. Dat komt dan in de commissie Bestuur en dan kunnen we het alsnog toevoegen. Dan doen we het zo, prima. Dan gaan we nu stemmen. Aan de orde is:

Amendement Verordening geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fracties

De gemeenteraad Haarlem in vergadering bijeen op 23 januari 2014, sprekend over de Verordening geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fracties

constaterende dat

- genoemde verordening 'raadsleden, huisgenoten van raadsleden en familieleden van raadsleden' wil uitsluiten als fractieassistent;

overwegende dat

- partijen en fracties heel goed zelf in staat zijn grenzen met betrekking tot het aanstellen van fractieassistenten te hanteren;
- misbruik te allen tijde voorkomen en bestreden moet worden, waartoe periodiek al accountantscontroles plaatsvinden;
- het een groot goed is om de juiste persoon op de juiste plek te krijgen;
- het in deze tijd steeds moeilijker wordt om geschikte personen te vinden die voor de gemeenteraad aan de slag willen en kunnen gaan;
- er in deze raadsperiode zich geen gevallen hebben voorgedaan, die in strijd zouden zijn met de voorgestelde wijziging;

besluit:

- genoemde formulering te wijzigen in 'raadsleden uitsluiten als fractieassistent' en gaat over tot de orde van de dag.

Wie steunt dit amendement? Dat is de fractie van D66, waarbij de heer Marselje op dit moment niet aanwezig is, Sociaal Lokaal, Ouderenpartij Haarlem, SP, CDA, GroenLinks en Haarlem Plus.

Daarmee is het amendement aangenomen en dat betekent dat die formulering geschrapt is en dat het presidium ernaar zal kijken en op een gegeven moment met een voorstel naar de commissie Bestuur komt.

10. LIJST INGEKOMEN STUKKEN

I Voorgesteld wordt enige stukken voor kennisgeving aan te nemen

II Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders om preadvies

III Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders ter afdoening

IV Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van de burgemeester ter afdoening

V Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester ter afdoening via de raadscommissie

VI Ingevolge artikel 38 reglement van orde de beantwoording van vragen

Beantwoording artikel 38-vragen van de heer Schrama van de fractie Haarlem Plus inzake autobranden

VII Beantwoording van brieven gericht aan de raad namens het college van burgemeester en wethouders

VIII Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van een commissie ter afdoening

De VOORZITTER: Wil iemand een van de stukken geagendeerd zien in een commissievergadering?

De heer FRITZ: Mijn collega Van der Bruggen wil graag de brief inzake Ripperda planontwikkeling: focus op bouwroute agenderen. Ik heb ook begrepen dat er insprekers over zullen komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de ingekomen stukken. Dan is daarmee een einde gekomen aan de vergadering. Ik wens u een prettige avond. De vergadering is gesloten.[22.30 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter