

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 21 DECEMBER 2006 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, mevrouw H. v.d. Molen, de heer
J. Nieuwenburg, de heer C. van Velzen.

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer P. Moltmaker (VVD), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), de heer C.A.S. de Vries (PS), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP) en mevrouw S. Özoğul-Özen (SP).

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering. De heer Bawits en mevrouw Özoğul zijn afwezig. De moties en amendementen die vooraf bij de griffie zijn ingeleverd, zijn al gekopieerd. Ze worden uitgedeeld direct nadat ze ingediend worden.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Het woord is aan het CDA.

De heer PEN: Namens GroenLinks, Axielijst en CDA heb ik vragen aan wethouder Nieuwenburg over hoe het staat met de bomen. Wethouder, kunt u mij nader informeren hoe het staat met de signalen over mogelijke beschadiging van de beschermde bomen op het DEO-terrein en de veronderstelde gebrekkige handhaving hiervan?

Wethouder DIVENDAL: Ook wij hebben begrepen dat er schade is aan de bomen. De schade lijkt mee te vallen en wordt verhaald op degenen die verantwoordelijk zijn. Het geld dat daarmee binnenkomt, zal besteed worden aan het groen in dit gebied.

2. ONDERZOEK GELOOFBRIEVEN IN VERBAND MET DE TOELATING ALS SCHADUWRAADSLID VAN DE GEMEENTERAAD VAN DE HEER C.V. WIERSMA

De VOORZITTER: Schaduwraadsleden hoeven geen eed af te leggen. Een onderzoek van de geloofsbrieven is voldoende. Ik vraag de heer Mulder, de heer Elbers en de heer Reeskamp om zitting te nemen in de commissie die dit onderzoek zal uitvoeren.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Wat zijn de bevindingen van de commissie?

De heer MULDER: De commissie, bestaande uit de heren Reeskamp, Elbers en mijzelf, hebben de geloofsbrieven van de heer Wiersma onderzocht en in orde bevonden.

De VOORZITTER: Dan is de heer C.V. Wiersma bij deze toegelaten als schaduwraadslid van de gemeenteraad van Haarlem.

3. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Als eerste wil ik het woord geven aan de heer Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Ik stel voor om agendapunt 18 van de agenda van deze vergadering af te halen. Naar aanleiding van de discussie krijgt de commissie nog een brief van mij en ik stel voor om die af te wachten voor we het onderwerp in de raad behandelen.

De VOORZITTER: Gaat iedereen daarmee akkoord? Dan doen we dat. Er is een verzoek tot interpellatie van de Axielijst. Kunt u hiermee instemmen?

De heer MOLTMAKER: Mijn fractie heeft het gevoel dat de interpellatie zich tot de verkeerde instantie richt. We denken dat vooral de gemeentes Amsterdam en Haarlemmerliede met elkaar in conclaaf zullen gaan, misschien met de provincie erbij. Wij zien een interpellatie daarom niet zo zitten en denken dat het beter is om dit rustig in een commissie te bespreken.

De heer VRUGT: De interpellatie is ingediend naar aanleiding van het Haarlems aandeel en de mediaberichten over een gesprek in dit stadhuis waaraan ook Haarlem heeft deelgenomen. Bovendien is Haarlem aandeelhouder van het recreatieschap, dat hier ook alles mee te maken heeft.

De heer MOLTMAKER: Ik denk dat het onderwerp beter op zijn plaats is in een commissie. Een interpellatie mondt uit in een motie. Die moet ergens over gaan en ik denk dat dit college niet veel te verwijten valt op dit punt.

De heer VRUGT: De motie gaat ergens over. Geen probleem.

De heer DE VRIES: Wij van Spaarnestad zijn erg blij met deze interpellatie. Zeker het dorp Spaarndam vindt het prettig dat Axielijst hiermee komt.

De VOORZITTER: Mag ik zien wie het houden van een interpellatie steunt? Dat is een ruime meerderheid, dus dat doen we. We behandelen het aan het einde van de vergadering. Het woord is aan de heer Kaatee.

De heer KAATEE: Voorzitter, gezien de ruime belangstelling op de tribune stel ik voor om het agendapunt over Radius als eerste te behandelen. Dan hoeft het publiek niet te wachten terwijl wij allerlei andere, belangrijke dingen bespreken.

De VOORZITTER: Het standpunt van het presidium is dat we dit niet moeten doen, maar ik begrijp dat u gelobbyd hebt en dat het presidium het in individuele samenstelling inmiddels best vindt. Zullen we het maar zo doen? Mevrouw Kropman?

Mevrouw KROPMAN: Ik wil punt 22, notitie Speerpunten sport, opvoeren als bespreekpunt. We hebben een motie die samenhangt met deze notitie.

De VOORZITTER: Sinds de vorige vergadering ben ik daar erg huiverig voor. Een dergelijk verzoek moet goed gemotiveerd worden. De motivering is dat u een motie in wilt dienen. Verder proberen we de bespreking zo kort mogelijk te houden. Onder die voorwaarde. Mijnheer Pen?

De heer PEN: Ik heb het verzoek om punt 11, Vaststelling nota Grondprijzen, op te waarderen tot hamerstuk met stemverklaring. Dit naar aanleiding van de reactie van de wethouder op vragen die gesteld zijn in de commissie.

De VOORZITTER: Daar lijkt me geen bezwaar tegen. Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Voorzitter, wij willen graag een stemverklaring afgeven bij agendapunt 6, Geldelijke voorzieningen raadsleden.

De VOORZITTER: Geen bezwaar, denk ik. Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, wij willen graag punt 23 opwaarderen van een hamerstuk met stemverklaring tot een bespreekpunt. De motivering is dat er inmiddels een antwoord is gekomen van de wethouder. Ik wil daarover een motie, of in ieder geval een amendement indienen.

De VOORZITTER: Wordt dat voorstel gesteund?

De heer VRUGT: Ook Axielijst heeft twee amendementen bij dit punt, dus ik steun dit voorstel van harte.

De VOORZITTER: We hebben het anderen net toegestaan, dus dan moeten we het in dit geval ook maar doen. Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Ik heb geen voorstel tot wijziging, maar wil iets zeggen dat met de agendering te maken heeft. We kregen maandag een dik pak papier in de bus en ook nu liggen er stukken op tafel die te maken hebben met de kwestie Radius. We hebben ooit afgesproken dat wij als raadsleden het college tegemoetkomen, maar het is voor met name de kleine fractie heel moeilijk om na het fractieoverleg geconfronteerd te worden met dikke bundels papier over geagendeerde onderwerpen. Ik stel daarom voor om die zoveel mogelijk voor het weekend aan te leveren.

De VOORZITTER: Het college zal dit ter harte nemen. Mevrouw Zoon.

Mevrouw ZOON: Ik heb twee dingen. Ten eerste zou ik het principebesluit over de Zuidtangent willen verschuiven naar de bespreekpunten, omdat er nieuwe feiten zijn die wij de wethouder graag horen uitspreken. In de commissie waren die feiten nog niet duidelijk, maar volgens mij zijn ze dat inmiddels wel en we zouden dit graag als een soort toezegging horen. Ten tweede hebben wij het krediet voor de voorbereiding Oostweg als

hamerstuk met stemverklaring neergezet. Inmiddels heb ik gezien dat het terugkomt in het masterplan Herstructurering Waarderpolder, dus van mij mag dit een hamerstuk worden.

De VOORZITTER: Dan moeten we bekijken of de hele raad dat vindt.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, GroenLinks is het daar niet mee eens.

De heer DE VRIES: Wij zijn het er ook niet mee eens.

De VOORZITTER: Dat dacht ik al. Ik stel voor dat we de kerstborrel schrappen. Het is wel de bedoeling dat we om 23.00 uur afronden.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik even? Mevrouw Zoon motiveert vanuit de positie van de wethouder. Deze heeft dingen mee te delen die nog van invloed zouden kunnen zijn op stemverklaringen van de raad. Is het college niet mans genoeg om dit zelf te suggereren?

De heer DE VRIES: En hoe weet mevrouw De Zoon dit en wij niet? U praat in kleine kamertjes.

De VOORZITTER: Dit heeft geen zin. Laten we zo snel mogelijk met de inhoud beginnen.

De heer VAN DEN MANAKKER: Voorzitter, agendapunt 8 graag als hamerstuk met stemverklaring.

De VOORZITTER: Akkoord. Dan geef ik kort het woord aan de voorzitter van de Rekenkamercommissie.

De heer DE RIDDER: Beste collega's, ik zal hoogstens een minuutje van uw tijd vragen. Het gaat om een toelichting op een brief met aankondigingen die wij u hebben gestuurd. Ik zal de brief niet uitgebreid behandelen, want u kunt hem nalezen. Ik wil er de aandacht op vestigen, dat er onder andere een Jaarverslag 2005 ligt. Dat was achterstallig onderhoud. Daarnaast is er een evaluatierapport over de raadsenquête Vastgoed. De raad heeft ons gevraagd om dat te maken. Beide documenten zijn vanuit ons perspectief niet bedoeld om uitgebreid te bespreken. Ik zou beide stukken zeker lezen, maar denk niet dat ze uitgebreid besproken hoeven te worden. Zeker het jaarverslag is belangrijker voor de archieven. De evaluatie is bedoeld om ervaringen vast te leggen voor degenen die ooit nog eens een enquête willen houden. De inhoud is al aan de orde geweest.

Ik wil ook wijzen op iets anders. In onze brief staat dat wij met een advies komen over de programmabegroting. Ook dat is niet een stuk waarover besluitvorming van de raad nodig is, maar het is wel bijzonder interessant voor de discussie die gevoerd moet worden over het verhogen van de kwaliteit. Ik kan me voorstellen dat dit aan de orde komt in de commissie Bestuur en onder de aandacht gebracht moet worden van de raadsleden die zich bezighouden met het advies aan het college.

4. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 7 DECEMBER 2006 OM 19.30 UUR

De VOORZITTER: Iedereen gaat akkoord? Ze zijn vastgesteld.

5. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand het woord? Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, de CDA-fractie wil graag III a, de brief van de heer Schouwstra, agenderen voor de commissie Ontwikkeling. Niet alleen bestaat er een behoorlijke overlast door hetgeen er op zondagen gaande is, maar wij denken ook dat er een maas is in onze regelgeving of een precedentwerking. Daar willen we graag in de commissie Ontwikkeling over spreken.

De VOORZITTER: Dat lijkt me goed. Mijnheer Pen?

De heer PEN: Ik wil het college complimenteren met de serieuze en uitgebreide beantwoording bij VI d. Het is een zorgelijke beantwoording, maar dat zult u ook vinden.

HAMERSTUKKEN

7. BESCHIKBAARSTELLING KREDIET TEN BEHOEVE VAN AANLEG KLEEDKAMERACCOMODATIE EDO EN KUSNTGRASVELDEN DSS/KENNEMERLAND, KONINKLIJKE HFC, SAXENBURG EN UNITED/DAVO
9. KREDIET WONEN ROND DSK
10. STEDENBOUWKUNDIG PROGRAMMA VAN EISEN PELTENBURG
12. KREDIETAANVRAAG STADSDEELHART SCHALKWIJK 2007
13. VOORSCHOT UITVOERING NIEUWBOUW FUNDERINGSAANPAK
14. NORMENKADER FINANCIËLE RECHTMATIGHEID 2006

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij deze vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

15. VASTSTELLING BUDGETSUBSIDIE 2007 VOOR DE STICHTING RADIUS IN TRANSITIE EN OVERDRACHT DRIE ONDERDELEN AAN DERDEN

De VOORZITTER: Wie wil hierover het woord voeren?

De heer HAGEN: Voorzitter, een punt van orde. Bij de stukken die wij vanavond aantreffen, zat een verantwoording van de leden van Paswerk aan de raad. Dat stuk staat niet op de lijst van ingekomen stukken. Als we daar als raad of commissie over willen spreken, moet het een status krijgen. Mijn vraag is: welke status krijgt het stuk?

De VOORZITTER: Het staat op de agenda van de commissie Samenleving van 11 januari 2007.

De heer HAGEN: Voortreffelijk.

De VOORZITTER: Wie wil hierover het woord voeren. Mevrouw Kropman?

Mevrouw KROPMAN: Dank u wel, voorzitter. Het stuk dat voor ons ligt, heeft mijn fractie heel wat hoofdbrekens gekost. De verstrekte subsidie is groot en Radius bevindt

zich in een bijzonder lastige positie. De financiële situatie is slecht. Het personeel staat bloot aan grote onzekerheid en druk, en vloeit deels weg. Hoeveel sturing hebben wij als raad op dit proces? Hoe wordt Radius straks gestuurd? Hoe zeker is het dat gevraagde prestaties geleverd worden? Want uiteindelijk gaat het daarover: het welzijnswerk in de stad.

De onzekere situatie van het personeel en de bedreiging van de continuïteit van het werk baren ons zorgen. Dit was voor ons reden om meer zekerheid te vragen voordat we overgingen tot een akkoord. De brief van de wethouder van deze week kwam voor een deel tegemoet aan onze vraag om informatie en inzicht. In de brief werden toezeggingen gedaan over het informeren en betrekken van de raad bij de actuele situatie van Radius en eventuele overnames. Desondanks zouden we graag nog het tijdspad dat in de intentieverklaring genoemd wordt ontvangen. Op mijn plek lag net een stuk waar een tijdspad in staat, maar dat is niet helemaal wat ik bedoel. Het is een overzicht van de planning van gesprekken met het overnamepad en mijn fractie denkt aan een tijdspad met een planning voor de afronding van het proces en alle stappen die daaraan vooraf gaan.

Daarnaast vinden we dat de kwaliteitseisen in het bestuurlijk standpunt, dat vlak voor de commissievergadering is uitgedeeld, te summier. Er moet meer aandacht zijn voor de grootte van eventuele overnamepartners en voor wat dit betekent, en meer focus op hoe een overnamekandidaat zich moet verhouden tot het Haarlemse welzijnswerk. We vragen een specifiek pakket aan kwaliteitseisen. De criteria zijn belangrijk om uit te komen bij waar we willen zijn.

De PvdA gaat akkoord met het voorstel. We willen de gang van zaken niet frustreren, omdat het belang van de werknemers en de inhoud van het werk op het spel staan. Maar we zien uit naar de tweemaandelijks stand van zaken die we in 2007 krijgen van het college. We verwachten echt dat het college zijn verantwoordelijkheid neemt om de problemen met het personeel, werk en geld op te lossen. Het college hoeft niet op de stoel van de directeur te gaan zitten, maar mag zich van ons wel actiever opstellen. Juist de inhoud van het werk, de positie van de werknemers en de grootte van de subsidie vragen daarom. In dat licht vragen we de wethouder om zo snel mogelijk een nieuwe bestuurder aan te stellen, zodat er een nieuwe raad van toezicht gevormd kan worden. Ook dit is in het belang van de continuïteit van het werk en de overdracht. Hoe sneller dit gebeurt, hoe beter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Voorzitter, normaal behandelt mevrouw Özoğul deze portefeuille. Zij belde me om 13.00 uur om te zeggen dat ze ziek is. Ze is thuisgebleven en heeft mij gevraagd om dit onderwerp over te nemen.

Voorzitter, ik wil beginnen met de constatering dat het college een doorslaggevende rol speelt in de overgang van het welzijnswerk van Radius naar andere organisaties. Dit brengt een grote verantwoordelijkheid met zich mee, waarvan de SP-fractie zich ten volle bewust is. Ze steunt het college, op duidelijke voorwaarden. We weten dat er overleg is gevoerd met de ABVAKABO en de or. De SP-fractie steunt dit. Ze wil dat bij overname niet alleen gegarandeerd wordt dat de vaste medewerkers hun werkgelegenheid en arbeidrechten behouden volgens de CAO Welzijn, maar ook dat dit wordt bevorderd. Wij stellen u voor dezelfde lijn te volgen als voor eigen ambtenaren die op andere plekken moeten gaan werken. Dat wil zeggen: mens volgt werk, in de daarvoor bestaande budgetten. Wilt u dit toezeggen?

Ten tweede willen we dat de ervaring, capaciteiten en talenten van de medewerkers van Radius zo goed mogelijk worden ingezet in de samenleving van Haarlem. Dat kan betekenen dat die niet per se in de traditionele gebieden van het welzijnswerk ingezet hoeven te worden. Bent u dat met ons eens? De kamer van beroep en bezwaar, en de sociale raadslieden en vrijwilligers van hulpdiensten op straat ervaren bijvoorbeeld in toenemende mate dat er meer mensen nodig zijn die praktische voorlichting kunnen geven aan mensen met grote en complexe problemen. Daarbij staan zij in wederzijdse relatie met de zorgschakels van de gemeente, de woningcorporaties, CWI, UWV en de sociale dienst, MEE en de thuiszorg. De vrijwilligers kunnen enthousiasmeren. Het sociale kapitaal van mensen die zich in willen zetten voor de samenleving, moet benut worden. Dit staat ook in het coalitieakkoord. Wij denken dat er voor dit nieuwe type welzijnswerk grote behoefte is aan de inzet van ervaren werkers van Radius. Ik aarzel niet om het uitstekende initiatief van de formulierenbrigade te noemen. Mensen in de bijstand helpen ouderen of mensen die aangewezen zijn op het voedselpakket van de voedselbank met het invullen van formulieren of het in kaart brengen van complexe vraagstukken.

Ten derde, overleg met toekomstige aanbieders. Dit zal gericht zijn op de meerjaren-, kwalitatieve zorg en vraagt om financiële soliditeit van de bedrijven. De bedrijven zullen bedrijfsmatige zekerheid verlangen van een subsidie over meer jaren. Bent u vanwege de continuïteit, soliditeit en kwaliteit van het werk bereid om het budget dat de gemeenteraad toestaat, te garanderen voor meerdere jaren?

En ten vierde is er de vraag waar de verschillende onderdelen terechtkomen. Moet de organisatie in één hand gehouden worden, verdeeld over meerdere uitvoerders in de stad, zoals het model van Zorgbalans? Moet ze in hapklare brokken en met een eigen budget rechtstreeks gaan naar Context of SDO Haarlem Centrum en Zuid? Moet het een samenwerking worden met gemeentelijke sectoren? Of moet het een combinatie van dit allemaal zijn? Welke aanbieder het ook wordt: het gaat altijd om kwaliteit, continuïteit en vooral betrouwbaarheid van de dienstverlening aan de bevolking. Wie de aanbieder wordt, zal ook afhangen van de criteria die het college stelt. Laten we dat ‘het bestek’ noemen. Het gaat om het leveren van goed werk en de continuïteit van de bedrijfsvoering. Dat vereist goed en geen vaag werk. We moeten bepalen wat, waar en voor wie iets gebeurt. Voor jongeren, ouderen of kwetsbare groepen in de WMO. In ieder geval zal het peuterspeelzaalwerk bij basisscholen en het begeleid speeltuinwerk moeten doorgaan op 1 januari 2007. Op 1 januari 2007 moet voor alles een betrouwbare, tijdelijke aansturing geregeld zijn met een interim-directie en een nieuwe raad van toezicht. Er moet een nieuwe start gemaakt worden met de inzet van medewerkers die nu al te lang in een beroerde periode zitten. Zij verdienen het waardering te krijgen om in het belang van de mensen met nieuwe krachten door te gaan. Gezien de grote verantwoordelijkheid van het college om goed welzijnswerk te leveren, kunnen wij ons voorstellen dat het college in deze transitieperiode zelf toeziet op het vormen van een goede raad van toezicht, het vinden van een interim-directeur en goede terugkoppeling naar de commissie Samenleving. Dit zonder dat de gemeente op de stoel van de directie gaat zitten. Wat dat betreft ben ik het eens met de voorgaande spreker.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan naar de VVD, mijnheer Hagen.

De heer HAGEN: Dank u, voorzitter. De VVD heeft de afgelopen jaren altijd gepleit voor verzakelijking van de relatie tussen de gemeente en het welzijnswerk. Er zullen mensen zijn die nu zeggen: “Zie wat er van komt”. Maar als de VVD met een zakelijke bril kijkt

naar wat er gaande is, is ze eigenlijk teleurgesteld in de raad van toezicht van Radius – die er afgelopen dinsdag mee is opgehouden. Aan de voorkant zijn deze mensen verantwoordelijk voor het ontstaan van de situatie, maar aan de achterkant hebben ze er geen vertrouwen in dat ze kunnen bijdragen aan de oplossing. Dat is te gemakkelijk, vindt de VVD. Wij hebben gezien hoe het college tot op heden geopereerd heeft in deze affaire. Dat is naar de mening van de VVD zorgvuldig. Hard, maar zorgvuldig. Op dit moment bestaat er een zekere spanning tussen het belang dat wij hechten aan de zorg voor de cliënten en de continuïteit van werkgelegenheid. De VVD vindt dat het college daar tot op heden een koers in vaart die zorgvuldig is, maar wel tot een oplossing leidt. Wij steunen het collegebeleid daarom. We vinden dat de informatievoorziening naar de raad tot op heden voldoende is geweest. We blijven graag op de hoogte, maar we vinden vooralsnog dat het gaat zoals het zou moeten gaan. Dank u zeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Jong?

Mevrouw DE JONG: Er is al veel gezegd. In grote lijnen kunnen wij ons vinden in de opmerkingen van de vorige fracties. Ook wij maken ons zorgen over de continuïteit van het welzijnswerk en de positie van de medewerkers. Toch zijn wij er blij mee dat het college de regie meer in handen heeft genomen en de sturing niet helemaal overlaat aan Radius. De visie en de ideeën die leven binnen de gemeente en gemeenteraad zijn belangrijk genoeg om ze sneller te ontwikkelen. Dat kan alleen ten gunste komen van de kwaliteit van het welzijnswerk.

Wij hebben wel een vraag aan de wethouder. Hoe voorkomt zij dat in de loop van deze periode kwalitatief goed personeel weggaat? Heeft zij daar ideeën en een mening over?

We hebben ook een vraag over het stuk dat voor ons ligt. Het gaat om de overheveling van drie bedrijfsonderdelen waar we nu al mee bezig zijn. Het in eigen beheer geven van de stichting Hof van Eden was al lang voorzien. Buurtcentrum De Hoek wordt overgeheveld aan het Leger des Heils voor het jeugdwerk en de speeltuinen worden verzelfstandigd. Mijn vraag is of deze budgetten inclusief overhead zijn. Het gaat om kleine budgetten en kleine onderdelen van het takenpakket van medewerkers. Hoe denkt u dat medewerkers die zich daar binnen Radius mee bezighouden, overgeheveld kunnen worden? Of blijft Radius zitten met een medewerker die een deel van zijn takenpakket kwijtraakt?

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, voor de grote lijnen wil ik mij korthedshalve aansluiten bij het betoog van de heer Hagen. Verder wil het CDA benadrukken dat we blij zijn met de verzelfstandiging van de speeltuinen. Een motie van het CDA en (wijlen?) de Stadspartij opende hiervoor de weg. We hebben echter gehoord dat de bezitten van de speeltuinen nooit juridisch zijn overgedragen toen de speeltuinen onder Radius kwamen te vallen. Je zou dan kunnen zeggen dat de speeltuinen al die jaren onterecht door Radius zijn beheerd. Het CDA stelt daarom de vraag wat de gevolgen zijn van deze juridische onafgemaakte situatie.

De VOORZITTER: Dank u wel. D66, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, de informatie aan de raad is inderdaad overvloedig geweest. Ik vroeg me wel eens af waar de regie van de wethouder was, maar dat kan komen door de enorme pakken papier die ons werden toegestuurd. Dat het college ervoor

kiest om niet heel Radius over te dragen aan één grote aanbieder, zoals Zorgbalans, kunnen wij van harte ondersteunen. De schaalvergroting en overhead die dit met zich meebrengt, lijkt me geen goede zaak. Wat ons betreft blijft het welzijnswerk dichtbij de burger. Wij gaan akkoord met de overdracht van de drie onderdelen waar deze nota over gaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Andere partijen? Mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik zal heel kort zijn, want het meeste is al gezegd. Axielijst staat volledig achter dit collegebesluit. Net zoals mevrouw Van Zetten zei, is het de vraag hoe gewenst de overdracht aan één, grote organisatie is. Zorgbalans is een organisatie die beter is in andere dingen dan in al dit specialistische werk. Het argument van Radius dat dit voor het personeel de veiligste oplossing zou zijn, vinden wij slecht onderbouwd. Het is ons onduidelijk waarom meerdere clubs daar niet goed in zouden zijn. Eén detail: het jongerenwerk in een buurthuis wordt overgedragen aan het Leger des Heils en daar zetten wij grote vraagtekens bij. Volgens mij is het niet de gewenste oplossing, gezien de achtergrond van deze organisatie.

De VOORZITTER: Het is wel leuk om nu de heer Vreugdenhil het woord te geven.

De heer VREUGDENHIL: Ik ga op de laatste opmerking van de heer Vrugt maar niet in, voorzitter. Ik heb wel andere opmerkingen. De heer Catsman noemde de speeltuinen. In de jaren negentig was mijn fractie een van de weinige die nooit heeft gestemd voor het overdragen van de speeltuinen aan Radius. Het is goed dat het college nu voorstelt om dit weer enigszins te ontvlechten. We hebben de correspondentie van Radius en de gemeente gelezen. Wij spreken onze bezorgdheid uit, met name over de positie van het personeel. Enige regie van het college achten wij heel gewenst, maar als partij ontstaan uit het gedachtegoed van Abraham Kuijper hechten wij eraan om de soevereiniteit in eigen kring onder ogen te brengen. Dit betekent dat Radius zelf voor een bestuur en een raad van toezicht moet zorgen. We vragen ons af hoe dit nu is geregeld. Primair zal de gesprekspartner voor het college een directie en raad van toezicht zijn. Hoe zit het daar nu mee?

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met de ontwikkeling van een nieuwe raad van toezicht. Daar zijn wij druk mee bezig, maar ik kan op dit moment niet meer zeggen dan dat er kandidaten zijn en dat het er goed uit ziet. Ik ga ervan uit dat er voor 31 december een nieuwe raad van toezicht is. Die stelt een interim-bestuurder aan. Dat is de weg zoals die is.

De Partij van de Arbeid vroeg naar een tijdspad en planning van het proces. U hebt een deel van het tijdspad voor januari 2007 gekregen. We zullen bekijken in hoeverre we aan uw wens tegemoet kunnen komen om dit uitgebreider te maken. Het is wel afhankelijk van de onderhandelingen. Je kunt nooit zeggen wanneer iets precies zal zijn afgerond. We zeggen wel toe dat iedere overdracht en ieder voorstel over een andere organisatie ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de raad. We doen niets zonder toestemming van de raad. We zullen er bij de nieuwe raad van toezicht op aandringen dat we elke maand geïnformeerd worden. De voorschotten worden ook per maand overgemaakt. Binnen Radius is inmiddels een aanspreekpunt, dus het personeel hoeft niet meer bang te zijn dat de salarissen niet uitbetaald worden.

De Partij van de Arbeid vraagt meer aandacht voor de kwaliteitseisen en de grootte van de onderdelen die overgeheveld worden. Ik heb uw vraag verkeerd geïnterpreteerd?

Mevrouw KROPMAN: Voor mij hangt de grootte van de overnamekandidaat samen met de kwaliteitseisen. Het gaat om het bieden van zekerheid aan het personeel of focussen op de inhoud van het werk.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik denk dat beide bekeken zullen moeten worden.

Mevrouw KROPMAN: Uiteraard, maar er zal een bepaalde verhouding zijn.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat snap ik en we nemen het mee. Zoals ik zei, wordt de overdracht van ieder onderdeel ter goedkeuring aan u voorgelegd. U hebt dus de tijd om vragen te stellen. Zodra wij nieuwe gegevens hebben, brengen wij u op de hoogte – zoals we ook in het verleden gedaan hebben. U vraagt om informatie eens in de twee maanden, maar misschien wordt het wel eens in de maand. Dat zeg ik u toe.

Ja, mijnheer Elbers van de SP, wij hebben een gesprek gehad met de ABVAKABO. Het was een heel prettig gesprek. Dat is bevestigd in een mailtje. Ik kan natuurlijk niet voor onze gesprekspartners spreken, maar ik had het idee dat men enigszins gerustgesteld naar huis ging. Ik heb toegezegd dat mens werk volgt. Dat is heel belangrijk en daar hebben we van meet af aan op ingezet. Daarbij inbegrepen is de overhead. U hebt een pleidooi gehouden voor ander werk dan traditioneel welzijnswerk. Dat is op dit moment nog niet aan de orde, want met de raad van toezicht proberen wij ervoor te zorgen dat het huidige personeel overgedragen wordt aan de nieuwe organisaties. Ik zal uw woorden zeker ter harte nemen als er stagnatie ontstaat – waar ik niet van uitga. Overigens, soms zien dingen er slechter uit dan ze uiteindelijk uitpakken. Ik wil u meegeven dat al het personeel van Zorgbalans met tot op de cent hetzelfde salaris werk heeft gevonden bij een andere aanbieder en dat mensen hun eigen zorgverleners houden. Daarmee wil ik zeggen dat het wellicht bij Radius ook hartstikke mooi uitpakt en het niet zo zwart zal uitvallen als het er op dit moment uit ziet. Ik kan me voorstellen dat de mensen op de tribune zich zorgen maken, maar de inzet van het college is om dit goed te regelen.

Het speeltuinwerk is per 1 januari 2007 al overgedragen, mijnheer Elbers. Ik had het idee dat u dit nog niet begrepen had. Dit is zoveel mogelijk inclusief personeel en overhead. Daarmee heb ik meteen een vraag van een andere fractie beantwoord.

Ik ben het eens met de VVD over de raad van toezicht. Dat is het enige dat ik kan zeggen. Ik heb u hier vorige week iets over verteld: wij hebben hierop geanticipeerd.

GroenLinks vraagt zich af hoe het kan dat goed personeel weggaat. Met alle respect: dat vindt plaats binnen de organisatie van Radius. Wij zijn geen werkgever van het personeel van Radius. Er is kennelijk een sfeer waarin mensen gaan solliciteren naar een andere baan. Ik zeg dat wij het personeel willen overdragen aan andere organisaties. Die geruststelling heb ik afgelopen woensdag ook aan het personeel gegeven.

Mevrouw DE JONG: Mevrouw Van der Molen, wethouder, hebt u de indruk dat dit voldoende is om te voorkomen dat er nog meer personeel weggaat?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik denk dat het personeel heel blij is als vanavond de subsidie vastgesteld wordt. Dan weten ze dat ze in ieder geval hun baan en salaris behouden. Dat zou een hoop rust kunnen geven.

Dan de opmerking van de Axielijst over het Leger des Heils. Deze situatie bestaat al en wordt gecontinueerd. Het is niets anders dan wat er al was.

Het CDA had een vraag over de juridische gevolgen van de verzelfstandiging van de speeltuinen. Ik weet op dit moment het antwoord niet, maar het proces is wel juridisch begeleid. Wij zullen dit onderzoeken en u krijgt nog antwoord.

D66 had een vraag over de regie. Wij sturen op de continuïteit van het welzijnswerk. Daarop zullen wij aandringen in het overleg met de nieuwe raad van toezicht en de bestuurder. De regie die wij houden, is het toezicht dat we eens per maand door informatie krijgen. Als het nodig is, kunnen we bijsturen. Het is een taak van het nieuwe bestuur en de nieuwe raad van toezicht om de taken over te hevelen, maar ik kan u verzekeren dat we er bovenop zitten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er een tweede termijn nodig? Ja? Mevrouw Kropman.

Mevrouw KROPMAN: Dank u wel. Wethouder, bedankt voor uw antwoorden. Het is goed om te horen dat er een nieuwe raad van toezicht in aantocht is. Nu er data worden genoemd, ga ik er maar van uit dat dit gaat lukken. Inderdaad komt er pas daarna een nieuw bestuur – ik had het een en ander door elkaar gehaald. Om terug te komen op het tijdsplan: dat is niet zozeer mijn wens, maar wordt gevraagd in de intentieverklaring die begin november 2006 is opgesteld door het college. Het is geen cruciaal punt, maar het is voor iedereen die erbij betrokken is wel handig om een tijdsplan te hebben. De mensen die er werken, willen weten wanneer ze zicht hebben op een eindtermijn. De mensen die gebruikmaken van de zorg van Radius willen dat dingen helder zijn. En niet in de laatste plaats willen wij als raadsleden weten wat we ongeveer kunnen verwachten, zonder verwachtingen te scheppen die niet waargemaakt kunnen worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Wethouder, dank u wel voor de beantwoording. Ik ben een beetje teleurgesteld door de conservatieve inzet om de werknemers met budget naar de traditionele werkterreinen te laten gaan. Het moet niet zo zijn dat een reorganisatie van heb-ik-jou-daar nodig is om hetzelfde te krijgen als wat we hadden. We moeten nieuwe kansen grijpen. We moeten talenten juist en opnieuw inzetten, op plekken waar de nood het hoogst is. En die is in Haarlem op sommige terreinen zeer hoog.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Elbers, kunt u aangeven wat u bedoelt? Ik begrijp er eigenlijk niets van.

De heer ELBERS: Ik zal het uitleggen. Er is het lopende werk en er zijn de vele lacunes in de stad.

Mevrouw DE JONG: Welke lacunes bedoelt u?

De heer ELBERS: Bijvoorbeeld mensen die hulp vragen voor hun problemen. Er is behoefte aan meer sociale raadsleden en aan meer samenwerking met organisaties zoals

de woningcorporaties, stichting MEE en de Sociale Dienst. Daar ligt ontzettend veel werk.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Elbers, we hebben het hier over Radius, het plan dat Radius heeft ingediend en het bestek dat de gemeente van Radius vraagt. Wat u vraagt is iets extra's. Wilt u werk weghalen dat Radius nu doet en er iets anders voor in de plaats zetten? Ik begrijp u niet.

De heer ELBERS: Je hebt de bedragen die er nu staan. Ik heb gezegd dat die moeten blijven en eigenlijk gegarandeerd moeten worden voor meerdere jaren. Maar je moet ook kijken naar nieuwe werkterreinen. Je moet bekijken wat het hardst nodig is in de samenleving.

De VOORZITTER: We gaan verder. Dank u wel, mevrouw De Jong. De heer Hagen.

De heer HAGEN: Dank aan het college voor de antwoorden. Ze veranderen echter niets aan het standpunt van de VVD. Wat de heer Elbers net inbracht in de discussie, begrijp ik goed vanuit zijn achtergrond en zijn enthousiasme voor het opbouwen van de kwaliteit van het welzijnswerk. Maar de VVD denkt dat het grote risico's met zich meebrengt als je de discussie over de toekomst van Radius hiermee belast. Ik kijk even naar de heer Elbers. Ik neem zijn betoog voor kennisgeving aan, maar neem aan dat het geen invloed heeft op het traject dat nu is ingezet voor Radius.

De heer ELBERS: In ieder geval is het onderscheid tussen de SP en de VVD op dit punt duidelijk.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Ik heb nog wat helderheid nodig over mijn vragen in de eerste termijn. U zei dat die drie overnames inclusief overhead zijn. Maar ik bedoelde dat ook in dit geval mens werk zou moeten volgen. Dat zal in bepaalde gevallen onmogelijk zijn, omdat het gaat om een kleine deeltaak. Misschien kunt u daar meer duidelijkheid over geven. Dat wil niet zeggen dat wij tegen dit voorstel zullen stemmen als wij die duidelijkheid niet krijgen of als we het niet eens zijn met uw antwoord. Wij zullen instemmen met uw voorstel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik zal aan uw verzoek tegemoetkomen om het kort te houden. Mevrouw Kropman, als de nieuwe raad van toezicht er is, krijgt u zo snel mogelijk een planning in de commissie Samenleving. Mijnheer Elbers, de prestatieafspraken worden gemaakt met de organisaties waar het werk naartoe overgeheveld wordt. Ik denk dat op dit moment rust en zekerheid prettig is voor de mensen van Radius. Natuurlijk denken we wel na over vernieuwing van het welzijnswerk in het algemeen. Voor de drie overnames waar GroenLinks naar vroeg, geldt zoveel mogelijk mens volgt werk. Dat maakt deel uit van het pad dat ingeslagen wordt. Als het allemaal voor elkaar is, krijgt u daar de fijne berichten van

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan hierover stemmen. Is het nodig om een stemverklaring af te leggen? Niemand. Zijn er mensen die het voorstel niet steunen? Nee. Dan is het raadsbreed aangenomen.

16. BESLUIT MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING GEMEENTE HAARLEM
2007

De VOORZITTER: Voordat we verder gaan, wil ik erop wijzen dat we al ver zijn met de spreektijden. Met name GroenLinks en de SP hebben al behoorlijk wat spreektijd gebruikt. Vorige keer ben ik zeer soepel geweest, mijnheer Elbers, en daar heb ik veel kritiek op gehad.

De heer DE VRIES: Inderdaad.

De VOORZITTER: Ik heb me daarom voorgenomen vanavond uiterst streng te zijn. Anders halen we de kerstborrel niet. Aan de orde is agendapunt 15. Mevrouw Kropman? Mag ik de mensen op de tribune vragen hun gesprekken te staken?

Mevrouw KROPMAN: De laatste stap in de beleidsarme overgang van de WMO ligt voor ons. Er is de afgelopen tijd hard gewerkt. Alle zeilen zijn bijgezet om de overgang van de huishoudelijke hulp van AWBZ naar de WMO zo goed mogelijk te laten verlopen. Het verliep niet altijd vlekkeloos, maar het was goed om te zien en te horen dat er concrete stappen werden gezet om cliënten tegemoet te komen. Dank aan de wethouder en haar ambtenaren hiervoor. We wachten de gang van zaken na 1 januari 2007 met enige spanning af, maar ook met vertrouwen. Alles in overweging genomen en gezien het feit dat de eigen bijdrage voor de WVG-voorzieningen nog geen onderwerp van gesprek is, gaat mijn fractie akkoord met het besluit dat hier ligt.

De hoogte van het pgb voor huishoudelijke hulp blijft correct. Er is geen echt verschil met wat de cliënten gewend waren onder de AWBZ. We zijn wel benieuwd naar de ondersteuning van cliënten bij het uitvoeren van het pgb. In de commissie is daarover gesproken. De wethouder meldde toen dat de Sociale Verzekeringsbank een dure voorziening is. Ook voor cliënten die geen gebruikmaken van deze service moet worden betaald. In de besluitenlijst van B en W van deze week lazen we dat de SVB toch de beoogde uitvoerder is. Daar zou ik graag meer over horen.

Dan de eigen bijdrage voor de huishoudelijke hulp. Dit is een lastig punt. Het liefst willen we cliënten, die het al niet breed hebben, meer armslag geven. Maar reële mogelijkheden zijn er niet zoveel. Met rekenvoorbeelden hebben we laten zien dat minima niet per definitie de dupe worden van deze eigen bijdrage. De eigen bijdrage wordt ook door het Rijk geheven in het kader van de AWBZ. Omdat de WMO preferent is, maakt het niet zoveel uit of men door de hond wordt gebeten of door de kat. We hebben het hier al vaak over gehad. Wat ons betreft komt er dus wel een eigen bijdrage.

Om die zoveel mogelijk te compenseren, is het goed dat de wethouder toegezegd heeft de loketten in Haarlem uit te rusten met een soort belastingvoorziening. Dan kunnen cliënten geholpen worden met de teruggave van belastingen op dit gebied. Ook de toevoer naar bijzondere bijstand zal gemakkelijker worden, heeft ze gezegd. We volgen graag de ervaringen van de cliënten op dit vlak. Als laatste zijn we blij met het feit dat een aantal adviezen van het AGOB voorzien is van serieus commentaar en acties van het college. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Voorzitter, mijn voorganger heeft al het nodige gezegd. Ik zal me daarbij aansluiten. Ik heb nog wel een punt over de verstrekking van informatie aan mensen die extra hulp nodig hebben. In de commissie hebt u op vragen van mevrouw Özoğul geantwoord dat mensen er met de invoering van de eigen bijdrage niet op voor- of achteruit gaan. U hebt gezegd dat de bijzondere bijstand in werking wordt gezet om te compenseren voor mensen met 115% van het minimumloon. We hebben de afgelopen weken nog eens gekeken naar het gebruik van de bijzondere bijstand door de kwetsbare groepen in Haarlem. Nu blijkt dat veel mensen die op fysiek en mentaal gebied kwetsbaar zijn – waaronder veel ouderen – geen gebruikmaken van de mogelijkheden, omdat de informatie hen niet bereikt. Hoe wilt u dit probleem aanpakken? Misschien bent u met ons van mening dat dit probleem voor een deel op te lossen is door de aanvraag eenvoudiger te maken en de informatie beschikbaar te stellen via de thuiszorginstellingen. Verder is het mogelijk dat alle minima waarvan bij de gemeente bekend is dat ze een eigen bijdrage zouden moeten betalen, een voorgedrukt aanvraagformulier krijgen. Ten slotte willen wij u zeggen dat wij een brief in handen hebben gekregen (en u misschien ook) waarin namens de staatssecretaris wordt gesteld dat een pgb op een niveau moet worden vastgesteld, dat de beperkingen adequaat compenseert. Er wordt nadrukkelijk aangetekend dat een gemeente niet kan volstaan met stellen dat het pgb zoveel lager is dan het naturatarief. De hoogte van het pgb mag dus niet gerelateerd worden aan de kosten van de gemeente, zoals de staatssecretaris in een eerder advies over de Verordening WMO al had aangegeven. Misschien hebt u hier een reactie op.

De VOORZITTER: Dank u wel. De VVD-fractie, mijnheer Van den Beld.

De heer VAN DEN BELD: Voorzitter, dank u wel. De VVD is zeer positief over de wijze waarop de wethouder en haar ambtenaren de afgelopen tijd alles op alles hebben gezet om de eerste stap van de WMO tot werkelijkheid te laten komen. Er is enorm veel werk verricht. Er is al gesproken over loketten. Kranten, brieven, websites: alles draait deze dagen om de WMO. Sterker nog, de wethouder liet ons weten dat mensen zelfs nagebeld worden als ze niet bereikt worden. We denken dat dit bijzonder productief is en het succes van de invoering van de eerste fase hierdoor dichterbij komt. Wat de wethouder aan communicatie heeft kunnen doen, heeft ze gedaan. Ik denk dat ze nu weer een beetje op adem kan komen.

We vonden het wel jammer dat de discussie de laatste tijd vooral ging over regels en kosten. Het is belangrijk dat iedereen weet dat de WMO meer is dan alleen thuiszorg. Deze wet beoogt om meer mogelijk te maken met minder regels. We krijgen onder andere meer mogelijkheden om de middelen in te zetten zoals wij het als gemeente willen. Ik hoop dat we daar volgend jaar in de tweede fase aan toekomen en zelf bepalen wat wij belangrijk vinden in Haarlem. Willen wij onze visie gaan richten op de leefbaarheid van de wijken? Vinden wij dat de verslavingszorg extra aandacht moet krijgen? Moet het huiselijk geweld op een andere manier worden aangepakt? Met deze wet is ontzettend veel mogelijk en we hopen dat daar nu de nadruk weer op komt te liggen. Alles bij elkaar denken wij dat er veel goed werk is verricht en dat deze wet ons veel mogelijkheden biedt. We kijken ernaar uit om dit volgend jaar met elkaar op te pakken. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Dank u wel, voorzitter. Ik wil beginnen met een citaat uit het NRC van 16 december 2006, met als kop “De stille armoede van de dolende hulpzoekers”: “Er is iets mis met de toegankelijkheid van ons zorgstelsel. Dat komt door onze neiging tot

conformisme en overdrijving bij de invoering van nieuw beleid. De prijs wordt betaald door degene voor wie de verzorgingsstraat in eerste instantie was bedoeld, namelijk de niet-slimmen en de niet-assertieven.” Dames en heren, volgens mij is deze tekst letterlijk van toepassing op de invoering van de WMO.

De heer HAGEN: Kunt u de auteur noemen?

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, GroenLinks zal ondanks haar grote zorgen over de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning instemmen met dit voorstel.

De heer HAGEN: Ik vroeg wat aan mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Professor Heertje. Voorzitter, eigenlijk schamen wij ons als partij en voelen wij ons met de rug tegen de muur staan. De grote haast waarmee deze wet ingevoerd moest worden, heeft een zorgvuldige afweging voor ons onmogelijk gemaakt. Als je bedenkt dat wij nu een besluit nemen over mensen die hulp en zorg nodig hebben – chronisch zieken, ouderen en gehandicapten – hadden we graag meer tijd gehad om uit te zoeken welke gevolgen dit voor hen heeft. Wij gaan nu beslissen over de hoogte van hun financiële tegemoetkoming, van hun eigen bijdrage en van hun persoonlijk gebonden budget. Deze wet pakt in onze ogen slecht uit voor de minima. Zij worden al geconfronteerd met hoge ziektekosten, hogere premies voor hun zorgverzekeringen en nu weer een eigen bijdrage. Met name de minder mondigen onder hen zullen het moeilijk krijgen om in het woud van regels, zorginstellingen en organisaties nog een weggetje te vinden. Je moet van goede huize komen, wil je adequaat geholpen worden. Het vangnet van bijzondere bijstand blinkt ook niet uit in toegankelijkheid. Het vraagt weer om het invullen van ingewikkelde formulieren en het voldoen aan allerlei formaliteiten.

De krampachtigheid waarmee het college aan het ter beschikking gestelde budget wil vasthouden, vinden wij niet goed. Temeer omdat het Rijk ervan zal uitgaan dat gemeenten die rond kunnen komen met dit budget, geen aanvulling nodig zullen hebben. Met andere woorden: een te voorzichtig beleid zal in de toekomst tegen ons werken als budgetten opnieuw verdeeld worden. We willen het college op het hart drukken om goed te monitoren hoe de uitvoering verloopt. En dat het snel en adequaat reageert zodra er knelpunten aan het licht komen.

Wat GroenLinks betreft gaan we op zoek naar mogelijkheden om de minima zoveel mogelijk te ontzien. Daarmee bedoelen we ook de mensen die door de kosten van hun ziekte onder de grens van hun minimuminkomen zakken. Evaluatie na een jaar is oké, maar GroenLinks vindt dat tussentijdse bijstellingen ook mogelijk moeten zijn. Tot slot, voorzitter, kan het college ingaan op mijn volgende vragen:

- Is er een noodprocedure voor diegenen die op 2 januari 2007 onverhoopt zonder hulp blijken te zitten?
- Is het ambtelijk apparaat voldoende toegerust om de intake en indicatiestelling van eenvoudige aanvragen te verwerken?
- Zijn de loketten klaar voor hun taak?

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Keesstra.

Mevrouw KEESSTRA: Het CDA sluit zich grotendeels aan bij het verhaal van de VVD. Wij zien de grote mogelijkheden die de heer Van den Beld noemt. Wij zien als grootste voordeel van deze wet de wijze waarop we als gemeente kunnen bekijken hoe we zo

efficiënt mogelijk met de gelden omgaan. Niettemin, er zijn dingen die mevrouw De Jong van GroenLinks zei die ook ons zorgen geven en ik denk dat dit ook de zorgen zijn van het college en de wethouder. Het CDA vindt dat de commissie met de raad en de commissie heel open en helder is geweest. Er is veel over dit onderwerp gesproken en die discussie moeten we hier niet overdoen. Er zijn meer loketten toegezegd en we krijgen meer voorzieningen. Dat vinden wij een heel goede zaak. Nogmaals, er is heel hard gewerkt, ook door het ambtelijk apparaat. Het is nog maar de eerste fase. Natuurlijk is het nieuw en is het nog onzeker hoe de wet gaat uitpakken voor de cliënten. Dat gaan we met zijn allen in de gaten houden. Wij gaan akkoord met deze nota.

De VOORZITTER: Dank u. D66, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, allereerst ook mijn complimenten voor de wethouder en haar ambtenaren. Volgens mij hebben zij heel erg hun best gedaan om het komend jaar een succes te maken van de WMO. Voor D66 hebben altijd de keuzevrijheid en de autonomie van het individu voorop gestaan. Daarom hebben wij grote waarde gehecht aan het persoonsgebonden budget en het goed regelen van de administratie. Die mag geen belemmering zijn om een persoonsgebonden budget aan te vragen. Ik heb daarover vragen gesteld. Inmiddels heb ik begrepen dat de gemeente toch heeft besloten een jaarcontract af te sluiten met de Sociale Verzekeringsbank. Hierover zijn onze zorgen voorlopig opgelost. Er zijn nog veel andere zorgen over de WMO, maar we moeten eraan beginnen. De creativiteit moet even wachten. Ik wil wel onze zorg over de mantelzorg uitspreken. In veel gevallen zijn dit vrouwen en ik hoop dat we er de komende jaren op letten dat zij de komende tijd niet meer belast worden door de WMO. Wij gaan akkoord met het voorliggende besluit.

De VOORZITTER: Dank u. Anderen? Mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Voorzitter, Axielijst gaat akkoord met dit stuk, maar ik wil wel iets kwijt. Ik hoor mevrouw Kropman zeggen dat het mooi is dat het college het advies van het AGOB voorzien heeft van commentaar en advies. Dat ben ik met haar eens, maar ik begrijp ook dat het AGOB teleurgesteld is over het feit dat het daarbij gebleven is. Ze hadden graag een uitgebreid gesprek met de wethouder gehad over hoe we zoiets belangrijks als de WMO gaan aanpakken. We constateren dat de oude teksten van de AWBZ en WVG grotendeels gekopieerd zijn en hergebruikt worden. Met de kansen die er liggen, lijkt dit weinig creatief. We zijn echter blij met het besluit om de eigen bijdrage voorlopig uit te stellen en wachten de evaluatie af.

De VOORZITTER: Mijnheer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, ik zal het kort houden. De WMO is een ingewikkelde wet en ook de uitvoeringsregels geven veel rompslomp. Ik heb hier een mailtje van een manager bij een van de zorgaanbieders. Die geeft aan dat bijvoorbeeld het vaststellen van het persoonsgebonden budget veel verantwoording vereist. Ook van de cliënt wordt het nodige verwacht. Je moet aangeven welke verzorger je wilt, welk sofnummer je hebt en dat soort dingen. Hierbij hebben mensen vaak hulp nodig en ik hoop dat mensen iemand hebben die hen bij kunnen staan. We vinden dat het op termijn niet te vermijden is dat er iets gebeurt met de eigen bijdrage, vanwege de rijksregels en de AWBZ. We gaan noodgedwongen akkoord. We adviseren de wethouder om iedereen goede informatie te geven over de belastingmogelijkheden en de mogelijkheden voor het ontvangen van bijzondere bijstand. Het moet zo simpel en gemakkelijk mogelijk zijn voor de burger. Anders is de winst van de wet gering.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dank voor alle complimenten. Er is keihard gewerkt en er wordt nog steeds keihard gewerkt. De Partij van de Arbeid vroeg naar de SVB. Het klopt dat die mensen met een pgb een jaar gaat ondersteunen. Daarna bekijken we of een Haarlemse organisatie dat over kan nemen. Die onderzoeken zijn er.

Over de bijzondere bijstand voor minima. Daarvoor moeten we de inkomensgegevens hebben van alle mensen. Er is maar een instantie in Haarlem die alles weet: het CHK. We overwegen via het CHK mensen een eenvoudig aanvraagformulier te doen toekomen. We weten niet of het CHK daarin mee kan werken. Dat moet onderzocht worden. Anders trekken we alle registers open om alle organisaties, waaronder de thuiszorginstellingen, de mogelijkheid geven om mensen het formulier in te laten vullen. Maar met het CHK hebben we iedereen in een klap en dit zou dus de beste manier zijn. Ik weet niet of het dan al mogelijk is, maar wij zullen ervoor zorgen dat de formulierenbrigade of een andere instantie ondersteuning biedt bij het invullen van die formulieren.

Het pgb wordt nu niet beperkt en dat zal het ook niet worden. Een voorziening uit de WVG met een pgb is de meest goedkope en adequate oplossing. Er staan wel meer dingen in de krant die allang zo zijn.

De VVD vindt het jammer dat we het veel hebben over regels en kosten. De raad heeft de discussie natuurlijk ook die kant uit geleid. Volgend jaar volgt de brede discussie over de andere prestatievelden van de WMO. Als na 1 januari 2007 het traject met de thuiszorg is ingezet, gaan we meteen door met het volgende traject. De voorbereidingen zijn al in gang gezet. U zult hier goed bij betrokken worden.

Ik snap wat GroenLinks zegt over haast. Toch hebben we ingezet op het starten met één systeem op 1 januari 2007. De minima betalen nu ook al een eigen bijdrage. Als het gaat lukken met de bijzondere bijstand worden ze daar beter in ondersteund dan op dit moment het geval is. Nu ze via de AWBZ thuiszorg krijgen, worden ze niet op deze wijze benaderd om de bijzondere bijstand aan te vragen. Het is heel moeilijk in te schatten wat de toekomst van de budgetten is. Wij hebben u toegezegd dat we al na een paar maanden zullen evalueren, want we willen zelf ook monitoren hoe het gaat. Als na vier maanden blijkt dat de budgetten niet toereikend zijn, is het voor ons net zo belangrijk als voor u om aan de bel te trekken bij de VNG, G27 en het ministerie. Er zijn noodprocedures. Er zijn zorgverleners die zelf een noodprocedure hebben gestart. Als iemand na 2 januari 2007 belt om te zeggen dat hij of zij geen zorg krijgt, staat er een busje met mensen klaar die onmiddellijk naar diegene toe gaat. De administratieve rompslomp komt daarna. De gemeente heeft ook een dergelijk busje. Iedereen die belt om te zeggen dat hij of zij op 2 januari geen zorg heeft, krijgt zorg. Bij de loketten gaat het CIS de mensen ondersteunen bij het indiceren. Dat is iets dat je in de praktijk moet leren.

Het CDA vraagt of er meer loketten komen. Het antwoord is ja. D66 vroeg naar de mantelzorg. Wij zullen als eerste inzetten op respijtzorg voor mantelzorgers die te zwaar belast zijn. Verder ligt er een verzoek van het CDA, dat wij aan het onderzoeken zijn. Volgens mij heb ik mijn excuses aan het AGOB al aangeboden voor de manier waarop het gelopen is. Er komen overigens nog voldoende momenten waarbij de AGOB zal participeren in de brede WMO. Volgens mij heb ik hiermee alle vragen beantwoord.

De VOORZITTER: Een zeer adequate beantwoording. U wilt vast geen tweede termijn. Wie wel? Niemand. Dat had ik goed ingeschat. Moeten er nog stemverklaringen worden afgegeven? Zijn er mensen die tegen het voorstel zijn? Het is vastgesteld.

17. MASTERPLAN HERSTRUCTURERING WAARDERPOLDER

De VOORZITTER: Met name GroenLinks heeft gevraagd om hier een bespreekpunt van te maken. Ik wijs u erop dat u nog 4:39 minuten hebt. Gaat uw gang.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, dank u wel. Ik kan het kort houden. GroenLinks kan zich natuurlijk vinden in herstructurering in de Waarderpolder. Dat is hard nodig. Wij hebben het een bespreekpunt gemaakt, omdat wij vinden dat in het masterplan weinig aandacht is voor alternatieve maatregelen voor de bereikbaarheid van de Waarderpolder. De focus ligt erg op de auto. In de commissie is aangegeven dat met een aantal bedrijven wordt gesproken over alternatieve maatregelen voor fiets en openbaar vervoer. GroenLinks ziet graag een nadere uitwerking van met name actiepunt 3.9, Stimulering alternatief woon-, werk- en zakelijk verkeer. Dat is eigenlijk het enige actiepunt dat geen andere uitwerking heeft gekregen in het actieplan. We zouden graag van de wethouder horen wanneer die nadere uitwerking er komt. Verder willen we nogmaals benadrukken dat Milieudefensie bezwaar heeft ingediend, omdat de organisatie verwacht dat de Schoterbrug en de Oostweg een aanzuigende werking zullen hebben op het verkeer en dus de concentratie fijnstof en CO2 zal toenemen. Wij zullen dit uiteraard nauwlettend volgen. Als de Europese waarden worden overschreden, zal dit consequenties moeten hebben. Dat willen wij benadrukken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er anderen die hierover willen spreken? Mijnheer Pen?

De heer PEN: Heel kort, voorzitter. In de commissie heb ik ook complimenten voor dit stuk gegeven. Visie en het binnenhalen van subsidies is goed gecombineerd met de regionale scoop. Ik heb er toen ook voor gepleit om dit stuk net als de vorige stukken unaniem aan te nemen, als signaal naar de hogere overheden. Er zijn twee detailvragen:

- Kunt u zich maximaal inspannen om iets te doen met de woonwagendwoneers en de ruimte die de gemeente Velzen heeft waar misschien geen bewoneers voor zijn?
- Hoe het staat met een regionaal verkeers- en vervoerplan? Welke infrastructuur gaat daarheen? We zijn vooral benieuwd naar hoe het staat met de voortgang die de provincie trekt en wanneer de raad daarover wordt geïnformeerd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Voorzitter, kortweg sluiten we ons volledig aan bij de complimenterende woorden van de heer Pen. Evengoed wil ik de wethouder complimenteren met de antwoorden op mijn eerdere vragen over dit dossier. Mogen de subsidies binnenstromen en mag alles worden afgerond binnen de planning.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Voorzitter, een vraagje voor de burgemeester. Weet de burgemeester dat als op de Waarderpolder de Schoterhaven wordt aangelegd, de brandweer van mening is dat er een dependance gebouwd moet worden in Haarlem-Noord om te voldoen aan de tijden waarbinnen de brandweerwagen daar moet kunnen komen? De kosten moeten

gedragen worden door een project. Mij lijkt dat dit de Schoterbrug of Schoterhaven moet zijn.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Voorzitter, op zich gaan wij akkoord met het stuk. Er staat een aantal zinnige plannen en ontwikkelingen in. Wij vinden het jammer dat er nog steeds een opening wordt gehouden voor ontwikkelingen in de Veerplas. Waar we ons heel grote zorgen over maken, is de toekomstige verbreding van de Prinsenbrug, die een aantal keer genoemd wordt in het stuk. Waar zijn we mee bezig? Ik sluit me aan bij wat GroenLinks heeft gezegd over de Oostweg en de aantrekkende werking op het verkeer. Ik heb begrepen dat we de Amsterdamse Vaart gaan ontlasten door het verkeer naar de Oude Weg toe te leiden. De Oostweg en Schoterbrug zijn vooral bedoeld om de Spaarndamseweg te ontlasten. Nu hebben we het over verbreding van de Prinsenbrug. Daarmee verplaatsen we de fuik bij de Amsterdamse Poort naar het kruispunt bij de Bolwerken. Daarmee veroorzaken we op termijn opnieuw een belasting voor de Spaarndamseweg. Het verkeer kan daar (in de file) rechtdoor naar het strand; linksaf naar het Spaarne, waar het vastloopt bij de parkeergarage aan de Damstraat; of rechtsaf de Spaarndamseweg op. Daarmee is de hele ontlasting van de Spaarndamseweg teniet gedaan. Dit zijn ontwikkelingen waarover wij ons zeer grote zorgen maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Wever?

De heer WEVER: De SP wil benadrukken dat de herstructurering van de Waarderpolder enorm veel kansen gaat bieden voor de economie in deze regio. Wat betreft het openbaar en alternatief vervoer willen wij ons graag aansluiten bij GroenLinks. De SP vindt dat er iets te weinig over staat in het stuk en verwacht daarover binnenkort meer informatie te krijgen.

De VOORZITTER: Er zijn niet meer sprekers? Dan spreekt nu de portefeuillehouder Economische Zaken. Allereerst is het plezierig dat we kunnen stellen dat het goed gaat met de Waarderpolder. Dat is uiteraard niet alleen de verdienste van de gemeente Haarlem, maar ook van de goede samenwerking met de Industriekring Haarlem. We werken dezelfde kant op. Het is ook prettig om te constateren dat er breed draagvlak in de raad is om de voorgestelde herstructurering vorm te geven.

De heer Pen vraagt of wij ons maximaal in gaan spannen voor het verplaatsen van de woonwagens. Ik zou bijna zeggen dat het college zich altijd maximaal inspant, maar ik begrijp waar u op doelt. U wilt dat we bekijken of er mogelijkheden zijn bij de gemeente Velzen. Daarover is inmiddels ambtelijk contact gelegd en ik hoop dat dit tot perspectieven leidt. Anders zullen we alternatieven moeten overwegen.

De heer De Vries vraagt hoe het zit met de brandweer. Daarop kan ik u op dit moment geen antwoord geven, maar het is absoluut noodzakelijk dat we dit oppakken. We zullen in heel Haarlem brandweerdekking moeten garanderen. Ik kan u toezeggen dat ik erop terugkom in de commissie Bestuur. Daar zal ook bepaald moeten worden hoe de kosten verdeeld worden.

Mijnheer Vrugt vond het jammer dat er ontwikkelingen bij de Veerplas mogelijk zijn. Dat hebben wij niet helemaal begrepen, want volgens mij staat dat niet in het plan. Als u het toe wilt lichten, kunnen we dit meenemen in de beantwoording in tweede termijn. Dan

zijn er vragen gesteld over verkeer, vervoer en milieu. Daar zal de heer Divendal antwoord op geven.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, die vragen hebben vooral betrekking op alternatieven voor de auto. Dat heeft tot nu toe een aantal, ook landelijke, alternatieve systemen opgeleverd: fietscampagnes, dienstfietsen, ov-fietsen, vouwfietsen, collectieve lease, NS Business Card, mobiel carpoolen, et cetera. Momenteel vindt in samenwerking met de industrie een enquête plaats onder werkgevers en werknemers over de markt voor deze systemen en hoe we ze kunnen inzetten. Die gegevens komen beschikbaar in de loop van 2007. Ondertussen werken we aan verdere verbetering van het openbaar vervoer in de Waarderpolder. Een van de twee buslijnen is alleen een spitslijn. Zeker met de komst van de Oostweg willen we bekijken of dit verbreed kan worden. Er vinden nog steeds gesprekken plaats met de NS. Als de groei naar de IKEA en de rest van de Waarderpolder doorgaat, willen we bekijken of er meer gestopt kan worden bij het station Haarlemmerliede-Spaarnwoude. Hiervan durf ik het niet zeker te zeggen, maar de andere gegevens zijn zeker in 2007 beschikbaar. Als ik meer informatie heb, zal ik de commissie Beheer daarvan op de hoogte stellen.

De vragen over de luchtkwaliteit. Tot nu toe laten alle modelgegevens en berekeningen zien dat door de komst van de Schoterbrug de luchtkwaliteit in bewoond gebied verbetert en dat de kwaliteit op het bedrijventerrein Waarderpolder voldoende blijft door het goede ontwerp dat voor de OZEP wordt gemaakt. Ik weet dat Milieudefensie dit bij de rechter wil toetsen, ongeacht de uitkomst en onze berekening. Wij zien dit met vertrouwen tegemoet.

Mevrouw HOFFMANS: Milieudefensie zal met een rapport komen waarin het tegendeel wordt beweed.

De heer DE VRIES: Ik kan deze woorden van de wethouder echt niet geloven.

De VOORZITTER: We bekijken of er een tweede termijn nodig is.

De heer VRUGT: U vroeg mij hoe het zat met de Veerplas. Eerlijk gezegd kan ik zeggen dat ik gerustgesteld ben, omdat u zegt dat daar niets ontwikkeld wordt. Maar het staat er wat creatief. Op pagina 10 staat "Functiemenging aan de randen van de Waarderpolder Deelonderzoek". Ontwikkeling wordt daar niet uitgesloten. Maar als u zegt dat daar geen opening wordt gelaten, zijn wij daar alleen maar blij mee.

De VOORZITTER: Anderen? Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Ik heb een stemverklaring.

De VOORZITTER: Dat is nog niet aan de orde. Dat komt als we gaan stemmen.

Dan beantwoord ik in tweede termijn. Mijnheer Vrugt, ontwikkelingen worden daar niet volledig uitgesloten. Het college zal daar niets initiëren of antemereren. Maar als particulieren daar iets willen doen en zij willen zelf alle onderzoeken en financiële gevolgen dragen, willen wij dat als college bekijken. We gaan zelf dus geen initiatieven nemen.

We gaan over naar de stemming. De heer De Vries heeft een stemverklaring.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter, wij vinden het een prachtig stuk, maar wij zullen niet zijn voor het financieren van de Schoterbrug en de Oostweg. GroenLinks hinkt er altijd omheen, maar het is duidelijk dat de grote investeringen in de Schoterbrug en Oostweg in strijd zijn met de verkeersremmende maatregelen bij het Delftplein, die de wethouder ons steeds voorhoudt. Wij vinden het daarom weggegooid geld. Aan de ene kant investeert u miljoenen in een brug en de Oostweg en aan de andere kant wilt u verkeersremmende maatregelen aan het Delftplein.

De VOORZITTER: Dus?

De heer DE VRIES: We kunnen niet half voor en half tegen zijn, dus zijn wij helemaal tegen dit stuk.

De VOORZITTER: Dat is jammer. Zijn er nog andere stemverklaringen? Mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Het is misschien flauw om mijn stemverklaring als een derde termijn te gebruiken, maar ik wil ergens op terugkomen. Wij gaan akkoord met het stuk, maar zijn absoluut niet blij met een aantal verkeersmaatregelen dat de heer De Vries ook al noemde. U bevestigt weer dat de gemeente niet gaat ontwikkelen bij de Veerplas. Dat is logisch, want de grond is niet van de gemeente. Maar u bevestigt ook dat we aan een projectontwikkelaar de ruimte laten om met een plan te komen. Dat vinden wij jammer.

De VOORZITTER: We kunnen het stuk vaststellen, met de constatering dat Partij Spaarnestad het niet steunt en de overige raadsleden wel.

19. BESTUURSRAPPORTAGE 2006-3

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, de portefeuillehouder Economische Zaken heeft stevig ingezet op een economische impuls in Haarlem. Wij zullen hem daar graag in steunen en we nemen aan dat dit geldt voor de hele raad. Wij vragen ons daarom af hoe de raad de portefeuillehouder helpt door akkoord te gaan met wat op bladzijde 15 staat. Er wordt op strategisch niveau voor 107.000 euro minder personeel ingezet op economische ontwikkelingen. Daardoor is er 107.000 euro minder te declareren bij de Brede Doeluitkering. Dit is neutraal voor de algemene middelen. Wij vragen ons tevens af welke economische stimulans uitgaat van hetgeen op bladzijde 23 staat: "Dotatie aan het reserve omslagfonds Waarderpolder wordt deels verschoven naar latere jaren".

De VOORZITTER: Dat is een uitstekende vraag. Mijnheer Kaatee?

De heer KAATEE: Voorzitter, dank u wel. In de commissie hebben we al gezegd dat we deze bestuursrapportage een heel helder stuk vinden en ik hecht eraan om dat hier nogmaals te zeggen. Je merkt dat de bestuursrapportages van de gemeente een steeds helderder opzet krijgen, waardoor het voor de raad steeds gemakkelijker wordt om de discussie op hoofdlijnen te voeren. We hebben dit in de commissie al goed gedaan. We hebben zelfs een schriftelijke ronde gehad. Al onze vragen en opmerkingen zijn verwerkt en besproken.

Tenminste, op een na. Wij hebben in de commissie gevraagd hoe het zit met de kosten voor personeel op programma 9. Half december 2006 maken we nog 1,3 miljoen euro aan personeelskosten. Of we hebben die al gemaakt, dat blijft in het midden. We hebben daar in de commissie vragen over gesteld. Als antwoord hebben we een duidelijke brief van de sector SO gekregen waaruit bleek dat er ruim 800.000 euro uit onze reserves gestopt moet worden in personeelsbeleid. Er stond overigens een telfout in de brief, waardoor dit nog 200.000 euro hoger bleek te zijn. Het gaat om bijna 1 miljoen euro. Dit is in strijd met de prioriteiten die zowel deze als de vorige raad heeft vastgesteld. We hebben gezegd dat we minder inzet willen op programma 9 en we willen meer doen aan programma 10. We willen minder doen aan ontwikkeling van de stad en meer aan onderhoud. We hebben daarvoor een amendement ingediend dat is ondertekend door de VVD, de SP, de Axielijst en GroenLinks. We stellen voor om deze gelden nog even opzij te leggen en bij de jaarrekening te bekijken hoe de personeelstoestand bij de sector zich heeft ontwikkeld en alsnog een besluit te nemen. Het is in strijd met wat de gemeenteraad altijd heeft gewild. Ik vraag de wethouder of het niet vreemd is dat wij twee weken voor het einde van het jaar nog deze mutaties verwerken. Ik neem aan dat deze 1,3 miljoen euro niet de komende twee weken besteed wordt aan het inhuren van externen. Dat zou betekenen dat u tussen kerst en oud en nieuw met een mannetje of honderd allerlei dingen zit te doen. Ik ben benieuwd wat dat zou zijn. Kunt u hier iets over vertellen?

Amendement 1, Derde bestuursrapportage 2006

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 december 2006,

Constaterend dat:

- aan het einde van het jaar nog ruim 1 miljoen euro nodig is voor de personeelskosten in programma 9, Ruimte voor stedelijke ontwikkeling;
- deze uitgaven afwijken van de politieke richting die de gemeenteraad in de afgelopen jaren meermaals heeft bevestigd, namelijk minder ontwikkeling en meer inhoud;

Besluit:

- de verhogingen van de personeelsbudgetten op programma 9 niet goed te keuren op de onderdelen
 1. Ruimtelijke plannen (238.000 euro)
 2. Consolideren bestemmingsplannen (227.000 euro)
 4. Bestuursondersteuning (235.000 euro)
 6. Omzetten werken (324.000 euro)
 9. Bestuursondersteuning (316.000 euro);
- de desbetreffende gelden nu onder te brengen in de algemene gemeentelijke reserve;
- bij de jaarrekening te zien in hoeverre de gelden nodig zijn voor personele uitgaven, gelet op overige ontwikkelingen binnen het programma;
- voorstellen van het college af te wachten voor hoe een soortgelijke situatie in 2007 kan worden vermeden;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, VVD, SP, Axielijst, GroenLinks”

De VOORZITTER: De heer Moltmaker en dan de heer Vreugdenhil.

De heer MOLTMAKER: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen wil ik me aansluiten bij de woorden van de fractievoorzitter van de Partij van de Arbeid. Het stuk is helder en wordt steeds beter leesbaar. Ik denk dat dit ook geldt voor de inhoud. Het roer lijkt om. De algemene reserve stijgt ongeveer 50% sneller dan we hadden voorzien bij de coalitiebesprekingen. Ook het jaarresultaat eindigt in deze prognose 2,2 miljoen euro positief. Ik denk dat het in ieder geval lijkt alsof het heel goed gaat met de stad.

Daar wil ik meteen een kanttekening bij plaatsen. Het voordeel komt uit eenmalige meevallers: PBB en bijzondere bijstand. Het gemeentelijke beleid is erop gericht daar juist beleid op te maken. Dat wil zeggen dat we waarschijnlijk extra kosten tegemoet kunnen zien als het beleid geëffectueerd wordt. Bovendien denk ik dat straks bij de rekening de cijfers pas echt op een rij gezet kunnen worden. Het gaat nog steeds over een prognose, die gelukkig erg positief is.

Het enige waarover ik met u van gedachten wil wisselen is het volgende. We hopen dat bij de kadernotabesprekingen de definitieve cijfers van dit jaar bekend zijn. De planning op bladzijde 6 is buitengewoon krap. Alles moet op tijd gehaald worden om te voorkomen dat wij in de zomer over de kadernota moeten spreken. Ik hecht eraan met de raad af te spreken dat we de kadernota pas bespreken nadat we de rekening hebben vastgesteld. Van het college wil ik graag horen of dit haalbaar is. In het schemaatje staat het keurig, maar dat moeten we wel waar zien te maken.

Tot slot hebben wij het amendement van de Partij van de Arbeid gesteund. U zult snappen dat wij zeer benieuwd zijn naar de beantwoording.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, we zijn blij met de conclusie van Bestuursrapportage 3. We hebben een positief saldo van ruim 2 miljoen. We vinden wel dat de risicoparagraaf uiterst summier is. Op pagina 31 staan vier punten, maar naar mijn bescheiden mening zijn er tig keer zoveel risico's. Ik vraag niet voor niets al een aantal jaar achter elkaar om de accountant erbij te betrekken. Dat is wederom niet gebeurd. Wij herhalen dat wij willen dat de accountant in december alle risico's die de gemeente loopt, opsomt en toelicht. Dat is gewoon niet gebeurd.

De heer MOLTMAKER: Mijnheer Vreugdenhil, ik neem aan dat u gezien hebt dat in de rapportage staat dat deze vier punten aanvullend zijn op de risico's die al staan vermeld in de begroting. Die lijst bestaat nog steeds.

De heer VREUGDENHIL: U weet dat de actuele ontwikkelingen in de stad uit de hand lopen. Ik hoef de grondexploitatie maar te noemen, waarbij de haren je te berge rijzen. Waarom kunnen we niet een keer met de accountant...

De heer MOLTMAKER: Ik lees het zo dat de lijst bestaat uit deze vier punten en de lijst in de begroting, die we nog geen twee maanden geleden hebben vastgesteld.

De heer VREUGDENHIL: U weet drommels goed dat ik altijd heb gevraagd om in december een totaalbeeld te schetsen. Dit is voor de derde of vier keer niet gebeurd. Ik wil alle risico's van de gemeente kunnen bespreken. Het maakt niet uit of dit in beslotenheid of openbaarheid gebeurt, als het maar gebeurt. Nu krijg je telkens fragmentarische stukken. Het moet een beetje overzichtelijk worden.

De motie gaat ervan uit dat personeelskosten doorgeschoven moeten worden naar komend jaar. Ik vind dit geen goede methode. We moeten niet de algemene reserve oppoetsen, maar kosten nemen in het jaar dat ze gemaakt zijn. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: In tegenstelling tot de heer Vreugdenhil ben ik het volledig eens met het voorstel dat de heer Kaatee al een aantal jaar naar voren heeft gebracht. Daarmee wordt het verloop van het werk bij SO duidelijk in de begroting. We hebben twee opmerkingen. Op bladzijde 17 staat dat het college in alle wijsheid besloten heeft om Paswerk in de begroting tegemoet te komen met een aandeel van 450.000 euro. Er was al 300.000 euro en we weten dat er al 100.000 euro is gegeven. Gisteren was er een bestuursvergadering. Om allerlei redenen, waarover u een brief hebt gekregen, zijn alle leden van de Haarlemse gemeenteraad akkoord gegaan met de begroting.

De heer MOLTMAKER: Mijnheer Elbers, nu u het daar toch over hebt. U werpt zich een beetje op als leider van de Haarlemse delegatie. Is het dan niet verstandig om eens met de Haarlemse delegatie te overleggen voordat u dit soort berichten de deur uit doet?

De heer ELBERS: U kunt dit zeggen, maar het is gewoon een feitelijk verslag.

De heer MOLTMAKER: Ik vroeg: is het niet verstandig om met de delegatie te overleggen als u zich opwerpt als vertegenwoordiger?

De heer ELBERS: Doorgaans wel, als het nodig is. Van te voren hebben we...

Mevrouw DE JONG: Ik ben het eens met deze vraag van de heer Moltmaker.

De heer ELBERS: Van tevoren hebben wij afgesproken om een brief te sturen namens de gemeenteraad van Haarlem over het aanpassen van de ontwerp-begroting. Op basis van de antwoorden en suggesties die gedaan zijn, is er een antwoord gekomen.

De heer ÖZCAN: Mijnheer Elbers, de afspraak om een brief te schrijven is nooit gemaakt.

De heer MOLTMAKER: Om het debat hiermee verder niet te belasten, wil ik de heer Elbers als suggestie meegeven om met de overige betrokken raadsleden te bespreken hoe dit verlopen is. Ik denk dat het de schoonheidsprijs niet verdient.

De heer ELBERS: U maakt er maar wat van. Het is uitstekend gelopen en er is een uitstekend debat gevoerd. Daarvan heb ik verslag gedaan.

De VOORZITTER: Zullen we het daar dan op houden, mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Onze tweede opmerking gaat over de woningen bij Meerwijk, waar een risico op zit. Mijn vraag is of dit risico indertijd genomen is door de gemeenteraad of het college.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere fracties?

De heer KAATEE: Op de een of andere manier staan op ons rondgedeelde amendement niet alle handtekeningen. Het is ondertekend door de SP, VVD, Axielijst en GroenLinks. En uiteraard de PvdA.

De VOORZITTER: Verder geen sprekers? Ik stel voor om de vergadering te schorsen, zodat wethouder Van Velzen zich kan voorbereiden op de beantwoording.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: De vergadering wordt heropend en het woord is aan wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Eerst maar de twee technische vragen. Het CDA had een vraag over bladzijde 15. Het gaat over 107.000 euro personeelsinzet. Dit heeft te maken met het boekjaar. De 107.000 euro zijn OPH-gelden. Die zijn dit jaar niet besteed en kunnen daarom dit jaar niet geboekt worden op OPH-gelden. Ze zijn niet weg, maar lopen vanzelf over naar volgend jaar. Hetzelfde geldt voor uw vraag over de 348.000 euro op bladzijdes 22 en 23. Ook dat heeft te maken met het boekjaar en ook dit staat in de begroting voor volgend jaar.

De heer CATSMAN: De mogelijkheden van de portefeuillehouder Economische Zaken worden dus niet ingesnoeid door hiermee akkoord te gaan?

Wethouder VAN VELZEN: Hij moet dat geld gewoon uitgeven. Dat doet hij niet en daarom loopt het over naar volgend jaar.

De heer CATSMAN: Wellicht kunnen we de portefeuillehouder hierop aanspreken.

Wethouder VAN VELZEN: Dat komt goed.

Dan het punt waar het amendement van de PvdA over gaat. Dat heeft een aantal oorzaken. In de eerste plaats moet ik u tot mijn spijt mededelen dat het niet gaat om geld dat we nog uit willen geven, maar om geld dat al uitgegeven is. In de tweede plaats zit er een fout in het lijstje dat u gekregen hebt. Bij de 61.000 euro 'nadeel' hoort 'voordeel' te staan. Dit doet er overigens niet veel toe, want de optelling is wel correct. Wij zetten op dit moment vanwege de instroomstop vacaturegelden in. Vanwege de methode van administreren ontbreekt er door het niet invullen van vacatures overheaddekking. Dat is wat u hier ziet. Het verbetertraject bij de afdeling Vastgoed is bijvoorbeeld voortgezet. Daarvoor is personeel ingezet dat niet in de begroting zat. En zo kan ik meer voorbeelden geven. Wij gaan beginnen met dit op een andere manier op te lossen. Er zijn drie mogelijkheden. Als je werk hebt en daarvoor financiën hebt, is dat prima. Als werk hebt en geen financiën, moet je die aanvragen. En als je geen werk hebt en wel financiën, moet je het budget inleveren. Daartussen zit weinig. Ik kan overnemen wat u in de motie zegt, maar we moeten deze kosten wel dekken. Dat heeft te maken met de jaarrekening en de goedkeuringsverklaring van de accountant. Maar in voorkomende gevallen gebeurt dit niet meer. Het heeft ook te maken met het feit dat op sommige momenten vacatures ontstaan zijn van hoger management die ingevuld zijn met inhuur. Ik hoef u niet te vertellen dat inhuur veel duurder is dan eigen mensen. Ook daar kom ik over een maand of twee voor bij u langs. Ik vind dat je wel een vacature tijdelijk kunt bevriezen en in kunt vullen door inhuur, maar het is natuurlijk water naar de zee dragen als dit veel duurder is dan een vaste kracht. Ik beloof u dat wij dit komend jaar op een andere manier gaan

oplossen. Wat u in de motie stelt, wil ik dus eigenlijk niet overnemen. Het betekent dat ik de jaarrekening niet kan opmaken. Maar de gedachte die erachter zit, respecteer ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie wil het woord voeren? De heer Kaatee als indiener?

De heer KAATEE: De heer Catsman was eerder.

De heer CATSMAN: Maar die heeft al voldoende antwoord gekregen.

De VOORZITTER: U kunt zich beter tot de voorzitter richten, mijnheer Kaatee. Ziet u wel?

De heer KAATEE: Goed, voorzitter, dank voor het woord. Het is treurig om te moeten vernemen dat het geld al is uitgegeven. Ik had het wel een klein beetje verwacht, want ik had niet verwacht dat u tussen kerst en oud en nieuw nog honderd mensen aan het werk had gezet. Maar ik vind het toch treurig, zeker als ik de achtergronden hoor. Het verbeterprogramma Vastgoed hebben we volgens mij in maart 2006 of al vorig jaar vastgesteld. Het is treurig dat we dit nu pas horen. U zegt ook dat de vacaturestop ertoe leidt dat de overhead niet gedekt wordt. Maar die vacaturestop hebben we al anderhalf jaar. Was dit probleem er vorig jaar dan niet? Overigens wordt in de bestuursrapportage gezegd dat dit niets te maken heeft met de vacaturestop. Vooruitlopend op de verzelfstandiging zouden enkele tientallen vacatures bij de Aannemerij niet zijn ingevuld en daardoor zou het komen dat de overhead niet gedekt is. Ik krijg dus uit de sector steeds andere verhalen te horen en dat vind ik erg vervelend. Aan de andere kant wil ik niet onrealistisch zijn. U zegt dat we een probleem van 1,3 miljoen hebben als we dit amendement aannemen. Dan kunnen we ook geen rechtmatigheidsverklaring van de accountant aanvragen, omdat het geld al is uitgegeven. Ik heb goed gehoord dat u tegen de gemeenteraad zegt dat dit de laatste keer is dat het zo gebeurt. De strekking van het amendement deelt u met ons.

De heer REESKAMP: Mijnheer Kaatee, hoe vaak heb ik u deze zin horen zeggen in de afgelopen vijf jaar?

De heer KAATEE: Mijnheer Reeskamp, ik heb er ook geen zin in om geen rechtmatigheidsverklaring van de accountant te krijgen. Wat wij vinden, hebben we vastgelegd in dit amendement. Keer op keer wordt de raad voor het blok gezet. Aan het begin van het jaar zeggen we welke kant we op willen met ons apparaat en in de loop van het jaar worden we gedwongen dit voor een deel terug te draaien.

De heer REESKAMP: Ik ben het helemaal met u eens.

De heer KAATEE: Deze gemeenteraad wil dat niet. Deze gemeenteraad heeft gehoord dat het in 2007 daadwerkelijk gaat veranderen. Anders komen we elkaar in 2007 echt tegen. Ik wil daarom voorstellen om het amendement in te trekken. Ik kijk even naar de andere indieners.

De heer MULDER: Mijnheer Kaatee, mag ik uw woorden samenvatten? U zegt dat dit de laatste keer is dat het college met dit verhaal mag komen. Geldt dat ook voor u?

De heer KAATEE: Ik hoop inderdaad dat het ook de laatste keer is dat ik dit verhaal moet houden.

De VOORZITTER: Goed, zijn er nog andere sprekers?

De heer MOLTMAKER: Wij zijn, net als de Partij van de Arbeid, blij met het feit dat het bij het college is doorgedrongen dat de gemeenteraad wil dat afspraken uitgevoerd worden. Hopelijk sijpelt dit ook verder binnen bij de organisatie. Ik ga ervan uit dat het amendement als een signaal mag blijven werken, ook al bestaat het nu niet meer. Wat mij betreft blijft dit amendement boven de markt hangen, voor het geval het onverhoopt anders loopt.

De heer REESKAMP: Wij hadden twee jaar geleden een goede methode. Wij lieten een subcommissie van CMC (zoals dat toen heette) de invulling van alle externen tekenen. In no time was er toen een miljoen euro op tafel.

De heer MOLTMAKER: Ik ken die subcommissie. Ik zat daar namelijk samen met de heer Kaatee in. Maar dat hoeven we nu niet te doen, want het college zit vol op de bal. Het college heeft duidelijk gezegd dat het goed komt. Ik heb nog geen antwoord gehoord op mijn vraag of we de planning gaan halen.

Wethouder VAN VELZEN: Wij maken een planning waar wij zelf in geloven.

De heer MOLTMAKER: Dat antwoord had ik zelf ook kunnen bedenken. Maar ik zeg dit met een serieuze ondertoon. Ik wil met u en met de raad afspreken dat we de kadernota niet weer gaan samenfrummelen met de bestuursrapportage. Ik denk dat we die ordentelijk van elkaar moeten scheiden. De Rekenkamer moet zijn werk doen en pas daarna moeten we gaan denken over de cijfers van volgend jaar.

Wethouder VAN VELZEN: We doen eerst de jaarrekening en dan de kadernota.

De heer MOLTMAKER: Zo staat het in uw planning en ook dit antwoord had ik waarschijnlijk zelf kunnen bedenken. Waarvoor mijn excuses. Verder blijf ik bij de complimenten die ik in de eerste termijn heb uitgesproken en het vertrouwen dat ik net in het college heb uitgesproken.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, de discussie over de motie van de Partij van de Arbeid en anderen geeft aan dat we ons gewoon aan afspraken moeten houden. In de commissie CMC moeten we met de accountant praten over de risico's en dingen waarvoor geen krediet is aangevraagd. De accountant kan daar uitstekend antwoord op geven. Dat is de technisch specialist. Ik heb best het vertrouwen dat het college alles naar vermogen zal bewaken, maar je kunt het niemand kwalijk nemen dat iemand dit vanwege alle drukte vergeet. Als we gewoon de afspraak in de commissie zouden opvolgen en aan het eind van het jaar samen gaan zitten met de accountant, hebben we een hoop kou uit de lucht genomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We hebben de raad nu gehad. Wil de wethouder nog reageren?

Wethouder VAN VELZEN: Ik moest alleen nog iets zeggen over de zestien woningen. Die woningen zijn begrepen in een plan waar particulieren bij betrokken zijn. De kosten van het herstel lijken op dit moment hoger dan we in onze eigen begroting hebben

opgenomen. De heer Nieuwenburg en ik hebben ons ermee bemoeid. We denken dat het risico heel beperkt is en dat het wel goed komt. We gaan de woningen op een andere manier opleveren: casco en niet helemaal afgebouwd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik constateer dat het amendement is ingetrokken. Er zijn geen stemverklaringen. Dan wordt het voorstel raadsbreed gesteund.

De griffier wijst mij er terecht op dat de heer Harroud in de zaal is. De heer Wiersma komt in de plaats van Maurice Harroud, die jarenlang schaduwraadslid en fractieassistent was van het CDA. Maurice, we willen je bedanken voor je bijdrage in de voormalige commissie OWSR en de commissie Beheer. We hebben begrepen dat je nu je studie politicologie gaat afronden en daar wensen we je ontzettend veel succes mee. We willen je hartelijk bedanken voor je bijdrage aan het raadswerk.

De heer DE VRIES: Ik hoorde net dat hij na zijn studie gaat solliciteren bij Partij Spaarnestad.

De VOORZITTER: Dat lijkt me inderdaad de basis voor een geweldige carrière.

20. HANDHAVINGSPROGRAMMA 2007

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: Het valt niet mee om serieus te worden na zo'n goede grap, maar bij deze. De VVD is heel tevreden over de nota die voor ligt. Hij is daadkrachtig en helder. We zijn ook erg tevreden over de wijkgerichte aanpak. In het coalitieakkoord hebben we daar aandacht aan geschonken en dat vinden we hier duidelijk terug. Niet in de laatste plaats door onze moties Herriestoppers en het Drugsvrije schoolplein, die er op het laatste moment aan zijn toegevoegd. Verder worden de vijf pilots genoemd. Wij zijn erg benieuwd naar de uitwerking van deze pilots en zien die graag tegemoet in de commissie. We willen nog wel aandacht vragen voor de handhaving. Voor de ondernemers is het kabinetsbeleid 'eenduidig toezicht'. Dit is erop gericht om ondernemers niet te vaak lastig te vallen – maximaal twee keer per jaar. Dat ondersteunen wij en wij zien dit deels terug in de nota. De integrale handhavingsaanpak Waarderpolder is bijvoorbeeld een goed systeem om dingen aan te pakken. Maar waar wij nieuwsgierig naar zijn, is of de portefeuillehouder bereid is daar nadere uitwerking aan te geven door bijvoorbeeld het ontwikkelen van risicoprofielen van bedrijven. Je kunt dan langsgaan bij de bedrijven die een risico vormen. Dit betekent dat je slim inspecteert, maar ook dat bedrijven die het goed doen, ontlast worden. Dat lijkt mij een mooie doelstelling. Op dit laatste punt zou ik graag een reactie krijgen van de portefeuillehouder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, het CDA wil u nogmaals attent maken op de teruggang in de Handhaving binnenstad van 7 naar 5 fte. Wie om zich heen kijkt, ziet de verslonzing toeslaan. Zie bijvoorbeeld de foto's in de wijkkrant van de binnenstad. Het CDA vraagt nogmaals of de reiniging moet worden aangepast ter compensatie van het verminderde toezicht. Wij houden het college aan de belofte de effecten van handhaving en de mogelijke alternatieven op de prioriteiten binnen een halfjaar aan te geven in een notitie.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Hiltemann van de SP.

De heer HILTEMANN: Dank u, voorzitter. Wij vonden een nieuw stuk op ons bureau, maar het verschil met het originele stuk is ons niet duidelijk. Misschien kan de portefeuillehouder aangeven of er verschil tussen de twee stukken zit. Daarnaast lezen wij in het stuk dat de gemeenschappelijke prioriteit wordt vastgesteld op basis van een risico-inventarisatie en contacten met de wijkraden. Ik denk dat hier ook een taak voor de raad ligt. Ook wij denken mee te kunnen praten over prioriteiten. We willen graag van u horen op welke manier u dit denkt in te vullen. Op bladzijde 8 wordt gesproken over de bestuurlijke boete. Het voorstel ligt inmiddels bij de Raad van State. 1 januari 2007 wordt niet gehaald, maar we vragen wel of er een invoeringsplan is voor het moment dat Den Haag het groene licht geeft. Verder wordt er gesproken over controle van de erfbebouwing woonschepen op de Schalkwijkseweg. Ik denk dat we dit misschien moeten uitbreiden naar het hele Spaarne, want ik ken plekken waar ook naar gekeken zou moeten worden. Wij stellen voor om motie 23 op bladzijde 6 samen te voegen met het stuk bovenaan op bladzijde 14 met ongeveer dezelfde strekking. Hierdoor wordt de motie opgewaardeerd tot een gemeenschappelijke prioriteit. Het dekt elkaar bijna naadloos. Dank u.

De VOORZITTER: Mijnheer Kaatee?

De heer KAATEE: Dank u, voorzitter. Ook ik heb geconstateerd dat we een nieuw stuk hebben, maar heb niet de tijd gehad om de stukken te vergelijken. Ik voel mij daarom gerechtigd een paar punten te bespreken die u er nog aan zou toevoegen. Ten eerste is het een erg belangrijk stuk. We stellen hiermee vast waar wij onze handhavingscapaciteit de komende jaren inzetten. Dat is belangrijk voor de vertrouwensbasis die de overheid heeft in de samenleving. Regels zonder handhaving zijn weinig waard en leiden tot verlies aan geloofwaardigheid. Ik wil u eraan herinneren dat u in de commissie hebt toegezegd dat de raad over een halfjaar zal praten over hoe de handhaving in de stad eruit moet zien. Ik weet niet of dit in het stuk terugkomt. Daar kunt u straks iets over zeggen. Hetzelfde geldt voor handhaving bij illegale onderhuur. Wij vinden dat de gemeente hier een initiërende rol in heeft naast de woningcorporaties. Wij zouden dit graag intensiveren. Ik heb u ook de suggestie gedaan om de aanpak van illegale terrassen te temporiseren, bijvoorbeeld in de Koningstraat. In de Koningstraat gaat niets mis als er terrassen staan van de Wolkenfietser en de Kaasmuis. Mijn laatste vraag ging over de veiligheid in de binnenstad. Daar wordt extra menskracht op ingezet. U zou uitzoeken of de vaste bewaker bij het Magdalenahof er komt en ik hoop dat u hier vanavond antwoord op heeft. Voor het overige mijn complimenten voor het stuk. Het is goed leesbaar. De prioriteitstelling is helder en we zien uit naar de discussie over een halfjaar.

De VOORZITTER: Allereerst natuurlijk dank voor de complimenten. Er is ter elfder ure een ander stuk verspreid. Ik vermoed dat dit gebeurd is, omdat ik had toegezegd dat de moties verwerkt zouden worden die tijdens de begrotingsbehandeling zijn aangenomen. Die zijn opgenomen in de handhavingsprioriteiten. Ik zeg onmiddellijk toe dat we over een halfjaar uitgebreider zullen praten over de handhavingsprioriteiten. Enkele jaren geleden heeft de raad gesproken over het handhavingskader. Dat was nog in de vorige raadsperiode en het is goed om dit te actualiseren. Daarmee kom ik op de vraag van de heer Hiltemann. Hij zei dat het uiteindelijk de raad is die bepaalt waar de prioriteiten liggen. Dat is een feit. Als dit stuk vanavond wordt vastgesteld, heeft de raad daarmee zijn prioriteiten aangegeven.

De heer Catsman had het over het terugbrengen van de handhaving in de binnenstad van 7 naar 5 fte. Dat is een aderlating en we zullen de effecten daarvan in beeld brengen.

Misschien kan het enig soelaas bieden dat we in januari 2007 komen met een aangescherpte nota Wijkgericht werken. Daar zitten extra financiële middelen in en misschien kunnen we dat besteden aan handhaving. Dit kan natuurlijk nooit een structurele oplossing zijn. Ik hoop daarom van harte dat de bestuurlijke boete zo snel mogelijk wordt ingevoerd. De SP vroeg wat we daarmee in Haarlem gaan doen. Het lijkt mij voor de hand liggen dat we de handhavingscapaciteit uitbreiden als de boete er komt, want op dat moment hebben we er dekking voor. De roep om handhaving in de stad is groot. Het zou mij verbazen als de gemeenteraad het onverstandig zou vinden om extra handhavers aan te trekken als de middelen er zijn.

Mevrouw Eikelenboom, ik vind het een aardig idee om risicoprofielen te ontwikkelen. Misschien kunnen we te raden gaan bij de Belastingdienst. Die doet dit ook. Ik kan u dit alleen niet toezeggen, want we zitten met een beperkte ambtelijke capaciteit. We doen het als het past binnen de bestaande capaciteit, maar ik kan u geen nieuwe dingen toezeggen.

Dan de illegale onderhuur van de heer Kaatee. Laten we ten eerste vaststellen dat dit in eerste instantie een zaak is van de woningcorporaties. Dit is de partij die de huurcontracten heeft. We hebben het hier afgelopen dinsdag in het college nog over gehad. Wethouder Nieuwenburg wil hier in commissieverband op terugkomen.

Dan de illegale terrassen. Op zich kan ik me goed vinden in het idee dat je terrassen aanpakt die overlast veroorzaken en andere enigszins ongemoeid laat. Maar dan volgt er onmiddellijk precedentwerking. We moeten maar eens bekijken hoe we hier in de praktijk mee om gaan. Als je dit soort dingen gaat doen, moet je het in ieder geval niet als beleid afspreken. Dan kom je er zeker niet mee weg. Verder kan ik melden dat bij het Magdalenaklooster een vast portier is en dat het de bedoeling is dat hij blijft. Is er behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw EIKELENBOOM: Dank u wel voor uw reactie. De achtergrond van 'eenduidig toezicht' en de risicoprofielen is dat je slimmer moet controleren als het aantal fte afneemt. Juist risicoprofielen kunnen daaraan bijdragen. Ik zie daarom liever niet dat dit idee aan de kant wordt geschoven vanwege een tekort aan capaciteit. Misschien kan het worden meegenomen bij de evaluatie van het huidige programma en de commissiebespreking over een halfjaar.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een uitstekende suggestie. Ik ben het ook met u eens dat de kost voor de baat kan uitgaan. En dan is het een verstandige investering. Het lijkt me goed als we hier over een halfjaar dieper op ingaan met de commissie. Dan meen ik dat wij dit stuk zonder stemverklaringen kunnen vast stellen. Bij dezen.

21. HAARLEMSE BELASTINGEN 2007

De VOORZITTER: Wie wil het woord? Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, hier doet zich een curieuze situatie voor. Tijdens de bespreking van de begroting 2006 besloot de raad meer geld uit te willen geven voor achterstallig onderhoud. Ter dekking werd een verzamelamendement aangenomen waarin besloten werd onder andere de havengelden met 15% te verhogen. Wij merken nu pas dat de verhoging niet is doorgevoerd. In een verklarende brief schrijft het college ter verontschuldiging dat er door andere oorzaken meer geld is binnengekomen. Dat is mooi, maar doet hier niet ter zake. Je mag er toch op vertrouwen dat een raadsbesluit door het college wordt uitgevoerd. Wat hier voor ligt, zijn havengelden die wederom niet zijn

aangepast aan het raadsbesluit en derhalve onjuist zijn samengesteld. Het CDA was van plan om in een amendement de verhoging van 15% ongedaan te maken, maar het is raar een wijziging terugdraaien terwijl hij niet is uitgevoerd.

De heer DE VRIES: Dan wordt het nog goedkoper: doen.

De heer CATSMAN: Het CDA zou de nu voorgelegde havengelden wel oké willen vinden, maar wij denken dat de raad zijn eigen besluit dan niet serieus zou nemen. Wat nu? Een besluit van een jaar geleden alsnog uitvoeren en vervolgens met terugwerkende kracht weer intrekken? Wij wachten uw reactie met spanning af.

Daarnaast wijst het CDA de boventrendmatige verhoging van de ozb af. Wij zijn erg benieuwd naar het standpunt van de VVD, nu de wethouder in de commissie heeft gezegd niet te kunnen voldoen aan de voorwaarde het geld herkenbaar uit te geven.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij wat de heer Catsman zegt over de havengelden. Ik constateer dat met betrekking tot de havengelden, maar ook de tariefsgewijze opbouw van parkeergelden, de raad een besluit neemt en we pas veel later krijgen te horen dat het niet uitgevoerd kon worden. Mijn verzoek is dat er in de toekomst sneller teruggekoppeld wordt. Dan kunnen wij daar weer op reageren.

In de commissie is de tarieventabel niet bijgevoegd. Die is na de commissie wel bijgevoegd. Hij heeft een iets andere redactie dan die van vorig jaar, zodat het moeilijk te vergelijken is. Ik heb tot twee keer toe via e-mail vragen gesteld aan de behandelend ambtenaar, maar daar is niet op gereageerd. Ik wil u daarom wijzen op het ontbreken van enkele tarieven en verwijzingen naar verordeningen die niet meer bestaan. Wij gaan akkoord, maar ik hoop dat het college deze slordigheden in de uiteindelijke versie corrigeert.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Voorzitter, dank u wel. Ik heb twee korte opmerkingen. Het afgelopen jaar is er actief beleid gevoerd op kwijtschelding. Ik wil van de wethouder de bevestiging dat we dit voortzetten in 2007. Daarnaast de hondenbelasting. In de nota wordt aangegeven dat regelmatig controle nodig is op alle belastingplichtigen. U stelt daarover een aantal vragen aan ons. Wij beginnen ons af te vragen of de baten wel opwegen tegen de kosten. Wij zouden graag de discussie over uw vier vragen zo snel mogelijk opnemen in de commissie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Eikelenboom.

Mevrouw EIKELENBOOM: In de commissie hebben wij al een aantal vragen gesteld: over de afvalstoffenheffing en het reinigingsrecht. Daar heb ik snel antwoord op gehad. Dank daarvoor. Uit het antwoord blijkt nog niet helemaal hoe de kostenallocatie van huisafval en bedrijfsafval is. In het stuk staat dat dit eigenlijk niet bekend is. Ik wil de wethouder vragen of hij daar in de commissie Bestuur voor de kadernota van vorig jaar op terug kan komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, wij gaan akkoord met het programma dat voor ligt. We maken alleen een kanttekening bij de opmerkingen op bladzijde 23, dat een bepaalde commissie overweegt de ozb af te schaffen en een soort lokale opcentregeling te realiseren op de inkomsten- en loonbelasting. Dat lijkt ons niet zo wenselijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Het CDA heeft gelijk met haar opmerking over de havengelden. Ik zou kunnen toezeggen om de tarieven van de havengelden morgen te verhogen om ze daarna overmorgen weer te verlagen. Maar dan is het zaterdag en dat haal ik niet. De situatie is zoals zij is en ik denk dat we de havengelden moeten laten zoals ze zijn. Een van de redenen dat ze niet verhoogd zijn, is dat er uitvoerig overleg is geweest met de beroepsvaart. Dat heeft veel tijd in beslag genomen. Verder kan ik alleen zeggen dat het ons enigszins intern ontschoten is en dat kwam misschien wel omdat we het eigenlijk niet wilden.

De heer REESKAMP: Mijnheer Van Velzen, wat zou u ervan vinden om de tarieven wat te verlagen? Ik begrijp uit een aanvullende notitie dat er om diverse redenen bijna het dubbele is geïnd aan havengelden. De raad heeft vorig jaar een taakstelling van 15% geformuleerd en we brengen nu onnodig geld in rekening bij de plezier- en beroepsvaart.

Wethouder VAN VELZEN: Dat wordt wel anders in 2008 als de sluis tien maanden dicht is. Wij zullen u een overzicht sturen van de redenen van de meeropbrengst en wat we ermee gedaan hebben.

U maakte een opmerking over de tariefstelling. Dat is een beetje verwarrend. In de gemeenteraad is aangenomen dat u gaat over de verordening en het college over het vaststellen van de tarieven.

De heer REESKAMP: Dat laatste kan ik me nauwelijks voorstellen. De hoogte van de tarieven wordt samen met de begroting genoemd in de Gemeentewet. Dat is gewoon een bevoegdheid van de raad.

Wethouder VAN VELZEN: Wat ik zeg is correct, maar u ziet dat wij de tarieven toch hebben bijgevoegd en u de tabel hebben gestuurd. Dit zullen wij in de toekomst blijven doen. De correcties die u noemt, zullen we maken. Het kwijtscheldingsbeleid waar de SP het over had, is staand beleid. Dat blijft. Over hondenbelasting gaan we in de commissie spreken. We doen op het ogenblik onderzoek naar de beroemde belasting op eenpersoons bv's en stichtingen. We zijn aan het bekijken of de opbrengst opweegt tegen de ambtelijke inzet. Mevrouw Eikelenboom, we zullen de tariefopbouw van de reiniging bespreken in de commissie. De heer Vreugdenhil maakte een opmerking waarvoor ik hem hartelijk dank.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, een amendement moet uitgevoerd worden. Ik denk dat er daarom toch enige activiteit verricht moet worden om dit staatrechtelijk af te kaarten. Verder zou het opgelost kunnen worden door artikel 5: we zien het door de vingers.

De VOORZITTER: Zijn er geen andere sprekers? Mevrouw Eikelenboom?

Mevrouw EIKELENBOOM: Met de toezegging van de wethouder dat we terugkomen op de afvalstoffenheffing en het reinigingsrecht kan de VVD zich vinden in deze nota.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Voorzitter, met uitzondering van het deel ozb – waarvan wij principieel vinden dat het niet verhoogd had moeten worden – kunnen wij ons vinden in het stuk.

De VOORZITTER: Prima. Zijn er nog andere stemverklaringen?

De heer CATSMAN: Wij hebben dezelfde stemverklaring als D66: wij stemmen ook niet in met de boventrendmatige verhoging van de ozb.

De heer DE VRIES: Wij gaan akkoord met het stuk, met uitzondering van de verhoging van de ozb. Met name in Spaarndam vinden wij het een schande. We worden geïsoleerd, we hebben overlast van vliegtuigen en moeten toch meer betalen. Dat kan niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kunnen we het stuk zo vaststellen? Bij deze.

22. SPEERPUNTEN SPORT 2007-2011

De VOORZITTER: Voordat we beginnen, wil ik melden dat er maar weinig spreektijd resteert. De SP heeft nog 2:59 minuten, GroenLinks nog 3:11 minuten en Axielijst heeft nog een interpellatie voor de boeg met 2:02 minuten. We moeten het ook nog over de tunnel hebben. We moeten onszelf dus erg in acht nemen.

De heer CATSMAN: Voorzitter, mag ik een vraag van orde indienen? Wij hebben het idee dat het toevoegen van een aantal bespreekpunten niet is verwerkt in de spreektijd. Zou dit alsnog kunnen?

De VOORZITTER: Dan schieten we over 23.00 uur heen. Laten we alstublieft proberen dit voor 23.00 uur afwerken. Wie durft?

Mevrouw KROPMAN: Ik durf wel. Omwille van de tijd zal ik het compact maken. De notitie is in orde. Mijn fractie is er helemaal blij mee. Er zijn twee punten die ons zorgen baren. In de notitie wordt aangegeven dat de club- en kleedaccommodaties worden overgedragen in de loop van 2007. We vragen de wethouder om toe te zien op de staat waarin dit gebeurt, zodat sportverenigingen niet voor nare verrassingen komen te staan. Daarnaast is het recht van opstal belangrijk. Daar heeft de PvdA vorig jaar al een punt van gemaakt. De wethouder heeft toegezegd dat dit eind 2007 geregeld is. We begrijpen dat er tijd nodig is en we brengen het vereiste geduld op. Dat geduld brengen we niet op voor de jeugdsportpas. Daarom is dit een bespreekpunt geworden. De gemeente en SportSupport zijn in onderhandeling over het prestatieplan van SportSupport en het lijkt erop dat de jeugdpass daar misschien slachtoffer van wordt. PvdA komt daarom met een motie om de jeugdsportpas veilig te stellen. De motie wordt mede ingediend door de VVD, SP, Axielijst en D66. Die motie wil ik graag in stemming brengen.

Motie 2, Jeugdsportpas

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 december 2006,

21 december 2006

1045

Constaterende dat:

- de jeugdsportpas een belangrijk middel is om kinderen en jongeren kennis te laten maken met diverse sporten;
- er een verschil van inzicht is tussen SportSupport en de gemeente Haarlem over hoe de jeugdsportpas gehandhaafd moet worden;
- sport een belangrijk middel is om welzijn en gezondheid van kinderen en jongeren te bevorderen;

Overwegende dat:

- de raad de jeugdsportpas wil continueren en breedtesport verder wil ontwikkelen;
- de huidige kwaliteit van de jeugdsportpas gehandhaafd zou moeten blijven;
- gemeente en SportSupport nog in onderhandeling zijn over het prestatieplan SportSupport 2007 waar de jeugdsportpas onder valt;

Vraagt het college:

- in het nog vast te stellen prestatieplan van SportSupport inzichtelijk weer te geven hoe de jeugdsportpas gehandhaafd kan blijven met de huidige kwaliteit zonder extra kosten voor de gebruikers;
- in geval dat de huidige middelen ontoereikend zijn het nog beschikbare budget van UPC-gelden hierbij te betrekken of te kijken naar het financiële voordeel dat een koppeling tussen jeugdsportpas en de nog te ontwikkelen ouderensportpas kan opleveren;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: PvdA, SP, VV, Axielijst en D66”

De VOORZITTER: Wie? Mijnheer Roos.

De heer ROOS: Voorzitter, zoals valt te lezen in het coalitieprogramma hecht de SP veel waarde aan sport. Sport verbreedert en is goed voor de gezondheid. Met deze motie willen wij voorkomen dat de jeugdsportpas van SportSupport in financiële problemen komt. Nu de ouderensportpas eraan komt, kan het toch niet zo zijn dat de jeugdsportpas door geldgebrek ophoudt te bestaan. De jeugdsportpas is al jaren een groot succes. De jongen kunnen snuffelen aan diverse takken van sport en dat moet vooral zo blijven. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Hagen.

De heer HAGEN: Dank u wel, voorzitter. De VVD is erg tevreden over de speerpunten die het college neerlegt. Nog belangrijker is hoe die speerpunten uitgewerkt worden in activiteiten. Een van de activiteiten is de jeugdsportpas. Dat is de reden dat de VVD samen met andere partijen deze motie heeft ingediend. Dank u zeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser?

De heer VISSER: Voorzitter, het CDA kent de motie nog niet, maar kijkt er met spanning naar uit. Namens mijn fractie de complimenten voor deze nota. Dat mag ook wel een keer gezegd worden.

De VOORZITTER: Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, dank u wel. Dank aan de raad voor de complimenten voor deze notitie Speerpunten sport. Ik denk dat het belangrijk is om te herhalen wat ik in de commissie zei: het is niet het eindresultaat, maar het begin voor deze coalitieperiode. Het is een nota waarin op een rijtje staat wat we de komende jaren gaan doen met sport. We zullen elkaar de komende jaren nog spreken over een aantal van deze onderwerpen. Een van die onderwerpen is eerder aan de orde dan wat mij betreft zou hoeven. Maar u hebt alle recht om iets zeker te willen stellen waarvan het college nooit van plan zal zijn om het op te heffen. Ik kan nog een aantal onderwerpen bedenken waarover u zulke moties in kunt dienen. Natuurlijk is het college niet van plan om de jeugdsportpas op te heffen. Dat staat nergens in de notitie. Juist de breedtesport is een belangrijk onderdeel van het sportbeleid in de gemeente Haarlem.

De heer HAGEN: In dat geval is de motie toch een hartelijke ondersteuning van uw beleid?

Wethouder DIVENDAL: Ik wilde al zeggen dat het college de motie zal aangrijpen om inzichtelijk te maken hoe we de jeugdsportpas gaan handhaven. We denken dat er mogelijkheden liggen als we een koppeling maken met het hele breedtesportbeleid. U geeft ook aan hoe dit misschien zou kunnen. In een van de eerste maanden van 2007 zullen we erop terugkomen, als de commissie praat over het prestatiecontract van SportSupport.

De VOORZITTER: Prima. Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Dan gaan we stemmen over de motie. Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen. En ook het voorstel wordt raadsbreed aangenomen.

23. AMATEURKUNST IN HAARLEM EN HERZIENING VERORDENING AMATEURKUNST

De VOORZITTER: Wie? Mijnheer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, dank voor het opwaarderen van dit agendapunt. Dank ook voor de brief van de wethouder. Het gaat om artikel 7.b. Daarin staat: "De subsidieverstrekking wordt geweigerd indien er gegronde reden bestaat om aan te nemen dat de activiteiten een politiek, godsdienstig of levensbeschouwelijk karakter hebben." Nu is mijn indruk dat veel kunstuitingen niet waarde vrij zijn. Eigenlijk is onze hele Hollandse cultuur een erfenis van Erasmus en Gomérís, het humanisme en het christelijk geloof. We kunnen ons voordelen dat je hiermee activiteiten uitsluit die je helemaal niet wilt uitsluiten. Als bijvoorbeeld een vereniging de Mattheüspassie opvoert is dat een onderdeel van onze cultuur die je niet van subsidie zou moeten willen uitsluiten. De wethouder verwijst naar de Algemene subsidieverordening. Als de tekst van die verordening zou worden overgenomen, vind ik het al een stuk duidelijker. Je moet niet met twee verschillende termen werken. Als u het daar niet mee eens bent, heb ik een motie om het anders in te vullen. De bedoeling is natuurlijk dat je niet wilt dat verenigingen met een subsidie een bepaalde politiek of levensovertuiging overdragen op een activistische, propagandistische manier. Maar je kunt nooit voorkomen dat een vereniging een humanistisch element vertegenwoordigt of een christelijk element meeneemt in haar uitingen. Vandaar dat ik een kleine aanpassing voorstel in artikel 7.b.

Amendement 6, Artikel 7 Verordening amateurkunst

“De gemeenteraad van Haarlem, bijeen in vergadering op 21 december 2006,

Overwegend dat:

- in artikel 7 van de verordening wordt gesteld: ‘De subsidieverstrekking wordt (...) in ieder geval geweigerd indien er gegronde reden bestaat om aan te nemen dat:
 - a. de aanvrager doelstellingen beoogt (...) die in strijd zijn met de wet, het algemeen belang of de openbare orde;
 - b. de activiteiten een politiek godsdienstig of levensbeschouwelijk karakter hebben’;
- in artikel 3 bij de vereisten (onder h) een opsomming wordt gegeven van de soorten verenigingen, korpsen, orkesten die in principe voor een subsidie in aanmerking komen en het aantal benodigde leden;
- het in Nederland veel voorkomt dat organisaties op basis van een identiteit worden opgericht, bijvoorbeeld een christelijke oratoriumvereniging of een katholieke koorschool;
- het Nederlandse cultuurgood vele christelijke muziekuitingen kent met een godsdienstig karakter zoals de Mattheüspassion;
- cultuur lang niet altijd los zal staan van een levensbeschouwing of godsdienst;
- het niet de bedoeling kan zijn van de verordening om godsdienstige of levensbeschouwelijke elementen in de kunst uit te bannen en organisaties op die basis van subsidie uit te sluiten;

Stelt voor artikel 7 lid b aldus te wijzigen: ‘De activiteiten uitsluitend een politiek, c.q. godsdienstig/levensbeschouwelijk activistisch karakter hebben’;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: ChristenUnie”

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Gezien onze beperkte spreektijd ga ik op twee punten uit de nota in. We hebben twee vragen aan de wethouder, waarbij we hopen op een toezegging. Voor amateur-kunstenaars is ondersteuning bij subsidieaanvragen eigenlijk onontbeerlijk. Amateurs hebben vaak geen tijd, geld en kennis van zaken die bij professionele kunstenaars en instellingen vaak wel voorhanden is. Wij willen de gemeente vragen om een steunpunt subsidieaanvragen voor amateurs in te stellen. Verder staat op bladzijde 12 onder punt 10 dat de beschikbaarheid van oefenruimte voor podiumkunsten geen groot probleem is. Maar de kunstenaars die hiermee te maken hebben, denken er anders over. Zij vinden dat de beschikbaarheid van oefenruimte wel degelijk een probleem is. Wij zouden van het college willen horen hoe het hier over denkt; of het deze zin wil aanpassen en of het wil kijken naar een oplossing. Een mogelijke oplossing is onderzoeken of de ruimtes in de Egelantier adequater kunnen worden bezet en beter kunnen worden (her)verdeeld. Wij zouden daar graag de medewerking voor de gemeente voor hebben, omdat het voor de amateur-kunstenaars een erg belangrijk punt is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Heel kort. Wij hebben twee amendementen klaarliggen. Ik hoop dat ze voor zich spreken, want mijn spreektijd is te kort.

Amendement 3, Taaltechnisch amateur, maar dan wel op het podium

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 december 2006,

Kennis nemend van de herziening Verordening amateurkunst;

Constaterend dat de verordening slechts betrekking heeft op kunstuitingen op muziek- dans- en theatergebied en daarom verwarring kan ontstaan onder inwoners en instellingen door gebruik van de bredere term ‘amateurkunst’ – waaronder ook vele andere kunstuitingen zouden vallen – terwijl de gemeente wil inzetten op klantgericht werken en heldere communicatie;

Draagt het college op zowel in de titel als in de verordening de term ‘amateurkunst’ te vervangen door ‘amateur-podiumkunsten’

En gaat over tot de orde van de dag;

Ondertekening: Axielijst”

Amendement 2, Censuur is ’n groot woord, één letterwijziging is genoeg

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 december 2006,

Kennisnemend van de herziening Verordening amateurkunst;

Constaterend dat misverstanden kunnen ontstaan over vermeende inhoudelijke bemoeienis van de gemeentelijke overheid als subsidie verstrekken in de amateur-podiumkunst met een politiek, godsdienstig of levensbeschouwelijk karakter, zoals genoemd in artikel 7 Weigeringsgronden lid b, waarin gesteld wordt dat ‘in ieder geval [subsidieverstrekking wordt] geweigerd indien er gegronde redenen bestaan dat’ de activiteiten een voornoemd karakter hebben);

Draag het college op (in overeenstemming met hetgeen bepaald in artikel 7 lid d, waarin discriminatie op deze en andere gronden begrijpelijkerwijs als weigeringsgrond wordt opgevoerd) de tekst van artikel 7 lid e te wijzigen in ‘Het bepaalde in de aanhef en onder b. en d. laat onverlet de mogelijkheid subsidie te verstrekken ten behoeve van prestaties gericht op specifieke doelgroepen ter opheffing van hun maatschappelijke achterstand’;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst”

De VOORZITTER: Wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: In de commissie hebben wij al gesproken over de uitleg waar de heer Vreugdenhil over begon. Ik geef u een willekeurig voorbeeld. We hebben de Koorschool. Die krijgt subsidies, terwijl we weten dat de Koorschool gelieerd is aan de

21 december 2006

1049

Bavo. Uw uitleg is correct. Je mag niet extreem iets uitdragen, maar een stichting op humanistische, islamitische of katholieke grondslag wordt op grond van dit artikel niet van subsidie uitgesloten. Ik hoop dat ik u hiermee gerust kan stellen.

Mevrouw Hoffman, amateurvereniging die niet precies weten hoe ze subsidie moeten aanvragen, worden altijd door de afdeling geholpen. Onlangs is de eerste tranch subsidieaanvragen behandeld en die was ver overtekend. We zullen er in de stadskrant aandacht voor vragen en uitleggen waar de verenigingen terecht kunnen.

De discussie over de oefenruimtes is mij bekend. Daar wordt door mensen verschillend over gedacht. Ik ben in overleg met de Egelantier. Er zijn nogal wat amateurs die op zaterdagavond iets willen organiseren en dan moeten we ervoor zorgen dat de beheerder van de Egelantier er is. Dat heeft onder andere te maken met wat er in de Jansstraat op dit moment gebeurt. Op het moment dat wij tegen geringe kosten de tijden kunnen verruimen, zullen wij dat zeker doen. Vroeger zaten veel amateurs bij de schouwburg en die hebben we nu niet meer. Overigens zitten in de Toneelschuur op dit moment al twintig voorstellingen van amateurverenigingen. Dat is meer dan we gedacht hadden.

Mevrouw HOFFMANS: Ik ben blij dat u dit zegt. Wilt u ook die zin in de nota aanpassen? Want in de nota staat dat er geen probleem is.

Wethouder VAN VELZEN: Dat wil ik wel.

Ik kijk even naar de Axielijst. De wijziging van 'amateurkunst' in 'amateur-podiumkunst' uit uw amendement wil ik niet aanbrengen. Het gaat niet alleen om amateur-podiumkunst, maar om amateurkunst in de brede zin van het woord. Ik zou u echt ontraden om dit te doen. Het tweede amendement moet ik nog lezen. Daarover kom ik straks bij u terug.

De VOORZITTER: Prima. Tweede termijn. Mijnheer Hagen.

De heer HAGEN: Ik wil reageren op het tweede amendement dat net is uitgedeeld. Censuur is een groot woord. De VVD vindt dat de deur die we met deze verordening wilden dichtdoen, hiermee weer wordt open gezet. Dat is voor ons een reden om de motie niet te steunen.

De VOORZITTER: Anderen? Mijnheer Vreugdenhil. U moet het wel kort houden, want de tijd is om.

De heer VREUGDENHIL: Nu worden er twee begrippen gehanteerd. De wethouder verwijst naar de tekst van de Algemene subsidieverordening. Ik vind dat u beter die tekst of mijn amendement kunt overnemen in deze verordening. De tekst die u nu hebt, schept alleen maar verwarring.

De VOORZITTER: Niemand meer met een tweede termijn? Wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Laten we de tekst uit de Algemene subsidieverordening maar overnemen in deze verordening. Het tweede amendement van de Axielijst begrijp ik niet helemaal, maar ik begrijp de strekking en raad u aan dit amendement niet over te nemen.

De heer VRUGT: Voorzitter, we trekken onze beide amendementen in dankzij de toezegging van de heer Van Velzen.

De VOORZITTER: Trekt u uw amendement ook in, mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, ik heb twee vragen gesteld en daarvan heeft de wethouder er een overgenomen. Mijn tweede amendement hoeft daarom niet in stemming te komen.

De VOORZITTER: Dus ook dat amendement wordt ingetrokken?

De heer VREUGDENHIL: Als de raad akkoord gaat met wijziging van de tekst.

Wethouder VAN VELZEN: Mijnheer Vreugdenhil, u moet uw amendement gewoon in stemming brengen. Dan kunnen we de regel wijzigen.

De heer VREUGDENHIL: Dan vraag ik een moment geduld en pas ik hem precies aan, aan de Algemene subsidieverordening.

De heer MOLTMAKER: Als het college zelf voorstelt de tekst aan te passen aan de Algemene subsidieverordening, hoeft u geen amendement in te dienen.

De heer VREUGDENHIL: Ik pas het amendement voor de zekerheid toch aan.

De VOORZITTER: Onze griffier zit zich enorm op te winden. Hij bewaakt de zuiverheid van de besluitvorming en zegt dat de raad hier expliciet een besluit over moet nemen. Ik denk dat hij daar gelijk in heeft.

De heer MOLTMAKER: Het college stelt voor om zijn eigen voorstel te wijzigen. Dat mag. Wij stemmen over het gewijzigde voorstel en dan is het ook goed. Ik wil graag om 23.00 uur klaar zijn. Maar goed, doe maar.

De VOORZITTER: Het amendement wordt mondeling ingediend door de heer Vreugdenhil. Ik stel voor dat u goed naar hem luistert.

De heer VREUGDENHIL: Het dictum hebt u. De tekst vanaf “De activiteiten...” gaat weg. Daarvoor komt in de plaats de tekst uit de Algemene subsidieverordening: “Prestaties gericht op het uitdragen van overtuigingen en denkbeelden van religieuze, levensbeschouwelijke of politieke aard”.

De VOORZITTER: Kunt u daarmee instemmen? Dan stellen we deze wijziging vast. Dan stel ik het hele voorstel aan de orde. Kan iedereen instemmen? Ja. Aangenomen.

25. PRINCIPEBESLUIT TUNNEL ZUIDTANGENT

De VOORZITTER: Dames en heren, ik wijs erop dat we bijna door de spreektijd heen zijn. In ieder geval heeft het college geen spreektijd meer om te antwoorden. Wie wil het woord? Mevrouw Zoon.

Mevrouw ZOON: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn erg blij met dit voorstel. We hebben het er in de commissie uitgebreid over gehad. We geven de wethouder groen licht om op deze koers verder te varen. Er zijn nog twee dingen die we echt van hem willen horen, omdat ze voor tweërlei uitleg vatbaar zijn. Dit is niet iets morgen klaar is en het is

belangrijk dat de mensen in de raad na ons weten wat we met dit besluit bedoeld hebben. U hebt het over private bijdragen. Daar zijn wij helemaal voor, maar we hebben ook publieke bijdragen. Het gaat met name over de bijdrage die het ministerie zou kunnen leveren om te komen tot een lange variant van de tunnel. We willen de wethouder vragen om deze publieke gelden, de MID-gelden, bij het ministerie aan te boren. Dan is er nog een ding waar ik graag uitleg van de wethouder over wil hebben. Als u in fase 1 verder gaat met de provincie, wilt u een tunnel boren vanaf de Schipholweg op basis van de al beschikbare middelen. Je kan dit negatief en positief uitleggen. Wij hopen dat u dit positief uitlegt. Wij zijn bang dat de tunnel ineens omhoogkomt als de middelen op zijn. We weten niet waar die dan omhoogkomt en dus ook niet of we nu met een korte, lange of middellange variant bezig zijn.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, waar CDA en GroenLinks eerst alleen stonden, is nu een overgrote meerderheid van de raad gewonnen voor een tunnel. Laten we inzetten op een zo lang mogelijke. Een lange tunnel moet wel bezien worden in de totale bereikbaarheid van Haarlem en de regio. Dat betekent dat in de uitwerking van het besluit rekening gehouden moet worden met de aansluiting op andere verbindingen in het kader van het regionet. Met de tunnel is de visie op bereikbaarheid in de toekomst van groot belang. Het CDA lust overigens wel pap van tunnels. We willen er wel drie: de Zuidtangent, de Paviljoenslaan en de Vondelweg aansluitend op de Schoterbrug. Laten we daarbij de mogelijkheden van private (mee)financiering niet vergeten. En nu we het toch over de bereikbaarheid van de stad hebben: waar blijft de nota over de parkeergarage onder de Nieuwe Gracht?

De VOORZITTER: Andere sprekers? Mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Ik houd het kort. Wij zijn heel blij met het feit dat het gelukt is om deze inventarisatie zo snel uit te voeren. Dank daarvoor aan de wethouder. Ik heb er in de commissie al om gevraagd, maar na de commissievergadering stond het toch in de krant. Er gaat een gerucht dat in het onderzoek alleen de variant van Mooij zal worden onderzocht, terwijl onze bedoeling is dat meerdere varianten worden onderzocht. Wethouder, hoe zit het nu echt? Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Van den Manakker.

De heer VAN DEN MANAKKER: Dank u wel, voorzitter. Ook de SP is verheugd met het besluit om in zee te gaan met de provincie voor de aanleg van een tunnel, naar aanleiding van het door de raad genomen dubbelbesluit. Ik zeg met opzet 'een tunnel', omdat we alle opties open willen houden. Zowel de lengte als het tracé moet bespreekbaar blijven. Welke keuze er ook gemaakt wordt, de financiële gevolgen moeten voor de opdrachtgever zijn. Dat is dus de provincie. Dit willen we nadrukkelijk gezegd hebben. Onze motivering om mee te werken aan het onderzoek naar de tunnel is breder dan de Zuidtangent. Die is zeer belangrijk, maar staat niet op zichzelf. Ook aansluiting op de Westelijke Randweg is van groot belang, omdat vooral in het zomerseizoen er een onaanvaardbare hoeveelheid files is naar de kust. Er is geen enkele snelle oost-westverbinding door de stad. Ook zijn we niet doof voor de argumenten van het midden- en kleinbedrijf en stichting Eyeopener. De stad dient in de toekomst een goede aansluiting te krijgen naar het Amsterdam World Trade Center en een tweede terminal van Schiphol. Bent u het met deze zienswijze eens? Dank u.

De VOORZITTER: Anderen? Mevrouw Bosma.

Mevrouw BOSMA: Dank u, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij een aantal opmerkingen dat gemaakt is en willen een paar hoofdpunten accentueren. Wat ons betreft gaat het bij dit tunnelbesluit niet om de korte variant, maar om de lange variant. We willen starten aan de buitenkant van de stad en waar mogelijk in een rechte lijn naar het station gaan, met een ondergrondse stop in het hart van de stad. We willen eventueel ook de extra parkeergelegenheid op de route van deze tunnel onderzoeken. We vinden het bij dit besluit van cruciaal belang dat deze tunnel een wezenlijk onderdeel gaat uitmaken van het hoogwaardig openbaar vervoer in de regio en dat Haarlem wederom een knooppunt wordt in de noordvleugel van de Randstad. Hierbij hoort aansluiting op Regiorail, dat een aansluiting heeft op de zuidas in Amsterdam. In het stuk staat dat gekeken wordt naar aansluiting op Velzen. Wij vinden dit een te enge benadering en zouden dit breder onderzocht willen zien. Nogmaals, we zijn erg blij met dit principebesluit en willen onze waardering uitspreken voor het feit dat het college zo snel na onze motie in staat is geweest dit principebesluit te nemen. Wij stellen ons daar van harte achter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, na deze jubelverhalen wil ik zeggen dat de fractie van D66 niet blij is met het voorliggende stuk. Wij maken ons grote zorgen over de bereikbaarheid van Haarlem voor al het verkeer. De economie bloeit. Het woon-werkverkeer tussen Haarlem en Amsterdam groeit. Daarmee groeien ook de files voor de stad. Het intercitystation Haarlem bestaat niet meer. In de spits zijn de treinen sinds een week overvol en de reistijd is voor velen met minuten toegenomen. Wij praten over een tunnel uitsluitend voor de Zuidtangent. Dat is één buslijn. De gratis 100 miljoen euro van de provincie is een heel bedrag, maar niet genoeg voor een lange tunnel. Het voorstel spreekt van een bouw in twee fasen. Dit schept in het onderzoek de mogelijkheid voor de start met een korte tunnel, met een tunnelgat midden in onze historische binnenstad. Het besluit om mee te werken aan de varianten van de ov-tunnel, dat nu voor ligt, sluit bij voorbaat een brede kijk op het openbaar vervoer uit. Onze fractie kan daarom niet instemmen met dit besluit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Wij zijn wel blij met dit stuk. Wij hopen dat de wethouder wil bevestigen dat het een breed onderzoek is naar de bereikbaarheid van Haarlem met openbaar vervoer en auto. We hopen dat de wethouder ook wil bevestigen dat breedte betekent dat in de studie zal worden gekeken naar de mogelijkheid om de noord-zuidlijn van de Amsterdamse metro door te trekken naar Haarlem; mogelijk samen met de Zuidtangent in een tunnel. Maar ook zo breed, dat we een oplossing proberen te zoeken voor de Westelijke Randweg/Schipholweg. Die verbinding is vele malen belangrijker voor de stad dan de Oostweg, die straks aan de orde komt.

De VOORZITTER: Mijnheer Vreugdenhil. U bent door uw tijd heen. Een enkele opmerking.

De heer VREUGDENHIL: Wij gaan akkoord met een tunnel, maar voor ons zijn alle varianten open. Onze voorkeur gaat uit naar een tunnel naar de Paviljoenslaan.

De VOORZITTER: Wethouder Nieuwenburg. Die heeft overigens ook geen tijd meer.

Wethouder NIEUWENBURG: Inderdaad. Ik was er ook van uitgegaan dat dit stuk een hamerstuk met stemverklaring was, maar ben blij dat het toch besproken wordt. Ik wil namelijk zeggen dat ik het belangrijk vind dat het openbaar vervoer en de bereikbaarheid van Haarlem in de regio voor u allen van essentiële betekenis zijn voor de levensvatbaarheid van onze stad. Dat laatste hoor ik u er niet bij zeggen, maar dat hebt u wel in de commissie gezegd.

We hebben het over de facilitering van een hoogwaardige openbaarvervoerslijn. U kunt er auto's en vliegtuigen aan koppelen, maar daar gaat het niet over. Ik stel u daarom voor het daar niet over te hebben. In het voorstel staat wel dat ons college met de provincie wil bekijken of het in regionaal verband mogelijk is verbeteraantakken naar Amsterdam en Velzen te maken. De Velzenbenadering hebben wij er als college bij de provincie ingeschoten, in overleg met de Gedeputeerde, en staat in de randvoorwaarden. Het kan van belang zijn om in de toekomst de lijn naar die kant door te trekken. Daarmee kunnen we ook de hindernis van het station nemen. Dat is de reden dat wij een doorkijk willen en hier met de provincie naar willen kijken. Zoals verschillende sprekers hebben gezegd, zitten wij zitten niet te wachten op een per definitie gefaseerde benadering van deze aanleg. Wij zijn ons ervan bewust dat een gefaseerde aanpak grote, infrastructurele gevolgen voor de stad kan hebben. Ik sluit me aan bij de opmerking dat wij geen ingreep voorstaan die de historische binnenstad aantast. Dit is een belangrijk punt in de randvoorwaarden. Wij hadden ongeveer anderhalve maand geleden al een principebesluit kunnen nemen, direct volgend op uw motie. We hebben gevolg willen geven aan uw motie door er goed over na te denken en randvoorwaarden te formuleren op basis waarvan wij dit traject in willen gaan met de provincie. Ik ben blij vanavond van u te horen dat wij hierin geslaagd zijn.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik de wethouder hier op interromperen? De wethouder zegt dat het college er uit hoffelijkheid langer over na heeft gedacht, zodat de raad weet waar hij over praat. Maar ik constateer dat het een stap terug is op het gebied van de integrale bereikbaarheid in vergelijking met het stuk over de verbrede brug dat de heer Divendal ons in februari 2006 voor heeft gelegd. Toen heeft de raad unaniem gezegd dat het heel goed is dat het college de hele bereikbaarheidsproblematiek van Haarlem bij de provincie op de kaart zet. Maar onder druk van de 100 miljoen euro hebt u die brede benadering ingeslikt. Ik hoor u nu zeggen dat wij kunnen vinden wat we willen, maar dat het alleen over die ene bus gaat.

Wethouder NIEUWENBURG: U trekt de verkeerde conclusie. De regionale bereikbaarheid blijft van belang en staat voortdurend op de agenda. Daar trekken we regionaal mee op. We hebben het over de Westelijke Randweg, vrachtverkeer, andere vormen van vervoer en andere behoeften van onze stad. Ik kom dan onder andere op de discussie over de parkeergarage. Ik kan u zeggen dat we in februari 2007 komen met een nota over de parkeergarage Nieuwe Gracht.

De heer REESKAMP: Laat ik dan constructief met u meedenken. Wanneer denkt u dat u een aanpak voor de integrale bereikbaarheidsproblematiek aan de raad kunt presenteren? Praten we over een jaar? Over drie jaar?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik denk dat de druk op de provincie groot is. De provincie geeft aan dat ze dit ook wil. We hebben als portefeuillehouders Verkeer en Vervoer en Ruimtelijke Ontwikkeling in de regio – ook in het kader van Haarlemmermeer Bollenstad – uitdrukkelijk gevraagd dit een aandachtspunt te maken. U krijgt binnenkort een afschrift

van een brief waar dat in staat. Als je meer woningen wilt bouwen en meer functies wilt hebben in deze regio, komt de bereikbaarheid onder druk te staan. Dan moet je dus ook kijken naar hoogwaardig openbaar vervoer. Daar is dit voorstel op gericht.

Ik kom even bij de financiering. Ik denk dat mevrouw Zoon terecht heeft gezegd dat in de nota alleen gesproken wordt over private financiering. Ik kan haar geruststellen. Op dit moment vinden er al gesprekken plaats tussen de provincie, de trekker van dit project, met Verkeer en Waterstaat om publieke gelden van de rijksoverheid deze kant uit te krijgen. Ik laat even in het midden welke gelden dit zijn. Ik vind het belangrijk dat u vandaag hebt gezien dat dit ook gezien moet worden in het kader van de bereikbaarheid van de noordelijke vleugel van Randstad. We moeten Haarlem als knooppunt benaderen om de levensvatbaarheid van onze stad te garanderen. Volgens mij heb ik alle vragen nu beantwoord.

De heer DE VRIES: Wethouder, u had tijdens de commissievergadering al gezegd dat u zich kon vinden in de visie van het MKB. Dat betekent dat u dus wel oog hebt voor de nood van de Westelijke Randweg en Schipholweg. U bent bereid om dit in deze studie mee te nemen.

Wethouder NIEUWENBURG: Wij hebben oog voor die nood. We hebben er ook niet zo heel lang geleden over gesproken. We zijn er ook met de provincie over in gesprek. Iets anders is of je dat integraal aan elkaar moet koppelen in het kader van de HOV-verbinding, waarover dit voorstel gaat. Nogmaals, je kunt alle ontwikkelingen aan elkaar knopen, maar daar is de financiering niet op gericht. Dat heeft de provincie heel duidelijk kenbaar gemaakt. Bovendien zou het ertoe kunnen leiden dat we de zaak onnodig gecompliceerd maken. Dat sluit niet uit dat we gaande het traject kunnen bekijken wat we aan elkaar kunnen verbinden.

De heer DE VRIES: Zoals de VVD, en eigenlijk alle fracties, terecht zegt, kijken we naar de lange termijn. Dan moeten u het breed aanpakken en u staat achter de visie van het MKB.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, mag ik nog een expliciet antwoord van de wethouder op mijn vraag of er meerdere varianten onderzocht zullen worden?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb u in de commissie gezegd dat het logisch is dat een bovengrondse variant niet ondergronds is. Ik heb meerdere sprekers horen zeggen dat een randvoorwaarde is een goede hantering en dat u daar ook tijdens het proces bij betrokken wordt. Het leidt geen twijfel dat het efficiënt kan zijn om niet te kiezen voor een korte variant, maar wel voor een rechte lijn. Daardoor kom je op een ander tracé uit dan op de korte termijn het bovengrondse tracé.

Mevrouw HOFFMANS: Dus er zullen meerdere varianten onderzocht worden?

Wethouder NIEUWENBURG: Ja, maar niet honderden.

Mevrouw HOFFMANS: Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat dit onderwerp zo uitvoerig besproken is in commissies, de krant en waar niet al, dat we geen tweede termijn hoeven te doen. Stellen we het zo vast?

De heer VRUGT: Ik heb nog een stemverklaring. Net als D66 zijn wij fel tegenstander van het laten onderzoeken van varianten die in veel gevallen al onderzocht zijn. Het enige dat voor ons bespreekbaar is, is een andere bovengrondse route. Desnoods een klein tunneltje onder de Buitenrustbruggen. Geen tunnels onder de binnenstad.

De VOORZITTER: Dat was uw stemverklaring en ik had al afgehamerd.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

6. VERORDENING GELDELIJKE VOORZIENINGEN RAADSLEDEN, WETHOUDERS, COMMISSIELEDEN EN FRACTIES

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, geloof ik.

De heer DE VRIES: Wij zijn nogal ontstemd over de gang van zaken bij de totstandkoming van dit stuk. Wij hebben ons geërgerd aan het feit dat hier door het presidium, de griffie en de fracties zoveel tijd aan is besteed. Wij missen openheid van de controle van deze gelden naar de fracties. Wij missen openheid naar de media. Wij beseffen dat de burger recht heeft op verantwoording over hoe wij deze gelden besteden...

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, wilt u afronden?

De heer DE VRIES: Echter, de tijd die de griffie en het presidium hierin hebben gestopt en de betuttelende regeltjes vinden wij een fout signaal. Wij vinden het zelfs onbeleefd. Als wij een brief richten aan het presidium en de griffie over hoe wij denken dat het wel zou kunnen, krijgen wij geen antwoord. Sterker nog, we sturen een reminder en we krijgen nog steeds niets te horen.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, u moet nu echt afronden.

De heer DE VRIES: Op basis hiervan keuren wij dit stuk af.

De VOORZITTER: Dank u. Zijn er nog andere stemverklaringen? Mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Wij zijn er niet zo heftig over als Partij Spaarnestad, maar ik denk wel dat dit stuk gebaseerd is op een stelselmatig wantrouwen van presidium, griffie en raadsleden onderling. Het geeft een enorme administratieve rompslomp. Het is allemaal voortgekomen uit oprecht denken over integriteit, maar met alle bedillerigheid uit dit stuk bewijzen we het zelfonderzoek van raadsleden geen dienst. We zullen hier ook tegenstemmen.

De VOORZITTER: We stellen vast dat Partij Spaarnestad en D66 tegenstemmen en de overige leden akkoord gaan.

8. AANPASSINGEN NOTA UITWERKING VERKEERSVEILIGHEID

De VOORZITTER: Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? Mijnheer Van den Manakker.

De heer VAN DEN MANAKKER: Voorzitter, de SP hecht eraan om de in commissie gemaakte opmerkingen hier te herhalen en vast te leggen. Onderaan pagina 6 van de nota

staat dat er voldoende maatregelen genomen zijn bij blackspot nummer 1 en dat het probleem opgelost is. Wij zijn het daar absoluut niet mee eens. De kruising Briljantlaan/Stresemannlaan is nog steeds een hopeloos probleem. De maatregelen zijn alleen vertragende maatregelen en hebben niets te maken met die kruising. We stemmen in met de nota, maar dit willen we genoteerd hebben.

De VOORZITTER: Met inachtneming van deze stemverklaring is de nota vastgesteld.

11. VASTSTELLING NOTA GRONDPRIJZEN 2006

De VOORZITTER: Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? Mijnheer Pen.

De heer PEN: Voorzitter, het CDA is onthutst door de gang van zaken rond dit stuk. In het verslag staat dat veel onduidelijk blijft en dat de wethouder aangeeft dat het eigenlijk een pro-formastuk is dat vanwege gebrek aan ambtelijke capaciteit niet veel prioriteit heeft gehad. Dat verbaast me hogelijk bij een stuk dat zoveel financiële risico's en verdienend vermogen met zich meebrengt. Ik herhaal het eind: "Dat zo'n belangrijk onderwerp te leiden heeft aan een gebrek aan capaciteit, terwijl juist dit soort stukken leiden tot een solide financiële positie. Ik vind het onthutsend hoe hiermee wordt omgegaan." Dat wil ik gezegd hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Wij sluiten ons aan bij het CDA. Het is de laatste week van december 2006. Een stuk dat al een jaar is gehanteerd, wordt nu pas door de raad vastgesteld. Dit kan niet meer het vorige team van wethouders worden verweten. Dit is iets wat dit college zich aan moet trekken en dat niet voor herhaling vatbaar is.

De VOORZITTER: Met inachtneming van deze stemverklaringen is de nota vastgesteld.

24. AANPAK FINANCIËLE PROBLEMATIEK PATRONAAT

De heer ÖZCAN: Voorzitter, dit stuk is geagendeerd als hamerstuk met stemverklaring omdat wij samen met GroenLinks overwogen om de 5% rente van het geleende deel te amenderen. Daarvan hebben we inmiddels afgezien en dus gaan we gewoon akkoord.

De heer DE VRIES: Wij hebben respect voor hoe de wethouder en zijn ambtenaren de problemen van het patronaat onder controle proberen te krijgen. Wij blijven dit zeer kritisch volgen, omdat wij er niet zeker van zijn dat dit goed zal verlopen. Wij zijn voor het stuk.

De heer REESKAMP: Voorzitter, rondt mijn complimenten voor de aanpak van deze wethouder. Zelfs mensen die verder van de politiek staan, zeggen dat dit respect afdwingt. Zo moeten we doorgaan.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, wij gaan akkoord, want we willen geen faillissement organiseren. Voor wat betreft het tweede punt vragen wij het college erop toe te zien dat het patronaat geen tweede gebruikersruimte wordt, ook in het kader van de visie op de drugsverslaving.

De heer HAGEN: Voorzitter, het gaat om een stemverklaring.

De VOORZITTER: Dat hebt u goed gezien.

De heer DE VRIES: Ik vond het een duidelijke stemverklaring.

De VOORZITTER: Vastgesteld.

26. KREDIET VOORBEREIDINGSFASE OOSTWEG

De VOORZITTER: Mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, dank u wel. In de commissie waren wij in eerste instantie positief over dit krediet. Maar de afgelopen week hebben we verder nagedacht. We hebben het proces en het voorlopig ontwerp nog eens doorgenomen en op basis daarvan hebben we toch besloten om tegen de kredietaanvraag te stemmen. Wij vinden wel dat de Oostweg er moet komen, maar met twee keer één baan. Zo was het oorspronkelijk afgesproken. Destijds is gezegd dat de Oostweg een stedelijke weg moet worden en geen regionale verbinding. Dat zou bijvoorbeeld leiden tot overschrijding van de grenswaardes voor fijnstof en koolstofdioxide op onder andere de Vondelweg. Het huidige ontwerp biedt ruimte aan een vierbaansweg. Die willen we niet, dit is niet conform de afspraken en daarom zijn wij nu tegen dit voorstel.

De heer DE VRIES: Uitstekende woorden van GroenLinks. Wij willen er aan toevoegen dat deze dubbelbaansweg strijdig is met de verkeersremmende maatregelen die hetzelfde college wil treffen bij het Delftplein. Dat vinden wij verspilling van veel geld en wij stemmen dus tegen.

De heer PEN: Heel kort: prima idee, meteen doen.

De heer REESKAMP: Prima idee, meteen doen.

De heer VRUGT: Ik heb het al gezegd toen de Waarderpolder aan de orde was. De Oostweg zou bedoeld zijn om de Spaarndamseweg te ontlasten. Het wordt een vierbaansweg in plaats van een tweebaansweg. Dat is al veel langer dan vandaag bekend, maar ik ben blij dat dit GroenLinks nu ook duidelijk is.

Opnieuw staat mijn spreektijd aan bij de stemverklaring. Dat was net ook zo en ik zit al krap in de tijd.

Het zal duidelijk zijn dat wij tegen deze kredietverlening stemmen.

De VOORZITTER: Met inachtneming van deze stemverklaringen is er een voldoende meerderheid om dit stuk vast te stellen.

27. INTERPELLATIE DOOR AXIELIJST

De VOORZITTER: Nu zitten we met het volgende punt. We hebben zojuist afgesproken dat we een interpellatie zouden houden, maar ik stel vast dat de Axielijst nog maar weinig spreektijd heeft, dat het college geen spreektijd meer heeft en dat het na 23.00 uur is. Uiteraard kunnen we dit punt behandelen als de raad dit wil. Maar als de heer Vrugt ermee instemt, is het ook mogelijk dat het college de vragen voor de feestdagen schriftelijk beantwoordt. Ik vind het ook goed om daar in de commissie Bestuur een

discussie over te hebben. Het is aan u, mijnheer Vrugt. En aan de rest van de raad, maar in eerste instantie is het aan de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Dat vind ik een lastig. Ik heb er niet heel veel moeite mee als de vragen later schriftelijk beantwoord worden, maar ik heb ook een motie die ik bij dezen indien. Het betoog dat ik had willen houden, heb ik iedereen toegestuurd en is dus bekend. Maar het is jammer dat het voor sommige fracties waarschijnlijk moeilijk is voor of tegen de motie te stemmen zonder de beantwoording van de vragen. Ik heb daar wel moeite mee, maar het moet maar.

Motie 5, Solidair met Spaarnwoude: Houtrak ongehavend

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 december 2006,

Welke na diverse publicaties in de media heeft moeten vernemen dat:

- dinsdag 12 december 2006 in het Haarlems stadhuis een overleg heeft plaatsgevonden tussen de colleges van B en W van Haarlem en Amsterdam;
- de Amsterdamse havenwethouder hierbij de wens heeft uitgesproken een nieuwe haven aan te leggen in de Houtrakpolder nu uitbreiding van het westelijk havengebied in de richting van Zaanstad op te veel weerstand stuit;
- het college van burgemeente Haarlemmerliede-Spaarnwoude niet bij dit gesprek aanwezig was, terwijl genoemde Houtrakpolder volledig binnen zijn gemeentegrens ligt;
- uit deze publicaties niet duidelijk naar voren komt welke positie het Haarlemse college van B en W in deze kwestie heeft ingenomen tijdens het gesprek;

Voorts constaterend dat:

- een eerdere uitbreiding van de Amsterdamse haven met de zogeheten Afrikahaven op zeer veel verzet stuitte van burgers, overheem en actiegroepen, maar in weerwil hiervan nog geen tien jaar geleden gerealiseerd is ten koste van de groene en recreatieve bufferzone tussen Amsterdam, Velzen en Haarlem;
- hiervoor al eenderde van het grondgebied van de gemeente Haarlemmerliede-Spaarnwoude door Amsterdam werd geannexeerd;
- bij realisatie van nog een Amsterdamse haven met industrie nogmaals een gebied met vergelijkbare afmeting door Amsterdam van deze gemeente zal worden geannexeerd;
- dit het bestaansrecht van Haarlemmerliede-Spaarnwoude als groene buffergemeente tussen Haarlem en Amsterdam onevenredig zwaar aantast of zelfs volledig teniet doet;
- dit plan volstrekt onverenigbaar is met het provinciale beleid, het vigerende bufferzonebeleid, het bijna gereedgekomen bestemmingsplan voor dit gebied en de vergevorderde plannen voor het zogeheten Groene-Schipproject;

Samengevat concluderend dat bij uitvoering van het havenplan van de Amsterdamse wethouder dit een definitief einde betekent van de groene zone tussen Velzen, Haarlem en Amsterdam en deze steden slechts verbonden zullen zijn door havens en industrie, wat behalve onnodig ook om tal van redenen volstrekt onacceptabel is voor de leefbaarheid in deze regio;

Spreekt zich onomwonden uit tegen uitbreiding van de Amsterdamse havens in de Houtrakpolder en voor bestendiging van de huidige, harde grens zoals getrokken bij de

Machineweg, opdat het grondgebied van Haarlemmerliede-Spaarnwoude in zijn geheel behouden blijft als groene en recreatieve bufferzone;

En draagt het college op dit principebesluit als onbetwistbaar standpunt over te nemen, kenbaar te maken aan provincie en alle betrokken gemeentes en uit te dragen bij toekomstige gesprekken met zijn collega's van Amsterdam;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst, GroenLinks”

De heer HAGEN: De vraag is of het handig is om de motie nu in stemming te brengen. Misschien is het beter de beantwoording van de vragen af te wachten en die in de commissie te bespreken. Dan kunt u het onderwerp vervolgens alsnog agenderen voor de raad, met motie.

De VOORZITTER: Dan hebben we meer tijd.

De heer VRUGT: Ik kijk even naar de overkant. De motie is ingediend met GroenLinks.

De heer HAGEN: Het is niet waarschijnlijk dat de eerste spade deze week de grond in gaat. Waarschijnlijk kan het wachten tot na de kerst.

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen, misschien hoeft u niet ongevraagd te adviseren. Het is aardig bedoeld, maar misschien komen zij er zelf wel uit.

De heer DE VRIES: Dat is het vaderlijke van deze man.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, mag ik iets zeggen over de orde? Ik heb me er al vaker aan gestoord dat het de gewoonte is een interpellatie (een belangrijk instrument van de raad) aan het eind van de vergadering te behandelen. Ik zou de raadsleden adviseren om dit in het vervolg als eerste te doen.

De VOORZITTER: Daar kunnen we het nog eens over hebben, maar nu ligt een andere vraag voor. Namelijk om dit nu te behandelen of niet. Het aanbod is om het op een andere manier te doen, waardoor het onderwerp tot zijn recht komt. Ik denk dat we daar meer aan hebben dan dat we het nu afraffelen.

De heer VRUGT: Voorzitter, ik heb er even over moeten dubben. Het is een rare situatie. Ik merk dat mijn mede-indieners de voorkeur geven aan behandeling op een later tijdstip. Die behandeling wil ik alsnog plaats laten vinden in de commissie en ik wil er eventueel in de raad op terugkomen. Maar gelet op de actualiteit handhaaf ik voor nu deze motie.

De heer HAGEN: Voorzitter, het is van tweeën een, wat de VVD betreft. Of we doen het nu met motie, of we doen het niet.

De VOORZITTER: We kunnen nu niet zonder enige vorm van debat een motie in stemming brengen. Dat gaat natuurlijk niet. De heer Pen, en dan stoppen we.

De heer PEN: Voorzitter, ik wil een voorstel doen. Omdat het thema veel breder is dan deze discussie, stel ik voor een soort informatiebijeenkomst voor de raad te organiseren. Dan kan besproken worden in welk kader deze discussie plaatsvindt en waarom dit op de

agenda is gezet, zodat we weten wat de consequenties zijn. Het betekent nogal wat als we deze motie aannemen en ik wil dit ten strengste afraden.

De VOORZITTER: Er is helemaal geen motie ingediend. Mijn voorstel is om het in de commissie te behandelen. Dan is er altijd de mogelijkheid om een raadsdebat te houden. Linksom of rechtsom, we zullen er een keer een raadsdebat over houden. Als er ooit voorgesteld wordt om het streekplan te wijzigen, zullen wij gevraagd worden om een oordeel. Dan is het pas echt actueel. Er wordt geen enkel belang geschaad als we dit naar januari verplaatsen.

De heer VRUGT: Voorzitter, natuurlijk zal de discussie vanavond niet klaar zijn. Ik vind het wel heel jammer, ook omdat de commotie bij onze buurgemeentes Haarlemmerwoude en Spaarnwoude zou kunnen afnemen als we de motie wel behandelen. Of toenemen, afhankelijk van de uitkomst. Maar goed, we houden de motie aan en we wachten de behandeling af. Hoe treurig ook.

De VOORZITTER: U krijgt schriftelijk antwoord op de vragen. Ze komen aan de orde in de eerstvolgende commissie Bestuur. Dan hebben we er een debat over en als u dan nog behoefte heeft om een motie in te dienen, kan dat in de raadsvergadering van januari. Zullen we het zo doen? Dames en heren, ik wens u allemaal een goede kerst en een goed nieuwjaar en we zien elkaar terug op 2 januari 2007.

De VOORZITTER sluit de raadsvergadering om 23.25 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 25 januari 2007.

De griffer,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders