

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 26 APRIL 2007 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg,
de heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 34 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer J.A. Bawits (OP), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer P. Moltmaker (VVD), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), de heer C.A.S. de Vries (PS), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP) en mevrouw L.C. van Zetten (D66).

Afwezig zijn de heer L.J. Mulder (GLH), de heer B.C. Roos (SP), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw M. Zoon (PvdA).

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijk welkom bij de raadsvergadering, die bij deze geopend is. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van de heer Mulder, mevrouw Zoon en mevrouw Kropman. De heer Roos is helaas nog steeds langdurig afwezig.

De heer CATSMAN: Voorzitter, ik wil ook mevrouw Keesstra afmelden.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Kunnen we met deze agenda instemmen? U weet dat de Axielijst het initiatief heeft genomen voor een motie vreemd aan de orde van de dag. In de brief die u gekregen hebt, staat het voorstel van het presidium om dit niet te honoreren. Kunt u dat volgen?

De heer VRUGT: Mijnheer de voorzitter, ik hoor een aantal fracties zeggen dat ons initiatief wel gehonoreerd moet worden. Maar het gaat zo snel, dat de motie vreemd aan de orde van de dag al afgehamerd is.

De VOORZITTER: Ik geloof dat de concentratie nu iets hoger is. Zijn er fracties die het oneens zijn met het voorstel van het presidium om de motie vreemd aan de orde van de dag van de Axielijst nu niet te behandelen? Het CDA, Partij Spaarnestad, D66 en

GroenLinks. Dat betekent dat we de motie niet behandelen. Mijnheer Vrugt, u weet dat u schriftelijke vragen kunt agenderen in de commissie Bestuur.

3. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERINGEN VAN DONDERDAG 29 MAART 2007 EN 12 APRIL 2007 OM 19.30 UUR

De VOORZITTER: Wil iemand hierover het woord? Dat is niet het geval. Ze zijn vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: De heer Ridder, de voorzitter van de Rekenkamercommissie, heeft gevraagd het woord te mogen voeren.

De heer DE RIDDER: Collega's, voor de tweede keer wil ik iets toelichten. In de eerste plaats vindt de Rekenkamercommissie het prettig om de raad op de hoogte te houden van haar bezigheden. Ten tweede hebben we een brief gestuurd die we graag willen toelichten. In de brief stellen we een aantal zaken voor. Formeel gesproken gaat de raad over zijn eigen agenda en dus is het beleefd om te vragen of de raad akkoord gaat met de voorstellen die wij doen. Ik licht er een aantal zaken uit.

We brengen een advies uit over de programmabegroting nieuwe stijl. We hebben onderzoek gedaan naar de informatiewaarde en stellen voor om dat te presenteren op 24 mei 2007. We bieden het stuk niet aan voor behandeling, omdat het daar het stuk niet voor is, maar we willen er graag over discussiëren met de raad. Stafleden van Concern Financiën zullen daarbij zijn. Ik raad u allen aan om hier aan mee te doen. Eén advies uit het rapport kan ik alvast verklappen. Het is heel verstandig als de raad probeert greep te krijgen op de manier waarop hij wordt voorgelicht over de stand van zaken.

Het tweede onderwerp waar ik op wil wijzen, is de quick scan Grote projecten. Het is een klein project in navolging van aanbevelingen die we hebben gedaan bij een groot project. Wij stellen voor om dit te agenderen in de commissie Ontwikkeling. Ten derde hebben we wijzigingsvoorstellen voor de Verordening Rekenkamercommissie. We stellen voor om dit door te sturen naar de commissie Bestuur. In de commissie wordt ook aandacht besteed aan wat we gaan doen aan de bouwleges. We hebben daar in de raad over gesproken. In de brief worden vragen genoemd die hierbij een rol spelen. Op korte termijn gaan we iets doen aan de vraag of het college het netjes geregeld heeft. We hebben daarover een dik pak papier gekregen van wethouder Van Velzen. Daar zullen we naar kijken. We zullen daarbij ook kijken naar de vraag of de kosten in vergelijking met andere gemeentes hoog zijn. De vraag of het college ons in de vorige periode onzorgvuldig heeft voorgelicht, is minder urgent. Wij willen dit in het najaar aan de orde stellen. We gaan er wel aandacht aan besteden. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik neem aan dat kan worden ingestemd met de voorstellen van de heer De Ridder. Verder nog iets over de ingekomen stukken?

De heer CATSMAN: Wij zouden graag III g agenderen, de brief Werkvoorziening Zuid-Kennemerland. Op de andere pagina van de agenda staat dat de commissie Samenleving het concept-jaarverslag bij de vergaderstukken van 10 mei 2007 zal krijgen. Daar zijn wij heel blij mee, want dan kan het meteen geagendeerd worden voor bespreking. Wij willen het agenderen, omdat we willen spreken over de verschuiving van categorieën werknemers binnen Paswerk.

De VOORZITTER: De griffier zegt dat dit niet op 10 mei 2007 zal kunnen, omdat die agenda bomvol zit. Maar ik neem aan dat dit geen bezwaar is.

Mevrouw DE JONG: Wij willen graag III a agenderen in de commissie Samenleving. Deze brief is eerder bij de raadsleden aangekomen en al geagendeerd. Ten overvloede stel ik het hier nogmaals voor.

De heer REESKAMP: Stuk III f hoeft niet apart geagendeerd te worden, maar ik kan me voorstellen dat de wethouder met een melding komt over de Iets Petrus. We zouden deze brief graag bij die stukken gevoegd zien.

De VOORZITTER: Toegezegd door de wethouder.

De heer VRUGT: Voorzitter, GroenLinks merkte terecht op dat III a al geagendeerd is. Ik stel voor om III e daaraan te koppelen, want het is een reactie op III a. II c en II d, die ook bij elkaar horen. Wij willen die punten agenderen in de commissie Beheer. Daarin komt een aantal kwesties aan de orde over het aanbieden van afval aan de gemeente dat volgens mij niet alleen bij ons veel vragen oproept. Er is veel verschil met andere gemeentes.

De VOORZITTER: Verder niemand? Dan waren dit de ingekomen stukken.

HAMERSTUKKEN

5. AANPASSEN VERORDENING CONTROLE FINANCIËEL BEHEER EN OP DE INRICHTING VAN DE FINANCIËLE ORGANISATIE VAN DE GEMEENTE
6. VISIE OP PLANNING EN CONTROL

De VOORZITTER: Bij dezen vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

7. PROGRAMMA VAN EISEN CONNEXIONTERREIN

De VOORZITTER: Wie wil hierover spreken? De heer Fritz voor de PvdA.

De heer FRITZ: Dank u, voorzitter. We spreken vandaag over een grote kans. Drie hectare dichtbij het centrum van de stad kan herontwikkeld worden. Dat maken we in Haarlem niet vaak mee. Het is goed dat we hier vanavond in de raad uitgebreid over praten. Naar de mening van de Partij van de Arbeid kiest het college voor de juiste functies op het terrein: woningen, een school, bedrijfjes en combinaties van bedrijfjes en woningen. Wij steunen deze keuze.

In de commissie hebben we net als (bijna) alle andere fracties onze waardering uitgesproken voor de houding van de werkgroep van buurtbewoners. Die heeft zich hier op zeer constructieve wijze tegenaan bemoeid. Het is belangrijk dat deze werkgroep betrokken blijft bij de verdere planvorming. Daarom ondertekenen wij een amendement dat GroenLinks zal indienen. Daarin wordt gevraagd om de werkgroep in het verdere

project mee te nemen en dit op te nemen in het programma van eisen voor de ontwikkelaars die gaan bieden op het terrein.

We zijn erg blij met de toezegging van de wethouder dat het NZH Museum behouden blijft. Het is belangrijk dat iets van de omgeving – een busstation of busremise – behouden blijft. De oude NZH, het huidige Connexxion, blijft een beetje op het terrein aanwezig. Niet met bussen, maar met een museum dat kan bijdragen aan de geschiedschrijving. Overigens hoeft dat voor ons niet per se op dezelfde plek. Als een kleine verplaatsing gunstiger is, is dat voor ons bespreekbaar. Als het museum maar behouden blijft.

Dan het hoofdpunt van vanavond: de woonwagens. Ik zal eerst de uitgangspunten noemen die de Partij van de Arbeid hanteert voor woonwagens in de hele stad. Daaraan hebben wij ook dit besluit getoetst. Ten eerste zijn wij voorstander van verplaatsing van de woonwagens uit het Waarderveld. Dat is een tijdelijke locatie. Ik geloof dat er tot 2008 plaats is. Daarna moet het een definitief kamp worden of moeten de woonwagens weg. Wij zijn er voorstander van om de woonwagens als het kan naar een andere plek in de stad te verplaatsen, zodat de Waarderpolder een bedrijventerrein blijft zonder woonfunctie.

De heer VISSER: Voorzitter, een vraag aan de heer Fritz. Naar mijn informatie wordt het kamp in de Waarderpolder toegestaan onder artikel 17. Artikel 17 is een hard artikel en mag niet overgaan in een artikel 19. Ik denk dat het kamp uitgeplaatst moet worden, ook als u zegt dat het er misschien kan blijven. Dat is wat artikel 17 inhoudt.

De heer FRITZ: Ik neem dat van u aan, maar had begrepen dat er in het verleden discussie is geweest over legalisering op die plek. Zoals ik zei, zijn wij echter voorstander van uitplaatsing van de woonwagens – of het moet of niet.

De heer VISSER: Ik hecht eraan dat de wethouder iets zegt over de artikel 17-positie.

De heer FRITZ: Dat lijkt me heel verstandig. Het tweede uitgangspunt voor de Partij van de Arbeid is enige spreiding van woonwagens over de stad. Het is niet de bedoeling dat ze op één plek terechtkomen. Wij zijn voorstander van integratie van de woonwagens in woonwijken. PvdA vindt het Connexxionterrein een geschikte plaats voor de woonwagens. Er is in het verleden veel discussie geweest over de vraag of het zou lukken de wagens te verplaatsen. Het is een huzarenstukje dat de wethouder een locatie heeft gevonden. Niet iedereen had verwacht dat dit zou lukken. Maar als er andere geschikte locaties zijn, moeten die serieus bekeken worden. De werkgroep draagt er bijvoorbeeld een aantal aan. Daarom vraag ik de wethouder in te gaan op de alternatieve locaties, en met name het Wilgenveld. Wat zijn de voor- en nadelen? U hebt er in de commissie iets over gezegd, maar het lijkt me goed om hier in de raad op terug te komen. Dit is wat ik in eerste termijn wil zeggen. In de tweede termijn zal ik ingaan op de moties en amendementen.

De VOORZITTER: Dank u. Wie van de SP? Mijnheer Wever?

De heer WEVER: Voorzitter, we hebben het vanavond over een heel bijzonder terrein. Daarom heb ik iets bijzonders meegenomen uit de collectie van mijn vader. Het is een tram die vroeger reed tussen Haarlem en Amsterdam, onder andere richting Zandvoort. Deze is ook langs de remise op de Leidse Vaart gekomen. Het is een heel bijzonder terrein. Het is groot en biedt veel mogelijkheden.

In het plan van eisen is woningbouw opgenomen. Zoals afgesproken in het coalitieakkoord is het een mix van middeldure, sociale huur-, en koopwoningen. Maar de verhouding tussen sociale huur en koop zou meer richting de sociale huur moeten gaan, bijvoorbeeld voor seniorenwoningen. In de wijk wonen veel oudere mensen die er graag willen blijven. Vaak zijn zij alleenstaand, maar wonen in een eengezinswoning. Door seniorenwoningen in de sociale-huurcategorie te bouwen, kunnen ze doorstromen. Daardoor kunnen andere mensen weer doorstromen naar eengezinswoningen. Dit werkt beter dan alleen dure koopwoningen neerzetten. Hoe denkt de wethouder de doorstroming in dit gebied te bevorderen en zijn seniorenwoningen daar mogelijk?

Voorzitter, de afgelopen weken was er een heftige discussie over de woonwagens die gepland staan op het terrein. Wij willen een onderzoek naar een alternatieve locatie in Zuid-West. Op dit moment is er geen goede onderbouwing voor waarom de woonwagens hier geplaatst moeten worden. Wij willen het niet onmogelijk maken dat er woonwagens op dit terrein komen, maar denken positief over andere locaties in Zuid-West. Hoe denkt de wethouder hierover? Zijn er andere locaties dan de drie die de werkgroep genoemd heeft?

De heer REESKAMP: Mijnheer Wever, u bent hier de afgelopen weken namens een van de grote fracties mee bezig geweest. Kunt u een van die andere locaties noemen? Het is makkelijk om dit op het bord van de wethouder te leggen, maar hoe denkt de SP erover?

De heer WEVER: Er is een aantal locaties genoemd, waaronder het EKP-terrein en het Alliantie-terrein. Er is nog geen onderzoek gedaan naar de vraag of dit zou kunnen. Verder hebben we gehoord dat er een terrein over is buiten de bocht aan de Westelijke Randweg. Dat gaat niet om het Wilgenbosje, maar de andere kant.

De heer REESKAMP: Bedoelt u het Haring Buysracé?

De heer WEVER: Er kan onderzoek naar gedaan worden of plaatsing daar mogelijk is. Mochten de locaties ongeschikt blijken, zouden ze alsnog op het Connexxionterrein geplaatst kunnen worden.

De heer REESKAMP: Dat sluit de SP niet uit?

De heer WEVER: Dat sluiten wij niet uit.

De heer REESKAMP: Ik begrijp dat u niet tevreden bent met de uitleg die de wethouder in de commissie heeft gegeven.

De heer WEVER: Hij heeft niet goed onderbouwd waarom het niet op een ander terrein kan.

De heer VRUGT: Mijnheer Reeskamp, u was er zelf bij. U hebt mee kunnen maken hoe de wethouder weigerde om in te gaan op de wens van vrijwel de volledige commissie voor een onderbouwd verhaal over de aangedragen alternatieve locaties. U vraagt naar de bekende weg. Die weg werd door de wethouder geblokkeerd.

De heer WEVER: Voorzitter, verder vragen we aandacht voor het groen en de speelplekken in de wijk. Er is een initiatief over het groen. Graag zouden we getoetst zien

of er voldoende groen aanwezig is in de plannen. Verder wensen we de wethouder veel succes met de verdere uitvoering. We zien de uitwerking graag terug in het bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Buys van de VVD.

De heer BUYS: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wil het kort maken en me beperken tot het probleem met de woonwagens. In de commissie Ontwikkeling is uitvoerig ingegaan op de details van dit zeer ambitieuze plan. Het is natuurlijk spannend om in een stad plotseling beschikking te krijgen over drie hectare bouwgrond waarop veel wensen kunnen worden uitgevoerd. Er is een realistische verdeling gehanteerd voor sociale koop- en huurwoningen. Daarmee wordt inhoud gegeven aan de 30% sociale woningbouw die is vastgelegd in het coalitieakkoord. Lof daarvoor.

In het geheel geen lof voor het naïeve idee om op het Connexxionterrein zeven woonwagens te parachuteren. Om zekerheid te krijgen, hebben wij gisteren een kijkje genomen in de Waarderpolder waar het huidige kamp door het type huizen een vriendelijke, Disneyachtige setting creëert en meer oogt als een verdwaalde villawijk. Ik kreeg de indruk dat de bewoners zich niet voorbereiden op een andere plaats in de stad. Een van de huizen werd zelfs voorzien van een rieten dak. Dat zie je in Aerdenhout, maar had ik hier niet verwacht. Het park was zo volumineus, dat het zou detoneren in de beslotenheid van het Connexxionterrein. Nog los van het feit dat met de verhuizing 3,5 miljoen euro zou zijn gemoeid.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Buys, u weet dat de wagens niet in de Waarderpolder kunnen blijven?

De heer BUYS: Ik heb zojuist begrepen dat die mogelijkheid er wel is. Ik hoor graag van de wethouder of dit zo is.

De heer FRITZ: Betekent dit dat de VVD voorstander is van het in de Waarderpolder houden van de woonwagens?

De heer BUYS: Nee, absoluut niet. Het is voor ons een belangrijke vraag of is onderzocht of de bewoners van het Waarderveld zich willen laten verplaatsen. Ik hoor graag van het college of deze contacten met de bewoners er zijn geweest en hoe het de verhuizing wil financieren. In het verleden zou de afspraak zijn gemaakt dat de eerste passende mogelijkheid die voor woonwagens beschikbaar komt, zou moeten worden gebruikt. 'Passendheid' gaat absoluut niet op voor het Connexxionterrein. Die mening delen wij met de ijverige werkgroep Connexxionterrein die meent dat een kampje ter grote van het Waarderveld behoorlijke druk legt op het Connexxionterrein. De werkgroep verwijst naar betere opties als het Wilgenveld tussen Haarlem-Hoog en de Randweg. Het zou gemeentegrond zijn en is een erg leuke locatie. Ik zou er zelf wel willen bouwen. Ook genoemd zijn een braakliggend terrein tussen het EKP en de Autoboulevard en de vrijkomende velden van Alliance. U begrijpt, mijnheer de voorzitter, dat wij tegen het plaatsen van woonwagens zijn bij nieuw te bouwen woonwijken aan de Leidse Vaart. In een amendement vragen wij u om het plan van eisen te wijzigen.

Amendement 2007-4/7, Ontwikkeling Connexxionterrein

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 26 april 2007,

Constaterend dat het college voorstelt in het plan van eisen in het Connexxionterrein een woonwagenlocatie op te nemen;

Overwegend dat het opnemen van ruimtes voor woonwagens op het Connexxionterrein op gespannen voet staat met de volgende ontwikkelingen:

- inhoud geven aan de 30% sociale woningbouw die is vastgelegd in het coalitieakkoord;
- ruimte maken voor een groenimpuls en voldoende speelruimte voor kinderen, en hiermee de kwaliteit van de te ontwikkelen nieuwe stadswijk in positieve zin te kunnen stimuleren;

Voorts overwegend dat:

- de stadsdelen Haarlem Centrum, Zuid en Zuid-West geen traditie kennen van woonwagenstandplaatsen binnen de wijk;
- de voorgestelde omvang van de woonwagenkavels in relatie tot de grondprijs en de omvang van de overige kavels van de te ontwikkelen woningen tot een evident onrechtvaardige situatie leidt;

Besluit om het programma van eisen Connexxionterrein te wijzigen in de zin dat er geen ruimte wordt gemaakt voor het plaatsen van woonwagens op deze locatie;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD”

De heer VISSER: Mijnheer Buys, geldt dat bezwaar voor iedere locatie in een woonwijk of specifiek voor het Connexxionterrein? Zoals we weten, ligt er een verplichting om uit te plaatsen. Daar kan je het mee eens zijn of niet, maar je ontkomt er niet aan.

De heer BUYS: Ik denk dat het Connexxionterrein niet geschikt is. Ik heb er vandaag een wandelingetje gemaakt met in mijn achterhoofd de omvang van het huidige ‘kampement’ van het Waarderveld. Daar is absoluut geen plaats voor. Het zou inbreuk maken op het rustige ontwerp. Ik denk dat het Wilgenveld een passende omgeving zou zijn. Te meer omdat de grond van de gemeente is en er onmiddellijk begonnen zou kunnen worden met aanleg.

De heer VISSER: Dus als het college op het Connexxionterrein grond wil reserveren voor een kleiner woonwagenkamp ziet u wel kansen?

De heer BUYS: Dat is heel slim van u. We zouden moeten bestuderen of het past binnen de plannen die nu op tafel liggen.

De heer VISSER: Het is dus aan het college om duidelijk te maken of het past?

De heer BUYS: Ja, maar ik vrees dat de huidige bewoners op het Waarderveld er niet op achteruit willen gaan. Ze zullen vasthouden aan minimaal de ruimte die ze nu hebben.

De heer VISSER: Vreest u dat of weet u dat?

De heer BUYS: Ik ben er vrijwel zeker van.

De heer VISSER: Bent u er zeker van of bent u er vrijwel zeker van?

De heer BUYS: Ik ben er redelijk zeker van.

De heer REESKAMP: Kunnen we niet beter het antwoord van de wethouder afwachten?

De VOORZITTER: GroenLinks. Mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Dank u wel, voorzitter. Het Connexxionterrein is inderdaad een bijzonder terrein met veel mogelijkheden. De werkgroep Connexxionterrein is ook een aantal keer genoemd. De werkgroep heeft veel werk verzet en is met een prachtige maquette naar ons gekomen. GroenLinks vindt dit een schoolvoorbeeld van burgerparticipatie. Omdat wij de inbreng van de werkgroep constructief en waardevol vinden, vinden wij dat in het programma van eisen opgenomen moet worden dat de werkgroep betrokken wordt bij de verdere planontwikkeling. Wij hebben daarvoor een amendement opgesteld. Dit dienen wij samen in met de Partij van de Arbeid en CDA. Ik hoop van harte dat andere partijen eraan mee willen doen. In het amendement vragen we om aan hoofdstuk 6 over maatschappelijk draagvlak op pagina 17 de zin toe te voegen: “De werkgroep Connexxionterrein wordt nauw betrokken bij de verdere planontwikkeling.” Het lijkt me, wethouder, dat u zich daar geen buil aan kunt vallen.

Amendement 2007-4/9, Werkgroep Connexxionterrein

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 26 april 2007,

In aanmerking genomen dat:

- de werkgroep Connexxionterrein bestaat uit een aantal zeer actieve buurtbewoners dat de afgelopen maanden veel tijd en energie heeft gestoken in het ontwikkelen van een plan voor het Connexxionterrein;
- de inspanningen van de werkgroep hebben geleid tot een maquette waarin een realistisch plan wordt neergezet, dat grotendeels aansluit bij het voorliggende programma van eisen;

Overwegend dat:

- het initiatief van de werkgroep Connexxionterrein een schoolvoorbeeld is van burgerparticipatie;
- de inbreng van de werkgroep constructief en waardevol is;
- de werkgroep daarom betrokken zou moeten worden bij de verdere planontwikkeling voor het Connexxionterrein;

Besluit op pagina 17 van het programma van eisen Connexxionterrein, onderaan hoofdstuk 6 Maatschappelijk draagvlak toe te voegen: “De werkgroep Connexxionterrein wordt nauw betrokken bij de verdere planontwikkeling”;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: GroenLinks”

De heer HAGEN: Mevrouw Hoffmans, hoe verhoudt de werkgroep zich tot bijvoorbeeld de wijkraad?

Mevrouw HOFFMANS: Volgens mij zit een aantal leden uit de wijkraad in de werkgroep, maar is het een werkgroep die los van de wijkraad opereert.

De heer HAGEN: Dan denk ik aan het Deo. Daar is ook een stuurgroep actief. Gaan we over het plan van eisen praten met de werkgroep, de wijkraad en een eventuele stuurgroep?

Mevrouw HOFFMANS: Wat ons betreft wordt bij de verdere ontwikkeling van het plan de werkgroep Connexxionterrein nauw betrokken. Hoe dat bij andere wijken komt te liggen, weet ik niet.

De heer HAGEN: Het gaat me niet om andere wijken. Het gaat me erom dat u deze club exclusief deze positie geeft. Waarom?

Mevrouw HOFFMANS: Omdat de werkgroep een prachtig plan heeft ontworpen. Wij vinden het zonde als daar niets mee gedaan wordt.

De heer HAGEN: Waarom formuleert u niet algemener, dat bewoners of groepen bewoners uit de wijk kunnen meedoen?

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Hagen, dit is uw gebruikelijke ritueel. Ik denk niet dat dit relevant is voor het debat.

De heer HAGEN: Het is geen ritueel. Ik meen dit oprecht. U geeft een groep een bepaalde positie. Misschien heeft die er gezien eerdere verdiensten recht op, maar er wonen veel meer mensen in die omgeving. Ik kan niet beoordelen hoe representatief die werkgroep is.

Mevrouw HOFFMANS: Nee, want u was er niet bij en u hebt de maquette niet gezien. Het gaat erom dat de gemeente het belangrijk vindt dat burgers actief meedenken met wat er in hun wijk gebeurt. We trekken er een behoorlijke som geld voor uit om dat voor elkaar te krijgen. Deze werkgroep heeft het initiatief genomen en wij willen dat honoreren. De groep heeft een goed plan en goede ideeën en wat ons betreft krijgen die een plaats in de verdere planontwikkeling. Dat betekent niet dat we vinden dat de maquette een op een moet worden overgenomen. Het betekent wel dat bij de verdere planontwikkeling goed wordt overlegd met de werkgroep. Als u het goed vindt, ga ik verder met mijn verhaal.

In de paragraaf Groen, spelen en water op pagina 7 van het programma van eisen staat een magere wens voor ongeveer 500 m² groen. Als we uitgaan van 200 woningen, betekent dit 23 m² groen per woning. Dat is lager dan het Haarlemse gemiddelde van 41 m² groen per woning binnen de bebouwde kom en het is heel veel lager dan de norm van 75 m² van de Raad voor het Landelijke Gebied. Van ons mag de ruimtewens flink opgeschroefd worden. Het mag een 'ruimteëis' van 9000 m² worden. Dan ga ik uit van 45 m² groen per woning. Ook daarvoor dienen wij een amendement in. Tevens hebben we in het amendement de eis opgenomen dat er bomen in de straten komen.

Amendement 2007-4/8, Groen Connexxionterrein

"De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 26 april 2007,

Overwegend dat:

- de Raad voor het Landelijk Gebied een norm hanteert van 75 m² groen per woning;
- in het voorliggende programma van eisen wordt gesproken over een ruimtewens van 4500 m², wat neerkomt op slechts 23 m² groen per woning (uitgaand van 200 woningen);
- dit nog minder is dan het Haarlems gemiddelde aantal m² groen per woning (41 m² binnen de bebouwde kom volgens het Alterrapport 833);
- uitgaand van een (lage maar realistische) norm van 45 m² per woning (bij 200 woningen) er 9000 m² groen zou moeten worden gerealiseerd op het Connexxionterrein;
- de in het programma van eisen Connexxionterrein genoemde ruimtewens en de wens om ruimte te reserveren voor straatbomen te vrijblijvend zijn geformuleerd;

Besluit

- op pagina 7 van het programma van eisen Connexxionterrein in paragraaf 2.2.6 de zin ‘Voor de inrichting van deze ruimtes en voor de rest van het openbaar groengebied is er een ruimtewens van ongeveer 4500 m²’ te wijzigen in ‘Voor de inrichting van deze ruimtes en de rest van het openbaar groengebied wordt een ruimte gehanteerd van 9000 m²’;
- op pagina 7 van het programma van eisen Connexxionterrein in paragraaf 2.2.26 de zin ‘In de woonstraten is er de wens om ruimte te reserveren voor straatbomen’ te wijzigen in ‘In de woonstraten wordt ruimte gereserveerd voor straatbomen’;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: GroenLinks”

Dan kom ik bij de woonwagens. GroenLinks is niet per se tegen de verplaatsing naar het Connexxionterrein. Wij begrijpen de angst van de werkgroep, maar vinden dat de wethouder in de werkgroep goed heeft uitgelegd waarom de andere locaties geen optie zijn. We hebben wel de vraag of de woonwagens echt zoveel ruimte nodig hebben. Ik hoop dat u daarop wilt reageren. De meest relevante vraag is echter of de bewoners naar het Connexxionterrein willen. Ik wil weten of u met hen gesproken hebt over deze plek. Ik begrijp dat ze weten dat ze weg moeten van waar ze nu zitten, maar willen ze naar het Connexxionterrein?

Vanuit het oogpunt van duurzaamheid en behoud van historie op het Connexxionterrein hopen we dat het kantoorgebouw behouden kan worden en bijvoorbeeld omgebouwd kan worden tot een appartementencomplex.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan het CDA.

De heer CATSMAN: Voorzitter, vijf minuten spreektijd voor een hele raadsvergadering vinden wij veel te weinig en leidt helaas tot een beperkte bijdrage. Wij praten vanavond over een stuk grond dat niet van ons is en een programma waarvan we hopen dat een projectontwikkelaar het aantrekkelijk genoeg vindt om uit te voeren. Aan de ene kant hebben we lijsten met wensen en aan de andere kant moet er op winstgevendheid worden beoordeeld. De vele noten op onze zang zullen ergens harmonieus in elkaar moeten worden gecomponeerd. De invulling van het Connexxionterrein geeft de unieke mogelijkheid om een kwalitatieve impuls te geven aan de wijk. Een van de elementen die dit kunnen frustreren, is de aanwezigheid van het benzinestation. In een gezamenlijke motie verzoeken CDA en Axielijst het college al het mogelijke te doen om het station uit

te plaatsen. En er mag iets staan tegenover de grotere opbrengst die daardoor ontstaat. Ten slotte willen we als graag ervaringen opdoen met het in de praktijk brengen van het burgergroeninitiatief.

Motie 2007-4/6 , Benzinestation

De Raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 26 april 2007,

Overwegende dat:

- de invulling van het Connexxionterrein een uitstekende gelegenheid biedt tot een kwaliteitsimpuls in de wijk;
- de aanwezigheid van het benzinestation en de gevolgen daarvan voor de inrichting van het terrein een kwalitatief betere ontwikkeling in de weg staat;

Verzoekt het college op al het mogelijke in het werk te stellen het benzinestation uit te plaatsen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Amendement 2007-4/2, Connexxion Groen

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 26 april 2007,

Overwegend dat:

- onlangs door de raad het burgerinitiatief op het gebied van groen is overgenomen;
- in het programma van eisen voor het Connexxionterrein een adequate groenparagraaf ontbreekt;
- het aanwijzen van een proeftuin voor de uitvoering van het burgerinitiatief voor de hand ligt;

Besluit in het programma van eisen voor het Connexxionterrein de volgende passage op te nemen: ‘De invulling van het Connexxionterrein wordt als casus genomen voor de beleidsvoorbereiding groeninitiatief’;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA”

De heer FRITZ: Voorzitter, mag ik een vraag stellen over de uitplaatsing van het benzinestation? U zegt ‘al het mogelijke doen’. Betekent dit dat u vindt dat de gemeente financieel bij moet dragen aan uitplaatsing? Want daar zal het in de praktijk op neer moeten komen. Of vindt u dat de gemeente dit moet bevorderen middels allerlei vormen van stimulans?

De heer CATSMAN: U gaat richting uitvoering en dat is een zaak van het college.

De heer FRITZ: Maar als u met een motie komt waarin staat ‘al het mogelijke’ vind ik dat ik mag weten wat u daaronder verstaat. Valt onder ‘al het mogelijke’ ook meebetalen?

De heer CATSMAN: Laat ik het zo zeggen: als het college het niet mogelijk acht om mee te betalen, heeft het college al het mogelijke gedaan.

26 april 2007

De VOORZITTER: Wat een geweldige oppositiepartij bent u toch.

De heer CATSMAN: Voorzitter, zoals ik in de commissie al zei, heeft onderhand iedere wijk zijn woonwagenkampje. Van integratie merk je niet veel, maar ook heb je er geen last van. Aan de andere kant nemen de woonwagens veel ruimte in. 200 m² per woonwagen is veel. Kan dat niet minder? Daarnaast heeft het inrichten van het tijdelijke kamp in de Waarderpolder een aanzienlijk vermogen gekost en zijn de kosten van opnieuw verplaatsen onbekend. Het zit erin dat we een behoorlijke rekening krijgen. Zoals naar voren is gebracht, is het Waarderveld tijdelijk en gebaseerd op artikel 17. Wij willen van het college horen hoe vast artikel 17 is en of dit kan worden veranderd in permanent.

De heer ELBERS: Mijnheer Catsman, hoe heeft het CDA indertijd gestemd over het toen niet uitplaatsen?

De heer CATSMAN: Wij hebben ingestemd met het woonwagenbeleid van de wethouder. Dat herinnert u zich ongetwijfeld. Verplaatsen zou in lijn zijn met dat woonwagenbeleid. Ook dat moet naar voren gebracht worden.

De heer ELBERS: U was erbij toen de beslissing werd genomen door mevrouw Rietdijk. Wat heeft het CDA toen gestemd?

De heer CATSMAN: Wij hebben ingestemd met het woonwagenbeleid van de wethouder. Dat klopt.

De heer ELBERS: Dat beleid was daar blijven. En daarom zitten we nu met deze problemen.

De heer CATSMAN: Het blijven van zeven woonwagens heeft veel geld gekost. Dat klopt. Onlangs kwam in onze fractie naar voren wat de gevolgen zullen zijn voor de vestiging van industrie in de Waarderpolder als het kampje vertrekt. De mogelijkheden om bedrijven met een hogere milieucategorie te vestigen, zullen opschuiven. Je kunt zeggen dat de aanwezigheid van het kampje een verzekering is voor de vestiging van industrie die we daar graag willen hebben. Zou een bedrijf met een lagere milieubelasting, bijvoorbeeld uit de creatieve industrie, zich niet twee keer bedenken als het risico loopt om ooit categorie 5 naast zich te krijgen? Dat kan gevolgen hebben voor de grondprijs. Graag een reactie van het college. Het rijksbeleid tot spreiding van grote kampen kan met dit kleine restant van zeven wagens eigenlijk voltooid genoemd worden. Ook hierop graag een reactie van het college.

Wethouder NIEUWENBURG: Mijnheer Catsman, kunt u uw laatste vraag herhalen? Ik heb u niet helemaal goed begrepen.

De heer CATSMAN: Het rijksbeleid was een groot kamp opsplitsen in kleine eenheden. Er staan nu nog zeven wagens. Dat is in feite een kleine eenheid. Daarmee zou het rijksbeleid uitgevoerd kunnen worden. Desalniettemin zijn er voor het CDA onvoldoende gegevens om nu al een woonwagenprogramma op te nemen in het programma van eisen. We dienen daarom een amendement in.

Amendement 2007-4/4, Woonwagens

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 26 april 2007,

Overwegend dat:

- de kosten voor de tijdelijke standplaats in de Waarderpolder aanzienlijk waren;
- de kosten voor het verplaatsen en inrichten van een permanente standplaats op het Connexxionterrein niet bekend zijn;
- de mogelijkheden van een kleiner ruimtebeslag dan 200 m² per woonwagen voor de mogelijk nieuwe standplaatsen op het Connexxionterrein niet zijn onderzocht;
- de effecten van de verplaatsing van de woonwagens voor de vestiging in de Waarderpolder voor industrie in diverse milieucategorieën en de financiële gevolgen daarvan voor de gemeente niet bekend zijn;

Besluit de passages in het programma van eisen en de te nemen besluiten zodanig aan te passen, dat de besluitvorming wordt uitgesteld tot over bovenstaande voldoende duidelijkheid is verschaft;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA”

Voorzitter, Haarlem mikt op een ijzeren voorraad van 15.000 woningen in de sociale sector. We hebben er nu 17.000. We hebben vooral gebrek aan woningen voor doorstroming. Daarmee zouden we het ‘scheef wonen’ kunnen bestrijden en ruimte maken voor mensen die werkelijk aangewezen zijn op sociale woningbouw. Woningen die een verhuisketen in gang zetten en daarmee het mes aan meer dan een kant laten snijden. In een amendement stellen we voor om de eis van 30% sociale woningbouw te laten vallen. Dat maakt het voor een projectontwikkelaar uiteraard aantrekkelijker en daar mag iets tegenover staan. Denk aan het groeninitiatief.

Amendement 2007-4/1, 30%

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 26 april 2007,

Overwegend dat:

- het tekort aan beschikbaar komende woningen in de sociale sector niet ligt aan het aantal bestaande woningen in deze sector doch aan een gebrek aan doorstroming, het zogenaamde ‘scheefwonen’;
- het Connexxionterrein mogelijkheden biedt deze doorstroming te bevorderen, waardoor huizen in de sociale sector vrijkomen voor wie daar werkelijk op aangewezen is;

Besluit in het programma van eisen voor het Connexxiongebied de eis van 30% sociale woningbouw te schrappen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA”

Tot slot willen CDA en Axielijst aandacht vragen voor woongroepen. Mantelzorg, de realisatie van de WMO, omzien naar elkaar, de traditie van Haarlemse hofjes: daar zit het allemaal in. In een amendement stellen wij voor hiernaar onderzoek te doen.

Amendement 2007-4/3, Woongroepen

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 26 april 2007,

Overwegend dat:

- woongroepen in de vorm van vrijwilligersmantelzorg een welkome bijdrage leveren aan een betrokken samenleving;
- woongroepen daarmee een aanzienlijke bijdrage kunnen leveren aan de uitvoering van de WMO;
- woongroepen gezien kunnen worden als de hedendaagse opvolgers van de Haarlemse hofjes;

Besluit aan het programma van eisen voor het Connexxionterrein toe te voegen: ‘De mogelijkheden voor een woongroep worden onderzocht’;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA, Axielijst”

Voorzitter, afsluitend iets over de betrokkenheid van de werkgroep. Naar onze informatie is de werkgroep onderdeel van de wijkraad.

De VOORZITTER: Dank u wel. De fractie van D66.

De heer REESKAMP: Voorzitter, gezien de zeer beperkte spreektijd lijkt het ons verstandig om eerst de reactie van de wethouder af te wachten. Er is een aantal punten genoemd waarbij D66 zich aansluit: maximaliseren van het groen, positie van het NZH-museum en het nauw betrekken van de werkgroep bij het proces. De werkgroep heeft uitstekend werk verricht en ik denk dat iedereen hier beter van wordt. Wij zouden hierover graag een toezegging van de wethouder zien.

Voorzitter, wat betreft woonwagenvakken zal ik de heer Elbers voor zijn. Ook D66 heeft indertijd ingestemd met de nota Woonwagenvakken. Soms tandenknarsend, omdat de raad moest zien dat de oppervlaktes gigantisch werden vanwege brandweereisen. De werkgroep is zo vriendelijk geweest om met Google Earth luchtfoto's te maken. Daaruit blijkt zonneklaar dat het nog erger is dan we dachten. Wij komen daarom met een motie om te onderzoeken of dit niet krappert. Dat ligt ook op het terrein van de voorzitter vanwege de brandweereisen. Als de zeven woonwagenvakken aanmerkelijk minder ruimte innemen, vinden we dat er redenen zijn om een kampje op het Connexxionterrein te plaatsen. Tenslotte hebben we dit jarenlang voorbereid. Maar zoals gezegd, wachten wij eerst de reactie van de wethouder af.

Motie 2007-4/10, Standplaatsen Connexxionlocatie

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 26 april 2007,

Vastgesteld hebben in de vorige periode nota Woonwagenvakken Haarlem 2004-2008;

Overwegend dat:

- woonwagenstandplaatsen thans 190 tot 200 m² groot zijn;
- een grondgebonden tussenwoning in de vrije sector op een kavel van ongeveer 120 tot 130 m² staat;
- bouwgrond in Haarlem schaars en maatschappelijk-economisch kostbaar is;
- ook met betrekking tot de kavelgrootte van standplaatsen het normalisatieproces dient te worden doorgezet nu de Woonwagenwet in 1999 is ingetrokken;
- kleinere standplaatsen het programma Connexxionterrein dichterbij de wensen van de werkgroep Connexxion brengt;
- de standplaatsgrootte vooral bepaald wordt door brandweerverslag-eisen, niet door andere wettelijke voorschriften;
- dezelfde weerstand tegen brandweerverslag is te bereiken door toepassen van brandwerende materialen op de 'woonwagens' zelf, zoals ook bij woningen wordt geëist;

Verzoekt het college:

- bij de verdere uitwerking van de nota te onderzoeken of door het in een verordening vastleggen van eisen met betrekking tot brandoverslag bij woonwagens de standplaatsgrootte aanzienlijk verkleind kan worden;
- te streven naar een grondbeslag standplaatsen dat $7 * 55$ tot $60 =$ ongeveer 400 m² lager ligt;
- erop toe te zien dat dit leidt naar de door de werkgroep gewenste kwaliteit van de ontwikkeling van de Connexxionlocatie, met name op het gebied van groen;
- een en ander budgetneutraal uit te voeren;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: D66''

De VOORZITTER: Dank u wel. We zijn bij de Axielijst.

De heer VRUGT: Voorzitter, het coalitieakkoord was helder: 30% sociale woningbouw. Naar de letter klopt dit in het voorstel, maar koopwoningen met prijzen tot 195.000 euro hebben natuurlijk niets te maken met het uitgangspunt dat sociale woningbouw betaalbaar dient te zijn. U hoort mij niet zeuren over mijn raadsvergoeding. Mijn inkomen is bijzonder luxe. Maar toch zal ik een rijke vriend of vriendin moeten vinden om ooit in aanmerking te komen voor een koophuis. Nogmaals, voor anderen is die situatie veel nijpender. Zij moeten van nog veel minder rondkomen. Het is volstrekt geen probleem dat we zijn aangewezen op een huurwoning. Maar dan moeten er wel betaalbare huurwoningen zijn. Met het uitgangspunt van het college hadden wij meer inzet verwacht voor echt betaalbaar wonen en niet 10% sociale huur en 90% onbetaalbaar voor veel Haarlemmers. Degenen die het kunnen betalen, hebben volgens ons keus genoeg. Een keus die velen op en rond het minimum niet hebben.

Daarnaast roepen wij op om werk te maken van het duurzaam bouwen op deze locatie. GroenLinks heeft daar al het nodige over gezegd. Voor niet-woonfuncties verdient hergebruik van het poortgebouw onze voorkeur.

Enkele moties van het CDA hebben wij gesteund, dus daar hoef ik niet op in te gaan. Tot slot wil ik mede namens de SP een amendement indienen. Wij willen in weerwil van de weigering van de wethouder in de commissie een duidelijk overzicht van de alternatieve

locaties die de wijkwerkgroep naar voren heeft gebracht. Wij willen de mogelijkheden en wenselijkheden van degenen die er gaan wonen op een rijtje hebben, zodat de raad hier een gedegen besluit over kan nemen.

Amendement 2007-4/5, Connecties vereisen dialoog en ruimte voor onderbouwing

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 26 april 2007,

Kennisnemend van het collegevoorstel voor een programma van eisen
Connexxionterrein;

Constaterend dat:

- hierin opgenomen is dat ruimte zou moeten worden ingeruimd voor de plaatsing van zeven woonwagens op het terrein;
- het terecht is dat in Haarlem Zuid-West evenals in andere wijken in deze stad ruime moet worden gevonden voor plaatsing van deze wagens, afkomstig van het Waarderveld;
- de keuze voor de locatie Connexxionterrein niet wordt onderbouwd, terwijl vanuit de wijkraad terecht wordt gewezen op mogelijke alternatieve locaties in deze wijk;
- bij de commissiebehandeling van het plan van eisen een duidelijke meerderheid van de commissie zich uitsprak voor het onderzoeken van deze en eventuele andere locaties voor plaatsing van de woonwagens;
- de wethouder onvoldoende gemotiveerd aangaf niet aan dit verzoek te willen voldoen;

Besluit en draagt het college op:

- het programma van eisen Connexxionterrein vast te stellen zoals het thans ter tafel ligt, met dien verstande dat voor deze uitgangspunten definitief worden verwerkt in het te wijzigen bestemmingsplan, alsnog wordt bestudeerd wat de (on)mogelijkheden van de door de wijkraad en wijkwerkgroep genoemde alternatieve locaties alsmede eventuele nader aangedragen locaties voor plaatsing van de woonwagens zijn;
- de resultaten van dit onderzoek, met voldoende motivering en argumentatie voor te leggen aan de gemeenteraad, zodat deze een gedegen en onderbouwde afweging kan maken bij de definitieve keuze voor een woonwagenlocatie in Haarlem Zuid-West;
- bij dit onderzoek ook de reactie op en wensen van de woonwagenbewoners zelf voor de diverse locaties te betrekken en toe te voegen aan de resultaten;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst”

De VOORZITTER: Dank u wel. Partij Spaarnestad?

De heer DE VRIES: Dank u wel, voorzitter. Ik wil me beperken tot twee vragen. Mijneer de wethouder, kunt u kort uiteenzetten waarom het kampje weg moet uit de Waarderpolder? Beperkt het kamp de ontwikkeling van de industrie echt zo erg? Er is nog zoveel braakliggende grond op dit industrieterrein. En twee: hooguit drie jaar geleden is het kampje enige meters opgeschoven. Bij mijn weten heeft dit 1,3 miljoen euro gekost. Kunt u vertellen wat de verhuizing naar Connexxion zal kosten?

De VOORZITTER: Dank u. Wilt u het woord voeren, mijnheer Bawits? Nee. Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, we zullen een poging wagen, ook al hebben we maar drie minuten. Het tankstation mag wat ons betreft weg. Je kunt twisten over de toevoegen 'al het mogelijke doen' van het CDA. Financieel zou ik enigszins terughoudend willen zijn. De woonwagens mogen er wat ons betreft komen. Maar als dit vermeden kan worden door ze ergens anders te plaatsen, gaan we ook akkoord. We kunnen instemmen met de verdeling van de soorten woningen. We hebben geen behoefte om daarin specifieke wijzigingen aan te brengen. We juichen het toe als er plaats blijft voor het NZH-museum. We constateren dat een omvangrijke sanering moet plaatsvinden en voor een deel heeft plaatsgevonden. Ik denk dat de kosten daarvan bepalend zullen zijn voor de inrichting van het terrein. Iemand moet er geld in investeren en er geld aan overhouden. We zijn geïnteresseerd in wat overplaatsing van de woonwagens naar dit terrein zal kosten en in hoeverre dat onderdeel kan zijn van het totale programma van eisen en het financiële plaatje.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ben er blij mee dat veel mensen hebben gezegd dat we er in Haarlem-West een uniek stuk Haarlem bij kunnen maken. Er zat lang een busremise met betonnen vlaktes en overkappingen, afgesloten van het gebied er omheen. Nu doet de unieke kans zich voor om een stedenbouwkundig plan van eisen te presenteren dat we een verbinding kunnen maken tussen het gebied en de omliggende wijk. Dat is een belangrijke kwaliteit waar wij in een volgend bestemmingsplan het accent op willen leggen.

Ik ben ook blij met de betrokkenheid van de buurt bij het huidige plan van eisen. De bewoners hebben de afgelopen tijd ons en de mensen die betrokken waren bij het tot stand komen van het plan laten weten wat hun verlangens zijn. Ik zou graag willen dat we dit in de toekomst meer zien in Haarlem. Er is zelfs een uitstekende maquette. Mijn complimenten daarvoor. Ik kom hiermee bij het amendement van GroenLinks. Het is wat mij betreft vanzelfsprekend dat mensen die zich beijveren voor hun wijk op de een of andere manier input kunnen leveren voor het proces. Dat is essentieel, ook voor het draagvlak in de buurt. Het plangebied is geen eigendom van de gemeente, maar wordt door Connexxion overgedragen aan een andere partij. Zij zouden gek zijn om de betrokkenheid van de buurt te negeren. Men is tijdens de bestemmingsplanprocedure nu eenmaal afhankelijk van draagvlak in de buurt. Kijkend naar het plan van eisen en het plan op hoofdpunten heb ik er vol vertrouwen in dat dit lukt.

Mevrouw HOFFMANS: Wilt u dit op laten nemen in het programma van eisen?

Wethouder NIEUWENBURG: We kunnen het niet afdwingen. Zoals de heer Hagen zei, zijn er in Haarlem de geëigende paden van participatie en inspraak. Wij kunnen het wel als wens opnemen en zullen dat doen.

Mevrouw HOFFMANS: Dus u voegt de zin uit het amendement toe aan het programma van eisen?

Wethouder NIEUWENBURG: Als wens. En natuurlijk zullen we de wijkraad betrekken bij het verdere proces.

De heer VRUGT: Als ik het goed begrijp, bevestigt de wethouder dat dit een programma van wensen is en niet een programma van eisen.

Wethouder NIEUWENBURG: Nee. In het plan van eisen staat ook een aantal wensen.

Mevrouw HOFFMANS: Ik denk dat de heer Vrugt de spijker op de kop slaat. Volgens mij staat het programma van eisen vol met wensen. Ik heb volgens mij niet een eis gezien.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is onjuist. Er is een groot aantal eisen. De tekst geeft duidelijk aan in welke gevallen dat zo is.

Ik kom op een aantal punten dat gezegd is. Dat is met name de gedifferentieerdheid van het klimaat, de kwaliteit en de omvang. Wij denken dat we kiezen voor een klimaat dat past bij de omgeving. Er zijn door de Partij van de Arbeid opmerkingen gemaakt over het NZH-terrein. Zoals ik in de commissie heb gezegd, valt dit buiten het plangebied. Het blijft behouden op de plaats waar het staat. Al het andere kan ontwikkeld worden.

Er zijn uiteraard opmerkingen gemaakt over de woonwagens. De gemeente zal grond moeten aankopen om die te plaatsen in dit gebied. Ook zijn er opmerkingen gemaakt over de gewenste spreiding van woonwagens.

De heer HAGEN: Voorzitter, u hebt het over aankopen van grond door de gemeente. Hebt u een idee wat de prijs per vierkante meter zal zijn?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat kan ik u zeggen, maar ik maak eerst mijn verhaal even af. Wij hebben in Haarlem beleid voor woonwagens. Er is spreiding over de wijken. Op dit moment staan op het Waarderveld zeven woonwagens, die wij verplicht moeten verplaatsen. Haarlem Zuid-West is de enige locatie waar op dit moment geen woonwagenkamp staat. In Schalkwijk staat er zelfs een aantal.

De heer HAGEN: Waar staan ze in het centrum en de Zuiderhout?

Wethouder NIEUWENBURG: Het centrum lijkt me echt onmogelijk vanwege de dichtheid. Wij hebben in Zuid-West een locatie waar wel plaats is. Ik kom hier zo op terug.

Verschillende mensen vroegen naar (de hardheid van) de artikel 17-status. Artikel 17 geeft aan dat het gaat om een tijdelijke vergunning. De gemeenteraad heeft dit expliciet bepaald. De tijdelijke vergunning loopt af in 2008 en dat betekent dat wij ons gecommitteerd hebben aan verplaatsing per 2008. Het college kan eindeloos onderzoek doen naar alternatieve locaties, maar in de commissie heb ik gezegd dat dit niet mijn insteek is. Als je daarvoor kiest, komen we in 2008 in de knel. Als de woonwagens blijven staan, krijgen we forse claims.

De heer VISSER: Behalve als u met een korte bijdrage de (on)mogelijkheden van de drie genoemde voorbeelden kunt aangeven.

Wethouder NIEUWENBURG: Hoe bedoelt u?

De heer VISSER: Kan EKP of niet? Kan Alliance niet? Enzovoorts.

Wethouder NIEUWENBURG: Daar kom ik op terug. De vraag of de woonwagens kunnen blijven staan op het Waarderveld is niet aan de orde. Nog los van de vraag of het wenselijk is. Zoals de heer Fritz zei, gaat het de gewone gemeenschap veel geld kosten als de wagens blijven staan. Dat komt voornamelijk doordat we de inkomsten uit uitgifte aan bedrijven geboekt hebben op 2,4 miljoen euro. Het gaat bovendien om omliggende bedrijven die op dit moment graag van de gemeente gronden afnemen. In totaal gaat het om een bedrag van 4 miljoen euro. Dit is voor 2007 al opgenomen in de grondexploitatie. Elke jaar uitstel kost bovendien 200.000 euro renteverlies.

De verhuizing van de woonwagens naar Zuid-West is begroot op 1,5 miljoen euro. De verplaatsing is dus te financieren en financieel verstandig. Ik kan u meer inzicht verschaffen over de financiële onderbouwing op het moment dat we overgaan tot aankoop. Voor het college is het zonneklaar dat de gemeente het kan financieren en dat het interessant is om te doen.

De heer VISSER: Is dat bedrag inclusief de aankoop van de grond van Connexxion?

Wethouder NIEUWENBURG: Het bedrag dat ik noemde, is het aankoopbedrag.

De heer HAGEN: Voorzitter, nu begrijp ik het niet. De grond zou aangekocht worden voor een bedrag van 1,5 miljoen euro? En over de kosten van de verplaatsing hebt u het nog niet gehad?

Wethouder NIEUWENBURG: Daar heb ik het over. Het is het totaal van verplaatsing en inrichting. Het zijn indicaties. Ik wil u niet vermoeien met discussies over de financiële haalbaarheid. Ik zeg dit bewust. In dit stadium gaat het om een stedenbouwkundige reservering voor een plan van eisen. Op het moment dat we gaan overplaatsen, komen we met een financieel rond verhaal naar u toe.

De heer HAGEN: Dan bent u zover dat u voor de woonwagens 200.000 euro per kavel wilt uitgeven?

Wethouder NIEUWENBURG: Het gaat ook om inrichting en andere zaken die van toepassing zijn. Overigens zullen we zoals overal de grond overdragen aan de woonmaatschappij. In principe verdienen we het bedrag dus terug. Ik kom later bij u met een precieze financiering.

De heer HAGEN: Voor mijn nieuwsgierigheid: wat is de huur van een standplaats?

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen, u bent als geen ander voorstander van een debat op hoofdlijnen en om dingen in commissie te behandelen die daar thuishoren.

De heer HAGEN: Voorzitter, ik ben erg benieuwd hoeveel de gemeente aan huur in rekening brengt als er 200.000 euro per kavel wordt uitgegeven. Dat vind ik voor dit debat een uiterst relevant gegeven.

De VOORZITTER: Dat zijn feitelijkheden en in dit debat gaat het om de politieke hoofdlijnen. Dit soort dingen moeten in de commissie behandeld worden.

Wethouder NIEUWENBURG: Bij de grondtransactie krijgt u uiteraard een financieel dekkend verhaal.

Mevrouw HOFFMANS: Misschien moet u in de commissie Ontwikkeling gaan zitten, mijnheer Hagen.

De heer CATSMAN: Ook iemand die in de commissie zit, heeft deze gegevens niet gehoord. Ze zijn nieuw voor ons.

De VOORZITTER: U had ernaar kunnen vragen.

De heer REESKAMP: Daar was geen tijd voor, mijnheer de voorzitter.

De heer ELBERS: Ik heb een vraag op hoofdlijn. Betekent dit dat de financiële dekking wordt opgenomen in de meerjarenplanning van de exploitaties en investeringsplannen? Dan kunnen wij er in november 2007 een debat over voeren.

Wethouder NIEUWENBURG: Absoluut. Er wordt gesproken alsof het gaat om het kamp zoals het er nu bij ligt. Maar het is absoluut niet de bedoeling dat het kamp op het Waarderveld wordt opgepakt en zomaar wordt verplaatst. In Haarlem geldt beleid voor maximale omvang. Die is gesteld op maximaal 200 m². Wij denken dat het kielekiele wordt als we alle woonwagens van het Waarderveld verplaatsen. Alle woonwagens hebben een bouwvergunning.

De heer REESKAMP: U zegt dat het kielekiele is, maar uit het werk van de werkgroep blijkt zonneklaar dat het niet kan. Er zijn woonwagens die zelf al bijna 200 m² in beslag nemen. Als ik de Brandweernota van mevrouw Rietdijk, uw voorgangster, erop loslaat, gaat het helemaal niet lukken.

Wethouder NIEUWENBURG: Wat in ieder geval niet lukt, is wat u in uw motie verwoordt. Namelijk het beperken van de kavels.

De heer REESKAMP: Waarom lukt dat niet? Waarom zegt u dit bij voorbaat?

Wethouder NIEUWENBURG: Om de doodeenvoudige reden dat de huidige woonwagenaanplaatsen op het Waarderveld vergund zijn. Als wij beduidend verkleinen, is er schade en die zal verhaald worden. Dat is zonneklaar.

De heer REESKAMP: Ik begrijp niets van deze redenering, voorzitter. Ik begrijp dat een burgemeester in de ene plaats wel eens ruim woont. Zegt hij dan tegen Bouwtoezicht dat hij op zijn nieuwe plek ook ruim moet wonen? Er is sprake van een gewone verhuizing, maar u zegt dat de mensen rechten ontleen aan het feit dat ze ruim wonen.

Wethouder NIEUWENBURG: De mensen hebben een bouwvergunning voor hun woonruimte. Dat betekent dat zij een woonplek hebben die wij hen ook moeten gunnen als wij ze verplaatsen.

De heer REESKAMP: Wij waren voornemens het collegevoorstel te steunen. Maar als u dit zonder onderzoek aanneemt, kunnen wij onze steun niet geven.

Wethouder NIEUWENBURG: We nemen de maximale kavelgrootte af. We houden ons daarmee aan het beleid dat de gemeenteraad heeft vastgesteld.

De heer REESKAMP: We hebben nooit gezegd dat het 200 m² moet zijn. We hebben altijd gezegd dat het zo klein mogelijk moet zijn. Er zijn hele discussies geweest waarin de VVD een belangrijke rol speelde. Alleen vanwege brandweereisen hebben we gezegd dat het 200 m² moet zijn. Dat was de reden. Wij horen dat dit niet de reden hoeft te zijn. Er zijn bijvoorbeeld ontwikkelingen in brandwerende beglazing. Dat moet u onderzoeken.

Wethouder NIEUWENBURG: Als u dit wilt, zullen we deze beperking op alle locaties moeten aanbrengen. Daar is geen aanleiding voor. Wij hebben beleid vastgesteld dat de kavelruimte vastlegt. Dat betekent dat mensen die op dit moment op Waarderveld staan, erop achteruit zullen gaan. Dat weten ze.

De heer REESKAMP: Dan gaan we echt richting VVD. Onder die voorwaarden stelt u zichzelf een 'mission impossible' en gaat het niet lukken.

De heer VISSER: We voelen ver met uw betoog mee, maar bij elke verplichte uitplaatsing is sprake van rechten. We kunnen van alles vinden van 200 m², maar iedereen wil terug wat hij had. Helaas herken ik daarom wat de wethouder zegt.

De heer VRUGT: Zeer zelden is dit het beleid dat de gemeente in de praktijk hanteert, mijnheer Visser. Eerlijk gezegd ben ik deze discussie een beetje zat. Zoals in ons amendement staat, zou de raad moeten weten wat de woonwagenbewoners van deze locatie vinden. Hier gaat het alleen maar over deze mensen. We hebben geen enkel inzicht in wat zij er zelf van vinden.

Wethouder NIEUWENBURG: Mevrouw Hoffmans stelde deze terechte vraag ook. Uiteindelijk gaan we met de bewoners praten. We gaan een traject van gesprekken met hen in. Dit is een plan van eisen. Er komt nog een bestemmingsplan. Overigens wisten zij dat de periode eindig is. De juridische houdbaarheid van de standplaats is vijf jaar. Dat betekent dat hij in 2008 verplaatst moet zijn. Ook dat is zonneklaar.

De heer MOLTMAKER: Hoe verhoudt zich dit tot uw bewering dat men rechten kan ontlenen aan het feit dat men weg moet? Dat weten mensen dus.

Wethouder NIEUWENBURG: Ze weten dat ze weg moeten, maar ze weten ook dat er een alternatieve locatie gevonden moet worden. Dit heeft de gemeente bepaald en daar houden wij ons aan.

De heer MOLTMAKER: Maar u zegt dat er een beperking zit aan het recht: het houdt op te bestaan in 2008. Maar voor de kavelgrootte hanteert u 200 m², omdat ze die nu hebben.

Wethouder NIEUWENBURG: Voor de nieuwe, permanente locatie houden wij ons aan het beleid dat in 2004 is vastgesteld en eerder van toepassing is verklaard op andere terreinen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, in dat beleid staat 200 m² niet uitdrukkelijk genoemd.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat hebt u wel vastgelegd.

De heer MOLTMAKER: Nee. Wij hebben maximale kavelgrootte genoemd. U hanteert die als 'de kavelgrootte'. Dat is iets heel anders.

Wethouder NIEUWENBURG: Omdat wij dit op andere plekken ook doen.

De heer MOLTMAKER: Dat is niet volgens het beleid dat destijds is vastgesteld. Dat is de invulling die u er nu aan wenst te geven.

De heer VRUGT: Hetzelfde geldt voor de locatie.

Wethouder NIEUWENBURG: Op andere plekken in de stad geven we deze invulling ook. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat u 200 m² daar wel acceptabel vond en in Zuid-West niet. Dat verbaast me.

De heer REESKAMP: Dat hebben we moeten accepteren vanwege brandweereisen waaraan ook op een andere manier voldaan kan worden. Het gaat niet om het middel, maar om het doel. U hebt hier geen goed antwoord op.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb hier wel een goed antwoord op.

De heer REESKAMP: Dat blijkt.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Nieuwenburg, ik begrijp dat er nog niet met deze mensen is gepraat over deze locatie.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat gebeurt als de raad hierover een besluit heeft genomen.

Mevrouw HOFFMANS: Is het niet 'first things first'? Moet de raad een besluit willen nemen als er nog niet is gepraat met de betrokken mensen?

Wethouder NIEUWENBURG: We hebben het over een plan van eisen voor het Connexxionterrein, waarin we een reservering willen opnemen voor een woonwagenlocatie.

Mevrouw HOFFMANS: Maar wat gebeurt er als deze mensen zeggen dat het overal kan, maar niet daar?

Wethouder NIEUWENBURG: Dan zal ik uitleggen dat we vooralsnog geen andere locaties beschikbaar hebben in Zuid-West. De eindigheid van het feit dat ze daar kunnen staan, betekent dat er sprake is van een overplaatsing.

Mevrouw HOFFMANS: Dit wordt hen dus eigenlijk door de strot geduwd?

Wethouder NIEUWENBURG: Er zijn diverse andere locaties genoemd. Het is allerm minst zeker dat het Alliantie terrein vrijkomt voor ontwikkeling. Mijn collega Divendal en ik zijn op dit moment hard bezig met het vrijmaken van sportlocaties en het ligt voor de hand om het daarvoor te blijven reserveren. We kunnen het terrein niet met deze discussie belasten, omdat we anders in de knel komen met andere zaken. Bovendien hebben we er geen tijd voor. Zoals ik zei, is het in 2008 afgelopen op het Waarderveld. Voor het EKP-terrein zijn we al ver in de planprocedure. Ook is er sprake van een ander woonklimaat. Er is daar een behoorlijke verdichting. We hebben op dit moment binnen de randvoorwaarden van het bestemmingsplan Pijlsloot in samenspraak met de eigenaar en ontwikkelaar een stedenbouwkundig plan opgesteld. Dat heeft gediend als basis voor het

ontwerp-uitwerkingsplan EKP. Het plan is gereed en wordt binnen afzienbare tijd in het college gebracht.

De heer VRUGT: Dat is niet anders dan het programma van eisen dat voor dit terrein wordt voorgesteld. Ik vind dit flauwekul.

Wethouder NIEUWENBURG: Met het EKP-terrein zijn we stukken verder. Als wij er nu voor zouden kiezen, lopen we grote risico's wat betreft de realisering van 210 woningen binnen de gestelde termijn. We zouden een nieuwe onderhandelingspositie creëren op een laat moment en dat vinden wij zeer ongewenst. Het lijkt me niet verstandig om hiermee te komen, want het leidt tot ernstige vertraging in de verdere ontwikkeling. Het kan alleen als we gaan praten over een nieuw bestemmingsplan. Gelet op de rechten die de eigenaar/ontwikkelaar van het EKP-terrein heeft op basis van dit bestemmingsplan is dit geen...

De heer VRUGT: Voor het Connexxionterrein hebben we het ook over een nieuw bestemmingsplan, wethouder.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat klopt, maar wij zetten dat nu in werking. Dat betekent dat we de termijn van 2008 halen. Dat zal bij het EKP-terrein niet het geval zijn.

De heer VISSER: Ook bij Connexxion is er sprake van een particuliere transactie tussen eigenaar en ontwikkelaar/belegger.

Wethouder NIEUWENBURG: Daar hebt u gelijk in. Maar op dit moment heeft Connexxion op geen enkele manier laten blijken dat het bezwaar heeft tegen de komst van de woonwagens naar dit terrein.

De heer REESKAMP: Voorzitter, een vraag die hiermee te maken heeft. We hadden drie zoeklocaties geformuleerd in de vorige periode. Het Connexxionterrein en het EKP-terrein waren daar twee van. Is ooit aan de raad gemeld dat de tweede locatie door voortschrijdende ontwikkeling buiten beeld is geraakt?

Wethouder NIEUWENBURG: Het Wilgenveld wordt ook genoemd.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik vraag de wethouder iets en hij heeft de wettelijke plicht om antwoord te geven. Zo simpel is het. Tenzij hij het antwoord niet weet.

Wethouder NIEUWENBURG: Wat bedoelt u met de vraag of het college aan de raad heeft gemeld dat die locaties onhaalbaar zouden zijn?

De heer REESKAMP: Wij hebben in de vorige periode gekozen voor drie zoeklocaties, omdat het een moeilijk onderwerp is. Wij vinden dat we er niet spoorslags één moeten kiezen. Maar ik begrijp uit uw verhaal dat een van de zoeklocaties geruisloos van het toneel is verdwenen.

Wethouder NIEUWENBURG: Helemaal niet. Over welke locatie hebt u het?

De heer REESKAMP: Het EKP-terrein.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zeg u alleen wat de consequenties zijn. Het levert grote problemen op als we deze woonwagens daar willen inpassen. Als u daar nu voor kiest, schuift u de beslissing over de plaatsing op het Connexxionterrein voor u uit.

De heer REESKAMP: Wij hebben nooit ergens voor gekozen. Het laatste besluit over de woonwagens was het aanwijzen van drie zoeklocaties. Dan verwacht je dat het college met een nota komt waarin de drie locaties vergeleken worden en een keuze gemaakt wordt voor een van de drie. Nu zegt de wethouder dat de keuze er niet is.

Wethouder NIEUWENBURG: De keuze is er wel, maar is een groot probleem.

De heer VRUGT: Dit is een herhaling van wat in de commissie gebeurde. U weigert een breed gedragen overzicht van de locaties aan ons te laten zien, zodat we kunnen kiezen voor de beste locaties binnen Zuid-West. U kunt dat opnieuw willen afdoen door kortaf te zeggen dat het niet kan, maar u kunt niet verwachten dat de raad kiest voor het Connexxionterrein zolang de raad hier geen duidelijk onderbouwd oordeel over kan vormen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zeg u dat u het Connexxionterrein niet moet uitsluiten.

De heer VRUGT: Dat vraag ik ook niet van u. Het enige dat wij in onze motie vragen, is het overzicht waar commissiebreed naar gevraagd is.

Wethouder NIEUWENBURG: Mij gaat het erom dat in het plan van eisen voor het Connexxionterrein de reservering voor zeven wagens komt. Bij het bestemmingsplan kunt u besluiten of de plaatsing gewenst is.

Ik kom bij een andere locatie: het Wilgenveld. Ook daarvoor moeten we een nieuw bestemmingsplan maken. Dat betekent een lange procedure en dat levert problemen op met de tijd. Als u voorwaardelijk stelt dat de wagens daar wel kunnen komen en niet op het Connexxionterrein, krijgen we volgens mij een probleem. Het is een tamelijk principiële discussie in hoeverre kleine kampen worden geïntegreerd in de wijk. Eigenlijk stop je het kamp verscholen in een bosje aan de rand van de wijk. Dat lijkt ons geen gewenste ontwikkeling. We moeten dan ook bomen kappen en ik weet niet of u daar blij mee bent. Ook moet er veel onderzoek gedaan worden naar wat er kan vanuit milieuoogpunt, omdat de wagens dicht bij de weg zouden staan. Dit brengt me tot de conclusie dat wij een plaats willen reserveren voor de woonwagens op het Connexxionterrein.

Mevrouw HOFFMANS: Wat vindt u van ons voorstel om 9000 m² te reserveren voor groen?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik kan de consequenties daarvan absoluut niet overzien. U hebt in de commissie niet aan me gevraagd om dit uit te zoeken. Op dit moment is het een grote betonvlakte waarop geen spriet groeit. We willen er zeker een groene wijk van maken, maar ik kan niet aan uw verzoek tegemoetkomen, omdat u de commissie niet hebt aangewend. Ik hoop dat u dat begrijpt.

De heer VISSER: Dat is toch des te meer reden om deze ontwikkeling als pilot te zien? Dan komen we de mogelijkheden en onmogelijkheden tegen en hebben we een casus om met elkaar ergens te komen. Dat is alleen maar handig. Ik geef u groot gelijk dat u zich

niet wilt vastpinnen op aantallen vierkante meters, maar laten we terrein als casus gebruiken. Dat hoeft de ontwikkeling van het Connexxionterrein niet te frustreren.

Wethouder NIEUWENBURG: Het amendement van het CDA gaat over woongroepen. In het plan van eisen hebt u gezien dat het klimaat zich uitstekend leent voor de woongroepen. Ik denk niet dat het aan ons is om dit te onderzoeken, maar we kunnen het wel als wens formuleren. We kunnen kijken of de ontwikkelaars en corporaties hier een plek kunnen vinden. Het lijkt mij buitengewoon logisch dat dit gebeurt, maar ik wil de motie als zodanig niet overnemen.

Het is zonneklaar dat met de motie Benzinstation geld gemoeid is. In de discussie tussen de heer Fritz en de heer Catsman is aangegeven dat bij dergelijke moties een geldbedrag moet worden gereserveerd. Connexxion geeft aan dat het op zich geen probleem oplevert als het station in stand gehouden wordt. Ook omdat de bebouwing op dertig meter daarnaast acceptabel is. Ik zou de vraag willen plaatsen in het context van de vraag hoe je omgaat met benzinstations binnen bestaande bebouwing en hier nu niet op in willen gaan. Daar is nu geen noodzaak voor.

De heer VISSER: Het minste dat u kunt doen om tot een beter gebruik van de ruimte te komen, is Connexxion of de ontwikkelaar vragen om ernaar te kijken. Als het niet kan, houdt het op.

Wethouder NIEUWENBURG: We zullen dit doen, maar hebben dit natuurlijk al gedaan. Het punt is dat de kosten niet opwegen tegen de baten. Als de gemeente dit eist, moeten we er geld bij leggen.

De heer WEVER: Voorzitter, ik heb een vraag gesteld over de seniorenwoningen. Ik heb daar van de wethouder nog geen antwoord op gehad.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ben ingegaan op uw vraag en die van het CDA.

De heer WEVER: U hebt het over woongroepen gehad. Ik had het over senioren. Dat is iets anders.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ben blij met de input van de klankbordgroep hierbij. Er wordt gekozen voor een woonmilieu waarin sprake is van de doorstroming van senioren en een woningtype waarnaar mensen in de buurt graag doorstromen. Die belangstelling is getoond.

De heer ELBERS: Het is belangrijk dat er huurwoningen vrijkomen waarin nu alleenstaande mensen wonen. Dat betekent dat je meer ruimte moet maken voor huurwoningen dan de 10% die nu in de plannen staat. Want de senioren die nu in een goedkope eengezinswoningen wonen, kunnen het anders niet betalen. U moet daar iets over toezeggen. Ik wil ook wel een amendement maken.

Wethouder NIEUWENBURG: Het college heeft kritisch gekeken naar de omvang van de sociale woningvoorraad die daar beoogd is. Volgens mij hebben wij die niet alleen op 10% sociale huur gesteld, maar ook op sociale koop. Daar is behoefte aan.

De heer ELBERS: U zegt dat het gaat om 10/20, maar het kan net zo goed 15/15 zijn. Als het doel van betaalbare woningen en doorstroming maar gehaald wordt. Dat moet u toch veel waard zijn?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is mij veel waard en is vastgelegd in het plan van eisen.

De heer HAGEN: Voorzitter, ik heb me uw woorden aangetrokken en met mijn collega's iets nagerekend. Als een kavel in totaal 200.000 euro kost, kost hij 10.000 euro per jaar. De huur van een kavel is ongeveer 1600 euro per jaar. Dat betekent dat de gemeente er per jaar 588.000 euro bij legt op die plaats.

Wethouder NIEUWENBURG: Mijnheer Hagen, het gaat niet alleen om de kavel van de woonwag. Ik heb net uitgelegd dat de kavel op 200 m² staat en er ligt een weg naast die het kamp ontsluit. Dit zit allemaal in de kosten. Op het moment dat we overgaan tot de grondtransactie geef ik u hiervoor de onderbouwing. Voorzitter, ik wil het hierbij laten.

De VOORZITTER: Dat lijkt me goed. Dames en heren, we pauzeren tot 21.10 uur. Dan doen we de tweede termijn. Ik vermoed dat we dan om 21.35 uur klaar zijn.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Voordat we gaan naar de tweede termijn, denk ik dat het goed is om eerst de wethouder het woord te geven.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik wil graag twee dingen zeggen. In de eerste plaats dat artikel 17 eindig is. Ik hoop dat u dit in uw betogen wilt betrekken. Het tweede punt is dat het belangrijk is om op het Connexxionterrein de ruimte nu te reserveren. Ik zeg u toe dat we de genoemde locaties langs zullen lopen. Daarmee neem ik het amendement van de Axielijst over. Als u meer inzicht wilt krijgen in de werking van de bestemmingsplannen. Ik ben ervan overtuigd dat het niet lukt.

De heer KAATEE: Wij krijgen de kans om een serieuze afweging te maken?

Wethouder NIEUWENBURG: Ja. U krijgt een duidelijk overzicht met onderbouwing. In de commissie Ontwikkeling kunt u daar met mij over discussiëren.

De heer MOLTMAKER: Dat is ook het moment dat u dit voorstel aan ons voorlegt ter goedkeuring?

Wethouder NIEUWENBURG: Nee, dat is niet de bedoeling. Er is sprake van een overdracht en de wens het gebied te ontwikkelen.

De heer MOLTMAKER: Maar dan staat er in het plan van eisen een onzekerheid, omdat u nog moet uitzoeken of de woonwagens er moeten komen. Misschien komt uit het onderzoek dat de woonwagens op een andere plek moeten komen.

Wethouder NIEUWENBURG: De alternatieve locaties kunnen geen voorwaarde zijn voor het laten vallen van deze locatie.

De heer MOLTMAKER: Stel daarom dit plan pas vast als je antwoord hebt op bijvoorbeeld de vraag van GroenLinks over de effecten van de groentoets. U zegt dat u

die niet kunt overzien. Neem de tijd om dit uit te zoeken. De SP vraagt bijvoorbeeld hoe het zit met de verhouding sociale huur en koop. Zoek dat ook uit en leg het plan daarna voor aan de commissie.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik wil het vertrouwen krijgen om door te gaan met deze besluitvorming, omdat wij een unieke kans hebben om input te hebben bij de overdracht van de grond tussen private eigenaars. Als we geen reservering maken voor de woonwagens kunnen we ze later niet meer inbrengen.

De heer MOLTMAKER: Geef daarom eerst antwoord op alle vragen – niet alleen die over de woonwagens – die gesteld zijn in dit debat. Dan kunnen we een programma van eisen vaststellen, zodat ook de derde partijen weten waar ze aan toe zijn. Nu zijn er te veel onzekerheden.

De heer REESKAMP: Mijnheer Moltmaker, vraagt u het college om het stuk tijdelijk terug te nemen?

De heer MOLTMAKER: Als er zoveel vragen onbeantwoord zijn, lijkt me dat de verstandigste weg.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb in de commissie al gezegd dat we in 2008 tegen artikel 17 op lopen als we deze nota aanhouden in afwachting van allerlei onderzoek. Dan creëren we een probleem dat we niet kunnen oplossen.

De heer KAATEE: Mijnheer Nieuwenburg, als ik u goed begrijp, neemt u de motie van de Axielijst over. U geeft ons alsnog een serieuze kans om te kijken naar andere locaties voor de woonwagens in Zuid-West. Misschien kunnen er wel twee kampjes in Zuid-West. Ten tweede gaat u serieus kijken naar het voorstel van de SP om nogmaals te kijken naar de verhouding sociale koop en sociale huur. En u kijkt naar het onderzoek uit de motie van D66?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik kan de commissie Ontwikkeling laten weten wat de beleidsafwegingen waren voor de maximale vierkante meters, die we elders ook toepassen.

De heer CATSMAN: Vanuit het CDA wil ik daar een financiële paragraaf aan toevoegen. Het Wilgenbosje zal ook financiële gevolgen hebben. Dan zijn we al bijna toe aan een nieuw voorstel.

De heer VRUGT: Ik begrijp de heer Kaatee en de heer Catsman goed. Het ligt voor de hand om het stuk terug te nemen en opnieuw te bekijken als er nog zoveel vragen van de raad liggen. Ik kan niet voor de hele raad spreken, want ik zit hier in mijn eentje. Maar ik heb het gevoel dat u dit eigenlijk ook zegt.

De VOORZITTER: We stoppen ermee. Ik heb net gezegd dat de wethouder naar aanleiding van de schorsing een aantal mededelingen wilde doen. Die zijn geweest. Nu gaan we over naar de tweede termijn, waarin u allerlei dingen naar voren kunt brengen. Dan kijken we wat er uitkomt. U kunt in de tweede termijn voorstellen om het stuk terug te nemen, maar dat lijkt me onwaarschijnlijk. De debatteller staat op nul minuten. We gaan naar de heer Fritz.

De heer FRITZ: Ik ben blij met wat de wethouder heeft gezegd. Ik stel vast dat hij volledig tegemoetkomt aan het amendement van de Axielijst en ben daarom verbaasd over de laatste interruptie van de heer Vrugt. In het amendement staat dat we het plan en de reservering nu vaststellen, maar dat we verder kijken naar alternatieven. Ik ben blij dat de wethouder dit heeft toegezegd. Ik hoop dat de wethouder in tweede termijn duidelijk kan zeggen dat hij zal kijken naar de reservering van de ruimte. Ik geloof dat uw verhaal klopt, maar het zou kunnen dat er ergens ruimte zit om de 200 m² kleiner te maken. Ik wil u vragen om daar naar te kijken.

De heer VRUGT: Ik wil de heer Fritz graag interromperen. Ik ben nieuwsgierig naar hoe de PvdA dit ziet. Daarom vroeg ik de wethouder te bevestigen dat het een programma van wensen en niet van eisen is. De enige reden dat ik vraag om het opnieuw te bekijken is, omdat het veel ruimtebeslag scheelt.

De heer FRITZ: Mijnheer Vrugt, in het programma van eisen staat letterlijk: 'Gezien het nieuwe beleid van de spreiding van woonwagens over de stad dient er rekening gehouden te worden met een mogelijke vestiging van woonwagens op het terrein.'

De heer VRUGT: Elders in het programma van eisen staat duidelijk dat de zeven woonwagens er moeten komen. Dat heeft een effect op het ruimtebeslag en de marktpartijen die erop gaan inschrijven.

De heer FRITZ: Mijnheer Vrugt, de enige tekst die ik in het programma van eisen kan vinden, is dat er rekening gehouden moet worden met een mogelijke komst. Daarnaast kijken we naar andere alternatieven.

De heer REESKAMP: Is het niet duidelijker als de raad zegt dat ze er komen of er niet komen? Als ik projectontwikkelaar ben, weet ik hoe ik omga met 'rekening houden'. Daar zet ik een flinke prijs achter en dan heeft de gemeente helemaal niets. Ik heb liever een voorstel waarin de raad zich committeert.

De heer FRITZ: Dat doen we in het bestemmingsplan, mijnheer Reeskamp.

Mevrouw HOFFMANS: De raad committeert zich in dit voorstel kennelijk nergens aan. Het staat vol met wensen. Er staat geen enkele eis in. Dat geldt ook voor de ruimtewens van 4500 m². Wij gaan blijkbaar constant akkoord met besluiten waaraan geen eisen verbonden zijn.

De heer REESKAMP: En waarvan we later horen dat we er expliciet akkoord mee zijn gegaan.

De VOORZITTER: Dames en heren, de debattijd is op. Gaarne terughoudend met interrupties.

De heer FRITZ: Ik zal bij de stemverklaringen iets zeggen over onderwerpen anders dan de woonwagens. Ik wil wel ingaan op het amendement van de VVD. Dat zullen wij niet steunen, omdat het om een reservering gaat. Wij zullen ook het amendement van het CDA over uitstel niet steunen, omdat het tot te veel vertraging leidt.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Wever.

De heer WEVER: We willen nogmaals ingaan op de discussie over sociale huurwoningen en sociale koopwoningen en de verdeling 10%/20%. Wij willen dat het evenwichtiger wordt verdeeld en hebben daarover een amendement gemaakt.

Amendement 2007-4/11, Bevorder de doorstroming

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 26 april 2007,

Kennisnemend van het voornemen om 10% sociale huurwoningen en 20% sociale koopwoningen te realiseren;

Wetend dat in Haarlem grote behoefte bestaat aan doorstroombmogelijkheden voor alleenwonende ouderen in (grotere) huurwoningen en dat dit in het kader van de Huisvestingsverordening door het college extra benadrukt is;

Verzoekt het college het programma van eisen zodanig aan te passen, dat van de 30% sociale woningbouw ten minste 15% sociale huurwoningen wordt gerealiseerd, de woonwagens hierbij niet meegerekend;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: SP”

De heer PEN: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Wever? Hebt u berekend wat de kosten zijn als je het aanbod verandert? Ik wil horen wat het voor de ontwikkelaar betekent als je dit verandert.

De heer WEVER: Dat moet u aan de wethouder vragen.

De heer PEN: Dus u dient een amendement in dat u financieel niet onderbouwt?

De heer WEVER: Wij willen graag doorstroming hebben. Veel ouderen mensen wonen in een eengezinswoning, maar willen in een goedkopere seniorenwoning in dezelfde buurt terug kunnen komen. Dat betekent dat er eengezinswoningen bij komen en de doorstroming wordt bevorderd.

De heer PEN: Maar wat betekent dat voor de kosten?

De heer WEVER: Dat is aan het college.

De heer PEN: Dus als deze motie wordt aangenomen, krijgt de wethouder de opdracht om dit uit te zoeken?

De heer WEVER: Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wever. We gaan naar de VVD. De heer Moltmaker zelf.

De heer MOLTMAKER: Het is voor de VVD heel duidelijk. Het aantal vragen, moties en amendementen is voor ons aanleiding om tegen het college te zeggen dat het stuk nog niet rijp is voor besluitvorming. We denken dat het stuk terug moet worden gebracht in de

26 april 2007

199

commissie, met antwoord op de vragen die vandaag gesteld zijn. Eigenlijk is het jammer dat veel vragen niet gesteld zijn in de commissie.

De heer REESKAMP: Voorzitter, daarvoor hebben we in de commissie geen spreektijd. Dit wil ik meegeven aan het presidium.

De heer VRUGT: Plus dat er vragen gesteld zijn die niet beantwoord werden.

De heer MOLTMAKER: Daarom vragen wij het college deze vragen alsnog te beantwoorden en te komen met een nieuw plan van eisen. Als de wethouder de vragen die vandaag op tafel komen netjes beantwoordt, kan het stuk vlot door de commissie behandeld worden. Want ook hier hebben we er de spreektijd niet voor. Ik denk dat het stuk dan veel beter wordt.

Dan wil ik een vraagteken plaatsen bij de artikel 17-status. Artikel 14.4 is erop gericht dat er iets gebeurt na het verstrijken van de termijn. Dat betekent dat er een oplossing gevonden wordt of dat de situatie gelegaliseerd wordt door een verandering in het bestemmingsplan. Dat betekent dat het college wel degelijk andere mogelijkheden kan voorleggen dan verplaatsing naar het Connexxionterrein.

De heer VRUGT: Ik vind het interessant dat de heer Moltmaker pleit voor het behoud van een woonruimte locatie in de Waarderpolder, terwijl ik altijd begrepen heb dat de VVD hier geen voorstander van is. Ik zeg niet dat ik daar tegen ben, maar dat ik iets nieuws hoor van de VVD-fractie.

De heer MOLTMAKER: Dan hebt u mij verkeerd begrepen. Ik pleit daar niet voor. Ik zeg dat het een optie is die niet ter sprake is gekomen tijdens het debat op basis van het idee dat artikel 17 betekent dat het kamp daar niet kan blijven. En net hebben we opgezocht dat dit niet het geval is. Dit krijg je ervan als je probeert te discussiëren op basis van een niet-voldragen stuk.

De heer VRUGT: Prima.

De heer ELBERS: Mijnheer Moltmaker, u hebt het over een niet-voldragen stuk. Ik zou graag eerst de wethouder horen over de verschillende moties. Als de motie van Axielijst en SP, de motie van de SP over sociale huurwoningen en een aantal andere moties worden aangenomen, heeft de gemeenteraad een standpunt ingenomen. Over twee weken zullen deze standpunten niet veranderen. Als dat wel zo zou zijn, zouden we het besluit kunnen verschuiven.

De heer MOLTMAKER: U komt net met een nieuw idee over sociale huur en sociale koop. Daar hebben wij nog geen mening over kunnen vormen. Moet de raad daar vanavond over besluiten?

De heer ELBERS: Het is van de gekke dat u dit idee niet kent.

De heer MOLTMAKER: U hebt het in de commissie niet naar voren gebracht.

De heer WEVER: Dat hebben we wel gedaan.

De heer MOLTMAKER: Er is in ieder geval geen duidelijk antwoord van het college. Ik hoor het college zeggen dat het misschien wel kan, maar dat de gevolgen niet te overzien zijn.

De heer REESKAMP: Voorzitter, is het verstandig om even te schorsen?

De VOORZITTER: Laten we straks schorsen. GroenLinks, mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Wat een gedoe! Wij voelen wel iets voor het verhaal van de heer Moltmaker. Voor ons blijft het groen de grootste onduidelijkheid. Misschien moeten we in lijn met het voorstel van het CDA onderzoeken hoeveel er mogelijk is voordat we het programma van eisen vaststellen.

Wethouder NIEUWENBURG: Mevrouw Hoffmans, mag ik u een vraag stellen? Ik heb al vaker gezegd dat u in principe nog de mogelijkheid krijgt om invloed uit te oefenen op dit proces. Het gaat er alleen om dat we nu de mogelijkheid niet voorbij laten gaan om inbreng te hebben op de grondoverdracht. Ik heb voldoende duidelijk gemaakt dat hier grote risico's aan verbonden zijn.

Mevrouw HOFFMANS: U herhaalt steeds van alles, maar de raad herhaalt ook steeds van alles. Blijkbaar zijn we het niet eens. Blijkbaar heeft de raad hier een ander gevoel bij dan u. Nogmaals, wij willen weten of 9000 m² veel te veel gevraagd is en zo ja, waarom. We willen ook weten of als eis opgenomen kan worden dat er bomen in de straten komen. De discussie horende, denk ik dat u zou moeten overwegen of sommige wensen geen keiharde eisen moeten worden. Daar wil ik uw reactie op. Ook wil ik horen wat de mogelijke consequenties zijn als we dit stuk nu niet vaststellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Catsman, u hebt nog vijftig seconden.

De heer CATSMAN: Zoals ik al zei, is de spreektijd veel te kort. Voorzitter, aan de ene kant hebben we het gevoel dat we vastzitten in een korset van eisen op het gebied van woonwagens, sociale woningbouw en zaken zoals groen. Aan de andere kant krijgen we het idee dat het alleen om boterzachte wensen gaat. Waar zijn we aan toe? In de commissie heb ik gevraagd naar de financiële gevolgen. Ik hoor ze nu en schrik ervan. We moeten echt een financiële paragraaf hebben. De wethouder belooft alternatieven voor de woonwagenlocatie te onderzoeken, maar zei eerder dat het al onderzocht was. De vraag is wat een onderzoek waard is als er tegelijkertijd een ruimteclaim wordt vastgelegd. Wij voelen erg veel voor het voorstel van de heer Moltmaker.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, D66 is niet tegen plaatsen van het woonwagenkamp. Ook niet als het op het Connexxionterrein gebeurt. Maar we vinden de verdediging van de wethouder van het stuk onvoldoende. Wij zijn ronduit slecht te spreken over...

Wethouder NIEUWENBURG: Waarom hebt u dit tijdens de commissievergadering niet gezegd? De commissie heeft gezegd dat het stuk klaar was voor behandeling in de raad. Nu zijn we met de hele gemeenteraad bezig.

De heer DE VRIES: Ik kan me herinneren dat u erg star was in de commissie en dat wij daar niet blij mee waren.

De heer VRUGT: Ik kan me herinneren dat alle commissieleden het stuk terug wilden nemen naar de fractie voordat het naar de raad zou gaan.

De VOORZITTER: Was u al uitgesproken, mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Nee. Voorzitter, wij zijn dus niet tegen het beleid dat de raad in 2002 heeft vastgesteld. We vinden de locatie op de Waarderpolder niet de juiste locatie. De Waarderpolder is voor industrie, niet voor woonwagenvelden. We hebben toen nadrukkelijk gesteld dat het een tijdelijke oplossing was.

De heer DE VRIES: Maar wie zit dit veld in de weg? Waarom denkt u dat de bloei van de Waarderpolder teniet zou worden gedaan door dit veld?

De heer REESKAMP: Voorzitter, dit beleid hebben we in de raad vastgesteld. Tenzij er nieuwe argumenten zijn om af te wijken, houden wij graag vast aan dat beleid.

Voorzitter, wij worden ook niet overtuigd door het verhaal van de wethouder, dat de raad volledige beleidsruimte houdt als wij akkoord gaan met dit programma van wensen. Een programma van eisen is het niet. Wij zien dit bij andere portefeuilles en andere stadsdelen als een boemerang bij ons terugkomen. Het college zegt op dat moment dat de raad akkoord is gegaan en dat de raad er niet meer op terug kan komen. Dat betreft ook de ontwikkeling op het EKP-terrein. Daar zijn dingen gebeurd waarover wij volgens mij nooit adequaat zijn geïnformeerd. Voorzitter, wij sluiten ons daarom aan bij de suggestie van de VVD. Het zal u sieren als u het besluit neemt om het stuk nogmaals te behandelen in de commissie en het beter voor te bereiden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vrugt, u hebt nog dertig seconden.

De heer VRUGT: Ik zal het kort houden. Het is uiteraard plezierig om te horen dat de wethouder ons amendement overneemt. Maar het impliceert – net als alle andere mitsen en maren van de wethouder – dat het voorstel van de heer Moltmaker gevolgd zou moeten worden. Het blijft een programma van wensen en niet van eisen. Wij moeten helderheid bieden aan marktpartijen die een bepaalde oppervlakte bebouwen. De raad moet duidelijke keuzes gemaakt hebben voordat het terrein aangeboden wordt.

De VOORZITTER: Partij Spaarnestad.

De heer DE VRIES: Even kijken hoeveel seconden ik nog heb. Oh, ik zit ruim in de tijd!

De VOORZITTER: Volgens mij kunt u zelfs de Schoterbrug nog in uw betoog betrekken.

De heer DE VRIES: Ik heb mij net beperkt tot twee vragen en ik kom terug op mijn eerste vraag. Waarom moet dit veld weg? ‘Artikel 17,’ zegt de wethouder. Maar ik heb geen rechten gestudeerd en begrijp het nog niet helemaal. Wil dit artikel iets bevorderen? Wil dit artikel iets voorkomen? Bovendien hoor ik van de heer Moltmaker dat de uitleg van de wethouder niet helemaal klopt. Er kan gelegaliseerd worden of het besluit kan overruled worden. Wij zijn ontevreden met het antwoord van de wethouder en vinden het voorstel van de heer Moltmaker uitstekend.

De VOORZITTER: Dank u. Dan de heer Vreugdenhil van de ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, punt 1 is dat de gemeente een duidelijk standpunt in moet nemen. Als je niet weet wat je standpunt is, is het moeilijk om te overleggen over wat er moet gebeuren op het terrein. Er zijn allerlei onzekerheden. Over het aantal vierkante meters voor woonwagens wordt gesteggeld. De saneringskosten zijn ons onbekend. Misschien zijn het vertrouwelijke gegevens, maar we moeten het kostenplaatje van de projectontwikkelaar een beetje kennen om te weten wat er voor ons mogelijk is. Het aantal woningen hangt ervan af. De mogelijkheid van verplaatsing van het tankstation hangt ervan af. Ik zou adviseren om deze informatie, eventueel vertrouwelijk, met ons te bespreken.

We willen ook pleiten voor een sterke bewaking van de risico's aan de zijde van de gemeente. We kunnen zeggen dat de private ontwikkelaar het plaatje rond moet krijgen, maar voor ons zijn er ook eisen en risico's. Neem dit stuk daarom opnieuw in overweging en kom naar ons toe met zoveel mogelijk informatie. Dit kan eventueel in vertrouwelijkheid in de commissie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dit was de tweede termijn van de raad. Ik schors de vergadering. Het college komt over vijf minuten bij u terug.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Voorzitter, deze avond had een feestje moeten worden voor het Connexxionterrein. Dat had ik me in ieder geval voorgenomen. Van 95% van het plan hebt u gezegd dat u het goed vindt. Maar van de rest niet. De discussie heeft zich vanavond sterk geconcentreerd op één thema. Er zijn ook vragen over een aantal andere zaken. Vanwege het draagvlak van de besluitvorming lijkt het mij goed om dit stuk vanavond terug te nemen en dat u antwoorden op uw vragen krijgt in een notitie. Dit betekent dat ik over een tijdje opnieuw bij u kom, in de hoop dat er dan wel voldoende draagvlak is. Ik ga ervan uit dat dit zo zal zijn.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

8. AGENDA CULTUREEL ERFGOED HAARLEM

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer CATSMAN: Voorzitter, evenals in de commissie wil ik de wethouder complimenteren. Met name met het feit dat hij hiermee motie 34 Stadsbeeld, die het CDA indiende bij de kadernota, impliciet heeft overgenomen.

De heer DE VRIES: Zoals we in de commissie hebben gezegd, vinden wij het stuk een opgewekte en luchtige nota voor uiterst complexe materie. Het echte stuk moet nog geschreven worden. We hebben tegen de wethouder gezegd dat hij hier haast mee moet maken. Het is schandelijk wat indertijd met de HBS-A is gebeurd. Blijkbaar zijn daar geen lessen uit getrokken. Maak vaart met het echte stuk, want dan weten we waar we aan toe zijn.

De heer REESKAMP: In de commissie is deze startnotitie besproken. Wij gaan van harte akkoord en zullen het Koepeltje Eindhoven als testcase volgen.

De heer VRUGT: Voorzitter, ook de Axielijst is vol lof over de nota in zijn geheel. Maar Axielijst zal de uitwerking van het beleid kritisch volgen, omdat de nota spreekt over de mogelijkheid om aanvullende gemeentelijke subsidie voor gemeentelijke monumenten stop te zetten. Het argument daarvoor is dat er andere, al dan niet particuliere fondsen zijn. Het monumentenbeleid dient de pijler te zijn van een stad als Haarlem, de vijfde monumentenstad van Haarlem, en we moeten daar zuiniger mee omgaan dan we nu doen. Het had B en W gesierd als zij een helderder status hadden gegeven aan de 'net-nietmonumenten'. Het monumenteninventarisatieproject is lang geleden afgerond, maar heeft geen gevolg gehad. Het is jammer dat op deze manier relatief geruisloos de directiewoning van de werf Conraad uit ons stadsbeeld verdwijnt, net zoals dat eerder gebeurde met de nutsspaarbank. Axielijst betreurt dit, maar hoopt op beterschap. Wij steunen daarom met deze kanttekeningen de nota. Het is een beginpunt voor een beter monumentenbeleid.

De heer VAN DEN BELD: De agenda enthousiasmeert. Het stuk is goed opgebouwd en helder. Het maakt ons nogmaals bewust van het feit dat we wonen in een stad met ongekend veel monumenten. Er wordt gesproken over ambities en doelstellingen. Deze zijn pakkend. Er wordt gesproken over beschermen, benutten en beleven. Wij vinden dat erg goed gevonden. We hebben het er zelfs over gehad om deze slogan over te nemen voor onze volgende verkiezingcampagne. Maar we moeten ook kritisch zijn, omdat de ambities en doelstellingen weinig richtinggevend zijn. Wij hopen en verwachten dat het uitvoeringsprogramma hier richting aan geeft. De VVD heeft hier in november 2006 een aanzet toe gegeven. We hebben toen in een motie gevraagd of de activiteiten van de Welstandscommissie kunnen worden ingeperkt voor monumenten en stadsgezichten. Het geld dat daarmee wordt uitgespaard, zou gebruikt moeten worden voor een duidelijk zichtbaar teken op alle monumenten van Haarlem. Helaas hebben wij daar tot op de dag van vandaag niets over gehoord. We verwachten uiteraard dat dit terugkomt in de uitvoeringsnota. Niet in de laatste plaats omdat onze coalitiepartners hier enthousiast mee hebben ingestemd.

Mevrouw HOFFMANS: Had u dit punt niet gewoon willen agenderen, mijnheer Van den Beld?

De heer VAN DEN BELD: Dat is een goed idee. Ten tweede wil ik voor de uitvoeringsnota nog aan paar punten meegeven. We hopen dat de verloedering van kerken zoals de Bakenesssekerk wordt opgepakt, ondanks het feit dat ze niet in ons bezit zijn. Verder willen we weten hoe we de privé-collecties in de stad kunnen tonen. Daarvan zijn er veel in Haarlem en daar moeten we iets mee doen.

De heer KAATEE: Daarom bent u dus voor dit voorstel?

VAN DEN BELD: Als allerlaatste hopen we dat we goed zullen zorgen voor onze nieuwe monumenten (het Hofje van Eden, de Toneelschuur, het Nautisch Kwartier) en we daar goed beleid voor zullen hebben. Daarom zullen wij voorstemmen.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer van dit soort korte stemverklaringen?

Mevrouw HOFFMANS: Mijn collega heeft hierover een column geschreven en ik wil die best voorlezen.

De VOORZITTER: Na de vergadering bent u van harte welkom. We stellen de nota vast.

9. BESLUIT NADER ONDERZOEK VOOR PRINCIPE-VERZELFSTANDIGING
SERVICE BEDRIJF HAARLEM MET SPAARNELANDEN EN PASWERK

De heer CATSMAN: Voorzitter, wij zullen voorstemmen met de opmerking dat we in de commissie hebben gesproken over de leeftijdsopbouw van het Service Bedrijf Haarlem. Het bestand is vergrijsd. We raden de wethouder aan om daar bij het onderzoek naar de fusie voorzieningen voor te treffen.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval. Ook dit is vastgesteld.

De heer HAGEN: Voorzitter, een formeel punt van orde. De amendementen die zijn ingediend bij agendapunt 7 zijn automatisch van tafel, omdat het stuk van tafel is. Dit geldt niet voor de moties. Formeel moet aan de fracties gevraagd worden om ze in te trekken en ze weer in te dienen tijdens de volgende vergadering.

De VOORZITTER: De vergadering is gesloten.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 21.40 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 24 mei 2007.

De griffer,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders