

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP WOENSDAG 21 DECEMBER 2005 TE 13.30 UUR

Voorzitter: de heer mr. J.J.H. Pop, burgemeester.
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heren P.H.M. Barnhoorn, M. Divendal en R.P. Grondel, mevrouw B.F. Martini, mevrouw A.M. Rietdijk en de heer J.J. Visser.

Aanwezig zijn 38 leden: mevrouw L.J.H. Blesgraaf-Beltermann (Haarlem Liberaal Lokaal), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw J. Cnossen (StpLH), de heren W. van Dijk (StpLH) en drs. P.G.M. Elbers (SP), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), mevrouw M.H. van Hoeijen (Lijst Van Hoeijen), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), de heren H.M. Klaassen (D66), A.J.G. de Lange (PvdA) en dr. mr. F.W. Lantink (VVD), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer A.P. Marselje (D66), mevrouw drs. M.Th. Meijs (GLH), mevrouw H. van der Molen (SP), de heren ir. P. Moltmaker (VVD), L.J. Mulder (GLH), J. Nieuwenburg (PvdA), A. Oass (GLH), T. Onur (CDA), J.A.H.M. van Os (VVD), A. Overbeek (PvdA) en O. Özcan (PvdA), mevrouw C.M.I. Raeven (Lijst Raeven), de heren F.H. Reeskamp (D66), J.A. de Ridder (PvdA), W.H. Seelen (GLH), M.C. bij de Vaate (StpLH) C. van Velzen (VVD), J. Verhagen (CDA), mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad) en mr. J.P. van Vulpen (StpLH), mevrouw A. Walters (Haarlem Liberaal Lokaal) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig is mevrouw M. Rasoelbaks (CDA).

De VOORZITTER: Ik open de raadsvergadering en heet u hartelijk welkom. Wij hebben vandaag de zware opgave de voor ons liggende agenda binnen een redelijke tijdsduur te behandelen. Er is een planning gemaakt die dat mogelijk maakt, maar toch zal ik de spelregels heel scherp in de gaten houden. Als er al te veel wordt geïnterrumpeerd of onderling gedebatteerd, zal ik dat moeten beëindigen. Er zijn spreektijden vastgesteld, waaraan we ons in een goede sfeer moeten houden. Ik vraag daarvoor uw uiterste medewerking, waardoor het voor iedereen alleen maar aangenamer kan worden. De heer Reeskamp en mevrouw Rasoelbaks hebben zich voor deze vergadering afgemeld.

De heer NIEUWENBURG: De heer Kaatee zal iets later komen, mijnheer de voorzitter.

1. VRAGENUUR

- vragen van de SP (mevr. Van der Molen) inzake het verdwijnen van de jeugddopvang in Parkwijk
 - vragen van de SP (dhr. Elbers) inzake de teloorgang van het rijke archeologische erfgoed
 - vragen van de VVD (mevr. Funnekotter) inzake erfpacht
- vragen van de SP (mevr. Van der Molen) inzake het verdwijnen van de jeugddopvang in Parkwijk

Mevrouw DE JONG: Mijnheer de voorzitter. Ik wil een voorstel van orde doen over het vragenuur. Het is goed gebruik dat tijdens het vragenuur onderwerpen aan de orde worden gesteld die niet op de agenda staan, waaraan wij ons als GroenLinks willen houden.

Daarom stellen wij voor de vragen van de SP te betrekken bij het onderwerp “Prestatieplannen”. Ik weet niet of de SP-fractie met het stellen van vragen over dit onderwerp op een slimme manier de spreektijd wil omzeilen, of dat ze misschien in haar ongebreidelde profileringdrang en enthousiasme...

Mevrouw VAN DER MOLEN: Hallo! Doe even gewoon!

De heer DE VRIES: Wat een stoute gedachten zijn dat allemaal, mevrouw De Jong!

De VOORZITTER: Wij hebben dit van te voren bekeken, mevrouw De Jong, want materieel ben ik het best met u eens, maar een zodanige regel hebben we formeel niet.

Mevrouw DE JONG: Ik wil de SP verzoeken haar vragen te betrekken bij het agendapunt dat over hetzelfde onderwerp gaat, waarover ook wij straks vragen zullen stellen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de SP dat niet wil.

Mevrouw DE JONG: Dan wil ik de raad vragen ons ordevoorstel te steunen.

De VOORZITTER: Ik zou hieraan nu niet te veel tijd willen besteden en op dit moment geen nieuwe wet willen maken. Ik begrijp u wel en daarom lijkt het mij goed dit punt in het presidium aan de orde te stellen. Misschien kunnen we dan besluiten hiervoor een regel in het leven te roepen en die vervolgens in de commissie ABZ bespreken, maar tijdens de wedstrijd kun je de regels niet aanpassen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Mijnheer de voorzitter. Ik wil even reageren op de opmerkingen van mevrouw De Jong. Wat wij aan de orde willen stellen, staat niet in het prestatieplan. Je zou het erbij kunnen betrekken, maar het staat er als zodanig niet in. Verder wil ik erop wijzen dat ik met mijn vragen een stukje tekst heb meegestuurd naar de griffie, omdat ik daaruit nogal eens citeer. Die tekst, die afkomstig is uit het B & W-stuk “Kaderstelling invulling heroriëntatie welzijnswerk”, is bij het toezenden van de vragen aan de raadsleden niet bijgevoegd.

Parkwijk is een kwetsbare wijk. Op de locatie waarover mijn vragen gaan en die hier al eerder ter sprake is geweest, komt elke vrijdagavond een aantal jongeren bij elkaar, onder wie jongeren die we rustig probleemjongeren kunnen noemen. Ik weet uit intieme bron, om het zo maar te zeggen, dat daar inderdaad jeugdbendes zijn en van één weet ik zelfs de naam. Ik ben bang dat, als daar vrijdagavond geen invulling meer kan worden gegeven aan jeugdopvang, de situatie uit de hand kan gaan lopen. Zelfs in de brief van de OR van Radius staat helemaal niets over het wegvallen van een jeugdwerker in Parkwijk en wij willen dan ook graag van de wethouder horen welke oplossing hij denkt te bieden als daar problemen ontstaan.

Ik zal onze vragen niet voorlezen, omdat de wethouder en de raadsleden daarover al beschikken.

De heer DIVENDAL (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Radius heeft haar werkgebied in drie stadsdelen verdeeld: Noord, Oost en Schalkwijk, en Parkwijk valt onder Oost. In totaal zijn voor Oost drie fte's jongerenwerk beschikbaar. De huidige jongerenwerker is als gevolg van bezuinigingen boventallig geworden op basis van de tijd dat hij in dienst is, maar zijn vertrek betekent niet dat het jongerenwerk in Haarlem-Oost stopt. Het huidige activiteitenaanbod blijft gehandhaafd. Voor de leeftijdsgroep 4- tot 12-jarigen is dit jaar 420 uur jongerenwerk beschikbaar en volgend jaar zal dat aantal zelfs naar 690 uur worden uitgebreid, terwijl voor de doelgroep van 12 tot 24 jaar 2.440 uur

jongerenwerk beschikbaar is. Kortom, de jongerenwerkfunctie is in Haarlem-Oost niet wegbezuinigd. In verband met de implementatie van het sport- en hangbusproject, waaraan Radius op verzoek van de gemeente uitvoering geeft, is er 2.000 uur voor Noord, Oost en Schalkwijk gezamenlijk bijgekomen, maar vindt binnen het totaal van de werkzaamheden wel een verschuiving plaats.

Radius zal de tiener- en jongereninloop in Oost handhaven, maar die zal af en toe ook worden georganiseerd aan de Richard Holkade, waar echter ook jongeren uit Parkwijk van harte welkom zijn. Vroeger was er een tiener- en jongereninloop in de Pladellastraat en ook daar kwamen jongeren uit Parkwijk. Er blijft dus voor de jongeren in Parkwijk jongerenwerk beschikbaar in de Zuidparker zelf, zeker tot de zomervakantie van 2006, en in het gebouw aan de Richard Holkade.

De belangrijke vraag of het college het met de SP eens is dat een vaste jongerenwerker overlast en spanning tussen verschillende groepen jongeren kan signaleren en verminderen, kan ik bevestigend beantwoorden. Dat gaat altijd beter met een vaste jongerenwerker, maar personele wisselingen als gevolg van reorganisaties, bezuinigingen of persoonlijke voorkeuren zijn een zaak van Radius zelf. Natuurlijk is het voor jongeren wenselijk als er continuïteit is qua personen, maar er kunnen wisselingen voorkomen. Het jongerenwerk in Parkwijk wordt tot nu toe vanuit de Zuidparker georganiseerd, maar die ruimte is niet altijd geschikt voor de groep jongeren waarover de vragen gaan. Men blijft daarmee nog wel doorgaan, maar zoals ik zoëven al zei, gaat het jongerenwerk in Parkwijk zelf ook andere activiteiten organiseren in het kader van het mobiele sport- en hangbusproject. De vaste locatie wordt de ruimte aan de Richard Holkade en daarnaast is er het sportwerk van Radius in een mobiele locatie. Een paar jaar geleden heeft men daarmee al een start gemaakt, maar toen is dat niet gelukt op de manier die men voor ogen gehad. Men is er zelf van overtuigd dat het nu wel moet lukken. Voor de groep jongeren waarop mevrouw Van der Molen duidt, vindt men het belangrijk ook niet-locatiegebonden activiteiten te organiseren en deze ambulant in het stadsdeel te kunnen inzetten, omdat daarmee ook jongeren worden bereikt die niet altijd naar de vaste locaties komen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft een enorme golf informatie over ons uitgestort, maar ik zal mij beperken tot de hamvraag. Blijft het college verantwoordelijk voor alles wat er in de wijk met de jongeren gebeurt, of zegt u als het daar escaleert omdat een bepaalde jongerenwerker is weggefallen: "Sorry, daaraan kunnen wij niets doen, dat is de verantwoordelijkheid van Radius, daar hebben wij onze handen van afgetrokken"?

De heer DIVENDAL (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Deze vraag van mevrouw Van der Molen kan ik namens het college natuurlijk nooit met "ja" beantwoorden. Wij kunnen nooit tegen een organisatie zeggen wat voor personeelsbeleid ze moet voeren, wie het werk moet doen en wie waar inzetbaar moet zijn. Als de situatie in een wijk escaleert, bijvoorbeeld doordat jongeren solidair zijn met een bepaalde jongerenwerker terwijl de organisatie voor een andere vorm van jongerenwerk kiest, kan het college daarvoor niet de verantwoordelijkheid nemen.

- vragen van de SP (dhr. Elbers) inzake de teloorgang van het rijke archeologische erfgoed.

De heer ELBERS: Mijnheer de voorzitter. Het college heeft informatie van de Archeologische Werkgroep toegestuurd gekregen. Door deze werkgroep is regelmatig aan het college gerapporteerd dat veel verloren gaat van het rijke archeologische archief.

Wij willen hierover opheldering vragen en het college vragen of de betreffende wethouder deze verontrustende gegevens actief heeft gerapporteerd. Ook wil onze fractie weten waarom geen afspraken zijn gemaakt met de projectontwikkelaars en opdrachtgevers over opgravingen of sonderingen op 31 locaties waar sinds 2001 geen onderzoek heeft kunnen plaatsvinden, wat natuurlijk schokkende informatie is.

De SP stelt hierover mondelinge vragen, omdat wij graag ook gemeenteraadsleden die vanaf 2002 enige jaren in het bestuur van de Archeologische Werkgroep hebben gezeten de gelegenheid willen geven aanvullende vragen te stellen. Zij kunnen op die manier publiekelijk aan de gemeenteraad verantwoording afleggen over hun actieve inspanningen voor het behoud van het publieke archeologische erfgoed, dat zij vanaf 2002 namens de gemeente hebben bewaakt.

Wij hebben een achttal concrete vragen gesteld, die wij vanochtend aan de wethouder hebben doen toekomen en die als het goed is ook in het bezit zijn van alle raadsleden. Wellicht kan de wethouder bij zijn beantwoording de vragen kort herhalen, dan hoef ik ze nu niet voor te lezen.

De heer GRONDEL (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Voordat ik de vragen beantwoord, wil ik op de algemene opmerkingen van de heer Elbers reageren. Ik heb de raad via de begroting op de hoogte gesteld van het feit dat er sinds 2004 een knelpunt is bij Archeologie. We zitten eigenlijk al jaren te wachten op het Verdrag van Malta. De filosofie van het rijk is dat ontwikkelingen moeten gaan betalen voor opgravingen. Dat is nog niet geregeld, maar wel is inmiddels de kwaliteitseis door het rijk aangescherpt, wat betekent dat wij niet meer zonder een bepaalde professionele begeleiding opgravingen mogen laten doen. Wij hebben dan ook keuzen moeten maken en onze keuze is dat wij middelgrote en grote opgravingen laten uitvoeren die door de overheid worden veroorzaakt, om het zo maar te zeggen. Wij proberen daarover met projectontwikkelaars afspraken te maken, maar dat kan alleen op puur vrijwillige basis, omdat op dit moment het wettelijk instrumentarium om hen daartoe te verplichten nog ontbreekt. Wij hebben dus geen machtsinstrument, behalve overredingskracht en die zetten wij ook in. Kleinere opgravingen, bijvoorbeeld op de locaties die op de lijst van de vereniging staan, vinden op dit moment niet plaats omdat dat niet mag zonder professioneel toezicht, waarvoor wij de capaciteit niet hebben. Dit is de raad gemeld in de begroting 2004, beleidsveld Archeologie, pagina 250.

Door de Werkgroep Archeologie is nooit formeel een knelpunt aangekaart, maar dat is wel gedaan door leden van de werkgroep. Zij hebben brieven geschreven, die zijn behandeld, besproken en beantwoord. Ik heb de raad daarvan inderdaad niet op de hoogte gesteld. Dat had misschien wel gekund, maar niet alle correspondentie wordt aan de raad doorgemeld. De raad is echter wel in algemene zin over de werkwijze van Archeologie geïnformeerd en de antwoorden op de brieven van leden van de werkgroep zijn besproken in de Begeleidingscommissie Archeologie, waaraan de heer Elbers terecht refereerde. De heer Elbers heeft de commissieleden de suggestie gedaan hier in de raad verantwoording af te leggen, waarop zij zelf al dan niet kunnen reageren. Overigens kan ik mij best voorstellen dat we in de commissie een keer een bespreking wijden aan de ontwikkelingen rondom de archeologie. Sterker nog, er ligt al bijna twee jaar een vrijwel afgeronde conceptnota van het college klaar die niet kan worden afgerond omdat de Malta-wetgeving niet komt, terwijl wij die wetgeving natuurlijk nodig hebben als kader voor de wijze waarop wij in de toekomst aan archeologie in Haarlem invulling willen geven. Het frustriert mij mateloos dat we daarop nog steeds wachten, omdat ik heel graag veel eerder hierover een gesprek met de commissie had willen voeren. Het heeft echter niet zoveel zin rapporten te bespreken die niet af zijn omdat essentiële elementen nog ontbreken.

Ik zal vervolgens op de vragen ingaan.

1. Bent u op de hoogte van de brief?

Dat zijn wij inderdaad.

2. Is het juist dat men heeft gerapporteerd?

Dat is niet gebeurd door de werkgroep, maar wel door leden daarvan.

3. Hebt u de raad daarbij betrokken?

Nee, maar de antwoorden op de brieven van leden zijn wel in de adviescommissie besproken.

4. Is het juist dat in 2002 door de staatssecretaris werd aangegeven wat als gevolg van het nieuwe archeologische bestel de richtlijnen voor de gemeente zijn en welke consequenties die hebben voor de processen?

Er zijn al in 2001 kwaliteitsnormen vastgesteld, waarvan de consequentie de raad is gemeld in de begroting in het beleidsveld Archeologie, namelijk dat er minder capaciteit voor opgravingen beschikbaar is, omdat alleen gediplomeerde archeologen nog mogen opgraven of toezicht houden.

De elementen van de Malta-wetgeving zijn nog steeds niet afgerond, waarover wij een lopend debat met de staatssecretaris voeren.

Waarom het beleidsplan zolang op zich laat wachten, zoals de vijfde vraag luidt, heb ik al uitgebreid toegelicht.

6. Kunt u uitleggen waarom er geen afspraken zijn gemaakt?

Afspraken met ontwikkelaars kun je niet afdwingen zolang het wetgevend kader er niet is. Wij proberen wel afspraken te maken, maar die kunnen alleen puur op basis van vrijwilligheid tot stand komen.

7. Wat zijn de activiteiten van het college geweest voor fondsvorming voor het actief behouden van en informatie over het collectieve erfgoed?

Daarvoor heb ik mij de benen uit het lijf gelopen. Ik ben één van de initiators van gezamenlijke brieven van wethouders van grote steden aan het rijk en ik heb een groot congres van archeologen en milieukundigen over bodembeleid, waarbij ook ministeries goed vertegenwoordigd waren, toegesproken. Daarbij heb ik een klemmend beroep op het rijk gedaan mee te helpen aan het ontwikkelen van een archeologiefonds om met name in binnensteden financiering van archeologie mogelijk te maken, omdat bij kleinschalige ontwikkelingen, bijvoorbeeld verbouw van een huis door een particuliere eigenaar, nooit het geld kan worden opgebracht voor een kwalitatief goede opgraving, wat kan leiden tot of stagnatie bij bouwprojecten, of vernietiging van erfgoed. Het college is hierin dus zeer actief.

8. Bent u bereid over uw bestuurlijke taak in dezen een publiek debat in de raadzaal te houden?

Ik stel voor hierover in de commissie een gesprek te voeren. Ik ben tot alles bereid, maar u gaat over uw eigen debat.

De heer ELBERS: Dank u wel voor het antwoord. Het blijkt dus...

De heer MARSELJE: Even over de orde, mijnheer de voorzitter. Er is ook een vraag aan de commissie Oudheidkundig Bodemonderzoek gesteld. Misschien wil de heer Elbers het antwoord daarop bij zijn aanvullende vragen betrekken.

De VOORZITTER: Gaat u door op uw eigen spoor, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Ik heb de raadsleden die in die commissie zitting hebben gesuggereerd aanvullende vragen te stellen. Als afspraken met projectontwikkelaars zijn gemaakt, waarover de wethouder sprak, moeten die mijns inziens zijn terug te vinden in bouwaanvragen en overeenkomsten. Het kan toch niet zo zijn dat bijvoorbeeld bij de

grote bouwprojecten bij de Appelaar het archeologisch erfgoed niet kon worden onderzocht? Dat zou onthutsend zijn, omdat daar natuurlijk buitengewoon belangrijk materiaal moet liggen.

De heer MARSELJE: Mijnheer de voorzitter. Vragen stellen is natuurlijk geen verantwoording afleggen. Ik ben voorzitter van de commissie Oudheidkundig Bodemonderzoek, waar ik met mevrouw Van Hoeijen namens de raad in zit. Het vragenuur in de raad is niet de gelegenheid om ons te verantwoorden voor de manier waarop wij in die commissie optreden, maar wij zullen dat heel graag doen in de betreffende raadscommissie. Wij hebben dat al eerder aangeboden, wat toen door de commissie terzijde is geschoven. Dat betreunden wij, omdat wij een aantal van de opmerkingen in de brief terecht vinden. Natuurlijk vragen wij met betrekking tot alle projecten hoe het op dit punt precies is gelopen. Dat bijvoorbeeld in verband met Enschede geen archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden, heeft niet te maken met capaciteitsgebrek, maar met bodemvervuiling. Zo hebben wij over alles meegepraat. Ook wij hebben onze zorgen op dit punt en bij de begrotingsbehandeling 2003 hebben mevrouw Van Hoeijen en ik als leden van de commissie Oudheidkundig Bodemonderzoek dan ook een amendement ingediend om te komen tot een formatie-uitbreiding bij Archeologie, maar wij waren de enige twee voorstemmers, terwijl de argumentatie in grote lijnen dezelfde was als nu wordt aangevoerd. Wij zouden graag op dat moment meer steun hebben gehad. Ik denk dat het te ver gaat ons te vragen op dit moment volledige verantwoording af te leggen, maar wij zullen dat heel graag doen in de commissie, zoals de wethouder heeft voorgesteld.

De heer GRONDEL (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Er is één aanvullende vraag gesteld. Als over archeologisch onderzoek met ontwikkelaars afspraken zijn gemaakt, moeten die inderdaad vastliggen, maar zoals ik zei, lukt het maar beperkt daarover afspraken te maken. Bij Ripperda zijn opgravingen gedaan en bij de Appelaar stond men daarvoor in de startblokken. De heer Elbers heeft er volstrekt gelijk in dat dit in archeologisch opzicht één van de spannendste plekken in Haarlem is, omdat daar de beek door de duinenrij is gebroken en naar het Spaarne is gestroomd, waar de eerste nederzetting is geweest. In verband met bodemvervuiling is het vanwege de Arbo-wetgeving echter onmogelijk geworden daar opgravingen te doen, wat dus niets te maken heeft met geld of ontwikkelaars. Het kon daar gewoon niet meer en dat is uit archeologisch oogpunt gezien een tamelijk grote ramp.

- vragen van de VVD (mevr. Funnekotter) inzake erfpacht.

Mevrouw FUNNEKOTTER: Mijnheer de voorzitter. De VVD maakt zich grote zorgen over het erfpachtprobleem, waarvan we eerder in Schalkwijk de gevolgen hebben gezien. Op 5 december, dus met sinterklaas, werd ik over datzelfde probleem opgebeld door verontruste bewoners, die juist op die dag onaangenaam werden verrast met een flinke verhoging van hun erfpachtcanon, die voor een aantal mensen neerkwam op een verhoging in één keer van € 500,- naar € 5.000,-. Ik wil hierover de volgende vragen aan de wethouder stellen.

1. De wethouder heeft toegezegd dat de erfpachtproblemen nader zullen worden uitgezocht, dat hij met nieuwe voorstellen naar de raad zal komen en dat in de tussentijd aan alle bewoners die dit betreft een soort time-out zal worden gegeven. Daarom kan de VVD-fractie niet begrijpen dat ondertussen steeds weer nieuwe brieven met nieuwe einddata en nieuwe prijzen de deur uitgaan.

2. Waarom worden mensen met een erfpachtcontract niet vroegtijdig op de hoogte gesteld van de herbezinning op erfpacht die binnen de gemeente plaatsvindt?
3. Hoever is het college inmiddels bij de gesprekken met de corporaties om te bekijken of deze woningen eventueel kunnen worden aangekocht en terugverhuurd aan de bewoners?
4. Komt het college op korte termijn met nieuwe voorstellen om aan deze onrust en commotie in de stad een einde te maken?

De heer GRONDEL (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Dit zijn begrijpelijke vragen, maar het gaat in die gevallen toch om iets anders dan de erfpachtkwestie waarover we hier vaak hebben gesproken. Toen ging het om mensen met een erfpachtcontract voor 75 jaar dat al die tijd niet was herzien en in één klap op het huidige prijspeil werd gebracht. Aan die mensen is een langere termijn aangeboden.

De situatie waarover deze vragen gaan is een heel andere, die in de commissie al eens ter sprake is geweest en blijkbaar in de tachtiger jaren al was doorgedrongen. In dit geval gaat het om contracten die elke vijf jaar kunnen worden herzien.

Mevrouw FUNNEKOTTER: Ik spreek over de woningen aan het Doelenplein.

De heer GRONDEL (wethouder): Die situatie is heel anders dan in de gevallen die we eerder aan de orde hebben gehad. Eigenlijk gaat het nu om de vraag hoe men hiermee wil omgaan. Er is achterstand ontstaan, wat een onderdeel is van de algemene vastgoedproblematiek. Als u vindt dat de brief die de bewoners hierover hebben ontvangen hen rauw op het dak is gevallen, begrijp ik dat volstrekt en we hebben ook al afgesproken dat er enige communicatiecorrectie zal plaatsvinden. De mensen hebben gesproken met de jurist en niet met de communicatiemedewerker, maar we hebben inmiddels heel duidelijk gesteld dat dat voortaan wel zal moeten gebeuren. De vraag die werd gesteld ging niet over de hoogte van de erfpacht, die men op zich redelijk kon inschatten, maar over het model, het type erfpacht, dat men wil kiezen.

Mevrouw FUNNEKOTTER: U zult het toch met mij eens zijn - u hebt dat trouwens ook al toegegeven – dat, als men op 5 december zo'n brief op de mat vindt en men in diezelfde brief moet lezen dat men binnen tien dagen moet beslissen voor welk model men wil kiezen...

De heer GRONDEL (wethouder): U mag eigenlijk niet interrumpen bij het agendapunt "Vragenuur". Ik heb al gezegd wat u zei, namelijk dat ik opdracht heb gegeven een correctie uit te voeren en men in voorkomende gevallen een communicatiemedewerker zal moeten raadplegen voordat men zo'n brief schrijft. Dat is nu niet goed gegaan. Er vinden hierover inmiddels gesprekken plaats. De mensen hebben zich georganiseerd via de vereniging van eigenaren en wij gaan met hen bespreken hoe dit wat ordelijker kan verlopen.

De suggestie de panden te laten kopen door een corporatie die ze eventueel kan doorverhuren, waarop in de derde vraag wordt geduid, is één van de vele dingen die je kunt verzinnen, maar wij zien dit zeker niet als een mogelijkheid in algemene zin, omdat lang niet iedereen geïnteresseerd zal zijn in verkoop van zijn huis. Ik kan mij echter voorstellen dat dit één van de hardheidsclausule-invullingen kan zijn als dit voor iemand de beste oplossing is, maar wij spreken hierover niet in algemene zin met corporaties. De vierde vraag is wanneer wij met voorstellen zullen komen. In januari is een gesprek met een delegatie van de bewoners gepland over oplossingsvarianten en op basis van de uitkomsten van dat gesprek zullen we verder gaan.

Mevrouw FUNNEKOTTER: Mijnheer de voorzitter. Ik wil de wethouder danken voor zijn antwoorden. Ik ben in ieder geval blij dat hiervoor een communicatiedeskundige wordt ingehuurd.

Ik wil nog vragen of er iets voor de betrokkenen kan worden gedaan als de verhoging van € 500,- naar € 5.000,- voor hen leidt tot financiële problemen dan wel de noodzaak hun huis te koop te zetten. Dat laatste zal een probleem zijn, omdat niemand zo'n huis zal willen kopen. Valt over de hoogte van de erfpachtcanon niet te discussiëren?

De heer GRONDEL (wethouder): In ieder geval niet in de raad, zoals u zult begrijpen.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik moet u enkele mededelingen doen. Naar ik heb begrepen kan punt 23, de vaststelling van de Verordening Grote Stedenbeleid/Sociale Pijler, dat als bespreekpunt is geagendeerd, naar de hamerstukken worden overgebracht.

De heer CATSMAN: Het CDA wil dat punt als bespreekpunt handhaven, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Dan ben ik niet goed geïnformeerd. Waar komt dat verhaal dan vandaan?

Mevrouw VAN DER MOLEN: Mag ik hierover een opmerking maken? In de commissie is dit punt tot hamerstuk gebombardeerd, maar het is vervolgens verkeerd op de agenda gezet. Het zou wel als hamerstuk met stemverklaring kunnen worden behandeld, maar niet als bespreekpunt.

De VOORZITTER: Was het commissieadvies agendering als hamerstuk met stemverklaring?

Mevrouw VAN DER MOLEN: De commissie heeft geadviseerd dit punt als hamerstuk te agenderen en dat zou hamerstuk met stemverklaring kunnen worden.

De heer HAGEN: Agendering als hamerstuk met stemverklaring is wat de VVD betreft toereikend.

De heer CATSMAN: Wij willen punt 23 als bespreekpunt op de agenda handhaven, omdat wij hierover vragen willen stellen en mogelijk een amendement zullen indienen.

De VOORZITTER: We hebben de afspraak gemaakt dat het commissieadvies leidend is voor de wijze van agenderen en u één stapje kunt verschuiven, maar geen twee.

De heer HAGEN: Dat hoeft ook niet, want dit punt is geagendeerd als bespreekpunt. Als het CDA het wil bespreken, kan dat dus gewoon gebeuren.

De VOORZITTER: Dan maken we wel gebruik van een fout, want volgens het advies van de commissie had agendapunt 23 in een andere rubriek moeten staan. We zullen het nu maar als bespreekpunt handhaven, want als we hierover nog langer praten, is het feitelijk toch al een bespreekpunt geworden.

Ik heb begrepen dat de VVD een voorstel tot wijziging van de agenda wil doen. Ik vraag de VVD dit zelf toe te lichten.

De heer VAN VELZEN: Mijnheer de voorzitter. Eind januari/begin februari wordt een raadsconferentie georganiseerd om te zoeken naar financiën voor de aanpak van het achterstallig onderhoud in de ruimste zin des woords. Daarom is de VVD van mening - wij hebben dat in de commissie al gezegd - dat kredietvoorstellen moeten worden uitgesteld tot na die conferentie, omdat we anders zelf onze ruimte weg manoeuvreren. Dat betreft in deze vergadering de agendapunten 17, 18, 24, 25, 26 en 37.

De VOORZITTER: U wilt alle voorstellen waarin een besluit over een krediet wordt gevraagd van de agenda halen, maar het college vindt dat natuurlijk niet verstandig, omdat dit een veel te ad hoc-erige benadering is, die ook niet in verband kan worden gebracht met de conferentie. Die kan best nuttig zijn, maar zal natuurlijk niet de oplossing van het probleem brengen. Het college adviseert hierover niet positief.

De heer NIEUWENBURG: Wij willen hierover graag schorsing, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Ik wil eerst een korte meningspeiling houden. Daarna zal ik de vergadering kort schorsen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Wij hebben de betreffende motie van de VVD ondertekend en daar moeten wij achter blijven staan, maar met de beschikbaarstelling van een aantal kleinere kredieten willen wij niet wachten. Met betrekking tot de kredieten voor grote projecten kunnen wij ons in het voorstel van de VVD vinden, maar wij willen niet sowieso alle kredieten afschieten. Onze fractie wil hiermee dus wat genuanceerder omgaan.

De heer OASS: Ook wij hebben de motie van de VVD gesteund, maar dit voorstel steunen wij niet, omdat daarmee de stad op slot wordt gezet, wat wij niet willen. Daarnaast zal vertraging van enkele grote projecten geld kosten, omdat vertraging nu eenmaal gewoon geld kost, zeg ik tegen de heer Van Velzen.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het idee van de VVD op zich heel verstandig, maar zoals de SP zegt staan er ook enkele kleinere projecten op deze agenda, die voor sommige mensen heel belangrijk zijn. Partij Spaarnestad vindt bijvoorbeeld dat we het voorstel over het dierenasiel nu natuurlijk wel moeten behandelen.

De heer MARSELJE: In grote lijnen wil ik mij aansluiten bij de woorden van de heer Oass. We moeten de stad niet op slot doen en het kan inderdaad veel geld kosten als we lopende projecten in de wachtkamer zetten.

De heer CATSMAN: Als een dergelijk voorstel het gevolg zou moeten zijn van een motie over een benen-op-tafel-discussie, die wij als CDA hebben gesteund, zal ik mij voortaan wel driemaal bedenken voordat ik een dergelijke motie nog eens steun.

Mevrouw BLESGRAAF: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen wat de heer Van Velzen heeft gezegd. Doen we dit niet, dan leggen we een enorme hypotheek op de raadsconferentie die zal worden gehouden, maar wij kunnen ons ook vinden in de nuancering die mevrouw Van der Molen heeft aangebracht. Over enkele van de genoemde punten zou nu wel kunnen worden besloten, maar met beschikbaarstelling van de grote kredieten moet wat ons betreft tot na de raadsconferentie worden gewacht. Men

kan wel zeggen dat we daarmee de stad op slot doen, maar op slot is altijd nog beter dan failliet.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: De vergadering is heropend.

(De heer Kaatee is ter vergadering gekomen)

De heer KAATEE: Mijnheer de voorzitter. Onze fractie stemt niet in met het voorstel van de VVD een aantal punten op deze agenda vandaag niet te behandelen. Wij kunnen ons voorstellen dat elke politieke partij zelf wil afwegen waaraan zij het geld dat de gemeente ter beschikking heeft wil uitgeven. Wij stellen voor dat gewoon per agendapunt te bespreken, zodat elke politieke partij kan aangeven of zij voor of tegen een voorstel is.

De heer VAN VULPEN: Wij zullen het voorstel van de VVD ook niet steunen. Het is een Haarlemse gewoonte om alles vooruit te schuiven, waardoor we hier vandaag weer tig uren mogen zitten, maar wij hopen dat niet mee te moeten maken. Laten we maar gauw gaan stemmen.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. Ik kan mij heel goed inleven in het voorstel van de VVD en ik ben van mening dat het eigenlijk ook wenselijker zou zijn als we op de conferentie alle grote projecten de revue zouden kunnen laten passeren en zouden kunnen afwegen, maar ik denk dat dit voorstel van de VVD verder gaat dan de motie over de conferentie. In feite komt de VVD nu met een aanvulling op die motie. In deze situatie is het mijns inziens echter verstandiger per kredietaanvraag te bekijken of we die wel of niet willen behandelen.

De heer ELBERS: De VVD hanteert de stelling dat alle besluiten over kredieten moeten worden opgeschort tot na de informele raadsconferentie over de noden van de stad en hoe daarmee om te gaan. Onze stelling is dat die discussie in openbaarheid moet worden gevoerd. Daarom nodigen wij de VVD uit in deze formele raadsvergadering een voorschot te nemen op de informele raadsconferentie, omdat dit verreweg de meest publieke gelegenheid is. Grote projecten als de schouwburg, de Schoteroogbrug en het Stadskantoor betrekken wij bij onze belangenafweging, waarbij bijvoorbeeld ook het personeel meespeelt. De discussie daarover willen wij in openbaarheid voeren.

Mevrouw VAN HOEIJEN: Ook ik steun het voorstel van de VVD niet. Ik heb destijds begrepen dat het voorstel kredietvoorstellen uit te stellen over nieuwe projecten ging en ben van mening dat elke kredietaanvraag apart moet worden beoordeeld.

Het voorstel van de fractie van de VVD de voorstellen onder de agendapunten 17, 18, 24, 25, 26 en 37 aan te houden tot na de raadsconferentie over het achterstallig onderhoud wordt bij handopsteken in stemming gebracht en verworpen, waarbij door de fracties van de VVD, Partij Spaarnestad en HLL wordt voorgestemd.

De VOORZITTER: Er is een interpellatieverzoek binnengekomen van de fractie van D66. Ik vraag of de raad bereid is de interpellatie toe te staan.

De heer MARSELJE: Wij geven er de voorkeur aan onze interpellatie in het middagdeel van deze vergadering te houden.

De VOORZITTER: Gebruikelijk is dat interpellaties aan het eind van de vergadering worden gehouden. Ik leg de raad de vraag voor of de interpellatie wordt toegestaan en zo ja, op welk moment in de vergadering.

De heer ÖZCAN: Ik wil D66 een vraag stellen. D66 heeft exact dezelfde vragen al als schriftelijke vragen ingediend...

De heer MARSELJE: Dat is een misverstand.

De heer ÖZCAN: Dat is dan door uzelf veroorzaakt.

De heer MARSELJE: Dit interpellatieverzoek is in de plaats gekomen van mondelinge vragen. Er zijn geen schriftelijke vragen ingediend.

De heer ÖZCAN: Kunt u het spoedeisend karakter van uw interpellatieverzoek voor mij definiëren? Ik vraag mij namelijk af welke invloed de beantwoording op de voortgang van het Houtvaart-proces kan hebben.

De heer MARSELJE: Het lijkt ons van eminent belang dat er een goede verstandhouding is tussen het stadsbestuur en de vrijwilligers die in dezen met het stadsbestuur samenwerken, zodat de maatschappij als geheel dit project voor elkaar brengt.

De VOORZITTER: De vraag is nog steeds of de raad deze interpellatie wil toestaan en zo ja, wanneer.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Wij vinden een interpellatie aan het eind van de avond principieel absoluut uit den boze, ongeacht het onderwerp en zeker ook in dit geval. Daarom steunen wij het voorstel van D66.

Mevrouw BLESGRAAF: Wij willen het voorstel van de heer Marselje de interpellatie in het middagdeel van de vergadering te houden ondersteunen, maar na welk agendapunt zou volgens hem de interpellatie aan de orde moeten komen?

De heer MARSELJE: Wij kunnen ons voorstellen dat de behandeling van de punten over de schouwburg en het Stadskantoor en meteen daarna de Schoteroogbrug - dat is ons volgende voorstel - achter de rug zal zijn voordat de interpellatie aan de orde komt.

Mevrouw VAN HOEIJEN: We hebben voor vandaag een ontzettend lange agenda. Volgens mij is het altijd de afspraak geweest dat interpellaties aan het eind van de vergadering worden gehouden en ik stel voor dat nu ook te doen.

De VOORZITTER: Dat is geen vaste afspraak, maar het is wel een zekere gewenning dat het zo gebeurt en ik vind dat zeker bij zo'n volle agenda ook het beste. We kunnen op dit moment nog niet overzien wanneer we precies met het middagdeel klaar zullen zijn. Mijn voorstel is dan ook de interpellatie aan het eind van de vergadering te houden.

Mevrouw DE JONG: De GroenLinks-fractie heeft altijd principieel op het standpunt gestaan dat interpellaties, die een belangrijk instrument van de raad zijn, aan het begin van de vergadering behoren te worden gehouden.

De VOORZITTER: Het gaat hierbij niet over het belang, maar over een ordelijke indeling van de agenda. We hebben de agenda van te voren vastgesteld en nu er een punt is bijgekomen, is het naar mijn idee het beste dat aan het eind van de agenda te plaatsen, temeer omdat er geen duidelijke knip zit tussen de middag- en de avondvergadering, wat het punt als zodanig natuurlijk niet minder belangrijk maakt. Dat is mijn voorstel.

De heer LANTINK: Wij steunen uw voorstel, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat een meerderheid van de raad akkoord gaat met het houden van de interpellatie van D66 aan het eind van de agenda.

De heer LANTINK: Mijnheer de voorzitter. Bij de bespreking van het tariefvoorstel inzake de Stadsschouwburg in de commissie Cultuur vroeg ik naar de uitname van € 180.000,- uit het projectenfonds. De wethouder kon daarop toen geen antwoord geven en zou ons hierover voor de raadsvergadering schriftelijk rapporteren, maar dat is niet gebeurd. Ik heb hierover vandaag om 12.00 uur nog gebeld. Misschien kan de wethouder er nu op reageren.

De heer GRONDEL (wethouder): Mijn excuus hiervoor. Overigens ben ik wat dit betreft een inspanningsverplichting aangegaan en geen resultaatverplichting.

De heer LANTINK: Dat is een flauwe opmerking.

De heer GRONDEL (wethouder): Ik meende trouwens dat het mevrouw Van der Molen was die hierover een vraag had gesteld, maar dat terzijde. Toen ik om het leveren van deze informatie vroeg, werd mij gemeld dat de informatie hierover keurig in de kadernota en de begroting staat. De situatie rond het projectenfonds kan ik mondeling uitleggen, wat ik nu zou kunnen doen, maar ook bij het agendapunt.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Het lijkt mij wel zo handig dat u dat bij het agendapunt doet.

De heer DE RIDDER: Mijnheer de voorzitter. Ik wil namens de enquêtecommissie vragen of de raad ons de gelegenheid wil geven de brief bij de ingekomen stukken onder I.e kort toe te lichten.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij verstandig.

De heer MARSELJE: De agenda is toch nog niet afgehandeld? Ik wil daarover nog een voorstel doen.

De heer LANTINK: Eigenlijk is de vraag van de heer De Ridder buiten de orde.

De VOORZITTER: Ik zou hierover niet ingewikkeld willen doen. Ik geef de voorzitter van de Enquêtecommissie Vastgoed op diens verzoek de gelegenheid een mededeling te doen.

De heer DE RIDDER: Mijnheer de voorzitter. De enquêtecommissie heeft de raad een brief geschreven om te melden dat vertraging is ontstaan, waarop ik mondeling een korte toelichting wil geven. Gegeven het stadium van ons onderzoek willen wij op dit moment geen discussie en ik verzoek de raad dan ook hetgeen ik ga zeggen te beschouwen als een mededeling van onze kant over de stand van zaken.

Wij hebben de afgelopen periode een aantal informatievragen bij de organisatie neergelegd, conform de werkwijze die wij met de gemeentesecretaris hebben afgesproken. In de afgelopen vier weken werden wij ermee geconfronteerd dat reacties traag kwamen en soms nog onvolledig waren. Gegeven de korte doorlooptijd van ons onderzoek is elke vertraging er één te veel en omdat de kerstvakantie voor de deur staat, is de kans op verdere vertraging groot. Gegeven het gewicht dat de raad toekent aan een snelle afronding van de enquête, voelden wij ons als enquêtecommissie verplicht u dit hier te melden.

Wij hebben de afgelopen dagen contact opgenomen met de gemeentesecretaris en vervolgens is er overleg geweest met de burgemeester en de gemeentesecretaris over de vraag hoe we het een en ander vlot kunnen trekken. Het laatste overleg daarover vond vandaag plaats. De resultaten van dit overleg zijn vastgelegd in een aantal afspraken, waarin wij ons heel goed kunnen vinden. Wij hebben er ook vertrouwen in dat verdere achterstand kan worden voorkomen.

Tot slot nog dit. Een raadsenquête is iets nieuws, voor ons als raad en ook voor de organisatie. Wij hebben er begrip voor dat de organisatie moet wennen aan de situatie en ook aan de bijzondere positie die de commissie volgens de Gemeentewet heeft. Aan de andere kant ontbreekt de tijd voor een langer leerproces. Wij zijn daarom erg blij met de afspraken die nu zijn gemaakt en hebben er alle vertrouwen in dat in lijn met die afspraken het proces verder goed zal verlopen.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Ik wens de commissie een heel vruchtbare kerstvakantie toe. Wij zijn beschikbaar, dat is duidelijk.

De heer MARSELJE: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel dat wij over de agenda willen doen is ingrijpend, maar toch. Aan het begin van de agenda staan twee belangrijke punten, de Stadsschouwburg en het Stadskantoor. D66 is van mening dat een belangrijk punt als de Schoteroogbrug daarop direct mag volgen.

De heer DE VRIES: Dat lijkt mij ook!

De heer MARSELJE: Wij stellen de raad dan ook voor de agendapunten 25 en 26 direct na agendapunt 18 te behandelen.

De VOORZITTER: Ik zie dat de leden van het presidium daarmee kunnen instemmen.

De agenda wordt vastgesteld, met dien verstande dat de agendapunten 25 en 26 na agendapunt 18 zullen worden behandeld en de interpellatie van de fractie van D66 na het laatste agendapunt aan de orde zal worden gesteld.

3. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN
MAANDAG 7 NOVEMBER 2005 OM 19.30 UUR, WOENSDAG 9 NOVEMBER
2005 OM 14.00 UUR, DONDERDAG 10 NOVEMBER 2005 EN VRIJDAG 11
NOVEMBER 2005 OM 14.00 UUR.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. Op bladzijde 1065 staat een fout. Ik noem daar een hele serie bruggen, beginnend met grote bruggen als de Waarderbrug en de Prinsenbrug, waarna vervolgens een klein bruggetje als de Schalkwijkerbrug wordt vermeld, wat echter de Schouwbroekerbrug moet zijn, als zijnde ook een grote brug. Op bladzijde 1067 wordt gesproken over het WOTC, maar ik sprak over het WODC: het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum.

De heer MOLTMAKER: Mijnheer de voorzitter. Vanaf bladzijde 1080 is er iets verkeerd gegaan met de nummering van de bladzijden. Bladzijde 1080 komt twee keer voor, daarna is een aantal bladzijden dubbel afgedrukt en op een gegeven moment kwam ik tijdens het lezen van een spannend debat op dezelfde bladzijde een stukje van een andere vergadering tegen.

De VOORZITTER: Daarnaar zal worden gekeken.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel, met dien verstande dat op bladzijde 1065 “Schalkwijkerbrug” wordt veranderd in “Schouwbroekerbrug” en op bladzijde 1067 “WOTC” wordt gewijzigd in “WODC”.

4. INGEKOMEN STUKKEN

- I Voorgesteld wordt enige stukken voor kennisgeving aan te nemen
- Brief van Milieu Defensie d.d. 28 november 2005
 - Brief van het college van B & W d.d. 6 december 2005 inzake motie 37 ingediend tijdens de begrotingsbehandeling 2005
 - Brief van VROM-Inspectie d.d. 14 december 2005 inzake mededeling Inspecteurswisseling VI-NW
 - Brief van Fiets en Beraad d.d. december 2005 inzake Beleidswijzer Fietsverkeer
 - Brief van de enquêtecommissie d.d. 19 december 2005 inzake voortgang onderzoek

De heer ELBERS: Mijnheer de voorzitter. Ik wil de brief van B & W onder b, over een motie die niet wordt uitgevoerd, in de betreffende commissie bespreken.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel, met dien verstande dat de brief onder d in de betreffende commissie zal worden besproken.

- II Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders om preadvies.

- III Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders ter afdoening
- Brief van 3VO d.d. 7 december 2005 inzake uniformering rotondes (stuk nr. 204/Divendal)
 - Brief van Drielanden d.d. 2 december 2005 inzake intrekken bezwaarschrift subsidiebeschikking 2005 (stuk nr. 205/Divendal)
 - Brief van VVE Doelenplein West d.d. 11 december 2005 inzake verhogen van de erfpacht (stuk nr. 206/Grondel)
 - E-mail van dhr. Slewe d.d. 4 december 2005 inzake verkoop Wijnkerk (stuk nr. 207/Visser)

- e. Brief van Comité Leidsevaart Open d.d. 11 december 2005 inzake parkeerdek Leidsevaart (stuk nr. 208/Visser)
- f. Brief van HulpverleningsDienst Kennemerland d.d. 12 december 2005 inzake begrotingswijziging 2005 nr. (stuk nr. 209/Pop)
- g. Brief van Initiatiefgroep Ondersteuning Wijkraden d.d. 12 december 2005 inzake kaderstellende nota bewonersondersteuning (stuk nr. 210/Rietdijk)
- h. E-mail van Denktank en Bestuur van de Haarlemsche Jachtclub d.d. 12 december 2005 inzake gunning 'Plan Land in Zicht' (stuk nr. 211/Divendal)

Mevrouw ZOON: Mijnheer de voorzitter. Ik wil de brief onder a, van 3VO over uniformering van rotondes, graag in de commissie SB bespreken.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel, met dien verstande dat de brief onder a in de commissie SB zal worden besproken.

IV Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van de burgemeester ter afdoening

V Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester ter afdoening via de raadscommissie

VI Ingevolge artikel 38 Reglement van Orde ligt ter lezing de beantwoording van vragen:

- a. van dhr. De Vries inzake het Raadsproject (Gedrukt stuk nr. 268/Visser)
- b. van mw. Van Hoeijen inzake het heffen van precario aan PWN (Gedrukt stuk nr. 269/Divendal)
- c. van dhr. Oass inzake bijstand aan kinderen die illegaal verblijven in Nederland/Haarlem (Gedrukt stuk nr. 270/Barnhoorn)
- d. van dhr. Elbers en mw. Van der Molen inzake leegstand kantoren (Gedrukt stuk nr. 271/Rietdijk)

Mevrouw VAN DER MOLEN: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord onder d op onze brief over leegstand van kantoren willen wij graag in de commissie bespreken. Ik laat het aan de commissievoorzitter over te bepalen of dat in de eerstkomende commissievergadering of in de vergadering daarna zal gebeuren.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter. Over de beantwoording onder a, van de vragen van Partij Spaarnestad over de Raaks, die wij zeer vele weken te laat hebben ontvangen, hebben wij nogal wat vragen, maar ik wil mij nu beperken tot het stellen van één daarvan, waar ook het CDA mee zit.

De VOORZITTER: Dat kan niet, maar u kunt de beantwoording van deze vragen wel naar de commissie verwijzen.

De heer DE VRIES: Dan wil ik in de commissie SO hierover spreken.

Ten aanzien van de beantwoording onder a en d wordt besloten deze in de betreffende commissies (a in de commissie SO) te bespreken.

VII Beantwoording van brieven gericht aan de raad namens het college van burgemeester en wethouders:

- a. brief aan mw. Eden d.d. 29 november 2005 inzake brief van 28 oktober 2005 inzake 'Parkeervergunningen Transvaalwijk' (SB/VV/2005/1188)

De beantwoording wordt voor kennisgeving aangenomen.

HAMERSTUKKEN

5. WERKPLAN 2006 STICHTING DE BAAN (Gedrukt stuk nr. 282/Grondel)
6. VERORDENING BRANDVEILIGHEID EN HULPVERLENING HAARLEM (Gedrukt stuk nr. 290/Pop)
7. REKENING REGIONAAL INDICATIEORGAAN 2004 (Gedrukt stuk nr. 292/Grondel)
8. DIGITALISEREN ARCHIEF BURGERZAKEN (Gedrukt stuk nr. 293/Pop)
- 9a. VERORDENING ROERENDE WOON- EN
BEDRIJFSRUIMTENBELASTINGEN
(Gedrukt stuk nr. 297/Divendal)
- b. BELASTINGVERBETERINGEN 2006 (gecorrigeerd exemplaar)
(Gedrukt stuk nr. 298/Divendal)
(Beide nota's zijn een uitwerking van de nota 'Haarlemse belasting, overzichtelijk, efficiënt en klantvriendelijk')
10. VERKOOP GROND 'PLANGEBIED 1' AAN HAARLEM ENERGY BV
(Gedrukt stuk nr. 305/Grondel)
11. OPRICHTEN STICHTING NEDERLANDSE GEMEENTEN ENERGIE
(Gedrukt stuk nr. 306/Pop)
12. BEZWAARSCHRIFTEN VOORKEURSRECHT SPOORZONE OOST EN
STADSDEELHART SCHALKWIJK (Gedrukt stuk nr. 275/Grondel)
13. BEZWAARSCHRIFTEN TEGEN VOORBEREIDINGSBESLUIT
BINNENDUINRAND
(Gedrukt stuk nr. 276/Rietdijk)
14. WIJZIGING PARKEERVERORDENING 1999 (Gedrukt stuk nr. 277/Divendal)
15. BESCHIKBAARSTELLEN KREDIET SMEDESTRAAT FIETSENSTALLING
I.V.M. GDU-SUBSIDIE (Gedrukt stuk nr. 278/Divendal)
16. EINDVERANTWOORDING PARKEERGARAGE 'DE APPELAAR'
(Gedrukt stuk nr. 279/Divendal)

De Raad besluit overeenkomstig de voorstellen.

BESPREEKPUNTEN

17. KREDIETVOORSTEL VERBOUW EN RESTAURATIE STADSSCHOUWBURG
(Gedrukt stuk nr. 289/Grondel)

De heer LANTINK: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u de wethouder eerst in de gelegenheid te stellen een toelichting te geven op de uitname uit het projectenfonds.

De heer GRONDEL (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van de kadernota en de begroting is besloten het restantbedrag dat nog in het projectenfonds zat, als ik het goed heb € 5,4 miljoen, te gebruiken als balansdekking voor de uitname ten behoeve van een deel van de problematiek van de immateriële activa en vervolgens dat bedrag uit de begroting in tranches van ongeveer € 900.000,- weer aan te zuiveren tot € 5,4 miljoen. Deze € 5,4 miljoen is voor een deel bestemd voor concrete uitgaven, bijvoorbeeld voor ons voorstel nu om circa € 200.000,- voor de schouwburg bij te plussen, verder voor risicodekking voor alle grote projecten - in die zin is dit fonds dus eigenlijk een deel van onze algemene reserve - en op termijn eventueel nog voor andere activiteiten.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Zijn de uitnames voor de risicodekking van grote projecten voor de diverse projecten benoemd?

De heer GRONDEL (wethouder): Nee, want we weten niet waar de risico's vallen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: De naam van dit fonds is dus veranderd en het is gewoon een risicofonds geworden.

De heer GRONDEL (wethouder): Nee, het is een projectenfonds, maar bij het besluit tot instelling van dit fonds is bepaald dat hierin een ruimte zit die ook voor tegenvallers kan worden gebruikt. U ziet dat terug in het schouwburgbesluit. We hebben even overwogen de post onvoorzien te verhogen, maar dat hebben we uiteindelijk niet gedaan. Indien een aantal van de risico's in de risicoparagraaf - u hebt daarin vertrouwelijk inzage gekregen - zich voordoet, hetzij aan de uitgavenkant hetzij aan de inkomstenkant, kan het projectenfonds daarvoor worden ingezet. Kort door de bocht gezegd, zal er zeker aan het eind van de periode van opnieuw opbouwen van het fonds een bedrag beschikbaar zijn, maar hoe groot dat bedrag zal zijn, hangt af van de mate waarin risico's werkelijkheid zullen worden.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Er is dus een groot risico.

De heer GRONDEL (wethouder): We voeden het fonds met € 900.000,- per jaar en in 2006 halen we er meteen € 200.000,- uit voor de schouwburg. Dat is de stand van zaken op dit moment.

Mevrouw BLESGRAAF: Mag ik hierover een vraag stellen?

De VOORZITTER: We beginnen nu met het debat, anders wordt het onoverzichtelijk. Iedereen kan in eerste termijn vragen stellen.

Mevrouw LODEWEEGS: Mijnheer de voorzitter. Aan de orde is de kredietverlening voor de schouwburg, oftewel de laatste van de vier. Naast de problemen die deze afronding in alle fasen heeft gegeven, zijn wij als Partij van de Arbeid toch wel tevreden

met de renovatieplannen die er nu liggen. Mede door de PvdA is in 2004 besloten te kiezen voor de bouwvariant “Beperkt”. Een belangrijke overweging hierbij was, dat we juist in deze tijd wel de noodzaak inzien van een volwaardige restauratie van het gebouw, maar ook dat kosten beperkt moeten worden gehouden, al is en blijft het natuurlijk een heel bedrag. Dat realiseer ik me bij het opschrijven en uitspreken van het woord “beperkt”.

De renovatieplanning zoals die in de commissie is besproken en nu in de raad voor ons ligt, loopt wat ons betreft in de pas met wat is afgesproken. Daarbij is de duidelijke en omvangrijke risicoanalyse een belangrijk document, dat eveneens uitvoerig in de commissie is besproken, zowel vertrouwelijk als in openbaarheid, waarbij het ging over de RMDZ en het bergbezinkbassin.

In eerste termijn wil ik twee aandachtspunten aanstippen, ten eerste de exploitatie. Kan de wethouder daarover al iets zeggen? Ik vraag dit gelet op het feit we in de afgelopen commissievergadering onaangenaam werden verrast met problemen rondom de Philharmonie, al zo kort na de opening.

Als tweede aandachtspunt noem ik de huurcontracten. Wij hebben daarover inmiddels schriftelijke vragen gesteld, maar ik wil dit punt ook hier even noemen.

Verder wil ik in eerste termijn namens mijn fractie nogmaals stellen dat wij het verleende krediet voor de bouwvariant “Beperkt” echt beschouwen als het totaalkrediet. Dat staat ook in het stuk, maar ik wil nadrukkelijk stellen dat wij overschrijdingen daarvan niet meer kunnen accepteren.

Ik heb nog één vraag...

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik wil u een vraag ter verduidelijking stellen. Zowel in de vertrouwelijke nota, waarover we nu niet spreken, als in dit stuk worden verschillende tekortrisico's genoemd. Als die tekorten niet kunnen worden ingevuld, gaat u er dan wel mee akkoord dat ze worden gedekt uit het fonds - niemand weet hoe het op dit moment heet - waarover de wethouder zojuist sprak? Dan wordt deze restauratie toch duurder.

(De heer Reeskamp komt ter vergadering.)

Mevrouw LODEWEEGS: In de commissie heb ik gezegd dat ik de risicoanalyse eigenlijk zie als een bijsluiter zoals bij medicijnen, in die zin dat de genoemde risico's zich kunnen manifesteren, maar dit wellicht niet met alle risico's zal gebeuren. Ik heb de wethouder in de commissie gevraagd aan welke oplossing hij denkt als door de risico's het beschikbare krediet wordt overschreden, waarop de wethouder een goed antwoord heeft gegeven. Tenslotte heb ik nog een vraag over het kredietvoorstel. Ik wil graag een toelichting op de meerkosten in verband met de bouwkosten management.

De heer LANTINK: Mijnheer de voorzitter. Bij het plan zelf hoeven wij niet lang stil te staan, omdat we daarover al uitvoerig hebben gesproken. Ik wil alleen nog aanstippen dat de VVD voor de vorige variant was, met name vanwege de horecavoorziening. Dat verhaal is bekend, evenals het verhaal over de vertraging die zoveel geld heeft gekost dat je een en ander tegen elkaar zou kunnen wegstrepen, maar dat pad is gelopen.

Ik dank het college voor het inzicht dat is gegeven in de risico's. Die risico's blijven natuurlijk wel bestaan, waarover de VVD grote zorgen heeft. De VVD heeft de plannen voor de Stadsschouwburg in algemene zin altijd gesteund, maar toch zien wij niet alleen maar reden voor vreugde. Wij zien ook heel veel reden voor zorg, met name over het grote pijnpunt dat ons allen bekend is, maar nog steeds niet is opgelost, namelijk de problemen met de exploitatie van de podia. In de commissie hebben wij er al over gesproken dat er nog geen onderhoudscontract is. Mevrouw Lodeweegs heeft hierover nu een aantal opmerkingen gemaakt die hiermee samenhangen, wat ook geldt voor de vragen

die de Partij van de Arbeid over de huurcontracten heeft gesteld. De VVD heeft bij voortdurend op deze zaken gehamerd.

Ik wil nog iets anders herhalen dat wij in de commissie hebben gezegd, namelijk dat de exploitatiesubsidie voor deze dubbelpodia vergeleken met die voor andere podia in dit land gewoon te laag is - dat is wetenschappelijk vast te stellen -, dus dat al sprake is van een klem. Daarom was het voor ons ook bijzonder onaangenaam toen we in de commissie werden verrast met het terugtreden van Neil Wallace en de problemen daar. Bij de knelpunten speelt natuurlijk ook de samenhang van schouwburg en Philharmonie een rol. In de pers, zelfs in de nationale pers, wordt een heel verkeerd beeld gegeven, wat wij een heel slechte zaak vinden. De pijn zit met name in de € 200.000,- aanloopkosten van de Philharmonie, waarbij het echt gaat om punten waarvan wij eerder hebben gezegd dat je die een stichting eigenlijk niet kunt aandoen. Dergelijke aanloopkosten zullen zich trouwens ook voor de schouwburg voordoen. Het is heel bitter dat de Philharmonie het straks zonder een aantal artistieke pieken zal moeten doen, terwijl in het kader van het cultureel beleid voor de dubbelpodia toch is gekozen voor de variant "kaal" met af en toe een artistiek hoogtepunt, natuurlijk in redelijkheid, met name bij de Philharmonie. Nu zien we een kale vlakte voor ons liggen.

Verder moet mij van het hart dat sprake is van onredelijkheid bij het toemeten van problemen. Voor de Toneelschuur, waarvoor wij op zich goede gevoelens hebben en dat wij een belangrijk podium vinden, is een aantal knelpunten wel door de raad opgelost en wordt zelfs een leningsmogelijkheid aangeboden.

Dit gezegd hebbend zien wij de toekomst somber in, maar de schouwburg is van groot belang voor Haarlem. De schouwburg is bovendien een rijksmonument, waarvoor wij als gemeente ook verantwoordelijkheid hebben...

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik meen dat ik de VVD nu een beetje aan het verliezen ben, maar misschien moet ik u eerst laten uitpraten. U deed aan het begin van de vergadering een ordevoorstel over een aantal agendapunten, waaronder dit, maar nu houdt u hierover een geweldig inhoudelijk verhaal. Ik ben benieuwd waar u uitkomt.

De heer LANTINK: Ook in de commissie hebben wij uitvoerig over dit voorstel gesproken, rekening houdend met de mogelijkheid dat ons ordevoorstel zou worden afgewezen. Wij zullen nu alle voorstellen op hun merites beoordelen. Het zou symbolisch zijn als wij tegen dit voorstel zouden stemmen, gezien alle uitvoeringskosten die al zijn gemaakt, maar wij hebben wel heel veel zorgen over dit punt, waarop wij van de wethouder een reactie willen horen.

De heer OASS: Mevrouw Van der Molen was mij zoëven voor, omdat ik u eerst wilde laten uitpraten, maar ik heb nog wel een vraag. Ik wil graag weten hoe u dit voorstel afweegt in het licht van uw eigen motie en uw ordevoorstel van vanmiddag onder andere dit besluit niet nu te nemen, maar over een paar maanden.

De heer LANTINK: Wij zouden ons heel goed kunnen voorstellen dat het gevraagde krediet wordt bevroren en het project in fasen wordt uitgevoerd. Het lastige is alleen dat hiervoor subsidies zijn gegeven en aanloopkosten en dergelijke zijn gemaakt. Ik heb onze zorg over dit voorstel duidelijk gemaakt. Wij wachten de antwoorden van het college af.

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Eindelijk, na veel gesteggel, kunnen wij hier het definitieve jawoord geven. Na de Toneelschuur, het Patronaat en de Philharmonie komt nu het podium aan de beurt dat - we zagen dat al bij het optreden van Frans Bauer in de Philharmonie - door een brede programmering de mogelijkheid heeft een breed en

groot publiek te trekken. Dóen dus. Tenslotte gaat het ook om het kabelgeld van de spreekwoordelijke tante Mien uit het Rozenprieel.

Het CDA is akkoord gegaan met de variant “Beperkt” en stelde voor het restant van de aanbesteding van het Patronaat voor de Stadsschouwburg te bestemmen. De portefeuillehouder voegde daaraan, heel slim, een indexering toe. Zo zat het dus. Een resultaat van € 800.000,- heb ik begrepen.

Verder is het CDA ingenomen met de provinciale bijdrage van € 2 miljoen, waarmee onze statenfractie onlangs uiteindelijk toch ook akkoord ging als resultaat van een raadsbrede lobby.

Zorgelijk blijft wel de opbrengst van de sponsoring. In de commissie Cultuur hebben wij de aardgasgelden al genoemd. Uit andere berichtgeving hebben wij begrepen dat er zo’n € 100 miljoen in de FES-gelden komt voor monumenten. Dat lijkt ons een mooie bron om aan te boren.

Daarnaast willen wij van het college weten of een beroep is gedaan op de innovatiegelden. Deze gelden zijn breed inzetbaar als onderdeel van het vestigingsklimaat in de noordvleugel en daarmee ook voor monumenten.

De financiële zorgen die de directie van de Stadsschouwburg/Philharmonie de laatste weken naar buiten heeft gebracht, stemmen tot nadenken. Het CDA speelt met het idee zodra alle vier de podia gereed zijn te bekijken of Haarlem op deze manier met vier podia de toekomst in kan.

Tot slot van onze eerste termijn willen wij het college verzoeken de raad regelmatig, bijvoorbeeld halfjaarlijks, op de hoogte te houden van de gang van zaken bij de verbouw en restauratie van onze Stadsschouwburg.

De heer MULDER: Mijnheer de voorzitter. Bij het laatste verzoek van de fractie van het CDA sluiten wij ons aan. Ook wij zien het nut ervan in dat nu we in één klap € 22 miljoen beschikbaar stellen voor de aanpak van de schouwburg en wij als raad goed op de hoogte zullen worden gehouden van de voortgang en dus ook van eventuele vertragingen. In datzelfde kader past een opmerking van onze kant over de risicoanalyse. Ik heb begrepen dat de risicoanalyse met betrekking tot de schouwburg een pilotproject is, uitgevoerd door het projectmanagementbureau, wat naar mijn mening een heel goede zaak is. Wij hebben er als raad in het verleden meermalen bij het college op aangedrongen bij grote projecten wat vaker en wat breder een gepaste risicoanalyse uit te brengen, waarvan wij nu de eerste resultaten zien. Wij zijn hier heel blij mee, niet met alle risico’s die boven water zijn gekomen, maar wel met het feit dat ze nu boven water gekomen zijn en we daarmee niet achteraf worden geconfronteerd, met alle rumoer en ontevredenheid die daarbij horen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Betekent wat u zegt dat u al die risico’s accepteert en we blind kunnen gaan betalen als straks één van die risico’s wordt bewaarheid, of gaat u ervan uit dat we toch binnen het budget zullen blijven? Het is nogal wat.

De heer MULDER: We gaan als raad natuurlijk niets blind betalen, maar het is wel goed dat we nu weten welke risico’s kunnen optreden. Bovendien kunnen we naast het besef dat we nu van de risico’s hebben, het college erop aanspreken dat het die risico’s met beheersmaatregelen te lijf zal moeten gaan. Het college moet er nu al rekening mee houden dat de genoemde risico’s kunnen optreden en daarmee iets doen. Gebeurt dat onvoldoende, dan kunnen wij als raad daarop de vinger leggen. Dat kunnen we alleen maar doen omdat de risico’s nu zijn geïnventariseerd, dat is het grote voordeel. De problemen met de exploitatie van de schouwburg en de Philharmonie zijn ons bekend. Wij realiseren ons ook dat we met geld voor de restauratie en vernieuwbouw van de schouwburg die problemen nog niet oplossen. Overigens weten wij dat er hier en daar

lichtpuntjes zijn voor wat de exploitatie betreft, waarover de wethouder straks waarschijnlijk wel iets zal vertellen. Ik hecht eraan te zeggen dat we nu verder moeten gaan met de restauratie en de vernieuwbouw van het gebouw en ons niet langer moeten laten ophouden door zorgen over de exploitatie. Die zorgen zijn er en worden ook door ons gedeeld...

De heer LANTINK: Vindt u niet dat daarvoor al lang iets had kunnen worden geregeld?

De heer MULDER: Kennelijk is dat niet gebeurd.

De heer LANTINK: Daarvoor moet de politieke wil toch aanwezig zijn?

De heer MULDER: In ieder geval moeten we nu niet stoppen met de restauratie en maar geen krediet verlenen omdat we nog niet genoeg zekerheid hebben over de exploitatie.

De heer LANTINK: Nee, maar ons is nu wel bekend wat het betekent als je een nieuw gebouw neerzet. Bij de Toneelschuur konden we nog in de waan verkeren dat sprake was van iets onvoorziens, maar nu weten we wat zoiets betekent.

De heer MULDER: We hebben als raad besloten de vier podia te vernieuwen, te restaureren dan wel helemaal nieuw te bouwen en wie A zegt, moet ook B zeggen. U hebt er zelf in de commissie en ook zojuist nog de nadruk op gelegd, dat er wellicht wat meer geld voor cultuur moet komen om de exploitatie wat meer kansen te geven. Misschien kan ik het daarmee wel eens zijn, maar daarover hoeven we nu niet te praten, dat komt in een nieuwe periode aan de orde.

Er zijn inderdaad nog financiële losse eindjes die aan elkaar moeten worden geknoopt, waarbij ik met name denk aan de problemen met de sponsoring en de subsidie van Monumentenzorg die nog niet zijn opgelost en aan de risico's die we lopen met betrekking tot de aanpak van het buitengebied en het zogenaamde bergbezinkbassin. Wij hebben er echter vertrouwen in dat we op termijn daarmee uit de voeten zullen kunnen. Het verdient naar mijn mening een compliment dat we nu deze stap kunnen zetten, waarmee we een eindeloos traject van plannenmakerij en opnieuw tekenen achter ons kunnen laten. Hierbij wil ik er nog even de nadruk op leggen dat bij dit schouwburgproject voor mij heel duidelijk is geworden dat wij als raad de vinger achter de kosten hebben kunnen houden, wat bijvoorbeeld bij de renovatie van het concertgebouw Philharmonie veel minder is gebeurd.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Dat is toen wel geprobeerd, maar niet gelukt.

De heer MULDER: Oké, maar nu is het wel gelukt en daarmee wil ik de raad complimenteren. Al met al hebben we miljoenen kunnen bezuinigen op de vernieuwbouw en vooral op het ambitieuze entreegebouw en de hogere toneeltoren.

De heer LANTINK: We hebben ook miljoenen extra uitgegeven, omdat de vertragingen en de nieuwe tekeningen heel veel geld hebben gekost.

De heer MULDER: Dat is waar.

De heer VAN VULPEN: Wij vinden het jammer dat het een beperkte renovatie wordt, want daarbij blijft het, afgezien van de kantoorverdiepingen aan de achterzijde. We hebben één zekerheid: we kennen de kosten van de exploitatie. De exploitatie van

kantoren kost niet zo veel, maar de exploitatie van de Toneelschuur en het Patronaat brengt wel hoge kosten met zich mee. Het budget voor de schouwburg is beperkt, er verandert niet zo veel, en daarom is het van de PvdA eigenlijk onjuist te zeggen dat ze in dit geval geen overschrijdingen accepteert, gelet op de lessen uit het verleden. Bij nieuwbouw kun je achteraf constateren dat misschien beter had moeten worden begroot, maar in deze situatie hoeft je in feite niet te begroten. Zoals wij eerder hebben gezegd en zoëven ook door het CDA werd opgemerkt, moeten we het voor wat betreft de exploitatie van de schouwburg bij het normale houden. Ons advies is met verschillende gelijkwaardige podia in een roulette mee te draaien, wat tot goede inkomsten zal leiden. Misschien had meer per project in plaats van voor het geheel naar sponsorgelden moeten worden gezocht. Er zijn nu eenmaal liefhebbers van het Patronaat, liefhebbers van de Toneelschuur en liefhebbers - een gedeelte van de Stadspartij rekent zich daartoe - van wat ik nog steeds het concertgebouw en de schouwburg noem. De vis wordt daar duur betaald, dat weten wij ook, maar nu Willy's Vis is begonnen met betalen, zijn ook wij in staat de schouwburg te betalen.

De heer MARSELJE: Mijnheer de voorzitter. De laatste kaart in het kwartet! Wij zijn blij dat onze inzet als raad om tot een slanker budget te komen tot een beter resultaat heeft geleid, want daarvan zijn wij overtuigd. Naar onze overtuiging staat het uiteindelijk ontwerp, dat we vandaag met beschikbaarstelling van het gevraagde krediet goedkeuren, meer in verhouding tot de voorkeur van degenen die de schouwburg zullen bezoeken. Achteraf zijn wij blij dat het voorgebouw uiteindelijk niet van de grond is gekomen, omdat dit de oorspronkelijke waarde van het gebouw waarschijnlijk beter tot zijn recht doet komen. Bovendien waren wij er al niet van overtuigd dat het voorgebouw zou bijdragen aan een betere exploitatie. Kortom, in deze beperking kunnen wij ons volledig vinden.

Er is een aantal risico's, die al eerder in de commissie en ook hier in de raad zijn genoemd. Een groot risico zien wij in de combinatie van de aanleg van de nieuwe kademuur en de mogelijke aanleg van een tijdelijk parkeerdek boven de Leidsevaart met alle verkeerstechnische voorzieningen daar omheen, alsmede in het feit dat een aantal bomen zal moeten worden gekapt om alles, inclusief een bergbezinkbassin, te kunnen aanleggen. Wij horen graag van het college hoe het omgaat met het verlies van deze bomen, zo ze al mogen en kunnen worden gekapt. Waar en op welke wijze wordt dat ook in redelijk monumentale zin gecompenseerd?

Daarnaast maken wij ons zorgen over het budget dat is begroot voor de inrichting van het openbaar gebied, omdat wij dit wel erg beperkt vinden voor alles wat daar zal moeten gebeuren. Wij denken dat het budget daarvoor niet toereikend is.

Verder betreuren wij het dat de uiteindelijke directie over de werken zal worden uitgevoerd door het architectenbureau dat ook voor het ontwerp verantwoordelijk is. Wij vinden het altijd wat beter als dit door een ander gebeurt.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Mijnheer de voorzitter. Bij de meeste partijen die over dit voorstel hebben gesproken, beluister ik een soort van vreugde, opluchting of hoe je het ook wilt noemen omdat er eindelijk iets gebeurt. Wij zijn altijd van mening geweest dat de schouwburg eerder had moeten worden gerestaureerd dan het concertgebouw. Ik blijf dat herhalen, omdat het absoluut niet in de vergetelheid mag raken. De schouwburg is heel geliefd bij de Haarlemmers, niet alleen bij de bezoekers, maar ook bij de artiesten. Daarom hebben wij op zich altijd positief gestaan tegenover de restauratie van de schouwburg, maar inmiddels krijg ik hiervan wel een beetje maagkramp in het licht van het achterstallig onderhoud en wat er allemaal aan kosten aankomt als we de restauratie werkelijk constructief willen aanpakken.

De grote risico's voor wat betreft de subsidie van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg en de sponsoring zijn al een paar keer genoemd. Als ik een en ander bij elkaar optel, kom ik al snel tot een bedrag van € 2 miljoen. Er wordt van uitgegaan dat nog € 1,4 miljoen aan sponsorbijdragen moet worden gevonden, maar in feite zijn de bedragen die worden genoemd nog maar schattingen. Het risico kan net zo goed € 2,5 miljoen zijn, maar als ik het buitenwerk erbij betrek, kan het ook nog wel € 3 tot € 4 miljoen worden. Bovendien kan er nog heel veel gebeuren, zodat eigenlijk helemaal geen getallen kunnen worden genoemd en we nog totaal niet weten waarom het uiteindelijk zal gaan. Weliswaar wordt in deze nota een bedrag van € 1,4 miljoen genoemd, maar zoals de heer Grondel ook wel weet, is een bedrag van € 50.000,- snel uitgegeven, zodat ik die € 1,4 miljoen maar naar boven afrond tot € 2 miljoen. Dat lijkt mij een reëel risico, gezien de prijsstijgingen en alles wat verder nog op ons afkomt, waarbij nog komt dat er wordt gewerkt op een kluitje. Er kan van alles gebeuren, er kan bijvoorbeeld iets instorten - dat lijkt me helemaal niet zo raar - en daarom heb ik in principe niets concreets over de risico's gezegd.

Ik wil van het college horen in hoeverre de omgevingsaanpak valt onder het achterstallig onderhoud zoals dat is opgenomen in het rapport van de Rekenkamer.

De wethouder heeft zojuist iets verteld over het projectenfonds of risicofonds - ik weet niet hoe het op dit moment heet -, waarover ook nog vrij veel onzekerheid bestaat. Besloten is dit fonds aan te zuiveren, maar er komen wekelijks rampen op ons af in de vorm van verlaging van rijksbijdragen enzovoort. Daarom wil ik daarover toch nog wat meer zekerheid hebben.

Ik wil het in eerste termijn hierbij laten, omdat al veel is gezegd en veel vragen zijn gesteld. Ik vind het vooral belangrijk dat de wethouder uitgebreid ingaat op de vragen van het CDA over subsidies en innovatiegelden.

Mevrouw BLESGRAAF: Mijnheer de voorzitter. De schouwburg zal volgens dit voorstel op een zeer sobere manier worden gerestaureerd. Ik vraag mij af wat het voor de exploitatie van de schouwburg betekent dat er verder niets omheen komt, zoals een restaurant en een parkeergarage, en of een schouwburg op deze manier in Haarlem exploitabel kan worden gemaakt. Ik heb daarover heel grote zorgen voor de toekomst. Al dat jarenlange gezeur over de schouwburg - ik kan het niet anders noemen - heeft naar onze mening geleid tot een kostenverhoging in plaats van een kostenverlaging. Ik zou wel eens een analyse willen zien van wat dit allemaal heeft gekost en wat het uiteindelijk opbrengt.

De heer MULDER: Wat zou die analyse op zich dan weer kosten, mevrouw Blesgraaf!

Mevrouw BLESGRAAF: Dat is zo'n kip en ei-vraag. Ik wil in ieder geval vaststellen dat we elkaar hier sprookjes vertellen over kosten die er niet zijn, maar er wel zijn geweest. Als men zulke sprookjes maar lang genoeg vertelt, werkt het net als bij reclame: dan ga je ze geloven.

Ook ik ben heel nieuwsgierig naar wat er met het projectenfonds is gebeurd. De begroting 2004 is in evenwicht gebracht en sluitend gemaakt met de renteopbrengst van het projectenfonds. Wij hebben daartegen vreselijk veel bezwaar gemaakt, omdat de rente van het projectenfonds was gereserveerd voor het opvangen van tegenvallers bij de grote projecten. De € 900.000,- die de heer Grondel zoëven losjes noemde, is niet te vergelijken met het bedrag aan rente dat uit het projectenfonds zou zijn gekomen. Ook weer zoiets! Ik vraag mij af hoeveel mensen nog denken dat we een projectenfonds hebben. Wat houdt dat fonds nu eigenlijk nog in? Ik wil daarop graag een antwoord van de wethouder horen. Het is de vraag of het wel zo'n goede zet is geweest de begroting 2004 in evenwicht te

brengen met de rente uit het projectenfonds, want als dat niet zou zijn gebeurd, hadden we nu dit probleem niet gehad. We hadden de problemen eerder moeten oplossen en niet steeds voor ons uit moeten schuiven, zoals met dit probleem drieënhalf jaar is gebeurd.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. In 1994 spraken we ook al over de schouwburg, maar op dat moment werd er nog van uitgegaan dat de Appelaar zou worden voorzien van een rechtbank en een nieuwe schouwburg, waarbij de oude schouwburg wel even zou worden meegenomen. Toen werden met een royaal gebaar bedragen genoemd van f 2 miljoen, f 5 miljoen en f 10 miljoen, maar nu zitten we op € 22 miljoen, zodat je kunt zeggen dat in die tien jaar tijd de prijzen wel wat zijn gestegen. Ik ben echter van mening dat we de schouwburg, een monument in deze stad, moeten respecteren en ik heb dan ook nooit gesteigerd tegen financiering van renovatie van de schouwburg, anders dan met betrekking tot de renovatie van de Toneelschuur en het Patronaat, waarmee ik altijd moeite heb gehad.

Ik zie dat er voor wat betreft het verwerven van sponsorgelden nog een bepaalde taakstelling op de samenwerkende podia rust. Ik hoop dat zij erin zullen slagen aanvullende middelen te vinden.

Financieel ligt het vrij moeilijk. Diverse sprekers hebben al gewezen op de verschillende risico's en gesproken over het projectenfonds, dat een beetje een soort Haarlemmerolie lijkt te zijn, een wondermiddel waarmee alle dingen kunnen worden vlotgetrokken. Op zichzelf heb ik daarmee geen moeite, maar laten we dan wel zorgen voor blijvende voeding van dit fonds.

Verder wil ik een suggestie herhalen die ik naar ik meen als één der eersten naar voren heb gebracht, maar die ik inmiddels ook door anderen heb horen noemen, namelijk de suggestie een aantal van de podia te verkopen. Ik denk hierbij bijvoorbeeld aan de Toneelschuur, dat een schip van bijleg is waar we nooit uit zullen komen.

De heer MARSELJE: Aan wie zouden we de Toneelschuur moeten verkopen?

De heer VREUGDENHIL: Dat is een goede vraag, maar eerst moeten we het kader stellen en dan tot uitvoering overgaan.

De heer MARSELJE: In dit geval is dat zinloos, omdat er geen markt voor is.

Mevrouw VAN DER MOLEN: U zegt dat nu op voorhand, maar u weet dat helemaal niet.

De heer VREUGDENHIL: Die opmerking is eerder gemaakt, maar als we zoiets nooit onderzoeken, zullen we er ook nooit achterkomen hoe het zit. Laten we nu eens gewoon rustig alles onderzoeken, wie weet waar we dan uitkomen. Als er geen markt voor blijkt te zijn, zullen we toch een andere onderbouwing voor overschrijdingen moeten vinden.

De heer MARSELJE: We zullen het goede behouden!

De heer VREUGDENHIL: Goed zo!

De exploitatie blijft moeilijkheden opleveren en daarom is het goed dat de raad voortdurend, van maand tot maand en van kwartaal tot kwartaal, wordt geïnformeerd over alle ontwikkelingen, op het gebied van de exploitatie en over de vraag of het project binnen de gestelde kaders blijft.

Voor het dekken van tekorten zijn er wellicht subsidiemogelijkheden bij de Rijksdienst voor de Monumentenzorg. Misschien kan de wethouder ons vertellen hoeveel ons keihard

door die dienst is toegezegd. Wij zijn blij met de bijdrage van € 2 miljoen van de provincie en hopen dat er nog meer middelen zullen komen. Ik zal blij zijn als dit project is beëindigd, omdat dit één van de monumenten is die we als stad moeten koesteren.

De VOORZITTER: Tussendoor merk ik op dat de griffier constateert dat door iedereen vrij veel tijd wordt gebruikt. U hebt nog wel wat tijd, maar u moet er wel op letten dat u voor andere punten nog genoeg tijd overhoudt.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter. Ik ben u heel erkentelijk voor deze mededeling. Ik zal niet ontkennen dat we bij dit agendapunt over een heel belangrijk onderwerp spreken, maar ik zal mijn kostbare tijd voor nóg belangrijker onderwerpen gebruiken. Spaarnestad hoopt dat de deuren van onze schouwburg snel open kunnen, maar zoals u zult begrijpen blijven wij van Spaarnestad u kritisch volgen. Wij zijn nu al een beetje benauwd voor de hoogte van de exploitatiekosten van de schouwburg, omdat alles toch netjes zal moeten kunnen worden betaald. Het idee van verkoop van de Toneelschuur, waarover de heer Vreugdenhil sprak, vind ik bijzonder interessant.

Mevrouw RAEVEN: Mijnheer de voorzitter. Het is goed dat een risicoanalyse voorhanden is.

De PvdA beroemt zich erop dat zij na lange aarzeling akkoord kon gaan met de sobere variant, maar vergeet voor het gemak dat door die aarzeling extra kosten zijn ontstaan. Bovendien is de schouwburg nu wel erg lang dicht en moet de loop er weer helemaal in komen.

Evenals de VVD betreuren wij het dat, ondanks de verdubbeling van het aantal bezoekers van de Philharmonie, de heer Neil Wallace vertrekt. Dit lijkt ons wat prematuur en een verlies voor Haarlem.

Met de sobere variant voor de schouwburg kunnen wij leven. Er zal nu eindelijk met de uitvoering moeten worden begonnen.

De heer GRONDEL (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Het besluit dat nu voorligt is volgens mij een mijlpaal voor Haarlem. Een raadslid zei grappend dat we de behandeling van dit punt bijna zouden kunnen beperken tot stemverklaringen, omdat we er nu uit zijn na een lang en zorgvuldig besluitvormingstraject, maar gelukkig zijn vele sprekers nog even ingegaan op de oorzaak van de lange duur van dit proces. Naar mijn mening is het goed de oorzaken op dit moment nog eens te memoreren. De heer Mulder zei dat de raad zijn rol goed heeft gespeeld, maar ik denk dat wij samen onze rol goed gespeeld hebben. Ik betrek hierbij ook de rol van het college. Toen er een aanbestedingsvoorstel van de architect lag dat het budget ver overschreed, heeft het college de raad immers voorgesteld via scenario's een ordelijk gesprek te voeren over wat we willen: meer geld uitgeven dan we hadden gedacht, eventueel minder uitgeven, of precies op het budget uitkomen, en over de consequenties van deze keuzemogelijkheden voor de kwaliteit van het gebouw en de exploitatie. Met name het laatste punt hebben we nog een keer heel stevig doorgenomen met de heer Lamp, omdat wij natuurlijk een gebouw willen neerzetten dat kwalitatief goed is, maar ook exploitabel. Op basis van een zorgvuldige afweging, waarmee de raad en ook het college hebben geworsteld, ligt nu een besluit voor ons dat volgens mij prima is. Het lijkt mij dan ook gepast met elkaar trots op dit besluit te zijn. Het wordt geen muizenkindje, maar een fantastisch gerestaureerde schouwburg, die op het punt van restauratie prima voldoet, een enorme uitstraling zal hebben en up to date zal zijn voor moderne bespeling, met een grote toneelopening waardoor meer voorstellingen

mogelijk zullen zijn dan vroeger en eindelijk met zichtlijnen vanaf alle stoelen, om maar eens een kleinigheid te noemen die alle Haarlemmers die wel eens goedkoop hebben gezeten zullen herkennen. Hiermee nemen we een heel belangrijk besluit voor de stad, dat zal bijdragen aan de impuls die een gevolg is van de enorme beslissing die de gemeenteraad indertijd voor de stad heeft genomen en die nu al merkbaar is. De Philharmonie heeft nu al een positief effect en dat de ambities nog hoger waren dan nu kan worden waargemaakt, wil niet zeggen dat we niet kunnen zien dat het lukt. De bezoekersaantallen van de Philharmonie zijn verdubbeld, er zijn positieve recensies verschenen in alle belangrijke bladen en gebleken is dat zo'n impuls ook publiek oproept, zij het alleen iets minder dan in een optimistisch scenario was bedacht.

De heer LANTINK: Dan is het toch juist heel wrang dat zelfs in het NRC Handelsblad zulke negatieve berichten zijn verschenen? Had u dat niet kunnen voorkomen?

De heer GRONDEL (wethouder): Ik heb de NRC niet gezien, maar in De Volkskrant stond...

De heer LANTINK: Ik bedoel het stuk in de NRC van gisteren.

De heer GRONDEL (wethouder): Ik heb gisteren de krant niet kunnen lezen wegens belangrijke verplichtingen voor u. Het is inderdaad jammer als de NRC zich negatief over de Philharmonie heeft uitgelaten, maar in de lokale media is mijns inziens heel duidelijk neergezet hoe het zit, namelijk dat we een ambitie hadden die we niet helemaal kunnen halen en tijdig hebben bijgesteld.

Gezien de vragen die zijn gesteld over de relatie tussen gebouw en exploitatie ben ik van mening dat we met elkaar buitengewoon blij kunnen zijn met een bestuur en een directie, die tijdig bijsturen en ervoor zorgen dat we niet in een onbeheersbare situatie terecht komen, maar een ambitie neerzetten die aansluit bij wat nu mogelijk is in de stad. Ik denk dat straks ook geen sprake zal zijn van kaalslag in de programmering, maar van een minder risicovolle programmering - om dat aspect gaat het vooral - en ook nauwelijks van minder voorstellingen, maar misschien van iets minder door onszelf geprogrammeerde voorstellingen. Het pad van opbouw van ambitie zal geleidelijker zijn, dat is de consequentie van wat we met elkaar aan het doen zijn.

Wij weten dat we over de exploitatie nog een discussie te voeren hebben met het oog waarop het college bezig is met quick scans. In de commissie heb ik gemeld dat de effecten van de wijziging in de exploitatie van de Philharmonie nog moeten worden betrokken bij de quick scan voor de schouwburg en de Philharmonie om op basis daarvan een definitief beeld te kunnen geven. Dat hangt dus nog, dat weten we met elkaar, en we weten ook dat we op dit moment nauwelijks financiële ruimte hebben om daarmee veel te kunnen doen, maar we kunnen dan wel zien wat de consequenties zijn en er in ieder geval voor zorgen dat in deze gebouwen kan worden gespeeld.

Uit het signaal van toneelgroep Toneel Speelt, die serieus overweegt in te stappen in iets dat wij hebben gevraagd, namelijk of er partijen in het land zijn die naast de sobere programmering vanuit de budgetten van de gemeente Haarlem een belangrijk deel van de activiteiten in de schouwburg kunnen neerzetten, blijkt dat dit idee geen illusie was. Zelfs als deze toneelgroep niet definitief besluit hierin te stappen - eerlijk gezegd hopen wij allen dat ze dat wel zal doen, want dat zou fantastisch zijn voor Haarlem -, weten we in ieder geval wel dat hiervoor belangstelling kan bestaan. Ik vind dit een heel positief signaal, dat mij alle vertrouwen geeft.

Op de huurcontracten, waarover vragen zijn gesteld, zullen wij nog nader ingaan. Zoals ik in de commissie heb gemeld, zijn wij daarmee al ver gevorderd, maar er moet nog wel een aantal principiële discussies worden gevoerd over de rollen van de gemeente zelf en

anderen, met name ten aanzien van onderhoud. De bedoeling is in januari het onderzoek af te ronden en in februari met het resultaat naar de raad toe te komen. Dat is buitengewoon tijdig, omdat de huurcontracten uiterlijk in mei moeten worden gesloten. Dat gaan we dus halen.

Ik kom bij de risico's en de vraag of overschrijdingen zullen kunnen worden voorkomen. Laten we daarover naar elkaar toe heel helder zijn. Uit de risicoparagraaf blijkt dat sprake is van risico's aan zowel de inkomstenkant – het is bijvoorbeeld onzeker of we alle sponsorinkomsten zullen halen en of de RMDZ alles zal betalen – als aan de uitgavenkant, bijvoorbeeld of het zal lukken het bergbezinkbassin gelijktijdig aan te leggen. Lukt dat niet, dan missen we namelijk een besparing. Wij hebben overwogen de paragraaf onvoorzien met het oog op de risico's te verhogen, maar uiteindelijk besloten dat niet te doen. Er zit in deze begroting een normale paragraaf onvoorzien en als onverhoopt een cumulatie van risico's zodanig negatief uitvalt dat we daar overheen gaan, hebben we een achterdekking in het projectenfonds. Ik zeg niet dat geen overschrijdingen kunnen optreden, maar de raad heeft gezien welke maatregelen het college kan en moet nemen als zich een overschrijding voordoet, waarover we dan natuurlijk met de raad zullen spreken. In een vroeg stadium kunnen we nog zeggen dat er maar een lampje minder moet worden ingedraaid, maar in een laat stadium is er niets meer bij te stellen aan het programma van eisen en moeten we dus bekijken hoe een overschrijding op een andere manier kan worden opgevangen. Wij hebben de risico's ordelijk aan de raad gemeld - ik denk dat we zelden zo transparant zijn geweest -, maar ook voor ons is de risicoanalyse een belangrijk sturingsmiddel. Ik zeg graag toe dat wij de raad periodiek - ik stel voor bij de bestuursrapportages - op de hoogte zullen houden van de voortgang en de ontwikkelingen, met name met betrekking tot de risico's.

De vraag of het lange debat over de Stadsschouwburg goed of slecht was, is bijna niet meer te beantwoorden. Duidelijk is in ieder geval dat we daar met elkaar niet meer omheen konden. In zekere zin heeft de duur van het debat natuurlijk extra kosten opgeleverd, bijvoorbeeld omdat het bijstellen van een ontwerp betekent dat een architect meer kosten moet maken, maar aan de andere kant hebben we een heel weloverwogen besluit genomen, dat naar mijn mening prima is en leidt tot minder belasting van de gemeentelijke middelen. Uitstel nu zou opnieuw meer geld kosten en dat lijkt mij dan ook geen goed idee.

Ik wil de CDA-fractie nogmaals hartelijk bedanken omdat zij, ondanks het feit dat zij de eigen fractie in de provincie pas in een zeer laat stadium heeft kunnen overtuigen, de lobby namens alle collega's en ook een beetje namens ons zo effectief heeft gevoerd dat er € 2 miljoen van de provincie is gekomen. Ik realiseerde mij tot mijn schrik dat ik in mijn speech bij de opening van de Philharmonie ben vergeten daarvoor te bedanken, maar dat heb ik naderhand goedgemaakt.

De fondsen die het CDA noemde, moeten in een bredere strategie worden ingezet. We bezien in noordvleugelverband waar dat kan, waarbij we goed moeten bekijken wat past in het beeld dat het rijk met betrekking tot dit soort fondsen heeft. Eerlijk gezegd is bijvoorbeeld een project met nieuwe energie logischer, maar we blijven met elkaar zoeken naar elementen die hierin kunnen passen.

De sponsoractie houdt natuurlijk een risico in, omdat we niet zeker weten of we opnieuw enthousiasme in de stad kunnen wekken, maar we volgen nu bewust een strategie waarbij wij niet meer voor de drie podia samen, maar voor de schouwburg, die nu het bouwproces ingaat, apart een actie te voeren. Ik denk dat wat de raad voelt voor de schouwburg, breed wordt gedragen in de stad. We gaan onze stinkende best doen voor het werven van sponsors, maar nogmaals, hierin zit een risico, omdat we van te voren nooit zeker weten of we het beoogde zullen halen.

Voor wat betreft de RMDZ heb ik in de commissie gemeld dat wij € 1 miljoen toegezegd hebben gekregen, mits het om subsidiabele kosten gaat. Er vindt nu gesteggel op de vierkante centimeter plaats rondom de vraag wat subsidiabele kosten zijn en we moeten er rekening mee houden dat we er niet helemaal uit zullen komen. In de commissie heb ik uitgelegd dat we nog mogelijkheden voor alternatieve strategieën hebben. Of we die zullen benutten weten we niet, maar wij denken op dit moment minimaal zeven of acht ton, misschien meer, via de schouwburg te kunnen realiseren.

De punten die D66 ter sprake bracht, hadden we voor een deel beter in de commissie kunnen behandelen. Herplant is een plicht in deze stad. Ik denk dat het goed is hieraan bij de voortgang specifiek aandacht te blijven geven. Dit zijn belangrijke plekken in de stad, waarvoor dit soort zaken goed moet worden geregeld.

Het budget voor de openbare ruimte is inderdaad krap, maar wij hebben getoetst of het toereikend is en dat is het geval. Het budget is niet overmatig rijk, maar wij zijn ook niet overmatig rijk.

D66 heeft er gelijk in dat we altijd heel goed moeten nadenken over de vraag of we de architect de directievoering willen laten doen. Dat is ook precies de reden waarom wij extra bouwmanagement inhuren, waarover door een andere fractie een vraag is gesteld. Wij willen niet blindvaren, maar zeer dichtbij en zeer gedetailleerd kunnen volgen wat er gebeurt en bij eventuele keuzen, die in een bouwproces altijd voorkomen, de vinger aan de pols hebben, zodat niet automatisch altijd dure tegeltjes, maar soms ook goedkopere tegeltjes worden gekozen als dat nodig is.

De SP heeft een helder betoog gehouden waarin zij een politiek statement heeft neergezet, waarover wij niet meer met elkaar zullen stoeien.

We hebben besloten het projectenfonds aan te zuiveren. Natuurlijk kunnen we op een gegeven moment besluiten daarmee op te houden, maar de bedragen die nodig zijn voor de schouwburg zitten hier nu in. We hoeven dus niet meer te sparen voor het kunnen verbouwen van de schouwburg, maar sparen om het projectenfonds weer op € 5,4 miljoen te brengen. Voor dat fonds zijn nog maar beperkt bestemmingen aangegeven, maar het dient nu als achterdekking voor risico's bij grote projecten. Op dat punt is er dus geen risico.

De discussie over het idee van de ChristenUnie podia te verkopen, hebben we al duizenden malen gevoerd en naar de mogelijkheden daarvoor ook verkenningen gepleegd. Wat is echter het nut van het bouwen van dure podia om ze vervolgens ver onder de prijs, want dat zal het geval zijn, te verkopen? We hebben de podia gebouwd om ze te gebruiken voor de stad en als we ze aan een ander verkopen, hebben we niet de garantie dat daarop feitelijk zal worden ingespeeld. Het kan best zijn dat over twintig jaar van een heel ander cultureel stelsel sprake zal zijn, waarin anderen een rol zullen spelen. Bijvoorbeeld wat wij - als het lukt - gaan doen met Toneel Speelt, is al zo'n stap, maar verkoop leidt naar mijn mening niet tot veel lucht voor de gemeentebegroting.

Ik zou het hierbij willen laten.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Kunt u nog vertellen of met de inrichting van de buitenruimte meteen een stukje achterstallig onderhoud wordt meegenomen?

De heer GRONDEL (wethouder): Ik kan dat niet meteen aangeven. In de straatjes achter de schouwburg is natuurlijk sprake van een mate van achterstallig onderhoud, maar de schouwburg zelf is één en al achterstallig onderhoud. Dat is dé reden waarom wij...

Mevrouw VAN DER MOLEN: Dat weet ik, maar de schouwburg is niet meegenomen in het rapport van de Rekenkamer.

De heer GRONDEL (wethouder): De schouwburg is, mag ik hopen, niet meegenomen in dat rapport omdat we daarvoor al een plan hadden, al zou daarmee wel een flink deel van de tekorten zijn opgeruimd.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Dat is helaas niet zo.

De heer GRONDEL (wethouder): Het straatje achter de schouwburg zit er wel in.

Mevrouw VAN DER MOLEN: U kunt dus in feite geen antwoord geven op deze vraag?

De heer GRONDEL (wethouder): Ik denk het niet. Of het feitelijk zo is, kan ik u straks nog wel even melden, maar dit lijkt me een fictief element.

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. Wij willen onze instemming betuigen met zijn complimenten voor het tijdig ingrijpen door de directie van de Stadsschouwburg/Philharmonie. Met de toezegging dat hij ons bij de bestuursrapportages over de voortgang zal bijpraten, zijn wij content. De innovatiegelden zijn kennelijk vooral bestemd voor nieuwe-energieprojecten. Ik ben daarvan niet zo goed op de hoogte, maar wellicht zijn er ook gelden te verkrijgen die zowel voor nieuwe energie als voor de Stadsschouwburg kunnen worden ingezet, waardoor met de innovatiegelden een verschuiving richting Stadsschouwburg zou kunnen plaatsvinden.

Mevrouw BLESGRAAF: Mijnheer de voorzitter. Ik zou het toch wel prettig hebben gevonden als de wethouder spijt zou hebben betuigd over het feit, dat de begroting 2004 met de rente van het projectenfonds in balans is gebracht. Zou dat niet zijn gebeurd, dan zouden we nu een heel grote pot voor het opvangen van risico's hebben gehad, waarvoor we nu helemaal niets hebben. De wethouder heeft echter deze kleine fractie met een mopperjuffrouw geen antwoord willen geven.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Mijnheer de voorzitter. Omdat dit zo'n geliefd monument en plekje voor de Haarlemmers is om naartoe te gaan, kunnen wij het gewoon niet maken dit project af te schieten, maar het behoort natuurlijk wel tot de projecten die wij zwaar hebben afgewogen tegen het probleem van het achterstallig onderhoud. Wij houden de optie open één van de podia - wat ons betreft zou de Philharmonie daarvoor in aanmerking komen - aan een commercieel exploitant over te doen. Sommige partijen en de wethouder menen dat dat niet zal lukken, maar gehoord opmerkingen van andere partijen constateer ik dat ook zij langzaam aan tot de conclusie komen dat dit idee van ons zo verkeerd nog niet is. Daarom denk ik dat het toch wel een toekomst heeft. Met dit project gaan wij akkoord.

De heer MULDER: Wilt u de partijen even noemen die het op dit punt met u eens zijn?

Mevrouw VAN DER MOLEN: Onder andere het CDA en ik heb het ook links van mij gehoord...

De heer VREUGDENHIL: Ik pleit niet voor afstoting van de Philharmonie, maar van de Toneelschuur.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik heb ook geluiden gehoord over verkoop van het Patronaat, maar...

De heer MULDER: U moet dit niet bij andere partijen neerleggen, maar antwoord geven op mijn vraag wie van de andere partijen met u bereid is de Philharmonie te verkopen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Nee, ik heb gezegd dat het idee één van de podia te verkopen, langzaamaan navolging begint te vinden bij andere partijen. Zelfs de commentator van het Haarlems Dagblad heeft dit idee al genoemd, het begint dus toch wortel te schieten.

De VOORZITTER: Dat is dan naar ik mag hopen wel úw conclusie, om ook een duit in het zakje te doen.

De heer MARSELJE: Mijnheer de voorzitter. Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Wij zien nieuwsgierig uit naar de herplant van de bomen in het gebied. Verkoop van podia lijkt misschien leuk, maar is wolkenfietserij als daarover niet redelijk is nagedacht. In deze fase vind ik wat hierover tot nu toe is gezegd, redelijk ondoordacht. Ik heb dat in de commissie al naar voren gebracht, maar ik vind het belangrijk het in de raad te herhalen. Om bijvoorbeeld de Philharmonie te kunnen verkopen aan een commercieel exploitant, zal er een zeer professionele, ruime, brede, diepe en hoge toneeltoren achter moeten staan. Anders valt zo'n accommodatie niet te verkopen, omdat ze dan niet door een commercieel exploitant te exploiteren is. Bovendien zou een zaal met minimaal 1400 stoelen aanwezig moeten zijn, zoals onderzoek heeft uitgewezen. Kortom, wie over verkoop van podia wil praten, moet wel weten waarover hij het heeft. Anders is het uiten van dit soort ideeën alleen maar leuk voor krantenkoppen in het Haarlems Dagblad, maar het Haarlems Dagblad heeft nu eenmaal geen stemrecht in deze raad.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Bent u nu mij aan het beantwoorden in tweede termijn?

De heer GRONDEL (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Ik heb een kleine fractie kennelijk onrecht gedaan, dat wil ik even rechtzetten. Ik meen in algemene zin te zijn ingegaan op het projectenfonds en daarmee ook Haarlem Liberaal Lokaal te hebben geantwoord. We hebben afgesproken dat we het projectenfonds weer zullen voeden. De grote uitname was vooral bedoeld voor een achterdekking voor de immateriële activa bij Onderwijs. We hebben besloten de rentetoevoeging niet te bestemmen en hebben dat ook niet gedaan, maar gekozen voor een bepaalde hoogte van het krediet voor de schouwburg, waarbij de rentetoevoeging geen rol heeft gespeeld. Ik wil ook nog iets zeggen in de richting van de SP. Iedereen wil misschien één podium verkopen, zoals er bij de eerdere discussies altijd wel partijen waren die één podium niet wilden bouwen, maar de uiteindelijke uitkomst op basis van de gezamenlijke conclusie is toch geweest dat ze alle vier zijn gebouwd. Tot nu toe is er nog steeds geen meerderheid voor verkoop van één van de vier podia, los van het feit...

Mevrouw VAN DER MOLEN: We weten niet hoe dat in de toekomst zal zijn.

De heer GRONDEL (wethouder): ...dat wat de heer Marselje over verkoop van podia heeft gezegd natuurlijk gewoon helemaal waar is.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

De VOORZITTER: Ik zie de directeur van de Stadsschouwburg, die op de tribune zit, glunderen! Ik kan hem zeggen dat wij graag naar de eerste voorstelling komen kijken, dus daarvoor 39 graag kaartjes!

18. VOORLOPIG ONTWERP STADSKANTOOR (Gedrukt stuk nr. 291/Visser)

De heer ÖZCAN: Mijnheer de voorzitter. Ik mag bij dit punt spreken over een ontwikkeling die al heel lang loopt en al ver voor mijn komst in de gemeenteraad is begonnen, namelijk de centrale huisvesting voor ons ambtenarenapparaat. In de afgelopen jaren heeft de discussie hierover voor de toekomst heel concrete vormen gekregen, in zoverre dat deze gemeenteraad zich heeft uitgesproken over:

1. de wens te komen tot centrale huisvesting;
2. de locatie, te weten het O23-terrein.

Wij als Partij van de Arbeid hebben die ontwikkeling gesteund. Wij hebben ons achter de keuze voor een centrale huisvesting geschaard op grond van een aantal redenen, die wellicht niet voor alle partijen gelden. Centrale huisvesting op locatie 023 zal naar onze mening zorgen voor betere dienstverlening aan de burger, betere bereikbaarheid van de dienstverlening voor de burgers vanuit alle hoeken van Haarlem, moderne huisvesting voor een moderne organisatie...

De heer DE VRIES: Die betere bereikbaarheid zal niet gelden voor de Haarlemmers die in Haarlem-Noord wonen, laat staan voor de bewoners van Spaarndam! Goeiedag, zeg.

De heer ÖZCAN: Volgens mij kan het op dit moment niet slechter dan aan de Zijlweg, laat ik het dan zo zeggen.

De heer DE VRIES: Dat moet u niet zeggen, want...

De heer ÖZCAN: Volgens ons kan het alleen maar beter worden en er liggen ook duidelijke toezeggingen van het college dat, zodra de ontwikkeling op 023 in volle gang is, ook infrastructurele maatregelen zullen worden getroffen om de bereikbaarheid van dat gebied als geheel te optimaliseren.

Ik was gebleven bij het argument dat met de realisering van deze centrale huisvesting een moderne organisatie een moderne huisvesting krijgt.

Een volgend argument ligt in uniformiteit en eenduidigheid. Er zal één organisatie zijn die dan niet meer verdeeld zal zijn over én de Zijlweg, én de Westergracht, én Brinkmann, én Koningstein en ga zo maar door. Die ene organisatie zal dan wat ons betreft ook efficiënter moeten kunnen werken, in die zin dat hetzelfde werk door minder ambtenaren kan worden gedaan - dat is ook door dit college toegezegd -, wat zal resulteren in minder kosten voor de gemeente.

Een ander voordeel is dat wij als gemeente in onze maatschappelijke rol een voorbeeldfunctie kunnen vervullen door duurzame huisvesting te realiseren. Naast de kostenvoordelen die dit op termijn biedt, is eveneens een belangrijk argument dat wij nu eenmaal een overheidsorgaan zijn en daarom het goede voorbeeld dienen te geven voor allerlei andere partijen in deze maatschappij.

Wat misschien voor velen in de raad een bijkomstigheid is, maar voor mij persoonlijk als bewoner van Schalkwijk iets anders ligt, is dat we Schalkwijk door de komst van het Stads kantoor, maar eigenlijk door de hele ontwikkeling van het gebied 023, meer kunnen betrekken bij de stad en met name de centrumring. We kunnen Schalkwijk natuurlijk niet verplaatsen naar de Grote Markt, maar op deze manier kunnen we van Schalkwijk in ieder geval een echt stukje Haarlem maken.

Een heel belangrijk voordeel is tenslotte dat we dit allemaal bereiken tegen lagere huisvestingskosten. Met andere woorden: hiermee gaan we er als gemeente op vooruit, omdat we jaarlijks minder gaan besteden aan de huisvesting van onze ambtenaren, we de burger beter van dienst zullen kunnen zijn en onze ambtenaren nu eens fatsoenlijke huisvesting krijgen. Zowel onze ambtenaren als de Haarlemse burgers hebben daarop recht. Daarom moeten we het zeker als politiek niet nalaten deze ontwikkeling mogelijk te maken en dat al helemaal niet als dat geen cent méér kost. Het levert ons, integendeel, direct structureel geld op, ten eerste door lagere jaarlijkse huisvestingskosten en ten tweede door vermindering van de omvang van de organisatie.

De heer KLAASSEN: Is het motto van de Partij van de Arbeid in het kader van kostenbeheersing “geen cent méér”? Hoor ik dat goed?

De heer ÖZCAN: Dat hoort u goed, ja.

De heer DE VRIES: Mag ik dan nog vragen aan de Partij...

De VOORZITTER: Nee.

De heer ÖZCAN: Dat is ons ook altijd voorgehouden en het is één van de argumenten geweest waarom wij hebben besloten deze nieuwbouw te steunen in plaats van de huisvesting aan de Westergracht te renoveren, te restaureren en weet ik veel wat allemaal, of te kiezen voor andere locaties in de stad die ter sprake zijn geweest. Wij hebben dus óók voor 023 gekozen omdat deze variant goedkoper is. Dat is ons voorgehouden en wij houden het college eraan dat we met deze keuze op termijn structurele voordelen zullen boeken, zowel voor wat betreft de omvang van de organisatie als op de structurele huisvestingskosten.

De heer DE VRIES: Ik ben zeer onder de indruk van de zeer vele voordelen die u namens de PvdA noemt, maar ik vraag mij af hoe het dan toch mogelijk is dat we hiertoe niet eerder zijn overgegaan. Kunt u daarop een antwoord verzinnen?

De heer ÖZCAN: Ook u bent hierbij als politieke partij betrokken geweest.

De heer DE VRIES: Ik zit nog niet zolang in de politiek, maar ik weet wel dat men dit dertig jaar geleden ook al van plan was. Hoe is het dan gekomen dat men deze beslissing nooit eerder heeft kunnen forceren, terwijl u een hele waslijst met voordelen noemt?

De heer ÖZCAN: Als het aan ons ligt, kapitaliseren wij die voordelen nu eindelijk eens. Ik weet niet hoe u hierin zit...

De heer DE VRIES: Dit is geen antwoord.

De heer ÖZCAN: Dat lijkt mij wel. Als van zo voordelen sprake is, moet je die kapitaliseren.

Mevrouw DE JONG: U zei zojuist in antwoord op een vraag van D66 dat deze huisvesting geen cent meer mag kosten, maar in dit stuk staat dat effectuering van energiebesparende maatregelen tot meerkosten van € 650.000,- zal leiden. Voor ons is energiebesparing een zeer belangrijk item en wij willen daarom nu al graag van de PvdA-fractie horen of zij eventueel bereid is het totaalbedrag daarmee op te hogen. Dat is nu nog niet aan de orde, maar op termijn zal het wel aan de orde komen.

De heer ÖZCAN: Wij vinden duurzame huisvesting en energiebesparing belangrijk en zijn van mening dat we, als we een en ander kunnen realiseren, dat zeker niet moeten nalaten. Ook dat is een motto van ons in dit hele traject. Wij verwachten dat, als wij investeren, die investeringen zichzelf zullen terug verdienen. U spreekt over energiebesparende maatregelen die nu om een investering vragen. Als die investering zich op korte termijn via de jaarlijkse energielasten van de nieuwe huisvesting terugverdient, zien wij geen redenen daartoe niet over te gaan.

Mevrouw DE JONG: Daaraan kan ik u dus houden, in het stuk staat dat deze investering zich op termijn zal terugverdienen, zelfs al in de eerste twee jaar. Verder wil ik nog van u weten of u het met ons belangrijk vindt dat we als gemeente hierin een voorttrekkersrol en een voorbeeldfunctie vervullen.

De heer ÖZCAN: Als u goed naar mij hebt geluisterd, weet u dat ik dat heb gezegd. We spreken op dit moment niet voor niets over een voorlopig ontwerp. We doen dat omdat we nu eenmaal zover zijn gekomen en omdat deze gemeenteraad zich in het verleden in verschillende meerderheden heeft uitgesproken voor deze huisvesting in het gebied 023. Dat betekent ook dat we de afgelopen twee weken in een wel heel laat stadium hebben gesproken over het belastingkantoor. De wethouder heeft in de commissie CMC verklaard waarom de discussie daarover nog zo laat aan de orde is gekomen en waarom het college ons dit alternatief niet eerder heeft voorgelegd. Ik zal daarover nu niet verder uitweiden - misschien zal het college hierop straks nog ingaan -, maar wel wil ik zeggen dat het mij bevreemdt dat we in zo'n laat stadium nog allerlei andere locatiekeuzen en alternatieven op tafel hebben liggen. Wat ons betreft komt dat niet ten goede aan een ontwikkeling waarop de stad al jaren wacht...

De heer KLAASSEN: Wiens schuld is dat of aan wie verwijt de Partij van de Arbeid dat?

De heer DE VRIES: Hoe lang zit de Partij van de Arbeid al aan het...

De VOORZITTER: Ik vraag u rechtstreeks te interrumperen, mijnheer De Vries, en niet in te schieten op interrupties van anderen.

De heer DE VRIES: Neemt u mij niet kwalijk.

De heer ÖZCAN: Het gaat ons er niet om met vingers te wijzen. Het college heeft bij monde van de wethouder een voor ons goede en plausibele verklaring gegeven voor het feit dat we nu pas over het belastingkantoor spreken en wat ons betreft ook goed beargumenteerd aangeven waarom het belastingkantoor tot op heden geen volwaardig alternatief is gebleken, wat bovendien ook blijkt uit de actuele informatie over de kosten van verbouw van het belastingkantoor.

De heer ELBERS: Acht u het onthouden van relevante informatie aan de gemeenteraad door het bestuur, dat anderhalf jaar geleden al wist van het leegkomen van het belastingkantoor, passend?

De heer ÖZCAN: Dat is het idee dat u hierbij hebt, maar niet het mijne. Als Partij van de Arbeid hebben wij geen behoefte aan irreële alternatieven. Een niet-volwaardig alternatief hoeft voor mij niet op een shortlist te worden gezet, zo simpel is dat.

Ik ga afronden, omdat ik anders geen spreektijd overhoud voor de tweede termijn. Het belastingkantoor is ook wat ons betreft, gezien de recente informatie, als alternatief definitief van de baan en van tafel.

(applaus op de tribune)

De VOORZITTER: Ik weet niet welke belastingbetalers allemaal zitten te applaudisseren, maar doet u dat toch maar even niet!

De heer ÖZCAN: We kunnen natuurlijk om de zoveel tijd de locatiekeuze ter discussie stellen, maar daarmee bewijzen we onszelf als gemeenteraad geen dienst en we komen daarmee naar de stad toe niet geloofwaardig over. Ik doe dan ook een beroep op de fracties in deze gemeenteraad niet te morrelen aan het draagvlak voor deze ontwikkeling, die heel belangrijk is. De gemeenteraad heeft zich in het verleden verscheidene malen in meerderheid hiervoor uitgesproken, ook voor wat betreft de omvang van het budget en het programma van eisen. We hebben als gemeenteraad een programma van eisen voor het Stadskantoor vastgesteld, volgens mijn informatie alleen met uitzondering van de heer De Vries...

Mevrouw RAEVEN: en van mij!

De heer ÖZCAN: ... en blijkbaar ook mevrouw Raeven...

De heer DE VRIES: De heer De Vries is heel wat, hoor, dat is een grote partij aan het worden!

De VOORZITTER: Het is gevaarlijk wat u doet, mijnheer Özcan, dat begrijpt u, dus dat moet u niet doen. U was bezig met afronden.

De heer ÖZCAN: Daarom moeten wij ons ook verder richten op het door de raad vastgestelde budget en het door de raad vastgestelde programma van eisen. Als het budget overschreden dreigt te worden, zullen we moeten ingrijpen in het programma van eisen, omdat wij ervan uitgaan dat we te maken hebben met een taakstellend budget, wat wij graag door de wethouder in zijn termijn bevestigd horen. Dat is de enige vraag die ik aan de wethouder stel.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Nu spreekt u uzelf tegen. U wees erop dat er een door de gemeenteraad goedgekeurd programma van eisen is, maar zei vervolgens dat het programma van eisen moet worden bijgesteld als het budget dreigt te worden overschreden. Als dat op dat moment toch kan, kan dat net zo goed nu gebeuren voor een ander kantoorgebouw.

De heer ÖZCAN: Dat is een redenering die ik niet kan volgen. U maakt nu heel rare sprongen, mevrouw Van der Molen.

De heer VAN VELZEN: Mijnheer de voorzitter. Er ligt een meerderheidsbesluit van deze raad tot realisering van centrale huisvesting op 023. Dat is een politieke realiteit waaraan wij ons hebben geconformeerd.

Wij waren verrast, zeg ik u eerlijk, toen wij in de krant lazen dat het belastingkantoor leegkomt. Overigens kan ik u ter informatie mededelen dat daar vlakbij nog twee kantoren leegkomen, namelijk het kantoor van UWV en het voormalige GAK-gebouw, dat door Pre Wonen zal worden verlaten. Er ontstaat in die omgeving dus flink wat

leegstand van bestaande kantoren. Wij hebben in de vorige gemeenteraadsvergadering een motie ingediend die een meerderheid heeft gehaald en naar aanleiding waarvan de wethouder heeft toegezegd ons van informatie te zullen voorzien over de eventuele mogelijkheid van huisvesting in het voormalige belastingkantoor. Daartoe zullen wij ons vandaag beperken. Volgens de wethouder lag die informatie al op de plank, maar tot spijt van de VVD heeft het heel lang geduurd voordat een kopietje daarvan bij ons in de bus lag, terwijl die informatie bovendien gedateerd bleek te zijn - het was informatie van anderhalf jaar geleden - en daarin verkeerde aantallen vierkante meters stonden. In diezelfde vergadering heeft de VVD gevraagd, gehoord de mededeling van de wethouder dat de gevraagde informatie al op de plank lag, voor ons aan te geven wat aan het programma van eisen zou moeten worden veranderd om wel in het belastingkantoor te kunnen passen, aangezien het argument was dat ons ambtenarenapparaat er niet in past. Dat laatste is zeer tot onze spijt niet gebeurd en daarom hebben wij de afgelopen vier weken zelf geprobeerd ons zo goed en zo kwaad als dat mogelijk was te laten informeren. Wij pretenderen niet dat wij het werk hebben overgedaan van bureaus die kostenberekeningen kunnen maken, maar wij kunnen wel redelijk inschatten wat er aan de hand is en daarover wil ik iets zeggen.

Omdat wij redelijk toegang hebben tot de markt, is ons bekend hoe daar wordt gerekend met bouwprogramma's, vierkante meters en dergelijke - de heer Reeskamp heeft daarin misschien nog meer inzicht dan wij - en op grond van die kennis zijn wij tot de conclusie gekomen, dat de begroting van de verbouw c.q. aanpassing van het belastingkantoor die uitkomt op ruim € 100 miljoen, op basis van een doelredenering moet zijn gemaakt. Dit bedrag is dermate hoog dat volgens ons fouten zijn gemaakt of zaken zwaar zijn overschat. Wat er loos is weet ik niet, dat moet de wethouder maar zeggen. Misschien heeft hij deze berekening nog aan een ander voorgelegd om te laten nagaan in hoeverre zij juist is, maar wij komen in ieder geval tot een volledig andere...

De heer OASS: U kunt wel een uitleg van de wethouder vragen, maar u zegt dat deze cijfers niet kloppen en daarom wil ik graag van u weten waarom dat zo is.

De heer VAN VELZEN: Wacht u rustig af. Ik zal u straks tijdens uw termijn niet storen. Volgens de informatie die wij van het college hebben ontvangen, komt een begroting van de verbouw- c.q. aanpassingskosten uit op € 107 miljoen, maar onze begroting komt veel en veel lager uit en ik kan u vertellen dat wij daarbij van redelijk negatieve cijfers zijn uitgegaan. Wij hebben niet overdreven en de cijfers niet zo laag mogelijk ingeschat, maar een aantal van de door het college opgevoerde getallen domweg overgenomen, zoals de aanloopkosten, de kosten van financiering, prijsindexen, voorbereidingskosten, projectkosten enzovoort. Een groot verschil zit in de aankoopprijs voor het gebouw. Wij hebben ons bij een paar grote makelaars laten informeren over de prijzen van bestaande complexen met een beduidend aantal vierkante meters. Die gegevens doorrekenend, zou de aankoopprijs voor het belastingkantoor rond € 18 miljoen uitkomen. Ik geef u na dat er een publiekshal en een ondergrondse parkeergarage moeten worden aangebouwd, waarvoor wij uitgaan van getallen die door iedereen worden geaccepteerd. Op basis van die cijfers komen wij uit op een totale investering van maximaal € 70 miljoen inclusief BTW. Hierbij wijs ik erop dat je bij de aankoop van een bestaand gebouw 6% overdrachtsbelasting en geen BTW betaalt, wat aanzienlijk scheelt.

In de tweede plaats hebben wij nog eens nauwkeurig gekeken naar de begroting voor het bestaande nieuwbouwprogramma, omdat wij uitermate ongerust zijn over de begroting waarop het college zich baseert en die ervan uitgaat - de PvdA en anderen spraken daar ook over - dat bij een investering van ruim € 86 miljoen jaarlijks een besparing mogelijk zal zijn. Wat gebeurt er echter als de rentestand in Nederland verandert? Dat kan ertoe

leiden dat de besparing ogenblikkelijk verdwenen is. De heer Moltmaker heeft daarover al schriftelijke vragen gesteld. Ook als de bouw van het Stadskantoor niet uitkomt op de geraamde € 86 miljoen, maar € 10 miljoen hoger, zoals onze berekeningen aangeven - overigens hebben wij begrepen dat het bedrag van € 97 miljoen al eens door de architect is genoemd -, is de besparing compleet weg. Wij vragen dan ook niets anders dan wij vier weken geleden hebben gevraagd, namelijk wat we moeten doen om de organisatie in het belastingkantoor te laten passen, inclusief de aanpassingen die ik zoeven heb genoemd. Op die vraag wilden wij een antwoord hebben, dat wij niet hebben gekregen. Wij willen in eerste termijn van de wethouder horen waarom niet op deze vraag is geantwoord, omdat dat volgens ons niet zo moeilijk moet zijn.

Wij hebben gesproken met mensen van de afdeling van de dienst Belastingen die nu in dit gebouw zit. Bij de dienst Belastingen is men bezig met centralisering van de huisvesting, wat niets nieuws is. Men heeft uitgerekend, rekening houdend met alle normen die daarbij horen enzovoort, dat belastingambtenaren voldoende hebben aan een werkplek van 8 m². In het programma van eisen zoals wij dat hebben vastgesteld, wordt uitgegaan van een aanzienlijk groter aantal vierkante meters per medewerker. Dergelijke verschillen hebben allemaal invloed op de uiteindelijke uitkomst.

Wij stellen het meerderheidsbesluit over de centrale huisvesting niet ter discussie. Dat zou moeten gebeuren door degenen die dat besluit hebben gesteund, omdat het geen zin zou hebben als wij dat als VVD zouden doen. Wel willen wij een objectief oordeel over huisvesting in het bestaande belastingkantoor. Het kan naar de mening van de VVD niet zou zijn...

De heer OASS: U hebt zich ook aan een centrale huisvesting op 023 gecommitteerd, mijnheer Van Velzen, weliswaar onder voorwaarden, maar die zijn ingewilligd.

De heer VAN VELZEN: Ja, maar op dat moment heeft niemand in deze gemeenteraad en ook niemand van het college gezegd dat er een andere mogelijkheid was, namelijk huisvesting in het belastingkantoor. Dat is niet gemeld, daarin zit het probleem.

De heer OASS: Ik vind het prima dat u een betoog houdt over het belastingkantoor, maar dat wil nog steeds niet zeggen dat u centrale huisvesting op 023 een slecht plan vindt. U bent daarmee akkoord gegaan.

De heer VAN VELZEN: Dat heb ik al drie keer gezegd. Het is een politieke realiteit dat een meerderheid van de raad kiest voor nieuwbouw van een Stadskantoor op de locatie 023, die wij de laatste keer dat we over de vierkante meters spraken hebben geaccepteerd. Het kan echter niet zo zijn dat we in deze stad, waar we zo'n behoefte hebben aan reorganisatie van onze financiële huishouding, niet een paar weken de tijd kunnen nemen voor het beantwoorden van een dergelijke simpele vraag. Overigens denken wij dat die vraag kan worden beantwoord door de Rijksgebouwendienst, die naar wij hebben begrepen bereid is het belastingkantoor onder de loep te nemen en te bezien hoe hoog de kosten zullen zijn of de gemeentelijke organisatie daarin past. Hiermee vragen wij niet de werkzaamheden op 023 stil te leggen. Die werkzaamheden beginnen in de grond en kunnen gewoon doorgaan, omdat het niet uitmaakt of wij daar een kantoor van 25.000 m² bouwen of dat een ander dat doet. Wij vragen dus om een objectief onderzoek naar de mogelijkheid van huisvesting in het belastingkantoor.

Daarnaast willen wij, aanhakend bij een vraag van de Partij van de Arbeid, klip en klaar van de wethouder weten of het getal dat nu op papier staat voor de nieuwbouw van het Stadskantoor, namelijk ruim € 86 miljoen, een getal is waar hij hard achter kan blijven staan. Wij hebben twijfels over dat getal, omdat in de afgelopen periode in deze gemeenteraad voortdurend kredietoverschrijdingen aan de orde zijn gekomen en ook

vandaag weer op de agenda staan, wat wij uitermate zorgelijk vinden. Wij vragen de wethouder ook of er inmiddels andere getallen zijn. Wij hebben namelijk begrepen dat er andere getallen zijn geweest, die echter zijn teruggedrongen omdat het college de prijs niet wil verhogen.

Tenslotte is onze vraag aan de wethouder of hij bereid is een time-out te nemen om ons van antwoorden te voorzien.

Mevrouw DE JONG: Mag ik de heer Van Velzen dezelfde vraag stellen die ik de Partij van de Arbeid heb gesteld?

De heer VAN VELZEN: Op die vraag krijgt u antwoord wanneer zij aan de orde is. Wij zijn nu bezig met een evaluatie van wat er moet gebeuren, maar u begint al met een vraag om het prijskaartje nog verder te verhogen. Op zichzelf kunnen investeringen die zijn terug te verdienen altijd op onze sympathie rekenen, maar het is de vraag of we die investeringen kunnen betalen.

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Ook dit voorstel heeft een lange voorgeschiedenis, al jarenlang is de huisvesting van onze organisatie onderwerp van debat. Onze organisatie verdient een adequaat, gezond en duurzaam onderkomen. Dat we niet verder kunnen met de huidige huisvesting, is iets waarover de raad het mijns inziens wel eens is en ook het standpunt dat het een stuk efficiënter kan als we van de diverse vaak verouderde locaties naar één locatie gaan, zullen naar ik aanneem veel fracties kunnen volgen.

Hoe nu om te gaan met de publieke opinie? Gaan we meewaaien met het verjaardagsfeestjes-vooordeel over ambtenaren, of gaan we duidelijk maken dat bestemmingsplannen moeten worden gemaakt, uitkeringen moeten worden verstrekt en het onderhoud van de stad moet worden gecoördineerd? Kortom, houden wij onze rug recht voor wat betreft het standpunt dat Haarlem een organisatie verdient die adequaat, gezond en duurzaam is ondergebracht en goede dienstverlening aan de stad hierdoor juist wordt gestimuleerd?

De raad heeft een programma van eisen vastgesteld en een locatie aangewezen. Ik wil mij wat die locatie betreft aansluiten bij wat de heer Özcan over Schalkwijk zei. Er ligt nu een voorlopig ontwerp voor ons dat aan het programma van eisen voldoet. De reorganisatie van de gemeentelijke organisatie is hierop geënt en besparingen zijn al ingeboekt. In de tussentijd is de locatie wederom ter discussie gekomen in verband met het leegkomen van het belastingkantoor. We horen geluiden dat het gebouw niet voldoet aan het programma van eisen, maar wel een stuk goedkoper is, waar het college in een rapport tegenover zet dat het juist duurder is. Ik denk dat er niet veel raadsleden zijn die de deskundigheid hebben voor het weerleggen van het één dan wel het ander. Het is een kwestie van vertrouwen.

Mevrouw BLESGRAAF: Waar is die deskundigheid dan wel?

De heer CATSMAN: Die moet u vinden in de rapporten die door het college zijn aangeleverd. Je kunt je natuurlijk afvragen of de firma's die ze hebben opgesteld deskundig zijn, maar ze zijn wel gecertificeerd. Berust zo'n certificatie op deskundigheid? Ik weet het niet,...

Mevrouw VAN DER MOLEN: Kijk eens naar het verleden!

De heer CATSMAN: ...maar ik ga daarvan uit.

Wel wil het CDA duidelijk hebben dat het taakstellende bedrag ook werkelijk de bovengrens is.

De heer KLAASSEN: U bent onderwijsdeskundige, mijnheer Catsman. Ik heb u een tijd mogen meemaken in de commissie OWSR, waar uw bijdragen altijd heel kundig waren, zeker ook doordat u vanuit eigen ervaring uw gedachten kunt laten gaan over sommige onderwerpen die daar aan de orde komen. Ik kan mij voorstellen dat er ook fracties zijn waarin specialisten zitten op het terrein waarover we nu spreken. Neemt u het hen kwalijk dat ook zij hun kennis gebruiken voor het extra kritisch bekijken van projecten als deze? Zij leveren daarmee toch ook een bijdrage aan de besluitvorming, of ziet u dat anders?

De heer CATSMAN: Dat heb ik absoluut niemand niet kwalijk genomen en u hebt mij dat ook nooit horen zeggen.

Mevrouw DE JONG: U hebt wel gezegd dat u mensen niet competent acht.

De heer CATSMAN: Dat hebt u mij ook niet horen zeggen.

De heer DE VRIES: U hebt wel gezegd, mijnheer Catsman,...

De VOORZITTER: Gaat u door met uw betoog, mijnheer Catsman.

De heer DE VRIES: U hebt wel de pik op mij, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik heb net uitgelegd dat een spreker steeds maar door één persoon kan worden geïnterrupteerd en niet door meer personen tegelijk. U hebt zojuist gezegd dat u zich daaraan verder zult houden.

De heer CATSMAN: Om de vraag van mevrouw De Jong maar meteen te snel af te zijn: we zullen op het moment waarop dat punt aan de orde komt moeten bekijken of bedoelde investeringen werkelijk aantoonbaar tot besparingen zullen leiden. Is dat het geval, dan zullen wij daarvoor zijn.

Laten we er in dit dossier voor waken dat onze opvolgers - volgens mij zitten er al een paar op de publieke tribune - over een jaar of tien zullen verzuchten: "Hadden ze toen maar stevig en structureel ingegrepen, dan hadden wij nu niet opnieuw aan de slag moeten gaan."

Mevrouw DE JONG: Mijnheer de voorzitter. Aan de orde is bij dit punt het voorlopig ontwerp voor het Stadskantoor, maar tot nu toe heb ik daarover eigenlijk nog niemand iets horen zeggen. Het is wat jammer dat de discussie zich in wezen toespitst op het plotseling aangedragen alternatief in de vorm van het belastingkantoor. Ik wil erop wijzen dat hieraan voorafgaand twee belangrijke besluiten zijn genomen, in de eerste plaats over een centrale huisvesting. Daarvoor heeft de hele raad gekozen, omdat die wel degelijk een besparing oplevert...

De heer DE VRIES: Niet de hele raad!

Mevrouw DE JONG: De hele raad met uitzondering van de heer De Vries en mevrouw Raeven.

Mevrouw BLESGRAAF: Nee, mevrouw De Jong, ook onze fractie heeft daarmee niet ingestemd. Kennelijk zitten er in deze raad toch mensen die niet kunnen tellen.

Mevrouw DE JONG: De meerderheid van de raad heeft gekozen voor een centrale huisvesting, omdat die een besparing oplevert op de kosten die de gemeente moet maken met betrekking tot haar ambtenarenapparaat en de huisvesting van haar ambtenaren. Het tweede belangrijke besluit is dat we 023 als locatie hebben gekozen. Dat heeft best een behoorlijk debat opgeleverd, omdat waarschijnlijk iedereen het Stadskantoor liever in het centrum van de stad zou zien, maar die discussie is allang voorbij. We hebben als raad kaders gesteld waaraan een locatie voor het Stadskantoor moet voldoen en aan de hand daarvan heeft het college de meetlat gelegd langs verschillende locaties die in beeld waren. De locatie van het belastingkantoor stond toen op de twaalfde plaats, maar komt nu ineens bovendrijven. We hebben destijds vier of vijf locaties...

Mevrouw BLESGRAAF: Hebt u les gehad in begrijpend lezen? Ik heb het belastingkantoor nooit op de twaalfde plaats zien staan. De enige keer dat ik met het belastingkantoor als mogelijkheid werd geconfronteerd, was in een krantenbericht en dat was anderhalf jaar later.

Mevrouw DE JONG: We hebben onlangs informatie over het belastingkantoor gekregen, die we misschien nog niet hadden toen dat lijstje aan de orde was. De bovenste vijf locaties op dat lijstje zij aan ons voorgelegd en daarover hebben we vervolgens het debat gevoerd.

Mevrouw BLESGRAAF: U viert toch ook geen Kerstfeest met Pasen?

Mevrouw DE JONG: Deze opmerking begrijp ik niet. Volgens de informatie van het college stond het belastingkantoor destijds op de twaalfde plaats en viel het als mogelijkheid af, waarna we over de bovenste vijf locaties van het lijstje een debat hebben gevoerd. Ik vind dat wij als kaderstellende raad niet moeten proberen op de stoel van het college te gaan zitten. Het college heeft de door ons vastgestelde kaders gebruikt voor het maken van een selectie en ons vijf alternatieve locaties voorgelegd. Als we steeds weer zouden terugkomen op dit soort besluitvorming, zouden er nog veel meer papieren op onze tafel liggen dan nu, wat al bijna te veel is.

De heer VISSER (wethouder): Ik moet mevrouw De Jong even helpen, mijnheer de voorzitter, want er dreigt een misverstand te ontstaan, ook vanwege de interrupties. Toen wij de locatiediscussie voerden, was het belastingkantoor nog niet in beeld. Een jaar nadat de locatiekeuze was gemaakt, hebben wij aan de hand van dezelfde criteria een quick scan uitgevoerd over de mogelijkheden van het belastingkantoor, dat vervolgens op de elfde of twaalfde plaats kwam te staan.

Mevrouw DE JONG: Dat neemt niet weg dat, als het belastingkantoor bij de locatiekeuze al in beeld zou zijn geweest, het ook op de twaalfde plaats zou zijn geëindigd. Daarom gaat het in wezen.

Wij hebben als GroenLinks altijd het standpunt ingenomen dat wij akkoord kunnen gaan met de bouw van een Stadskantoor, mits het een duurzaam kantoor wordt en tot nu toe heb ik allerlei signalen gekregen waaruit blijkt, dat het inderdaad een heel duurzaam kantoor zal worden.

Toch ontkomen wij er niet aan het belastingkantoor als plotseling opgedoken alternatief naast het plan voor de bouw van een nieuw Stadskantoor te leggen. Het is nu eenmaal in de publiciteit gekomen en ik denk dat de bevolking hierover ook duidelijkheid van GroenLinks wil hebben. Wij kiezen niet voor het belastingkantoor, ten eerste niet omdat

de bereikbaarheid van het belastingkantoor eigenlijk veel slechter is dan van 023. Daarover heeft nog niemand zich uitgesproken, terwijl in voorgaande discussies iedereen sprak over de bereikbaarheid van 023. Het belastingkantoor ligt nog verder van de stad en is nog slechter bereikbaar met het openbaar vervoer.

De heer VAN VELZEN: Bent u daar wel eens wezen kijken en hebt u gezien dat bijvoorbeeld de Zuidtangent daar komt, om maar wat te noemen?

Mevrouw DE JONG: De Zuidtangent komt daar, maar u weet net zo goed als ik dat de Zuidtangent maar een beperkt aantal haltes heeft en het lokale openbaar vervoer en de andere bussen daar niet stoppen.

Mevrouw BLESGRAAF: Mevrouw De Jong...

De VOORZITTER: Nee, mevrouw Blesgraaf, mevrouw De Jong gaat nu door.

Mevrouw DE JONG: Daarom moeten wij vaststellen dat de bereikbaarheid van het belastingkantoor slechter is dan die van 023.

De heer KLAASSEN: Staat u mij toe mevrouw De Jong een vraag te stellen, mijnheer de voorzitter?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Ons is bekend dat een destijds gemaakte analyse heeft uitgewezen dat de bereikbaarheid van beide locaties als gelijk kan worden beoordeeld. Wij begrijpen daarom niet waarop u uw mening in dezen baseert, mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Het belastingkantoor ligt nog verder weg, in ieder geval verder van Noord en van de centrale stad. Laten we het daarop dan houden als u er niet van overtuigd bent dat de bereikbaarheid van het belastingkantoor slechter is dan die van 023, wat wel onze overtuiging is.

Voor wat betreft de duurzaamheid hebben wij van de heer Reeskamp een X-aantal berekeningen gekregen op grond waarvan hij stelt dat het belastingkantoor in principe even duurzaam kan worden gemaakt als het nieuwe ontwerp. Omdat wij op dat gebied niet deskundig zijn, vragen wij de heer Reeskamp waarom wij hem wel moeten geloven en de berekeningen van het college niet.

De heer KLAASSEN: De heer Reeskamp spreekt en schrijft namens D66.

Mevrouw DE JONG: Dan vraag ik D66 waarom wij D66 wel moeten geloven en de berekeningen van het college niet.

De heer KLAASSEN: Dat behoeft naar mijn mening toch weinig uitleg.

Mevrouw DE JONG: Ik wil dat graag weten.

Dan iets over de representativiteit en de uitstraling van het belastingkantoor ten opzichte van het ontwerp voor 023. De VVD heeft altijd geroepen dat ze voor het Stadskantoor een representatief gebouw met een behoorlijke uitstraling wil en het belastingkantoor - ik neem aan dat de VVD het kent - is naar mijn overtuiging allesbehalve representatief. Makelaar Zadelhoff heeft zelfs tegen de belastingdienst gezegd dat men het kantoor niet in de verkoop moet doen, omdat het verouderd en volstrekt onverkoopbaar is.

Mevrouw WALTERS: Dan kunnen we het helemaal goedkoop krijgen!

Mevrouw DE JONG: Er zijn nog wel andere argumenten. Als je een volstrekt verouderd gebouw...

De heer VAN VELZEN: Wij hebben als VVD zeker vandaag uitdrukkelijk vermeden te doen wat u nu doet. U praat over representativiteit, aanzien enzovoort, maar als we daarover willen spreken, moeten we het ontwerp van de architect voor 023 erbij leggen en dat willen wij niet, omdat dat een kwestie van interpretatie, inschatting en smaak is. Dit heeft er dus helemaal niets mee te maken.

Mevrouw DE JONG: De VVD is GroenLinks niet en omgekeerd.

De heer VAN VELZEN: Ja, maar u zegt gewoon maar wat!

De heer DE VRIES: Wat zij zei is wél duidelijk.

De VOORZITTER: Gaat u door, mevrouw De Jong.

De heer VAN VELZEN: Wat u zojuist zei doet helemaal niet terzake, mevrouw De Jong, en u legt ons uitspraken in de mond die wij niet hebben gedaan.

Mevrouw DE JONG: Verder denken wij dat het werkklimaat in 023 beduidend beter zal zijn dan in het belastingkantoor, al is het alleen maar omdat de plafonds...

Mevrouw BLESGRAAF: Mag ik mevrouw De Jong een vraag stellen, mijnheer de voorzitter? Mevrouw De Jong heeft het over het werkklimaat, maar heeft zij ook nagedacht over het klimaat in het belastingkantoor? Wat daar op dat gebied gebeurt, is het meest geavanceerde energiegebeuren. Het komt uit het middelpunt der aarde, om met Jules Verne te spreken.

Mevrouw DE JONG: Alleen al doordat de plafonds in het belastingkantoor zo laag zijn zal men daar minder het gevoel hebben dat men prettig kan werken. Wij hebben een aantal medewerkers van het belastingkantoor daarnaar gevraagd en zij bevestigden dat het werken in dit kantoor inderdaad minder prettig kantoor is.

De heer DE VRIES: Ze kunnen er wél rekenen!

De VOORZITTER: Mevrouw De Jong gaat nu door...

Mevrouw DE JONG: Ik vraag u er nu ook echt voor te zorgen dat ik mijn betoog kan afmaken, mijnheer de voorzitter, u houdt anderen steeds de hand boven het hoofd.

De VOORZITTER: U zult nu verder uw betoog ongehinderd kunnen voortzetten.

Mevrouw DE JONG: Dank u wel.

Voor wat betreft de kosten van de verbouw heb ik zoéven al aan D66 gevraagd wie wij moeten geloven. Kennelijk is het altijd mogelijk naar de eigen voorkeur toe te rekenen.

De heer KLAASSEN: Mijnheer de voorzitter...

De VOORZITTER: Nee, de afspraak is dat mevrouw De Jong nu haar betoog kan afmaken. U kunt straks het woord voeren.

Mevrouw DE JONG: Kortom, GroenLinks blijft bij de overtuiging dat 023 een goede plek is voor onze ambtenaren, waar het werkklimaat optimaal zal zijn en de bereikbaarheid naar onze mening beter is dan van een andere plek.

De heer VAN VULPEN: Ik heb begrepen dat de voedselvoorziening aan de Surinameweg weer beter is. De liefde gaat door de maag en wij houden van ambtenaren die van onze burgers houden, dus dat gaat weer tegen de redenering van mevrouw De Jong in. Er zijn ook mensen die ervan houden in de file te staan. Die moeten volgens ons naar de psychiater, maar dat terzijde.

Mijn eigen kantoor heeft ruimtes van 3,70 m hoog, want zo werd in 1800 gebouwd. Ik heb verlaagde plafonds laten aanleggen en ik voel mij in mijn kantoor niet unheimisch. Het energieverbruik is een stuk beter te beheersen en de leidingen zijn een stuk beter te leggen. Ik zeg dit om aan te geven dat de bewering dat hoge plafonds zo leuk zijn, ook maar relatief is. De negen bouwlagen van het belastingkantoor zouden heel erg zijn, maar ik ben meerdere malen in het belastingkantoor geweest en had nooit het gevoel dat ik daar snel weg moest zijn. Ik vind het gebouw mooier ingericht dan het UWV-kantoor, waar ik ook regelmatig kom. Als het belastingkantoor op de twaalfde plaats is gezet, wat moet het gebouw in 023 dan wel niet worden? Een tweede UWV-locatie? De vraag is wie we dan de baan van veiligheidscoördinator moeten geven, of wie we moeten wegpromoveren, omdat dit gebouw, afgezet tegen het belastingkantoor op de twaalfde plaats, dan wel een gebouw met gouden kranen zal worden, waarmee we op zeer hoge exploitatielasten zullen komen en dat een uitstraling naar de burger zal hebben die wij niet willen, want ook op het laatste moeten we letten.

Wij sluiten ons aan bij de vraag van de VVD door een objectieve instantie als de Rijksgebouwendienst een reële berekening en vergelijking te laten maken, waarbij moet worden bedacht dat de hoogte van de plafonds een relatief begrip is - vandaar dat ik even mijn eigen kantoor noemde - voor een goed werkklimaat.

Ook moet worden aangetoond waarom een gemeenteamtenaar meer ruimte nodig heeft dan een FIOD-opsporingsambtenaar. Mijn secretaresse werkt ook op 8 m², wat is goedgekeurd door de Arbodienst, en zij is niet gillend weggelopen wegens ongezonde omstandigheden. We hebben een leuke brief gekregen van ene heer Van der Dussen die in het belastingkantoor werkt en ons heeft uitgenodigd naar zijn werkplek te komen kijken. Ik ben daar niet naartoe gegaan, omdat ik al meerdere malen in het gebouw ben geweest.

Het is duidelijk dat een eerlijke en objectieve berekening moet worden gemaakt. Wij zijn voor een goede werkplek voor het ambtenarenapparaat, die van ons ook flexibel mag zijn. De Rijksgebouwendienst heeft flexibele werkplekken op het Stationsplein en kan nu gedeelten daarvan verhuren. Dat zou ook aan de Surinameweg kunnen. Laat een en ander gewoon eens uitrekenen, want het belastingkantoor is geen unheimisch gebouw, het is een prima gebouw.

De heer KLAASSEN: Mijnheer de voorzitter. Ter inleiding moeten onze fractie enkele opmerkingen van het hart.

Wat door andere partijen als verwarrend en niet consequent wordt ervaren, oftewel het bekende alternatief, is door onze fractie meer ervaren als de hoge hoed. Eigenlijk is het door toedoen van het college zelf dat we hier vanmiddag in volledige verwarring verkeren. Naar de mening van onze fractie ligt dat niet aan ons als raad, maar aan het feit dat het college ons vandaag al een krediet van € 90 miljoen vraagt, terwijl het ons pas

onlangs heeft geïnformeerd over de resultaten van een onderzoek naar het belastingkantoor als mogelijke optie - eigenlijk vond het college het niet eens nodig ons die informatie te geven -, zodat we maar heel kort de gelegenheid hebben gehad die informatie behoorlijk te bestuderen.

Zoals u weet, stop ik binnenkort met de politiek in Haarlem, maar ik kan u zeggen dat ik de kwaliteit van mijn twee fractiegenoten zal missen. Het is u niet geheel onbekend, gelet op wat u in de afgelopen drieënhalf jaar hebt kunnen ervaren, dat juist onze fractie sterk is in de diversiteit van de bemensing. Ik zie mijzelf meer als een generalist, maar wij hebben ook een zeer kritische collega, de heer Reeskamp...

De heer ÖZCAN: Ik vind toch echt dat u nu mijn collega's tekort doet!

De heer KLAASSEN: Ik ben zo bescheiden alleen over mijn eigen fractie te spreken. Ik weet niet hoever uw bescheidenheid reikt.

Als D66-fractie hebben wij de afgelopen weken vanuit onze diversiteit de discussie willen voeren, waarbij het er niet om gaat, zeg ik tegen mevrouw De Jong, wie men moet geloven. De wijze waarop de VVD-fractie ons in de afgelopen jaren heeft gevoed, waarbij zij heeft benadrukt dat wij oplettend en ook een beetje argwanend moeten zijn als het gaat om financiële onderbouwingen en we daarbij niet alleen moeten afgaan op informatie vanuit het college, vonden wij ook heel goed. We hebben niet voor niets onderzoeken lopen. Het is juist de kracht van een raad - ik kijk nu ook even naar de heer Catsman -, waarin we allen op onze eigen manier ons steentje bijdragen, dat we ook gebruik maken van ons gezond verstand. De één doet dat vanuit zijn eigen vak, de ander vanuit zijn levenservaring en onze fractie doet dat zeker ook omdat één van onze leden heel deskundig is op het gebied van bouwen, architectuur et cetera. Onafhankelijk van onze politieke opvatting zullen wij steeds als ons informatie van het college bereikt, waarover wij terecht en onderbouwd kritisch zijn, daarop de aandacht vestigen. Wij zullen dat niet uit de weg gaan, want zo zien wij onze verantwoordelijkheid en wij beschouwen dit ook juist als onze kracht.

Omdat ik, zoals ik zojuist al aangaf, een generalist ben, wil ik niet in details treden. Wij kunnen ons volledig aansluiten bij de argumentatie die de Partij van de Arbeid bij monde van de heer Özcan heeft aangedragen voor een nieuw stadskantoor.

Ik wil wel iets zeggen over de situatie waarin we op dit moment verkeren. Allereerst zeggen wij tegen het college dat wij de agendering van dit punt voor vandaag zeer onverstandig vinden, gezien de cijfers die wij maandag op ons bureau hebben gekregen. Die cijfers hebben ons meer in verwarring gebracht dan wijsheid gegeven, waardoor het voor ons op dit moment heel moeilijk is een besluit te nemen. Aan de andere kant zien wij het als onze verantwoordelijkheid processen niet te frustreren. Voor D66 is dat nooit aan de orde geweest en dat geldt ook vandaag. De voorbereiding op 023 mag wat D66 betreft absoluut op geen enkele wijze worden gefrustreerd, maar uw voorstel een krediet van bijna € 90 miljoen beschikbaar te stellen, vinden wij een stap te ver en wij willen het college dan ook verzoeken dit vandaag niet van ons te vragen. Dat verzoeken wij niet, zeg ik tegen mevrouw De Jong, omdat wij het college niet geloven, maar omdat wij kritische fractieleden hebben die naar aanleiding van de ons verstrekte informatie heel goed onderbouwde kritische vragen hebben ingebracht. De andere fracties hoeven het niet met ons eens te zijn, maar wellicht willen zij zich door die vragen wel laten stimuleren tot het met ons meedenken. Dat is ook onze bijdrage vandaag: wij verzoeken u allen hierover mee te denken en het college verzoeken wij vandaag geen besluit van ons te vragen over het hele krediet, maar die beslissing even vooruit te schuiven. Gezien het feit dat al zo'n twintig tot dertig jaar over één centrale huisvesting wordt gepraat, is het naar onze

mening legitiem één maand uitstel te vragen van de beslissing over een bedrag van € 90 miljoen.

De heer OASS: Wat bedoelt u nu precies? Wilt u het besluit zoals dat nu voorligt een maand uitstellen, of zegt u tegen het college dat u de voortgang niet wilt frustreren, dus dat het college kan doorgaan en kan aangeven hoeveel budget het daarvoor nodig heeft, maar dat u nog wel een nadere onderbouwing van de cijfers wilt?

De heer KLAASSEN: Het lijkt wel alsof u mijn stuk hebt geschreven! Ik ben blij dat GroenLinks zich zo kan inleven in onze logische wijze van denken. Om het verdere traject niet te frustreren, willen wij het college inderdaad vragen aan te geven wat het nodig heeft om door te gaan en ons een aangepast kredietvoorstel voor te leggen in plaats van het voorstel € 90 miljoen beschikbaar te stellen. Dat is voor ons heel essentieel. Wij willen tegenover de Haarlemmers beter inhoudelijk kunnen onderbouwen hoe wij denken over het belastingkantoor als mogelijk alternatief, dat het college naar ons oordeel echt te laat in de discussie heeft ingebracht.

In aanvulling hierop willen wij het college nog iets vragen. Mijn gewaardeerde fractiegenoot de heer Reeskamp heeft in zijn bijdragen namens D66 een financieringsanalyse opgenomen. Het gaat weliswaar niet puur en alleen om het geld, maar om op dat punt een goede afweging te kunnen maken, zouden wij graag zien dat ons ook van de kant van het college een financiële analyse wordt voorgelegd, die niet op de kengetallen, maar op het voorlopig ontwerp is gebaseerd. Als wij daarover kunnen beschikken, naast alle andere informatie die beschikbaar is, denken wij een betere afweging te kunnen maken.

Tegen de GroenLinks-fractie wil ik zeggen dat zij echt ons hart steelt als zij aandacht vraagt voor het milieu. Ik mag dan ook aannemen dat GroenLinks zeker ons verzoek aan het college zal ondersteunen ook een GreenCalc-onderzoek te doen, waarbij het HOV-onderzoek zal kunnen worden meegenomen.

De heer OASS: Wat bedoelt u daar precies mee?

De heer KLAASSEN: Ik weet dat zelf ook niet - ik zei u al dat ik meer generalist ben -, maar misschien mag de heer Reeskamp het even toelichten.

De VOORZITTER: U moet wel uw tijd in de gaten houden.

De heer KLAASSEN: Dan zullen wij dat nu niet doen. Het college weet in ieder geval wat wij hiermee bedoelen.

Ik meld u vervolgens dat ons vanuit het ABC, waarin onze fractie vertegenwoordigd is, het signaal heeft bereikt dat zowel de betrokken architect als de stadsarchitect zou hebben gezegd dat de ruimten in het Stadskantoor heel erg klein en benauwd zijn. Is dat het college bekend en wat vindt het hiervan?

Mevrouw VAN DER MOLEN: Hebt u het nu over het nieuwe Stadskantoor?

De heer KLAASSEN: Ja, op 023.

Tenslotte wil ik stellen, een beetje in aansluiting op het verhaal van de PvdA, dat wij het budget als taakstellend beschouwen. Dat betekent voor ons dat, als het wordt overschreden, alle consequenties daarvan door het college zullen moeten worden aanvaard.

De heer ELBERS: Mijnheer de voorzitter. Voordat ik het vergeet: op de laatste bladzijde van het pakket van 200 bladzijden dat de afgelopen twee dagen in mijn brievenbus is gevallen, staat een interessant bericht waarover ik nog van niemand iets heb gehoord, namelijk dat, als de bouw van het Stadskantoor op 023 niet doorgaat, dit de gemeente € 500.000,- zal kosten voor reeds gedane advieswerkzaamheden, € 500.000,- voor afkoop van de contracten en ettelijke miljoenen voor schadeclaims van ontwikkelaars. Ik wil van het college graag een onderbouwing van deze cijfers horen, omdat hiermee natuurlijk wel een rampscenario is geschetst.

In 1982 hield deze raad zich bezig met de vraag waar een nieuw stadhuis zou moeten komen. Zou het nieuwbouw op de plek van Jaco Stoof moeten worden of Brinkmann? De Partij van de Arbeid koos in al haar wijsheid voor Brinkmann, omdat dat volgens haar goedkoper was. Had ze maar gekozen voor Jaco Stoof, zoals de VVD toen deed, evenals de CPN, wier woordvoerder ik buitengewoon goed ken.

De nieuwste gegevens kregen wij gisteren van het college: aanpassing belastingkantoor: € 108 miljoen, nieuwbouw: € 85 miljoen, kantorenrenovatie: € 43 miljoen, opbrengst verkoop bestaande kantoren: € 17 miljoen. Trekken we de boekwaarde daarvan af, dan komen we uit op € 5 miljoen, waarvan de helft beschikbaar wordt gesteld. Je zou zeggen dat hiermee de discussie gesloten kan zijn.

Over nut en noodzaak van centrale huisvesting zijn de SP en het bestuur van de stad het eens, maar het gaat nog wel over de vraag waar de centrale huisvesting goed en goedkoop kan worden gerealiseerd. Dat is nodig, omdat na de principiële discussies over een nieuw stadskantoor uit rapporten is gebleken dat Haarlem € 100 miljoen tekort heeft voor het inlopen van achterstallig onderhoud aan bruggen, kades, schoolgebouwen, wegen en groen. Vandaar dat wij nadien extra de eis 'goed en goedkoop' hebben gesteld. Goed en goedkoop moet wat ons betreft trouwens ook gelden voor Onderwijs en de Sociale Dienst, omdat het gaat om belastinggeld, dat goed moet worden besteed.

Daarom hebben wij meteen gereageerd op de vraag van de Partij van de Arbeid om alternatieven in te brengen en op donderdag 10 november als eerste partij het belastingkantoor als alternatief voor een nieuw stadskantoor op 023 in de raad gebracht. Die ochtend hadden wij informatie ingewonnen bij de Rijksgebouwendienst, Domeinen en het Ministerie van VROM, die ons alledrie wisten te vertellen dat er geen contacten waren met de gemeente Haarlem. Ook lieten zij alledrie weten dat zij enorm graag wilden dat de gemeente Haarlem belangstelling zou tonen voor het belastingkantoor, maar dat hen van die zijde geen vraag had bereikt. Verder vertelden zij dat er een onderzoek vanuit de provincie liep in verband met een mogelijke verbouwing, die uiteindelijk niet kan doorgaan. De Rijksgebouwendienst heeft zich toen al bereid verklaard zelf een onderzoek te doen naar de mogelijkheden, wat de dienst drie weken geleden heeft herhaald, zoals blijkt uit een brief die de RGB aan de raad heeft gestuurd. Ik wil de wethouder vragen of het college inderdaad van de kant van de Rijksgebouwendienst het aanbod is gedaan dat deze dienst een onderzoek naar de mogelijkheden van het belastingkantoor als alternatieve huisvesting voor ons ambtelijk apparaat wil doen en wat het college daarmee heeft gedaan.

Onze stelling is dat de kosten van renovatie, zoals die door wethouder Visser zijn becijferd, berusten op het programma van eisen dat door de raad is goedgekeurd, maar specifiek gericht is op nieuwbouw op een nieuw terrein en onder andere financiële omstandigheden tot stand is gekomen. Als nu een programma van eisen zou moeten worden gemaakt, uitgaande van sober, doelmatig, goed en goedkoop, zou er vermoedelijk een ander plaatje uitkomen. Het college c.q. de heer Visser heeft niet de opdracht gegeven het programma van eisen in die zin aan te passen, ook niet anderhalf jaar geleden, toen de mogelijkheden van het belastingkantoor als eventueel alternatief voor het eerst in grote lijnen werden doorgerekend, wat voor de raad geheim werd gehouden, een doodzonde

waarover ik van geen enkele collegepartij iets heb gehoord. De heer Özcan zei integendeel zelfs dat hij dit volledig begrijpt.

Nadat wij als SP als eerste partij in de raad het belastingkantoor ter sprake hadden gebracht, hebben wij zelf een deskundige ingeschakeld, Wiek Röling, een architect van formaat, die in Delft hoogleraar op het gebied van ecologie en architectuur is geweest. Hij is dus iemand die echt wel van wanten weet en hij heeft uitgevogeld, dat het kantoor van de belastingdienst met een investering van € 50 à € 60 miljoen uitstekend te gebruiken is, waar voor de overdracht van het gebouw door de RGB nog zo'n € 10 miljoen kan bijkomen, zodat het totaal uitkomt op ongeveer € 70 miljoen, wat klopt met de berekeningen van de VVD. De heer Röling heeft bij zijn berekeningen een goedkoop programma van eisen als uitgangspunt genomen. Hij zei er eerlijk bij dat, als meer geld beschikbaar zou zijn, meer zou kunnen worden verbeterd, maar het de realiteit is dat Haarlem armlastig is, gezien het achterstallig onderhoud en de overschrijdingen op projecten waarmee niet meer kunnen worden gestopt. Een sobere renovatie van het belastingkantoor met toevoeging van een publiekshal voor € 50 à € 60 miljoen acht hij echter zeer haalbaar. Overigens wees hij daarbij op het belang van het terrein 023 in Schalkwijk als één van de laatste gebieden die vanuit Schiphol en Amsterdam goed bereikbaar zijn, zodat het goed zal kunnen worden ingezet voor bedrijfshuisvesting, uiteraard naast woningbouw, waardoor dit terrein tientallen miljoenen meer kan opbrengen, naast een bedrag van miljoenen aan door de gemeente berekende grondkosten.

Op grond van de uitkomst van dit zelfstandig onderzoek is de SP van mening dat het aanbod van de RGD voor het instellen van een onderzoek naar de mogelijkheden van het belastingkantoor als alternatieve huisvesting voor het ambtelijk apparaat nog eens moet worden overwogen. Het bedrag van € 108 miljoen komt op ons erg ongeloofwaardig over, afgezet tegen het bedrag van € 85 miljoen waarvoor een nieuw stadskantoor kan worden gebouwd. Het belastingkantoor is een goed gebouw, dat niet door de Arbodienst is afgekeurd. Integendeel, een aantal jaren geleden is een nieuwe ecologisch verantwoorde klimatologische warmtekoppeling met gebruik van grondwarmte in het gebouw aangebracht. Wij willen dat de mogelijkheden van het belastingkantoor nog eens goed worden bekeken, omdat wij denken dat dit een goed alternatief is. Daarom willen wij het gevraagde krediet op dit moment ook niet volledig ter beschikking stellen, zonder echter bepaalde ontwikkelingen te willen frustreren. Het zal u duidelijk zijn dat wij door uw informatie niet overtuigd zijn.

Mevrouw BLESGRAAF: Mijnheer de voorzitter. Om het maar eens met de woorden van een andere partij te zeggen: wij vinden het belastingkantoor een redelijk alternatief. Heel belangrijk is in dit verhaal - ik probeerde dat tijdens het betoog van mevrouw De Jong al aan te geven met mijn vraag over het tijdstip van bepaalde vieringen - de bekendmaking van de contacten met de Rijksgebouwendienst. Zoals door meerdere sprekers al is opgemerkt, zit tussen die contacten en de bekendmaking daarvan een tijdsbestek van anderhalf jaar. Daar zit de bottleneck in het geheel. Daarom kan partijen, die uiteindelijk met een nieuw stadskantoor op 023 akkoord zijn gegaan, niet worden verweten dat zij daar op een andere manier tegenaan kijken nu het belastingkantoor als redelijk alternatief is verschenen. Als dit redelijk alternatief meteen zou zijn gepresenteerd nadat het bij het college bekend was geworden, zouden deze taferelen zich helemaal niet hebben voorgedaan. Dan zou de raad de keus tussen verschillende mogelijkheden hebben gehad en als er ook dan nieuwbouw op 023 uit zou zijn gekomen, zou dat een zuiverder keus zijn geweest dan waarvan nu sprake is. Dat is de kern van het verhaal, al wordt daar steeds omheen gedraaid en langsheen gegaan. Er is in maart 2004 gewoon een politieke fout gemaakt toen bekend werd dat de belastingdienst uit Haarlem weg zal gaan. Wij zijn net als de PvdA voor een centrale locatie voor de ambtenaren,

maar dat wordt helemaal niet gefrustreerd door een keuze voor het belastingkantoor, omdat de ambtenaren daar ook met z'n allen in kunnen. Ik ben net als de VVD van mening dat de kosten moeten worden onderzocht van verhuizing naar het belastingkantoor en van het aanbouwen van een publiekshal. Over het klimaat in het gebouw hoeven we het niet te hebben, omdat dat al keurig geregeld is, waarover de heer Elbers zoëven iets heeft gezegd. Het verbaast mij zeer dat GroenLinks niet juichend is over de klimaatbeheersing in het belastingkantoor, die uniek is. Kortom, wij vragen het college de mogelijkheden van het belastingkantoor nogmaals te onderzoeken en met de resultaten daarvan bij ons terug te komen. Wij stellen nu geen krediet van € 90 miljoen beschikbaar.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. Er ligt een belangrijk besluit voor ons. We praten trouwens vandaag sowieso over historische bedragen, in totaal € 120 miljoen, wat we niet in elke raadsvergadering doen.

De locatie in Schalkwijk is uitstekend voor het Stads kantoor, zoals al door verschillende Schalkwijkers is gezegd. Het Stads kantoor komt aan de mooie Schipholweg te staan, met een geweldige uitvalmogelijkheid richting Haarlemmermeer en alle vensters open richting de hele wereld, wat op zich een goede insteek is.

Inmiddels hebben wij echter ook wat minpuntjes ontdekt, die wij in de commissie CMC naar voren hebben gebracht. Naar ik aanneem mede naar aanleiding daarvan hebben we een risicoanalyse gekregen, althans een stuk met zinnetjes waarin iets wordt gezegd over mogelijke risico's. Naar mijn idee heb ik in de commissie CMC ook heel duidelijk gevraagd vanaf heden tot aan 2009 per minuut - nu overdrijf ik een beetje - een inventarisatie te maken, waarbij alle ontwikkelingen, zoals veranderingen in de rentestand, vertragingen, inspraak, milieufactoren enzovoort op een rijtje zijn gezet en financieel zijn vertaald. Zo'n overzicht mis ik, terwijl dat voor mij een voorwaarde was om vandaag positief op dit kredietvoorstel te kunnen reageren.

Het belastingkantoor vind ik persoonlijk niet zo veel uitstraling hebben als een nieuw kantoor. Ik ben het wel met het college eens dat we op een gegeven moment met iets nieuws moeten durven beginnen en ik ben er ook van overtuigd dat de investering in het nieuwe gebouw meer rendement zal opleveren dan de transformatie van een bestaand gebouw.

Het lijkt mij verstandig het college mee te geven dat wij een heel goed vervoerplan verwachten, ertoe leidend dat alle ambtenaren niet met de auto, maar keurig op de fiets of met het openbaar vervoer naar het Stads kantoor in Schalkwijk zullen reizen.

Wat de financiële middelen betreft, ontbreekt voor ons echt nog een financiële onderbouwing. Ik heb in de commissie CMC daarnaar gevraagd en de aanwezigheid van een onderbouwing als voorwaarde genoemd, maar ze is niet aanwezig. Ik sprak zojuist over de historiciteit van deze dag, gezien de grote hoeveelheden geld waarover we praten. Ik acht het verstandig, mij aansluitend bij het eerder door de VVD gedane voorstel, vandaag niet al te veel kredietaanvragen te behandelen en de discussie over wat bij dit agendapunt voorligt uit te stellen tot januari. Een voordeel daarvan is ook dat dan meteen kan worden gereageerd op de inbreng van D66, omdat het natuurlijk leuk is een vergelijking tussen verschillende alternatieven te kunnen maken en daarop direct een reactie van het college te horen.

Mevrouw VAN HOEIJEN: Mijnheer de voorzitter. Ik was op 1 december j.l. bij de presentatie van het ontwerp voor het nieuwe Stads kantoor in het ABC en heb daar gezegd dat ik het een prachtig ontwerp vind. Ik vind dat nog steeds. Ook ben ik van mening dat, als het gebied 023 wordt ontwikkeld zoals gepland, daar een heel mooie en bijzondere stadsentree zal ontstaan. Daarbij komen nog de argumenten dat onze ambtenaren recht

hebben op een fatsoenlijke werkplek, aangepast aan de eisen des tijds, en het efficiënt is het hele ambtenarenapparaat op één plek te huisvesten. De ambtenaren zijn zelf ook van mening dat er al veel te veel verhuisbewegingen zijn geweest. Zij hebben geconstateerd dat het nieuw te bouwen Stadskantoor voldoet aan de eisen en zijn er tevreden mee. Ik zou daarom voorstander moeten zijn van een nieuw te bouwen stadskantoor en ik zou dat ook heel graag willen als de huidige financiële situatie van de gemeente Haarlem beter zou zijn. Ik ben echter van mening dat wij ons op dit moment een dergelijk project eigenlijk niet kunnen permitteren.

Het belastingkantoor is onlangs in the picture gekomen, zodat we ook kunnen denken aan een nieuw stadskantoor dat niet eerst hoeft te worden gebouwd. Daar kom ik bij uit. Uw college heeft bij de laatste begrotingsbehandeling nog geconstateerd dat de financiële rek eruit is en het halen van de afgesproken bezuinigingen een uiterste inspanning vraagt. De eis is dan ook prioriteit te geven aan financiële verbetering van de gemeente Haarlem. Ik sluit mij aan bij de opmerking van mevrouw Blesgraaf dat het geen vraag is of we een nieuw stadskantoor moeten hebben, maar we een keuzemogelijkheid moeten hebben. Waarom heeft het college, toen het anderhalf jaar geleden hoorde dat het belastingkantoor zou vrijkomen, dit nooit aan de raad gemeld? Er wordt nu een bedrag van € 87 miljoen van ons gevraagd. De Brinkmann Groep heeft uitgerekend dat de investering voor het geschikt maken van het belastingkantoor uitkomt op € 108 miljoen, wat ik een absurd bedrag vind. Volgens de wethouder is het mogelijk voor € 20 miljoen minder een geheel nieuw stadskantoor te bouwen en hij vraagt ons vanmiddag dat bedrag beschikbaar te stellen, alsof het een koopje zou zijn. Het CDA zegt dat we vertrouwen moeten hebben, maar ik moet u eerlijk zeggen dat ik dat niet echt meer heb. We zijn de laatste tijd keer op keer geconfronteerd met kredietoverschrijdingen en ik heb niet het vertrouwen dat dat niet opnieuw zal gebeuren. Zo heb ik bijvoorbeeld al gelezen dat men was vergeten het gebruik van isolerend glas en energiebesparende installaties mee te rekenen, wat een tegenvaller betekent van € 500.000,-.

Mevrouw DE JONG: Van het begin af aan was bekend dat de wethouder die elementen er altijd buiten heeft gehouden. Daarover is hij heel open geweest.

Mevrouw VAN HOEIJEN: Dit is toch gewoon weer een tegenvaller doordat men was vergeten iets mee te nemen. Dat is een bekend verhaal en ik heb niet het vertrouwen dat we niet met nog meer tegenvallers zullen worden geconfronteerd. Zo zie ik in het stuk van D66, waarvoor mijn complimenten aan de heer Reeskamp, op de bladzijden 3 en 5 dingen staan die anders hadden gemoeten.

Ik wil ook nog even ingaan op de opbrengst van de te verlaten panden. Van de opbrengst boven de boekwaarde zal 50% worden ingezet als aanvullende dekking, maar deze panden zijn als kantoorpanden zonder ingrijpende verbouwing niet te gebruiken. Er werd zojuist iets gezegd over lekker goedkoop aankopen van het belastingkantoor, maar ik denk dat organisaties ook onze panden lekker goedkoop willen aankopen. Daarom ben ik bang dat die verkoop een nadeel zal opleveren en wil ik van de wethouder horen of deze panden zijn getaxeerd.

De Rijksgebouwendienst zou hebben aangeboden gratis onderzoek te doen naar de mogelijkheden van het belastingkantoor voor gebruik door onze ambtenaren en het gerucht gaat dat de wethouder dat aanbod zou hebben afgeslagen. Ik wil graag weten of dat waar is.

We willen duurzaam en milieuvriendelijk bouwen. Het belastingkantoor is milieuvriendelijk gebouwd, met warmte uit de aarde, precies zoals wij dat ook voor ons eigen gebouw hebben gepland. In dit gebouw kan de Arbonorm worden gerealiseerd en verder staat het dichtbij het winkelcentrum Schalkwijk, wat prettig is voor de ambtenaren

tijdens hun lunchpauzes. In tegenstelling tot wat mevrouw De Jong zei, ben ik van mening dat het belastingkantoor heel goed bereikbaar is met het openbaar vervoer. Ik vind dat eerst maar eens een goed onderzoek naar de mogelijkheden van het belastingkantoor moet worden gedaan voordat wij het gevraagde krediet beschikbaar stellen.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter. In dit stuk staat dat nieuwbouw van het Stads kantoor op 023 naar de mening van het college een rendabel project zal zijn. Het zou mooi zijn als dat inderdaad zo is, omdat we ook lezen dat het college voortvarend met dit project wil doorgaan.

Aan het voorbereidingskrediet van € 2,5 miljoen is iets verspijkerd, maar zoals het er staat, wilt u dat voorbereidingskrediet - daar gaat het volgens de tekst nog steeds over -, met een enorme sprong van € 2,5 met € 84,7 miljoen verhogen naar € 87,2 miljoen! Dit zult u niet bedoelen, maar zo staat het er wel.

Als het al zo zou zijn dat Partij Spaarnestad zich in dit voorstel zou kunnen vinden, zouden wij absoluut voorwaarden willen stellen. Wij zouden op z'n minst de desbetreffende wethouder c.q. het college willen vastpinnen op het bedrag van € 87,2 miljoen en wij zouden ook eisen dat dit project op lumpsum-basis zou worden uitgevoerd, want het is toch van de zotte meteen een krediet van € 87,2 van de raad te vragen. Dat is geen emmer meer, dat zijn teilen vol! U zou de benodigde bedragen gefaseerd van ons kunnen vragen, aan de hand van een planning - waar is die planning? -, waarbij u steeds een onderdeel afmaakt voordat u bij de raad terugkomt om een volgend krediet te vragen. Het zou toch te gek zijn als dit college dit totale bedrag in één keer zou krijgen.

Zoals iedereen weet is Partij Spaarnestad helemaal niet overtuigd door het standpunt van de wethouder dat centralisatie gegarandeerd veel beter is. Wij weten dat de ambtenaren die nu in de Brinkmann-passagie werken beter moeten worden gehuisvest, maar wat nu voorligt is, hoe we daar ook omheen draaien - dit zeg ik vooral tegen de PvdA -, een marginaal project. Het is natuurlijk ook niet voor niets dat al dertig jaar wordt gesoebat over de vraag of dit wel of niet moet gebeuren. Dat alleen al geeft aan dat dit een marginaal project is. Mimi Rietdijk kwam ooit met een heel goed statement betreffende het project in de Spoorzone, namelijk dat we momenteel alleen maar projecten uitvoeren die er royaal positief uitspringen. Omdat de bouw van het Stads kantoor op 023 helemaal niet zo'n project is, maar een marginaal project, moet men in deze slechte tijden daaraan geen uitvoering willen geven.

De heer OASS: Ik begin u steeds meer kwijt te raken, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Waar bent u mij kwijt geraakt?

De heer OASS: Ongeveer tien minuten geleden.

De heer DE VRIES: Toen was ik nog niet aan het woord.

De heer OASS: Ik wil u wat duidelijkheid vragen...

De heer DE VRIES: Dit gaat toch niet van mijn spreektijd af, mijnheer de voorzitter?

De heer OASS: Op een gegeven moment zei u dat, als u met dit project akkoord zou gaan, u daaraan een aantal eisen zou verbinden, die u hebt opgenoemd.

De heer DE VRIES: Toen ging het alleen over het financiële plaatje. Je moet als raad nooit alles in één keer weggeven.

De heer OASS: Stel dat het college uw idee over gefaseerde kredietverlening zou volgen en aan de hand van een planning steeds een deelkrediet zou vragen, gaat u dan wel akkoord?

De heer DE VRIES: U hebt niet goed opgelet. Wij zouden dit college willen vastpinnen op een vast bedrag...

De heer OASS: Stel dat het college daarop zou zeggen: dat is prima,...

De heer DE VRIES: Wacht nou even. In de eerste plaats moet het college op het totaalbedrag van € 87,2 worden vastgepind en vervolgens moet de raad eisen dat het college aan de hand van een planning laat zien met welke stappen het project zal worden verwezenlijkt. Als aan die eisen is voldaan, zou de raad steeds groen licht kunnen geven voor een bepaald bedrag. Nu ga ik weer verder met mijn verhaal...

De heer OASS: Gaat u wel met het project akkoord als aan die voorwaarden wordt voldaan?

De heer DE VRIES: Maar grote vriend, ik heb toch net gezegd dat Partij Spaarnestad hier helemaal niet voor is? U moet opletten!

Ik vind het heel vervelend, mijnheer de voorzitter, dat ik op deze manier werd onderbroken. Hiervoor mag u niets van mijn spreektijd aftrekken, want dit was geen intelligente vraag.

De heer KLAASSEN: Mag ik een vraag stellen, mijnheer de voorzitter?

De heer DE VRIES: Dat gaat niet ten koste van mijn tijd, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Nee.

De heer KLAASSEN: Is het Lijst De Vries bekend dat het...

De heer DE VRIES: Wij zijn niet meer Lijst de Vries, wij zijn Partij Spaarnestad.

De heer KLAASSEN: Is het Partij Spaarnestad bekend dat dit geldt genereert en oplevert?

De heer DE VRIES: Wat doet dit geld?

De heer KLAASSEN: Genereert, drie lettergrepen.

De heer DE VRIES: Ik ga hier geen economische les geven, ik wil nu doorgaan met mijn verhaal en zal hierop straks bij de koffie terugkomen.

Hoewel het bijna Kerstmis is, is het vorige week in de commissie CMC zover gekomen dat Partij Spaarnestad de verantwoordelijk wethouder de gele kaart heeft gegeven. Wij vinden het heel ernstig dat deze wethouder bij dit project onvoldoende gelegenheid heeft gegeven voor participatie, terwijl dit college zoals wij allemaal weten participatie nota bene hoog in het vaandel heeft staan. Ik was bij de bijeenkomst in de Vishal en bij de

diverse bijeenkomsten in het ABC, waarbij mij overduidelijk is gebleken dat de participatie onvoldoende is geweest.

Ook op een ander punt is het helemaal fout gegaan. Dit college pretendeert transparant te zijn - ik vind "transparant" zo'n mooi woord -, maar over de zaken rondom dit project is de wethouder niet transparant geweest. Anderhalf jaar geleden heeft hij een quick scan van het bewuste belastingkantoor laten maken. Of het ambtelijk apparaat daar nu wel in kan of niet laat ik maar even in het midden, omdat ik geen tijd heb dat na te trekken, maar ik wil wel opmerken dat de wethouder de raad nooit heeft medegedeeld dat hij een quick scan zou laten maken, laat staan dat hij ons de uitkomst heeft verteld. Dit maakt dat wij hem zijn gaan wantrouwen. Misschien zijn er nog wel meer gebouwen die in aanmerking zouden kunnen komen. Is er niet ook nog een ICT-gebouw? Wat heeft de wethouder eigenlijk wél echt onderzocht?

De gemeente zou een voorbeeld moeten nemen aan de ambtenaren van het belastingkantoor, die het standpunt huldigen dat een dergelijk gebouw sober moet zijn. Zou dat de reden kunnen zijn waarom de wethouder dat gebouw afwijst? Is het voor hem en zijn ambtenaren soms te sober?

Tegen mevrouw De Jong, die denkt dat het gebouw van het belastingkantoor niet geschikt zou zijn, wil ik zeggen dat de mensen van de belastingdienst daar dertig jaar hun werk hebben gedaan en dat zij ook daar goed konden cijferen en tellen. De belastingdienst gaat niet uit dat gebouw weg omdat het op is, maar omdat men de mensen nog wat compacter onderdak wil brengen.

Mevrouw RAEVEN: Mijnheer de voorzitter. Ik ben nog steeds van mening dat een stadskantoor in het centrum van een stad hoort te staan, maar helaas is het achterhaald daarover nog te spreken, omdat is gebleken dat daarvoor geen draagvlak aanwezig is. Alle argumenten voor locatie 023 zijn aannames. De coalitie en het college praten naar die locatie toe. Het belastingkantoor is even goed bereikbaar en voor het winkelcentrum Schalkwijk zou het Stadskantoor in dat gebouw een opsteker kunnen zijn. Over smaak valt niet te twisten, zeg ik tegen mevrouw De Jong. Ik heb al horen spreken van een megalomaan ontwerp. Haarlem trekt een grote broek aan terwijl de middelen schaars zijn. Naar mijn mening dient te worden bekeken of er goedkopere alternatieven zijn.

Tot nu toe heeft het college mij absoluut niet overtuigd.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering voor een pauze.

Schorsing

De VOORZITTER: De vergadering is heropend.

Ik stel voor het punt van het Stadskantoor vanmiddag helemaal af te wikkelen, zodat er geen knip in de behandeling komt.

De heer MOLTMAKER: Dan moet het antwoord van het college wel redelijk compact worden, gegeven de inbreng van de raad.

De VOORZITTER: Dat wordt het! En wat denkt u van de tweede termijn van de raad? Die zal nóg compacter zijn!

De heer VISSER (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Er zijn veel opmerkingen over dit onderwerp gemaakt, maar niet veel vragen gesteld, wat het college de gelegenheid geeft een aantal dingen samen te pakken.

21 december 2005

1317

Om met een detail te beginnen: de vraag of het college een aanbod van de Rijksgebouwendienst heeft gehad voor het uitvoeren van een bepaalde studie. Het antwoord op die vraag is “nee”. Zo’n aanbod heeft mij niet bereikt. Sterker nog: ook de RGD leest de krant en heeft onderzoek gedaan naar aanleiding van de ingezonden brief van de FIOD-ambtenaar, zoals het er zo mooi staat, en heeft vervolgens in een gesprek met deze mijnheer gezegd dat hij zijn verhaal op dit punt moet rectificeren. Het college kent een dergelijk aanbod dus niet.

Van het begin af aan hebben wij het punt Stads Kantoor geobjectiveerd benaderd, omdat het in het verleden al veelvuldig is besproken. We zijn begonnen met BM, het Bouwmanagementbureau, dat het een en ander qua aannamen op de kaart heeft gezet. In de volgende fase zijn we terecht gekomen bij IPPMC, een gerenommeerd rekenbureau, dat finetuning heeft uitgevoerd. Vervolgens kwamen we terecht bij de Brink Groep, die zoals u weet behoort tot de top 5 van de bouwmanagementbureaus in Nederland. Wij zijn blij dat dit bureau aan de bouw van het Stads Kantoor kan meewerken, omdat het college van mening is dat wij hieraan een betrouwbare partner hebben.

We zijn begonnen met de aannamen en kwamen daarbij op een gegeven moment terecht bij het programma van eisen, waarbij het budget hoort, althans het bedrag waarvan wij van het begin af aan, sinds BM, zijn uitgegaan. De raad heeft dat hele proces in de dikke verslagen kunnen volgen en bij die verslagen was ook altijd de planning gevoegd. In de commissie CMC heb ik omstandig verteld wat we in dat opzicht allemaal weten en wat het belang van de planning is. De planning is strak, omdat we een eindresultaat hebben vastgesteld. In 2009 willen we de eerste € 1,2 miljoen en vanaf 2010 € 3 miljoen bezuinigen op onze organisatie. Deze bezuinigingen hebben we al ingeboekt. Doordat we een strakke planning hebben, wordt ook een tamelijk rechte lijn gevolgd, zoals de raad heeft kunnen constateren. De raad is hierbij steeds betrokken geweest en heeft de in dat kader gevraagde besluiten genomen.

Van het programma van eisen, waarin nog met kengetallen werd gewerkt, is op een gegeven moment de overstap gemaakt naar het VO, het voorlopig ontwerp. Daarbij wordt niet meer gewerkt met kengetallen, maar wel degelijk met een elementenbegroting. Door middel van finetuning wordt aangegeven welke elementen in het gebouw zitten, waarbij bedragen horen. Als de raad die elementenbegroting wil inzien, kan dat uiteraard, waarbij ook alle bijbehorende uitleg kan worden gegeven.

De heer KLAASSEN: Waarom komt u daar nu pas mee, mijnheer de wethouder?

De heer VISSER (wethouder): Ik zeg niets anders dan ik tot nu toe heb gezegd. We weten allemaal, dat hoop ik althans, dat een elementenbegroting niet ter vrije inzage is, omdat de aannemers meekijken en -luisteren. U kunt die elementenbegroting als raad echter komen inzien, dat kunnen we organiseren.

Van het voorlopig ontwerp is vervolgens overgestapt naar het DO, het definitief ontwerp, dat uiteindelijk uitmondt in het bestek.

De meest gehoorde vraag vanmiddag was of het college uitgaat van een taakstellend budget. In de diverse commissievergaderingen heb ik al medegedeeld dat het college inderdaad van een taakstellend budget uitgaat. Dat betekent dat, als we bij de finetuning in een bepaalde vleugel van het gebouw een tegenvaller tegenkomen, deze binnen het eigen budget moet worden opgelost. De Brink Groep heeft daarvoor de rekenmodellen aangeleverd en verklaard dat dit budget als taakstellend kan worden beschouwd, uitgaande van het te verwachten prijspeil 2009, wat in de commissie al is verteld.

Ik kom bij de opmerkingen over het belastingkantoor, waarmee de commissiebehandeling enigszins wordt overgedaan, zodat ik daarop slechts kort wil ingaan. Omdat wij aan het begin van het hele traject van het Stads Kantoor dit onderwerp hebben geobjectiveerd, heeft een derde, los van emoties die direct met de stad te maken hebben, de studie naar

mogelijke locaties uitgevoerd aan de hand van een aantal criteria die de raad bekend zijn. Er zijn verschillende locaties bekeken, waarvan de eerste het Stationsplein was, de tweede het TYBB-terrein, de derde de Noordstrook en de vierde of vijfde de Spoorzone. Daarvan bleven de Spoorzone en de Noordstrook over, dit dus op grond van een aantal criteria en niet op grond van wat ik wilde, wat een fractie wilde of wat “de stad”, zoals het zo mooi heet, wilde. Uiteindelijk hebben we als raad en college een locatiebesluit genomen. Een jaar later kwam het belastingkantoor als mogelijkheid langs en toen hebben wij niet meer en niet minder gedaan dan dat wij aan de hand van dezelfde afwegingen die tot een locatiekeuze hebben geleid door middel van een quick scan de mogelijkheden van dat gebouw hebben bekeken, dat vervolgens op de elfde c.q. twaalfde plaats uitkwam.

De heer REESKAMP: Wat de wethouder zegt is natuurlijk juist, maar daarbij hoort wel de kanttekening dat het belastingkantoor is beoordeeld als een gespleten gebouw, namelijk het UWV-gebouw, het bestaande belastingkantoor en nog een stukje nieuwbouw. Op grond van de vooronderstelling dat we alle nadelen van de gesplitste huisvesting van het ambtelijk apparaat in een dergelijke nieuwe situatie zouden meenemen, is die locatie bij de beoordeling erg laag uit de bus gekomen, terwijl op de punten bereikbaarheid en werkklimaat, gezien ook de nabijheid van winkels, de score juist uitzonderlijk hoog was. Als de beoordeling op het punt van de gespletenheid van het gebouw wordt gecorrigeerd, eindigt het belastingkantoor niet op de twaalfde plaats, maar op de vierde plaats.

De heer VISSER (wethouder): Met uw welnemen ga ik hierop niet in om te voorkomen dat we in een discussie raken over de criteria en de toepassing daarvan, waarmee we in de detaillering terecht zouden komen.

Toen het belastingkantoor hier aan de orde kwam, hebben diverse fracties daarop uiteraard gereageerd. Ook in de laatste commissievergadering, waarin we hierover spraken, is door het college gesteld dat het daarmee geen problemen heeft. Als betrokken raadsleden zich oriënteren, vragen stellen en voor mijn part mee gaan rekenen, wat sommigen ook hebben gedaan, zijn zij van harte welkom, zoals is gebleken. Met deze en gene heeft dat ook tot een heen en weer spel geleid.

De Brink Groep heeft naar het belastingkantoor gekeken en een quick scan uitgevoerd, op grond waarvan zij op een bepaald bedrag is uitgekomen. De kern van het verhaal is in feite of Brink daarmee te hoog zit, waaraan je de vraag kunt toevoegen of anderen wellicht te laag zitten en of zij wel alles hebben meegenomen. Wij gaan ervan uit dat in het door Brink genoemde bedrag met alles rekening is gehouden.

Vervolgens moeten we vaststellen dat, hoe je het ook wendt of keert, in het belastingkantoor ongetwijfeld veel mensen met plezier werken, maar dit gebouw gezien de normen die momenteel gelden heel moeilijk tot een goed stadskantoor is om te bouwen, bijvoorbeeld vanwege de verdiepingshoogte. Ik zal nu niet ingaan op de techniek, maar ik wil wel vertellen dat Zadelhoff, die wij uiteraard ook hebben geraadpleegd - Zadelhoff heeft dit kantoorgebouw voor de RGD onderzocht -, de verdiepingshoogte als één van de redenen ziet op grond waarvan we hierin geen kantoor moeten willen vestigen.

Ik neem de raad even mee terug naar de start van het proces. Wellicht herinnert u zich twee uitspraken die het college destijds heeft gedaan, ten eerste dat we een goed werkgever zijn en ten tweede dat het vanuit het oogpunt van de vastgoedpositie binnen onze Haarlemse bezittingen goed is op deze zichtlocatie in 023 een modern gebouw neer te zetten, dat ook op langere termijn voor de markt wel degelijk waardevol zal blijven. De raad weet hoe het uiteindelijk met het belastingkantoor is gegaan: de minister heeft een

aantal kantoren aangewezen, waaronder het belastingkantoor in Haarlem, die op hun mogelijkheden tot transformatie zullen worden bekeken. De huidige stand van zaken is dat daarbij vooral wordt gekeken naar een combinatie van wonen en werken.

Als we zouden besluiten het belastingkantoor te verwerven en te verbouwen voor de functie van stadskantoor, zouden we het gebouw in ieder geval helemaal moeten strippen. Met een bepaalde regelmaat wordt in den lande ervaren dat bij een keuze tussen nieuwbouw en verbouw van een bestaand gebouw, zodanige verbouw dat aan de normering wordt voldaan duurder is dan nieuwbouw. We zouden het belastingkantoor volledig moeten strippen, omdat we anders in de problemen zouden komen met de etagehoogtes, de installaties en nog zo het een en ander. Dat in het belastingkantoor een systeem van energiebeheersing is aangelegd, wil nog niet zeggen dat daarmee ook de klimaatbeheersing goed is geregeld.

De heer ELBERS: De noodzaak van strippen tot het skelet wordt door deskundigen tegengesproken.

De heer VISSER (wethouder): Ik heb u verteld welke bouwmanagementbureaus we bij dit project hebben betrokken, namelijk BM, IPPMC en Brink, die de markt kennen en zulke dingen weten. Je mag en moet de resultaten waarmee zij komen natuurlijk kritisch volgen, wat sommigen van u ook doen, maar onze adviseurs gehoord hebbend, is het college nog steeds van mening dat het belastingkantoor geen optie is, gewoon ook omdat het te duur zou zijn, even afgezien van de plek die het indertijd in het kader van de prioriteitenstudie heeft gekregen.

Ik kom bij het financiële aspect. Het college onderkent dat een heel groot bedrag op de agenda staat. Sommige sprekers hebben gevraagd waarom nu al het hele bedrag beschikbaar moet worden gesteld en of een spreiding is aan te geven aan de hand waarvan de raad het proces ook in financiële zin heel goed zal kunnen volgen. In reactie op wat de heer Vreugdenhil hierover heeft gezegd, merk ik op dat wij bij de grote projecten hebben geleerd in fasen te werken en per fase een risicoanalyse te maken. Met betrekking tot het Stadskantoor gaan wij nu naar de DO-fase, waarbij een nieuwe risicoanalyse hoort, omdat in die fase nog verdergaande finetuning zal plaatsvinden dan tot nu toe, waarbij uiteindelijk ook de centen horen. Die risicoanalyse is op komst. Het college ziet nog steeds de noodzaak van het nieuwe Stadskantoor en wil daar nog altijd van ganser harte voor gaan, maar dat neemt niet weg dat de financiële kredietaanvraag kan worden gesplitst in twee bedragen. Wij gaan nu op weg naar het DO, na het DO komt de bestekfase en daarna zullen we de markt opgaan, zoals dat heet, en aanbestedingstrajecten ingaan. Tot en met de bestekfase hebben we ± € 7 miljoen nodig.

De heer KLAASSEN: Ik wil even in herinnering brengen wat wij in onze eerste termijn hebben ingebracht. Ik heb gezegd dat onze fractie de verdere voortgang van het proces niet wil frustreren, mits wij de informatie krijgen waarnaar wij hebben gevraagd en buiten de vergaderingen om nog eens op basis van vergelijkbare grootheden naar bepaalde analyses kunnen kijken. U vraagt nu het krediet dat u nodig hebt tot en met een gehele volgende fase, maar dat sluit niet aan bij de bedoeling van ons verzoek. Als wij in de komende maand in staat worden gesteld een integrale afweging op grond van met elkaar vergelijkbare getallen te maken, mag u wat ons betreft in januari het totale resterende krediet, dus niet slechts € 7 miljoen, vragen, want ons verzoek komt niet voort uit koudwatervrees. Wij zijn bang dat de essentie van ons verzoek, zoals wij het hebben bedoeld, niet is overgekomen.

De heer VISSER (wethouder): U koppelde aan uw verzoek een vraag naar meer financiële gegevens en drong erop aan nog eens goed te kijken naar het financieel

overzicht en de getallen die daarin staan, maar ten aanzien van die getallen zal in de loop van het proces nog verdere finetuning plaatsvinden. Zoals ik heb gezegd, ligt er aan die getallen wel degelijk een elementenbegroting op grond van het voorlopig ontwerp ten grondslag. We gaan nu naar een volgende fase.

De heer REESKAMP: Ik kan een misverstand wegnemen. Er is inderdaad een opsplitsing van de bouwkostenraming aan de hand van elementen gemaakt, maar die elementen zijn berekend naar aanleiding van het totaalbudget. Ons verzoek is eigenlijk naar het voorontwerp zelf te kijken, dat uit te trekken en te berekenen, dus de andere kant op te werken. Het is heel eenvoudig vanuit een taakstellend budget te werken, maar u bent nu al de helft van de post onvoorzien kwijt en u hebt de rente al speculatief verlaagd.

De heer VISSER (wethouder): We gaan nu naar een commissiediscussie toe...

De heer REESKAMP: We praten wel over € 5 miljoen!

De heer VISSER (wethouder): Wij houden vol dat we de elementen hebben berekend vanuit het VO dat voor ons ligt. U zegt van niet, wij zeggen van wel. Dat is wel degelijk gebeurd, wat straks bij het DO een vervolg zal krijgen, terwijl bij het bestek de berekeningen helemaal gericht zullen zijn op wat er daadwerkelijk moet gebeuren. Daarom begrijp ik het misverstand niet.

De heer KLAASSEN: U stelde zojuist dat u voorlopig een bedrag van € 7 miljoen nodig hebt, terwijl ons verzoek is het besluit dat nu voorligt een maand uit te stellen. Als ons verzoek wordt gehonoreerd, welk bedrag hebt u dan voor die ene maand nodig om te voorkomen dat de voortgang wordt gefrustreerd?

De heer VISSER (wethouder): U wilt de voortgang niet frustreren, u hebt nog altijd vertrouwen in het proces en u wilt centrale huisvesting. Het college vertrouwt de eigen cijfers. Ik heb verteld dat we vanuit het VO de cijfers hebben neergezet. Het college is bereid alle informatie verder in regie met elkaar te delen, maar hopelijk zult u begrijpen dat het college wel een substantieel besluit van de raad wil hebben op basis waarvan wij kunnen doorgaan met dit proces. Wij hebben ons voorstel het hele bedrag vandaag in één keer beschikbaar te stellen losgelaten en een knip gemaakt, waardoor het uiteindelijke bedrag pas bij de presentatie van het DO hoeft te worden gevraagd, dus zelfs nog later dan in januari.

De heer MOLTMAKER: Als we die stap zetten, is er geen weg meer terug, omdat het eventueel te behalen voordeel dan al door het maken van het DO zelf zal zijn opgesoupeerd. Als u het verzoek van de VVD volgt, aangevuld met het verzoek van D66 om een nadere onderbouwing en betere vergelijkingsmogelijkheden tussen de twee plannen die dan voorliggen, zo u een en ander binnen een maand voor elkaar kunt krijgen, dan hoeft u op dit moment geen € 7 miljoen te vragen.

De heer VISSER (wethouder): Het belastingkantoor is om de genoemde redenen voor het college geen optie. Daarover zijn berekeningen gemaakt...

De heer MOLTMAKER: De raad is daarvan nog niet overtuigd en vraagt om een betere onderbouwing.

De heer VISSER (wethouder): Wij willen er lopende het proces alles aan doen om het een en ander te blijven uitleggen, daarover hoeft geen misverstand te bestaan, maar wij willen dit proces, dat we vier jaar geleden hebben ingezet, via een geknipt besluit wél afmaken.

De heer ÖZCAN: Eigenlijk wil ik de wethouder niet interromperen, maar van de partijen aan de overkant horen of zij in feite van het college de geruststelling willen hebben, dat de gepresenteerde cijfers op iets zijn gefundeerd, óf gewoon in het gelijk willen worden gesteld voor wat hun eigen calculaties betreft.

De heer MOLTMAKER: Nee, wij hebben in de vorige raadsvergadering gevraagd of een onderzoek kan worden gepresenteerd ter onderbouwing van de bewering van het college dat vestiging in het belastingkantoor niet mogelijk is. Hoewel dat onderzoek al op de plank lang, zoals het college toen mededeelde, heeft het een tijdje geduurd voordat wij het ontvingen en het resultaat van dat onderzoek heeft ons niet overtuigd. De wethouder heeft zojuist gezegd dat hij ons heel graag een nadere toelichting wil geven, wat volgens hem gemakkelijk kan, en wij de elementenbegroting mogen inzien. Dat is prima, maar dan moet hij op dit moment geen besluit van de raad vragen. Wij kunnen nu toch geen € 7 miljoen uitgeven terwijl wij dat soort informatie nog moeten bekijken en bij de wethouder een vertrouwelijk stuk moeten inzien?

De heer OASS: Volgens mij is sprake van een misverstand. U wilt een bevestiging van uw berekeningen over het belastingkantoor, maar D66 wil een bevestiging van de cijfers over 023. Derhalve is mijn vraag aan de D66-fractie of zij het college niet gelooft, of gerustgesteld...

De heer KLAASSEN: Er wordt ons nu iets in de schoenen geschoven waarvan wij ons volledig distantiëren. Dit heeft niets te maken met geloven, maar alleen met realisme. Wij willen de beschikbaarstelling van het hele krediet - wij hebben geen koudwatervrees - één maand uitstellen en kunnen ons voorstellen dat de wethouder met een richtbedrag van bijvoorbeeld € 1 miljoen gedurende die maand keurig kan doorgaan met de voorbereidingen. Een maand uitstel biedt de mogelijkheid ons te voorzien van alle gegevens die een goede onderbouwing vormen van 023, want daarover heeft D66 het. Wij begrijpen niet op welke manier wij het college daarmee in de weg zouden lopen en begrijpen ook het voorstel dat de wethouder zoëven namens het college heeft gedaan absoluut niet. Dit stelt mij zeer teleur.

De heer VISSER (wethouder): Nogmaals zeg ik dat wij een goede onderbouwing op grond van het VO hebben gegeven en dat lopende de volgende fasen nadere finetuning zal plaatsvinden.

Er zijn nog enkele detailvragen gesteld, maar die komen in de tweede termijn misschien nog aan de orde. Hiermee meen ik de hoofdzaken te hebben behandeld.

De heer ÖZCAN: Wij verzoeken om schorsing, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: De vergadering is heropend.

De heer ÖZCAN: Mijnheer de voorzitter. Er is heel veel over dit voorstel gezegd. Ik moet u zeggen dat bij de Partij van de Arbeid de vrees bestond dat deze behandeling zou

verzanden in discussies over vierkante meters, over verschillen tussen m²-prijzen, maar gelukkig is dat niet gebeurd. Verder heeft de wethouder in zijn termijn voor ons en naar ik aanneem ook voor anderen een aantal belangrijke vragen beantwoord.

Wij hebben om schorsing gevraagd omdat wij op één punt in het kader van de besluitvorming vooral bij D66 een zeker voorbehoud hebben onderkend. U hebt ons in eerste termijn gehoord en zult van ons hebben begrepen dat wij hechten aan een breed draagvlak, ook binnen de gemeenteraad, voor een ontwikkeling als deze. Daarom willen wij D66 in het voorbehoud steunen, in zoverre dat wij de vier besluitpunten in dit raadsstuk over het voorlopig ontwerp Stadskantoor afzonderlijk willen bekijken en ten aanzien van punt 3, de feitelijke kredietverstrekking, het college het voorstel willen doen met € 1 miljoen als zijnde een werkkrediet voorlopig door te gaan en in januari de gemeenteraad te overtuigen met een verdere onderbouwing van het budget zoals het nu voorligt. Dit voorstel wordt in ieder geval gesteund door het CDA en GroenLinks en naar ik hoop ook door D66. Ik ben benieuwd wat het college en D66 daarvan vinden.

De heer VAN VELZEN: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de discussie over vierkante meters vermeden.

In tweede instantie zullen wij ingaan op wat de wethouder in zijn beantwoording heeft gezegd, waaruit wij alleen de hoofdzaken halen. De rest laten wij voor wat die is. De wethouder heeft gesproken over de vastgoedpositie van de gemeente Haarlem en gezegd, dat een ontwikkeling van 023 zoals nu wordt voorgesteld waardevol blijft. Zo kun je zeggen dat je in een huis van € 300.000,- woont, maar dat bedrag krijg je pas als je het huis ontruimt en verkoopt. Als een vastgoedpositie waarin je zelf zit veel waarde heeft, moet je eruit als je die positie te gelde wilt maken, maar dat zal de wethouder naar ik aanneem niet bedoelen. Dat is voor ons dan ook geen argument.

Er is ook iets gezegd over taakstellende budgetten, maar de taakstellende budgetten die ons de afgelopen drie jaar zijn gepasseerd, zijn bijna allemaal overschreden en ook vandaag staat er weer één op de agenda: zelfs een fietsenstalling in de Smedestraat kunnen we niet binnen de begroting bouwen. Het begrip “taakstellend budget” is dan ook wat rekbaar geworden. Daarom herhalen wij de vraag die wij in eerste termijn hebben gesteld of de afgelopen maanden door degenen die hiermee bezig zijn al een aantal keren is geprobeerd dit taakstellende budget op te hogen en of de wethouder daarop heeft gezegd, dat de taakstellende budgetten zoals die zijn vastgesteld niet meer mogen worden veranderd. We hebben dit soort dingen al meer gehoord, maar hierdoor blijven in deze gemeente problemen ontstaan. Wethouder Barnhoorn heeft ooit over een taakstellend budget gezegd dat het geen dubbeltje meer mocht worden, maar van die kant horen we inmiddels ook wat andere geluiden. Ik wil hiermee maar aangeven dat het de vraag is welke waarde nog aan een taakstellend budget kan worden gehecht. Dit is een slijtageslag waarmee niet door ons is begonnen, maar door uzelf.

Wat mijn geachte collega Moltmaker over het door de wethouder gevraagde bedrag van € 7 miljoen heeft gezegd, is natuurlijk correct. Wij hebben uitgerekend dat er, uitgaande van voorzichtige getallen, zowel aan uw kant als aan onze kant, een verschil van € 20 miljoen zit tussen een nieuw stadskantoor en vestiging van een stadskantoor in het kantoorgebouw van de belastingdienst. Als van dat verschil al meteen € 7 miljoen wordt opgesnoept en dat vervolgens nog een keer gebeurt, zal het college over drie of vier maanden met het verhaal komen dat bij stopzetting van de ontwikkeling van een stadskantoor op 023 het kostenverschil ten opzichte van vestiging in het belastingkantoor nog maar zo gering is dat dat geen zin meer heeft, wat wij dan zullen moeten erkennen. Daarom vinden wij het voorstel van de PvdA aanzienlijk beter.

Wij hebben nog wel een vraag over de opmerking van de wethouder, dat het belastingkantoor voor het college geen optie is. Wij dienen in deze termijn een motie in,

waarin wij het college verzoeken de Rijksgebouwendienst te vragen een studie naar de mogelijkheden van het belastingkantoor als alternatieve huisvesting voor het ambtelijk apparaat uit te voeren. Als die motie door de gemeenteraad wordt aangenomen, kan het daarin gevraagde onderzoek gelijk oplopen met het meer inzichtelijk maken van de begroting voor de 023-locatie. Echter, gehoord de mededeling van de wethouder dat het belastingkantoor voor het college geen optie is, zitten we met het dilemma of het college een motie kan uitvoeren die tot een door het college zelf niet gewenste uitslag kan leiden. Kan het college dat niet, dan mag het dat van ons zeggen en stellen wij de gemeenteraad voor een krediet beschikbaar te stellen voor het zelf kunnen uitvoeren van dat onderzoek.

De heer KAATEE: Acht u het ook mogelijk dat uw motie niet wordt aangenomen, mijnheer Van Velzen?

De heer VAN VELZEN: Dat is ook mogelijk en ik heb dan ook gezegd: “Als de motie wordt aangenomen...”. De kans dat ze niet wordt aangenomen acht ik echter niet groot.

Door de heer Van Velzen is de volgende motie ingediend.

Motie Stads Kantoor

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 december 2005; sprekende over het stads Kantoor;

constaterende dat:

- de raad dringend behoefte heeft aan een objectief overzicht van de mogelijkheden om het bestaande belastingkantoor in te richten als stads Kantoor;
- aangeven dient te worden in hoeverre het programma van eisen aangepast moet worden mede uitgaande van de door de belastingdienst vastgestelde werkpleknorm van 8 m² per fte, die voldoet aan Arbonormen;
- de rijksgebouwendienst de kennis en capaciteit heeft om een dergelijk inzicht te verschaffen;

draagt het college op:

- de rijksgebouwendienst te verzoeken op zo kort mogelijke termijn een studie te maken van het vestigen van het stads Kantoor in het belastinggebouw, inclusief modernisering, bijbouwen van publiekshal en dergelijke;
 - deze studie voor te leggen aan de raad;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 9)

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij het betoog van de heer Özcan.

Zojuist zijn alle moties en amendementen die wij in petto hebben, ook voor volgende agendapunten, opgehaald om te worden vermenigvuldigd. Daarbij zit een CDA-motie over het totaalkrediet voor het Stads Kantoor, maar omdat het besluit daarover pas de volgende maand aan de orde komt, dienen wij die motie nu niet in. Overigens zal het naar onze interpretatie de volgende maand gaan over “ja” of “nee” en niet over “ja, tenzij”, “nee, mits” en dergelijke.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer de voorzitter. Het standpunt van GroenLinks is mijns inziens in de eerste termijn helder neergezet. Wij willen nu niet meer op details terugkomen, maar wachten het antwoord van het college in de tweede termijn af. Naar aanleiding van het voorstel van de VVD wil ik opmerken dat het naar mijn mening heel terecht is dat het college het belastingkantoor geen optie vindt, omdat het college ons het voorliggende voorstel heeft gedaan. Dat houdt vanzelfsprekend in dat het college het belastingkantoor niet meer als een optie ziet.

De heer MOLTMAKER: De vraag is of dat een blokkade oplevert voor het uitvoeren van de motie zo zij wordt aangenomen.

Mevrouw DE JONG: Het college kan een motie eventueel naast zich neerleggen. Een amendement zou als een opdracht van de raad moeten worden beschouwd.

De heer MOLTMAKER: Vandaar onze vraag hoe wij de uitspraak, dat het belastingkantoor voor het college geen optie meer is, moeten opvatten. Als de wethouder zegt dat het belastingkantoor weliswaar voor het college geen optie is, maar hij ons er best van wil overtuigen dat dit een slecht plan zou zijn, is dat iets anders dan dat het college zich op het standpunt stelt, dat het zelfs niet tot een onderzoek naar de eventuele mogelijkheden van het belastingkantoor bereid is.

Mevrouw DE JONG: Wij wachten de reactie van het college daarop af.

De heer KLAASSEN: Mijnheer de voorzitter. Op enkele punten heeft de wethouder nog geen reactie gegeven. Dat geldt voor de door ons geuite wens een GreenCalc-onderzoek als onderdeel van het HOV-onderzoek mee te nemen. Verder heeft de wethouder niet gereageerd op onze vraag naar het standpunt van het college over de ruimtelijke aspecten van het Stads kantoor, waarover in het ABC iets door de architecten Döll en Slangen zou zijn gezegd.

Wij zijn blij dat onze coalitiegenoten hebben begrepen dat wij de komende maand willen benutten om de onderbouwing van de getallen over 023 beter te analyseren. Zodoende zijn wij vooralsnog voor een verdere voortgang, maar een goed verstaander heeft natuurlijk weinig woorden nodig. Wij zullen die analyse verder volgen.

De wethouder heeft gezegd dat het aangegeven budget taakstellend is, maar betekent dat ook dat het college het plan voor 023 intrekt als het niet met dat budget kan worden uitgevoerd? Dat willen wij graag nog even weten.

De heer ELBERS: Op dit punt gaan de SP en de VVD in dezelfde richting.

Mevrouw BLESGRAAF: Wij gaan met de VVD mee.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. Dank aan het college, in het bijzonder wethouder Visser, voor de beantwoording in eerste termijn.

De financiële onderbouwing vinden wij nog steeds niet inzichtelijk genoeg. De wethouder zegt dat hij over alle informatie beschikt die iedereen kan komen inzien. Dat klinkt geweldig, maar ik stel voor hierover in een besloten vergadering van de commissie CMC of een andere commissie gezamenlijk te delibereren. Ik spreek namens de ChristenUnie de wens uit dat we net als bij het PMB een presentatie krijgen van een compleet beeld, met alle renteontwikkelingen, alle risico's enzovoort van maand tot maand, van uur tot uur, van minuut tot minuut. Wij willen het hele setje compleet hebben, zodat we de zekerheid hebben dat er helemaal niets kan misgaan.

Ik blijf hameren op een heel goed vervoerplan, omdat wij zo weinig mogelijk auto's naar het Stads kantoor willen zien rijden, waarbij voor enkele ambtenaren een uitzondering kan worden gemaakt. Dat plan moet goed op papier worden gezet en praktisch worden ingevoerd.

Wij stellen voor het besluit over de nu voorliggende besluitpunten tot volgende maand uit te stellen. Op dit moment kunnen wij met die besluitpunten niet akkoord gaan.

Ik vraag voorts een reactie van het college op het onderzoek dat door D66 is gedaan, waarvan ik nog geen kennis heb genomen, zodat ook het belastingkantoor volgende maand een reële kans zal krijgen.

Wat ons betreft is het voorstel dat nu voorligt van de baan.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter. Ik heb begrepen dat de wethouder teleurgesteld was over het geringe aantal vragen vanuit de raad. Ik heb er nog een paar voor hem.

1. Het huidige Stads kantoor biedt plaats aan een X-aantal werkplekken. Stel dat het er 200 zijn - u kunt me corrigeren als ik het fout heb - en u die gewoon handhaaft, dan hoeft u nog maar onderdak te zoeken voor 1.100 min 200 is 900 werkplekken. Waarom overweegt u dat niet?

2. Stel dat de Rijksgebouwendienst u alsnog aanbiedt gratis een onderzoek naar de mogelijkheden van het belastingkantoor uit te voeren. Maakt u daarvan dan gebruik?

3. Tijdens de bijeenkomst in het ABC in het begin van deze week toonden nogal wat Haarlemmers zich bezorgd omdat u bij het nieuwe Stads kantoor maar 200 parkeerplaatsen wilt aanleggen, terwijl daar 1.100 mensen komen te werken en ook andere Haarlemmers, bijvoorbeeld uit Haarlem-Noord, die met de auto naar het Stads kantoor komen, daar een parkeerplaats moeten kunnen vinden. Kunt u daarover iets zeggen?

4. De wethouder sprak van een strakke planning. Dat was niet slim gezegd. Een strakke planning bij zo'n groot project noemen we in de bouwwereld een optimistische planning, waarmee "jezelf rijk rekenen" wordt bedoeld. Daarom horen wij van Partij Spaarnestad veel liever spreken van een conservatieve planning. Als u dit marginale project volgens een strakke planning wilt uitvoeren, weten we nu al dat dit project het financieel niet zal halen.

5. De wethouder wil een mooi en markant stads kantoor bouwen, maar realiseert hij zich wel dat dit met overheids geld moet gebeuren? Hij moet een voorbeeld nemen aan het belastingkantoor, dat is een sober kantoor.

6. Kunt u Partij Spaarnestad de adviezen van Zadelhoff geven? Wij hebben al heel veel papieren gehad, maar die van Zadelhoff zitten er nog niet bij. Ik vraag u die alsnog toe te sturen.

Mevrouw RAEVEN: Ik volg het standpunt van de VVD.

De heer MARSELJE: Ik vraag om een zeer korte schorsing.

Mevrouw VAN HOEIJEN: Mag ik voor de schorsing nog even mijn standpunt mededelen, mijnheer de voorzitter?

De heer MARSELJE: Hoe kon ik u vergeten!

De VOORZITTER: Maakt u eens een beslissende opmerking, mevrouw Van Hoeijen!

Mevrouw VAN HOEIJEN: Ik sluit mij aan bij het betoog van de VVD.

De VOORZITTER: De vergadering is geschorst.

Schorsing

De VOORZITTER: De vergadering is heropend.

De heer MARSELJE: Mijnheer de voorzitter. De schorsing was nodig om ons te beraden op ons stemgedrag en de wijze waarop wij dat kunnen verantwoorden. Wij zullen bij de stemming daarover duidelijkheid verschaffen.

De heer DE VRIES: U maakt het spannend!

De heer VISSER (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Het voorstel van de Partij van de Arbeid wordt door het college als volgt begrepen: met de besluitpunten 1, 2 en 4 gaat de raad in meerderheid akkoord, punt 3 wordt opnieuw voorgelegd in januari en voor de periode tot dat moment wordt het college een werkkrediet verschaft van € 1 miljoen. Er zijn nog enkele vragen overgebleven, waaronder de vraag van de heer Klaassen over een GreenCalc-onderzoek. Het antwoord daarop heb ik specifiek nagevraagd. De eerste berekeningen zijn gemaakt en komen goed uit, namelijk op 202, terwijl de norm ligt op 180. In het DO wordt hieraan nader uitwerking gegeven en de HOV maakt daarvan onderdeel uit.

Vervolgens vroeg de heer Klaassen naar ons standpunt naar aanleiding van bepaalde opmerkingen van onze architecten, waarnaar ik tijdens de schorsing ook mooi even navraag kon doen. De heer Döll heeft het volgende voor mij opgeschreven: hij vindt het ontwerp niet te krap, hij heeft dat nooit gevonden en heeft dat ook niet gezegd in het ABC, maar wel heeft hij daar een algemeen verhaal gehouden over de positie van gebouwen in de stedenbouwkundige gritstructuur, zoals dat heet.

De heer De Vries heeft een aantal vragen gesteld die de afgelopen vier jaar in allerlei commissiediscussies zijn besproken en ik neem daarom de vrijheid daarop niet te antwoorden.

De heer DE VRIES: Dus u laat de burger inderdaad niet participeren. Waarom hebben we dan die informatieavonden in het ABC gehouden?

De heer VISSER (wethouder): Zijn enige vraag die ik wil beantwoorden is de vraag naar de informatie van Zadelhoff. Als ik daaruit citeer, kan ik hem die informatie ook doen toekomen.

Tenslotte de motie van de VVD, waarover de heer Van Velzen het college de vraag heeft gesteld hoe wij met die motie zullen omgaan, gezien ons standpunt over het belastingkantoor. Als de motie wordt verworpen, hoeven wij op die vraag geen antwoord te geven. Wordt ze aangenomen, dan moeten wij ons als college beraden op onze actie daarna, maar wij ontraden aanvaarding van de motie.

Ik zie dat ik nog één vraag moet beantwoorden, namelijk hoe onze reactie zal zijn als de Rijksgebouwendienst ons aanbiedt een eigen gebouw te onderzoeken. Naar onze inschatting zal de RGD dat sowieso niet doen, omdat een bakker zijn eigen brood niet beoordeelt, maar afgezien daarvan, als een onderzoek naar het belastingkantoor moet worden uitgevoerd, kunnen wij dat uitstekend zelf organiseren en regelen. Daarvoor hebben wij de RGD absoluut niet nodig.

De VOORZITTER: Dan ligt nu eerst de motie ter besluitvorming voor en vervolgens het gewijzigde voorstel, waarin bij besluitpunt 3 het getal wordt veranderd van € 84.700.000,- in € 1,- miljoen, om het maar even simpel te zeggen.

De heer ÖZCAN: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen de motie van de VVD niet, omdat wij het belastingkantoor eenvoudigweg niet meer als alternatief beschouwen, gezien de informatie die ons daarover reeds heeft bereikt. Bovendien vind ik het eigenlijk een lachertje van de VVD dat ze de Rijksgebouwendienst, de eigenaar van het gebouw zoals

de wethouder al zei, wil laten onderzoeken of de ambtelijke organisatie van de gemeente Haarlem in het gebouw past. Hierbij is de onafhankelijkheid duidelijk in het geding. Wij hadden van de VVD iets beters verwacht.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter. Ik vind de motie van de VVD logisch, maar de opmerking van de PvdA snijdt ook heel veel hout. Inderdaad moet je je afvragen in hoeverre zo'n onderzoek door de Rijksgebouwendienst objectief zou kunnen plaatsvinden. Als deze motie het haalt, is het naar mijn mening de verantwoordelijkheid van de wethouder ons te garanderen dat het een objectief onderzoek zal zijn. Heeft de wethouder de indruk dat een objectief onderzoek door de Rijksgebouwendienst niet kan, dan zal hij dat onderzoek op een andere manier moeten laten uitvoeren. Anders heeft hij een probleem met Partij Spaarnestad.

Mevrouw BLESGRAAF: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen de motie van de VVD steunen, maar ik wil nog even reageren op de opmerking van de wethouder over het door een bakkersbedrijf laten beoordelen van het eigen brood. De gebouwen waarin onze ambtenaren nu zijn gehuisvest, zijn ook niet objectief getaxeerd. De gemeente heeft zelf bepaald hoeveel waarde ze hebben, zodat het beoordelen van eigen brood de wethouder niet vreemd is.

De heer VAN VELZEN: Mijnheer de voorzitter. Ik wil een misverstand wegnemen. Wij willen niet aan de RGD vragen het eigen gebouw te evalueren, te waarderen of in te schatten, maar op basis van eigen knowhow, eigen expertise en eigen tekeningen een plan te maken, dat is alles. Er is helemaal geen sprake van een bakker die zijn eigen brood moet beoordelen en dit is dus ook geen lachertje, zoals de PvdA meent.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat u voor uw eigen motie bent, want het gaat nu om het afleggen van stemverklaringen.

De heer REESKAMP: Mijnheer de voorzitter. De motie van de VVD is naar aard en strekking goed. Ook de PvdA heeft landelijk gezegd dat overheidsgebouwen die vrijkomen, in eerste instantie aan andere overheden moeten worden aangeboden. Ik vind de motie echter prematuur. Gezien de enorme stap die de wethouder en onze geachte coalitiepartners in onze richting hebben gezet, zal ik tegen deze motie stemmen, maar ik teken daarbij aan dat, als in de volgende raadsvergadering of daarvoor in commissies nieuwe feiten met betrekking tot de kosten boven tafel komen, deze motie in gewijzigde vorm alsnog door mij - laat ik voor mijzelf spreken - zal worden gesteund.

De heer ELBERS: Ik ga ervan uit dat het met een onderzoek door de RGD, die immers een landelijke dienst is, wel goed zal gaan. Bovendien kan het met het oog op de prijs een voordeel zijn als de RGD het onderzoek uitvoert. Wij staan positief tegenover de motie.

De door de heer Van Velzen ingediende motie 9 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en verworpen, waarbij door de fracties van de VVD, StpLH, HLL, Lijst Raeven, Lijst Van Hoeijen, de SP, CU-SGP en Partij Spaarnestad wordt voorgestemd.

De VOORZITTER: Ik stel vervolgens het gewijzigde voorstel aan de orde.

De heer VAN VELZEN: Mijnheer de voorzitter. Wij stemmen niet met het voorstel in, ook niet na de wijziging van punt 2, omdat instemming daarmee zou betekenen dat wij akkoord gaan met de zaak zoals die nu ligt, wat wij onder geen voorwaarde willen.

De heer ELBERS: Voor ons geldt hetzelfde, mijnheer de voorzitter.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter. De Stadspartij is zwaar teleurgesteld dat dit college blijkbaar niet eens meer de moeite neemt...

De heer VAN VULPEN: Eerst aanmelden, De Vries!

De heer DE VRIES: Wie weet, is er een fusie in aantocht, mijnheer Van Vulpen! Mijn hart ligt toch ook nog altijd een beetje bij de Stadspartij, wij nemen daarvan hele stukken over.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Succes bij de verkiezingen!

De heer DE VRIES: Hoe dan ook, wij zijn als Partij Spaarnestad zeer teleurgesteld in deze vreemde manoeuvre van de wethouder, die zelfs niet een beetje energie wil stoppen in het verkrijgen van een breder draagvlak in de raad.

Mevrouw RAEVEN: Ik ga niet akkoord met punt 2.

De heer VAN VULPEN: Wij kunnen wel akkoord gaan met beschikbaarstelling van € 1 miljoen, maar niet met de andere punten. Zoals het voorstel nu luidt, kunnen wij er alleen mee instemmen dat het proces doorgaat. Wij zijn het er niet mee eens dat een stadskantoor op 023 de enige optie is en hebben dan ook niet voor niets de motie van de VVD gesteund. Laat het college maar aantonen dat het belastingkantoor bagger is. Dat is toch heel gemakkelijk? Toch is dat tot op heden niet gebeurd.

De Raad besluit overeenkomstig het gewijzigde voorstel, onder aantekening dat de fracties van de VVD, StpLH, HLL, Lijst Raeven, Lijst Van Hoeijen, Partij Spaarnestad, de SP en CU-SGP geacht willen worden te hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering tot vanavond kwart over acht. (18.36 uur)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Dames en heren, laten we afspreken dat we ons zullen houden aan de regels en vooral aan de afgesproken spreektijden. Dat is mijns inziens nodig om deze vergadering tot een goed einde te brengen. U krijgt straks een lijstje waarin is aangegeven wat nog van de spreektijden resteert. Dat valt best mee en ik denk ook dat u daarmee nog een heel eind kunt komen. Ik zal u waarschuwen als u in de knel dreigt te raken.

Ik krijg nog een bericht van het front door over agendapunt 24, de vaststelling van het Stedenbouwkundig plan Oostpoort en het openen van de Grondexploitatie. De portefeuillehouder, mevrouw Rietdijk, stelt voor dit punt naar de vergadering van januari te verschuiven.

Zoals is afgesproken, behandelen we nu eerst de agendapunten 25 en 26 gezamenlijk.

(De heer Marselje heeft de vergadering verlaten)

25. AFRONDEN DEFINITIEFASE OOSTWEG WAARDERPOLDER;
KREDIETAANVRAAG ONTWERPFASE (Gedrukt stuk nr. 301/Divendal)

26. VOORSTEL TOT GUNNING: SCHOTEROOGBRUG EN AANPALEND NIEUW
WOONGEBIED (Gedrukt stuk nr. 302/Divendal)

Mevrouw MEIJS: Mijnheer de voorzitter. Wij dienen meteen een amendement in over het punt dat voor GroenLinks het allerbelangrijkst is: de Waarderbrug. Daarin staat dat wij deze brug willen vrijhouden van autoverkeer om autoverkeer over kleine afstanden te ontmoedigen en alternatief verkeer en fietsverkeer te stimuleren, met het oog daarop dient de brug alleen open te blijven voor openbaar vervoer en langzaam verkeer, zodat hij geen stimulans zal zijn voor lui verkeer in Haarlem. Wij dienen dit amendement in omdat wij ervan overtuigd zijn dat de woorden, die de wethouder in de commissievergadering van afgelopen donderdag heeft gesproken, gemeend zijn en omdat we op deze manier het coalitieakkoord verzilveren. Wij danken de wethouder voor de door hem gedane toezegging, maar zien ons ook met het oog op de toekomst toch genoodzaakt dit amendement in te dienen.

In de laatste commissievergadering heeft één van de huidige gebruikers, de HJC, naar voren gebracht dat in het plan van eisen mogelijk fouten zijn gesloten. Onze vraag aan de wethouder is of aan de voorwaarden is voldaan en of in het plan van eisen waaraan de ontwikkelaar moet voldoen voldoende ruimte voor de huidige gebruiker HJC is gecreëerd. Het moet namelijk niet zo zijn dat HJC nog met de projectontwikkelaar moet onderhanden over de normen, omdat dat onder de verantwoordelijkheid van ons als gemeente valt. Wij denken hierbij gewoon aan het huidige gebruik, het aantal vierkante meters, de opstal, het gebruik van de haven et cetera. Natuurlijk zal de situatie straks veranderen, maar voor ons is de enige vraag of aan de randvoorwaarden is voldaan. Het derde punt dat GroenLinks naar voren wil brengen, gaat over milieuvervuiling, de hele fijnstofproblematiek en de balans tussen leefbaarheid, economie en verkeer. Onze zorg komt natuurlijk voort uit de gedachte, dat een dergelijke nieuwe brug meer verkeer en daardoor vooral onnodig verkeer zal aantrekken.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Dat gebeurt zeker als de Waarderbrug voor alle autoverkeer wordt afgesloten. Dan wordt het alleen maar erger.

Mevrouw MEIJS: Nee, we hebben uit de simulatie begrepen dat dat niet uitmaakt. Er blijven opstoppen, ook al bouwen we daar een nieuwe brug. Daarom hebben wij al eerder met een motie laten vastleggen dat verkeersremmende maatregelen moeten worden genomen in geval van een toename van het autoverkeer en vooral tegen sluipverkeer. Wij begrijpen dat Milieudefensie met het gemeentebestuur van mening verschilt over de interpretatie van de gegevens. Ervan uitgaande dat verkeersopstoppen zullen blijven bestaan, zoals wij de afgelopen week aan de hand van de simulatiemodellen hebben kunnen zien, hopen en vertrouwen wij erop dat het college de fijnstofproblematiek, de lezing van de nieuwe wet en de interpretatie daarvan voor de gevolgen van een nieuwbouwproject als dit voldoende in beeld heeft gebracht en de risico's juist heeft kunnen inschatten, zodat de bouw van de brug niet strijdig is met de Europese wetgeving. Klopt dat?

Door mevrouw Meijs is het volgende amendement ingediend.

Amendement Schoteroogbrug/Waarderpolder

“De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 21 december 2005, sprekende over de Schoteroogbrug;

- overwegende het beleidsuitgangspunt om het autoverkeer te ontmoedigen en langzaam verkeer en openbaar vervoer te stimuleren;
- overwegende dat de Schoteroogbrug in wezen een vervanging is van de Waarderbrug; besluit in afwijking van het gestelde in het HVVP (p.94) over de functie van de Waarderbrug;

het raadsbesluit behorende bij raadsstuk 302/2005 aan te vullen met:

- IV. na gereed komen van de Schoteroogbrug zal de Waarderbrug worden afgesloten voor autoverkeer en nog uitsluitend gebruikt worden voor langzaam verkeer en openbaar vervoer. “
amendement nr. 12)

De heer VAN VELZEN: Mijnheer de voorzitter. Voor de ontwikkeling van de werkgelegenheid op het enige industrieterrein dat we hebben, de Waarderpolder, is de ontsluiting aan de noordkant van groot belang. Vanaf het begin is altijd voor die insteek gekozen en na verschillende omzwervingen enzovoort zijn we uiteindelijk tot de voorliggende variant gekomen. Hoewel deze variant niet helemaal de keuze is van de VVD - wij zouden de ontsluiting liever noordelijker hebben gehad -, zijn wij toch ingenomen met het huidige plan.

Er liggen op dit moment twee besluiten voor. In het kader van wat wij aan het begin van de vergadering hebben gezegd, namelijk dat we naar onze mening voor de gemeenteraad zoveel mogelijk ruimte moeten scheppen voor het vinden van geld, waarvan één van de gevolgen zou kunnen zijn dat we projecten uitstellen, verzoeken wij het college het stuk inzake de Oostweg, de fly-overs enzovoort, aan te houden tot na de raadsconferentie. Wij zijn van mening dat er geen bloed uit vloeit als we dat deel vijf weken ophouden. Weliswaar waren wij degenen die bij de keuze voor het stadion voor de fly-overs hebben gepleit, maar wij realiseren ons dat we als raad ruimte moeten maken en zijn van mening dat dit onderdeel nog wel even kan opschuiven. Voor de brug geldt dat niet, omdat we daarmee nu eenmaal in een Europese aanbestedingsprocedure zitten en de klem in dat geval wat groter is. Bovendien is, zoals ik al zei, de brug bedoeld als ontsluiting voor de noordkop.

Mevrouw VAN DER MOLEN: U moet mij nu toch even iets uitleggen, mijnheer Van Velzen. Aan het begin van deze vergadering heeft uw fractie het voorstel gedaan alle kredietvoorstellen op te schorten, maar nu komt u met een argument op grond waarvan het voorstel met betrekking tot de brug niet kan worden uitgesteld. Kunt u zich voorstellen dat ik de VVD af en toe niet snap?

De heer VAN VELZEN: We kunnen de verdere voortgang in deze fase van de behandeling niet meer uitstellen. Wij willen het besluit over de Oostweg, de fly-overs en de toegang via de Oude Weg uitstellen, omdat dat wel kan worden opgeschoven, maar het besluit over de brug kan wat ons betreft vanavond worden genomen.

Zoals gezegd, is de brug van belang voor de werkgelegenheid. Meer dan eens is verklaard dat de werkgelegenheid in de Waarderpolder nog flink kan toenemen. Verder is van belang dat op die plek nog woningbouw mogelijk is, waartegen ook weinig weerstand bestaat.

Wel is er nog het probleem van de HJC, waarover GroenLinks al sprak, die daar een soort draaisleutel vormt. De HJC heeft daar nu eenmaal een bepaalde positie en wij vinden het van belang dat de rechten van deze club worden geëerbiedigd. De wethouder heeft meer dan eens verklaard dat dit zal gebeuren en die rechten in het plan zullen worden ingepast. Wij scharen ons voorlopig achter de vragen van GroenLinks hierover, die ongeveer gelijk zijn aan de onze, maar wij hebben ook een motie voorbereid, waarin wij vragen de huidige situatie van de HJC qua vierkante meters ligplaatsen enzovoort in de nieuwe plannen te integreren, met dien verstande dat daar naar onze mening iets vanaf kan waar sprake is van kwaliteitsverbetering, waarvoor wij in de motie uitgaan van een vermindering met 10%. In verband met de tijd laten wij deze motie alvast ronddelen, of wij de motie indienen, hangt af van het antwoord van de wethouder.

Veel meer willen wij niet over dit onderwerp zeggen, omdat wij er in de commissie al heel lang over hebben gesproken, waarbij naar de mening van de VVD alle argumenten al voldoende zijn uitgewisseld.

De heer OVERBEEK: Mijnheer de voorzitter. Naar de mening van de Partij van de Arbeid-fractie is dit een belangrijk moment voor de stad en voor Haarlem-Noord in het bijzonder, waar niet alleen in deze periode, maar ook in een heleboel periodes daarvoor naartoe is gewerkt. Met dit project wordt tot een andere verkeersafwikkeling gekomen, in de eerste plaats ten behoeve van de economische ontwikkeling in de Waarderpolder en in de tweede plaats ter ontlasting van de Spaarndamseweg en alles daar omheen. Dat zijn voor de Partij van de Arbeid de doelen op grond waarvan wij uiteindelijk “ja” tegen dit project hebben gezegd, mits de ligging goed zou zijn en ook daarmee konden wij akkoord gaan.

Daarnaast hebben wij nog twee voorwaarden gesteld, even los van het punt betreffende de Waarderbrug dat via de collegeonderhandelingen is geregeld, waarover GroenLinks zojuist een amendement heeft ingediend dat door de Partij van de Arbeid mede is ondertekend. De eerste voorwaarde betreft de mogelijke verkeersaantrekkende werking van de brug. Het college heeft geïnventariseerd welke maatregelen daarvoor nodig zijn en die maatregelen liggen ook al klaar om te worden toegepast als op grond van de nulmeting blijkt, dat van een verkeersaantrekkende werking daadwerkelijk sprake is. De tweede voorwaarde is dat de brug inpasbaar moet zijn en de huidige gebruikers van de plek een fatsoenlijke plek kunnen terugkrijgen. Hierover is lang gediscussieerd en bij die discussie is ook van heel veel ruis sprake geweest, maar de manier waarop we hierover in de laatste commissievergadering hebben gesproken, was mijns inziens goed. Na de gunning - u zult begrijpen dat wij daarmee akkoord gaan - zullen de HJC, de projectontwikkelaar en de gemeente nog eens met elkaar aan tafel moeten gaan zitten om de zaken goed door te spreken. Voor het overige zal ik niet herhalen wat de GroenLinks-fractie hierover al heeft gevraagd en opgemerkt.

De Partij van de Arbeid-fractie is erg blij dat stukken voorliggen, die niet alleen over een brug gaan, maar veel breder zijn en de hele infrastructuur rondom de Waarderpolder betreffen. Dat is mijns inziens de meerwaarde van deze afronding van een tientallen jaren durende discussie.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben nut en noodzaak van de Schoteroogbrug en de Oostweg afgewogen. Werkgelegenheid voor de komende generaties is voor ons heel belangrijk en omdat Haarlem qua economische groei achterblijft, moet er een impuls komen. Hierbij wil ik het college wel de vraag stellen of zich al bedrijven hebben aangemeld voor vestiging in de Waarderpolder nadat de brug zal zijn gerealiseerd. Ik vind het interessant dat te weten.

Verder kan met de bouw van deze brug een grote bijdrage aan het achterstallig onderhoud van de omgeving worden geleverd. Wij nemen aan dat dit zal worden aangepakt in het kader van werk met werk maken. Bovendien is het een stimulans voor de werkgelegenheid als daar wordt gewerkt. In onze begrotingsvragen hebben wij de suggestie gedaan ervoor te zorgen dat aannemers die daar aan het werk zullen gaan voor een deel mensen in dienst zullen nemen die een soort werkervaringplaats vervullen. Misschien kan de wethouder daarover iets zeggen. Als de Waarderpolder echt wordt uitgebreid, zal dat overigens belastinggeld opleveren, dat weer voor het achterstallig onderhoud zal kunnen worden ingezet.

Er is nog wel iets waarover wij boos zijn. In het begin van dit hele traject is in de commissie en aan de HJC en andere verenigingen die daar een bloeiend verenigingsleven hebben de toezegging gedaan dat zij echt goed zullen worden gecompenseerd, wat nu toch wat minder goed blijkt te gaan dan waarvan wij zijn uitgegaan. HJC is een

vereniging die 75 jaar bestaat, heel veel leden heeft en volgens mij beroemdheden op zeilgebied heeft voortgebracht. De club heeft echt een aantal dingen nodig om het verenigingsleven te kunnen voortzetten. Er moeten niet alleen steigers voor bootjes zijn, maar ook een winterstalling, een botenloods, een verenigingsgebouw en een woning voor de havenmeester, die toezicht kan houden. Er zijn daar in het verleden boten gestolen, zodat toezicht echt heel belangrijk is. Verder heeft HJC zelf als één van haar argumenten aangevoerd dat bij eventuele calamiteiten en brand de hulpdiensten daar niet eens meer zullen kunnen komen. Wij dienen hierover een motie in. Voor ons is een harde voorwaarde voor realisering van deze brug dat met HJC en de hengelsportvereniging tot overeenstemming wordt gekomen en de mensen van deze verenigingen vanavond zullen weggaan met een toezegging die klinkt als een klok.

Mevrouw MEIJS: Ik ben er heel verbaasd, maar ook heel verheugd over, dat wat u nu zegt toch een heel ander geluid is dan wij afgelopen donderdag van de heer Elbers hoorden.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik weet niet wat de heer Elbers heeft gezegd, maar ik heb het advies erbij gehaald en daaruit begrijp ik dat aard en strekking ongeveer gelijk waren. De woordkeus was misschien iets anders.

Mevrouw MEIJS: De nuances waren behoorlijk anders. Het windje dat er waait is voor HJC voldoende, zei de heer Elbers.

De heer HAGEN: Gelukkig luistert u niet naar uw fractievoorzitter!

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik kan hierop niet reageren, omdat ik er niet bij was. Uitgaande van het advies zie ik geen verschil tussen de mening die hij toen naar voren gebracht en wat ik zojuist heb gezegd, maar ik weet dat onze woordkeus wel eens verschilt. Soms ligt het trouwens ook aan de luisteraar als men verschillen tussen onze opvattingen meent te horen.

Het amendement van GroenLinks waarin wordt voorgesteld de Waarderbrug alleen voor fietsverkeer open te stellen steunen wij niet, omdat wij van mening zijn dat beperkt autoverkeer over de brug, wat is te regelen, noodzakelijk is voor ontlasting van de Prinsenbrug. Zeker ook omdat wij het fijnstofprobleem een beetje willen verdelen, willen wij de Waarderbrug niet helemaal voor snelverkeer afsluiten. GroenLinks zegt over onderzoeksgegevens te beschikken die het noodzakelijk maken daartoe wel over te gaan, maar volgens ons is dat niet nodig. Ik kan mij trouwens voorstellen dat ook openbaar vervoer over de brug zou kunnen gaan.

Om tot een situatie te komen waarin sluipverkeer zoveel mogelijk wordt tegengegaan, willen wij er het college graag toe motiveren samen met Velsbroek, Velsen en Muiden te bewerkstelligen, dat de provincie zal zorgen voor een aantakking op de A9 via Velsbroek. Dat is heel belangrijk en zou echt veel schelen. Verder hoeft alleen het fietsverkeer en gebruik van het openbaar vervoer te worden gestimuleerd om ervoor te zorgen dat niet iedereen met de auto naar de Waarderpolder gaat.

Door mevrouw Van der Molen is de volgende motie ingediend.

Motie voortbestaan verenigingen HJC en hengelsport

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen d.d. 21 december 2005, sprekend over de nieuwe oeververbinding Waarderpolder;
gehoord de discussie waaruit blijkt dat:

21 december 2005

1333

- het verenigingsleven voor HJC en de hengelsportvereniging niet kunnen voortbestaan als het huidige ontwerp wordt uitgevoerd;

van mening dat:

- HJC en de hengelsportvereniging zich steeds zeer coöperatief hebben opgesteld;
- het college de eerder gedane toezeggingen tijdens de inspraakfase aan de raad en de verenigingen na moet komen;
- de eindverantwoordelijkheid voor compensatie van ruimte niet kan worden afgeschoven op de projectontwikkelaar, die er geen enkel belang bij heeft het huidige ontwerp aan te passen;

verzoekt het college:

- het PvE ten aanzien van de ruimte voor HJC en de hengelsportvereniging in samenwerking met de verenigingen en projectontwikkelaar te herzien, zodat de verenigingen hun activiteiten kunnen voortzetten;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 1)

Mevrouw KEESSTRA: Mijnheer de voorzitter. Over punt 25 kan ik heel kort zijn. Wij willen de wethouder bedanken voor zijn toezegging over de ventwegen.

Aan het realiseren van de Schoteroogbrug zijn jarenlange discussies voorafgegaan, onder andere ook over de mogelijkheden van verbreding van de Waarderbrug en een tunnel.

Met wat nu voorligt, komt een uitstekende ontwikkeling ter ontsluiting van de Waarderpolder tot stand. Wie tijdens de spitsuren het industriegebied in westelijke richting wil verlaten, weet waarover we praten. Daarnaast zal de realisering van de nieuwe brug leiden tot minder fijnstofproblemen in de woongebieden Amsterdamsebuurt, Spaardamseweg, Patrimonium en de Indische Buurt.

Wij zijn er blij mee dat in het contract is geregeld, dat geen wederzijdse claims zullen worden gelegd indien deze ontwikkeling onverhoopt zou worden teruggefloten.

Net als de vorige sprekers hechten wij eraan van het college bevestigd te krijgen, dat de HJC stukken water en land van gelijke afmetingen als waarover zij nu beschikt gecompenseerd krijgt, zodat zij haar activiteiten zal kunnen blijven uitvoeren zoals zij dat nu doet. Ik wil hierbij de vraag stellen of het college duidelijkheid kan geven over de verhuur- en pachtverhoudingen die de gemeente met de HJC heeft.

Voor wat betreft het amendement van GroenLinks geldt voor ons: beloofd is beloofd. De Waarderbrug moet na het gereedkomen van de Schoteroogbrug worden bestemd voor langzaam verkeer en openbaar vervoer, zodat wij dit amendement zullen steunen.

De heer HAGEN: Kan mevrouw Keesstra naast haar argument “beloofd is beloofd” ook inhoudelijk aangeven waarom het verstandig is de Waarderbrug voor autoverkeer af te sluiten?

Mevrouw KEESSTRA: Ik wil de commissiediscussie niet overdoen.

De heer HAGEN: Ik vraag u alleen in het openbaar om een motivatie. Dat is toch niet zo’n gekke vraag?

Mevrouw KEESSTRA: Nee hoor.

De heer HAGEN: Ik begrijp dat u op die vraag liever geen antwoord geeft.

Mevrouw WALTERS: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn, op de vorige week na, altijd tegen de Schoteroogbrug geweest, maar na de avond waarop de simulatiemodellen werden getoond, heb ik er een ander beeld van gekregen. Wij vonden de bouw van de Schoteroogbrug altijd een zwaar middel, waarmee bovendien alle verenigingen zouden

worden getroffen die in dat gebied gehuisvest zijn. Een aantal van die verenigingen heeft inderdaad problemen, maar sommige verenigingen zag ik al heel snel zeer tevreden worden. Wie zijn wij dan om te blijven volhouden dat zij het moeilijk hebben? Ik denk overigens dat er nog wel wat problemen moeten worden opgelost, met name voor de Haarlemse Jachtclub.

Een ander punt is het fijnstofprobleem. De simulatiemodellen geven aan dat filevorming daarbij een grote rol speelt. De eerste jaren zal men zonder files over de Schoteroogbrug kunnen rijden, maar men gaat ervan uit dat rond 2010 wel files kunnen ontstaan en er in 2020 misschien zelfs sprake zal zijn van een verkeersinfarct. Wat mij betreft mag de Waarderbrug daarom gewoon open blijven voor autoverkeer en ik zal het amendement dan ook niet ondersteunen. Wie gewend is naar de Waarderpolder te fietsen, zal dat blijven doen en wie daar in de huidige situatie altijd met de auto naartoe rijdt, zal bij afsluiting van de Waarderbrug voor het autoverkeer voortaan via de Schoteroogbrug of de Prinsenbrug naar de Waarderpolder gaan, wat in feite flessenhalzen zijn in vergelijking met de Waarderbrug, waarover men rechtdoor naar de polder kan rijden. Ik heb nooit een auto gehad en verlang er ook nooit naar, behalve als ik naar de Waarderpolder moet. Dan denk ik: "Ik zou willen dat ik een auto had". Ik ga daar regelmatig naartoe vanwege de grote daar gevestigde bedrijven, onder andere Ikea, waar je soms met grote pakken vandaan komt.

Kortom, wij steunen het amendement van GroenLinks niet, wij vragen aandacht voor de HJC en zijn voor de Schoteroogbrug, wat voor ons een hele omwenteling betekent.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, voordat ik u het woord geef, moet ik u zeggen dat u als één van de weinigen nog maar heel weinig spreektijd hebt, namelijk anderhalve minuut.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter. Ik wil toch eerst mijn verbazing uitspreken over de verklaring van de fractie van Haarlem Liberaal Lokaal dat zij voor de Schoteroogbrug is. Hoe is het mogelijk! Meerdere keren is door de wethouder van verkeer en vervoer bevestigd dat deze brug verkeer zal aantrekken.

De heer DIVENDAL (wethouder): U moet mij geen dingen in de mond leggen die niet waar zijn. Ik zal straks mijn eigen verhaal houden, zoals u nu uw eigen verhaal mag houden.

De heer DE VRIES: U hebt meerdere keren bevestigd - aan mijn oren mankeert niets - dat deze brug verkeer zal aantrekken.

De heer DIVENDAL (wethouder): U moet dat terugnemen, mijnheer De Vries, want ik heb dat nooit gezegd. Ik zal in mijn eigen termijn duidelijk maken...

De heer DE VRIES: Nogmaals, ik mankeer niets aan mijn oren en ik neem dat niet terug. Mijn oren hebben dat gehoord en die van vele Haarlemmers met mij.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Misschien geldt ook voor u dat u niet altijd even goed luistert. Ik heb dat de wethouder nooit horen zeggen.

De heer DE VRIES: Ik heb hier een e-mail van de heer Arpad, die hier niet meer woont, waarin dat nota bene staat. Ik wil u die e-mail wel doen toekomen.

D66 is de enige partij die zich realiseert dat, als de Schoteroogbrug er komt, de brug ook goed zal moeten worden gebruikt. Bravo! Dat vind ik een normale ferme opstelling, het is

een andere opstelling dan van de rest van de coalitie, die flitspalen en bottlenecks wil inbouwen opdat de dure gloednieuwe brug niet echt zal kunnen worden benut.

De heer OVERBEEK: Wat zegt u nu toch allemaal, mijnheer De Vries! In de paar zinnen die u tot nu toe hebt uitgesproken - ik zou ze niet kunnen nazeggen -, hebt u dingen beweerd die niemand ooit heeft gezegd, noch in deze vergadering noch in de afgelopen drieënhalf jaar. Eigenlijk zegt u dus gewoon niets.

De heer DE VRIES: U wijst nota bene in de krant met het vermanende vingertje naar uw eigen wethouder, in de zin van: wee je gebeente, wethouder, als die brug verkeer gaat aantrekken! U hebt ook meerdere keren gevraagd...

De heer OVERBEEK: In reactie op uw geschiedvervalsing wil ik erop wijzen dat dit een verhaal is van bijna tweeënhalf jaar geleden,...

De heer DE VRIES: Dat doet er niet toe!

De heer OVERBEEK: ...waar we op een gegeven moment zijn uitgekomen. Kennelijk hebt u ook niet geluisterd naar mijn betoog van zoëven, waarin ik het college heb gecompimenteerd met de maatregelen die het vervolgens heeft voorbereid en zullen worden ingevoerd zodra aan de hand van de nulmeting blijkt dat de brug verkeer zal aantrekken. Wat wilt u nu eigenlijk?

De heer DE VRIES: Weet u hoeveel die additionele bottleneck gaat kosten?

De heer OVERBEEK: Wilt u gewoon antwoorden op mijn vraag wat u nu eigenlijk wilt?

De heer DE VRIES: Dat u met Partij Spaarnestad meegaat en niet voor deze Schoteroogbrug bent.

De heer OVERBEEK: Ik wil hierop zo concreet en kort mogelijk antwoorden: nee!

De heer DE VRIES: Oké, dan ga ik weer door.

Voor wat betreft het werkgelegenheidsaspect is één ding zeker: negen bedrijven en stichtingen worden in hun toekomst belemmerd, maar wat er ooit nog aan nieuwe bedrijven op dat industrieterreintje in de Waarderpolder zal komen, is nog heel onzeker. Wat de oostelijke randweg betreft, wijs ik u erop, beste raadsleden, dat Haarlem de A9 al heeft. Dát is de oostelijke randweg.

Op het fijnstof ga ik niet verder in. Dat wordt een rechtszaak, zoals u zult begrijpen. Dan nog iets over de participatie. De manier waarop de wethouder van verkeer en vervoer bij dit project met de Haarlemmer is omgegaan, was onvoldoende.

Als Partij Spaarnestad hebben wij twee goede oplossingen aangedragen om het probleem van de files bij de Waarderbrug - die zijn inderdaad een probleem - in goede banen te leiden, namelijk als eerste het plan van de heer Arpad en als tweede een aansluiting op de A9 of een boog tussen de A9 en de A208, een mogelijkheid die ook door de provincie is erkend. Wethouder Divendal wil daartoe geen aansporingen doen, omdat hij eerst deze brug wil realiseren. Dat is niet logisch, vinden wij.

De VOORZITTER: U bent nu een minuut over uw spreektijd heen, mijnheer De Vries, dus vraag ik u af te ronden. Dit is in deze vergadering de laatste keer dat u het woord kunt voeren, zodat u verder met stemverklaringen zult moeten volstaan. Het spijt me, maar zo werkt het nu.

De heer DE VRIES: Ik ga afronden.

Aan dit project zitten heel grote risico's en het zal tot rechtszaken leiden. Helaas heb ik geen spreektijd meer, maar ik wil nog wel zeggen dat ik te doen heb met de arme bewoners van de Vondelweg, gezien de consequenties voor de woonkwaliteit daar. Omdat ik mevrouw Meijs commentaar hoor leveren, wil ik haar voorhouden dat ook GroenLinks hiervoor verantwoordelijk is. Uw fractie heeft helemaal geen GroenLinks-gezicht, mevrouw Meijs, neem eens een voorbeeld aan Karel van Broekhoven.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. Ik behoor ook tot degenen die weinig spreektijd meer hebben, zodat ik het heel kort zal houden.

Wij zijn natuurlijk heel blij dat er een extra brug bijkomt, die overigens ook zal zorgen voor extra verantwoordelijkheid, zoals u begrijpt. Als we die verantwoordelijkheid waarmaken, ben ik tevreden.

De luchtkwaliteit is en blijft een probleem. Ik denk dat deze brug zal helpen dit probleem aan die zijde van de stad een beetje op te lossen, doordat het fijnstof in de vrije ruimte van de Waarderpolder meer zal kunnen verwaaien.

Ik vraag ook aandacht voor de HJC. Alle pogingen tot mediation, bemiddeling of iets van dien aard juichen wij van harte toe.

Wij zijn blij dat dit project tegen een schappelijke prijs is aanbesteed en hopen dat ook de uitvoering financieel voorspoedig zal uitpakken.

Mevrouw RAEVEN: Mijnheer de voorzitter. Hoewel ik het niet had verwacht, ben ik onder de indruk geraakt van het zendingswerk van de heer Divendal. Ik was niet voor de Schoteroogbrug, maar na alle informatie ben ik uiteindelijk toch bekeerd.

De toezeggingen aan de HJC zullen wel moeten worden nagekomen en de Waarderbrug zal naar mijn mening open moeten blijven voor het snelverkeer.

De heer KLAASSEN: Mijnheer de voorzitter. De D66-fractie is voor de bouw van de Schoteroogbrug, omdat de brug goed is voor de economie, voor het milieu en voor de leefbaarheid van de Spaarndamseweg en omgeving. Wij sluiten ons aan bij de argumenten die de Partij van de Arbeid heeft genoemd.

Aan het begin van het traject is toegezegd dat ruimschoots tegemoet zal worden gekomen aan degenen die een stukje grond moeten inleveren. Zoals wij in de commissie al hebben gezegd, zou het ons verbazen als het de wethouder niet zou lukken ook met de HJC tot overeenstemming te komen. Voor de motie van de SP zijn wij zeer gevoelig. Wij willen het antwoord van de wethouder nog even afwachten, maar de intentie van deze motie ondersteunen wij zeker. Wij zijn voorstanders van marktwerking, maar in dezen heeft de plaatselijke overheid onzes inziens nog een verantwoordelijkheid ten opzichte van de verenigingen waar het hierbij om gaat.

Wat de risico's betreft, willen wij de wethouder een compliment maken voor dit financieel vrijwel geheel dichtgetimmerd geheel, waarbij het risico voor het grootste deel bij de ontwikkelaar ligt.

In de commissie heeft de wethouder ons ervan overtuigd dat er op het punt van het fijnstof weinig risico is, maar wellicht wil hij dat ook in de raad nog eens uiteenzetten.

De heer VAN VULPEN: Wij zijn altijd voor de Waarderbrug gegaan en gelukkig zijn wij niet in een omstandigheid geweest, waarin wij de kans liepen te worden bekeerd. Zeker als alles wordt gerealiseerd zoals dat in de bedoeling ligt, met een fly-over die nu door de VVD in de wachtstand is gezet maar er uiteindelijk wel zal moeten komen wil dit geheel

enig nut hebben, zullen we hetzelfde zien gebeuren als we nu op de A2 zien, namelijk dat mensen zogenaamd gaan tanken en 500 m verder weer de weg op rijden.

Voor wat betreft de afgesproken verkeersremmende maatregelen had de heer De Vries het niet helemaal mis. Met het oog op de autonome groei et cetera zou daarvoor naar mijn mening maar vast moeten worden gereserveerd.

Verder zou ik Milieudefensie en de HJC toch maar hun gang willen laten gaan voordat wordt aanbesteed.

Ernstig vinden wij de aantasting van de uitstraling van het Spaarne, die op deze plek eigenlijk op z'n mooist is. Wij mogen nu nog meemaken dat we onder de brug door kunnen kijken, maar dat zal straks anders zijn. Het veranderen van de draaihoogte et cetera impliceert dat mensen op onveilig water zullen moeten leren zeilen, wat naast het argument inzake het grondgebruik, dat door de VVD is genoemd, ook een argument van de HJC is. Als zeiler vind ik dat heel ernstig.

De Waarderbrug moet wat ons betreft open blijven voor korte aan- en afvoerroutes naar de woonschepenhaven et cetera, dan maar niet met een hoofdbestemming. De Schoteroogbrug zal er komen, want een meerderheid is daarvoor, maar de Waarderbrug moet open blijven voor het autoverkeer.

De heer DIVENDAL (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Na de uitgebreide commissiebehandeling en eerdere discussies, een paar maanden geleden, kan mijn antwoord vrij kort zijn. Ik ben blij dat een aantal fracties opnieuw heeft bevestigd dat de brug als zodanig geen doel op zich is.

Er zijn enkele vragen gesteld over de werkgelegenheid in de Waarderpolder. Ik kan u mededelen dat in de afgelopen anderhalf tot twee jaar het aantal arbeidsplaatsen in de Waarderpolder van circa 12.000 tot 13.000 is toegenomen, wat te maken heeft met het feit dat de gemeente zowel aan de zuidoostkant als aan de noordwestkant investeert in infrastructuur. Op dit moment zijn vier bedrijven met de gemeente in gesprek over vestiging aan de noordkant van de Waarderpolder en ik ben ervan overtuigd dat de besluitvorming van vanavond voor een aantal bedrijven een stimulans zal zijn om daartegen definitief "ja" tegen te zeggen. Er zijn ook perspectieven waaruit blijkt dat het aantal arbeidsplaatsen in een aantal jaren tijd tot zo'n 16.000 zal toenemen en daarna, afhankelijk van de hele ontwikkeling in de Spoorzone, misschien nog beduidend meer. Ik kom vervolgens bij het effect van de brug op het milieu. Van de kant van D66 is mij gevraagd nogmaals een uitleg te geven over het fijnstof, waarover ook door GroenLinks vragen zijn gesteld. In de commissie heb ik benadrukt dat blijkens de berekeningen op basis van de kennis van nu, die het mogelijk maakt met een bepaalde mate van exactheid de luchtkwaliteitsvoorspellingen voor de komende jaren te meten, echt alleen maar kan worden geconstateerd dat deze brug geen veroorzaker zal zijn van fijnstofproblemen, maar juist voor een deel voor een oplossing daarvan zal zorgen. Ik zal de uitleg die ik daarover in de commissie heb gegeven nu niet herhalen, omdat die ook is te lezen in mijn brief van 19 december.

De brug als zodanig zal niet meer verkeer aantrekken, maar een toename van werkgelegenheid in de Waarderpolder, die wij daar zien, zal natuurlijk ook meer verkeer in de vorm van auto's, fietsers, voetgangers en bussen tot gevolg hebben.

De heer DE VRIES: Dat zijn toch ook auto's, mijnheer de wethouder? Er komt daar, hoe dan ook, gewoon meer verkeer, daar moet u niet omheen draaien.

De heer DIVENDAL (wethouder): De brug zelf zal niet leiden tot meer verkeer, maar een toename van werkgelegenheid zal wel tot meer verkeer leiden. Omdat meer werkgelegenheid in Haarlem nodig is, zijn wij blij dat we die kunnen aantrekken en als meer mensen hier werk kunnen vinden, zullen er natuurlijk ook meer

verkeersbewegingen in de vorm van woon/werkverkeer komen. Uiteraard zien wij graag dat zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van de fiets en het OV, wat wij zullen stimuleren.

Er zijn verschillende standpunten verwoord over de Waarderbrug. Mevrouw Walters refereerde aan de simulatieprogramma's, die een duidelijk beeld geven van de situatie na het gereedkomen van de nieuwe brug, waarvan ik de naam bijna had genoemd, wat echter pas morgenmiddag mag. In de komende jaren na de voltooiing van die brug, zal de Waarderbrug niet nodig zijn voor het autoverkeer. Hiermee kom ik bij het amendement van GroenLinks, waarin wordt voorgesteld het besluit aan te vullen met de woorden: "Na gereedkomen van de Schoteroogbrug zal de Waarderbrug worden afgesloten voor autoverkeer en nog uitsluitend gebruikt worden voor langzaam verkeer en openbaar vervoer." In de commissie heb ik gezegd dat dit de instemming van het college kan hebben, maar ik heb daaraan toegevoegd dat omstreeks 2010 of 2015 misschien een situatie zal zijn ontstaan die er aanleiding toe zal geven een ander verkeersbesluit met betrekking tot de Waarderbrug te nemen. Daarover zal dan echter op dat moment door onze opvolgers moeten worden beslist. Met deze opmerking kan het college het amendement van GroenLinks volgen, zodat daarover dan voldoende duidelijkheid zal bestaan, maar niemand kan in de verdere toekomst kijken.

Ik kom vervolgens bij alles wat over de verenigingen in het gebied is gevraagd en gezegd. Ik wil er nog eens op wijzen dat in de discussie tot nu toe voor een aantal verenigingen voordelen zijn geboekt. Met Kontiki, de Reddingsbrigade en de kanovereniging zijn afspraken gemaakt die de aanvankelijke aarzelingen van deze organisaties hebben weggenomen en ertoe hebben geleid dat zij nu blij zijn met deze ontwikkeling. Zij zien daarin nu juist voordelen, hoewel zij daarom niet hadden gevraagd. Terecht is erop gewezen dat met twee verenigingen, de Hengelsportvereniging en de HJC, nog niet tot overeenstemming is gekomen. In de commissie heb ik echter al verteld dat we voor de Hengelsportvereniging tot een oplossing zullen komen, omdat een fout die in het begin is gemaakt kan worden gecorrigeerd.

Voor wat betreft de HJC verwijs ik weer naar de brief van 19 december, waarin wordt gesteld dat de locatie en de vorm de benodigde hoeveelheid vierkante meters mede bepalen, waardoor het nu niet mogelijk is op basis van oppervlaktematoren aan te geven of een geconstateerd verschil, voorzover dat op dit moment überhaupt te constateren is, nadeel of voordeel zal opleveren. Belangrijker is echter nog de passage daarna. Enkele fracties merkten op dat we het oplossen van deze kwestie niet aan de vereniging en de projectontwikkelaar moeten overlaten, maar daarvoor zelf ook een verantwoordelijkheid moeten nemen. Ik heb dat in deze brief bevestigd met de woorden: "Bij de uitwerking zal de gemeente aan de zijde van de verenigingen bewaken dat de ontwikkelaar de beloften die wij gezamenlijk hebben geformuleerd waarmaakt."

De heer KLAASSEN: Wat is daarbij uw invloed, mijnheer de wethouder?

De heer DIVENDAL (wethouder): Wij zullen erop toezien dat functioneel aan het programma van eisen wordt voldaan. Ik wil daarop wat verder ingaan aan de hand van de twee moties die over de verenigingen zijn ingediend. De motie van de SP...

Mevrouw VAN DER MOLEN: Wij overwegen in onze motie enkele woordjes aan te passen, omdat dat het draagvlak misschien zal verbreden, maar dat hangt een beetje van uw antwoord af.

De heer DIVENDAL (wethouder): Wij kunnen als college de motie van de SP naar aard en strekking accepteren. Als een verschil tussen de feitelijke situatie en het programma

van eisen wordt geconstateerd, zal de situatie in de nieuwe toestand zodanig worden aangepast dat de vereniging zal kunnen functioneren.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Daar ben ik natuurlijk heel blij om, maar wordt ook rekening gehouden met wat de HJC nodig heeft als vereniging, waar bijvoorbeeld ook kinderen zeillessen krijgen? De HJC heeft dat heel specifiek aangegeven.

De heer DIVENDAL (wethouder): Het gaat erom dat de HJC als vereniging moet kunnen blijven functioneren en niet alleen als jachthaven, wat ik ook altijd tegen de HJC heb gezegd. Overigens betreur ik het dat we met de HJC nog onvoldoende hebben kunnen spreken, wat met de andere verenigingen al wel mogelijk was. Na de gunning kunnen we met de HJC verder praten. Ik heb inmiddels via e-mail weer contact met de HJC gehad en er is een opening, in die zin dat ik op een ledenvergadering kan komen als we weer een stap verder zijn. We zullen nu gezamenlijk als projectontwikkelaar, gemeente en HJC tot een uitwerking moeten komen. In de ontwerpfase, ergens halverwege het komend jaar, krijgt de raad het uitgewerkte plan ter inzage voorgelegd, dat dan als de raad dat wil kan worden geagendeerd.

De motie van de VVD over de HJC gaat het college echt veel te ver. Wij willen nu niet vastleggen dat er een brandstofopslag van 1,5 m², een gasflessenopslag van 0,5 m² enzovoort, enzovoort moeten komen. Deze motie geeft het college de indruk dat de VVD een beetje op de stoel van het college wil gaan zitten. De VVD moet van mij aannemen dat het feitelijk kunnen functioneren als vereniging voor ons het uitgangspunt bij de uitwerking zal zijn.

Voor wat betreft de constatering van de HJC dat de hulpdiensten in de nieuwe situatie niet meer ter plekke zullen kunnen komen, wijs ik erop dat de plannen zoals ze er nu liggen heel scherp zijn getoetst en zijn aangepast op grond van de eisen van de brandweer en de politie. Wij hadden deze plannen niet aan de raad kunnen voorleggen als ze niet voorzien zouden zijn van het stempel van goedkeuring door de brandweer en de politie, waaruit mag blijken dat wij het werk serieus nemen. Zoals ik al zei, vind ik het zelf jammer dat wij met de HJC nog niet voldoende hebben gecommuniceerd over de uitwerking, maar nu is de fase bereikt waarin we dat zullen kunnen doen, waarvan ik de raad op de hoogte zal houden.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Mogen wij u daaraan houden?

De heer DIVENDAL (wethouder): Absoluut.

Ook over de huurcontracten en de pacht is nog een vraag gesteld. Op grond van een bepaling staat op de acceptgiro het woord “pachtbijdrage” vermeld. In het verleden is het steeds de bedoeling geweest erfpacht te regelen, maar dat is nooit in de raad aan de orde geweest en volgens het kadaster zijn er in die zin ook geen rechten. Wij zijn van plan ook dat nu definitief met de HJC te regelen.

Over de Oostweg is door de raad weinig gezegd. De VVD heeft zichzelf met betrekking tot een aantal projecten, waaronder de Schouwburg, de Schoteroogbrug en de Oostweg, eigenlijk vastgezet, om het zo maar even te noemen, waar de VVD zelf moet zien uit te komen. In de commissie heb ik uitgelegd dat van de raad vandaag geen besluit wordt gevraagd over fly-overs en ook nog helemaal geen krediet voor de aanleg van de Oostweg wordt gevraagd. Wij zullen nu het verdere gesprek met de provincie over de Oostweg aangaan en het programma van eisen verder uitwerken. In het deelprogramma bereikbaarheid Waarderpolder, dat nu niet ter besluitvorming voorligt, maar in de commissie uitgebreid is besproken, worden allerlei besparingsmogelijkheden genoemd. Ik moet nog zien of de raad dan met voorstellen zal komen voor besparingen op de fly-overs, wat op zich kan, ook als we nu met de aanleg van de Oostweg beginnen.

Mevrouw MEIJS: Mijnheer de voorzitter. Ondanks de reactie van de wethouder op ons amendement over de Waarderbrug willen wij het toch in stemming zien gebracht, omdat het ook een amendement is op het HVVP, waarin staat dat de Waarderbrug zal openblijven voor het autoverkeer. De wethouder wees erop dat wie in 2015 leeft, misschien weer andere beslissingen zal nemen. Ook wij kunnen natuurlijk niet zo ver in de toekomst kijken, maar als men het dan nodig vindt de Waarderbrug toch weer voor autoverkeer open te stellen, zal op dat moment een amendement moeten worden ingediend dat ons amendement teniet zal doen. Wij gaan ervan uit dat wie dan leeft, die dan zorgt. Kortom, wij vertrouwen de wethouder volledig, maar ondanks zijn toezegging willen wij ons amendement toch in stemming zien gebracht, omdat wij ook het HVVP op dit punt willen veranderen.

Voor wat betreft de HJC hebben wij de indruk dat u de klop, zo niet de harde bons, op de deur hebt gehoord en goed begrijpt dat deze raad niet akkoord gaat met de plannen zoals die er nu voor de HJC liggen. Wij gaan ervan uit dat de wethouder alle moeite zal doen voor het aangepast krijgen van die plannen. Ik hoop dat de SP de motie zal intrekken, in het vertrouwen dat dit aspect tot een goede einde zal komen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik vind het wel grappig: u handhaaft uw eigen amendement en ons vraagt u of wij onze motie willen intrekken. Dat is een vreemde gang van zaken.

Mevrouw KEESSTRA: Mijnheer de voorzitter. Ik kom nog even terug op het punt van huur en pacht door de HJC. Wij zouden graag willen weten hoeveel vierkante meter wordt gehuurd en hoeveel wordt gepacht. Kan de wethouder uitleggen hoe dat precies zit? Zijn verhaal was op dat punt voor ons niet helemaal duidelijk.

De heer VAN VELZEN: Mijnheer de voorzitter. Onze motie over de positie van de HJC gaat verder dan de motie van de SP. Daarom dienen wij onze motie nu daadwerkelijk in, met het verzoek aan u onze motie het eerst in stemming te brengen en daarna die van de SP. De SP-motie zal onze steun krijgen indien onze motie het niet haalt.

Vervolgens wil ik namens de VVD nog iets zeggen over de Waarderbrug. Ooit is bij de besluitvorming rond de Schoteroogbrug op grond van een afweging de uitspraak gedaan, waarover heel veel commotie is ontstaan, dat de Waarderbrug na het gereed komen van de Schoteroogbrug uitsluitend nog zal worden gebruikt voor langzaam verkeer en openbaar vervoer. Wij hechten er als VVD aan dat die afspraak wordt nagekomen. Het amendement van GroenLinks steunen wij echter niet, omdat wij het raar vinden dat een toezegging die door de wethouder drie keer aan een collegepartij is gedaan door een motie moet worden bekrachtigd. Overigens nemen wij aan dat, als aan één van de twee andere bruggen onderhoud zal moeten worden gepleegd en een paar weken zal zijn afgesloten, de Waarderbrug wel voor snelverkeer zal worden opengesteld, want anders schiet het niet op. Dat is trouwens ook een keer afgesproken.

Mevrouw MEIJS: Uiteraard! Wij zijn er natuurlijk ook helemaal niet tegen - dat hebben wij in de commissie al eens gezegd - dat in geval van brand de brandweer van de Waarderbrug gebruik zal maken.

De VOORZITTER: Hartelijk dank!

Door de heer Van Velzen is de volgende motie ingediend.

Motie Schoteroogbrug

“De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op woensdag 21 december 2005, sprekend over de Schoteroogbrug;

constaterende dat:

- voor de realisatie van brug en woningen de HJC verplaatst moet worden;
 - er meerdere malen is toegezegd dat de vereniging er niet op achteruit zal gaan;
 - de bestaande situatie qua terrein, gebouwen en clubhuis situering uitgangspunt is;
 - overlast voor de nieuwe woningen voorkomen moet worden;
 - een vermindering van ongeveer 10% terrein en gebouw oppervlak acceptabel is bij kwaliteitsverbetering;
 - het aantal ligplaatsen en boxafmetingen slechts zeer gering kan verminderen;
- verzoekt het college onderstaande situatie als uitgangspunt op te nemen in het programma van eisen in de realisatieovereenkomst met de ontwikkelaar;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 13)

De heer OVERBEEK: Mijnheer de voorzitter. Ik wil nog iets zeggen over het amendement van GroenLinks over de Waarderbrug, dat ook door onze fractie is ondertekend. Eén van de overwegingen in het amendement is dat de Schoteroogbrug in wezen een vervanging is van de Waarderbrug, wat naast andere ook voor ons een argument is om de Waarderbrug te zijner tijd af te sluiten voor het autoverkeer. De realisering van de Schoteroogbrug vinden wij, nogmaals gezegd, onder andere van belang voor de werkgelegenheid en ter ontlasting van de Spaarndamseweg. Hoe men over tien of meer jaren tegen het gebruik van de Waarderbrug zal aankijken, kunnen we nu niet voorzien. Dat is, zoals mevrouw Meijs het stelde, een kwestie van wie dan leeft, die dan zorgt.

Ik wil meteen ingaan op de moties over de HJC. Ik heb de wethouder duidelijk horen zeggen dat hij zijn verantwoordelijkheid neemt en uit een interruptiedebatje heb ik begrepen wat dat inhoudt. De wethouder heeft toegezegd dat de raadscommissie de stukken over de HJC niet alleen voorgelegd zal krijgen, maar daarover ook zal kunnen discussiëren, waaraan we hem zullen houden. Naar mijn mening is het juist aan te geven dat het gaat om kwalitatieve voortzetting van de vereniging, dus dat we ons niet alleen moeten richten op de vierkante meters. Die zijn weliswaar belangrijk en nodig, omdat zonder die vierkante meters het kwalitatieve aspect geen invulling kan krijgen, maar wat ons betreft is het en/en, waarbij de kwaliteit voorop zal moeten staan.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Wat betekent dat voor uw stemgedrag over onze motie als wij die handhaven?

De heer OVERBEEK: Die zullen wij niet steunen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Dat meende ik al te begrijpen.

De heer OVERBEEK: Ik wil tenslotte nog iets zeggen over de groei van het autoverkeer. Het verkeer neemt toe als gevolg van autonome groei, maar als aan de hand van de nulmeting blijkt dat het verkeer extra toeneemt als gevolg van groei van de werkgelegenheid, zullen wij het college houden aan uitvoering van de maatregelen die al zijn bedacht. Als Partij van de Arbeid zijn wij van mening dat de uitvoering van die maatregelen dan niet achterwege moet worden gelaten met het argument dat het om de groei van de werkgelegenheid gaat, omdat dan inderdaad de situatie zal ontstaan waarvoor de heer De Vries waarschuwt, waarover ik overigens geen debat wil uitlokken. Helder moet dus zijn dat autonome groei iets anders is dan groei als gevolg van

toenemende werkgelegenheid en wij verwachten dat met de groei van de werkgelegenheid de voorbereide maatregelen heel snel zullen worden ingezet.

De heer KLAASSEN: Mijnheer de voorzitter. Ik dank de wethouder voor de gegeven antwoorden.

Wat de HJC betreft zijn wij zeer tevreden over het overnemen van de motie van de SP. Het is in feite niet nodig die motie te handhaven, maar als de SP dat wel doet, zullen wij haar steunen, vooral als signaal naar de betrokkenen zelf, die te kennen hebben gegeven dat zij een heel groot probleem hebben.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Mijnheer de voorzitter. Ik ben natuurlijk blij met de toezegging van de wethouder, maar omdat er tussen de wethouder en de verenigingen in het verleden kennelijk sprake is geweest van een zekere communicatiestoornis en wij richting verenigingen willen aangeven dat het voor ons een harde eis is dat de afspraken worden nagekomen, willen wij de motie toch handhaven. Dit betekent niet dat wij de wethouder wantrouwen, maar wij willen dit graag nog eens bevestigd zien, in feite op grond van dezelfde argumentatie waarom de GroenLinks-fractie haar amendement heeft gehandhaafd. Overigens hebben wij de laatste zin van de motie, onder “verzoekt het college”, veranderd. Er staat nu: “het PvE ten aanzien van de ruimte voor HJC en de Hengelsportvereniging in samenwerking met de verenigingen en de projectontwikkelaar te herzien zodat de verenigingen hun activiteiten kunnen voortzetten.” Dat willen wij veranderen in: “ten aanzien van de ruimte voor HJC en de Hengelsportvereniging in samenwerking met de verenigingen en de projectontwikkelaar zien te bereiken dat de verenigingen hun activiteiten kunnen voortzetten.” Zo is de tekst wat meer op de toekomst gericht.

De heer OVERBEEK: Daarmee is de strekking van de motie duidelijk veranderd en komt de opmerking die ik zoëven over deze motie maakte te vervallen. Ik denk hierover nog even na en wacht de reactie van het college af.

De heer DIVENDAL (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Keesstra heeft mij gevraagd nog wat preciezer uit te leggen hoe het met de contracten zit. Over het watergebruik is een huurcontract met de HJC gesloten, maar over het gebruik van de grond is er geen contract, noch een huurcontract noch een erfpachtcontract. De vereniging ontvangt echter wel acceptgiro's waarop “met pachtbijdrage” staat. Kortom, dat aspect is op dit moment niet helemaal goed geregeld. Wij hebben steeds gezegd, ook tegen de HJC - dit is ook een politieke toezegging -, dat we in de nieuwe situatie gelijkwaardig zullen gaan functioneren en een goed contract zullen regelen.

Wat de vierkante meters betreft wil ik nog eens zeggen, zonder iemand of mijzelf in diskrediet te willen brengen, dat natuurlijk ook belangen meespelen, zowel voor de gemeente als voor de vereniging. Het kan gebeuren dat een vereniging in een situatie waarin niet alles is geregeld - ik kijk nu even naar mevrouw Van der Molen, omdat dit ook iets met haar motie te maken heeft -, nieuwe eisen gaat stellen om daarmee beter functioneren mogelijk te maken. Het is in zo'n geval de taak van de gemeente erop te letten dat wordt uitgegaan van het huidige functioneren van de vereniging...

Mevrouw VAN DER MOLEN: Met alle respect, ik wil er nu wel even op wijzen dat deze vereniging zich altijd bijzonder coulant heeft opgesteld. Deze situatie is haar letterlijk op het dak gevallen en zij stelt nu een paar eisen waarvan zij vanaf het begin heeft gezegd, dat inwilliging daarvan nodig is om het verenigingsleven - daarover gaat het - te kunnen voortzetten.

De heer DIVENDAL (wethouder): Met dat coulante valt het wel een beetje mee. Ik heb al eens verteld dat ik was uitgenodigd voor een ledenvergadering, maar ik vervolgens werd afgebeeld, omdat men mijn komst toch niet nodig vond. Afgelopen donderdag heb ik de HJC nogmaals laten weten dat ik graag naar de ledenvergadering wil komen om het een en ander uit te leggen, waarop de reactie was: “We zullen u de zaal uittrappen.” Als wordt gesteld dat geen sprake is van goed communiceren, ben ik dan ook van mening dat naar beide kanten moet worden gekeken.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Maar...

De VOORZITTER: Nee, mevrouw Van der Molen.

De heer DIVENDAL (wethouder): De situatie is nu echter anders. Ik heb toegezegd dat ik de motie van de SP naar aard en strekking zal uitvoeren, wat door de tekstherziening nog wat gemakkelijker is gemaakt. Wij hebben vanaf het begin gezegd dat de verenigingen hier in Haarlem hun werk moeten kunnen blijven doen. Bij constatering van een functioneel probleem is het de ontwikkelaar die betaalt, waarop door ons als gemeente zal worden toegezien. Verder is er nog altijd de mogelijkheid van inschakeling van een onafhankelijke derde partij met verstand van zaken, die de problemen kan inventariseren en kan bemiddelen.

Ik kom nog even terug op de Waarderbrug en het daarover ingediende amendement. Als het college een toezegging heeft gedaan waarom in een amendement is gevraagd, is het lastig als partijen desondanks dat amendement willen handhaven dan wel steunen, terwijl andere partijen dat gehoord de toezegging overbodig vinden. Dat kan ertoe leiden dat zo'n amendement wordt verworpen terwijl het daarin gevraagde door het college is toegezegd. U moet maar zien hoe u daar als raad uitkomt, ik houd mij in ieder geval aan mijn toezegging. Overigens wil ik nog opmerken dat we natuurlijk ook met elkaar moeten blijven bewaken wat er precies in de wijken gaat gebeuren, maar ik ga ervan uit dat ook GroenLinks dat hartstikke belangrijk vindt.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik ga ervan uit dat u, als onze motie het bij de stemming niet haalt, uw toezegging niet intrekt. Zo ken ik u.

De heer DIVENDAL (wethouder): Dat hebt u mij zojuist al horen zeggen, maar soms kan zo'n gang van zaken leiden tot verwarring in de raad en daarom wilde ik hierop even wijzen. Ik houd mij aan de gedane toezeggingen en zal daaraan uitvoering geven. Ik wil tenslotte zeggen dat ik blij ben met deze discussie. Ik vind het heel belangrijk dat er voor dit project een breed draagvlak is in de raad en we vanuit het belang, dat we gezamenlijk aan de hele ontwikkeling van de Waarderpolder hechten, in de loop der jaren met een groot aantal partijen een soort consensus hebben bereikt over wat er moet gebeuren. Dit is een belangrijke ontwikkeling in dit deel van Haarlem. Zolang ik op deze plek zit en hieraan uitvoering mag geven, kan de raad mij blijven aanspreken op alles wat we als college hebben toegezegd en vastgelegd. Ik zal er alles aan doen om ervoor te zorgen dat dit kwalitatief een hartstikke goed project zal worden en we binnen alle afspraken het optimale eruit zullen halen.

Mevrouw MEIJS: Mijnheer de voorzitter. Ik wil een stemverklaring afleggen over de motie van de SP. Wij steunen deze motie, gezien de verandering die daarin is aangebracht, en roepen de SP op ons amendement te steunen.

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Na de tekstwijziging in de motie van de SP zullen ook wij deze motie steunen. Daarbij willen wij een dringend beroep op de jachtvereniging doen de wethouder voor overleg toe te laten.

De VOORZITTER: Misschien moet dat wel als voorwaarde worden gesteld.

De heer OVERBEEK: Mijnheer de voorzitter. Ook wij vinden de tekstwijziging zodanig dat wij de SP-motie kunnen steunen. Verder sluit ik mij volledig aan bij de woorden van de heer Catsman. Om eruit te kunnen komen, zullen partijen naar elkaar toe moeten komen.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter. Eerst iets over het amendement van GroenLinks, waarvoor GroenLinks zich moet schamen! Hoe kan men “ja” zeggen tegen zo’n amendement? Weet u hoeveel tonnen...

De heer OVERBEEK: Dit is toch geen stemverklaring?

De VOORZITTER: U kunt inderdaad alleen een stemverklaring afleggen, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Er is zoveel geld in de Waarderbrug gepompt dat GroenLinks zich moet schamen voor het voorstel die brug te downgraden tot een fietsbruggetje. Met dat amendement gaan wij dus niet mee.

De motie van de SP begrijp ik niet helemaal, zodat ik ten aanzien daarvan nog een voorbehoud maak, maar de motie van de VVD ondersteunen wij.

Voor het overige voorziet onze partij grote risico’s op het punt van fijnstof en met betrekking tot de rechten van de Haarlemse Jachtclub. Verder stel ik vast dat ik de heer Divendal helemaal niet meer hoor praten over de Schoterooghaven. Als daar...

De VOORZITTER: Dit is geen stemverklaring meer, ik verzoek u dus te gaan zitten.

Mevrouw VAN HOEIJEN: Mijnheer de voorzitter. Ik steun het amendement en de beide moties. Het is op zich raar dat een coalitiepartij een amendement moet indienen om iets vast te leggen waarover al een afspraak in het coalitieprogramma is opgenomen, maar wat mij betreft des te beter, want veilig is veilig.

De door de heer Van Velzen ingediende motie 13 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en verworpen, waarbij door de fracties van de VVD, de SP, HLL, Lijst Van Hoeijen, Lijst Raeven, CU-SGP en Partij Spaarnestad wordt voorgestemd.

De door mevrouw Van der Molen ingediende motie 1 (gewijzigd) wordt met algemene stemmen aangenomen.

Het door mevrouw Meijs e.a. ingediende amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en aangenomen, waarbij door de fracties van de VVD, StpLH, HLL, Lijst Raeven, CU-SGP, de SP en Partij Spaarnestad wordt tegengestemd.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel onder agendapunt 25, onder aantekening dat de fractie van StpLH geacht wil worden geacht te hebben tegengestemd.

De Raad besluit overeenkomstig het (geamendeerde) voorstel onder agendapunt 26, onder aantekening dat de fracties van StpLH en Partij Spaarnestad geacht willen worden te hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: Wij zijn toe aan agendapunt 19, maar ik stel u voor eerst agendapunt 20 over de Europawijk Zuid te behandelen, omdat ik heb begrepen dat op de tribune mensen zitten die speciaal daarvoor zijn gekomen.

20. EUROPAWIJK ZUID: VERWERKEN INSpraak OP DE TOEKOMSTVISIE
2015
(Gedrukt stuk nr. 284/Rietdijk)

De heer NIEUWENBURG: Mijnheer de voorzitter. Dit agendapunt gaat over de toekomstvisie voor een gedeelte van Schalkwijk, de Europawijk Zuid. We hebben deze toekomstvisie in de raad al eerder besproken, maar nu zal de visie op basis van de inspraak worden vastgesteld. Wij hebben kunnen constateren dat heel veel mensen betrokken zijn bij de kwaliteitsverbetering van dat stadsdeel, wat het college in zijn nota mijns inziens terecht heeft opgepakt. Onze complimenten daarvoor en ook voor de wijze van verwerking. De inbreng van bewoners leidt uiteindelijk tot verbetering van dit stadsdeel, wat wij als Partij van de Arbeid zeer toejuichen.

Op basis van de inspraak is vastgesteld dat het eigenlijk om twee punten gaat, los van de verbetering van het stadsdeel. Het eerste punt is de Laan van Angers en de plannen die het college daarvoor wil ontwikkelen. Aanvankelijk zou daar water komen, maar wij kunnen de redenering van het college volgen die heeft geleid tot de keuze het water niet door de Laan van Angers te laten stromen en te kiezen voor een allee-achtige variant. Wij ondersteunen deze keuze, maar hebben nog wel de vraag in hoeverre deze keuze consequenties heeft voor de watertoets, waarnaar wij in de commissie al hebben gevraagd, en - belangrijker nog - voor het hele waterplan voor Schalkwijk. Het lijkt mij goed, zeker gezien de argumenten die het college hierbij aanvoert, in de commissie op dit punt terug te komen, omdat die argumentatie zou kunnen betekenen dat ook op heel veel andere plekken in Schalkwijk het waterplan niet zal kunnen worden uitgevoerd. Misschien kan de wethouder daarover straks al iets zeggen, maar wij willen op dit aspect in ieder geval zo snel mogelijk in de commissie terugkomen.

Het tweede punt waarover ik wil spreken is het Heempark. Het CDA en de PvdA zullen over dit onderdeel samen een amendement indienen, waarbij wij hopen dat het ook door de rest van de raad zal worden gesteund. De wethouder heeft in de commissie gezegd dat zij kan leven met het idee het Heempark mee te nemen in een structuurversterking van het park die verder gaat dan alleen het heempark zelf, dus richting de Put van Vink. Vanuit de Partij van de Arbeid-fractie is de suggestie gedaan te bekijken of door middel van een ontwikkeling met waterwoningen, zoals de wethouder het zelf noemde, maar misschien ook middels andere ontwikkelingen een zodanige winst zal kunnen worden gegenereerd dat het Heempark zelf behouden zal kunnen blijven, daar althans geen bebouwing nodig zal zijn. Wij vinden het belangrijk samen met het CDA via een amendement te bevestigen...

De heer ELBERS: Én de SP! Waarom noemt u die niet? De SP staat ook boven dit amendement.

De heer NIEUWENBURG: Dat is mij ontgaan. Het amendement is nog niet uitgedeeld en op het moment waarop wij het ondertekenden, stonden alleen de logo's van het CDA en de Partij van de Arbeid erboven. Voor ons is het in elk geval van belang dat er een krachtig signaal komt dat bij de planuitwerking het Heempark ongemoeid moet worden

gelaten of, sterker nog - ook daarin voorziet het amendement -, het Heempark wordt verbeterd. De wethouder heeft in de commissie en in haar brief gezegd dat het ook gezien het structuurplan en de ontwikkelingen die daarna hebben plaatsgevonden mogelijk is daarin te voorzien. Wellicht kan zij daarover straks in haar eigen termijn nog iets meer zeggen.

Gelet op het voorgaande kiezen wij niet voor voorstel 2, maar voor nadere uitwerking volgens voorstel 3, zoals het raadsbesluit luidt.

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Het CDA is ingenomen met deze toekomstvisie, waarvoor onze complimenten, maar ik wil nog wel aandacht vragen - u voelt het al aankomen - voor het Heempark. Het CDA heeft voor het behoud daarvan ooit het voortouw genomen en blijft dat doen. De Europawijk stemt in met een aanzienlijke verdichting, maar dat heeft z'n grenzen en die liggen bij het Heempark. Het CDA, de Partij van de Arbeid, de SP en GroenLinks Haarlem dienen een amendement in, dat mede is ondertekend door D66 en ChristenUnie-SGP, waarin wordt voorgesteld het besluitpunt bij het derde bolletje op pagina 6 te wijzigen in die zin dat niet voorstel 2, maar voorstel 3 nader wordt uitgewerkt. Het is dus een buitengewoon kort en overzichtelijk amendement: een tweetje wordt in een drietje veranderd.

De toegankelijkheid van het park kan wat ons betreft worden gefinancierd binnen de visie zelf, waarbij woningen bij de Put van Vink een optie zijn.

Door de heer Catsman c.s. is het volgende amendement ingediend.

Amendement Heempark

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op woensdag 21 december 2005;

overwegende:

- dat in de toekomstvisie 2015 voor Europawijk-Zuid tot een aanzienlijke verdichting in bebouwing wordt besloten;
 - dat verdichting in bebouwing ook z'n grenzen heeft;
 - dat het Heempark een gewaardeerde functie heeft in ecologische en recreatieve aspecten;
 - dat het Heempark behoefte heeft aan een grotere toegankelijkheid;
 - dat financiering van deze toegankelijkheid gevonden kan worden binnen het totaal van de visie 2015, waarbij bebouwing bij de zogenaamde ‘Put van Vink’ een optie is;
- besluit de visie 2005 voor Europawijk-Zuid te wijzigen, waarbij op pagina 6 bij het derde bolletje van boven niet voorstel 2, maar voorstel 3 nader wordt uitgewerkt en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement 2)

Mevrouw VAN DER MOLEN: Mijnheer de voorzitter. Ik weet dat ik geen spreektijd meer heb, dus in min-tijd zit te praten...

De VOORZITTER: Dat klopt en daarom is dit de laatste keer dat u de kans krijgt in eerste termijn het woord te voeren.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik zal niets zeggen over het Heempark, waarover een amendement is ingediend dat wij steunen.

Wel wil ik opmerken dat ik blij ben dat de aanvankelijk voorgenomen sloop van 500 woningen is gereduceerd tot sloop van 200 woningen, wat in ieder geval scheelt. Een particuliere verhuurder van de woningen, die nu nog op de nominatie staan voor sloop,

heeft deze woningen naar tevredenheid van de bewoners gerenoveerd. Waarom doen de corporaties dat niet?

Mevrouw WALTERS: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben al eerder verklaard dat wij voor behoud van het Heempark zijn, dus tegen bebouwing daarvan, en gevraagd alles te onderzoeken om behoud mogelijk te maken. Ik wil een compliment geven aan de wijkbewoners, die al het mogelijke hebben gedaan om tot bebouwing op andere plekken in de wijk te komen. De wijkraad heeft zich er zelfs voor ingezet daarover eenstemmigheid onder de bewoners te bereiken. Daarom vind ik het meer dan terecht dat het Heempark van de bewoners blijft en niet meer over bebouwing aan de westelijke kant wordt gesproken. Haal dat gedeelte uit de visie en laat het blijven zoals het is.

De heer VAN VELZEN: Mijnheer de voorzitter. De wijziging in de plannen voor het gebied bij de Laan van Angers vinden wij prima, zoals wij de hele impuls in dat deel van de stad heel goed vinden.

De VVD-fractie heeft nooit enthousiast gereageerd op plannen voor bebouwing van het Heempark en doet dat ook vandaag niet. Als men ook ons het daarover ingediende amendement zou hebben voorgelegd, zouden wij het mede hebben ondertekend. Wij zitten weliswaar aan het eind van de tafel, maar toch.

Verder hebben wij al jarenlang als onze mening uitgesproken dat de Put van Vink een uitgelezen mogelijkheid biedt voor wat wij waterwoningen noemen, wat betekent dat de Put van Vink naar onze opvatting niet moet worden bebouwd. Daarover dienen wij een motie in.

Door de heer Van Velzen is de volgende motie ingediend.

Motie Europawijk-Zuid

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 december 2005; sprekende over Europawijk-Zuid; overwegende dat:

- de Put van Vink zeer geschikt is als locatie voor zgn. waterwoningen;
 - het neerleggen van waterwoningen zonder al te grote infrastructurele investeringen kan geschieden;
- verzoekt het college;
- een prijsvraag uit te schrijven voor ontwikkelaars om een plan te maken voor waterwoningen in de Put van Vink met verkeersontsluiting, inclusief de financiële aspecten;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 14)

Mevrouw RIETDIJK (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Het is mijns inziens helemaal niet slecht als bij de besluitvorming over een plan als dit voor een prioritaire wijk, de Europawijk Zuid, uiteindelijk nog over twee essentiële punten van gedachten moet worden gewisseld. Dit betekent namelijk dat grosso modo het draagvlak voor het plan zoals het er ligt in de raad groot is, dat wij de prestatieafspraken die we met de corporaties hebben gemaakt daadwerkelijk kunnen uitvoeren en het Ministerie van VROM daaraan met vertrouwen middelen kan besteden. Daarmee prijs ik mijzelf gelukkig en ik ben de raad erkentelijk voor dit draagvlak.

Het lijkt mij duidelijk dat de gekozen oplossing voor het Heempark op steun van de raad kan rekenen. Uiteraard heeft dit wel consequenties voor de watertoets, waarin de Laan van Angers een essentiële schakel was. Daarom moeten wij nu studeren op andere maatregelen om de ambitie voor het waterplan te kunnen waarmaken, omdat het water een drager voor Schalkwijk is. Wij zullen in het eerste kwartaal van het komend jaar

voorstellen daarvoor uitwerken en deze in commissieverband aan de raad voorleggen. Omdat wij iets aan het plan veranderen, zal daarover natuurlijk nader bestuurlijk overleg moeten worden gepleegd met Rijnland, dat middelen heeft toegezegd. Wij hebben al een aantal ideeën voor de wijze waarop het vervallen van het water in de Laan van Angers kan worden gecompenseerd, maar daarvan moeten wij Rijnland nog overtuigen. In het eerste kwartaal van 2006 kom ik hierop dus bij de raad terug.

Het CDA heeft iets gezegd over woningen bij de Put van Vink, waarnaar natuurlijk nog nader onderzoek nodig is. Voor mij is heel belangrijk dat we integraal naar dat gebied kijken. Hierbij verklaar ik nogmaals dat het nooit en te nimmer de bedoeling is geweest het Heempark te bebouwen. De suggestie is gewekt dat we dit stuk groen in de wijk zouden willen cancelen, maar niets is minder het geval. Wel loont het de moeite - ik heb dat in commissieverband al gezegd - deze groene zone die van groot belang is voor de wijk te betrekken bij ontwikkelingen in het hele gebied. Ik heb het dan niet alleen over de Put van Vink, maar ook over de overkant, waar we transformaties kunnen zien plaatsvinden. In mijn brief aan de raad heb ik er al op gewezen dat er wel eens méér park zo kunnen komen dan alleen maar het Heempark, zodanig dat een groene wandeling door de wijk mogelijk zal worden gemaakt door het verbinden van de groene schakels, zoals het Heempark met het Engelandpark en het gebied van de Put van Vink. In die zin ligt er een heel interessante mogelijkheid. Ik kan nu echter nog niet zeggen welke varianten daarvoor denkbaar zijn en hoe het eruit gaat zien, omdat we dit idee nog in studie moeten nemen. Sinds jaar en dag functioneert in Schalkwijk de Supervisiegroep Schalkwijk, waarin deskundigen op verschillende gebieden zitten, mensen die al jarenlang bij Schalkwijk betrokken zijn. Ook zij zullen een rol krijgen in de ideevorming, maar wij zullen ook de wijkraad hierbij betrekken, omdat het heel nadrukkelijk mijn bedoeling is in dezen samen op te trekken. Ik zie dat de heer Schaart geïnteresseerd naar mij zit te luisteren, maar hij wist al hoe ik hierover denk en wij dit met elkaar zullen gaan waarmaken.

Ik kan leven met het amendement en zeg toe dat ik in oprechtheid en met de beste bedoelingen aan het daarin gevraagde invulling zal geven. Het Heempark ligt ook mij na aan het hart, daarover behoeft geen enkele twijfel te bestaan.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Mijnheer de voorzitter. Ik weet dat ik geen spreektijd meer heb, maar ik wil er wel op wijzen dat ik geen antwoord heb gekregen op mijn vraag over het enige punt dat wij in dit plan afwijzen, namelijk de sloop van de woningen.

Mevrouw RIETDIJK (wethouder): Volgens mij hebt u daarover geen vraag gesteld, maar alleen geconstateerd dat de corporaties minder slopen dan u had gedacht.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Nee, ik heb ook gevraagd waarom de corporaties niet meer woningen renoveren, zoals een particuliere verhuurder dat doet.

Mevrouw RIETDIJK (wethouder): Dat is een vraag naar de bekende weg, dat soort gesprekken voeren wij al uitputtend met elkaar in commissieverband.

De VOORZITTER: Hiermee is de discussie over dit punt gesloten. Mevrouw Van der Molen zal er vanaf nu rekening mee moeten houden dat zij geen spreektijd meer heeft, zodat zij creatief zal moeten omgaan met de mogelijkheden voor interrupties en stemverklaringen.

Mevrouw RIETDIJK (wethouder): Inmiddels heb ik de motie van de VVD kunnen lezen, waarin het college wordt verzocht een prijsvraag voor ontwikkelaars uit te schrijven voor

het maken van een plan voor waterwoningen in de Put van Vink. Dat gaat mij echter veel te snel, zo werken wij niet in deze stad. Wij proberen altijd eerst een gebiedsvisie neer te leggen en zo'n gebiedsvisie kan uitgangspunt zijn voor een prijsvraag voor ontwikkelaars. Een prijsvraag is een manier van werken waarvoor je kunt kiezen, maar die kan niet zonder gebiedsvisie worden uitgeschreven, omdat er dan niets is waarop ontwikkelaars kunnen reageren. Ik raad deze motie dan ook zeer sterk af.

Het door de heer Catsman c.s. ingediende amendement wordt met algemene stemmen aangenomen.

De heer NIEUWENBURG: Mijnheer de voorzitter. Voor wat betreft de motie van de VVD volgen wij de redenering van de wethouder dat eerst een gebiedsvisie moet worden vastgesteld voordat met ontwikkelaars in de weer kan worden gegaan. De wethouder heeft volgens mij aangegeven dat een gebiedsvisie voor dit gebied uiteindelijk zou kunnen leiden tot waterwoningen, maar misschien ook tot andere ontwikkelingen. Mijns inziens moeten we de gebiedsvisie afwachten voordat we een dergelijke stap zetten, ik zou de VVD dan ook willen aanraden over een paar maanden met dit voorstel terug te komen.

De heer ELBERS: Mijnheer de voorzitter. Mijn stemverklaring over de motie van de VVD is ongeveer gelijk aan die van de PvdA. Daaraan wil ik nog de opmerking toevoegen dat ook moet worden gekeken naar de verontreiniging in het gebied, die bijzonder schadelijk is voor de gezondheid, en naar het fijnstof.

De heer CATSMAN: Het CDA volgt met betrekking tot de motie van de VVD het standpunt van de portefeuillehouder.

De heer VAN VELZEN: Wij trekken de motie in, mijnheer de voorzitter.

De Raad besluit overeenkomstig het (geamendeerde) voorstel.

19. BESTUURSRAPPORTAGE 2005-3 / 3^e SUPPLETOIRE BEGROTINGSWIJZIGING 2005 (Gedrukt stuk nr. 304/Divendal)

De heer KAATEE: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben met instemming gelezen dat de wethouder in financiële zin de teugels wat strakker aantrekt. Naar aanleiding van de mededeling in dit stuk dat het college volgend jaar € 3 miljoen wil bevriezen, vragen wij of u daarbij ook de kaders zult betrekken die de raad vorig jaar bij de bezuinigingsoperatie heeft gesteld, over de helft in eigen huis en dergelijke.

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Het CDA heeft in het nabije verleden vragenderwijs gewezen op risico's die niet budgettair waren vertaald, waardoor de werkelijke financiële positie van Haarlem onduidelijk leek. Naar nu blijkt, was elk van die vragen terecht. Wij durven al bijna geen vragen meer te stellen, want stel je voor wat daar weer uitkomt! Eens te meer blijkt de noodzaak van uitvoering van de motie over € 5 miljoen. Nog geen twee maanden na de begrotingsbehandeling kondigt het college aan dat diverse tegenvallers wel eens structurele gevolgen zouden kunnen hebben en wordt € 3 miljoen aan uitgaven uit de zo kort geleden aanvaarde sluitende begroting geblokkeerd. Daarbij zal het om uitgaven gaan die de raad nodig vond en waartoe de raad dan ook heeft besloten. Een dergelijke ingreep zo kort na de begrotingsbehandeling vraagt om een verklaring.

De heer VAN VELZEN: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen herhalen wat wij in de commissie hebben gezegd, maar dan in iets andere woorden. Naar onze mening slaat de paniek nu pas echt toe. Voor het eerst in zeven jaar zien wij in een bestuursrapportage staan dat € 3 miljoen wordt geblokkeerd, zonder dat nader wordt aangeduid om welk geld het daarbij gaat.

Van de rest van de rapportage worden wij ook niet vrolijk. In de commissie hebben wij gerefereerd aan de waarschuwingen die wij telkenmale hebben afgegeven - ik geef toe dat dat voor ons iets gemakkelijker is dan voor degenen die aan de andere kant van de tafel zitten – en aan onze voorstellen voor het nemen van stappen, bijvoorbeeld het invoeren van een vacaturestop of een maatregel op het gebied van de voorzieningen. De wethouder heeft gezegd dat het college goed naar de raad luistert en ons ongeveer op de voet volgt. Dit is een trieste toestand, waarover wij nu verder maar niets zullen zeggen.

De heer VAN VULPEN: Het is inderdaad zoals de heer Van Velzen zegt. Bij de begrotingsbehandeling hebben ook wij gesteld dat er te weinig gebeurt. We kunnen dan ook niet zeggen dat het college de raad op de voet volgt, we moeten constateren dat het de raad langzaam volgt.

Wij sluiten ons aan bij de vraag van de fractievoorzitter van de PvdA te verduidelijken of bij het blokkeren van € 3 miljoen de fifty/fifty-afspraken in acht wordt genomen en waar u dit geld wilt vinden.

De heer REESKAMP: Mijnheer de voorzitter. In de commissie CMC hebben de leden, bijna als één mens sprekend, de wethouder een groot aantal vragen gesteld. Een aantal van die vragen heeft hij toen meteen beantwoord en op een aantal andere moest hij nog terugkomen. Ik stel er prijs op dat hij in ieder geval ingaat op de vraag of al iets meer te zeggen is over de aanspraak op de FPU.

Mevrouw BLESGRAAF: Mijnheer de voorzitter. Toen deze nota bij mij in de bus viel en ik zag dat de kaft in rood papier is uitgevoerd, was ik al gewaarschuwd. Het is een treurige zaak dat een paar weken na de begrotingsbehandeling al zoveel tegenvallers moeten worden gemeld.

De wethouder maakte in de commissie een opmerking waarvan ik mij afvraag of dat ‘a slip of the tongue’ was of dat hij het werkelijk meende, namelijk dat hij best kan begrijpen dat een aantal mensen in deze raad tegen de begroting heeft gestemd. Ik wil dat nu graag door hem bevestigd horen, omdat dat aangeeft dat wij tijdens de begrotingsbehandeling toch niet helemaal ‘in’s Blaue hinein’ bezig zijn geweest.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. Over deze bestuursrapportage in een mooie rode kaft, waarin alleen financiële problemen worden geschilderd hetgeen een unicum in de geschiedenis is, wil ik een aantal vragen stellen.

Alle seinen staan nu op rood. Ooit heb ik voorgesteld aan het eind van elk jaar, in december, met de accountant te overleggen aan welke punten we iets kunnen doen. Dat is nog nooit gebeurd, maar ik wil u toch vragen dat in overweging te nemen.

In de bestuursrapportage staat dat de raad in januari via de commissie CMC zal worden geïnformeerd, maar ik zie graag dat sprake is van meer dan informeren, namelijk dat de raad erbij wordt betrokken.

De heer DIVENDAL (wethouder): Mijnheer de voorzitter. De vragen spitsten zich vooral toe op één van de besluiten van het college: de blokkade van € 3 miljoen. Ik gebruik met opzet het woord “blokkade”, omdat dit niet op voorhand een bezuiniging is. Er is ook geen sprake van paniek, maar het college wil graag de verantwoordelijkheid hiervoor

nemen en alvast een aanzet tot een oplossing geven voor het geval bij het begin van de nieuwe bestuursperiode blijkt, dat een aantal onderdelen van de bestuursrapportage negatief blijft doorwerken in de jaarrekening. Dat is een belangrijke reden voor ons voorstel voor een blokkade. De heer Van Velzen merkte op dat hij deze maatregel voor het eerst in zeven jaar meemaakt. Misschien waren in zijn ogen in andere jaren ook redenen daarvoor aanwezig, maar wij doen dit nu omdat wij vinden dat we eventuele problemen in de richting van het nieuwe college niet volledig over de schutting moeten gooien. Wij zijn van mening dat we nu al een stap moeten zetten die het, indien dat noodzakelijk is, mogelijk zal maken te sturen.

De heer Kaatee en anderen hebben gevraagd op welke onderdelen deze blokkade betrekking heeft en of hierbij de 50/50-afsprake zal worden gehanteerd. Het laatste hangt nog een beetje af van de voorstellen waarmee wij zullen komen. Ik denk dat het op dit moment het belangrijkste is dat ik in reactie op een vraag van de heer Vreugdenhil toezeg, dat de raad echt in januari hierbij zal worden betrokken en zal kunnen beoordelen hoe het college hieraan invulling denkt te kunnen geven. Omdat geld wordt geblokkeerd dat eventueel nog in 2006 beschikbaar zal moeten zijn voor andere uitgaven, ligt het voor de hand dat dit geld vooral zal worden gevonden bij zaken die te maken hebben met de eigen organisatie, misschien in het verlengde van dingen die nu al gebeuren. Ik noem bijvoorbeeld de instroombeperking, die wat minder zou kunnen worden verruimd dan voor het komend jaar in het voornemen ligt, beperking van de inhuur van derden en dat soort zaken. In die richting moeten we denken, maar hoe het precies zal uitpakken kan ik op dit moment nog niet zeggen.

Waarom wij zo kort na de begrotingsbehandeling met deze maatregel komen, zoals de heer Catsman vroeg, heb ik in feite al verklaard. Wij willen in het gekke jaar 2006 voor de bestuurswisseling nog ruimte scheppen om eventuele problemen aan het begin van de nieuwe bestuursperiode te kunnen oplossen.

Als ik heb gezegd mij te kunnen voorstellen dat partijen tegen de begroting hebben gestemd, zoals mevrouw Blesgraaf stelt, heb ik daarmee bedoeld te zeggen dat partijen hun eigen afweging kunnen maken, maar ik kan mij helemaal niet herinneren dat we daarover hebben gesproken. Zelf vind ik het voor een bestuurlijke partij die bereid is verantwoordelijkheid te nemen, een heel raar gebaar tegen de begroting te stemmen, omdat de begroting gewoon de feitelijke situatie weergeeft. Partijen kunnen alternatieve begrotingsvoorstellen indienen, maar als die voorstellen niet worden aangenomen, is de situatie zoals in de begroting is neergelegd.

Mevrouw BLESGRAAF: Het is jammer dat er tijdens de commissievergadering geen band heeft meegelopen.

De heer DIVENDAL (wethouder): Ik ben in de betreffende commissievergadering heel lang aan het woord geweest - de heer Reeskamp duidde daarop - om alle vragen te beantwoorden die, op macroniveau en op microniveau, zo ongeveer dwars door de hele gemeentebegroting heen liepen. Misschien heb ik iets gezegd dat door mevrouw Blesgraaf op de door haar bedoelde wijze is geïnterpreteerd, maar mijn opvatting is dat bestuurspartijen voor een begroting moeten stemmen, ook als zij het op onderdelen niet met de begroting eens zijn.

Ik kan de heer Vreugdenhil mededelen dat regelmatig overleg plaatsvindt met de accountant, niet zozeer om adviezen te vragen over bezuinigingen en ombuigingen, maar om te spreken over de analysekant van de zaak. In de commissie CMC heb ik gewezen op een aantal heel grote begrotingsposten waarmee een gemeente tegenwoordig als gevolg van veranderde rijksregulering te maken heeft. Denk bijvoorbeeld aan de Wet Werk en Bijstand, de WVG en de WMO die eraan zit te komen. Als zich op die terreinen afwijkingen van slechts enkele procenten voordoen, gaat het toch al gauw over heel grote

bedragen. Ten opzichte van eerdere jaren is het aantal afwijkingen niet zoveel groter geworden, maar de bedragen waarom het gaat worden substantieel groter. Er zijn enkele risicovolle beleidsterreinen bij de gemeente neergelegd en als zich op die terreinen afwijkingen voordoen, is de impact daarvan voor de gemeente heel groot. Dat heeft ook gevolgen voor onze risicobegroting.

Ik kan op dit moment niet antwoorden op de vraag van de heer Reeskamp over de FPU, waarvoor excuus. Ik heb mij na de vergadering van de commissie CMC niet gerealiseerd dat ik daarover vandaag nog iets zou moeten zeggen en ik stel daarom voor hierop in de eerstkomende CMC-vergadering met de wethouder personeel en organisatie erbij terug te komen.

(De heer De Vries heeft de vergadering verlaten)

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Ik heb nog een aanvullende vraag aan de wethouder. Onlangs heb ik bij geruchte vernomen dat een gesprek met de provincie heeft plaatsgevonden over de financiële situatie van Haarlem. Kan de wethouder daarover iets meer vertellen?

De heer DIVENDAL (wethouder): Behalve incidentele gesprekken met de provincie over de financiële situatie, spreek ik structureel twee keer per jaar met de provincie, namelijk één keer rondom de kadernota en één keer rondom de begroting. Die gesprekken gaan over de financiële situatie van de gemeente Haarlem, waarover de raad vaak een rapportage van de provincie krijgt. Voor de provincie is de begroting van de gemeente Haarlem geen enkele aanleiding stappen te ondernemen. De provincie houdt het normale repressief toezicht zoals zij dat op alle gemeenten in de provincie houdt. Op sommige gemeenten houdt zij preventief toezicht, maar zij ziet geen redenen dat toezicht ook op de gemeente Haarlem toe te passen.

De heer VAN VELZEN: Mijnheer de voorzitter. Wij stemmen tegen de 3^e suppletore begrotingswijziging 2005.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel, onder aantekening dat de fractie van de VVD geacht wil worden tegen de 3^e suppletore begrotingswijziging 2005 te hebben gestemd.

21. ONTWERPBEGROTING 2006 WERKVOORZIENINGSSCHAP ZUID-KENNEMERLAND PASWERK (Gedrukt stuk nr. 280/Barnhoorn)

De heer NIEUWENBURG: Mijnheer de voorzitter. De Partij van de Arbeid-fractie stemt in met dit voorstel van het college, maar doet dat natuurlijk wel met enige treurnis, omdat wij moeten constateren dat de bedrijfsvoering van Paswerk niet op orde is. In het verleden was dat wel het geval, maar de afgelopen jaren niet meer. Natuurlijk is rijksbeleid daarop van invloed geweest, maar het gaat wel om een sociale voorziening, waar mensen werken die daar naar de mening van de Partij van de Arbeid moeten kunnen blijven werken. Bovendien gaat het in het kader van een gemeenschappelijke regeling om een bedrijf dat ons hart heeft, dat ligt voor de hand.

Uit de discussie die we in de commissie over Paswerk hebben gevoerd, zijn twee toezeggingen voortgevloeid. De eerste is dat het bestuur van Paswerk zou worden gevraagd het besluit over de begroting uit te stellen totdat wij als gemeenteraad daarover hebben beslist. Ervan uitgaande dat dit verzoek inderdaad tot het bestuur van Paswerk is gericht, wil ik graag van de wethouder weten hoe men daarop heeft gereageerd.

De heer HAGEN: Dat kan ik de heer Nieuwenburg vertellen: het bestuur van Paswerk heeft de begroting de vorige week donderdag vastgesteld.

De heer NIEUWENBURG: Ik ga ervan uit dat het bestuur van Paswerk is gevraagd of het bereid is het vaststellen van de begroting uit te stellen, zoals in de commissie is afgesproken. Het zou kunnen zijn dat het bestuur van Paswerk daarop ook een reactie heeft gegeven, die bijvoorbeeld zou kunnen luiden dat de wens van de gemeente Haarlem het bestuur van Paswerk een zorg is en men gewoon zijn eigen gang gaat. Het zou echter ook mogelijk zijn geweest dat het bestuur van Paswerk het gemeentebestuur van Haarlem ter wille had willen zijn en bereid was de vaststelling van de begroting uit te stellen. Ik wil graag van de wethouder horen hoe door het bestuur van Paswerk is gereageerd. Als PvdA-fractie hebben wij de staat van reserves en voorzieningen van Paswerk er nog even bijgehaald, waarin een totale reserve van ongeveer € 7 miljoen is vermeld. Wij willen van de wethouder van sociale zaken weten of het mogelijk is alles wat wij als gemeentebestuur van Haarlem in de toekomst moeten bijpassen - zoals in de commissie is gezegd, zal het aan het eind van het jaar waarschijnlijk slikken of stikken worden - op de reserves te korten. Naar verluidt is die reserve opgebouwd om de toekomst veilig te stellen in verband met de voornemens voor een fusie met andere sociale werkplaatsen in Haarlemmermeer. Die fusie gaat niet door...

De heer ELBERS: Mag ik iets vragen?

De heer NIEUWENBURG: Mag ik mijn betoog afmaken?

De heer ELBERS: Mag ik iets vragen, mijnheer de voorzitter?

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Is het u niet bekend, mijnheer Nieuwenburg, dat Paswerk heeft laten weten dat er geen voorziening is en onderzoek door de gemeente Haarlem eveneens heeft aangetoond, dat er geen reserve is waaruit Paswerk het een en ander zou kunnen betalen?

De heer NIEUWENBURG: Dat kan wel zo zijn, maar we beschikken nu over de staat van reserves en voorzieningen, waarin duidelijk wel sprake is van een reserve. Ik vraag de wethouder daarop een toelichting.

De heer ELBERS: Ik wijs u op het onderzoek dat op last van de gemeente is uitgevoerd, waarvan u de resultaten een maand geleden hebt gekregen. Dat onderzoek heeft aangetoond dat er geen reserve meer is die kan worden aangesproken en nu al sprake is van liquiditeitsmoeilijkheden, zodat men moet lenen. De rekening daarvoor komt weer naar de gemeente Haarlem, daarbij gaat het om € 150.000,- per jaar.

De heer NIEUWENBURG: Het gaat nu niet zozeer om wat ik wel of niet weet, ik stel vragen aan de wethouder en wil daarop graag van hem antwoorden krijgen, als u dat niet erg vindt.

Nu de fusie met andere sociale werkplaatsen niet doorgaat, is mijn vraag of de reservering die specifiek voor de fusie bestemd was op de één of andere manier moet worden teruggevorderd. Graag daarop een antwoord.

Bij de discussie over dit agendapunt in de commissie, waaraan de Partij van de Arbeid niet veel heeft bijgedragen, hebben wij het college horen zeggen dat het de bedoeling is in de komende tijd met voorstellen over aanbesteding aan Paswerk te komen. Als we toch

geld moeten bijpassen in het kader van regionale samenwerking, willen wij als Partij van de Arbeid natuurlijk graag dat daar prestaties en werk tegenover staan, met name van de betreffende doelgroep. Graag horen wij welke voorstellen wij op welke termijn tegemoet kunnen zien.

De heer HAGEN: Mijnheer de voorzitter. De VVD heeft kennis genomen van de brief van de directeur van Paswerk, die aan het begin van deze vergadering op de tafels lag. Ook van bestuursleden van Paswerk hebben wij begrepen dat het besluit onder punt 1 wat lastig is, omdat uit het onderzoek door de accountant van Paswerk waarop de heer Elbers zojuist doelde, is gebleken dat er in feite geen reserves meer zijn. Dit betekent dat een verzoek aan Paswerk, zoals dat in besluitpunt 1 is geformuleerd, weinig kansrijk meer is en het betekent ook dat de kans aanzienlijk is toegenomen dat de nu begrote negatieve uitkomst door Haarlem zal moeten worden gedekt. De VVD dient daarom een amendement in met het voorstel het door de raad te nemen besluit zodanig te wijzigen, dat we niet meer negatief adviseren over de ontwerpbegroting. Dat zou trouwens ook niet veel zin meer hebben, omdat de begroting inmiddels is vastgesteld. Vervolgens wordt in het amendement voorgesteld als extra besluitpunt toe te voegen, dat een voorziening wordt getroffen ter hoogte van het begrote begrotingstekort over het jaar 2006. De ratio daarvan is dat een voorziening moet worden getroffen voor een tegenvaller die de raad ziet aankomen, zodat we niet op een later tijdstip via bestuursrapportages of op welke manier dan ook allerlei tegenvallers zullen moeten incasseren die op dat moment erg slecht zullen uitkomen.

De heer NIEUWENBURG: Ik snap uw redenering, maar als we een negatief oordeel over de begroting van Paswerk uitspreken, geven we het bestuur van Paswerk en het gemeentebestuur van Haarlem daarmee een prikkel om ervoor te zorgen dat het tekort kleiner wordt. Ik begrijp de ratio van uw redenering, maar de vraag is of we als gemeentebestuur geen verkeerd signaal meegeven als we nu uitspreken dat we het tekort wel zullen dekken.

De heer HAGEN: Ik begrijp op zich uw redenering, maar ik denk dat het nu onthouden van goedkeuring aan de begroting niet het juiste middel is. Het is een werkelijkheid dat er een goedgekeurde begroting ligt. Ik ben het helemaal met u eens dat we richting Paswerk en richting de gemeente een prikkel moeten geven om er in partnerschap voor te zorgen dat het begrotingstekort aan het eind van het jaar 2006 zo laag mogelijk zal uitvallen, maar het heeft naar de mening van de VVD weinig zin dingen te beweren die door de werkelijkheid achterhaald zijn. Dat is de achtergrond van het amendement, dat het nummer 11 heeft gekregen.

De prikkel waarover we zojuist spraken, is verwoord in een motie, die nummer 10 heeft gekregen. In deze motie onderkennen wij dat de begroting van Paswerk een tekort heeft van € 469.511,- en vragen we het college vervolgens samen met Paswerk zo actief mogelijk op zoek te gaan naar mogelijkheden om dat tekort zo klein mogelijk te maken. Als u die mogelijkheden daarvoor hebt gevonden, maak daarvan dan gebruik en laat de raad weten wat u hebt gedaan. Naarmate dat beter lukt, kunnen we de voorziening die wij in ons amendement voorstellen weer verkleinen en dat geld vrijmaken voor andere dingen die we voor de stad belangrijk vinden.

Door de heer Hagen c.s. zijn een amendement en een motie ingediend die als volgt luiden.

Amendement Paswerk

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 december 2005; sprekende over de ontwerpbegroting 2006 Paswerk;

constaterende dat:

- de onderhavige begroting 2006 op 15 december jl. door het algemeen bestuur van Paswerk is goedgekeurd;
- gelet op de termen van de gemeenschappelijke regeling aan Haarlem een nadeel toevalt van € 469.511,-;

overwegende dat:

- aan de raad het zogenaamde budgetrecht toekomt;
- tegenvallers zoveel mogelijk dienen te worden voorkomen;
- daarom de gemeente Haarlem belang heeft bij zorgvuldig en doordacht management van risico's;

besluit als volgt over dit onderwerp:

1. de raad neemt kennis van de ontwerpbegroting 2006 van het Werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland Paswerk en verzoekt Paswerk alles te doen om het exploitatietekort 2006 zoveel mogelijk te beperken;
 2. de raad stelt mede op advies van de accountant vast thans een voorziening op te nemen van maximaal € 1,5 miljoen in 2005 ter dekking van het exploitatietekort bij Paswerk over het jaar 2005;
 3. de raad stelt tevens vast thans een voorziening van € 469.511,- op te nemen ter dekking van het verwachte exploitatietekort bij Paswerk over het jaar 2006;
 4. de raad brengt beide voorzieningen ten laste van de algemene reserve;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 11)

Motie Paswerk

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 21 december 2005; sprekende over de ontwerpbegroting 2006 Paswerk;

- heeft kennis genomen van de brief van de algemeen directeur d.d. 20 december jl.; overwegende dat:

- de onderhavige begroting 2006 op 15 december jl. door het algemeen bestuur van Paswerk is goedgekeurd;
- gelet op de termen van de gemeenschappelijke regeling aan Haarlem een nadeel toevalt van € 469.511,-;

overwegende dat:

- het in ieders belang is dit tekort zoveel mogelijk te beperken;

roept het college op om:

- actief en intensief te zoeken naar mogelijke win/win-situaties in de relatie tussen de gemeente Haarlem en Paswerk;
- zo er als gevolg van het bovenstaande mogelijkheden worden geïdentificeerd deze te benutten en daarvan aan de raad kennis geven;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 10)

De heer KLAASSEN: Mijnheer de voorzitter. Inderdaad is dit een soort “slikken of stikken-nota”. Er zijn in dit verband verschillende dingen te noemen die ons niet zinnen. In de eerste plaats geldt voor ons in het algemeen dat wij absoluut niet blij zijn met een open-einderegeling als deze. Wij roepen het college op tegen de tijd dat de algemene regeling terzake wordt herzien, wat vermoedelijk landelijk beleid zal zijn, met elkaar te zoeken naar meer directe invloed op de uitvoeringswerkzaamheden van een organisatie als Paswerk. Wat dat betreft voelen wij ons zeker gesteund door de motie van de VVD. Dat voornamelijk door slecht management zulke grote tekorten ten laste van de

Haarlemse begroting komen, getuigt van een systematiek die natuurlijk absoluut ongewenst is.

Vervolgens wil ik er even bij stilstaan dat de voorzitter van het bestuur van Paswerk ook de wethouder is, die in zijn eerstgenoemde functie de begroting van Paswerk heeft goedgekeurd en hier als wethouder voorstelt negatief over die begroting te adviseren. Gezien het bestaan van dergelijke dubbelfuncties zijn wij blij dat de raad enkele maanden geleden een motie heeft aangenomen, waarmee is uitgesproken dat in ieder geval naar ontvlechting van dit soort verwevenheden moet worden gestreefd. Zoals wij in de commissie al hebben gezegd, betreuren wij zeer de rol van collega-raadsleden in het bestuur van Paswerk. Wij zijn sowieso niet voor zulke dubbelfuncties, maar door de collega-raadsleden die in de afgelopen tijd deel uitmaakten van het bestuur van Paswerk zijn wij bovendien op geen enkele zinnige, structurele en volwaardige wijze eerder over deze situatie ingelicht. Zou dat wel zijn gebeurd, dan hadden we, zoals de VVD aangaf, eerder tot het treffen van voorzieningen kunnen overgaan.

De heer ELBERS: Wat bedoelt u hiermee? Keer op keer hebben raadsleden die in het bestuur van Paswerk zitten laten weten dat zij bereid waren tekst en uitleg te geven, wat de afgelopen twee jaar ook meerdere keren is gebeurd. Verder weet u dat er bij Paswerk een zeer zware reorganisatie aan de gang is, die voor zeer grote druk zorgt, en dat daar ongelooflijk hard wordt gewerkt, terwijl het u eveneens bekend is hoe de tekorten zijn ontstaan, aangezien u dat allemaal is uitgelegd. U doet net alsof u dat niet weet, maar u weet dat wel. Bovendien zijn wij als raad...

De VOORZITTER: U moet het kort houden, mijnheer Elbers, want u hebt geen spreektijd meer.

De heer ELBERS: Dit was een interruptie.

De heer KLAASSEN: De SP voelt zich iedere keer weer zeer getoucht als wij met dit soort opmerkingen komen. Wie de schoen past trekke hem aan, mijnheer Elbers, u hebt nooit op een structurele wijze aan de voorzitter van de commissie OWSR laten weten dat u hiervan een agendapunt wilde maken, daar kunt u niet onderuit. Het geeft niet dat u ook wel eens een steek laat vallen, wij breien met u mee, maar in de toekomst moet het anders.

Dan nog even over Paswerk zelf. In aansluiting op de inbreng van de PvdA is mijn vraag of we, als er meer wordt betaald, meer diensten kunnen inkopen - dit heeft mede te maken met uitbestedingbeleid - bij Paswerk. Dit is waarschijnlijk ook wat in de VVD-motie wordt bedoeld met een win/win-situatie.

De heer ELBERS: Mijnheer de voorzitter. Ik heb geen spreektijd meer, maar volgens het Reglement van Orde mag ik nog wel een motie indienen.

In feite is Paswerk gewoon een afdeling van meerdere gemeenten gezamenlijk. Als de gemeente de tekorten bij Paswerk niet dekt, zullen nog meer tekorten ontstaan, omdat men dan geld zal moeten lenen, waardoor er jaarlijks ongeveer € 150.000,- bij zal komen. Dat is de achtergrond van de motie die wij indienen, waarin wij ook aangeven dat zowel in geld als in natura aan Paswerk kan worden betaald.

Door de heer Elbers is de volgende motie ingediend:

Motie Paswerk

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen d.d. 21 december 2005;

21 december 2005

1357

gehoord de discussie over de begroting van Paswerk 2006; constateert dat een tekort van € 566.000,- is voorzien; wetend dat de deelnemende gemeenten op grond van de gemeenschappelijke regeling dit tekort moeten aanvullen; van mening dat:

- ☐ bedoelde aanvulling deels ook in de vorm van diensten in natura kan zijn;
- ☐ dit geldt voor alle gemeenten die samenwerken met Paswerk;

verzoekt het college om:

- ☐ een 'Convenant Werk' tussen Paswerk en de gemeente Haarlem zo spoedig mogelijk uit te werken;
- ☐ tot een bedrag van het tekort in geld en in natura aan Paswerk te voldoen; en gaat over tot de orde van de dag." (motie nr. 8)

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Het CDA wil zich aansluiten bij de vragen van de heer Nieuwenburg over het begrote tekort en de reserves.

Verder willen wij de suggestie doen dat Paswerk volgend jaar voor het vaststellen van de begroting met de raad van Haarlem of de commissie CMC zal praten.

Voorts vragen wij u wanneer we voorstellen kunnen verwachten over de ontvlechting van de functies van de wethouder en raadsleden in combinatie met die van voorzitter respectievelijk bestuursleden van het werkvoorzieningschap.

De heer VAN VULPEN: Het is natuurlijk heel goed Paswerk nuttig werk te laten doen, om de heer Nieuwenburg te citeren, maar dan wel naar wat men kan. Het probleem zit in de twee soorten werknemers bij Paswerk. Er zal met name moeten worden gezocht naar een mogelijkheid om dat goed af te bouwen, omdat de grote bottleneck in wezen daaruit voortkomt. Ook daaraan zal in het overleg met Paswerk moeten worden gewerkt, willen we daar de mensen kunnen laten werken voor wie dat echt nodig is, zonder als gemeente daarvan te profiteren.

Wat de VVD voorstelt, vinden wij uiterst nuttig. We moeten een voorziening treffen, want we kunnen er vergif op innemen dat we zullen moeten betalen zolang de situatie niet is gewijzigd. Dat wordt geprobeerd het tekort te beperken is nuttig, maar als dat niet lukt is het onjuist te stellen, zeker ook gezien de nog bestaande dubbelfunctie van de wethouder, dat het bestuur van Paswerk daarvoor niet het nodige heeft gedaan. Beperking van het tekort zal met name moeten worden gezocht in vermindering van één van de twee groepen werknemers, waardoor de mensen die er echt recht op hebben daar te werken werk zullen kunnen krijgen dat bij hen past. Ik ken een aantal gevallen waarin mensen, behorend tot de groep die het minste kost, weg moesten omdat zij niet kunnen voldoen aan de andere eisen die Paswerk nu stelt.

De heer BARNHOORN (wethouder): Mijnheer de voorzitter. De heer Nieuwenburg merkte op dat de bedrijfsvoering bij Paswerk niet op orde is, maar zoals ook het door ons ingestelde onderzoek door Niehe en Lancée heeft uitgewezen, is de bedrijfsvoering bij Paswerk nu juist wel op orde. Er was een totale reorganisatie nodig, die door het huidige bestuur is ingezet en afgerond. Zoals toentertijd al is opgemerkt, is het van wezenlijk belang dat de gemeente Haarlem en de andere aan de gemeenschappelijke regeling deelnemende gemeentes optimaal gebruik maken van deze werkvoorziening. Ik merk vervolgens op dat 80% van de sociale werkvoorziening in het rood staat, maar de redenen daarvan niet per definitie in slecht management en slechte uitvoering gelegen zijn, zoals de heer Klaassen stelde, maar ten principale verband houden - dat geldt ook voor Paswerk - met kortingen die door de rijksoverheid zijn opgelegd. Daarnaast speelde bij Paswerk het punt van de zogenaamde slapers, mensen die in WSW-verband werken en op enig moment ziek zijn geworden. Hoewel deze mensen feitelijk niet meer bij Paswerk

aanwezig zijn, krijgt Paswerk wel geld voor hen, wat min of meer oneigenlijk gebruik van de sociale wetgeving is. Paswerk heeft daarom besloten deze situatie af te bouwen. Er is enig misverstand over de reservepositie van Paswerk. Door de heer Elbers is daarover al iets gezegd, waarbij hij verwees naar het onderzoek van Niehe en Lancée. De € 7 miljoen is de waardebeoordeling van de bebouwing zoals die er staat, waarop in de loop der jaren in verband met tekorten is afgeboekt. Zoals het onderzoek van Niehe en Lancée heeft uitgewezen, behoort een verdere afkalving nu niet meer tot de mogelijkheden. Het bestuur van Paswerk heeft de besluitvorming over de begroting uitgesteld om het mogelijk te maken dat de commissies daarover nog hun opmerkingen zouden kunnen maken, maar het was ook voor Paswerk noodzakelijk nog voor het eind van het jaar over de begroting te besluiten. Om er zeker van te zijn dat een optimale en zo effectief en scherp mogelijke begroting zou worden vastgesteld, heeft Paswerk een extern onderzoek laten uitvoeren door Deloitte, die heeft geconstateerd dat de begroting wat dat betreft aan alle daaraan te stellen eisen voldoet. Deloitte heeft ook vastgesteld dat het een ambitieuze begroting is die wel kan worden gerealiseerd, met dien verstande dat door de participerende gemeenten optimaal gebruik van de mogelijkheden zal moeten worden gemaakt.

In algemene zin is gesproken over gemeenschappelijke regelingen, waarbij is gerefereerd aan de motie die enige tijd geleden door D66 over participatie van raadsleden in de besturen van gemeenschappelijke regelingen is ingediend. We hebben afgesproken dat we dit punt op de lange termijnagenda zullen zetten, zodat het zal terugkomen. Bij de overdracht aan het nieuwe college en ook bij het aantreden van een nieuw bestuur van Paswerk zal worden gevraagd dit punt als eerste te agenderen. Ik kan mededelen dat voor de vooronderzoeken in dezen, ook ten aanzien van de mogelijkheid van omvorming tot een NV, in welke vorm dan ook, al aanzetten worden gegeven. Het is echter een zaak van de nieuwe colleges daaraan verder vorm en inhoud te geven. De knelpunten worden onderkend en er worden aanzetten gegeven voor het aanpakken ervan, wat effectief door het nieuwe bestuur en het nieuwe college zal worden opgepakt.

De heer Hagen heeft een motie ingediend over levering van meer werk door Paswerk. Het is natuurlijk een keihard gegeven dat de eventuele tekorten kunnen worden verkleind als Haarlem optimaal gebruik maakt van Paswerk. Die mogelijkheid is er voor specifieke activiteiten, onder andere drukwerk en groenonderhoud. Ik zie de motie van de VVD als een motie ter stimulering, die wij volledig kunnen overnemen. Hiermee wordt ook nog eens onderstreept hoe belangrijk het is als wij van de mogelijkheden van Paswerk gebruik maken. In dit verband kan ik mededelen dat op korte termijn in het college een notitie aan de orde zal komen waarin de aanbesteding van werkzaamheden van Paswerk in een voorkeurspositie is geplaatst, waarbij van een reële begroting wordt uitgegaan. Ik zeg toe de commissie daarover regelmatig te zullen informeren.

De heer HAGEN: Achter de motie zoals die is uitgedeeld, zit ons amendement.

De heer BARNHOORN (wethouder): Dat amendement is al ingehaald door de werkelijkheid, omdat de raad bij het vorige punt impliciet heeft besloten een voorziening te treffen voor de begroting 2005.

De heer HAGEN: De tekst in het amendement heb ik rechtstreeks overgenomen uit het besluit zoals dat door het college is geformuleerd.

De heer BARNHOORN (wethouder): De raad heeft zojuist de bestuursrapportage en de suppletore begroting geaccepteerd, waarin impliciet is opgenomen dat een voorziening van € 1,5 miljoen is vastgesteld.

De heer HAGEN: Dat begrijp ik, ik geef alleen maar aan dat ik niets anders heb gedaan dan overschrijven wat u zelf als besluit aan de raad hebt voorgelegd.

De heer NIEUWENBURG: Is het amendement volgens de wethouder overbodig?

De heer BARNHOORN (wethouder): Ik ben nog niet klaar met mijn antwoord. Het ene gedeelte van het amendement is in feite al ingevuld en voor wat betreft het andere gedeelte, over eventuele tekorten op de begroting 2006, zeg ik toe dat wij daarop bij de eerste bestuursrapportage in 2006 zullen terugkomen. Wij zullen ook overleg plegen met de accountant en vinden het voorts belangrijk te bekijken in hoeverre de tekorten kunnen worden beperkt, want zoals de heer Nieuwenburg terecht opmerkte, is het van belang daartoe een prikkel te geven.

De heer ELBERS: Als geen geld beschikbaar wordt gesteld voor het aanzuiveren van de tekorten, zit Paswerk onmiddellijk met een financieel vraagstuk en zal men geld moeten lenen.

De heer BARNHOORN (wethouder): Wij vinden het als college van wezenlijk belang dat er een prikkel blijft bestaan om de tekorten zo klein mogelijk te laten zijn. Zoals de heer Nieuwenburg zegt en eigenlijk ook in de motie van de VVD staat, moeten we zoveel mogelijk gebruik maken van deze organisatie. Wij zullen dat doen en daarover nader rapporteren.

De heer HAGEN: De VVD realiseert zich dat er een verschil is tussen een begrotingsprobleem en een cashflowprobleem. De heer Elbers kaart het cashflowprobleem aan, ik kan mij dat voorstellen, maar ik ben geneigd te zeggen dat dit probleem op een ander moment dan vanavond zal moeten worden geregeld. Daarvoor zou door de gemeente iets in de sfeer van treasury moeten worden gedaan.

De heer BARNHOORN (wethouder): Dat het tot een kostenverhoging bij Paswerk zal leiden als wij achteraf betalen, is een juiste constatering, omdat dan een gedeelte zal moeten worden gefinancierd, maar het college vindt het toch belangrijker de prikkel te handhaven.

De heer ELBERS: Die prikkel kost ongeveer € 150.000,- per jaar, die aan het eind van het jaar door de gemeente zal moeten worden betaald, terwijl we dat geld in de eigen pocket kunnen houden!

De heer BARNHOORN (wethouder): Dat de prikkel € 150.000,- kost, zou ik niet durven beweren.

Een ander belangrijk punt, dat door de Stadspartij is genoemd,...

De heer OASS: Ik wil nog even reageren op uw uiteenzetting van zoëven. Wat vindt de voorzitter van het bestuur van Paswerk hiervan?

De heer BARNHOORN (wethouder): Ik spreek hier tot u als collegelid.
De heer Van Vulpen heeft de aandacht gevestigd op een specifieke doelgroep van Paswerk, waarbij het gaat om mensen die zodanig gehandicapt zijn dat ze zeer afhankelijk zijn van een bepaald soort werk, in hoofdzaak inpakwerk. Dat werk voor deze groep zal structureel verliesgevend zijn. Het college vindt het voor deze doelgroep belangrijk dat deze werkzaamheden blijven bestaan, waarvoor de financiering zal moeten

worden gevonden in verhoging van de omzet van anderen, waaraan wij concreet vorm en inhoud zullen geven.

Kortom, motie 10 van de VVD kunnen wij onderschrijven, maar het amendement ontraden wij.

De heer NIEUWENBURG: Kunt u nog wat nader ingaan op de motie van de SP in dit kader? Volgens mij bent u daarover nog niet voldoende helder geweest.

De heer BARNHOORN (wethouder): Voor wat betreft de motie van de SP verwijs ik naar motie 10 van de VVD, waarin een stimulering tot het een en ander is vervat. Daarom zie ik de SP-motie als overbodig en zou ik de VVD-motie willen honoreren.

De heer ELBERS: Wij trekken onze motie in ten gunste van de motie van de VVD.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer de voorzitter. Mij is nog niet helemaal helder welk concreet verschil het uitmaakt of het door ons te nemen besluit luidt “de raad adviseert negatief met betrekking tot de ontwerpbegroting 2006” dan wel “neemt kennis van de ontwerpbegroting 2006”.

De heer NIEUWENBURG: Mijnheer de voorzitter. Ik kom toch nog even terug op de reserves. Op pagina 17 van de begroting van Paswerk staat toch echt “bestemmingsreserve nieuwbouw”, en een reserve is naar ons oordeel een reserve. De wethouder suggereert dat de € 7 miljoen waarover het gaat is ingezet in gebouwen die er al staan, maar daaraan kan ik de definitie “bestemmingsreserve nieuwbouw” niet koppelen. Misschien kunt u in de commissie hierop nog eens terugkomen, want zoals het in de boeken staat, is het niet helder.

De heer BARNHOORN (wethouder): Op de bestemmingsreserve zal ik in de commissie nog even terugkomen.

Voor wat betreft het verschil in formulering tussen het voorliggende besluit en het amendement van de VVD wijs ik erop, dat het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling al over de begroting heeft besloten, waarin een besluit door deze raad geen wijziging meer kan brengen.

Mevrouw DE JONG: Dan snap ik niet waarom u het amendement van de VVD ontraadt.

De VOORZITTER: We zijn toe aan de besluitvorming. Ik breng eerst de motie van de VVD in stemming als die motie althans niet is ingetrokken nadat de wethouder daarmee zijn instemming heeft betuigd.

De heer HAGEN: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn heel blij met de warme steun van de wethouder en ook heel blij dat de SP haar eigen motie heeft ingetrokken ten gunste van de onze. Onze motie heeft geen budgettaire gevolgen, maar vraagt het collega alleen zijn best voor iets te doen. De VVD beveelt deze motie van harte in uw belangstelling aan.

De heer NIEUWENBURG: De Partij van de Arbeid-fractie heeft geen behoefte aan deze motie, omdat de wethouder over het onderwerp van de motie een heldere toezegging heeft gedaan. We krijgen binnenkort voorstellen over aanbesteding en wij gaan ervan uit dat we elkaar op dat punt zullen vinden.

De heer CATSMAN: Het CDA sluit zich bij dit standpunt van de Partij van de Arbeid aan.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit mij daarbij niet aan. Ik heb over deze motie nog niet met mijn fractie overlegd, maar als een partij haar motie ten gunste van een motie van een andere partij heeft ingetrokken, vind ik het heel netjes als die andere partij haar motie overeind houdt. Daarom begrijp ik dat de VVD haar motie handhaaft. Ik stem voor de motie, omdat zij in feite al door het college is overgenomen.

De door de heer Hagen c.s. ingediende motie 10 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en aangenomen, waarbij door de fracties van de PvdA, het CDA en GLH minus mevrouw De Jong wordt tegengestemd

De heer HAGEN: Mijnheer de voorzitter. Ook het amendement wil ik bij de raad aanbevelen, waarbij ik erop wijs dat het besluit in het amendement dichterbij de werkelijkheid ligt dan het besluit zoals dat geformuleerd is in het formele stuk. Verder strekt het amendement ertoe er als raad voor te zorgen dat op een verstandige manier met het geld wordt omgegaan.

De heer NIEUWENBURG: De PvdA-fractie steunt het amendement niet, omdat het naar onze mening echt nodig is het bedrijf Paswerk een prikkel te geven, ook in het kader van de aanbestedingsvoorstellen die het college ons zal doen toekomen. Het voorstel van het college steunen wij wel, met inachtneming van de toezegging van de wethouder dat hij ons in de commissie meer duidelijkheid zal geven over de reserve. Wat daarover nu in de boeken staat is voor ons niet duidelijk en volgens mij ook niet voor Paswerk zelf.

De heer VAN VULPEN: Wij zullen het amendement, dat mede door ons is ondertekend, wel steunen. Het is van de gekke te denken dat het een prikkel zou ontnemen aan Paswerk. De wethouder heeft gezegd dat hij zijn rollen heel goed weet te scheiden en zal dit onder de pet houden als hij de pet van voorzitter van Paswerk op heeft. Het is heel verstandig, zoals de wethouder zelf al aangaf, bij de bestuursrapportage een voorziening te treffen. Veranderingen als deze gaan langzaam, dus laten we onszelf niet rijk rekenen. Als motie 10 succes heeft, zullen we ons nadien rijk kunnen rekenen.

De heer CATSMAN: Het CDA sluit zich aan bij het standpunt dat zojuist door de heer Nieuwenburg is verwoord.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer de voorzitter. Dit is voor ons naar ik meen een historische dag. Het amendement wordt in ieder geval door mij en misschien ook door andere leden van mijn fractie gesteund, omdat de wethouder mij niet duidelijk heeft gemaakt wat precies het verschil is tussen het amendement en het besluit dat ons door het college is voorgelegd. Als realistisch mens constateer ik dat het besluit in het amendement in ieder geval dichterbij de realiteit staat. Kennisnemen van deze ontwerpbegroting lijkt mij prima. Ik heb niet de indruk dat er heel grote verschillen tussen beide formuleringen zijn, maar ik denk dat kennisname realistischer is dan afkeuren van een begroting waarover we eigenlijk niets te zeggen hebben.

De heer ELBERS: Mijnheer de voorzitter. De SP beschouwt Paswerk als een publieke voorziening. Nu de omliggende gemeenten, Zandvoort, Haarlemmerliede en Bennebroek, hun bijdrage al hebben verstrekt, staat ons het schaamrood op de kaken omdat de

gemeente Haarlem dat niet heeft gedaan. Ik vind het schokkend dat zelfs geen voorziening is getroffen. Ik steun het amendement van de VVD natuurlijk van harte.

Het door de heer Hagen c.s. ingediende amendement 11 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en verworpen, waarbij door de fracties van de VVD, StpLH, HLL, de SP, Lijst Van Hoeijen en Lijst Raeven, alsmede mevrouw De Jong (GLH) wordt voorgestemd.

De VOORZITTER: Tenslotte vraag ik u te stemmen over het voorstel zelf.

De heer HAGEN: Wij hebben gezegd, dat dit besluit niet realistisch is.

De heer ELBERS: Ik ga niet mee met het niet instemmen met de begroting van Paswerk.

De heer HAGEN: Die begroting is al aanvaard en nu gaan we hier stemmen...

De VOORZITTER: Instemming is niet aan de orde, het voorstel is een negatief advies over de begroting van Paswerk uit te brengen.
Overigens zou ik in de commissie ABZ nog wel eens een leuke discussie met u willen voeren over de rol en verantwoordingsplicht van de leden van het algemeen bestuur ten opzichte van de gemeenteraad, want een en ander loopt hier behoorlijk door elkaar, neem me niet kwalijk.

De heer ÖZCAN: Doet u mij alstublieft het plezier, mijnheer de voorzitter, dat punt een keer aan de orde te stellen. Ik zit echt met kromme tenen naar deze discussie te luisteren en voel mij enigszins bezwaard.

De VOORZITTER: De voorzitter heeft dat gevoel ook.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Dat wil iedereen, mijnheer Özcan.

De heer HAGEN: U moet ook even onderkennen, mijnheer de voorzitter, dat dit voor beide kanten van de tafel geldt: niet alleen aan de raadskant, maar ook aan de bestuurskant.

De VOORZITTER: Aan de kant van de raad kun je nog een ander het woord laten voeren dan degene die in het bestuur zit, wat aan deze zijde van de tafel niet eens kan. Laten we in de commissie ABZ maar eens doorpraten hoe deze constructie in een dualistisch bestel moet functioneren. Ik denk dat we daarmee wat moeite hebben.

De heer OVERBEEK: Betreft u daarbij dan ook de Archeologische Werkgroep, mijnheer de voorzitter, want daar speelt precies hetzelfde verhaal. Met betrekking tot de Stadsbibliotheek en nog enkele andere instellingen is het nu keurig geregeld, maar bij deze twee blijft dit steeds hangen.

De VOORZITTER: Oké, maar in dit geval zie je wel heel duidelijk wat er gebeurt als de zaak niet zuiver geregeld is.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel, onder aantekening dat de fracties van de VVD en de SP geacht willen worden te hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering voor de pauze.

Schorsing

De VOORZITTER: De vergadering is heropend.

(Mevrouw Van der Molen heeft de vergadering verlaten)

22. VASTSTELLING PRESTATIEPLANNEN 2006 STADSDEELORGANISATIES
CENTRUM-ZUID, ZUID-WEST EN STICHTING RADIUS (Gedrukt stuk nr.
281/Grondel)

De heer ÖZCAN: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben als Partij van de Arbeid over de gestelde kaders die uiteindelijk tot deze prestatieplannen hebben geleid, al eerder onze mening gegeven, die ik nu niet zal herhalen.

Wel moet voor de Partij van de Arbeid nog even door de wethouder worden beargumenteerd hoe hij, nu sluiting van De Gentiaan wordt voorzien, toch wijkgericht welzijnswerk in Haarlem Noord kan behouden. Misschien kan de wethouder ons ervan overtuigen dat dit ondanks de sluiting van De Gentiaan toch mogelijk zal zijn.

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Allereerst een compliment aan de stadsdeelorganisaties Centrum-Zuid en Zuid-West voor het vermelden van de inzet van vrijwilligers. Daar houdt het CDA van.

Verder moet ons van het hart dat wij een patroon beginnen te ontdekken. Veel raadsleden en in ieder geval ex-lijsttrekkers zullen zich herinneren dat vier jaar geleden, vlak voor het verkiezingsdebat in het Schalkererf, werd aangekondigd dat het Schalkererf zou moeten sluiten. Dat leidde tot een tumultueuze bijeenkomst. Het Schalkererf is echter nog steeds open. Enige tijd geleden werden tot ontsteltenis van de buurt donkere wolken boven het gebouw van De Ringvaart aangekondigd. Nu zijn De Gentiaan en de jongerenwerker in Parkwijk aan de beurt. Je kunt je afvragen of het verdwijnen van een baan in het management evenveel stof zou doen opwaaien. Hebben we binnenkort niet weer verkiezingen?

(Mevrouw Cnossen, de heren Van Vulpen, Van Dijk en Bij de Vaate, mevrouw Blesgraaf en mevrouw Raeven hebben de vergadering verlaten)

Mevrouw DE JONG: Mijnheer de voorzitter. Wij willen complimenten maken aan alle welzijnsorganisaties omdat zij, ondanks de bezuinigingen, de kaders die de raad heeft gesteld heel goed hebben ingevuld. Ik zie verrassende nieuwe ontwikkelingen en ik vind het ook verrassend te zien hoe creatief welzijnsorganisatie zijn omgegaan met het verschuiven van een aantal activiteiten, vooral naar de doelgroepen waarvoor wij als raad extra aandacht hebben gevraagd, zonder dat er al te veel gaten vallen. Ik wil de welzijnsorganisaties daarvoor bedanken.

Wij hebben nog twee vragen, die beide betrekking hebben op het prestatieplan van Radius. Zoals wij in de commissie al hebben gezegd, weten wij dat Radius ook externe financiering heeft binnengehaald en daarvoor prestaties levert, die niet in dit prestatieplan staan. Om als raadslid een goed beeld te krijgen van wat er allemaal in onze stad gebeurt en ervoor te zorgen dat er geen dubbelingen plaatsvinden, lijkt het mij verstandig er bij Radius op aan te dringen dat men de gemeenteraad op de één of andere wijze, niet in het kader van deze prestatieplannen maar misschien los daarvan, ook daarover informeert. Mijn tweede vraag gaat over de commotie over het “verdwijnen” van een aantal activiteiten voor jongeren in Parkwijk. Het CDA noemde dat al even en de SP heeft

daarover vragen gesteld. Voor GroenLinks, maar naar ik aanneem voor alle raadsleden, is het natuurlijk van belang dat de jongeren die daar nu allerlei activiteiten hebben, niet buiten beeld komen. Ons verzoek aan met name wethouder Divendal is daarom erop te letten dat deze jongeren niet op straat komen te staan, maar op een goede manier worden toegeleid naar de activiteiten die zullen worden georganiseerd in buurt/sportcentrum Everybody, dat ook in hun buurt staat. Wat GroenLinks betreft hoeven de activiteiten daar niet meteen te worden afgebouwd. Als een geleidelijke overgang nodig is om de jongeren vanuit Parkwijk naar Everybody over te hevelen, om het maar even oneerbiedig te zeggen, mag van ons de afbouw wat geleidelijker plaatsvinden.

De heer HAGEN: Mijnheer de voorzitter. De VVD voelt erg mee met het verhaal dat de heer Catsman heeft gehouden. Wat we nu zien gebeuren, vloeit voort uit beslissingen die bij de begrotingsbehandeling 2003 zijn genomen. Dit is de invulling daarvan. De raad heeft daarvoor kaders aangegeven en doelgroepen benoemd, en de benoemde doelgroepen worden bediend. Eén van de door de raad gestelde kaders was ‘graag zoveel mogelijk activiteiten overeind houden en waar mogelijk efficiëntiewinst boeken op bijvoorbeeld locaties’. Naar onze mening hebben de stadsdeelorganisaties zich daaraan aardig gehouden. Een aantal directeurs van dat soort organisaties kent ook het politieke spel en doet pogingen langs de lijnen die zoëven door de CDA-fractie zijn aangegeven toch nog iets van de bezuinigingen terug te draaien, waarvan we naar mijn mening als raad moeten zeggen: heren, en misschien ook dames, het siert u dat u dit probeert, maar wij hebben als raad onze keuzes gemaakt en wat er nu ligt, valt binnen onze keuzen. De VVD zal het voorstel zoals het er nu ligt dan ook steunen.

De heer KLAASSEN: Mijnheer de voorzitter. De eerste cyclus van de nieuwe werkwijze van de welzijnsorganisaties is rond en heeft tot zichtbare resultaten geleid, wat wij zeker een winstpunt vinden. We kunnen als politiek nu met beter inzicht de ontwikkelingen volgen en op afstand via een opdracht aan het college aansturen wat er gebeurt. Het is voor D66 heel belangrijk dat flexibel kan worden ingespeeld op gebeurtenissen in de samenleving. Het college heeft gezegd dat de welzijnsorganisaties in de loop van het jaar met budgetten kunnen switchen, waarvoor dan wel even een terugkoppeling naar het college nodig is. Wij willen de welzijnsorganisaties voldoende instrumenten geven om heel snel op onvoorziene ontwikkelingen te kunnen inspelen. Dat kan dus volgens het college, maar wij willen dat nauwlettend blijven volgen en als ons blijkt dat dit te log verloopt, willen wij zo snel mogelijk weer met het college aan tafel gaan zitten, omdat wij dat een zeer ongewenste situatie zouden vinden. Wij vragen het college toe te zeggen dat het ons hiervan op de hoogte zal houden.

Mevrouw VAN HOEIJEN: Mijnheer de voorzitter. We hebben in de commissie goed over de prestatieplannen gesproken. Ook mijn complimenten aan de stadsdeelorganisaties, die heel goede prestatieplannen hebben gemaakt. Ik wil iets zeggen naar aanleiding van het artikel in het Haarlems Dagblad over het verdwijnen van de jongerenwerker in Parkwijk, waarover de SP vragen heeft gesteld. Ik heb hierover via de telefoon uitgebreid gesproken met een ambtenaar en wil over dit punt nu niet al te veel vragen meer stellen. De ambtenaar met wie ik sprak vertelde mij dat wordt gewerkt met wijkteams met daarin jongerenwerkers die ook ambulante werken, wat in 2006 zal worden geëvalueerd. Ik denk dat we Radius de gelegenheid moeten geven de organisatieverbetering met de daaraan gekoppelde taakstelling door te voeren. Ik vind het jammer dat velen blijkbaar niet kunnen wachten op resultaten of dingen willen terugdraaien. Ik steun op dit punt de heer Hagen, omdat we A hebben gezegd en nu ook B

moeten zeggen. Deze veranderingen worden al heel lang door ons gewenst en zijn nu eindelijk in gang gezet. Dat is moeilijk, maar het is wel noodzakelijk. Kijkend naar het prestatieplan van Radius voor jongeren van 12 tot 24 jaar, ben ik van mening dat voor deze doelgroep de gemeentelijke vraag om aandacht voor vorming, maatschappelijke participatie, sociale vaardigheden en kennis opdoen op bijvoorbeeld het terrein van veiligheid, nog wel wat scherper mag worden ingevuld. Hoe kunnen de jongerengroepen nog beter worden bereikt om escalatie te voorkomen, waarvoor wij een beetje bang zijn? Mijns inziens hebben de ouders van deze jongeren hierin ook een verantwoordelijkheid. In Amsterdam zijn buurtouderprojecten opgestart en het lijkt mij dat ook Haarlem voor bepaalde wijken daaraan toe is. Kan de wethouder daarover iets zeggen?

De heer ELBERS: Mag ik heel kort iets zeggen, mijnheer de voorzitter?

De VOORZITTER: U hebt geen spreektijd meer, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Ik heb zoëven van de PvdA één minuut gekregen.

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Elbers, er zijn regels afgesproken waaraan we ons moeten houden. U mag straks een stemverklaring afleggen.

De heer GRONDEL (wethouder): Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben we mijns inziens goed over deze prestatieplannen gesproken en geconcludeerd - dat wil ik nog even markeren - dat we een belangrijke stap hebben gezet in het hanteerbaarder maken van het sturingsinstrument.

Ik vind dat sommige sprekers van dit moment bekwaam gebruik maken voor het stellen van vragen die ook bij de rondvraag in de commissie gesteld hadden kunnen worden, zoals bijvoorbeeld de vraag over De Gentiaan. Ik kan u melden dat vanavond de directeur van Radius een gesprek heeft met actieve buurtbewoners en wijkraden naar aanleiding van hun zorgen over de spreiding van de voorzieningen in Haarlem Noord. Het is duidelijk dat daar zorgen leven en het is ook duidelijk dat Radius een verhaal heeft over de wijze waarop men in de toekomst de spreiding van voorzieningen zal inzetten. We moeten beseffen dat er een heel specifiek probleem in De Gentiaan zit, dat "De dartele jeugd" heet. Het gebouw functioneert onvoldoende, mede als gevolg van gebrek aan samenwerking. Wij houden als college die situatie nadrukkelijk in de gaten, al is het maar omdat wij de huisbaas van het gebouw zijn. Absoluut serieus is in beeld dat, mocht Radius De Gentiaan definitief afstoten, het gebouw zal worden gehuurd door een andere maatschappelijke organisatie, waarmee medegebruik voor de buurt gewoon mogelijk zal blijven, zij het met een andere huisbaas. Wij hebben niet op voorhand het gevoel dat Radius daar onverstandig bezig is, maar wij houden wel goed in de gaten of de spreiding van voorzieningen daadwerkelijk in stand blijft.

De heer ÖZCAN: Om ons wellicht een tweede termijn te kunnen besparen, wil ik een aanvullende vraag stellen. Moet ik uit uw beantwoording begrijpen dat, als het probleem "De dartele jeugd" in De Gentiaan er niet zou zijn, Radius daar wel zou kunnen blijven?

De heer GRONDEL (wethouder): Dat weet ik niet, omdat inmiddels allerlei keuzen zijn gemaakt. Zo zal de maatschappelijke ruimte die als onderdeel van Delftwijk bij het Marsmanplein wordt gerealiseerd, wat mij betreft een prima plek, door Radius worden ingevuld. Door de druk die op besparing op de huisvestingslasten is gelegd komt er gewoon een beweging op gang, maar ik neem aan dat in het denken van Radius over het

verlaten van De Gentiaan de aanwezigheid van “De dartele jeugd” wel een rol heeft gespeeld.

De heer ÖZCAN: Dat probleem zal ook gelden voor een eventuele nieuwe huurder.

De heer GRONDEL (wethouder): Ja, ik ben ook heel benieuwd hoe dat zal worden opgelost. Ik heb zoëven met mijn buurman afgesproken dat we maar eens een goed gesprek met die organisatie moeten hebben. De organisatie heeft een rol en we willen haar ook niet laten verdampen, maar ze moet wel een keer in redelijkheid zoeken naar oplossingen en ze zal toch ook ergens weer een plek moeten vinden. Ik ben het geheel met het CDA eens dat vrijwilligers heel belangrijk zijn. Het is duidelijk dat daar heel veel werk voor de stad wordt verricht dat niet alleen door professionals wordt gedaan en het is goed dat dat in beeld is. Met GroenLinks ben ik het helemaal eens dat ons doel, namelijk een bezuinigingsoperatie ook een veranderingsoperatie te laten zijn, lijkt te lukken. Ik ben daarmee heel tevreden. Het is ook tijd voor die verandering. Je hoort op dit moment in heel Nederland dat het welzijnswerk staat te schudden. Ik denk dat we het eigenlijk best goed doen gezien de bereidheid en de inzet van de welzijnsorganisaties om de noodzakelijke veranderingsslagen, zoals we het modieus noemen, door te voeren en wij daarin een goede rol hebben gespeeld door kaders aan te geven in plaats van te roepen: doe maar € 400.000,- en zie maar hoe je het oplost. De intuïtie die sommige raadsleden met een lang geheugen hebben, is ongetwijfeld juist, nog los van de vraag of het management is dan wel medewerkers zijn die zich zorgen maken over wat er gebeurt en daarover lawaai maken. Dit hoort in ieder geval bij het maatschappelijke debat en ik ben het er ook helemaal mee eens dat dit een toegestane actie is. Ik doe echter toch een sterk beroep op uw ruggengraat en vraag u goed in de gaten te houden wat u in de rokerige zaaltjes van de komende maanden gaat toezeggen, omdat elke toezegging geld kost en dus ten koste van iets anders gaat. Mijns inziens is het met name heel belangrijk dat we marginaal toetsen wat er met locaties wordt gedaan en heel goed in de gaten houden of de spreiding van voorzieningen in stand wordt gehouden. Voor wat betreft het jongerenwerk zal ik korthedshalve namens mijn collega herhalen wat daarover in eerste instantie gezegd. Het gaat niet om verdwijnen van jongerenactiviteiten, maar om veranderen van die activiteiten en het verdwijnen van een medewerker als gevolg van sociaal plan-effecten, waarvan je overigens van alles kunt vinden. Zeker als het gaat om jongerenwerkers is “last in, first out” misschien niet zo’n goed principe, maar goed, Minister De Geus heeft daarover radicale opmerkingen gemaakt. De activiteiten blijven dus in stand, sterker nog, er wordt een verschuiving ingezet naar meer ambulante jongerenwerk. Dat is iets wat wij absoluut belangrijk vinden, omdat in een gebouwtje anders vaak een zich settelende groep ontstaat die op zich heel gezellig is, maar waardoor andere groepen helemaal niet meer worden bereikt.

Mevrouw DE JONG: Dat snap ik, ik heb dat ook gelezen, maar wij vragen u en wethouder Divendal erop toe te zien dat we de groep die nu in Parkwijk actief is niet verliezen. Wij vragen u daar nog wat meer bovenop te zitten en ook aan Radius te vragen daarop goed te letten.

De heer GRONDEL (wethouder): De heer Divendal heeft gezegd dat wij onszelf niet direct verantwoordelijk kunnen stellen voor wat specifiek op buurtniveau gebeurt, maar dat wij natuurlijk wel marginaal toetsend daarnaar kijken en op signalen reageren, net als u dat doet.

De heer ELBERS: Marginale toetsing is natuurlijk best zolang het goed gaat, maar als het niet goed gaat, moet de verantwoordelijkheid toch weer bij de gemeente liggen. Het is wel mooi hoe de buurtwerkers bezig zijn, maar er moet natuurlijk wel vanuit een centrum worden gewerkt, waarin met sterke en zwakke mensen rekening moet worden gehouden.

De heer GRONDEL (wethouder): U weet dat we een sturingsmodel hebben, dat afwijkt van wat u blijkbaar in uw hoofd hebt. Professionals krijgen geld voor taken in wijken, waarvoor zij in eerste instantie verantwoordelijk zijn. Zodra wij weer in detail gaan meesturen, zonder precies te weten hoe het zit, gaan we weer afwegingen maken die afwijken. Wel moeten we marginaal toetsen, ook naar aanleiding van signalen, en als er dingen fout gaan daarover gesprekken voeren, maar we moeten de sturing niet opnieuw overnemen.

We hebben in de commissie al toegezegd dat de raad informatie zal krijgen over de extra werkzaamheden van Radius, echter niet in het prestatieplan, omdat die prestaties niet door ons worden betaald.

Over flexibel inspelen op maatschappelijke veranderingen is in de commissie een toezegging gedaan, die ik bij dezen bevestig.

Mevrouw Van Hoeijen heeft de aandacht gevestigd op buurtouderprojecten. Op dit moment richten we daarop in die zin geen activiteiten, maar wel worden nadrukkelijk activiteiten ontwikkeld, vooral binnen het onderwijs maar ook in samenwerking daarmee, die gericht zijn op ouderparticipatie. Er zijn op dit moment geen plannen in beeld voor het starten met buurtouderprojecten, wat ook een beetje samenhangt met de omvang en de dichtheid van de doelgroep.

Mevrouw VAN HOEIJEN: Hoe staat u er zelf tegenover? In Amsterdam blijkt dit heel goed te werken.

De heer GRONDEL (wethouder): Er is een verschil in situatie tussen Amsterdam en Haarlem.

Mevrouw VAN HOEIJEN: Dat wil nog niet direct zeggen dat we zulke projecten hier niet hoeven te hebben.

Mevrouw WALTERS: Mijnheer de voorzitter. Ik ben het met de wethouder eens dat we de sturing aan het welzijnswerk zelf moeten overlaten, maar hoe zit het met combinaties die op een gegeven moment ontstaan, bijvoorbeeld met onderwijs en de SMO? Ik denk dat we als gemeente ten aanzien daarvan wel wat moeten sturen, omdat het dan toch niet voldoende is alleen het buurtwerk in de gaten te houden, zeker als men gezamenlijk van accommodaties gebruik maakt.

De heer GRONDEL (wethouder): Ik zal opnieuw antwoorden namens mijn buurman, die dat wel prettig vindt. Het lijkt mij verstandig de discussie hierover te voeren aan de hand van de nota jeugdbeleid die net door het college is vastgesteld en waarin juist die samenhang het essentiële element is.

Mevrouw WALTERS: Samenhang is inderdaad essentieel. Ik neem aan dat u daarover een discussie wilt voeren als een en ander in elkaar moet grijpen.

De heer GRONDEL (wethouder): Daarover gaat de nota Jeugdbeleid.

De heer ELBERS: Mijnheer de voorzitter. Met de prestatieplannen van Centrum-Zuid en Zuid-West hebben wij geen problemen, maar wat betreft het prestatieplan van Radius

staan wij op het standpunt dat in de kwetsbare wijken eigenlijk één buurtcentrum op de 15.000 inwoners behouden moet blijven. Op dat punt gaan de plannen van Radius ons te ver. Met die aanmerking kunnen wij met dit punt akkoord gaan.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

23. VASTSTELLEN 'VERORDENING GROTE STEDENBELEID/SOCIALE PIJLER'
(Gedrukt stuk nr. 274/Grondel)

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Na nauwgezette lezing wil het CDA aandacht vragen voor artikel 3 lid 3. Naar ons idee zit daarin iets dubbels en meteen ook een overreactie. Lid 3.c is wat ons betreft voldoende dekkend om te waarborgen tegen uitwassen en wat we niet willen subsidiëren en lid 3.a gaat wat ons betreft ver. Wij hebben het idee dat dit erg breed zou kunnen worden uitgelegd en bijvoorbeeld artistieke vrijheid kan beknotten. Wat als een koor de Messiah van Händel opvoert? Is het dan artistiek bezig, of bezig met geloofsverkondiging? Daarover zouden wij graag een exegese van het college horen. Onze fractie dient een amendement in op artikel 3.

Door de heer Catsman is het volgende amendement ingediend.

Amendement grote stedenbeleid/sociale pijler

"De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op woensdag 21 december 2005;

overwegende dat het gestelde in artikel 3 'Subsidiabele prestatie', lid 3a aanleiding kan geven tot een uitleg die leidt tot een beknutting van onder andere artistieke vrijheid; en tevens dat het gestelde onder lid 3c van hetzelfde artikel voldoende waarborg biedt voor uitwassen ter zake;

besluit

A. artikel 3 lid 3a te schrappen;

B. artikel 3 lid 3b te wijzigen in artikel 3 lid 3a;

C. artikel 3 lid 3c te wijzigen in artikel 3 lid 3b;

En gaat over tot de orde van de dag." (amendement nr. 6)

De heer HAGEN: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is de formulering van artikel 6 van de verordening aan de orde geweest. Omdat bij het verstrekken van opdrachten in beginsel sprake moet zijn van openbare aanbesteding, vonden wij dit artikel te beperkend. De wethouder heeft zijn best gedaan in de commissievergadering uit te leggen dat de formulering juist is bedoeld om ervoor te zorgen dat bij het offreren meer dan één partij in aanmerking komt. Vooralsnog geven wij de wethouder het voordeel van de twijfel, maar wij stellen het wel op prijs over ongeveer een jaar terug te zien hoe de verschillende offerteprocedures zijn verlopen, zodat wij zullen kunnen beoordelen of inderdaad bij meerdere partijen offerte is gevraagd en of dat waar mogelijk heeft geleid tot marktwerking. Voor dit moment betekent dit dat de VVD het voorstel steunt zoals het er nu ligt.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. Ik wil net als de heer Catsman artikel 3 van de verordening even aanstippen, voor zover het gaat over prestaties waarbij wordt gediscrimineerd. Er mag terecht een onderscheid worden gemaakt, wat ook door de Commissie Gelijke Behandeling wordt erkend, zodat we dit artikel met het nodige onderscheidingsvermogen zullen moeten toepassen.

De heer HAGEN: Ik wil even reageren op uw opmerking, mijnheer Vreugdenhil, en ook op die van de heer Catsman. Ik denk dat wij op zich niet van mening verschillen over de waarde van het fenomeen scheiding van kerk en staat. Artikel 3.a, zoals dat nu is geformuleerd, beoogt alleen maar te voorkomen dat met overheidsgeld een bepaalde overtuiging wordt uitgedragen. Ik kan mij nauwelijks voorstellen dat u vanuit de staatsrechtelijke invalshoek daartegen bezwaren hebt.

De heer VREUGDENHIL: Ik wilde even het probleem aanstippen dat heel snel bij de Commissie Gelijke Behandeling wordt geklaagd als een christelijke organisatie christelijke werknemers in dienst neemt. Dat mag echter gewoon, daarmee is de Commissie Gelijke Behandeling het eens. Ik wilde dat even beklemtonen, omdat dat goed moet worden beseft. Als zo'n prestatie door christenen wordt uitgevoerd, kan dat geen discriminatie worden genoemd.

De heer HAGEN: Toch even voor mijn helderheid...

De VOORZITTER: Laten we nu eerst even de wethouder laten antwoorden. Anders wordt dit zo'n academische discussie.

(De heer Marselje is ter vergadering gekomen)

De heer GRONDEL (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Het is boeiend dat we bij een stuk als dit plotseling een fundamenteel debat dreigen te krijgen. De teksten van deze beperkingen hebben voor een deel een lange historische traditie, gefundeerd op scheiding van kerk en staat en wat niet al. Artikel 3.4 gaat over een wat actueler thema en is toegevoegd op grond van de constatering dat, als het eerste artikel heel strikt wordt toegepast, bepaalde groepen plotseling geen subsidie kunnen krijgen terwijl wij die vanwege hun situatie juist wel willen toekennen. We zien hier in feite het slalommen van overheden door de geschiedenis. Dit zijn overigens teksten die uit de algemene subsidieverordening van de gemeente Haarlem komen. Het zou daarom wat raar zijn nu plotseling een heel debat te voeren aan de hand van een sub-sub-sub-subsidieverordening, die overigens volgend jaar voor herziening aan de orde zal komen. Zeker ook gezien het tijdstip wil ik dan ook voorstellen een fundamentele discussie daarover, mocht daaraan behoefte bestaan, op dat moment aan te kaarten. Verder wijs ik erop dat we met deze artikelen en de toepassing daarvan nog nooit problemen hebben gehad. Ik stel dan ook voor het voor dit moment hierbij te laten.

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen het voorstel van de wethouder volgen en willen graag een discussie voeren over de vraag hoe verstrekkend en hoe rekbaar iets dergelijks kan worden uitgelegd. Ons amendement trekken wij in.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

Punt 24 is van de agenda afgevoerd, de punten 25 en 26 zijn reeds behandeld.

27. HERZIENING AFVALSTOFFENVERORDENING 2006 (Gedrukt stuk nr. 272/Divendal)

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Het CDA heeft al eerder de plaats en de vorm van de ondergrondse afvalcontainers in de binnenstad aan de orde gesteld. Wij dienen dienaangaande een motie en een amendement in. De motie behelst het verzoek aan

het college de containers tegenover La Plume te verplaatsen, het amendement heeft tot doel de plaatsing van ondergrondse afvalcontainers vanwege de publieke gevoeligheid niet te mandateren aan het college, maar aan de raad te laten.

Door de heer Catsman zijn een amendement en een motie ingediend die als volgt luiden.

Amendement locatie ondergrondse afvalcontainers

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 december 2005; overwegende:

- dat ondergrondse afvalcontainers een belangrijke verbetering zijn voor het ophalen van huisvuil in de binnenstad;
- dat deze containers passen in het straatbeeld van de beschermde binnenstad;
- dat deze containers evenwichtig verdeeld worden in de beschermde binnenstad met inachtneming van plek en plaats;

constaterende;

- dat in artikel 10 het zevende lid de raad het college van B&W mandateert om bij plaatsing van ondergrondse afvalcontainers eventueel af te wijken van de 75 m verordening indien in voorkomende gevallen hier niet aan kan worden voldaan;
- de plaatsing van ondergrondse afvalcontainers in de beschermde binnenstad voor de bewoners zeer gevoelig ligt;
- dat, indien een plek voorhanden is, altijd inspraak moet plaatsvinden;’
- dat, indien de raad B&W mandateert, de oppositie buiten spel wordt gezet;

besluit het zevende lid niet te mandateren aan B&W, maar deze bevoegdheid bij de raad te laten;

en gaat over tot de orde van de dag.” (Amendement nr. 3)

Motie locatie ondergrondse afvalcontainers

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 december 2005; overwegende:

- ☐ dat ondergrondse afvalcontainers een belangrijke verbetering zijn voor het ophalen van huisvuil in de binnenstad;
- ☐ dat deze containers passen in het straatbeeld van de beschermde binnenstad;
- ☐ dat deze containers evenwichtig verdeeld worden in de beschermde binnenstad met inachtneming van plek en plaats;

constaterende:

- ☐ dat de afvalcontainers op de Oude Groenmarkt via participatie en inspraak een plek op de Oude Groenmarkt zouden krijgen (in de zichtlijn van oost naar west);
- ☐ dat dit besluit door omstandigheden niet kon worden uitgevoerd;
- ☐ dat zonder overleg met participanten voor een andere inrichting is gekozen;
- ☐ dat deze oplossing zeer nadelig is voor twee belanghebbenden ter plaatse;
- ☐ dat – bij verplaatsing van de containers – men binnen de vastgestelde loopafstand blijft, t.w. 75 t/m 125 m;
- ☐ dat een alternatief bestaat waar alle participanten zich in kunnen vinden;

verzoekt het college van B&W:

de ondergrondse afvalcontainers die zich nu bevinden op de Oude Groenmarkt (locatie tegenover restaurant La Plume) te verplaatsen naar de locatie Klokhuisplein voor de blinde muur van de kerk in lijn met het urinoir;

een onderzoek in te stellen om het bovendeel van de container te laten passen in het beschermd stadsgezicht;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 4)

De heer DIVENDAL (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Over dit onderwerp is in de commissie SB uitgebreid gesproken en ik hoop dan ook dat ik op dit tijdstip hierover geen lang verhaal hoeft te houden.

Ik moet eerlijk zeggen dat ik absoluut niet begrijp waarmee het CDA nu bezig is. Het is werkelijk de waanzin ten top dat het CDA dit amendement in de raad wil behandelen en wil dat de raad zich bemoeit met ontheffingen van de afstand van 75 m voor de plaatsing van afvalcontainers. Als de raad op die stoel wil gaan zitten...

De heer MOLTMAKER: Zo lang het college het beleid van de raad uitvoert, ben ik het met de wethouder eens dat de raad zich daarmee verder niet moet bemoeien, maar als het CDA constateert dat het beleid niet goed wordt uitgevoerd, is het naar mijn mening terecht dat het CDA daarvoor in de raad aandacht vraagt.

De heer DIVENDAL (wethouder): Ik begrijp u heel goed, mijnheer Moltmaker, dit past precies bij de rol die u hebt. U bent niet bij de commissievergadering aanwezig geweest...

De heer MOLTMAKER: Dat klopt, maar u maakt een karikatuur van dit amendement en dat is mijns inziens niet terecht. Gaat u alstublieft in op de inhoud.

De heer DIVENDAL (wethouder): Het is volstrekt logisch, ook gelet op de discussie in de commissie SB waarbij andere leden van uw partij wel aanwezig waren, dat dit iets is waarmee het college zich bezighoudt. We hebben afgesproken dat wij de commissie op de hoogte zullen stellen als wij vinden dat we moeten afwijken van de regeling in de verordening. In het amendement staat nota bene de voetnoot dat de oppositie buitenspel wordt gezet als het verlenen van ontheffing van de regeling aan het college wordt gemandateerd. Ik vind dat gewoon een lachertje.

De heer MOLTMAKER: Het CDA heeft begrip voor onze positie, dat waardeer ik alleen maar.

De heer ELBERS: Ik vraag mij af of geen sprake is van een misverstand over de terminologie. Als het om delegatie zou gaan, zou het CDA gelijk hebben, omdat de gemeenteraad dan inderdaad buitenspel zou staan, maar bij mandatering is dat nooit het geval. Een mandaat kan altijd worden teruggenomen als de raad constateert dat er iets mis gaat, wat met delegatie niet kan.

De heer DIVENDAL (wethouder): Ik ben blij, mijnheer Elbers dat u zich diplomatieker en minder geïrriteerd uitlaat dan ik. Dank daarvoor, u hebt natuurlijk groot gelijk, maar gelet op de discussie die we in de commissie SB hebben gevoerd, snap ik echt niet dat het CDA hiermee komt. De motie heb ik nog niet gezien, maar het amendement raad ik sterk af, omdat de raad daarmee echt op de stoel van het college zou gaan zitten.

De heer HAGEN: In het amendement wordt verwezen naar “het zevende lid”, waarbij geen artikel wordt genoemd. Volgens mij is dat artikel 10, wat mijns inziens aan het amendement moet worden toegevoegd.

De heer DIVENDAL (wethouder): Bij de invoering van ondergrondse afvalcontainers is in het kader van werk met werk maken door mijn collega CDA-wethouder Jur Visser uitstekend werk verricht. Om geld te besparen, is in dat kader alvast overgegaan tot plaatsing van een aantal ondergrondse containers in het centrum van de binnenstad, rondom de Appelaar. Dat op dat moment de vergunningprocedure niet is gelopen zoals

eigenlijk het geval had moeten zijn, is te betreuren. Ten aanzien van de locaties in het centrum waar al containers zijn geplaatst, namelijk op de Oude Groenmarkt ter hoogte van restaurant La Plume en ter hoogte van IJssalon Bartoli, op de Riviervismarkt en ter hoogte van nummer 50 op de Spaarne I-locatie, is Maatwerk bezig ervoor te zorgen dat de vergunningprocedure alsnog wordt gevolgd en de inspraakrechten van bewoners nog kunnen worden waargemaakt. Dat geldt dus ook voor de in de motie genoemde locatie bij restaurant La Plume.

Verder is in de commissie uitgebreid aan de orde geweest...

De heer VERHAGEN: Ik wil even iets rechtzetten. Zoals u weet hebben participatie en inspraak plaatsgevonden, waarbij bepaalde toezeggingen zijn gedaan. Vervolgens is ter plekke bepaald dat die toezeggingen niet konden worden uitgevoerd en is zonder nieuwe inspraak naar een oplossing gezocht. Heel vreemd vind ik het dat werktekeningen bestaan - ik heb die van de uitvoerder gekregen - waarop iets heel anders staat en de afvalcontainers op de nieuwe plek zijn ingetekend. Ik moet dan ook vaststellen dat de ambtenaren anders zijn ingelicht dan degenen aan wie de opdracht tot uitvoering is gegeven, dus daarbinnen is een...

De heer DIVENDAL (wethouder): Voordat u een nieuw betoog gaat houden zoals dat al in de commissie is gevoerd...

De heer VERHAGEN: Ik heb dit niet in de commissie gezegd, deze informatie heb ik pas daarna gekregen. U maakt er een karikatuur van, maar die karikatuur bent u zelf!

De heer DIVENDAL (wethouder): Weet u wat, mijnheer Verhagen? Laten we maar gewoon gaan stemmen.

De VOORZITTER: Er zal eerst worden gestemd over de motie en het amendement. Ik moet overigens opmerken dat ook voor mij het amendement niet helemaal duidelijk is, ook juridisch niet.

De heer OASS: Ik heb behoefte aan een schorsing, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: De vergadering wordt kort geschorst.

Schorsing

De VOORZITTER: De vergadering is heropend.

De heer OASS: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben besloten het amendement en de motie niet te steunen.

De heer MOLTMAKER: Mijnheer de voorzitter. Het amendement komt heel sympathiek op ons over. Ik denk dat het college de bal even heeft laten vallen en we ons moeten afvragen of dit mandaat terecht is verstrekt. Aan de andere kant halen we ons als raad heel veel ellende op de hals als we het mandaat terugnemen. Zo gedetailleerd moeten we als raad natuurlijk niet willen besluiten, dat moeten we gewoon aan het college overlaten, mits het dat althans goed doet, wat nu helaas niet het geval is geweest. Daarom zitten wij met een dilemma. Moeten we het amendement steunen omdat we vinden dat het college het niet goed heeft gedaan, of moeten we het niet steunen omdat we dit soort ellende niet in de commissie willen behandelen? Wij willen dat niet vandaag hier, maar in de

commissie bespreken, wat betekent dat wij genoodzaakt zijn voor het amendement te stemmen, zodat het mandaat wordt teruggenomen, waarna we in de commissie kunnen besluiten hoe we hieraan vervolgens invulling zullen geven. Ik denk dat we wel iets moeten mandateren, omdat we het toch eigenlijk niet moeten willen dit als raad aan onszelf te houden. Kortom, wij hebben heel veel begrip voor het amendement en zullen het ook steunen, maar ik denk dat we in commissieverband nog even met elkaar moeten nadenken over de wijze waarop we het mandaat vervolgens weer aan het college teruggeven, met een stukje checks en ballances om ervoor te zorgen dat het college deze fouten niet blijft begaan.

De VOORZITTER: Het gaat dan over delegeren, want overdracht van het ene bestuursorgaan naar het andere heet delegeren. Mandateren is overdracht van een bestuursorgaan aan een ambtelijke organisatie, waarbij de verantwoordelijkheid blijft bij degene die heeft gemandateerd. Als ook de verantwoordelijkheid wordt overgedragen, is sprake van delegeren.

De heer MOLTMAKER: Een reden temeer om dit in de commissie nog eens goed te bespreken!

De VOORZITTER: Ik weet niet of professor De Ridder dit met mij eens is, maar zo is het volgens mij en ook ik heb hiervoor doorgestudeerd.

De heer OVERBEEK: Mijnheer de voorzitter. Wij stemmen zowel tegen de motie als tegen het amendement. De motie is té beperkt, daarin wordt zelfs reclame gemaakt voor één of ander restaurant. Als je in een motie een probleem wilt aankaarten, moet je dat toch echt iets overstijgender doen dan door het over een restaurant te hebben. Sorry, CDA, dat zijn wij niet van u gewend.

Wat het amendement betreft: dat gaat ons echt te ver. Als we onze kaderstellende en controlerende rol serieus willen nemen, moeten we niet met dit soort amendementen komen. Ik doe echt een beroep op de VVD-fractie zich daartoe niet te laten verleiden.

De heer HAGEN: Het gaat in dit geval om uw verordenende rol.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. Op de motie van het CDA, waarin onder meer wordt gesproken over blinde muren bij kerken, urinoirs enzovoort, kun je best een heleboel commentaar hebben, maar toch zal ik de motie steunen. Het amendement steun ik niet, laten we in de commissie maar eens in het algemeen praten over delegatie en mandatering.

De heer ELBERS: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen het amendement niet, omdat de raad een mandaat altijd kan terugnemen als er moeilijkheden ontstaan. Ook de motie steunen wij niet, ondanks de poëtische woorden: “voor de blinde muur van de kerk in lijn met het urinoir”.

De door de heer Catsman ingediende motie 4 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en verworpen, waarbij door de fracties van het CDA, CU-SGP, de VVD minus de heer Van Velzen en de heer Marselje (D66) wordt voorgestemd.

Het door de heer Catsman ingediende amendement 3 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en verworpen, waarbij door de fracties van het CDA en de VVD minus de heer Van Velzen wordt voorgestemd.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

28. ALGEHELE WIJZIGING APV (Gedrukt stuk nr. 303/Divendal)

De heer HAGEN: Mijnheer de voorzitter. De VVD heeft in de commissie ABZ een tweetal punten uit deze verordening besproken. Het ene punt gaat over de mogelijkheid preventief fouilleren in te voeren, wat wij heel belangrijk vinden. Het andere punt betreft de uitbreiding van de horecaopeningstijden, waarover wij wat twijfels hadden. Wij hebben hierover nog eens in de fractie gesproken en ik kan u mededelen dat wij met deze uitbreiding kunnen leven, met inachtneming van de toezegging van de burgemeester dat een halfjaar na het in werking treden van deze verordening zal worden bekeken of in het uitgaansleven excessen zijn opgetreden in de zin van overlast. Daarom komen wij niet met een amendement op dit punt, maar stemmen wij in met de voorliggende verordening.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. Wij gaan in principe met de hoofdlijnen van de APV akkoord, maar hebben geen behoefte aan verruiming van de openingstijden van de horeca. Met dat onderdeel stemmen wij niet in.

De heer ELBERS: Mijnheer de voorzitter. Ook onze fractie stemt in met de hoofdlijnen van de APV, maar niet met de uitbreiding van de openingstijden van de horeca, gelet op wat de wijkraden in het kader van het binnenwijkse beleid hierover hebben gezegd, waaraan wij ons als dat enigszins kan moeten conformeren. Anders stelt dat niets voor.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel, onder aantekening dat de fracties van CU-SGP en de SP geacht willen worden tegen de uitbreiding van de horecaopeningstijden te hebben gestemd.

- 29.a WIJZIGING ART. 4.1 VAN DE VERORDENING 'GELDELIJKE
VOORZIENINGEN RAADSLEDEN, WETHOUDERS, COMMISSIELEDEN EN
FRACTIEASSISTENTIE'
(Gedrukt stuk nr. 267/Pop)
- b. WIJZIGING HOOFDSTUK V VAN DE VERORDENING 'GELDELIJKE
VOORZIENINGEN RAADSLEDEN, WETHOUDERS, COMMISSIELEDEN EN
FRACTIEASSISTENTIE'
(Gedrukt stuk nr. 307/Pop)

De heer VAN VELZEN: Mijnheer de voorzitter. Na wat wij in de commissie hierover hebben gezegd, wil ik mededelen dat wij de situatie nu willen laten zoals zij is. Een eventuele wijziging, waarover wij wel nadenken, willen wij overlaten aan de nieuwe raad.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. In principe is het best de moeite waard over wijziging van deze hele regeling na te denken. Ik wil de gedachte meegeven de bezuiniging niet te realiseren door de vergoeding voor de eerste drie maanden terug te brengen tot één maand, maar de bezuiniging meer te zoeken in het percentage over één of twee jaar. Als dat percentage wordt verlaagd, blijft er iets over voor de eerste maanden, waarvoor de vergoeding mijns inziens bedoeld is als een soort overbrugging naar het opnieuw zoeken naar werk.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u een en ander aanvaardt zoals het voorligt, met de aantekening dat de nieuwe raad de ruimte heeft hier nog een keer naar te kijken. Dan kan wellicht ook het idee van de heer Vreugdenhil weer worden bekeken.

De heer VREUGDENHIL: Ik stem dus niet in met het terugbrengen van de drie maanden naar één maand, maar adviseer de bezuiniging meer te zoeken in een verlaging van het percentage van de uitkering.

De VOORZITTER: Wij noteren dit als uw standpunt op dit moment.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

30. KOSTENREDUCTIE EN OPBRENGSTOPTIMALISERING BIJ FYSIEKE ONTWIKKELINGSPROJECTEN (Gedrukt stuk nr. 283/Grondel)

De heer KLAASSEN: Mijnheer de voorzitter. Het is nu te laat om gedetailleerd op dit punt in te gaan. Wij stemmen niet met dit voorstel in, omdat daarin te veel wordt uitgegaan van aannamen die wij politiek absoluut niet wenselijk vinden. Wij zien liever een ander voorstel dat meer uitgaat van realistische uitgangspunten alvorens over te gaan tot analysering van kostenreductie en opbrengstoptimalisering.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden te hebben tegengestemd.

31. VASTSTELLEN PROJECT OPDRACHT VERKOOP PRINSEN BOLWERK 3; VASTSTELLEN RUIMTELIJKE FUNCTIONELE UITGANGSPUNTEN (Gedrukt stuk nr. 285/Rietdijk)

De heer KLAASSEN: Mijnheer de voorzitter. Ik ben geheel buiten de orde, maar om 5 over half 12 mag dat. Wij hadden willen vragen van dit punt een bespreekpunt te maken, omdat wij hierbij een motie willen indienen die bijna raadsbreed wordt gedragen, maar wij zijn dat vergeten. Daarom zouden wij het liefst willen dat dit punt wordt aangehouden tot de volgende raadsvergadering. Ik laat het aan u over te bepalen hoe hierin te handelen.

De VOORZITTER: De portefeuillehouder is niet meer aanwezig, zodat wij haar niet kunnen vragen of uitstel van dit punt fataal zou zijn, maar dat lijkt mij eerlijk gezegd niet. Dat u hierbij een motie wilt indienen, vind ik een speciale reden voor uitstel. Wat mij betreft wordt uw voorstel dit punt aan te houden gevolgd. Dat is mijns inziens beter voor de behandeling.

De heer ELBERS: Ik ben ook voor uitstel, mijnheer de voorzitter, al is het alleen maar omdat ik dit punt in relatie breng met het openbare rapport van de heer Hertjes over deze school.

Punt 31 wordt van de agenda afgevoerd en tot de volgende raadsvergadering aangehouden.

32. PROJECTOPDRACHT SLAUERHOFFSTRAAT (Gedrukt stuk nr. 287/Rietdijk)

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

33. AANPASSING OZB-VERORDENING 2006 (Gedrukt stuk nr. 295/Divendal)

De heer MOLTMAKER: Mijnheer de voorzitter. In dit stuk wordt gememoreerd dat het Kabinet Balkenende II ons een aantal zaken heeft voorgelegd, waarop wij nu moeten reageren. In die zin kunnen wij alleen maar instemmen met dit stuk, waarbij de VVD graag de aantekening wil maken dat de enige lastenverlichting die onze burgers lokaal kunnen verwachten dus uit Den Haag moet komen, waarvan akte.

De heer ELBERS: Ik heb begrepen dat dit wetsvoorstel eerst nog door de Eerste Kamer moet worden behandeld voordat het kracht van wet heeft. Hoe kan het dan hier voorliggen?

De VOORZITTER: Als het nog niet door de Eerste Kamer is, zal dat één dezer dagen gebeuren. Zoals u ziet, werkt deze gemeente heel snel.

De heer ELBERS: Maar kan dit? U bent jurist.

De VOORZITTER: U kunt nu de aanpassing van de verordening aannemen, die vervolgens in werking zal treden zodra dat kan.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. Wij gaan natuurlijk akkoord met dit voorstel. Ik mag nu geen vragen stellen, maar ik wil wel de hoop uitspreken dat u spoedig na deze vergadering naar de burgers en de gemeenteraad zult communiceren welke regeling voor 2006 geldt, de oude of de nieuwe.

De VOORZITTER: Wij zullen daarnaar kijken.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

34. WIJZIGING TARIEVEN VERGUNNINGHOUDERPARKEREN
(Gedrukt stuk nr. 296/Divendal)

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

35. TARIEVENNOTA 2006 (Gedrukt stuk nr. 294/Divendal)

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. Ik heb tegen de begroting 2006 gestemd en bij de behandeling van die begroting heb ik tegen moties gestemd die gingen over verhoging van de hondenbelasting en van de vergoeding voor een vergunning voor de tweede en derde auto. Daarom vind ik het zinnig nu op te merken dat deze tariefverhogingen op zich te begrijpen zijn en ik ermee akkoord ga.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

36. BIJDRAGE NIEUWBOUW DIERENASIEL (Gedrukt stuk nr. 299/Martini)

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

37. BESCHIKBAARSTELLING KREDIET BIBLIOTHEEK OOST (REINALDAHUIS)
(Gedrukt stuk nr. 288/Grondel)

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Ik wil deze gelegenheid te baat nemen om namens het CDA instemming te betuigen met deze ontwikkeling. Ooit is op voorstel van het CDA ingegaan op het aanbod van de bibliotheek een viertal varianten uit te werken en één van die varianten is het geworden. Wij zijn buitengewoon blij met deze ontwikkeling.

De heer LANTINK: Mijnheer de voorzitter. Er ligt een sympathiek voorstel voor ons, dat is uitgewerkt in overeenstemming met hetgeen de raad verlangde. Toch vindt de VVD dit één van de projecten die prima geschikt zijn om bij de afweging tijdens de raadsconferentie te worden betrokken, dit temeer omdat bij een eerdere bezuinigingsronde van deze raad ook dit onderwerp is uitgekozen. Daarom stemmen wij niet voor dit voorstel. Dit is typisch een voorbeeld van iets dat ook in een latere fase kan worden gerealiseerd.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel, onder aantekening dat de fractie van de VVD geacht wil worden te hebben tegengestemd.

- INTERPELLATIE VAN DE FRACTIE VAN D66 OVER DE HANDELWIJZE VAN WETHOUDER BARNHOORN MET BETREKKING TOT DE HOUTVAART

De heer KLAASSEN: Mijnheer de voorzitter. Het is laat qua tijd, maar wij zijn fris van geest. Wij hebben dit interpellatieverzoek gedaan naar aanleiding van een brief die wij afgelopen maandagavond kregen, een brief die overigens gericht was aan alle fracties en waarin de secretaris van de vereniging Vrienden van de Houtvaart ons op de hoogte bracht van het communicatief vermogen van in dit geval wethouder Barnhoorn, dat naar het idee van deze vereniging heeft geleid tot een zeer ongewenste impasse. De vereniging heeft daarom het overleg opgeschort.

De heer HAGEN: Even voor mijn helderheid, mijnheer Klaassen. Er is met betrekking tot de Houtvaart een club die uit twee personen bestaat en er is een club die uit twintig personen bestaat. Over welke club gaat het?

De heer KLAASSEN: Dit is een club die uit 2.000 personen bestaat. Wij zullen nu niet spreken over de inhoud. Zoals u weet zijn wij als democraten altijd zeer betrokken geweest bij de voortgang, waarop wij met de Partij van de Arbeid in één van de komende commissievergaderingen zullen terugkomen. Het gaat ons als fractie op dit moment alleen over de communicatie van de kant van wethouder Barnhoorn als uitvoerder van de opdracht die het college van de raad heeft gekregen om ervoor te zorgen, dat de procesgang op een goede manier zijn weg vindt. Wij hebben grote problemen met de manier waarop de wethouder daaraan invulling geeft, omdat D66 tot de coalitie behoort, zodat dit college ons college is en de wethouder ook de D66-fractie vertegenwoordigt. In het coalitieprogramma, waaraan de wethouder uitvoering moet geven, staat dat de relatie tussen het stadsbestuur en de bevolking moet worden verbeterd en de komende vier jaar extra aandacht zal krijgen en mondige en kritische Haarlemmers een positieve bijdrage kunnen leveren aan het besturen van de stad. Letterlijk staat er, mijnheer Barnhoorn: "Dit vereist een open communicatie en participatie. Van groot belang hierbij is dat participatie tijdig plaatsvindt en dat voor alle deelnemers helder en duidelijk is wat hun rol, positie, invloed en verantwoordelijkheid is." Gelezen hebbend wat de vereniging in haar brief stelt en in haar clubblad heeft geschreven, willen wij stellen dat, ook al bent u misschien geconfronteerd met iemand die lichtelijk ontevreden is over een antwoord of wat dan ook, het in de politiek toch nodig is dat je als bestuurder beschikt over empathisch vermogen. U hebt de opdracht ervoor te zorgen dat deze procesgang goed verloopt en daarbij dient u te zorgen voor goede communicatie met deze heel betrokken groep in Haarlem, die naar uw mening altijd de enige groep is geweest die hierover mocht meepraten. Daarmee hebt u

absoluut mensen uitgesloten, waarover wij al niet tevreden zijn, maar goed, daarin staan wij alleen in de raad. Met deze groep wilde u in elk geval altijd om de tafel. Hoe komt het dan dat dit heeft kunnen gebeuren, terwijl u toch het coalitieprogramma hebt onderschreven? Wij hebben hierover een aantal vragen op schrift gesteld, waarop wij graag een antwoord van de wethouder horen. In die vragen gebruiken wij het woord “schoffering”, omdat de mensen van de vereniging zouden zijn beticht van agressief gedrag. Kortom, wij willen graag weten hoe het zover heeft kunnen komen.

De heer BARNHOORN (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Toen ik gisteren in mijn postbakje dit interpellatieverzoek vond was ik heel verrast, omdat ik niet wist waarover het ging. Ik had namelijk de brief van het secretariaat van de Vrienden van de Houtvaart helemaal niet ontvangen, dus ook niet ingezien, doordat de brief nog niet was ingeschreven bij de afdeling Sport en Recreatie. Via mijn secretaresse heb ik laten uitzoeken waarover het in feite ging en heb ik een kopie van de brief gekregen.

Ik ben enigszins verbaasd over deze brief. Begin november heb ik met mevrouw Kroskinsky en de heer De Cruijff een gesprek gehad met vertegenwoordigers van het bestuur van de Vrienden van de Houtvaart, juist om een aantal knelpunten die door hen werden ervaren op te lossen. Zoals de briefschrijver, de heer Steenbeek, stelt, was het een zakelijk en niet grensoverschrijdend gesprek. We hebben toen uitgebreid inhoudelijk over een aantal dingen gesproken en door leden van het bestuur werd zelfs gezegd dat er nu in ieder geval helderheid over verschillende zaken was ontstaan. Ik zal daarop nu niet inhoudelijk ingaan, omdat de heer Klaassen in de commissie hierop wil terugkomen. Wij konden aanvullende vragen niet honoreren, maar bij dat gesprek hebben wij wel duidelijke afspraken kunnen maken over de definitieve afronding van het project, die in maart zal plaatsvinden.

D66 gebruikt het woord “schoffering”, maar daarvan is van de kant van geen van beide partijen sprake. Ik betreur het natuurlijk als één van de leden van het bestuur het zo heeft ervaren, maar ik zou het toch wel op prijs hebben gesteld als dat lid mij daarvan in kennis had gesteld, opdat we daarover hadden kunnen praten. Dat is niet gebeurd, maar desondanks vind ik het overleg met de Vrienden van de Houtvaart buitengewoon belangrijk.

In één van de vragen noemt D66 de vrijwilligers het cement van de samenleving, wat ik volledig onderschrijf. Het is in deze maatschappij van wezenlijk belang dat er vrijwilligers zijn. De afgelopen jaren heb ik uitgebreid overleg gepleegd met de Vrienden van de Houtvaart om tot een goed resultaat te komen.

Op de vraag of ik excuus wil aanbieden, moet ik zeggen dat dat helemaal niet aan de orde is. Hoewel ik mij van geen kwaad bewust ben, ben ik echter te allen tijde bereid wederom contact op te nemen, in dit geval met de secretaris en hierover toch even te praten met het bestuur om dit probleem uit de wereld te helpen, omdat ik het belang van het overleg onderschrijf. Dat doe ik trouwens niet alleen, dat doen ook de directe woordvoerders van de Stichting Sportaccommodaties.

De heer KLAASSEN: Mijnheer de voorzitter. Ik zou bijna zeggen dat het antwoord van de wethouder mij niet zo verbaast. Dat de wethouder zelf niet in de gaten heeft wat er aan de hand is, bevestigt mijn twijfel over zijn empathisch vermogen. Hoe is het mogelijk dat nu een vereniging die steeds door de wethouder als een gelijkwaardige gesprekspartner over de verdere ontwikkeling van dit zwembad is binnengehaald met zulke grote bezwaren aankomt...

De heer ÖZCAN: Hebt u deze vragen ook wel eens aan de Vrienden van de Houtvaart gesteld?

De heer KLAASSEN: De essentie van mijn verhaal is, dat de wethouder in dezen een opdracht heeft gekregen van de raad. Zoals ook het coalitieprogramma aangeeft, moet het bestuur van de stad vanuit een open opstelling Haarlemmers uitnodigen aan discussies mee te doen en als bestuurder dien je te weten dat sommige mensen dat nogal direct doen, dat anderen dat wat linkser doen en weer anderen wat rechtser. Je hebt te allen tijde als bestuurder de opdracht ervoor te zorgen dat mensen zich gerespecteerd voelen.

De heer DE RIDDER: Gesteld dat er iets van juistheid zit in uw stelling dat de sfeer niet helemaal goed is. Denkt u dat u door de actie die u nu onderneemt de sfeer beter maakt? Ik betwijfel dat zeer.

De heer KLAASSEN: Wat ik met deze actie probeer is...

De heer DE RIDDER: Het is toch heel belangrijk dat je het cement van de samenleving in stand probeert te houden en niet nog verder afbreekt?

De heer KLAASSEN: Dat doen wij absoluut niet. Daarover hebben wij gewoon verschillende zienswijzen.

De heer HAGEN: Bent u van mening dat de interpellatie van vandaag een deëscalerend effect heeft op deze kwestie?

De heer KLAASSEN: Dat hoop ik niet...

De heer HAGEN: Dat is wel duidelijk, ja!

De heer KLAASSEN: Wij beogen absoluut dat er weer een werkrelatie komt en daarom hebben wij deze kwestie ook via een interpellatie aangekaart. Deze situatie is gewoon ongewenst. De vereniging heeft ieder verder contact met het college opgeschort.

De heer LANTINK: Hebt u al uw aantijgingen niet in een persoonlijk gesprek met de wethouder geverifieerd? Ik vraag mij dat af, gezien de verbazing van de wethouder.

De heer KLAASSEN: Wij vinden dit een zaak voor de raad, omdat wij hier in het openbaar, zoals het hoort in een democratie, de verantwoordelijk wethouder aan de tand willen voelen over iets dat wij serieus nemen. Als u als VVD die brief niet serieus neemt, is dat uw zaak, maar wij vinden het als D66 wel degelijk van belang het college hierover aan de tand te voelen.

De heer LANTINK: Hoe verklaart u de verbazing van de wethouder?

De heer HAGEN: Ik wil twee aanvullende vragen stellen. Bent u het met ons eens dat het wat vreemd is dat brieven over de kwaliteit van de communicatie eerder door D66 worden ontvangen dan door degene aan wie ze gericht zijn? Bent u het met ons eens dat je kleine zaken klein moet houden en deze zaak dus eigenlijk zo snel mogelijk buiten de raad moet worden opgelost?

De heer OASS: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden deze interpellatie echt onbegrijpelijk. Wij snappen wel dat er een probleem is en in het oplossen daarvan had D66 best een bemiddelende rol kunnen spelen, maar deze interpellatie op dit moment en op deze manier werkt inderdaad alleen maar escalerend, wat mij niet de bedoeling lijkt. Het kan niet zo zijn

dat iedere brief van een boze organisatie aanleiding is voor het aanvragen van een interpellatie. Dit kan echt niet.

De heer ÖZCAN: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit mij bij de vorige sprekers aan, behalve bij de heer Klaassen, omdat ik vind dat de heer Klaassen zich wel heel voorbarig in een moeilijke situatie heeft gemanoeuvreerd. Als je wilt oordelen over een situatie waarbij twee partijen betrokken zijn, moet in ieder geval hoor en wederhoor worden toegepast. De wethouder of het college kan weliswaar worden bevraagd over zijn handelen, maar dan moet ook aan de Vrienden van de Houtvaart worden gevraagd waarom dit als donderslag bij heldere hemel is gebeurd, nadat zij jarenlang nooit hebben geklaagd, maar juist alle lof in de richting van wethouder Barnhoorn hebben geschoven. Het bevreemdt mij zeer dat wij deze discussie in de raad voeren. Vandaar dat ik eerder vandaag aan D66 heb gevraagd wat het urgente karakter is van deze interpellatie en waarom we met zo'n zwaar instrument de wethouder hierover moeten bevragen. Wat vindt u hiervan, mijnheer de voorzitter? Is in dit geval het houden van een interpellatie het geëigende instrument?

De VOORZITTER: Ik vind wat de wethouder vindt, maakt u zich geen zorgen.

De heer CATSMAN: Het CDA wil zich daarbij aansluiten. De wethouder hecht aan goed contact met de Vrienden van de Houtvaart, wat hij altijd heeft gezegd en ook bevorderd. Nu deze brief er ligt, zou het naar mijn mening beter zijn geweest te constateren dat kennelijk sprake is van een misverstand en aan de wethouder te vragen hierover contact op te nemen met de vereniging. Een interpellatie is hiervoor echt een veel te zwaar middel.

De heer ELBERS: Mijnheer de voorzitter. Ik wil van de wethouder horen dat hij als een haas met de vereniging aan tafel gaat zitten. Dan heeft deze interpellatie, die ook ik in dit geval een erg zwaar middel vind, nog een zekere zin gehad. De heer Klaassen heeft keer op keer in de commissie allerlei details en punten ter sprake gebracht, wat soms terecht was, en ik verwachtte dat hij daarover zou interpelleren, maar dat hij een interpellatie heeft aangevraagd over een brief van deze vereniging die al sinds jaar en dag in touw is en natuurlijk wel eens irritaties heeft, begrijp ik niet.

De heer HAGEN: Deze opmerking heeft toch wel een licht "de pot verwijt de ketel"-gehalte!

De heer BARNHOORN (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Het is op zich verbazingwekkend en teleurstellend als je wordt geïnterpelleerd - ook in mijn ogen is een interpellatie een zwaar middel - zonder dat je weet waarover het gaat. Nu het blijkt te gaan over een schrijven dat ik zelf niet in mijn bezit had en waarover geen hoor en wederhoor is toegepast, is dat naar mijn mening op z'n zachtst gezegd onzorgvuldig. Dit laat onverlet dat ik nog steeds belang hecht, zoals wij dat als college al die jaren hebben gedaan, aan goed overleg met de Vrienden van de Houtvaart, ook al willen zij soms dingen die in de projectopdracht niet kunnen worden meegenomen. Natuurlijk zal ik met de projectleider contact opnemen met de Vrienden van de Houtvaart om hierover verder te spreken. Het gaat uiteindelijk om een kwalitatief goede voortzetting van dit project, waarin wij dienend zijn.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik wens u goede feestdagen en hoop u op 2 januari om 5.00 uur 's middags op uw eigen nieuwjaarsreceptie in de Gravenzaal van uw eigen Stadhuis te zien.

De vergadering is gesloten. (23.58 uur)

Vastgesteld in de vergadering van 25 januari 2006.

De griffier,

mr. B. Nijman

De voorzitter,

mr. J.J.H. Pop