

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP WOENSDAG 25 JANUARI 2006 TE 13.30 UUR

Voorzitter: de heer mr. J.J.H. Pop, burgemeester.
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heren P.H.M. Barnhoorn, M. Divendal en R.P. Grondel, mevrouw B.F. Martini, mevrouw A.M. Rietdijk en de heer J.J. Visser.

Aanwezig zijn 38 leden: mevrouw L.J.H. Blesgraaf-Belterman (Haarlem Liberaal Lokaal), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw J. Cnossen (StpLH), de heren W. van Dijk (StpLH) en drs. P.G.M. Elbers (SP), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), mevrouw M.H. van Hoeijen (Lijst Van Hoeijen), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), de heren H.M. Klaassen (D66), A.J.G. de Lange (PvdA) en dr. mr. F.W. Lantink (VVD), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer A.P. Marselje (D66), mevrouw drs. M.Th. Meijs (GLH), mevrouw H. van der Molen (SP), de heren ir. P. Moltmaker (VVD), L.J. Mulder (GLH), J. Nieuwenburg (PvdA), A. Oass (GLH), T. Onur (CDA), J.A.H.M. van Os (VVD), A. Overbeek (PvdA) en O. Özcan (PvdA), mevrouw C.M.I. Raeven (Lijst Raeven), de heren F.H. Reeskamp (D66), J.A. de Ridder (PvdA), W.H. Seelen (GLH), M.C. bij de Vaate (StpLH), C. van Velzen (VVD), J. Verhagen (CDA), mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad) en mr. J.P. van Vulpen (StpLH), mevrouw A. Walters (Haarlem Liberaal Lokaal) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig is mevrouw M. Rasoelbaks (CDA).

De VOORZITTER: Ik open de raadsvergadering. Ik zou bijna zeggen: uw vergadering wordt voortgezet, omdat u hier vanmorgen al hebt vergaderd. Ik wil u graag allemaal feliciteren met het wijze besluit dat u hebt genomen en de manier waarop u het hebt voorbereid. Ik begrijp dat ik het op dit moment nog niet nader mag aanduiden, hoewel men in Australië al op de hoogte is, maar goed. Het is in ieder geval geheim gebleven zo lang dat nodig was, wat ook een compliment waard is. Ik complimenteer u, zo vrij ben ik toch wel, met de manier waarop u dit alles hebt gedaan.
Vervolgens richt ik mij tot de jarige in ons midden. Deze keer is het lot gevallen op Paul Marselje, die ik namens ons allen hartelijk feliciteer. Heel goed dat je vandaag toch beschikbaar bent. Ik wens je nog vele jaren.

DE RAAD zingt “Lang zal hij leven!”

De heer MARSELJE: Hartelijk dank, collega's!

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De heer LANTINK: Mijnheer de voorzitter. De VVD verzoekt punt 15, “Aanvullend krediet voor renovatie/restauratie van Zwembad De Houtvaart”, van de rubriek hamerstukken met stemverklaring naar de bespreekpunten over te brengen, omdat wij hierover een vraag willen stellen waarover enige discussie kan ontstaan.
Ook over punt 17, “Kredietaanvraag verkoop en ruimtelijk functionele uitgangspunten Prinsen Bolwerk 3”, dat de vorige raadsvergadering is blijven liggen, willen wij nog met

de raad van gedachten wisselen. Wij verzoeken dus ook punt 17 van de rubriek hamerstukken met stemverklaring naar de bespreekpunten te verplaatsen.

De heer MARSELJE: Bij het verzoek over punt 17 sluiten wij ons graag aan. In de vorige vergadering hebben wij al gezegd dat wij daarover een motie willen indienen en daarom is de wijze waarop dit is geagendeerd eigenlijk gewoon fout. Dit had al een bespreekpunt moeten zijn.

De VOORZITTER: Voor die beide punten wordt de spreektijd met ongeveer tien minuten verlengd.

De heer CATSMAN: Wij zien graag dat punt 8, “Voortgang Triangel”, van de rubriek hamerstukken overgaat naar de rubriek hamerstukken met stemverklaring.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Over punt 18, “Kredietaanvraag Meerwijk-Centrum 2005-2006”, wil ik een paar vragen aan de wethouder stellen, wat binnen het stramien van de rubriek hamerstukken met stemverklaring niet kan. Ik zou daarvan dan ook graag een bespreekpunt willen maken, maar de bespreking kan wat mij betreft heel kort zijn.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. Ik wil iets opmerken over de wijze waarop punt 24, een motie van de VVD, is geagendeerd. Als deze nota aan de orde komt, wordt zij naar ik mag aannemen niet behandeld als een hamerstuk met stemverklaring, maar als een bespreekpunt.

De heer LANTINK: Dat punt hoort inderdaad in een andere categorie thuis. Dat het in de verkeerde categorie terecht is gekomen, komt naar ik aanneem doordat het als laatste punt aan de agenda is toegevoegd.

De VOORZITTER: Dat is helder. Dit agendapunt heeft een status aparte: vreemd aan de orde van de dag.

De agenda wordt vastgesteld, met dien verstande dat:

- punt 8 van de rubriek bespreekpunten is overgebracht naar de rubriek hamerstukken met stemverklaring,
- de punten 15, 17 en 18 van de rubriek hamerstukken met stemverklaring naar de rubriek bespreekpunten zijn overgebracht,
- punt 24 niet als hamerstuk met stemverklaring, maar als bespreekpunt zal worden behandeld.

3. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN
WOENSDAG 30 NOVEMBER 2005 OM 13.30 UUR EN WOENSDAG 21
DECEMBER 2005 OM 13.30 UUR EN 20.15 UUR

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Op pagina 1226 staat in de tweede alinea een stemmingsuitslag die volgens mij precies tegenovergesteld is genotuleerd dan is gestemd. Er staat: “De door de heer Catsman ingediende motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en verworpen, waarbij door de fracties van de PvdA, GLH, CU-SGP, SP, Lijst Van Hoeijen, Lijst Raeven, HLL en D66 wordt voorgestemd”, maar deze fracties hebben juist tegengestemd.

De VOORZITTER: Dat zal worden gecorrigeerd.

De notulen van 30 november 2005 en 21 december 2005 worden vastgesteld, met inachtneming van de correctie op pagina 1226.

4. INGEKOMEN STUKKEN

- I Voorgesteld wordt enige stukken voor kennisgeving aan te nemen
- a. Brief van Haarlems Koor d.d. 6 januari 2006 inzake concept subsidieverordening
 - b. Nieuwsbrief De Appelaar d.d. december 2005
 - c. Rapport 'Zicht op kansen' d.d. 19 januari 2006 van het IWI

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

- II Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders om preadvies

- III Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders ter afdoening
- a. Brief Van Gedeputeerde Staten d.d. 23 december 2005 inzake preventief financieel toezicht (stuk nr. 01/Divendal)
 - b. Raad van State d.d. 27 december 2005 inzake bestemmingsplan Kleverpark (stuk nr. 02/Rietdijk)
 - c. Brief van R.M. Richter d.d. 22 december 2005 inzake bestemmingsplan Binnenduinrand (stuk nr. 03/Rietdijk)
 - d. Brief van Raad van State d.d. 4 januari 2006 inzake bestemmingsplan Garenkokerskwartier (stuk nr. 04/Rietdijk)
 - e. Brief van Raad van State d.d. 5 januari 2006 inzake bestemmingsplan Kleverpark 2005 (stuk nr. 05/Rietdijk)
 - f. Brief van Kunstijsbaan Kennemerland d.d. 19 december 2005 inzake ringoverkapping (stuk nr. 06/Barnhoorn)
 - g. Brief van Gedeputeerde Staten d.d. 19 december 2005 inzake onderzoek bestuurskracht van 190 gemeenten in de 3 randstadprovincies (stuk nr. 07/Pop)
 - h. Brief van VNG d.d. 19 december 2005 inzake politieke ambtsdragers en zorgverzekering (stuk nr. 08/Barnhoorn)
 - i. Brief Kunstijsbaan Kennemerland d.d. 19 december 2005 inzake bouwplan Achmea bij Kennemer Sportcenter (stuk nr. 09/Rietdijk)
 - j. Brief van Raad van State d.d. 3 januari 2006 inzake bestemmingsplan Garenkokerskwartier (stuk nr. 10/Rietdijk)
 - k. Brief van Elisabeth Bas d.d. 9 januari 2006 inzake inspraaktermijn concept subsidieverordening amateurkunst (stuk nr. 11/Grondel)
 - l. Brief van Oratoriumkoor Kennemerland d.d. 9 januari 2006 inzake concept subsidieverordening amateurkunst (stuk nr. 12/Grondel)
 - m. Brief van Gemengd Koor 'Zuid-West' d.d. 9 januari 2006 inzake concept subsidieverordening amateurkunst (stuk nr. 13/Grondel)
 - n. Brief van Haarlems Klein Koor d.d. 6 januari 2005 inzake concept subsidieverordening amateurkunst (stuk nr. 14/Grondel)
 - o. Brief van Kennemer Vrouwenkoor d.d. 6 januari 2006 inzake concept subsidieverordening amateurkunst (stuk nr. 15/Grondel)

- p. Brief van Vrouwenkoor Kaviaar d.d. 7 januari 2006 inzake concept subsidieverordening amateurkunst (stuk nr. 16/Grondel)
- q. Brief van Haarlems Theaterkoor d.d. 5 januari 2006 inzake concept subsidieverordening amateurkunst (stuk nr. 17/Grondel)
- r. Brief van Actiegroep Badmintonpad/Verspronckweg d.d. 21 december 2005 inzake nieuwe VMBO-school (stuk nr. 18/Rietdijk)
- s. Brief van Volkssterrenwacht Copernicus d.d. 31 december 2005 inzake bezwaar tegen beschikking besluit tot stopzetten subsidie (stuk nr. 19/Grondel)
- t. Brief van dhr. Van Elten d.d. 4 januari 2006 inzake actief bewegen bedrijven en instellingen (stuk nr. 20/Barnhoorn)
- u. Brief van Federatie van Haarlemse Koren d.d. 4 januari 2006 inzake concept subsidieverordening amateurkunst (stuk nr. 21/Grondel)
- v. Brief van Federatie van Haarlemse Koren d.d. 4 januari 2006 inzake inspraaktermijn concept subsidieverordening amateurkunst (stuk nr. 22/Grondel)
- w. Brief van Viva Voce d.d. 16 januari 2006 inzake bezwaar concept subsidieverordening amateurkunst (stuk nr. 23/Grondel)
- x. Brief van Het Weiland Ensemble d.d. 16 januari 2006 inzake concept subsidieverordening amateurkunst (stuk nr. 24/Grondel)
- y. Brief van Haarlems Operakoor 'Bep Ogterop' d.d. 8 januari 2006 inzake concept subsidieverordening amateurkunst (stuk nr. 25/Grondel)
- z. Brief van Gemengd Koor Rumours d.d. 17 januari 2006 inzake concept subsidieverordening amateurkunst (stuk nr. 26/Grondel)

De heer LANTINK: Mijnheer de voorzitter. De brief onder a van Gedeputeerde Staten over preventief financieel toezicht, en de brief onder g, eveneens van GS van Noord-Holland, inzake bestuurskracht in 190 gemeenten, willen wij graag verwijzen naar respectievelijk de commissie CMC en de commissie ABZ.

Ik neem aan dat alle brieven inzake de concept subsidieverordening amateurkunst via een andere weg nog aan de orde zullen komen.

De VOORZITTER: Dat onderwerp komt inderdaad nog aan de orde, waarbij u deze brieven zult kunnen betrekken.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Wij vragen de brieven onder k tot en met q door te sturen naar de leden van de commissie Cultuur en ze te betrekken bij de nog komende bespreking van het betreffende onderwerp.

De heer ELBERS: Volgens de brief onder h van de VNG zouden voor politieke ambtsdragers de kosten van de zorgverzekering worden gecompenseerd. Tegenover de andere mensen in het land en in deze stad lijkt mij dat een rare zaak, waarover ik in commissieverband wil spreken.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel, met dien verstande dat de brieven onder a, g en h naar de betreffende commissies worden verwezen en dat de brieven onder k tot en met q zullen worden gezonden naar de leden van de commissie Cultuur.

IV Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van de burgemeester ter afdoening

- V Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester ter afdoening via de raadscommissie

- VI Ingevolge artikel 38 Reglement van Orde ligt ter lezing de beantwoording van vragen:
- a. van de heer Catsman inzake de bezoektijden KG (Gedrukt stuk nr. 21/Grondel)
 - b. van de heer Verhagen inzake fonds stimulering verkiezingen (Gedrukt stuk nr. 22/Pop)
 - c. van de heer Elbers en mevrouw Van der Molen inzake aanbod RGD tot gratis onderzoek naar inpassing stadskantoor in het belastingkantoor (Gedrukt stuk nr. 24/Visser)
 - d. van de heren Lantink, Hagen en Van Os inzake gebruikersruimte harddrugverslaafden (Gedrukt stuk nr. 25/Grondel)

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. De beantwoording van de brief onder a zie ik graag besproken in de commissie ABZ.

De heer LANTINK: Mijnheer de voorzitter. Ik wil de vragen onder d, over de gebruikersruimte harddrugverslaafden graag nog een keer de revue laten passeren in de commissie OWSR.

De heer GRONDEL (wethouder): De bespreking van deze vragen hoort thuis in de commissie SO, omdat ze over bouwvergunningen gaan.

De heer LANTINK: U hebt gelijk.

De Raad besluit de beantwoording onder a en d te verwijzen naar respectievelijk de commissie ABZ en de commissie SO.

- VII Beantwoording van brieven gericht aan de raad namens het college van burgemeester en wethouders
- a. Brief van wethouder Divendal d.d. 6 januari 2006 aan Kinderopvang Haarlem inzake het verzoek tot aanpassing verordening BOPO (MO/OWG/2005/1210)
 - b. Brief van mw. N. Maan d.d. 16 januari 2006 aan Wijkraad Welgelegen inzake herinrichting sportcomplex Noord-Schalkwijkerweg (MO/SR/2005/427)

HAMERSTUKKEN

- 5. VERKOOP GROND 'PLANGEBIED 2' AAN HAARLEM ENERGY BV (Gedrukt stuk nr. 01/Grondel)
- 6. KREDIETAANVRAAG WOONRIJPMAKEN SCHOOLENAAR (Gedrukt stuk nr. 06/Grondel)
- 7. 20^{STE} WIJZIGING DELEGATIE- EN MANDATERINGSBESLUIT (Gedrukt stuk nr. 10/Pop)

25 januari 2006

Punt 8 is overgebracht naar de rubriek hamerstukken met stemverklaring

9. FINANCIERING UITVOERING RINGVAART-WEST DEELGEBIED
POELPOLDER
(Gedrukt stuk nr. 13/Martini)
10. ONTSLUITING WAARDERPOLDER ZUID, EXTRA KREDIET
(Gedrukt stuk nr. 15/Divendal)

De Raad besluit overeenkomstig de voorstellen.

BESPREEKPUNTEN

11. VASTSTELLING NOTA INTEGRAAL JEUGDBELEID HAARLEM:
“KIEZEN VOOR JEUGD” (Gedrukt stuk nr. 03/Divendal)

De heer ÖZCAN: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben in de commissie OWSR al positief geadviseerd over dit stuk. Wij vinden dit een volledige nota, die van visie getuigt en het spreekt ons aan dat het stuk in tweeën is gedeeld, namelijk in een deel waarin op hoofdlijnen de visie wordt besproken en een deel waarin al een voorproefje wordt gegeven van de uitvoering. De wethouder en daarmee het college verdienen wat ons betreft complimenten voor dit stuk.

Op twee puntjes willen wij nog even terugkomen, een beetje in aansluiting op opmerkingen die eerder in de commissie zijn gemaakt, onder andere door GroenLinks, over zwerfjongeren en drankgebruik dan wel drankmisbruik onder jongeren. Ik wil graag dat de wethouder in zijn beantwoording nog even bij deze onderwerpen stilstaat.

Mevrouw KEESSTRA: Mijnheer de voorzitter. Onze fractie heeft net als de Partij van de Arbeid positief gereageerd op en geadviseerd over deze nota, die wij heel goed vinden. In de commissie is al uitgebreid over dit stuk gesproken, maar één puntje wil ik er nog even uitlichten, namelijk het vrijwilligerswerk en de koppeling daarvan aan het onderwijs. Op dit vlak zijn al heel goede initiatieven ten uitvoer gebracht. Ik zou er verschillende kunnen noemen, maar ik beperk mij tot één, omdat ik graag zou willen dat we daaraan in de commissie OWSR nog wat nader uitwerking geven. Op het Sancta Maria gaan de leerlingen van de tweede klassen in het kader van een project “een week vrijwilligerswerk” bij een groot aantal organisaties en bijvoorbeeld ook bij politieke partijen werken. Leerlingen van het primair onderwijs kunnen eveneens vrijwilligerswerk doen, in bejaardenhuizen enzovoort, wat trouwens ook al gebeurt.

De heer ELBERS: Ik heb deze nota over het jeugdbeleid met grote belangstelling gelezen. De lijn daarin komt overeen met hetgeen wij doen, maar ik had verwacht dat de wethouder jeugdbeleid, die tevens wethouder financiën is, hieraan een financiële paragraaf zou toevoegen. Je kunt wel mooie voornemens hebben, maar je moet ze vooral ook kunnen financieren.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. Ik was niet bij de commissiebehandeling, maar ik zal nu toch geen bijdrage leveren die vergelijkbaar is met wat in de commissie allemaal mag.

Er is veel in beweging op het gebied van het jeugdbeleid en daarom ben ik blij met deze nota. De Wet op de Jeugdzorg is ingevoerd, maar er zal nog wel verder worden geëvalueerd en er zullen wel weer nieuwe dingen worden ontwikkeld.

Opvoedingsondersteuning en gezinscoaching juichen wij van harte toe. Verder is de relatie tussen jeugd en arbeidsmarkt een heel centraal thema en in de komende tijd zal zeker ook de vraag ter sprake komen of we in Haarlem voldoende accommodaties hebben. Andere onderwerpen die aandacht behoeven zijn veiligheid en de problematiek van veelplegers, waaraan ook het aspect normen en waarden kan worden toegevoegd, omdat veel ellende al vrij vroeg in het leven van mensen ontstaat. Als we een bijdrage kunnen leveren aan het verminderen daarvan, moeten we die kans oppakken. Terecht stelde de heer Elbers zojuist dat, als we echt op dit terrein willen inzetten en daarvan een speerpunt willen maken, we daarvoor financiën zullen moeten vinden. Ik hoop dat in de volgende raadsperiode voldoende geld zal worden vrijgemaakt om van het jeugdbeleid echt een speerpunt van beleid te maken. Hoe eerder we erbij zijn om problemen op te pakken, hoe beter dat werkt naar de toekomst.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer de voorzitter. Ook GroenLinks is heel blij met deze nota, vooral omdat zij uitgaat van integraal jeugdbeleid. Wij vinden het een grote meerwaarde dat nu eindelijk alle organisaties die zich met jeugdbeleid bezighouden elkaar hebben leren kennen, weten van elkaars producten en nu dus ook de producten onderling kunnen afstemmen. De integraliteit van het jeugdbeleid is daarmee gediend. Ik hoop dat we hieraan goed vorm kunnen geven en op verschillende plekken in de stad dingen zullen gaan gebeuren, zowel voor probleemjongeren als voor de jeugd die geen problemen geeft, wat gelukkig voor het grootste deel van de jeugd in Haarlem geldt, zodat alle jeugd kan profiteren van een integraal beleid waarbij de neuzen van alle organisaties dezelfde kant op staan en de gemeente vooral de regierol heeft.

De heer VAN DIJK: Mijnheer de voorzitter. Ik vind een programma voor jeugdbeleid zeer belangrijk. Ik zit al jaren in het bestuur van een jeugdvereniging en ook in het bestuur van een vereniging voor oudere mensen. Jeugdbeleid moet gericht op de toekomst worden ontwikkeld met de mogelijkheden die beschikbaar zijn. Daarvoor is overleg nodig, maar daaraan ontbreekt het wel eens en ik zou dan ook graag willen dat daaraan meer aandacht wordt besteed. Door de manier waarop nu wordt gewerkt, is het voor vrijwilligers onmogelijk hun werk te doen en ik vraag me zelfs af of op een gegeven moment misschien alle vrijwilligers zullen verdwijnen. Ik heb een brief geschreven die te zijner tijd bij u terecht zal komen. Ik hoop dat daaraan aandacht zal worden besteed, omdat dan misschien iets terecht zal komen van wat de bedoeling is van jeugdbeleid en van ouderenbeleid. Ik zou hierover uren kunnen praten, maar helaas is dat niet mogelijk. Ik hoop dat u de paar woorden die ik heb gesproken in ieder geval voor waar wilt aannemen.

Ik wil ook nog even de aandacht vestigen op speeltuin De dartele jeugd, die vijftig jaar bestaat. Deze speeltuin, waarvan ik dertig jaar voorzitter ben, gaat verdwijnen. Op 1 maart is het afgelopen. Ik ben ermee bezig iets voor ouderen te doen, maar dat gedeelte, waar ik terecht zal kunnen komen als alles normaal verloopt, is helaas niet geschikt voor kinderen. Zo verdwijnt er weer iets voor de jeugd, nadat er op de Vergierdeweg iets voor ouderen is verdwenen. Wat zal er nog meer verdwijnen als we op deze manier doorgaan? Ik vraag u daarover met elkaar na te denken.

De heer HAGEN: Mijnheer de voorzitter. De VVD heeft zich in de commissievergadering wat kritisch uitgelaten over dit stuk. In die commissievergadering maakten we iets mee dat ik heel apart vond. Iedereen die professioneel met jeugd bezig is vond het een prachtig stuk en iedereen die niet professioneel met jeugd bezig is - ik was één van de weinigen voor wie dat geldt -...

Mevrouw VAN HOEIJEN: Wat u nu zegt is niet geheel en al waar, mijnheer Hagen, het ligt iets genuanceerder.

De heer HAGEN: Goed, maar niet veel genuanceerder. We spreken nu in de raad en worden geacht ons hier kort en krachtig uit te drukken.

De mensen die professioneel met jeugd bezig zijn, vinden dit een zeer ambitieus stuk. Ik heb in professionele zin niets met jeugd - niet-professioneel heb ik heel veel met jeugd - en ik vind deze nota een wat mat verhaal, zoals ik het in de commissie uitdrukte, en door de discussie in de commissie is mijn mening eigenlijk niet veranderd. In het stuk wordt heel veel genoemd dat al gebeurt, maar kijk je naar "What's new?", naar de echt nieuwe lijnen en nieuwe dingen, moet je mijns inziens constateren dat er nog niet echt veel uitkomt. Ik vind dat na vier jaar beleid een beetje jammer. Ik heb gisteravond voor mijzelf eens de proef op de som genomen. Ik klikte de website van de gemeente Haarlem aan - er is ook een aparte jongerensite, maar ik riep die van de gemeente Haarlem op - en keek of ik ergens het woord "jeugd" zag staan waarop ik kon klikken om verder te komen, maar ik heb dat niet kunnen vinden. Ik heb het hele rijtje aan de linkerkant en de rechterkant van de website doorgekeken, maar het woord "jeugd" kwam nergens voor, niet bij "wonen in Haarlem", niet bij "leven in Haarlem"...

De heer ELBERS: Als u gewoon klikt op Haarlem.SP.nl komt u wel de woorden "jeugd" en "jongeren" tegen, met de voorzieningen die daarvoor nodig zijn én hoe die moeten worden betaald!

De heer HAGEN: Ik weet dat u dromen van grootheidswaanzin hebt, maar het is nog niet zover dat u de gemeente Haarlem bent, mijnheer Elbers! Het is op zich niet verkeerd dat is opgeschreven wat er allemaal is, dat verbanden worden gelegd en alles in een logische volgorde wordt geplaatst. Echter, in het allereerste stukje, "De focus van het jeugdbeleid", lees ik: "Het jeugdbeleid van Haarlem is er ten behoeve van alle Haarlemse jeugdigen en hun ouders en opvoeders." De inhoudsopgave laat echter zien dat het in deze nota toch gaat om de minderheid van de Haarlemse jeugd die problemen heeft en terecht een beroep op de gemeente doet voor ondersteuning. Nogmaals: de VVD vindt het niet verkeerd dat alles nog eens is opgeschreven en er verbanden worden gelegd, maar uit het oogpunt van ambitie vinden wij deze nota een gemiste kans.

De heer DIVENDAL (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Gelet op de uitgebreide discussie in de commissie beschouw ik de opmerkingen die nu zijn gemaakt als een soort stemverklaringen, temeer omdat de onderwerpen die door enkele sprekers nog eens onder de aandacht zijn gebracht nog nader aan de orde zullen komen. Dat geldt voor de door de PvdA genoemde onderwerpen zwerfjongeren en drankgebruik en ook voor het vrijwilligerswerk, waarover het CDA sprak. In de commissie is toegezegd dat het tweede deel van de nota, dat de stand van zaken weergeeft, op die punten zal worden aangepast. Ik denk dat het goed is in de commissie nog eens te praten over het specifiek door mevrouw Keesstra genoemde project.

De insteek van de heer Elbers en de heer Vreugdenhil over de financiën kan ik onderschrijven. Overigens wijs ik erop dat in de bijlage een financiële paragraaf is opgenomen, waarin is weergegeven wat er aan financiën beschikbaar is voor het jeugd- en jongerenbeleid. Deze nota is niet bedoeld om extra prioriteit te geven aan dit beleidsonderdeel en op basis daarvan meer geld te claimen, maar geeft juist aan hoeveel geld hierin al omgaat en hoeveel meer daarmee kan worden gedaan als instellingen op een andere manier samenwerken. Ik ben het echter eens met de door de heer Vreugdenhil

uitgesproken wens dat het jeugd- en jongerenbeleid in de volgende raadsperiode een hoge prioriteit zal krijgen.

De heer Hagen stond in de commissie met zijn oordeel over deze nota op eenzame hoogte, omdat hij volstrekt geen steun kreeg voor zijn benadering. Hij wil dat blijkbaar achteraf rationaliseren door aan te geven welke mensen wel of niet professioneel bij jeugd betrokken zijn. Ik moet zeggen dat ik daarmee helemaal niets kan.

De heer HAGEN: Ik heb dat tijdens de commissievergadering ook al gezegd. U kunt dat rationaliseren achteraf noemen, maar geeft u dan eens aan waarom mijn oordeel inhoudelijk onjuist is.

De heer DIVENDAL (wethouder): In de commissie hebben alle andere partijen die daar aanwezig waren dat al gedaan. Ik heb er geen behoefte aan die discussie opnieuw te voeren.

De heer Hagen vertelde dat hij de site van de gemeente Haarlem heeft geraadpleegd, wat ik de afgelopen week heb gedaan met de site van de VVD Haarlem. Daarop staat een weblog van de fractievoorzitter en lijsttrekker, maar die bevat alleen maar lege pagina's! Ga je echter naar Google en klik je op "Haarlem" en "jongeren", dan kom je zo'n 600.000 hits tegen. Doet u dat eens, mijnheer Hagen, dan ziet u wat er allemaal in Haarlem gebeurt, ook aan visieontwikkeling.

De heer HAGEN: Het is interessant dat de wethouder dit zegt, want dat heb ik gedaan. Ik heb in Google "jeugd", "jongeren" en "Haarlem website" aangeklikt. Ik kwam toen bij het cultureel jongerenpaspoort uit, waaraan we volgens mij heel in de verte nog iets doen, maar ik trof geen zaken aan waarom het de jeugd mijns inziens gaat.

De heer DIVENDAL (wethouder): Tot slot een opmerking in de richting van de Stadspartij/Leefbaar Haarlem, die niet in de commissie vertegenwoordigd was. Ik wil zo vriendelijk zijn te denken dat wat deze fractie wil allemaal heel goed bedoeld is, maar ik ga echt niet in op conflicten tussen De dartele jeugd en Radius en rechtszaken die daarover al jaren lopen. Dat lijkt me hier niet nodig.

De heer HAGEN: Mijnheer de voorzitter. Ik moet constateren dat de wethouder nergens op heeft geantwoord. Hij is gewoon langs de opmerkingen heen gelopen, zeggend dat zij in de commissie al zijn gemaakt of dat men het kennelijk niet wil begrijpen. Als dat de manier is waarop hij met opmerkingen vanuit de raad wil omgaan, uitstekend! Wij stemmen niet tegen deze nota, maar wij blijven van mening dat er veel meer had kunnen worden uitgehaald en houden daarom staande dat sprake is van een gemiste kans.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

12. BESCHIKBAARSTELLEN KREDIET NIEUW STADSKANTOOR (Gedrukt stuk nr. 17/Visser)

De heer ÖZCAN: Mijnheer de voorzitter. Het is niet de eerste keer dat we hierover spreken en ik verwacht dat het ook niet de laatste keer zal zijn.

Vandaag gaat het om de kredietverstrekking, waarover we in december al zouden besluiten. We hebben dat een maandje uitgesteld, met name omdat een aantal partijen in de raad zich verder overtuigd wilde zien met betrekking tot de financiële onderbouwing. Inmiddels heeft het college ons van een verdere onderbouwing voorzien, die de Partij van

de Arbeid-fractie nog meer sterkt in de overtuiging dat we hiermee absoluut moeten doorgaan.

Omdat er weinig inhoudelijks is waarop we naar aanleiding van dit voorstel kunnen ingaan, wil ik volstaan met de mededeling dat gezien de onderbouwing het gevraagde krediet wat ons betreft kan worden verstrekt.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer de voorzitter. Dit voorstel gaat over het krediet voor de nieuwbouw van het Stads kantoor. Volgens GroenLinks krijgen we met het nieuwe Stads kantoor het meest duurzame gebouw van deze omvang in heel Nederland en daarop mogen we trots zijn.

We hebben heel lang over dit onderwerp gepraat. Het eerste stuk dat ik hierover kreeg was gedateerd 9 juli 2002, toen ik net als lid van de raad was geïnstalleerd. Daarna hebben we gediscussieerd over de vraag of er ja of nee centrale huisvesting zou moeten komen, wat “ja” is geworden, en vervolgens over de locatiekeuze, die op 023 is gevallen. Het programma van eisen is door de raad vastgesteld en in december j.l. hebben we gesproken over het voorlopig ontwerp. Zoals de PvdA al opmerkte, hebben we toen nog even een slag om de arm gehouden en wilden we nog wat beter worden overtuigd van de financiële onderbouwing. Ik was erg onder de indruk van de besloten bijeenkomst van de commissie CMC, waarin wij een gedegen presentatie van de ambtenaren kregen, waardoor wij als GroenLinks in ieder geval het volste vertrouwen hebben dat dit Stads kantoor, dit duurzame gebouw - als GroenLinks hebben we een stevige bijdrage mogen leveren aan het zo duurzaam mogelijk maken ervan -, met het gevraagde krediet kan worden neergezet. Wij wensen de wethouder succes.

De heer DE VRIES: Ik wil mevrouw De Jong een vraag stellen, mijnheer de voorzitter. Mevrouw De Jong benadrukt heel extreem dat het nieuwe Stads kantoor een enorm duurzaam pand zal worden, dat geloof ik ook wel, maar controleert GroenLinks ook hoe het met de financiën zit? Ik lees op de website van GroenLinks dat niet die kwaliteit...

Mevrouw DE JONG: Dat hebt u inmiddels...

De heer DE VRIES: Mag ik even mijn vraag afmaken?

Mevrouw DE JONG: U hebt dat in de commissie al gezegd.

De heer DE VRIES: Mag ik mijn vraag afmaken, mijnheer de voorzitter?

De VOORZITTER: Absoluut. Laat u mijnheer De Vries even uitspreken, mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Deze vraag ken ik al.

De VOORZITTER: Nee, mevrouw De Jong, laat u de heer De Vries nu gewoon even uitspreken.

De heer DE VRIES: U hebt hoogstpersoonlijk gesteld, mevrouw De Jong, dat u niet de expertise in huis hebt om dit project financieel te kunnen controleren, waarmee u eigenlijk zegt dat u als raadslid helemaal niet nodig bent. Kunt u dat nog wat nader toelichten?

Mevrouw DE JONG: Ik wil dat wel toelichten. Ik heb niet gezegd dat ik mij overbodig voel, maar dat wij op een gegeven moment voor de vraag stonden wie we moesten

geloven: de ambtenaren, de financiële deskundigen, of anderen, die in mijn ogen overigens ook deskundig zijn. Er zijn twee verschillende versies en ik...

De heer DE VRIES: U hebt zelf dus geen mening. Dank u wel.

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. In de vorige raadsvergadering is over dit punt een interessant besluit genomen: we hebben besloten een stadskantoor te bouwen voor een budget van € 1 miljoen! Ik hoop dat de wethouder sindsdien toch goed heeft geslapen, anders zou hieraan behoorlijk wat zelfwerkzaamheid van hem zitten. De rest van de financiering hebben we vorige maand aangehouden voor een betere onderbouwing van de cijfers. We hebben informatie gekregen van de Brinkgroep en de gegevens gezien van Zadelhoff, die ons sterken in onze mening dat we op deze weg moeten voortgaan. Wij zijn voor het verstrekken van dit krediet.

De heer REESKAMP: Mijnheer de voorzitter. Ik zal wat meer tijd nemen dan de voorgaande sprekers.

De tekst over dit onderwerp in het coalitieprogramma 2002-2006 luidt: "Door de noodzaak om als gemeente efficiënt en in flexibele structuren te werken, wordt de behoefte aan één stadskantoor steeds sterker. Het college zal daarom nog dit jaar aan de raad een voorstel doen voor een definitieve locatie, die groot genoeg, goed bereikbaar en ruimtelijk inpasbaar is." D66 heeft destijds moeten slikken toen centrumlocaties als het Stationsplein, de Gonnetstraat en het Cavex-terrein volgens het college om redenen van kosten en tijd niet haalbaar bleken, maar D66 heeft loyaal meegedacht en ook voordelen gezien in de locatie voor het Stadskantoor op het 023-terrein. Die locatie was immers ideaal om te worden ontsloten door de Zuidtangent en bovendien was de route al voorbereid door de Zuidtangent Stuurgroep, waarin zowel de provincie als Haarlem deelnam, alles conform de eisen zoals voorgeschreven in de Tracéwet. Effectrapportage, inspraakreacties, alles om te komen tot deze zogenaamde toekan-variant, was door de stuurgroep voorbereid. Slechts een politiek besluit was nodig om in de toekomst de verlegging van dit tracé mogelijk te maken. Van meet af aan heeft D66 aangegeven enkel en alleen akkoord te kunnen gaan met de 023-locatie - dit geldt niet alleen voor het Stadskantoor, maar ook voor de andere functies op deze locatie - als de bereikbaarheid met het openbaar vervoer optimaal is. Alleen dan zou de sterk excentrische ligging in Haarlem geen zwaarwegend bezwaar voor onze fractie zijn. Het heeft nu geen zin meer aan te voeren hoe wij in commissies en raad met schriftelijke vragen en moties en in debatten keer op keer hebben gehamerd op dit standpunt. In de coalitie is echter met uitzondering van de PvdA, om redenen die wij overigens volledig respecteren, altijd zeer lauw gereageerd als het ging om de bereikbaarheid van het Stadskantoor op locatie 023. Waar kiezen we nu voor als het straks in te dienen D66-amendement - ik heb drie amendementen klaar liggen en spreek nu over het derde - niet wordt aangenomen? Dan kiezen we voor drie bushaltes in de omgeving van het Stadskantoor. Twee daarvan liggen aan de Europaweg op een voor D66 onaanvaardbare loopafstand en er is een nieuwe halte gepland op de middenberm van de nieuwe Schipholweg, een weg die volgens tellingen van Verkeer en Vervoer even druk wordt bereden als onze westelijke randweg. Om u een idee te geven: een telling in 2003 wees uit dat binnen twee uur maar liefst 15.000 voertuigen dit punt passeren, wat neerkomt op elke seconde twee voertuigen, twee onafgebroken spitsuren lang. D66 wil u niet wijsmaken dat dit probleem oplosbaar is. Een ondergrondse passage, een idee dat het CDA wel eens heeft geopperd, kost miljoenen en is sociaal onveilig en op halteren op de ventwegen, zoals GroenLinks wel eens voorstelt, zitten Connexxion en de fietsers niet te wachten. We zullen het volgens het college dus echt moeten doen met de halte Pladellastraat in de middenberm, winderig en

oncomfortabel met langsrazende vrachtwagens, maar D66 vindt die halte absoluut niet hoogwaardig. Het college stelt dat we ook geen hoogwaardige openbaar-vervoerhalte moeten willen, omdat de meeste mensen maar sporadisch op het Stads Kantoor hoeven te zijn, maar dan vergeet het college toch zijn eigen honderden ambtenaren die straks in de spits met de bus zullen komen en vertrekken. Geeft dat dan geen gevaarlijke situaties, zoals door rood overstekende sectordirecteuren die nog net de bus willen halen en slecht ter been zijnde bezoekers uit Haarlem-Noord en Schalkwijk? Zullen dergelijke situaties niet leiden tot veel grotere stremmingen van de Nieuwe Schipholweg dan een bus of tram die steeds honderd forensen, zwembadbezoekers en VMBO-leerlingen veilig de Nieuwe Schipholweg doet oversteken? Met andere woorden - wij hebben dat verschillende keren eerder aangetoond -: de repliek van het college dat het allemaal best kan, vindt D66 getuigen van een gebrek aan durf en visie op de lange termijn. D66 heeft te lang en leste ingestemd met de centrumroute van de Zuidtangent, maar heeft daarbij altijd gesteld dat het punt bij de Lange Brug niet goed op te lossen zal zijn. Haarlem zal straks mogelijk vele tientallen miljoenen euro's besteden aan de Spaarne kruising. Ruim baan voor de Zuidtangent, vanuit het argument dat door het college, de provincie en bijvoorbeeld ook ROVER steeds is aangevoerd. Dan is het toch onbegrijpelijk, zeker ook gezien een in de toekomst geplande lightrail, dat er straks geen halte zal zijn onder de luifel van ons Stads Kantoor? Dan missen we toch met z'n allen een kans voor open doel om voor de toekomst het autogebruik terug te dringen? Kortom, D66 denkt dat de kwaliteit van deze oncomfortabele en potentieel gevaarlijke middenbermhalte, waarop straks het gehele OV-bereikbaarheidsplan van het college gebaseerd zal zijn, niet toekomstvast is. ROVER en Milieudefensie hebben dit beargumenteerd, openbaar en in gesprekken. Vandaar dat het van wezenlijk belang is in ieder geval tot een bescheiden ruimtereservering te besluiten. Doen we dat niet, dan zullen we een herhaling krijgen van de kwestie Lange Brug, die nu na vijftien in plaats van veertig jaar kan worden afgeschreven. Zonde!

Dit onderwerp is zo belangrijk dat wij ook achter de schermen druk en intensief overleg met onze coalitiepartners hebben gevoerd. Zij hebben aangegeven - mogelijk komen ze toch tot een ander inzicht - dat zij ons derde amendement niet zullen steunen. We moeten straks zien te voorkomen dat in de gebruikelijke wirwar van schorsingen verkeerde interpretaties worden gegeven aan wat D66 nu gaat stellen, namelijk het volgende. Indien, afgezien van nog twee financiële amendementen ten aanzien waarvan wij u vragen deze eerst in stemming te brengen, ons amendement 3 niet door de raad wordt vastgesteld, kunnen wij - gelooft u maar dat wij daarover intern vele uren hebben gesproken - onszelf, onze leden, onze achterban en de Haarlemmers niet uitleggen waarom D66, dat hoogwaardige bereikbaarheid van 023 anderhalf jaar geleden als voorwaarde heeft gesteld om akkoord te gaan met deze locatie, nu zou moeten instemmen met een stadskantoor waarvan de bereikbaarheid verre van optimaal is. De lightrail móet straks gewoon een halte Stads Kantoor hebben.

De heer ÖZCAN: Een maand geleden hebt u wel ingestemd met de ontwikkeling van het Stads Kantoor en toen hebben wij u niet gehoord over de bereikbaarheid. Sterker nog: wij horen u al zeker drie maanden niet over de bereikbaarheid. Vorige maand sprak u over het belastingkantoor als alternatief voor de locatie 023 en ook met betrekking tot het alternatief belastingkantoor hebt u nooit gerept over de bereikbaarheid van dat stukje Haarlem. Nu zegt u echter in feite: "u doet niet wat ik wil, u jast geen buslijn dwars door het 023-gebied, met allerlei kosten van dien, wat voor mij genoeg reden is om helemaal niet meer met dit project mee te gaan." Ik vind dat dat als los zand samenhangt en begrijp er werkelijk helemaal niets van. Hoe geloofwaardig is D66, dat vier weken geleden zonder ook maar met een woord te reppen over de bereikbaarheid van het Stads Kantoor verklaarde voor nieuwbouw op 023 te gaan, maar een maandje later een amendement indient op een inhoudelijk punt waarover allang is besloten - vandaag spreken we alleen

nog over de financiering, dus ik vraag mij af wat u amendeert - en laat weten gewoon niet meer te zullen meedoen als dat amendement wordt verworpen?

De heer REESKAMP: Dit is een retorische vraag, waarop de heer Özcan het antwoord zelf wel weet. Als ik hem goed begrijp, is de strekking van zijn vraag dat, omdat ik één keertje ben vergeten het bereikbaarheidsaspect in te brengen, ik niet meer het recht heb over de inhoud te spreken en aan de regels moet vasthouden. Wij geven toe dat we in de zeven minuten spreektijd die wij de vorige keer tot onze beschikking hadden, waarin wij moesten ingaan op een plotseling ontstane nieuwe situatie, het bereikbaarheidsargument niet hebben genoemd, maar voor het overige hebben wij vanaf november 2004 consequent, samen optrekkend met uw fractie overigens, dat argument heel duidelijk onder de aandacht gebracht. Wij hebben dat niet gedaan om daarop verder niet meer terug te komen omdat wij dat inderdaad één keer zijn vergeten.

De heer OASS: Ik heb ook nog een vraag aan u, mijnheer Reeskamp. U gaat er kennelijk bij voorbaat van uit dat wij niet met uw amendementen akkoord zullen gaan, maar dan gaat u wel iets te snel. We zijn hier bijeen om elkaar te overtuigen en wij staan daarvoor in ieder geval open. Mijn vraag aan u is de volgende. Uw eerste amendement houdt in dat voor het Stads kantoor niet méér mag worden uitgegeven dan we nu afspreken, dus ongeveer € 85 miljoen, maar wat zal het kosten als we amendement 3 over verlegging van de route van de Zuidtangent aannemen?

De heer REESKAMP: In amendement 3 stellen we geen verlegging van de route van de Zuidtangent voor, maar vragen we voor de toekomst mogelijk te maken dat deze verbinding een halte bij het nieuwe Stads kantoor krijgt, echter alleen in geval van “vertramming”, omdat een tram minder ruimte nodig heeft. Vergelijkbare situaties vindt u bijvoorbeeld in de Leidsestraat in Amsterdam - overigens geen ideale situatie - en op de Gedempte Oude Gracht.

De heer OASS: Als we meer ruimte plannen op dat terrein kost dat geld, zoals u als architect weet, en het kost ook geld als we later de route omleggen. Daarom mijn vraag aan u - u bent heel goed in het maken van allerlei berekeningen – wat ons dit gaat kosten. Enerzijds dient u zo meteen een amendement waarin dat voor wat betreft de financiën wordt gesteld: tot hier en niet verder. Anderzijds komt u tegelijkertijd met een amendement dat misschien € 10 miljoen zal kosten.

De heer REESKAMP: Het kost geen € 10 miljoen, gezien eerdere berekeningen van het college die uitkwamen op € 3,5 miljoen aan derving van grondinkomsten, maar die berekeningen gingen uit van verlegging van het hele Europaweg-profiel en dat is volgens deskundigen in het veld helemaal niet nodig. Je moet bij het Stads kantoor ongeveer vijf meter opschuiven...

De heer OASS: U gelooft het college dus weer niet. U gelooft eerder de deskundigen dan het college, dat zegt dat dit geld gaat kosten.

De heer REESKAMP: Dit is geen kwestie van geloof, maar een kwestie van interpretatieverschillen. Wij geloven de berekeningen van het college, maar die gaan uit van een totale verlegging van de Europaweg en dat is niet wat wij ons hierbij voorstellen. Wij stellen ons een vergelijkbare situatie voor als die in de toekomst op de Gedempte Oude Gracht zal ontstaan.

De heer OASS: D66 heeft een aantal maanden gesproken over het belastingkantoor, omdat dat een goedkopere oplossing zou zijn, wat gunstig zou zijn in het licht van onze financiële huishouding van dit moment. Dat was op zich prima, maar nu die mogelijkheid is afgefallen, komt u met het verhaal dat u een duurdere variant wilt dan voorligt, dus meer geld wilt uitgeven, en u tegen de voorliggende goedkopere variant zult stemmen als uw voorstel geen meerderheid krijgt.

De heer REESKAMP: Ons voorstel heeft alleen zijdelings met het Stadskantoor te maken, omdat het betrekking heeft op de bereikbaarheid van geheel 023. Wij geven zonder meer toe dat de met ons voorstel gemoeide kosten op de één of andere manier in de exploitatie van het 023-terrein zullen moeten worden opgenomen. Wij hebben berekend dat ons voorstel een derving van grondopbrengsten van ongeveer € 1 miljoen met zich zal meebrengen, wat tot rentelasten van € 50.000,- leidt. Volgens de CVOV-brochures betekent dit dat je daarvoor één extra reiziger per stop moet genereren, dus maatschappelijk is dit kostendekkend.

De heer OASS: Nu neemt u iedereen in de maling. U komt straks met een amendement om de uitgaven op € 85 miljoen en geen cent meer te houden, maar tegelijkertijd komt u met een amendement dat meer geld gaat kosten. Wie neemt u nu in de maling?

De heer REESKAMP: Wij doen niet flauw over het Stadskantoor. Wij hadden er bezwaar tegen kunnen maken dat het een oppervlakte van meer dan 25.000 m² zal krijgen en net wat luxer zal worden dan aanvankelijk de bedoeling was, maar wij gaan daarin mee op grond van het uitgangspunt, dat we ons ambtelijk apparaat op een goede en fatsoenlijke manier moeten huisvesten. U zegt nu dat er door ons voorstel nog een miljoen bijkomt...

De heer OASS: Volgens mij gaat het veel meer kosten dan € 1 miljoen, maar het gaat er mij met name om dat u de Haarlemse burger in de maling neemt. De afgelopen tijd ging D66 voor het belastingkantoor, ervan uitgaande dat dat veel goedkoper zou zijn, waarmee we in deze zware tijden rekening moeten houden, maar nu komt u met een variant die duurder zal uitvallen dan wij willen!

De heer REESKAMP: Wij hebben voorgesteld een studie naar de mogelijkheden van het belastingkantoor te doen.

De heer OASS: U bent gewoon niet meer geloofwaardig, mijnheer Reeskamp. Wat wilt u nu precies?

De heer REESKAMP: U moet niet verdraaien wat wij hebben voorgesteld. Ons voorstel was een studie te doen naar de mogelijkheden van het belastingkantoor. Wij hebben echt niet op basis van één brief gesteld dat we naar het belastingkantoor moeten, dat is gewoon niet waar.

De VOORZITTER: Ik wil deze discussie hiermee beëindigen.

Door de heer Reeskamp zijn de volgende amendementen ingediend.

Amendement stadskantoor investeringslimiet

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering woensdag 25 januari 2006 bijeen; constaterende dat:

- de financiële onderbouwing van het Stadskantoor voldoende lijkt;
- de risico's gezien de grootte van de investering altijd aanzienlijk zullen blijven

overwegende dat:

- Haarlem zich geen overschrijding van de investering kan veroorloven;
- bij overschrijding van de investeringslimiet die thans onbetwiste jaarlijkse besparing van minimaal € 500.000,- per jaar grotendeels zal wegvallen;
- bij mogelijke planoptimalisaties de 'vastgoedwaarde' niet mag worden aangetast;

besluit:

toe te voegen aan het raadsbesluit het punt:

'indien in enige fase van het ontwerp- en/of aanbestedingsproces blijkt dat de investeringslimiet wordt overschreden, zal het ruimtelijk programma van eisen zodanig worden aangepast, dat de totale investering weer binnen de door de raad vastgestelde limiet zal vallen';

en gaat over tot de orde van de dag." (amendement nr. 1)

Amendement stadskantoor dekkingslimiet

"De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering woensdag 25 januari 2006 bijeen;

constaterende dat:

- de aangevoerde dekking t.b.v. het Stads Kantoor voldoende onderbouwd lijkt;
- evenwel niet kan worden uitgesloten dat het verkoopresultaat huidige huisvesting fors zal afwijken van hetgeen nu in het raadsvoorstel vermeld staat;

overwegende dat:

- Haarlem geen financiële tegenvallers meer kan opvangen en daarnaast elke meevaller dient in te zetten voor met name het wegwerken van achterstallig onderhoud;
- dit ook conform een eerder door de raad vastgestelde motie van het CDA om de positie Algemene Reserve te verbeteren;

besluit:

toe te voegen aan het raadsbesluit het punt:

'indien de dekking negatiever dan voorzien uitvalt, zal het ruimtelijk programma van eisen overeenkomstig worden aangepast;

indien de dekking positiever uitvalt, zal het extra resultaat aangewend worden om de positie van de algemene reserve te verbeteren';

en gaat over tot de orde van de dag." (amendement nr. 2)

Amendement stadskantoor bereikbaarheid HOV

"De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering woensdag 25 januari 2006 bijeen;

constaterende dat:

- de nieuwe halte Pladellastraat ook door het college als laagwaardig wordt gezien;
- belangenorganisaties als Rover en Milieudefensie pleiten voor het mogelijk houden van een toekomstige, hoogwaardige (HOV) bereikbaarheid door een tram;
- los daarvan al direct na de oplevering van het Stads Kantoor bijvoorbeeld HOV lijn 73 eenvoudig 'onder de luifel van het Stads Kantoor' zou kunnen halteren;
- het Stads Kantoor dan zonder overstap vanuit zowel geheel Haarlem-Noord als geheel Schalkwijk zonder overstap hoogwaardig te bereiken is;

overwegende dat:

- een halte op de middenberm van de drukste toevalsweg van Haarlem onveilig is;
- een ruimtereservering vergelijkbaar met de Gedempte Oude Gracht financieel haalbaar is en maatschappelijk kostendekkend wordt door extra inkomsten openbaar vervoer;

besluit:

toe te voegen aan het raadsbesluit de tekst:

‘de contour van het voorontwerp Stadskantoor zal in zoverre worden aangepast, dat in ieder geval het halteren ‘onder de luifel’ van HOV lijn 73 en/of zo mogelijk een vertramde Zuidtangent niet voor de toekomst zal worden uitgesloten. De derving van inkomsten door lagere grondopbrengsten zal waar mogelijk door overbouwning geminimaliseerd worden. Het college komt met een voorstel waarbij de kapitaallasten van de gedeelde grondinkomsten niet meer dan € 75.000,- per jaar zullen bedragen’; en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 3)

De heer VAN VELZEN: Mijnheer de voorzitter. Door sommigen wordt gedacht dat het financieringsvoorstel dat we vandaag behandelen iets anders is dan het bouwen van een stadskantoor, maar dat is natuurlijk niet zo. Een en ander ligt in elkaars verlengde. Dit is een controversieel onderwerp voor een stad met een lege portemonnee. De financiering van het nieuwe Stadskantoor zoals die is voorgelegd, zal een zware en langjarige claim leggen op de Haarlemse financiën. Als we eenmaal zijn begonnen, kunnen we niet meer terug. Wij hebben overwogen, met name na de vorige raadsbehandeling toen de zaak vier weken werd opgeschoven en € 1 miljoen beschikbaar werd gesteld, voor te stellen nog een hele tijd op die manier door te gaan, maar dat is natuurlijk jezelf in de portemonnee kijken, omdat je dan toch uiteindelijk terecht komt op wat de Engelsen “the point of no return” noemen. Dat wil zeggen dat terugvliegen evenveel brandstof kost als doorvliegen, zodat je beter dat laatste kunt doen, in de hoop dat je de eindbestemming haalt. De vraag is op dit moment voor de VVD of we vandaag de dag nog tot zoiets als dit moeten besluiten, maar voordat ik dat punt definitief aanroer wil ik nog iets anders zeggen.

Bij de kapitalisering van de afgerond € 87 miljoen is € 16 miljoen ingeboekt als efficiencywinst. Die is gekapitaliseerd, omdat dit een financiering is die in de toekomst zal moeten worden gehaald, die we in de looptijd van het hele gebouw zullen moeten zien terug te verdienen. Deze € 16 miljoen moet voornamelijk worden bereikt door verminderen van het aantal arbeidsplaatsen. Volgens de VVD is dit een uiterst discutabele financieringsbron, omdat we dat nog maar moeten zien te realiseren. Overigens zouden we de jaarlijkse vermindering van het aantal fte's die daarvoor nodig is ook wel kunnen realiseren zonder daarvoor een gebouw van € 87 miljoen te moeten bouwen. Daarbij moet u bedenken dat het nieuwe Stadskantoor ruimte zal bieden aan 1100 fte's. We hebben er ruim 1700, maar voor 600 daarvan wordt uitgegaan van zelfstandige huisvesting, verzelfstandigde units of hoe je het ook wilt noemen. Met andere woorden: die zogenaamde efficiëncyslag moet niet worden behaald over ons totale ambtenarenbestand van 1700, maar over slechts tweederde daarvan die in het nieuwe Stadskantoor zal worden gehuisvest, omdat de anderen apart en onafhankelijk van elkaar gehuisvest blijven.

In de vorige raadsvergadering spraken we over het belastingkantoor als eventuele mogelijkheid. Wij zijn nog steeds van mening dat de informatie daarover ons destijds ten terechte is onthouden. Er was in de vorige vergadering geen meerderheid voor een nader onderzoek, maar het college heeft gemeend Zadelhoff nogmaals een studie te moeten laten doen naar de mogelijkheden van het belastingkantoor, waarvan wij de resultaten hebben gekregen. Van ons had u dat onderzoek niet hoeven te laten uitvoeren. Het heeft alleen maar geld en tijd gekost en draagt niets bij aan de discussie, omdat het belastingkantoor al door de gemeenteraad is afgevoerd. Bovendien heeft Zadelhoff - dat is kenmerkend - het belastingkantoor op basis van de vastgestelde eisen beoordeeld. Dat het belastingkantoor niet voldoet aan de eisen die zijn verbonden aan een kantoor dat op blanco papier is geschetst, is zo verschrikkelijk klaar als een klontje dat u zich deze moeite had kunnen besparen. Toen we in de vorige raadsvergadering spraken over een onderzoek naar de mogelijkheden van het belastingkantoor, wisten we al dat het niet paste binnen het programma van eisen zoals dat voor het nieuwe Stadskantoor is

vastgesteld. Daarom hebben wij op dat moment al aan de wethouder gevraagd aan te geven wat er aan het programma van eisen zou moeten worden veranderd om het daarin wel te laten passen.

We hebben ook de uitkomsten van een hertaxatie gekregen in de vorm van indrukwekkende papieren, die er vanwege de grote hoeveelheid kleur tien minuten over deden om uit mijn printer te komen. Weliswaar is het een gemeentepriester, maar ik stop er de cartridges in, zodat ik daar niet vrolijk van werd. Ook om hertaxatie van de panden hebben wij niet gevraagd, omdat die er naar onze mening niet toe doet. Door het college is er immers van uitgegaan, terecht naar onze mening, dat we niet op heel veel geld voor deze panden moeten rekenen. We moeten daarvoor een reëel bedrag vangen, waarvan we de boekwaarde moeten aftrekken, want zo gaat dat in de financiële wereld, en van het verschil zal het college de helft nemen, zijnde € 2,5 miljoen. In verhouding tot de € 87 miljoen slaat het echt geen deuk in een pakje boter als het een miljoen meer of minder wordt. Daar zit het probleem van de financiering natuurlijk helemaal niet, dat probleem zit veel meer in de rentelasten die we de komende veertig jaar voor onze kiezen zullen krijgen. We hebben al eens in antwoord op een vraag van de heer Moltmaker te horen gekregen dat bij een verschil van één rentepunt het voordeel omslaat in een nadeel van hetzelfde bedrag.

Wellicht ten overvloede wijs ik er voorts nog op dat Haarlem een slechte historie heeft voor wat betreft het binnen het budget realiseren van plannen...

De heer OASS: Als ik u heel even mag interromperen, mijnheer Van Velzen...

De heer VAN VELZEN: Nee, dat mag u niet.

De VOORZITTER: Dat mag u wel.

De heer VAN VELZEN: U bent een druk baasje vandaag, mijnheer Oass.

De heer OASS: Ik moet iets doen, anders is het een beetje saai.

De heer VAN VELZEN: Bij ons niet, hoor!

De heer OASS: U houdt een hele verhandeling over de wijze van financiering, maar deze systematiek hebben we in de vorige periode al vastgesteld, volgens mij op voorstel van uw wethouder waar u juichend achteraan liep. Ik begrijp daarom niet waarom u vier jaar later deze hele systematiek afschiet, die op voorstel van uw partij is ingevoerd.

De heer VAN VELZEN: Dat was helemaal niet ons voorstel.

De heer OASS: Zeker wel! Het was een voorstel van de wethouders Smit en Kroskinsky en u liep daar juichend achteraan, mét de heer Moltmaker. Ik kan zo langzamerhand niet meer bijhouden wat de VVD doet, want u bent al vijf of tien keer van standpunt veranderd. Dit zal daar waarschijnlijk ook wel bij horen.

De heer VAN VELZEN: Ik was gebleven bij het feit dat Haarlem een slechte historie heeft voor wat betreft het binnen het budget realiseren van projecten. Dat waren eerder nog projecten die voor een deel van ons waren en je kunt je dan ook afvragen wat er zal gebeuren met een project dat niet van ons is. Daarmee kom ik bij mijn punt. Wij wantrouwen de wethouder niet als hij zegt dat hij binnen het budget zal blijven, maar om dat te bereiken moet in de financiering wel rekening worden gehouden met een

aanzienlijke post voor onvoorzien en onverwacht. Die post is er gewoon niet, omdat het budget tot het eindeloze is opgerekt oftewel nauw is gerekend, wat alweer blijkt uit het feit dat er in heel laat stadium nog geld is bijgevraagd voor een parkeergarage en energiebesparende voorzieningen.

Onze fractie is van mening dat over een controversieel onderwerp als dit in feite niet meer door deze gemeenteraad zou moeten besloten, maar we de kiezer hierover moeten laten spreken. Dan kan iedere partij in de komende vijf tot zes weken vertellen of ze voor of tegen een nieuw stadskantoor van € 87 miljoen is. Als de uitslag van de verkiezingen bekend is en er een nieuwe raad en een nieuw college zijn, zullen die hierover dan een besluit kunnen nemen. Dat is ons voorstel vandaag aan deze gemeenteraad. Indien nodig zullen wij daarover een motie indienen.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter. Als Partij Spaarnestad vinden wij dit het vervelendste onderwerp van deze middag, omdat de financiële situatie toch echt niet toestaat dat we dit enorme bedrag voor een nieuw stadskantoor beschikbaar stellen. De wethouder gaat uit van de redenering dat er na de ingebruikname van dat gebouw structureel, ieder jaar, besparingen zullen optreden. Als hij dit geld zou inzetten om het achterstallig onderhoud in te lopen, zou hij echter jaarlijks structureel nog veel meer besparen, maar dat wil er bij hem niet in. Haarlemmers snappen hier niets van en vragen zich af hoe deze gemeente, die zo slecht bij kas zit, zoiets kan betalen.

U hebt er een gerenommeerd bureau bijgehaald, de Brinkgroep, dat echt heeft geprobeerd de raadsleden ervan te overtuigen dat de kosten geen cent meer zullen bedragen dan € 87,25 miljoen, maar de Brinkgroep heeft mij daarvan absoluut niet kunnen overtuigen, integendeel. De heer Reeskamp wist zelfs te vertellen dat men gemiddeld met zo'n 25% over budgetten heen gaat, dat zou best wel eens kunnen. Kortom, we praten over heel wat meer dan € 87,25 miljoen.

Het is waar dat de ambtenaren die nu in de Brinkmann Passage gehuisvest zijn een beter dak boven hun hoofd moeten krijgen, want dat is inderdaad geen goed kantoor, maar u vindt ook de andere panden niet goed. De vraag is dan ook wat die panden kunnen opbrengen, aangezien u er zelf van vindt dat uw ambtenaren daarin niet kunnen werken. Welke instantie moet het dan wel aardig vinden daarin te trekken? Ook dat is weer een risico.

Het allerbelangrijkste argument op grond waarvan wij als Partij Spaarnestad vinden dat deze nieuwbouw niet moet doorgaan, is het feit dat de betrokken wethouder iets heeft gedaan dat te enenmale niet mag: hij heeft de burgerij onvoldoende laten participeren in de keuze voor de locatie van het nieuwe Stadskantoor. Het is trouwens de vraag of het zo nodig is dat alle ambtenaren onder één dak worden gehuisvest. Dat is toch echt wat een ouderwetse gedachte.

Tenslotte stel ik vast dat deze wethouder, die al de gele kaart van Partij Spaarnestad heeft gekregen, tot tweemaal toe moedwillig informatie over het belastingkantoor heeft achtergehouden.

Mevrouw RAEVEN: Mijnheer de voorzitter. De wijze van financieren van dit project vind ik heel discutabel. U gaat uit van het behalen van efficiencywinst, misschien zal die winst inderdaad worden verkregen, maar dat kan evengoed niet gebeuren, dus dat is nog erg vaag. De vraag is ook wie de huidige kantoren zal kopen, maar belangrijker is nog de vraag hoe we het doen van deze uitgave aan de Haarlemmer kunnen verkopen met de wetenschap dat er zo ontzettend veel achterstallig onderhoud in deze stad is. Ik denk in dit verband bijvoorbeeld aan het depot van het Frans Halsmuseum. Daarvoor is € 3 miljoen nodig, maar de gemeente heeft dat daarvoor niet over en denkt in plaats daarvan aan verkoop van een topstuk. Haarlem Cultuurstad? Laat me niet lachen! Met de VVD zeg ik dat de kiezer maar eens moet beslissen.

Mevrouw VAN HOEIJEN: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de raadsvergadering van 21 december heb ik gezegd dat ik het ontwerp voor het nieuwe Stadskantoor schitterend vind en ik het belangrijk vind dat er een centrale huisvesting komt voor de ambtenaren, maar ook dat Haarlem zich een dergelijk project van € 87 miljoen eigenlijk niet kan permitteren en het ook niet is uit te leggen aan de Haarlemse bevolking, die met regelmaat in de krant moet lezen dat Haarlem achterstallig onderhoud heeft aan straten, kades, bruggen enzovoort waarmee ongeveer hetzelfde bedrag gemoeid is dat nu aan de raad wordt gevraagd voor een nieuw stadskantoor. Wij hebben in december...

Mevrouw DE JONG: Mag ik u even interromperen? Het valt mij op dat steeds weer wordt gezegd, nu ook weer door u, dat het nieuwe Stadskantoor zo vreselijk veel geld kost, terwijl het wel goedkoper zal zijn dan de huidige situatie. Elke keer wordt ook weer aangevoerd, waaraan u meedoet, dat de bevolking denkt dat wij een dikke geldbuidel op de rug hebben waaruit we voortdurend aan het uitgeven zijn. Hoe komt dat toch?

Mevrouw VAN HOEIJEN: Volgens mij denkt de bevolking dat inderdaad.

Mevrouw DE JONG: Dat is niet zo en dat moet u als raadslid aan de bevolking uitleggen.

Mevrouw VAN HOEIJEN: Hoe weet u dat dat niet zo is?

Mevrouw DE JONG: In alle stukken staat dat het goedkoper is nieuw te bouwen dan in de huidige panden te blijven zitten.

Mevrouw VAN HOEIJEN: Dat is speculatief.

Mevrouw DE JONG: U noemt geen alternatieven en die zijn er ook niet. Als we in de huidige panden blijven zitten, zijn we duurder uit.

Mevrouw VAN HOEIJEN: Ik ben blij dat u dat zo zeker weet, maar voor mij geldt dat niet.

De heer MOLTMAKER: Ik vind dat de werkelijkheid door mevrouw De Jong wel heel ruim wordt weergegeven. Misschien zullen we in 2090 iets goedkoper uit zijn!

De VOORZITTER: Interrumperen op een interruptie kan niet. Ik vraag mevrouw Van Hoeijen door te gaan.

Mevrouw VAN HOEIJEN: In december heeft de raad € 1 miljoen verstrekt in plaats van de gevraagde € 87 miljoen en nu zou het dan zo ver moeten zijn dat we de rest gaan verstrekken, maar mijns inziens is dat een groot risico. Grote projecten ondervinden in Haarlem vaak problemen door allerlei oorzaken en wat dit project betreft is met voortzetting van deze traditie al een begin gemaakt. Er zijn aanpassingen nodig omdat een paar berekeningen niet klopten en dingen waren vergeten, waardoor we nu reeds met een kredietverhoging worden geconfronteerd. Uiteindelijk vraagt u ons een bedrag van € 87.250.000,-, dat taakstellend moet zijn. U gaat daar ook van uit, maar het risico is groot. Hoe kunt u van te voren zeggen dat u met dit bedrag zult toekomen? Ik vraag me trouwens ook af - op dat punt ben ik het met de VVD eens - of het wel zo verstandig is kort voor de gemeenteraadsverkiezingen een dergelijk ingrijpend besluit te

nemen. Veel Haarlemmers zijn al teleurgesteld in de politiek en dit zou wel eens een extra impuls kunnen zijn om het stemlokaal te mijden.

Desalniettemin is stoppen onverantwoordelijk, omdat de situatie aan de Westergracht dringt en de huidige panden te kampen hebben met achterstallig onderhoud en niet voldoen aan de Arbo-eisen, maar doorgaan betekent daarentegen een groot risico.

Daarom voel ik mij met de rug tegen de muur staan en heb ik met mezelf overlegd of er een modus te vinden is om hieruit te komen. In december heeft de wethouder gezegd dat hij voor de periode tot en met de bestekfase € 7 miljoen nodig heeft. Wat zou hij ervan vinden met dat bedrag te starten? Dan krijgt hij er wat mij betreft vandaag € 6 miljoen bij. Ik heb geprobeerd hiertoe een amendement op te stellen, maar mijn computer weigerde, zodat ik geen amendement heb, maar dit is mijn voorstel.

De heer SEELLEN: Veronderstel dat de nieuwbouw van het Stadskantoor dan uiteindelijk toch niet doorgaat, dan is € 7 miljoen zomaar weggegooid. Neemt u die verantwoordelijkheid?

Mevrouw VAN HOEIJEN: Dat geld zal niet weg zijn. Met € 6 miljoen erbij heeft de wethouder de € 7 miljoen die hij voorlopig nodig heeft. Daarbij ga ik ervan uit dat in de nieuwe raadsperiode de raad stap voor stap zal worden geïnformeerd over de besteding van de gelden en de risico's. Dan kunnen kaders worden gesteld en kan verantwoording worden afgelegd.

Mevrouw BLESGRAAF: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben erg veel moeite met de opbouw van de ruim € 87 miljoen, waarvan € 54 miljoen moet worden opgebracht door afstoten van gebouwen. In wezen wordt daarmee een enorme wissel getrokken op de exploitatie en op de toekomst. Verder moet € 16 miljoen komen uit efficiency, maar het is de vraag of dat zal lukken, omdat alle efficiencymaatregelen die in het verleden zijn genomen vaak tot niets hebben geleid. Waarom zouden ze nu wel resultaat hebben? Ik constateer dan ook dat voor € 70 miljoen eigenlijk op een wankel basis wordt besloten. We hebben detailinformatie ontvangen over de stenen, het hout, de deurknoppen en dergelijke die de Brinkgroep heeft uitgezocht. Toen ik die gegevens bekeek, herinnerde ik mij eerder zo'n elementenbegroting te hebben gezien en opeens wist ik het weer: het huishoudboekje dat mijn moeder vijftig jaar geleden moest bijhouden, waarin zij opschreef hoeveel zij kon besteden aan koffie, thee, suiker enzovoort, omdat zij met een bepaald bedrag moest rondkomen. Waarschijnlijk is de Brinkgroep in de leer geweest bij onze moeders en grootmoeders, want zo nieuw is het idee van een elementenbegroting dus niet voor situaties waarin je met een vastgesteld bedrag moet uitkomen. Ons probleem gaat zoals ik zei over de opbouw van het bedrag van ruim € 87 miljoen. Daarbij zetten wij grote vraagtekens. Hiermee wordt een enorme wissel op de toekomst getrokken, niet alleen voor de komende raadsperiode, maar voor alle raadsperiodes - de heer Molmaker gaf het al aan - tot het jaar 2090. Wij kunnen niet met deze kredietverstrekking voor een nieuw stadskantoor akkoord gaan, omdat wij de basis veel te wankel vinden, zeker in de financiële situatie waarin de gemeente Haarlem zit. Ik heb nog nooit gehoord dat iemand die zich op de rand van de afgrond bevindt ineens een Mercedes aanschaft.

De heer ELBERS: Mijnheer de voorzitter. Het college en de SP zijn het eens over de noodzaak van centrale huisvesting, maar de vraag is wat ons betreft in welk tempo, wanneer en tegen welke kosten die huisvesting er moet komen. Het college zegt dat 023 de enige mogelijkheid is in het licht van de maximale eisen die we in het programma van eisen hebben opgenomen. Dat is naar onze mening de grote makke, omdat dat programma van eisen is opgesteld in een tijd waarin wij nog niet wisten hoe desastreus de financiële

situatie was. Dat is pas later duidelijk geworden. Naar onze mening moet er dan ook een nieuw programma van eisen worden gemaakt, waarmee de tering naar de nering wordt gezet, dus dat is aangepast aan de financiële omstandigheden.

Wij hebben het college in de persoon van de heer Visser gevraagd het belastingkantoor goed te laten bekijken. Dat is gebeurd door de Brinkgroep en door Zadelhoff, maar gezien de opdracht die de Brinkgroep van de gemeente heeft, willen wij de conclusie van die kant buiten beschouwing laten. Zadelhoff zegt klip en klaar dat hij het belastingkantoor heeft beoordeeld op basis van het maximale programma van eisen dat voor nieuwbouw in 023 is opgesteld. Als zo te werk wordt gegaan, komen we er niet uit. Bekijken we de informatie van Zadelhoff nog wat beter, dan concluderen wij dat gebruikmaking van het belastingkantoor op basis van een sober en doelmatig programma zeker mogelijk is voor de komende tien tot vijftien jaar, een periode waarin Haarlem de tering naar de nering moet zetten, ook gelet op hetgeen de provincie aan financiële eisen heeft gesteld, weliswaar in omfloerste woorden, maar niet minder duidelijk. Die eisen betekenen dat, als we in de problemen komen, de burgers met belastingverhogingen zullen worden geconfronteerd, niet omdat wij dat zo graag willen, maar omdat de toezichthouders dat zullen eisen. Daarom vinden wij, ook gelezen het rapport van Zadelhoff dat we gisteren hebben ontvangen, dat nogmaals naar de mogelijkheden van het belastingkantoor moet worden gekeken. Wij vragen het college toe te staan dat onze architect, de architect van de VVD en de heer Reeskamp als raadsarchitect dat gebouw nog eens goed bekijken. U hebt het aanbod van de RGD voor het kosteloos uitvoeren van een bezichtiging geweigerd, zoals u letterlijk in uw antwoord op onze raadsvragen hebt gesteld, maar wilt u ons alsjeblieft de zojuist genoemde mogelijkheid bieden? Dan kunnen wij onze bevindingen naast het rapport van Zadelhoff leggen en vervolgens een sober programma van eisen vaststellen.

Wij weten dat het aantal vierkante meters in het belastingkantoor niet helemaal voldoende is, maar ons voorstel is dan ook tot gedeeltelijke concentratie over te gaan. Geef de ambtenaren die nu gehuisvest zijn in Brinkmann, Koningstein en aan de Westergracht een plaatsje in het belastingkantoor, maar laat de Publieksdienst zitten waar hij nu zit, omdat die ruimte aan alle eisen voldoet. We hebben van de kant van de burgemeester een drietal evaluatierapporten gekregen, die allemaal hebben aangetoond hoe goed het daar gaat, zodat die situatie nog wel een tijdje kan blijven voortbestaan. Wij denken dat we op deze manier de komende tien tot vijftien jaar vooruit kunnen. Als we later een mogelijkheid krijgen om wat meer geld te sparen, kunnen we alsnog een nieuw stadskantoor bouwen. Ik wil ook nog even reageren op de opmerking over de rente, omdat die mijns inziens niet helemaal juist is. Naar ik meen is de rente voor de lange termijn op gemiddeld 5% gesteld. Zo ontstaat een soort schommelfonds, door in periodes van een lager rentepercentage een reserve op te bouwen voor tijden dat het rentepercentage hoger is.

Mevrouw CNOSSEN: Deze discussie is een herhaling van zetten ten opzichte van de discussie in de vorige raadsvergadering.

In de vorige raadsperiode waren er ook grote ambities en vroegen mensen zich vaak af of de ambities niet te hoog waren gesteld, maar toen hadden we een grote projectenpot, dus stond er een bak geld naast. De ambitie om dit nieuwe ambtenarenpaleis te bouwen vergt qua financiën zelfs meer dan al die grote projecten bij elkaar, maar nu hebben we een lege pot. Dit een heel risicovolle investering, omdat we tijdens onze vette jaren niet hebben gespaard voor de magere jaren, ondanks het feit dat diverse partijen, waaronder de Stadspartij, erop hebben aangedrongen meer te reserveren voor de toekomst. Als het je goed gaat, moet je reserveren voor tijden waarin het minder goed gaat, zoals dat ook in een normaal huishouden gebeurt.

De vorige keer hebben wij al gezegd dat het nieuwe Stads kantoor een uitstraling zal krijgen waaraan de burgers absoluut geen behoefte hebben. We zien dat het verschil tussen rijk en arm onder de bevolking verder toeneemt. Hoe wilt u in vredesnaam verkopen dat u dit gebouw voor de ambtenaren wilt neerzetten, met daarbij nog een openbaar-vervoervariant die meer geld kost en geen meerwaarde voor de burgers heeft, maar gericht is op “eigen volk eerst”, namelijk op het vervoer van de ambtenaren? We kunnen er beter van uitgaan dat bewegen gezond is, zelfs voor ambtenaren.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. Het Stads kantoor houdt ons al geruime tijd bezig en vraagt telkens weer een moeilijke afweging. We hebben een uitstekende uiteenzetting van de Brinkgroep gekregen met een naar mijn idee overtuigende toelichting bij de gegevens aan de uitgavenkant, die laten zien dat dit gebouw in Schalkwijk ons € 87 miljoen kost. Door de betreffende deskundige is ook aangegeven hoe het zit met de financieringskosten, de rentekosten, de kosten van de mensen die het hele proces moeten bewaken, de architect enzovoort. De toelichting op de cijfers heeft mij wel overtuigd.

Wel zit ik nog een beetje met de inkomstenkant. Er wordt uitgegaan van € 54 miljoen verschuiving van kapitaallasten en teruggave van € 13 miljoen BTW, maar in dat laatste kan best een frictie zitten. Zal er tussen het betalen van die € 13 miljoen en de teruggave daarvan veel tijd zitten, zodanig dat we daarop grote renteverliezen zullen lijden? In de commissie heb ik dat al gevraagd en toen is gezegd dat dat helemaal niet aan de orde is, maar ik vraag het nu nog een keer omdat ik de zekerheid wil hebben dat deze € 13 miljoen binnen een redelijke termijn zal worden terugontvangen.

Vervolgens gaat u uit van € 16 miljoen efficiencywinst, waarover de heer Van Velzen al heeft gesproken. Ook ik zet daarbij vraagtekens, niet omdat ik daarin niet wil geloven - dat wil ik juist graag -, maar ik vraag de wethouder wel in zijn termijn nog eens heel expliciet duidelijk aan te geven hoe deze winst kan worden bereikt. Ik kan volgen dat een besparing kan worden bereikt door middel van een stukje formatievermindering, maar die moet wel geleidelijk plaatsvinden. Als we naast vermindering door natuurlijk verloop personeel aan de kant zetten, moeten we een sociaal plan maken, waaraan altijd een bepaalde kostencomponent vastzit. Met concentratie van de organisatie in een nieuw gebouw kan inderdaad een slag worden gemaakt, omdat het natuurlijk besparingen oplevert als minder hoeft te worden gereisd tussen de verschillende gebouwen in de stad, maar ik vraag de wethouder toch nog eens rustig in zijn termijn uiteen te zetten hoe hij dit ziet, aangezien vandaag een cruciale beslissing van ons wordt gevraagd.

Risicobewaking door een risicomanager is van groot belang en verder zal een voortgangsrapportage aan de raad nodig zijn, omdat we als raad elke verandering in de financiële situatie willen kunnen meemaken.

Eventuele winst boven de boekwaarde op de verkoop van de oude gebouwen moet naar onze opvatting per se voor dit project worden gebruikt en niet naar de algemene reserve vloeien. Alles wat we in dit kader aan extra winsten en middelen kunnen genereren, moet naar het Stads kantoor terugvloeien om eventuele tegenvallers te kunnen opvangen. Met de taxatie van Zadelhoff zijn wij op zich niet ongelukkig. Volgens sommigen was die taxatie overbodig, maar ik vraag de wethouder soms ook tweemaal hetzelfde antwoord te geven, alleen maar om nog wat extra accent te leggen op de ernst van de zaak waarover we spreken. Daarmee moeten we elkaar geen vliegen afvangen, omdat het onderwerp daarvoor te ingewikkeld en te ernstig is.

Graag hoor ik van de wethouder nog een nadere toelichting op de inkomstenkant. Als hij die weet te geven, ga ik met dit voorstel akkoord.

De VOORZITTER: De vergadering is geschorst voor de pauze.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

(De heer Van Vulpen is ter vergadering gekomen)

De heer VISSER (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Er zijn niet veel vragen gesteld, maar vooral verklaringen neergelegd en nog wat accenten uitgesponnen. Weinige sprekers hadden lang werk, wat logisch is omdat vrijwel alles al is gezegd. Nieuw is de met name door de heer Vreugdenhil aangekaarte risicoanalyse, in verband waarmee de raad de laatste dagen nog het een en ander via de mail op de fractiekamers heeft ontvangen.

De heer Vreugdenhil heeft van het begin af aan gezegd dat zijn fractie voor centrale huisvesting is en stelde zojuist dat hij inmiddels, na de nadere uitleg, vertrouwen heeft in de uitgavenkant, maar hij nog wat meer wil horen over de inkomstenkant. In dat verband heeft hij een paar concrete vragen gesteld. Op zijn vraag naar eventuele budgettaire consequenties met betrekking tot de BTW kan ik hem antwoorden, dat de in het investeringsbedrag opgenomen BTW van € 13 miljoen zal worden verrekend met het BTW compensatiefonds. Hierdoor leidt deze uitgave niet tot een budgettaire last voor de gemeente. Evenals in het bedrijfsleven wordt de BTW met het fonds verrekend in het jaar van de uitgave en niet achteraf, na realisatie van het Stads kantoor.

De heer Vreugdenhil heeft voorts specifiek gevraagd naar de € 16 miljoen. Het betrekken van één gebouw in plaats van de huidige ongeveer vijf gebouwen kan niet anders dan uiteindelijk goedkoper zijn en in de financiële situatie van de gemeente Haarlem is dit dan ook een bijzonder belangrijke maatregel. In één gebouw kan efficiënter worden omgesprongen met de diverse ondersteunende kosten, zoals die van ICT, catering, postverwerking, schoonmaken, gebouwenbeheer en baliemedewerkers. In totaal kan hierdoor een besparing worden bereikt van € 1,2 miljoen, wat omgerekend naar investeringen een dekking oplevert van € 16 miljoen. Hiermee wordt uiteindelijk een vermindering bereikt met 20 fte's en een voordeel van € 0,2 miljoen kosten van datacommunicatie.

In één van de bijdragen beluisterde ik een misverstand over allerhande formatiemaatregelen, waarvan de raad de overzichten met de kadernota en de begroting heeft gekregen. Die overzichten van bezuinigingen met grote getallen hebben niet zozeer te maken met de dekking van de kosten van het Stads kantoor, maar met de vraag wat het allemaal oplevert. Een en ander moeten we dan ook uit elkaar trekken. In het kader van de financiering van het Stads kantoor spreken we over de besparing van 20 fte's in ondersteunende functies die ik zojuist noemde, die een logisch gevolg is van de overgang van meerdere gebouwen naar één gebouw. Er is sowieso al sprake van natuurlijk verloop in verband met de leeftijdsopbouw. De begeleiding daarvan...

De heer ELBERS: U noemt een bedrag van € 1,2 miljoen in relatie tot 20 arbeidsplaatsen in de catering, de postverwerking en dergelijke. Verdienen al die mensen € 50.000,-?

De heer VISSER (wethouder): We hebben een CMC-vergadering gehad die met name was bedoeld voor de behandeling van dit soort vragen. Deze vraag had toen ook kunnen worden gesteld en uitgebreid kunnen worden behandeld. Dit is niet het moment voor een financieel-technische discussie.

De heer VREUGDENHIL: Even voor de goede orde: inderdaad hebben we in de commissie CMC flink wat punten aan de orde gesteld en nog een uiteenzetting over de

uitgavenkant gekregen, maar je kunt natuurlijk nooit garanderen, zeker niet bij zo'n zwaar onderwerp als dit, dat aan geen enkele vraag voorbij is gegaan. Ik wil er ook aan herinneren dat u mij en wellicht ook andere raadsleden een paar dagen geleden hebt laten bellen met de vraag of er nog onduidelijkheden waren. Die heb ik u doorgegeven en u moet het dan ook niet gek vinden dat ik u heb gevraagd in de raad nog eens expliciet een uitleg te geven. U moet niet doen alsof wij u nu iets vragen dat in de commissie had moeten worden behandeld, want u hebt er zelf op aangedrongen alle vragen die we nog hebben in deze raadsvergadering aan u voor te leggen.

De heer VISSER (wethouder): Dit is een misverstand, mijnheer Vreugdenhil. Ik heb het niet over uw bijdrage, maar over de bijdrage van de heer Elbers.

De heer VREUGDENHIL: Ik stel mijzelf niet boven anderen. U hebt mij laten weten dat ik in de raad nog met vragen kan komen en dat moet u ook anderen gunnen.

De heer VISSER (wethouder): Na mijn antwoord op de vraag van de heer Elbers kom ik terug bij u, namelijk bij uw opmerking over een voortgangsrapportage aan de raad die ook de stand van zaken betreffende de risico's zal moeten aangeven. De belangstelling gaat er met name naar uit of de getallen die uit berekeningen zijn voortgekomen kloppen en in hoeverre er gevaren zijn waardoor die getallen worden bedreigd. Nadat berekeningen zijn gemaakt en de juistheid daarvan is aangetoond, kan het college niets anders doen dan bewaken dat die getallen worden gehaald en inderdaad ook voor de raad aantonen - het gaat om een groot project en een groot bedrag - hoe de stand van zaken is. Dat bedoelt de heer Vreugdenhil naar ik aanneem met zijn vraag om een voortgangsrapportage en die zal hij uiteraard krijgen.

In zijn verhaal noemde de heer Vreugdenhil ook nog even de taxatie van de huidige gebouwen. In de commissie werden er opmerkingen over gemaakt omdat nog werd gewerkt met ramingen en aannamen, maar dat stadium hebben we nu verlaten. Ook al hadden wij onze aannamen al twee keer laten toetsen, juist ten behoeve van de duidelijkheid over de risico's en de cijfers hebben wij de gebouwen toch maar laten taxeren. We zijn vanaf het begin tot heden van heel breed algemeen naar steeds specifiekier gegaan.

Nogmaals merk ik op dat we van meerdere gebouwen naar één gebouw gaan en in dat ene gebouw zullen kunnen werken met minder personeel, wat op termijn besparingen zal opleveren.

Door één van de leden van deze raad is het nieuwe Stads kantoor zoëven aangeduid als "ambtenarenpaleis", maar dat wordt het niet. Het wordt een heel gewoon kantoorgebouw, zij het met een wat specifieke gevel.

De heer DE VRIES: En extreem duurzaam!

De heer VISSER (wethouder): Over smaken valt niet te twisten, maar het programma van eisen is een gewoon programma van eisen, niet meer en niet minder. Ambtenarenpaleis nee, stadskantoor ja.

Het volgende moment waarop de raad zal kunnen toetsen waarmee het college bezig is, is het DO, het definitief ontwerp, en dan zal uiteraard moeten blijken dat het nieuwe Stads kantoor geen ambtenarenpaleis zal zijn, maar een doelmatig en duurzaam kantoor. Dat is de volgende formele stap in dit proces.

In dat licht is de bijdrage van mevrouw Van Hoeijen voor het college een belangwekkende. Zij heeft iets van haar roerselen weergegeven en laten weten dat zij nog dubt tussen "ja", "nee", "ja maar" enzovoort, denkend aan mogelijke risico's, maar we kunnen niet voortdurend blijven zeggen dat we zoveel risico's lopen, temeer niet omdat

we van de algemene risico's naar de specifiekere risico's zijn gegaan, wat iedereen heeft kunnen lezen. Toch wil mevrouw Van Hoeijen nog meer voorzichtigheid, gelet op de omvang van het bedrag dat met dit project gemoeid is, en een extra stap inbouwen. Zij stelt voor voorlopig € 7 miljoen beschikbaar te stellen, door aan de € 1 miljoen waartoe de vorige maand is besloten nu € 6 miljoen toe te voegen, zodat het project lopende dit jaar een vervolg zal kunnen krijgen tot de aanbesteding. Het college kan daarmee goed uit de voeten. Dan stelt de raad dus niet in één keer het hele bedrag beschikbaar, maar zit er een opbouw in, met telkens weer een moment om uitleg te geven en na te denken. Ik ga tenslotte in op de amendementen, waarvan de eerste twee wat het college betreft overbodig zijn. De raad heeft ons voortdurend horen spreken over financiële voorzichtigheid en taakstelling. Het is, kortom, voorzichtigheid troef. Over amendement 3 kan ik kort zijn. Als we dat amendement zouden uitvoeren, zou dat uiteindelijk zorgen voor een ander plan, een ander voorlopig ontwerp, terwijl het VO al door de raad bekrachtigd is. Een ander plan betekent uitloop in de tijd en meer geld. D66 is consistent in zijn openbaar-vervoer verhaal - ik wil dat absoluut niet van D66 afpakken -, maar het gaat wel over iets dat ongewis is: het kán dit kosten, het kán dat kosten. We weten ook niet hoe en door wie die kosten zouden moeten worden betaald, nog afgezien van de vraag of dit technisch wel of niet kan. Terwijl het college niets anders doet dan de zaken financieel zo stevig mogelijk neerleggen, zou daarvoor amendement 3 terugkomen, waarvan de uitkomst, ook financieel, ongewis is. Dit betekent dat het college amendement 3 van D66 ontraadt.

De heer OASS: Kunt u ongeveer aangeven tot hoeveel meerkosten uitvoering van dit amendement zou leiden ten opzichte van het vastgestelde budget?

De heer VISSER (wethouder): Het ligt eraan wat je je van de maatregelen voorstelt, waarvan ik een voorbeeld zal geven. In het besluit in amendement 3 staat halteren "onder de luifel", maar dat is gemakkelijker gezegd dan gedaan, omdat daarbij ook heel andere zaken aan de orde komen. Daarmee begint de onzekerheid al, want hoe zal het plan er in dat geval gaan uitzien? Het gebouw zal daarvoor naar het oosten moeten worden verplaatst, we zullen het masterplan tegenkomen en zullen inkomstenderving hebben. Al met al praat je dan minimaal over miljoenen, zodat je mijns inziens niet kunt zeggen dat de kosten daarvan wel zullen meevallen.

De heer REESKAMP: Ik wil nu even interromperen, omdat ik vind dat de wethouder bezig is met stemming maken. Er heeft een schets op tafel gelegen aan de hand waarvan het college heeft becijferd dat deze maatregel € 3,5 miljoen zou kosten bij een wegprofiel van 30 m breed, waarvoor 20 m zou moeten worden toegevoegd aan wat er nu staat. Kijkend naar de situatie op de Gedempte Oude Gracht hebben wij echter geconstateerd dat een profiel van die breedte niet nodig is. De 20 meter kan naar 5 meter worden teruggebracht, wat betekent dat ook de € 3,5 miljoen door 4 kan worden gedeeld, want zo werkt dat bij grondexploitaties. Dan kom je uit op € 0,9 miljoen. Die maatregel kost dus tonnen, oké, maar als de wethouder over miljoenen spreekt, roept hij maar wat.

De heer VISSER (wethouder): In de commissie en bij andere gelegenheden is over het aspect bereikbaarheid gesproken, door een enkele partij zelfs diepgaand, waardoor een aantal raadsleden zich heeft laten overtuigen. Door daarover een amendement in te dienen, heeft men het politieke werk gedaan, of het wordt aangenomen of niet. Om afwijzing van zo'n amendement als motief te gebruiken voor het niet steunen van zoiets belangrijks als centrale huisvesting van het ambtelijk apparaat, met alle kosten van dien – ik wijs erop dat ons in dit huis terecht allemaal veel zorgen maken over de financiële

situatie van de gemeente Haarlem en dat juist een reden is om tot centrale huisvesting over te gaan.

Mijnheer de voorzitter, ik stop.

Mevrouw VAN HOEIJEN: Mijnheer de voorzitter. Inmiddels heb ik een amendement gemaakt van het voorstel dat ik voor de pauze heb verwoord, dat wordt ondersteund door de Partij van de Arbeid, Haarlem Liberaal Lokaal, GroenLinks en het CDA.

Door mevrouw Van Hoeijen is het volgende amendement ingediend.

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 25 januari 2006; sprekende over de kredietverlening voor een nieuw stadskantoor; overwegende dat:

- het gevraagde krediet € 87.250.000,- bedraagt;
- dit gevraagde krediet taakstellend moet zijn;
- de gemeenteraad de taak heeft dit te controleren;

besluit:

- het gevraagde krediet niet in een keer beschikbaar te stellen;
- en tot aan het bestek een bedrag van € 7.000.000,- beschikbaar te stellen, waarvan reeds een miljoen beschikbaar is gesteld;
- voor de volgende fase in het proces telkens een nieuw krediet beschikbaar te stellen;

en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 4)

De heer ÖZCAN: Mijnheer de voorzitter. Onze eerste termijn was heel kort en de tweede zal niet veel langer duren.

Eerst moet mij van het hart dat het mij wel heel erg bevreemdt hoe sommige politieke partijen zich in allerlei bochten wringen om over een paar weken een verhaal te hebben. Ik vind dat niet chic en ik vind het niet goed voor de geloofwaardigheid van het politiek bestuur...

De heer REESKAMP: Wat bedoelt u met “sommige partijen”? Dat is nogal onbestemd. Over welke partijen hebt u het?

De heer ÖZCAN: Onder andere over D66.

De heer REESKAMP: Ik zou willen dat u zich over zo’n belangrijk onderwerp wat vaker in bochten zou wringen. Dat heb ik van u nog onvoldoende gezien.

De heer DE VRIES: Precies, prima!

De heer ÖZCAN: Ik doel op het feit dat u eigenlijk per vergadering van standpunt verandert, mijnheer Reeskamp. U zult zich kunnen voorstellen dat dat zeer storend is.

De heer MARSELJE: Kunt u even vertellen wanneer wij van standpunt zijn veranderd?

De heer ÖZCAN: Moet ik de notulen van de afgelopen drie vergaderingen citeren?

De heer MARSELJE: Dat mag, maar in de notulen kunnen wij dat niet vinden. Daarom mijn vraag of u ons kunt vertellen wanneer wij over dit onderwerp van standpunt zijn veranderd.

De heer ÖZCAN: Vorige maand hebt u ingestemd met het voorlopig ontwerp voor het Stadskantoor en hebt u - ik vind dat u zich dit mag aantrekken - een verdere inhoudelijke en financiële onderbouwing, zoals het college vervolgens heeft gepresenteerd, als enige voorwaarde voor kredietverstrekking gesteld. Toen we de vorige week in de commissie CMC daarover spraken, was uw collega de heer Reeskamp overtuigd door het financiële verhaal.

Ik vervolg mijn betoog met een reactie op de amendementen die door D66 zijn ingediend. Ook uit de beantwoording door het college maken wij op dat de amendementen 1 en 2 overbodig zijn, zodat wij die niet zullen steunen.

Over amendement 3 wil ik graag het volgende kwijt, ik hoop dat het college daarbij in tweede termijn nog even wil stilstaan. Zoals de heer Reeskamp zei, is bereikbaarheid van 023 een thema waarvoor ook de Partij van de Arbeid zich de afgelopen jaren sterk heeft gemaakt. Bij de ontwikkeling van dit gebied zal de ontsluiting van niet alleen het Stadskantoor, maar ook van de scholen, het zwembad, de woningen enz., goed moeten worden geregeld voor alle weggebruikers, dus voor de voetgangers, de fietsers, de automobilisten en degenen die gebruik maken van het openbaar vervoer. In dat kader hebben we in de commissie SB onder andere besproken dat er voor het langzaam verkeer goede aansluitingen zijn, bijvoorbeeld met de Slachthuisbuurt en met het TYBB-terrein en omgeving. Ik zou het op prijs stellen als het college daarover nog iets wil zeggen, omdat wij de indruk krijgen dat dit aspect op losse schroeven begint te staan. Dit is weliswaar een discussie die in de toekomst nog aan de orde zal komen, maar ik hoor toch graag al in dit stadium de visie van het college hierop.

De heer VAN VELZEN: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben tijdens de schorsing toch maar een motie getypt, die gaat over uitstel, maar voordat ik daarover meer zeg, zal ik ingaan op wat de wethouder heeft geantwoord.

Wethouder Visser heeft namens het college gesproken over de beroemde € 16 miljoen aan besparingen en bezuinigingen door efficiencyverbetering en noemde in dat verband een vermindering van 20 fte's. Ik roep nog eens in herinnering dat de VVD meerdere malen een discussie heeft willen voeren over de beroemde 7% ziekteverzuim en 11% inefficiency die als basis onder de begroting zijn gelegd, oftewel 18% van 1770 fte's, zijnde 320 fte's. Als die getallen met 2% worden verlaagd, praten we over 40 fte's. Ik zeg dit nog eens om aan te geven waarover we het hier met ons allen hebben. De discussie over het verlagen van deze cijfers willen het college en de collegepartijen bij voortdurend niet voeren, maar wij zullen in februari hierover opnieuw beginnen. Het bezuinigen van 20 fte's bij de postbezorging enzovoort is een gemakkelijke, maar zolang de zojuist bedoelde discussie niet wordt gevoerd, trekken wij ons van die 20 fte's helemaal niets aan, omdat die zijn gerelateerd aan onduidelijke cijfers.

De heer OASS: Ik zou mij ook kunnen voorstellen dat de vermindering met 20 fte's voor u een soort minimum is. U kunt dan vervolgens in de komende maanden de raad ervan overtuigen dat de vermindering eventueel groter kan zijn.

De heer VAN VELZEN: U begint hierover nu op een achternamiddag voor de verkiezingen, terwijl u de afgelopen maanden...

De heer OASS: U hebt ons nog niet overtuigd, maar zoals gezegd kan ik me voorstellen dat de 20 fte's voor u een minimum zijn.

De heer VAN VELZEN: Ik kón u helemaal niet overtuigen, omdat u hierover niet eens wilde praten! De discussie hierover is voortdurend van tafel geveegd.

Wij dienen een motie in waarin wij het college opdragen de besluitvorming over het Stads kantoor en de kredietverlening van € 87 miljoen uit te stellen tot na de verkiezingen en de daarmee verband houdende werkzaamheden tot dat moment gewoon stil te leggen. Wij beseffen dat waarschijnlijk contracten zijn getekend met architecten enzovoort, maar die hebben nog andere dingen te doen, zodat u van ons de kosten mag minimaliseren. Wij verzoeken u in de raadsvergadering van februari met de minimale kosten te komen. Wij zullen netjes zijn en die kosten als ze redelijk zijn goedkeuren, dus daarover hoeft geen verwarring te bestaan. We kunnen dan na de verkiezingen hierover stemmen. Gemakshalve nemen wij aan dat de meeste partijen deze motie zullen steunen, waaronder de grootste coalitiepartij, de PvdA, omdat wij niet zouden weten waarom de PvdA bang zou zijn voor het steunen van een dergelijk voorstel. De PvdA denkt immers na de verkiezingen te zullen terugkomen met een groter aantal raadsleden dan zij nu heeft, misschien wel met de twaalf die ze vier jaar geleden had. Het CDA doet meestal wat de PvdA wil en GroenLinks is een trouwe bondgenoot, zodat de PvdA na de verkiezingen voor dit project een veel grotere meerderheid zal hebben dan ze vandaag kan halen.

De heer OASS: Zegt u nu gewoon: laten we ons verlies nemen en straks bekijken wat we gaan doen.

De heer VAN VELZEN: Wij nemen na de verkiezingen onze winst.

De heer OASS: U zegt heel duidelijk dat we al het geld dat we hieraan inmiddels hebben uitgegeven, maar gewoon als verlies moeten nemen.

De heer VAN VELZEN: Ik meende zoëven te horen dat u het voorstel van mevrouw Van Hoeijen steunt voorlopig € 7 miljoen uit te geven, zodat dit een retorische vraag is.

De heer OASS: Nee, u moet antwoorden op mijn vraag. Zegt u gewoon dat de miljoenen die we hiervoor hebben uitgegeven...

De heer VAN VELZEN: Het antwoord is: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Door de heer Van Velzen is de volgende motie ingediend.

Motie Stads kantoor

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 25 januari 2006; overwegende dat:

- het verstrekken van een krediet van ruim € 87 miljoen voor de bouw van een stadskantoor op het terrein 023 gelet op de financiële staat van de gemeente Haarlem zo vlak voor de verkiezingen niet kan;
- de kiezers in Haarlem de mogelijkheid moeten hebben zich uit te spreken over de wenselijkheid van een nieuw stadskantoor van € 87 miljoen;
- uitstel van de besluitvorming mogelijk is door het project tijdelijk stil te leggen, wat een in verhouding gering bedrag vergt, een bedrag wat nog past binnen de reeds verstrekt € 1 miljoen;

draagt het college op:

- de planvorming van het nieuwe stadskantoor stil te leggen tot de raad van april en de kosten te minimaliseren;
- de kosten tot april in beeld te brengen en de in de raad van februari te presenteren;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 5)

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Ik beperk mij tot het geven van een mening over de amendementen.

Aan de amendementen 1 en 2 heeft het CDA geen behoefte, omdat het daarin gevraagde met de uitspraken van het college al voldoende is gedekt.

Amendement 3 is mijns inziens in feite vreemd aan de orde van de dag, omdat de bereikbaarheid met het openbaar vervoer bij dit agendapunt natuurlijk niet echt aan de orde is. Wij zullen niet voor dit amendement stemmen.

Wel stemmen wij in met het inmiddels ook door ons ondertekende amendement van mevrouw Van Hoeijen, dat ons verstandig lijkt.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer de voorzitter. Enkele fracties zeggen dat zij wel akkoord gaan met centrale huisvesting, maar niet met het nieuwe Stads kantoor, zonder daarvoor een alternatief aan te geven. Ik constateer ook dat we het zo langzamerhand helemaal niet meer hebben over de kwaliteit van de huisvesting van onze ambtenaren, terwijl het daar toch om gaat. De ambtenaren zitten nu in gebouwen die Arbotechnisch zijn afgekeurd en zullen door de bouw van het nieuwe Stads kantoor straks kunnen werken in een gebouw dat voor zestig tot zeventig jaar toekomstbestendig is. Ook daarmee moeten we rekening houden. Als we het programma van eisen te veel uitkleden, zal dat waarschijnlijk resulteren in een gebouw dat minder toekomstbestendig is.

De heer ELBERS: Niet alle gebouwen zijn afgeschreven, het gebouw aan de Zijlweg bijvoorbeeld niet.

De heer DE VRIES: Er is ook voor miljoenen in die gebouwen geïnvesteerd, mevrouw De Jong. Wat mankeert er aan de Verfroller en aan het pand aan de Zijlweg? Ik vind dat heerlijke gebouwen. De huisvesting in de Brinkmann Passage is wat mij betreft de enige die echt moet worden vervangen en van de huisvesting aan de Westergracht zou je kunnen zeggen dat het een paar centen kost, maar niet alle gebouwen waarin de ambtenaren nu zijn gehuisvest zijn slecht. Hoe komt u daarbij!

Mevrouw DE JONG: Ik ga verder met mijn verhaal...

De heer DE VRIES: Kunt u daarop niet reageren? Ik ga er dan maar van uit dat u het met mij eens bent.

Mevrouw DE JONG: Ik wil vervolgens reageren op de amendementen van D66. Het college vindt de amendementen 1 en 2 overbodig, wat ik interpreteer als een verklaring van het college dat het de daarin gevraagde dingen al doet.

Blijft over amendement 3. Natuurlijk is de bereikbaarheid van het Stads kantoor ook voor GroenLinks hartstikke belangrijk en wij vragen het college dan ook ervoor te zorgen dat ook in de toekomst optimale bereikbaarheid van het Stads kantoor gegarandeerd zal zijn, maar wat D66 wil zien wij niet zitten. Wij vinden dat de openbare ruimte die bij het Stads kantoor en tussen twee scholen zal komen, die van verkeer gevrijwaard zal zijn en een hoogwaardige kwaliteit als verblijfsruimte zal hebben, niet moet worden doorbroken door er een bus- of tramroute dwars overheen te leggen. Naar onze mening zal dat ten koste van de kwaliteit van de verblijfsruimte gaan.

De heer REESKAMP: Ik vind het werkelijk verbazingwekkend dat wij dit van iemand van GroenLinks moeten horen.

Mevrouw DE JONG: Ook de veiligheid is hierbij in het geding. Wij zijn altijd voor goede openbaar-vervoerverbindingen geweest en hebben daarover gisteren nog gesproken met Milieudefensie, waar men eveneens twijfels over deze oplossing heeft en van mening is dat daaraan behoorlijk wat haken en ogen zitten.

De heer VAN VELZEN: Blijkbaar mag de tram van u wel over de Gedempte Oude Gracht. Vindt u die situatie wel veilig genoeg?

Mevrouw DE JONG: Daarover hebben we het nu niet, maar dat is in elk geval geen verblijfsruimte zonder andere vormen van verkeer en vervoer.

De heer REESKAMP: U bent niet goed ingelicht over de opvatting van Milieudefensie. Wij hebben vanochtend nog contact met Milieudefensie gehad over de versie van amendement 3 die nu voorligt en ik kan u vertellen dat Milieudefensie daar helemaal achter staat. Milieudefensie heeft er zelfs geen enkel bezwaar tegen met naam en toenaam in het amendement te worden genoemd.

Mevrouw DE JONG: Ik heb andere inlichtingen, maar uitmaken wie gelijk heeft is hier natuurlijk niet aan de orde.

De motie van de VVD waarin om uitstel wordt gevraagd vinden wij eigenlijk onverantwoord, zodat wij die niet zullen steunen.

De heer REESKAMP: Mijnheer de voorzitter. Onze amendementen 1 en 2 komen voort uit onze ervaring met grote projecten, die destijds door de Rekenkamer goed in beeld is gebracht. Strikt genomen zijn deze amendementen inderdaad niet noodzakelijk, evenmin als het amendement dat GroenLinks een maand geleden indiende over de Waarderbrug, maar met zulke amendementen benadrukt de raad ook voor de burger hoe serieus hij zijn controlerende taak neemt. Daarom is het volgens ons helemaal niet erg deze amendementen in stemming te brengen en uiteraard stemmen wij voor.

Over het derde amendement, waarbij het om een andere kwestie gaat, is zo langzamerhand alles wel gezegd. Ik wil daaraan alleen nog toevoegen dat de raad kennelijk wel € 87 miljoen voor ons ambtelijk apparaat wil uitgeven, maar geen € 1 miljoen over heeft voor een belangrijke service aan de Haarlemse burgers in Haarlem-Noord en Schalkwijk. Ik vind dat niet begrijpelijk.

De heer ELBERS: Mijnheer de voorzitter. Wij stellen voor het belastingkantoor op een sobere en doelmatige manier in te richten, niet op grond van het huidige veeleisende programma van eisen, maar op grond van een programma van eisen dat aan de financiële mogelijkheden van de gemeente is aangepast, en de Publieksdienst naast het Nieuwe Patronaat te handhaven. De tegenargumenten van het college overtuigen ons niet en wij kunnen dan ook niet instemmen met beschikbaarstelling van het gevraagde krediet. Het amendement van mevrouw Van Hoeijen vinden wij buitengewoon sympathiek, omdat het gaat over bewaking van kredieten en de kredietbewaking om allerlei redenen, waarop ik nu niet zal ingaan, veel scherper moet worden dan ze tot nu toe is geweest. Omdat echter steun aan dit amendement zou kunnen worden uitgelegd als steun aan het kredietvoorstel, dus een vertekend beeld zou geven, kunnen wij niet met dit amendement meegaan.

Amendement 3 van D66 betekent nog eens € 10 miljoen erbij, zodat wij dat ook niet kunnen steunen. Ik verwijs nog eens naar het door ons aangedragen alternatief, dat helaas niet wordt gesteund, namelijk het binnen twee jaar huisvesten van een deel van de organisatie in het belastingkantoor, wat ook een besparing kan opleveren.

Mevrouw BLESGRAAF: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons niet vinden in de amendementen van D66. Verder deel ik u mee dat wij onze steun aan het amendement van mevrouw Van Hoeijen intrekken en de motie van de VVD ondersteunen.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter. Ik hoorde wethouder Visser in zijn beantwoording zeggen dat hij af en toe collega's van mij belt. Weet hij mijn telefoonnummer niet meer? Lang geleden nodigde hij mij nog wel eens uit en zag hij nog een raadslid in mij, maar nu belt hij mij zelfs niet meer, terwijl hij wel andere raadsleden belt. De wethouder trekt dus anderen voor, ik vind dat een kwalijk trekje van hem. Verder hoorde ik de heer Visser zeggen dat er te weinig vragen zijn gesteld, maar als hij niet goed luistert, hoort hij alle vragen niet. Eén van mijn vragen wil ik in elk geval herhalen. De wethouder houdt ons aldoor voor dat het nieuwe Stadskantoor ons structureel veel geld zal besparen, maar als hij het bedrag van € 87,25 miljoen nu eens zou investeren in het inlopen van het achterstallig onderhoud, hoeveel zou hij dan wel niet kunnen besparen voor de stad? Ik kan me voorstellen dat het niet meevalt op die vraag te antwoorden, maar misschien kan hij daarvan wel een inschatting geven. Ik denk dat het in ieder geval heel wat meer zal zijn dan de € 300.000,- die de wethouder jaarlijks met het nieuwe Stadskantoor meent te kunnen besparen. Dat gebouw zal zeker honderd jaar moeten meegaan om de kosten er überhaupt uit te kunnen halen. Dit is een marginaal project, dat financieel niet kan. Waarom neemt wethouder Visser geen voorbeeld aan wethouder Rietdijk? Wethouder Rietdijk, die van de PvdA niet eens mag terugkomen in de volgende periode, deed nog niet zo lang geleden de heel zinvolle uitspraak dat we alleen de meest winstgevende projecten moeten aanpakken, dus niet de marginale. Wethouder Visser luistert echter niet naar deze collega en de PvdA moet zich ervoor schamen dat zij deze wethouder niet in de nieuwe raadsperiode terug wil hebben. Naast de twee vragen die ik nogmaals op het bordje van de wethouder heb gelegd, heb ik nog een derde vraag voor hem, want hij wilde er meer. De wethouder weet dat de kosten nooit meer zullen worden dan € 87,25 miljoen. Waarom besteedt hij dit niet als lumpsum aan? Op die vraag heb ik ook nog nooit een antwoord gekregen.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. De amendementen van D66 en de motie van de VVD steun ik niet, maar ik geef mijn steun wel aan het amendement van mevrouw Van Hoeijen, echter met een kanttekening. Zo'n bedrag wordt natuurlijk nooit de volgende dag in één keer uitgegeven en het duurt ook een hele poos voordat het gebouw er zal staan, zodat eenvoudig met een paar miljoen kan worden begonnen. In het amendement van mevrouw Van Hoeijen staat echter iets dat lichtelijk op gespannen voet staat met aanbevelingen die de Rekenkamer ooit heeft gedaan, namelijk "voor de volgende fase in het proces telkens een nieuw krediet beschikbaar te stellen". Een kernpunt van wat de Rekenkamer wil is dat we niet van het ene krediet naar het andere hollen en daarom wil ik mevrouw Van Hoeijen in overweging geven het woord "telkens" eruit te halen, zodat er komt te staan: "voor de volgende fase in het proces een nieuw krediet beschikbaar te stellen". Als we op een gegeven moment besluiten iets te gaan bouwen, weten we ook voor welk bedrag we dat gaan doen en kan dat in één krediet beschikbaar worden gesteld. Het lijkt me overbodig daar tien raadsvergaderingen over te doen.

Ik ga vervolgens in op de beantwoording door de wethouder. Ik neem aan dat de € 16 miljoen besparing door efficiencyverhoging vooral is opgebouwd uit de gekapitaliseerde lasten van fte's die in de catering, de postbezorging enzovoort kunnen worden bezuinigd. Ik hoop dat deze besparing kan worden gehaald en ik heb daarin ook wel vertrouwen, maar enig risico zit hieraan natuurlijk wel vast. Daarom herhaal ik mijn uitspraak in eerste termijn dat, als we op de verkoop van de gebouwen meer winst boven de

boekwaarde behalen, deze winst niet naar de algemene reserve moet vloeien, maar zal moeten worden besteed - voor mij is dat een voorwaarde - aan de exploitatie van dit project.

Tenslotte benadruk ik nogmaals de noodzaak van een voortgangsrapportage en van permanente risicobewaking vanaf heden. Wij willen dat dit project wellicht als één van de weinige nu eens binnen het budget zal worden voltooid.

Mevrouw VAN HOEIJEN: Mijnheer de voorzitter. Ik begin met wat de heer Vreugdenhil over mijn amendement opmerkte. Ik heb het woord “telkens” met opzet opgenomen, omdat ik wil dat de raad elke keer als een krediet wordt gevraagd op de hoogte is van de stand van zaken en eventueel kan bijstellen. Op zich wil ik het woord “telkens” wel schrappen, maar dan wil ik eerst nog wel van de wethouder horen hoe de raad bij de voortgang van dit project aan zijn controlefunctie inhoud zal kunnen geven.

Bij amendement 1 van D66 kan ik mij eerlijk gezegd niet zo veel voorstellen. Ik vraag me af waarmee we bezig zijn als we steeds het programma van eisen aanpassen. Volgens mij is dat niet haalbaar en kost het ook veel geld.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Het programma van eisen dat er nu ligt, is opgesteld in een tijd waarin de bomen ongeveer tot in de hemel groeiden, maar daarna is er aardig wat gebeurd. We zouden kunnen overwegen het programma van eisen nu al bij te stellen. Steeds weer bijstellen na een actie is bijna ondoenlijk.

Mevrouw VAN HOEIJEN: Dat bedoel ik, maar misschien wil D66 ingaan op de suggestie het programma van eisen nu al bij te stellen. Zoals dit amendement nu luidt, kan ik het in ieder geval niet steunen.

Amendement 2 vind ik eerlijk gezegd wat paradoxaal. Enerzijds veronderstelt D66 dat dit project niet voor het aangegeven bedrag kan worden uitgevoerd, maar anderzijds hoopt D66 dat het resultaat positief zal zijn. Daarmee kan ik niet zo veel en ook dat amendement steun ik dan ook niet.

Amendement 3 vind ik op zich sympathiek, maar op dit moment prematuur. Het bereikbaarheidsaspect zal pas over een tijdje aan de orde komen.

De motie van de VVD over uitstel vind ik redelijk onverantwoordelijk en heeft dan ook niet mijn steun.

De heer DE VRIES: Waarom vindt u deze motie onverantwoordelijk? Ik vind haar juist heel goed.

Mevrouw VAN HOEIJEN: Daarover verschillen wij dan van mening.

De heer DE VRIES: Kunt u dat toelichten?

Mevrouw VAN HOEIJEN: Als we de werkzaamheden voor dit project stilleggen, zal dat ontzettend veel geld kosten.

De heer DE VRIES: Wat maken die drie maanden nu uit!

Mevrouw VAN HOEIJEN: Drie maanden vertraging kost heel veel geld. Ik vind het jammer dat de fractie van Haarlem Liberaal Lokaal haar steun voor mijn amendement heeft ingetrokken. Ik wil mijn amendement graag in stemming zien gebracht.

Mevrouw RAEVEN: In tegenstelling tot de voorgaande spreekster steun ik motie 5 van de VVD, maar de amendementen steun ik niet.

De heer VAN VELZEN: Kunnen we een derde termijn krijgen, mijnheer de voorzitter?

De VOORZITTER: Dat zou ik niet willen voorstellen.

De heer VAN VELZEN: Toch willen wij graag een korte derde termijn.

De VOORZITTER: U krijgt nu antwoord van de wethouder en daarna zou ik tot stemming willen overgaan.

De heer DE VRIES: Ik heb ook behoefte aan een derde termijn.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat daarvoor geen meerderheid is.

De heer LANTINK: Wij vragen om schorsing na de beantwoording door het college. Er zijn zoveel ingewikkelde amendementen ingediend en zoveel tegenstrijdige verklaringen gegeven dat wij behoefte hebben aan overleg.

Mevrouw CNOSSEN: Mijnheer de voorzitter. De drie amendementen van D66 steunen wij niet, evenmin als het amendement van de fractie Van Hoeijen, dat impliciet goedkeuring inhoudt van het ambtelijk paleis. De wethouder bestrijdt dat het een ambtelijk paleis zal worden en zegt dat het een gewoon stadskantoor zal zijn, maar voor een gewoon stadskantoor voor een slinkend ambtenarenapparaat is het wel extreem duur.

De heer VISSER (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Er valt niet zo heel veel meer te zeggen. Ik kan de heer De Vries weer uitleggen...

De heer DE VRIES: Ik heb u drie vragen gesteld, wethouder.

De heer VISSER (wethouder): Die zijn in diverse commissievergaderingen al aan de orde geweest en zal ik nu echt niet nog een keer beantwoorden.

De heer DE VRIES: Dat vind ik onaardig van u, ...

De VOORZITTER: Ik verzoek u de spreker niet op deze manier te onderbreken, mijnheer De Vries, dit zijn geen interrupties, maar opmerkingen die niet kunnen.

De heer DE VRIES: Er zitten hier nog mensen die...

De heer VISSER (wethouder): We praten nu al een paar jaar over deze vragen. Op de vraag over lumpsum aanbesteden hebt u in de commissie antwoord gekregen...

De heer DE VRIES: Wat is dat antwoord dan?

De VOORZITTER: Ik waarschuw u, mijnheer De Vries, zo gaat het niet.

De heer VISSER (wethouder): Dat hebt u in de commissie gehoord.

De heer DE VRIES: Waarom zitten die mensen...

De VOORZITTER: U kunt interrumpen, mijnheer De Vries, maar niet na elke zin er iets tussendoor roepen. Ik vraag u daarmee te stoppen, anders moeten andere maatregelen worden genomen.

De heer DE VRIES: Waarom beantwoordt de wethouder mijn vragen niet? Dat wil ik wel eens van u weten!

De heer VISSER (wethouder): De heer De Vries blijft suggereren dat het geld voor het Stads kantoor extra geld is dat aan andere dingen kan worden uitgegeven, maar dat is niet aan de orde. Als we zoveel geld gewoon zouden uitgeven, zouden we geen enkele kantoorbehuizing meer hebben en ook bepaalde mensen niet meer in dienst kunnen houden. Dit is gebouw- en organisatiegebonden geld dat we op een bepaalde manier vrij spelen. Het is geen extra geld dat voor andere dingen te gebruiken zou zijn.

De heer Vreugdenhil heeft nog eens gezegd dat zijn fractie geen overschrijdingen wil en een eventuele meeropbrengst van de af te stoten gebouwen moet worden ingezet voor de exploitatie van het Stads kantoor. Wij hebben als college altijd gezegd dat het budget taakstellend is. Als we op enigerlei wijze geld overhouden, moeten wij dat in het kader van het budgetrecht van de raad aan de raad melden en is het vervolgens aan de raad te beslissen wat daarmee moet gebeuren. Ik ga ervan uit dat, mocht van een meeropbrengst sprake zijn, de heer Vreugdenhil zijn standpunt daarover ongetwijfeld nogmaals naar voren zal brengen.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

De heer VAN VELZEN: Mijnheer de voorzitter. De amendementen 1 en 2 van D66 steunen wij niet, omdat zij impliciet uitgaan van het gevraagde krediet. Amendement 3 van D66 begrijpen wij, omdat D66 over dat onderwerp altijd klare wijn heeft geschonken, wat wij als VVD trouwens ook steeds hebben gedaan. Wij hebben altijd gezegd dat het niet aangaat plotseling op een moment dat je dat past de discussie over de route van de Zuidtangent opnieuw te openen. Wij willen die discussie wel heropenen, maar zullen daarmee morgenavond beginnen in het kader van de discussie over de Spaarnepassage, omdat wij vinden dat dit onderwerp daarbij thuishoort.

De motie van mevrouw Van Hoeijen begrijpen wij, maar steunen wij niet omdat ook deze motie uitgaat van het gevraagde krediet, waarmee wij niet kunnen instemmen.

Voor wat betreft de motie die wij hebben ingediend is enige discussie ontstaan over de wijze waarop zij moet worden gelezen. Wij willen niet dat deze zaak zodanig wordt afgeblazen of vertraagd dat ons daardoor veel geld door de mond wordt geperst, maar vragen alleen de besluitvorming hierover uit te stellen tot na de verkiezingen. Wij zullen in de verkiezingstijd uitspreken hoe wij hier tegenaan kijken en laat dan de kiezer maar spreken. Wij hebben er nooit een geheim van gemaakt dat wij niet tegen betere huisvesting voor de ambtenaren zijn. Wij zijn daar helemaal niet tegen en hebben dat ook nooit gezegd, maar als de huidige gebouwen niet meer aan de Arboretage zouden voldoen, zouden de ambtenaren onmiddellijk een andere huisvesting moeten krijgen, omdat hun situatie dan echt gevaarlijk zou zijn. Zo is het echter niet, maar daarover bestaat wel verwarring. Wij handhaven onze motie met de uitleg die ik heb gegeven.

Wij hebben begrepen dat de € 1 miljoen die in de vorige raadsvergadering is verstrekt voldoende is om een DO te maken, zodat de architect daarmee gewoon verder kan, en het DO ons in april of mei zal worden voorgelegd. Dan zijn de verkiezingen achter de rug en zit hier een nieuwe gemeenteraad met een nieuwe coalitie, naar wij hopen een andere dan er nu zit, maar ook dezelfde met een aanvulling zou wat ons betreft aardig zijn, om even duidelijk te maken wat wij ervan vinden. In de tussenliggende verkiezingstijd kunnen alle partijen vertellen hoe zij hierover denken.

Er is nog een nieuwe motie, die zal worden ingediend door de SP, omdat wij anders onze eigen motie zouden moeten intrekken. De SP wil de komende drie maanden gebruiken - wij zullen daaraan steun verlenen - om uit te zoeken of het belastingkantoor wel past in een gewijzigd programma van eisen, zodat we in mei een afweging zullen kunnen maken.

Door de SP-fractie is de volgende motie ingediend.

Motie stadskantoor

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 25 januari 2006; overwegende dat:

- het verstrekken van een krediet van ruim € 87 miljoen voor de bouw van een stadskantoor op het terrein 023 gelet op de financiële staat van de gemeente Haarlem zo vlak voor de verkiezingen niet kan;
- de kiezers in Haarlem de mogelijkheid moeten hebben zich uit te spreken over de wenselijkheid van een nieuw stadskantoor van € 87 miljoen;
- uitstel van de besluitvorming mogelijk is door alleen het DO te maken waarvan de kosten passen binnen de reeds verstrekte € 1 miljoen;

draagt het college op:

de planvorming van het nieuwe stadskantoor te beperken tot het maken van het DO en dit DO inclusief besluitvorming voor het krediet de raad in april of mei voor te leggen; en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 6)

De VOORZITTER: Het college heeft behoefte aan schorsing.

Schorsing

De VOORZITTER: De vergadering is heropend.

Namens het college wil ik u het volgende melden. Bij de behandeling van dit belangrijke onderwerp zijn heel veel punten genoemd, opnieuw genoemd en soms van nieuwe vragen voorzien, terwijl tijdens de behandeling door verschillende fracties wisselende standpunten zijn ingenomen over ingediende moties en amendementen, waardoor het beeld verwarrend is geworden. Tegen deze achtergrond vinden wij een verantwoorde besluitvorming over het totale krediet, zoals dat thans in het voorstel is genoemd, niet mogelijk.

Duidelijk is wel dat er steun is voor doorwerken naar het DO, waarvoor het reeds verstrekte krediet voldoende is. Op het moment dat het DO concreet beschikbaar zal zijn, kunnen de gestelde vragen nader aan de orde komen en kan het totale krediet opnieuw aan de raad worden voorgelegd.

Het voorgaande betekent dat het college het voorliggende voorstel intrekt.

Ingetrokken zijnde, maakt punt 12 van de agenda geen onderwerp van bespreking meer uit.

13. STEDENBOUWKUNDIG PLAN OOSTPOORT (Gedrukt stuk nr. 19/Rietdijk)
aangehouden tijdens de raad van 21 december 2005

De heer SEELEN: Mijnheer de voorzitter. Enige tijd geleden heeft deze raad een motie aangenomen waarmee we akkoord zijn gegaan. Het ging daarbij om een heel kleine bebouwing langs de strook bij de Veerpolder, onder de voorwaarde dat daarop eerst een gezondheidseffectrapportage zou worden losgelaten. Als daaruit zou blijken dat bebouwing met woningen en kantoren van dat gebiedje niet goed is voor de gezondheid of voor het milieu, zou realisering daarvan niet doorgaan. In dit stuk staat dat er, als vervolg op het krediet, een gezondheidseffectrapportage zal plaatsvinden. Mijn vraag aan het college is waarom niet eerst deze rapportage wordt afgewacht alvorens ons een krediet wordt gevraagd voor bebouwing langs de Veerplas.

(De leden van de fractie van de Stadspartij/Leefbaar Haarlem hebben de vergadering verlaten)

Mevrouw VAN HOEIJEN: Mijnheer de voorzitter. Ik ben voorstander van de bouw van woningen aan de Veerplas, maar ook ik vind dat we eerst de gezondheidseffectrapportage moeten afwachten.

Wij hebben een brief gekregen van de Stichting tot behoud van de groene zoom in de Zuiderpolder, waarin wordt gesteld dat ten behoeve van de groene heuvel 7.000 m² bos moet worden gekapt en ook iets wordt gezegd over een direct doorkijkje tussen het Liewegje en het stadion. Ik kan mij niet herinneren dat daar bos is, maar ik wil graag van de wethouder horen wat daar precies zal gaan gebeuren, met name wat daar aan huidige natuur zal worden weggehaald waarvoor kunstmatige natuur in de plaats zal komen. De wethouder zal deze brief van de genoemde stichting ook wel hebben ontvangen.

De heer KLAASSEN: Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de vraag van GroenLinks, maar hebben nog enkele andere vragen.

In dit geval wordt een bedrag gegenereerd van ongeveer € 180.000,-. Wij hebben ons in de commissie onze mening hierover voorbehouden en dit punt nog eens besproken in de fractie, waarbij wij tot de conclusie zijn gekomen dat wij het een te groot risico vinden op basis van dit bedrag zo'n grondexploitatie op te starten. Daarom willen wij het college vragen of er mogelijkheden zijn tot optimalisering om daarmee eventuele risico's weg te nemen.

Een andere vraag is wat in het gebied zal moeten komen. Als fractie willen wij er nog eens heel duidelijk melding van maken dat wij met het plangebied zelf kunnen leven en het een prima compromis vinden. Daarbij is het voor ons van belang dat de ontwikkeling van economische bedrijvigheid in de Waarderpolder op geen enkele manier mag worden belemmerd. Dat is van onze fractie al jarenlang een heel consistente keus. Op zich hebben wij geen bezwaar tegen de bouw van woningen in dit gebied, mits aan deze voorwaarde wordt voldaan. Wij maken ons daarover zorgen en daarom sluiten wij ons op dit punt aan bij GroenLinks. Wij willen de planvorming niet frustreren, maar hebben op dit moment heel veel moeite met het betuigen van instemming aan dit plan. Wij zijn dan ook benieuwd naar het antwoord op de vraag van GroenLinks.

(De heer Marselje heeft de vergadering verlaten)

De heer VAN VELZEN: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben grote twijfels en zorgen over de heel geringe opbrengst en het risico dat we lopen bij het openen van deze grondexploitatie. Naar ons idee is de opbrengst te gering en is het niet verantwoord

hiermee te beginnen. Het college heeft zelf wel eens gezegd dat het alleen tot zoiets wil overgaan als er aardig aan kan worden verdiend.

Wij hebben altijd heel aarzelend gestaan tegenover huizen bouwen op deze plek omdat wij ervan uitgaan dat, als de mensen daar eenmaal zullen wonen, ze toch zullen gaan klagen over hinder van de bedrijven om hen heen.

Verder merk ik op dat we moeten bouwen op grond die niet van ons is en nog een ruil zal moeten plaatsvinden.

Wij steunen nu de actie van GroenLinks maar even, ervan uitgaande dat deze aspecten in de milieueffectrapportage zullen worden meegenomen, maar voorlopig willen wij het krediet niet verstrekken.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Eigenlijk is alles al gevraagd. Ik wacht de antwoorden af.

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Wij willen opmerken dat het tumult, dat zo af en toe in deze buurt ontstaat over alle bouwplannen rondom Oostpoort, ook te maken heeft met het nog steeds niet uitgevoerd zijn van de toezeggingen op het gebied van het parkeren. Daarover willen wij nu graag duidelijkheid hebben.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. De belangrijkste punten waartegen ook wij bezwaar hebben zijn genoemd. Wij willen geen woningen bij de Veerplas, ook wij vinden dat er eerst een gezondheidsrapportage moet komen. Naar onze mening staat de bouw van woningen in dit geval op gespannen voet staat met het karakter van het bedrijventerrein in de Waarderpolder. Bovendien zijn wij van oordeel dat we de grondexploitatie eerst rond moeten hebben. Kan dat niet met woningen, dan willen wij dat dit met een alternatief, met andersoortige bebouwing, wordt opgelost.

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter. Voor Partij Spaarnestad geldt hetzelfde. Wij zijn tegen woningen op deze plaats zo vlakbij een industrieterrein.

Mevrouw RIETDIJK (wethouder): Mijnheer de voorzitter. De locatie is niet de Waarderpolder. Met instemming van de raad is volgens mij alweer twee jaar geleden een functiemengonderzoek naar twee locaties in de Waarderpolder uitgevoerd, namelijk de Mincklersweg en de Veerplas. Bij het eerste onderzoek is natuurlijk al bekeken - daarover ging dat functiemengonderzoek juist - of het bouwen van woningen op één van de twee locaties gevaar zou meebrengen voor de economische bedrijvigheid, ook voor mogelijke uitbreidingswensen, op deze locaties. Zoals het functiemengrapport aangaf, is toen specifiek en uitvoerig gesproken met alle belanghebbende partijen. Het onderzoek wees uit - voor sommige leden van de raad was dat heel teleurstellend - dat woonbebouwing op de locatie Mincklersweg niet mogelijk was, maar bij de Veerplas wel. Na die uitkomst hebben wij verdere gesprekken gevoerd met het recreatieschap, de Industriekring en het midden- en kleinbedrijf over een invulling die een win/win-situatie zou kunnen opleveren, vooral voor het recreatieschap. Die gesprekken hebben bevestigd dat er op de locatie Veerplas mogelijkheden voor woningbouw zijn, die volgens de eerste verkenning noch gezondheidsschade zullen opleveren noch de bedrijvigheid in de weg zullen staan, zij het dat we daarop nog dieper moeten intunen op het moment dat we daar daadwerkelijk aan de gang gaan, maar dat is een werkwijze die we bij de ontwikkeling van iedere locatie volgen. We openen een grondexploitatie en binnen die exploitatie gaan we de hele trits van zaken langs, waaronder een gezondheidseffectrapportage, de ontsluiting, de effecten voor het verkeer, voor de omgeving enzovoort.

De heer Klaassen en in zekere zin ook de heer Van Velzen hebben aangegeven dat zij van een resultaat van € 178.000,- plus niet echt achterover vallen, dit temeer gelet op andere

dingen die daar nog moeten gebeuren en best het nodige werk zullen vragen. Ik ben daarvoor wel gevoelig en wil de opmerkingen daarover met uw welnemen verstaan als een opdracht om daar meer rendement te halen. Dat kan misschien ook in overeenstemming worden gebracht met de eerdere wens van D66 aan deze plek een wat steviger en stedelijker invulling te geven. Ik stel voor dat we bij het openen van de grondexploitatie ook deze variant zullen bekijken, in het kader van wat ik beschouw als een opdracht tot verdere optimalisering.

Sommigen zullen zich afvragen waarom ik voor woningbouw wil vasthouden aan deze locatie, waar niet meer dan zo'n 200 woningen kunnen worden gerealiseerd. Ik wijs nog eens op de ambitie in Haarlem 5000 woningen te bouwen, waarvoor we alle locaties dringend nodig hebben. We hebben met elkaar afgesproken dat we op knooppunten zullen bouwen en zullen verdichten. Dit is een voorbeeld van zo'n knooppunt. Al vinden sommigen in de raad dit geen aantrekkelijke locatie voor woningbouw, anderen vinden dat juist wel. Het grote aantal projectontwikkelaars dat inmiddels belangstelling heeft getoond voor dit gebied, is een indicatie dat men er in de markt vertrouwen in heeft dat daar echt iets voor elkaar kan worden gebracht.

Mijn antwoord op de vraag van GroenLinks naar een gezondheidseffectrapportage is dus dat in het functiemengonderzoek als het ware een eerste scan is gemaakt, waarop we in de exploitatie, waaruit we dit ook betalen, dieper zullen ingaan, waarbij we de gezondheidseffectrapportage zeker als eerste zullen aanpakken. De verwachtingen zijn nu positief, maar we weten nooit wat voor punten we nog kunnen tegenkomen. Duidelijk is in ieder geval, ook op basis van het eerste onderzoek en tevens gelet op de uitbreiding van de bedrijvigheid die daar nu plaatsvindt, dat er geen bezwaar is tegen woningbouw op deze plek, ook niet bij de betrokkenen zelf, wat zij schriftelijk hebben bevestigd. In het verleden is nog een punt aan de orde geweest in verband met EZ en subsidies van het ministerie, maar ook van die zijde is bevestigd dat deze ontwikkeling daarvoor geen bedreiging vormt. Voor wat betreft de exploitatie moeten we alles echter nog verder uitzoeken, waarbij ik de gezondheidseffectrapportage naar voren zal halen en zal bekijken of een hogere opbrengst mogelijk is. Ik zal een en ander tot mijn huiswerk maken.

De heer KLAASSEN: U zegt dat u de gezondheidseffectrapportage naar voren wilt halen, maar dat neemt niet weg dat u de exploitatie al opent. Kunt u mededelen binnen welk tijdsbestek die rapportage gerealiseerd kan zijn?

De VVD merkte terecht op dat de grond waarop deze ontwikkeling zal plaatsvinden niet van de gemeente is, wat leidt tot erfpacht, terwijl het beleid van het college juist is dat woninggebonden grond wordt afgestoten.

Een volgende vraag is nog wat het recreatieschap hiervoor terug wil hebben, want dat is natuurlijk ook van belang.

Mevrouw RIETDIJK (wethouder): Bij het openen van de exploitatie zullen we al deze facetten verder gaan uitwerken, wat we zullen doen vanuit een positieve grondhouding. Partijen hebben te kennen gegeven dat zij een en ander nader willen onderzoeken.

Voor het recreatieschap geldt dat aan deze locatie grote voordelen verbonden zijn, ook voor het realiseren van een aantal wensen in het recreatiegebied zelf, bijvoorbeeld een functie langs de Veerplas die het voor wandelaars en fietsers aantrekkelijk zal maken daar te verblijven. Wij veronderstellen dat in deze ontwikkeling een win/win-effect zit en zien tegelijkertijd dat veel partijen interesse hebben in dit gebied. Ik kan me voorstellen dat we een aantal partijen zullen uitnodigen zich nader over dit gebied te buigen, waarbij ik de opdracht meeneem dat hieruit eigenlijk een grotere plus naar voren zal moeten komen dan wij nu verwachten. De gemeente zal haar eigen huiswerk doen en daarbij onder andere bekijken hoe het met de gezondheidseffecten zit. In dit verband merk ik op dat bij bijna ieder locatie die we in Haarlem onderhanden hebben geldt - dat heb je nu eenmaal bij

binnenstedelijk bouwen -, dat sprake is van het risico van gezondheidseffecten. Het maken van een gezondheidseffectrapportage is dan ook een intrinsiek onderdeel van het ontwikkelen van alle bouwplannen. Op dat punt lopen we risico's, maar we weten ook - daarin worden we door VROM ondersteund - dat soms slimme oplossingen mogelijk zijn. Ik wil nader onderzoeken wat hier mogelijk is, wat uiteraard belangrijke informatie is.

Mevrouw VAN HOEIJEN: Ik heb nog een vraag gesteld naar aanleiding van de brief van de stichting Groene Zoom, waarin over bomenkap wordt gesproken.

Mevrouw RIETDIJK (wethouder): Ik ben daarvan niet op de hoogte en ik weet ook niet over welke groene heuvel u het hebt, maar de heer Barnhoorn weet daar wel iets van. Hij gaat over de heuvels!

De heer BARNHOORN (wethouder): Ik ga niet over de heuvels, maar wel over het multifunctioneel stadion, dat een heuvel zal worden. Op het grondmonument staan geen bomen, dus daar wordt ook niet gekapt. Over de doorkijk vanuit het Liewegje naar de mogelijke heuvel hebben we een schrijven gekregen, niet van de klankbordgroep, maar van één persoon. Dat punt komt opnieuw aan de orde bij de bespreking van het DO voor het multifunctioneel stadion, waarin het zal worden meegenomen.

Mevrouw VAN HOEIJEN: Ik heb niet gesproken over het grondmonument, maar nu de wethouder het ter sprake brengt, wil ik nog opmerken dat, naar mij ter ore is gekomen, het bouwverkeer daar in de toekomst overheen zal rijden. Is dat juist?

De VOORZITTER: Dit lijkt mij een vraag voor de commissie. Laten we deze vraag daarvoor maar bewaren.

De heer VAN VELZEN: Kan de wethouder in twee zinnen herhalen wat zij zoëven toezegde?

Mevrouw RIETDIJK (wethouder): Naar aanleiding van deze bespreking neem ik als huiswerk mee dat ik de optimalisering van de opbrengst serieus ter hand zal nemen, omdat naar het oordeel van een aantal raadsleden de opbrengst op dit moment eigenlijk te gering is en er meer zou kunnen, ook qua stedelijke invulling, waarop van de kant van D66 al eerder is aangedrongen. Verder heb ik gezegd dat na het openen van de exploitatie het maken van een gezondheidseffectrapportage een deel van ons huiswerk is en dat wij dit onderdeel onmiddellijk ter hand zullen nemen.

De heer VAN VELZEN: Wij blijven tegen het voorstel.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. Ook mijn fractie blijft tegen het voorstel, omdat wij eerst de gezondheidseffectrapportage willen afwachten. Je kunt gemakkelijk van te voren zeggen dat alle grondexploitaties positief uitvallen als je nog niet zeker bent van bepaalde dingen. Ik sluit mij aan bij de VVD en stem tegen dit voorstel.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Wij sluiten ons dit keer niet aan bij de VVD, omdat wij het antwoord van de wethouder voldoende vinden. Wij hebben altijd met deze

ontwikkeling ingestemd, ook omdat de Kamer van Koophandel geen bezwaar heeft tegen bouw van woningen bij de Veerplas. Wat ons betreft kunt u hiermee uw gang gaan.

Mevrouw VAN HOEIJEN: Ik ga ook akkoord met het voorstel, gehoord de antwoorden van mevrouw de wethouder waarin zij de toezegging deed dat zij de gezondheidseffectrapportage voorrang zal geven.

De heer CATSMAN: Het CDA heeft altijd gepleit voor de mogelijkheid van woningbouw bij de Veerplas en wij blijven daarachter staan, maar wij willen nogmaals benadrukken dat de parkeerproblemen in de buurt werkelijk zullen moeten worden opgelost.

Mevrouw WALTERS: Mijnheer de voorzitter. Zoals mevrouw Van Hoeijen zojuist opmerkte, zal de gezondheidseffectrapportage met voorrang worden gemaakt, maar ook is gezegd dat zal worden bekeken of kan worden geoptimaliseerd. Ik weet niet precies wat dat zal inhouden, maar het lijkt mij dat de gezondheidseffectrapportage juist daarna zal moeten worden gemaakt. Ik denk dat dat de meest logische volgorde is.

De heer KLAASSEN: Mijnheer de voorzitter. Wij danken de wethouder voor haar toezeggingen en hopen dat het college een en ander goed zal oppakken, maar alles afwegend moeten wij op dit moment toch onze instemming aan dit plan onthouden. Het college moet wat ons betreft vooral doorgaan, maar wij vinden de uitslag van de gezondheidseffectrapportage heel belangrijk. Deze ontwikkeling vindt plaats vlakbij een gebied dat economische krachten heeft en waaruit we in de komende jaren heel veel geld moeten kunnen genereren. Als daar op meerdere fronten woningbouwplannen worden ontwikkeld, zal dat absoluut effecten hebben. Indien de gezondheidseffectrapportage uitwijst dat woningbouw daar niet mogelijk is, zitten we met een enorm probleem. Daarom lijkt het ons zeer verstandig dat het college naar de commissie terugkomt - wij roepen het college daartoe ook op - als de gezondheidseffectrapportage zal zijn afgerond.

De heer DE LANGE: Mijnheer de voorzitter. Ik heb in eerste termijn niet gereageerd, omdat ik de discussie over dit voorstel even wilde afwachten. De beantwoording door de wethouder van de opmerkingen vanuit de raad heeft mij er des te meer van overtuigd dat de discussie, die ook wij intern over dit plan hebben gevoerd, nu goed kan worden afgerond. De wethouder heeft nog eens toegelicht hoe zij tegen dit hele voorstel aankijkt, wat er allemaal nog moet gebeuren en hoe zij dat zal inkleden om uiteindelijk tot een definitief voorstel te komen.

Ik verbaas mij weer in hoge mate over de opstelling van de D66-fractie die zegt van alles te willen, maar op het moment dat daden moeten worden gesteld, toch nog even moet nadenken. Ik snap dat niet. Wat mij betreft kan de wethouder gewoon doorgaan.

De heer SEELEN: Mijnheer de voorzitter. De toezeggingen van de wethouder zijn voor GroenLinks meer dan voldoende om het vertrouwen te hebben dat dit goed zal aflopen.

Mevrouw RIETDIJK (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Ik vind het jammer dat D66 op deze manier reageert. Ik ben altijd weer verrast door de volgorde van de punten waarop D66 afhaakt. In eerste instantie was de D66-fractie tegen omdat zij weliswaar vond dat in het gebied iets moet en ook kan gebeuren, maar van mening was dat de invulling veel stedelijker zou moeten zijn. Ik hoor dat nog zeggen door de heer Reeskamp, die een enorm dispuut met mij aanging over stedenbouwkundige uitgangspunten en de wijze waarop op knooppunten in de stad met zichtlijnen en hoogtes moet worden omgegaan. Ik heb mij sterk gemaakt voor de argumenten van D66 voor het daar verder verdichten,

omdat ik mij daarbij iets kon voorstellen, maar ik heb mij daarvoor wel ontzettend hard moeten maken, omdat hetgeen er intern aan stedenbouwkundige uitgangspunten lag op een afgewogen oordeel en een advies van de stadsarchitect en de stedenbouwkundigen was gebaseerd. Deze invulling zal naar alle waarschijnlijkheid een betere opbrengst genereren, die we hard nodig hebben in het kader van de optimalisering. We hebben woningbouwlocaties in onze binnenstedelijke gebieden nodig op plekken waar dat kan. Er is een functiemengonderzoek uitgevoerd met een eerste verkenning naar milieueffecten en gezondheidseffecten, waar klip en klaar uitkwam dat de locatie Veerplas mogelijkheden biedt voor verdichting. Ik vind het eigenlijk onbegrijpelijk, ook in het licht van het coalitieverband, dat ik ondanks mijn toezeggingen de steun van D66 niet kan krijgen. Ik moet zeggen dat dit mij heel erg teleurstelt. We openen een exploitatie om binnen die exploitatie met de middelen die daarmee vrijkomen alle dingen uit te zoeken waarover we met elkaar moeten praten. Daarbij gaat het niet alleen om gezondheid, maar ook om verkeer, om de wijze van inrichten van de woonmilieus en om partijen die mogelijk interesse hebben. Er wordt een heel pakket aan maatregelen binnen zo'n exploitatie opgepakt en als er geen exploitatie wordt geopend, komt er geen gezondheidseffectrapportage en leggen we het gebied gewoon stil.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel, onder aantekening dat de fracties van de VVD, D66 en CU-SGP geacht willen worden te hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: Het volgende punt is agendapunt 14, "Verantwoording Beleidsprogramma 2003-2006". Na overleg met een paar leden van het presidium stel ik u met het oog op de tijd voor dit punt naar de februarivergadering over te brengen.

Punt 14 van de agenda wordt aangehouden tot de volgende raadsvergadering.

15. AANVULLEND KREDIET VOOR RENOVATIE/RESTAURATIE VAN
ZWEMBAD DE HOUTVAART (Gedrukt stuk nr. 02/Barnhoorn)

De heer HAGEN: Mijnheer de voorzitter. Dit punt is de vorige week woensdag in de commissie besproken, waarbij een paar dingen zijn blijven liggen waarover de VVD in deze vergadering nog wat duidelijkheid wil verkrijgen. Inmiddels heeft de wethouder een brief afgescheiden waarin het een en ander wordt uitgelegd, waarna voor de VVD nog twee vragen zijn overgebleven.

In het oorspronkelijke stuk werd in verband met de inflatie het krediet al opgehoogd. Daarin zat een component die verband hield met het feit, dat oorspronkelijk een ouder plan later in de tijd werd uitgevoerd. Waarom heeft de wethouder dan toch extra geld nodig? Ik vraag hem dat tevens tegen de achtergrond van de stelling die hij indertijd bij het aanvaarden van het krediet naar voren heeft gebracht, namelijk: "Ik doe het hiervoor en voor geen dubbeltje meer." Dat waren naar mijn mening letterlijk de woorden van de wethouder.

Dan mijn tweede vraag.

De VOORZITTER: Ik moet u erop attenderen, mijnheer Hagen, dat de VVD bijna door haar tijd heen is. Aan het slot van de vergadering komt ook nog een motie van uw fractie aan de orde, zodat u zich echt moet beperken.

De heer HAGEN: Ik kan mij voorstellen, ook kijkend naar het hele verloop van de discussie, dat iedereen over zijn spreektijd heen is.

In de commissie is onder meer gesproken over de kwetsbaarheid van de bassins in de winterperiode, naar ik meen vanwege de invloed van corrosie. Kennelijk kan met de uitgave van € 1.500,- voor een onderzoek daarnaar een risico van vele tienduizenden euro's worden afgedekt. Is het dan toch niet de moeite waard dat onderzoek te laten uitvoeren?

De heer BARNHOORN (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Beginnend met het laatste punt kan ik mededelen, dat ik door deskundigen en mensen die gespecialiseerd zijn in laswerk en alles wat daarmee samenhangt, de kwetsbaarheid van de bassins als gevolg van corrosie heb laten checken. Er ontstaat inderdaad enige corrosie, die bij de eindschoonmaak wordt verwijderd. Los van het feit dat we voor problemen op dit punt verzekerd zijn, wat overigens slechts een vangnetconstructie is, kan ik zeggen dat de corrosie geen enkel probleem en geen enkel risico, met name van lekkage, oplevert. In de commissie heb ik al gezegd dat het zonde van het geld zou zijn hiernaar een onderzoek te laten uitvoeren, omdat we weten dat dat niet nodig is. Zou ik die zekerheid niet hebben, dan zou ik zeker wel opdracht hebben gegeven voor het doen van een onderzoek. Voor de inflatiecorrectie is een X-bedrag beschikbaar gesteld, maar de aanbesteding heeft uiteindelijk langer geduurd dan werd verwacht, wat ik de commissie mondeling in de voortgangsrapportage en ook schriftelijk heb medegedeeld, en door de langere duur van de aanbesteding zijn de prijzen verder omhoog gegaan. Hierbij is sprake van een gangbaar patroon en een indexering die ook bij andere projecten wordt toegepast. Voor het overige hebben we de extra kosten zo veel mogelijk ingedikt. Dit is de goedkoopste manier om dit project tot uitvoering te brengen.

De heer HAGEN: Wij zijn tevreden met het antwoord van de wethouder.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

17. KREDIETAANVRAAG VERKOOP EN RUIMTELIJK FUNCTIONELE
UITGANGSPUNTEN PRINSEN BOLWERK 3 (Gedrukt stuk nr. 20/Rietdijk)
Aangehouden tijdens de raad van 21 december 2005

De heer KLAASSEN: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij met de ontwikkeling van Prinsen Bolwerk 3, wat wij in de commissie al hebben verklaard. Het zal absoluut een winstpunt zijn als dit gedeelte van Haarlem kan worden ontwikkeld zoals de plannen aangeven.

Ons wordt gevraagd in te stemmen met de ruimtelijk functionele uitgangspunten, die drie ruimtelijke functies betreffen, namelijk wonen, kantoren en recreatie, maar wij dienen een motie in waarin wij voorstellen de functie kantoren te laten vervallen en het college op te dragen het plan te ontwikkelen op basis van alleen de functies recreatie en wonen. Deze motie is door alle fracties behalve de Partij van de Arbeid en de ChristenUnie-SGP ondertekend.

Door de heer Klaassen is het volgende amendement ingediend:

Amendement kredietaanvraag verkoop en ruimtelijk functionele uitgangspunten Prinsen Bolwerk 3

“De raad van Haarlem, in vergadering bijeen op woensdag 25 januari 2006, sprekend over betreffend agendapunt;
overwegende:

- dat de gemeente Haarlem bij het opstellen van de ruimtelijke invulling van Bolwerk 3 ook de functie kantoren wenselijk acht;

- dat de Bolwerken, gezien de unieke ligging, de verblijfsruimte vooral versterkt wordt als de toegankelijkheid bij herinrichting meer prioriteit krijgt;
- dat het kantorenbestand in Haarlem op peil is;
- dat de functies wonen en horeca dit mogelijk maken;

spreekt de raad zich uit:

dat de genoemde functies worden beperkt tot wonen en horeca; en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 7)

Mevrouw VAN DER MOLEN: Onze fractie heeft de zojuist ingediende motie mede ondertekend, waarop ik niet verder behoef in te gaan.

Ik wil de aandacht van het gehele college vragen voor het feit dat daar op dit moment de voedselbank en Flinty's gehuisvest zijn. Werkt het college eraan mee dat deze organisaties een andere plek krijgen? Wij zijn niet bepaald blij dat een voedselbank nodig is, maar wij willen deze voorziening toch wel een goede plek geven en Flinty's verdient zo langzamerhand een definitieve plek.

Mevrouw RIETDIJK (wethouder): Mijnheer de voorzitter. We hebben dit voorstel in de commissie besproken. Er hoeven op deze plek niet per se kantoren te komen, dat hangt een beetje af van de wijze waarop het plan wordt uitgewerkt. Hieraan zit ook een opbrengstkant: op dit moment brengt wonen meer op dan kantoren. Voor dit gebied zou het wellicht ook interessant kunnen zijn vormen van werken aan huis mogelijk te maken. Deze en andere mogelijkheden zullen in de komende tijd nog worden bekeken. Ik vind dat in de motie iets te stellig staat dat er kantoren genoeg zijn. Er is zeker sprake van leegstand, maar dat is vaak het geval op plekken waar kantoorfuncties gaan verdwijnen en tot andere functies worden getransformeerd. Dat maakt juist locaties als deze aantrekkelijk voor kantoren, waarbij natuurlijk niet moet worden gedacht aan grootschalige kantoorkolossen...

De heer ELBERS: Een onderzoek van regionale instanties en Kamers van Koophandel naar kantoorfuncties heeft uitgewezen dat in de hele regio 4000 m² kantoorruimte beschikbaar is, terwijl slechts vraag bestaat naar een kwart daarvan, wat betekent dat we daaraan niets moeten willen toevoegen.

Mevrouw RIETDIJK (wethouder): Gelukkig is de werkelijkheid nooit zo eindimensionaal als de SP het wel eens wenst voor te stellen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Wij halen een onderzoek aan.

Mevrouw RIETDIJK (wethouder): Ik had mijn zin nog niet afgemaakt. Deze locatie zo dicht bij het station is natuurlijk bij uitstek een fantastische locatie voor kantoren. Ik zou de motie als volgt willen interpreteren indien de indieners mij de ruimte daarvoor willen bieden. Ik begrijp de wens prioriteit te geven aan wonen en horecafuncties en wij willen ook op die manier naar dit gebied kijken, maar geeft u mij dan de ruimte te kijken naar interessante aanvullingen in de vorm van bijvoorbeeld woon/werkwoningen, waaraan een grote behoefte bestaat. Uiteindelijk zal een en ander toch resulteren in verschillende scenario's met verschillende opbrengsten.

Dan nog iets over de functies die daar nu tijdelijk gevestigd zijn. We hebben in Haarlem heel veel plekken die een zodanige potentie hebben dat ze in ontwikkeling kunnen worden genomen. Dat moet ook gebeuren, omdat we zowel de opbrengsten daarvan als woningen nodig hebben. Het lastige van tijdelijke huisvesting is dat betrokkenen weer moeten verkassen, maar natuurlijk is de inzet van de gemeente erop gericht én voor de

voedselbank én voor Flinty's weer een plek te vinden. Tot nu toe zijn wij daarin geslaagd en ik zou niet weten waarom dat nu niet zal lukken.

De heer KLAASSEN: Mijnheer de voorzitter. Ik dank de wethouder voor haar antwoord. Ik vraag wel om stemming over mijn motie, vooral omdat daarin ook is aangegeven dat de verblijfsruimte daar moet worden versterkt. Wij zijn bang dat kantoren op deze locatie zeer ten koste van de verblijfsruimte zullen gaan. De wethouder sprak over woon/werkwoningen, maar daarop doelen wij niet zozeer als wij spreken over kantoorruimte. In de motie wordt duidelijk bedoeld dat daar geen kantoorgebouwen moeten komen, zodanig dat dit een afgezonderd stukje Haarlem wordt, want dat willen wij absoluut niet. Wij willen stemming over de motie, zodat dit duidelijk zal zijn voor degenen die het plan gaan ontwikkelen.

De heer CATSMAN: Het CDA neemt genoegen met de toezegging van de wethouder. Wij trekken onze ondertekening van de motie in.

Mevrouw RIETDIJK (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Ik wil even reageren op de opstelling van D66. Bij het voorstel over de Veerplas vond D66 een opbrengst van € 178.000,- te weinig en nu spreekt de heer Klaassen over kwaliteit van de verblijfsruimte et cetera. Ook hierbij geldt dat eenmalig zal worden aanbesteed en er een opbrengst moet uitkomen. Natuurlijk zal de uitwerking kwalitatief zeer hoogwaardig moeten zijn. Ik vind de motie te absoluut gesteld en moet haar dan ook ontraden. Ik vraag D66 met mijn toezeggingen genoeg te willen nemen.

De door de heer Klaassen c.s. ingediende motie 7 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en aangenomen, waarbij door de fracties van de PvdA, het CDA, CU-SGP en Lijst Raeven wordt tegengestemd.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

18. KREDIETAANVRAAG MEERWIJK-CENTRUM 2005-2006 (Gedrukt stuk nr. 05/Rietdijk)

Mevrouw VAN DER MOLEN: Mijnheer de voorzitter. Ik zou de wethouder in verband met dit voorstel nog iets toesturen, maar dat is er in alle drukte niet van gekomen. Vandaar dat ik heb gevraagd dit punt aan de besprekpunten toe te voegen. Wij willen weten of de huizen bij de brede school door een projectontwikkelaar worden neergezet. Naar wij hebben gehoord komen de risico's van de bouw van deze huizen bij de gemeente te liggen en niet bij de projectontwikkelaar. Ik wil de wethouder vragen wanneer de gemeenteraad daarmee heeft ingestemd.

Mevrouw RIETDIJK (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Het besluit tot bouw van deze woningen is ongeveer vier jaar geleden door de raad genomen. Ik wil nog wel eens opzoeken of mevrouw Van der Molen toen voor of tegen dat besluit was. De woningen worden door de gemeente ontwikkeld en verkocht, wat betekent dat ook het risico bij de gemeente ligt, maar ik krijg positieve berichten over de verkoop van deze woningen, evenals over de verkoop van de woningen bij de Vomar.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

8. VOORTGANG TRIANGEL (Gedrukt stuk nr. 14/Grondel/Rietdijk)

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn voor het voorstel, maar willen benadrukken dat het zeker op de buurt merkwaardig overkomt als men vele jaren meespreekt over de invulling van het gebied en men vervolgens in de krant over een bepaald plan moet lezen. Dat geeft onrust, ik wil de wethouder dan ook aanbevelen nog eens goed met de buurt te spreken.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

16. SUBSIDIEVERLENING 2006 PMO (Gedrukt stuk nr. 04/Barnhoorn)

De heer HAGEN: Mijnheer de voorzitter. Ik dank de wethouder voor het bijvoegen van stukken, maar ik teken daarbij wel aan dat we praten over de subsidieverlening voor 2006 en hij ons het werkplan 2005 heeft toegezonden. Nu is het verschil tussen de begroting 2005 en de begroting 2006 € 137,-, zodat wij de wethouder daarmee niet zullen lastigvallen...

De VOORZITTER: En dus verklaart u als uw stem?

De heer HAGEN: Wij steunen dit voorstel, maar in het algemeen zijn wij van mening dat, als een besluit van de raad wordt gevraagd, de raad wel voldoende vet moet hebben om te weten waarover hij besluit.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

19. KREDIET SCHALKWIJK 2000+ (Gedrukt stuk nr. 07/Rietdijk)

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

20. VOORBEREIDINGSBESLUIT BESTEMMINGSPLANNEN T.B.V. STADION OOSTPOORT
(Gedrukt stuk nr. 08/Rietdijk)

Mevrouw VAN DER MOLEN: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn principieel tegen dit voorbereidingsbesluit, omdat wij überhaupt tegen dat hele stadion zijn. Het CDA heeft al een mogelijkheid aangegrepen - het CDA en onze fractie doen dat regelmatig - om het college erop te wijzen dat de parkeerproblematiek rond de kop van de Zuidpolder moet worden aangepakt. De wethouder die daarover gaat - hij is er even niet - heeft daarover wel het een en ander gezegd, maar wij blijven dit scherp in de gaten houden.

Mevrouw RAEVEN: Ik ben ook tegen het stadion, dus eveneens tegen dit voorbereidingsbesluit.

De heer DE VRIES: Ook de Partij Spaarnestad is hier tegen.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel, onder aantekening dat de fracties van de SP, Lijst Raeven en Partij Spaarnestad geacht willen worden te hebben tegengestemd.

21. PRESTATIEPLAN 2006 STICHTING ANTI DISCRIMINATIE BUREAU
REGIO HAARLEM
(Gedrukt stuk nr. 11/Pop)

De heer HAGEN: Mijnheer de voorzitter. Voor de VVD is dit de laatste keer dat wij de stichting ADB het voordeel van de twijfel geven als het gaat om het aanpassen van haar prestatieplan aan nieuwe verhoudingen en nieuwe tijden. Wij verwachten dat het ADB bij het prestatieplan voor volgend jaar meer dan nu het geval is rekening zal houden met nieuwe ontwikkelingen, nieuwe groepen en nieuwe doelgroepen in de samenleving en blijk zal geven van een wat andere benadering van zijn taak dan in de afgelopen dertig jaar.

De heer CATSMAN: Mijnheer de voorzitter. Om de opmerking van de heer Hagen te concretiseren: het CDA heeft er in de commissie op gewezen dat grote werkloosheid onder allochtone jongeren is geconstateerd. Wij zouden het een taak voor het ADB vinden te onderzoeken waarop de werkgevers afknappen bij sollicitaties van allochtone jongeren.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik heb er behoefte aan na de opmerking van de heer Hagen een positief geluid te laten horen. Wij hebben het ADB zelfs opgenomen in ons verkiezingsprogramma, omdat wij het werk van het Anti Discriminatie Bureau bijzonder belangrijk vinden.

De heer VREUGDENHIL: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit mij aan bij de heer Hagen. Wij vinden de benaming Anti Discriminatie Bureau een beetje erg anti. Ik krijg in deze raad wel eens het verwijt dat ik nog wel eens antitaal gebruik, maar in dit geval wordt het woord “anti” zelfs in de naam genoemd. Deze instantie zou ook “Bureau ter bevordering van het goede onderscheid” kunnen heten, wat positiever klinkt en waarmee men stimulerend en pedagogisch bezig zou zijn.

In de commissie heb ik al gezegd in welke opzichten het bureau naar mijn mening in gebreke blijft. Het roer moet totaal om. Ook voor mij is dit de laatste keer dat ik met het prestatieplan akkoord ga.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

22. VERZELFSTANDIGING REGIONALE BELASTINGDIENST HAARLEM/
HAARLEMMERMEER: HET BASISDOCUMENT (Gedrukt stuk nr. 09/Divendal)

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

23. BEËINDIGING INZAMELING GFT-AFVAL BIJ DE HOOGBOUW
(Gedrukt stuk nr. 16/Divendal)

Mevrouw ZOON: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het in principe wel eens met afschaffing van de gft-inzameling bij de hoogbouw, maar wij willen de middelen die daardoor vrijvallen graag zien ingezet in een andere voorlichtingscampagne dan de gemeente nu voert. Wij willen nogmaals benadrukken dat de voorlichting hierover wat harder zou kunnen zijn en op een andere manier zou moeten gebeuren, zodat de mensen weten waarmee we bezig zijn.

De Raad besluit overeenkomstig het voorstel.

24. AANGEKONDIGDE MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG EX
ART. 34 RVO:
MOTIE VAN DE FRACTIE VVD INZAKE TIJDELIJK PARKEERDEK
LEIDSEVAART

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 25 januari 2006;
gehoord de discussie in de commissie Stadsbeheer over de problematiek rondom het
(tijdelijk) parkeren in samenhang met de sloop van de Raaksparkeergarage;
overwegende:

dat het aanbrengen van een parkeerdek boven de Leidsevaart door een meerderheid in de
commissie Stadsbeheer en inmiddels ook door het college wordt afgewezen;
verzoekt het college:

- verschillende opties uit te werken om vervangende parkeerruimte te creëren voor
de Raaksparkeergarage;
- de huidige Raaksparkeergarage niet te slopen voordat tenminste 685 vervangende
parkeerplaatsen zijn gerealiseerd;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 8)

De heer VAN VELZEN: Mijnheer de voorzitter. De reden van deze motie is niet het
verdwijnen van dit parkeerdek, maar het feit dat wij vervanging van deze parkeerplaatsen
geregeld willen zien voordat wordt gesloopt. De tekst van de motie spreekt voor zichzelf.

De heer DIVENDAL (wethouder): Mijnheer de voorzitter. Wat in de motie onder punt 1
aan het college wordt verzocht, gebeurt al. Voor het overige wil ik de motie ontraden
vanwege punt 2, omdat ik daarvan op dit moment de consequenties niet kan overzien. In
de commissie SB is de heer Van Velzen toegezegd dat dit zal worden uitgezocht en ik
vind dat de heer Van Velzen moet wachten op het resultaat van wat is toegezegd. Hij
loopt daarop vooruit, wat op dit moment niet nodig is, omdat het nog een tijdje zal duren
voordat de parkeergarage wordt gesloopt. Zodra de toegezegde informatie beschikbaar zal
zijn, zal de heer Van Velzen alle kans hebben hierop terug te komen.

De heer VAN VELZEN: Akkoord, dan trekken wij de motie weer in.

De VOORZITTER: De vergadering is gesloten. (17.50 uur)

Vastgesteld in de vergadering van 15 februari 2006.

De griffier,

mr. B. Nijman

De voorzitter,

mr. J.J.H. Pop