

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP VRIJDAG 7 JULI 2006 OM 15.00 UUR

Voorzitter: de heer A. Overbeek
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, mevrouw H. van der Molen,
de heer J. Nieuwenburg, de heer C. van Velzen.

Aanwezig zijn 38 leden: de heren M. Aynan (PvdA), A. Azannay (GLH), J.A. Bawits (OP) en A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heren U.J. Buys (VVD), W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw S.M.J.G. Gesthuizen (SP), de heren M.L. Hagen (VVD), S.J.A. Hikspoors (VVD) en R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heren J.W. van den Manakker, P. Moltmaker, L.J. Mulder (GLH), A. Overbeek (PvdA) en O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heren dr. C.J. Pen (CDA), F.H. Reeskamp (D66), J.A. de Ridder (PvdA), B.C. Roos (SP), J.J. Visser (CDA), mr. T.J. Vreugdenhil (CU/SGP), C.A.S. de Vries (PS) en J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig is de heer C. Kaatee (PvdA). Mevrouw S.M.J.G. Gesthuizen (SP) is niet de hele vergadering aanwezig.

5. ONTWERP-KADERNOTA 2006
6. INVESTERINGSPLAN 2006 – 2011
7. ONTWERP-JAARREKENING 2005 WERKVOORZIENINGSSCHAP ZUID-KENNEMERLAND

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Gisteren is er een groot aantal nieuwe moties ingediend door de raad. We beginnen met de beantwoording van het college in de tweede termijn.

Wethouder VAN VELZEN: Ik heb alleen een mededeling van technische aard. In de commissie Samenleving is gesproken over de gymzalen. Ik meld u hierbij formeel dat het Investeringsplan wordt aangepast, want de gymzaal wordt daar nu niet in genoemd.

Wethouder DIVENDAL: Er zijn een paar moties ingediend waarop ik een reactie wil geven. Diverse moties hebben te maken met de invulling van de openbare ruimte: er moet meer gemaaid worden, er moeten meer bomen komen. Wij hebben in ons commentaar op motie 52 hier een aantal dingen over gezegd. Wij willen u op het hart drukken dat we echt aan de slag moeten met het achterstallig onderhoud. Natuurlijk zullen we hierbij de mogelijkheden benutten om andere verbeteringen in de openbare ruimte aan te brengen. Maar het gaat ons te ver om te pleiten voor een boom in de Koningstraat of ergens anders. We moeten rekening houden met het beschikbare budget en u krijgt in het najaar de kans om u te beraden op het achterstallig onderhoud. Wij willen wel meer aandacht besteden aan het onderdeel afvalverwijdering en onkruidbestrijding waarom in motie 52 wordt gevraagd. Dit wordt onderwerp van gesprek bij ons evaluatiegesprek met de Spaarnelanden over de

dienstverlening. Het college vindt dit zeer belangrijk, maar het lijkt mij niet verstandig om hier nu een motie over aan te nemen. We gaan dan misschien financiële verplichtingen aan die uiteindelijk niet nodig blijken te zijn. Motie 54 van D66 over de Zuiderhout verrast ons een beetje. We begrijpen het onderwerp, maar denken dat dit niet bij de Kadernota aan de orde zou moeten komen. Als u onze reactie leest, kunt u zich hopelijk voorstellen waarom wij het hier liever over hebben in de commissie. Er komt meer bij kijken, onder andere door de kastanjeziekte. Als we er in de commissie op terugkomen, kunnen we goed in de inhoud duiken.

De heer REESKAMP: Voorzitter, als ik kort mag interrumperen. In uw beantwoording stelt u dat de werkzaamheden in 2007 aanvangen, terwijl in de brief aan de wijk staat dat dit in 2006 gebeurt. Dus u drijft af van uw oorspronkelijke voornemen.

Wethouder DIVENDAL: Ik reageer op uw stelling over de restanten van de kastanjes die u direct wilt verwijderen.

De heer REESKAMP: Ook daar is de argumentatie helaas niet up-to-date.

Wethouder DIVENDAL: Daarom neemt college het onderwerp wel serieus, maar vindt dat dit niet bij de Kadernota behandeld moet worden. In de commissievergadering kunnen we wel op de inhoud ingaan. Dat stel ik voor. We vinden de zaken die D66 naar voren heeft gebracht over de onderwijsachterstand belangrijk. Binnen het onderwijs is daar veel aandacht voor, juist in relatie tot de taken die de gemeente heeft bij het onderwijs. Het ziet er naar uit dat wij voldoen aan de doelstelling die wij in het grotestedenbeleid hebben besproken. Het is wel belangrijk om te weten wat het rijksbeleid wordt in de Algemene Maatregel van Bestuur die nog moet komen.

De heer REESKAMP: In het coalitieakkoord staat dat het college hierin een eigen verantwoordelijkheid dient te nemen. Wij doen niets anders dan het college aan het coalitieakkoord houden. Op pagina 13 staat een hele duidelijk zin.

Wethouder DIVENDAL: Dan hoeft u de motie ook niet in te dienen. Ik vertelde u dat het coalitieprogramma voldoet aan de afspraken in het grotestedenbeleid. Het percentage van 75 wordt dan ook gehaald.

De heer REESKAMP: 50%, niet 75%.

Wethouder DIVENDAL: Er komt van het Rijk een Algemene Maatregel van Bestuur over dit onderwerp. U kunt niet verwachten dat wij ons beleid met de scholen vaststellen en daarop vooruitlopen.

De heer REESKAMP: Maar dit staat niet in het coalitieakkoord. Daarin staat dat u zelf de verantwoordelijkheid neemt.

Wethouder DIVENDAL: Mijnheer Reeskamp, u wilt het niet begrijpen. Ik zeg dat het college zijn verantwoordelijkheid neemt, maar dat het college daarvoor moet weten wat er in de Algemene Maatregel van Bestuur komt te staan.

De heer REESKAMP: Je springt pas in het water als je zeker weet dat de buurman het niet doet.

Wethouder DIVENDAL: Je springt pas in het zwembad als je zeker weet dat er water in zit. Moties 59 en 60 van de Axielijst zijn goede initiatieven. U ziet aan de antwoorden dat dit eigenlijk al lopend beleid is. U weet dit nog niet, omdat de fietsenrekken bij het Mondiaal Centrum er nog niet staan. Maar de opdracht is al gegeven om ze daar te plaatsen.

De heer VRUGT: Als ik daar op in mag gaan, voorzitter. Er zijn fietsenrekken geplaatst in het steegje naast het Mondiaal Centrum zonder overleg met het Mondiaal Centrum. Dat werd vorige week gemeld door buurtbewoners die vroegen of het centrum hier iets van wist. De voorwaarde van de buurt aan de verhuizing naar deze lokatie was dat er geen fietsenstallingen in deze steeg zouden komen, omdat mensen slaapkamers aan het hofje hebben en ze vreesden voor overlast. Ik ben blij om te lezen dat er eventueel ruimte is om parkeervakken op te offeren voor fietsenrekken. Dus wij handhaven de moties.

Wethouder DIVENDAL: U krijgt van mij de toezegging dat ik er opnieuw induik, want u geeft mij nieuwe informatie over afspraken in het verleden. Ik heb zelf gezegd dat er goed gekeken moet worden naar een parkeerplek voor fietsen. Een parkeerplek opofferen behoort tot de reële mogelijkheden. Ik wil u vragen om in de commissie terug te komen op dit onderwerp.

De heer HAGEN: Kan de wethouder ook opnemen dat je een aparte levensverzekering moet afsluiten als je je fiets aan de overkant neerzet en je naar het centrum toe moet lopen?

Wethouder DIVENDAL: Ik zou mijn fiets niet aan de overkant neerzetten. Motie 70 van D66 over de schoolgebouwen heb ik gisteren al beantwoord. De heer Vreugdenhil, u kunt zien dat wij naar aanleiding van uw motie over het Nijmanshofje hier nog eens goed naar gekeken hebben. Wij denken dat er mogelijkheden zijn in het Leefbaarheidsbudget als het Nijmanshofje een verzoek indient bij de stadsregisseur of wijkraad. Dan kan daar iets gebeuren zonder een beroep te doen op de algemene middelen.

De heer REESKAMP: Wij vinden de beantwoording van het college over motie 70 voldoende en we trekken hem in.

De VOORZITTER: Dat scheelt weer een stemming. Mevrouw Van der Molen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Mij resteren twee moties van de Axielijst. Eigenlijk heb ik de motie Broodnood over de voedselbank gisteren al beantwoord. Ik heb uw verzoek voor vervangende huisvesting voor de voedselbank al uitgezet in de organisatie. Hij zal daar inderdaad een keer weg moeten. In ons antwoord op de motie Postadres kunt u lezen dat we de problematiek al erkend hebben. Ik wil u wel vertellen dat de poortwachtersfunctie belangrijk is. Er zijn meer mensen dan daklozen die een postadres aanvragen. Op dit moment is er een intern protocol, gebaseerd op het GBA. Wij zijn van plan daar een officiële beschikking van te maken. Die zal in het college behandeld worden en daarna naar u toe komen. Aan de hand hiervan zullen mensen op een zinnige manier bezwaar aan kunnen tekenen. In de beantwoording op de motie staat 1 september 2006. Dat halen we niet, maar ik zeg u dat u dit vrij snel na het reces toegezonden krijgt. Het college gaat hierover, maar we zullen u informeren.

De heer VRUGT: Ik kan u enerzijds geruststellen: we trekken de motie in. Anderzijds wil ik wel aandacht vragen voor het feit dat u in de beantwoording stelt dat het beleid conform de staande wetgeving is. Ik geef in de toelichting op de motie aan dat de gemeente diverse rechtszaken verloren heeft. We vroegen naar de postadressen, maar ook naar de regel over

logeeradressen. De gehanteerde twee dagen klopt volgens de jurisprudentie niet. We hopen dat ook dit onderdeel van de motie opgepakt wordt. Anders komen we hier op terug.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik wil hier niet te veel op ingaan. Ik nodig u uit om een keer langs te komen zodat ik u meer informatie kan geven. Maar in een beschikking worden dit soort zaken vastgelegd en ik wil u vragen enig vertrouwen te hebben.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik concentreer me op een aantal moties die er nog liggen. Het college wil u motie 61, Bouw-emotie ten zeerste ontraden. Ik denk dat onze argumentatie duidelijk is. Wij voldoen hiermee aan onze wettelijke plicht en we zullen niet voldoende capaciteit hebben om dit te doen. De informatietechnologie biedt ons voldoende mogelijkheden om mensen ten dienste te staan als ze hier behoefte aan hebben. Het college vertrouwt erop dat u het hiermee eens bent. Er is naar mijn mening genoeg gezegd over de capaciteit voor de bestemmingsplannen en hoe we hier in het najaar op terugkomen. Ik vertrouw erop dat u het college kunt volgen. Rest mij de motie Stuurlui. Die gaat over Waarderhaven. Ik heb voormalig wethouder Visser in de vorige collegeperiode steeds het vuur aan de schenen gelegd over dit onderwerp. Ik wilde dat er passende maatregelen zouden komen. U weet dat de burgemeester en wethouder Divendal anderhalve maand geleden uitgebreid gesproken hebben over de onderzoeken naar een gepaste oplossing. We komen hier zo snel mogelijk op terug en verwachten dat dit na de zomer kan.

De heer VRUGT: Het schriftelijke antwoord vind ik een beetje kort. De wethouder voegt hier nu iets aan toe. Het wachten is op het rapport Brandveiligheid bij woonschepen. Zijn we er dan? Hoe lang verwacht u dat dit duurt?

Wethouder NIEUWENBURG: Op basis daarvan moeten we besluitvorming voorbereiden.

De heer VRUGT: Maar de toekomstvisie Waarderhaven gaat niet alleen over de brandveiligheid van de woonschepen. Het is een belangrijk onderdeel, maar er is meer. Hebben we met dit rapport genoeg in handen om de toekomstvisie voor te bereiden?

Wethouder NIEUWENBURG: Als u de beraadslagingen in de raad van anderhalve maand geleden gevolgd heeft, weet u dat er meer aan de hand is. Het gaat om sanering en woonschepen die eventueel verplaatst moeten worden. Wij bereiden ons met de bewoners zorgvuldig voor. Ik leg mij nog niet vast op een tijdstip, maar u krijgt dit zo snel mogelijk. Ik vind het prima dat u mij in de commissie steeds vraagt hoe het ermee staat. Dat heb ik namelijk in de vorige periode als raadslid ook gedaan. Het onderwerp heeft mijn warme belangstelling en ik vind dat er een oplossing moet komen.

De VOORZITTER: Dan was dit de nabrander van de beantwoording van het college in tweede termijn. Dan gaan we nu over naar de derde termijn van de raad. Ik zie dat mevrouw Zoon van de PvdA al klaar zit om het woord te voeren.

Mevrouw ZOON: Nu onze fractievoorzitter wederom afwezig is, voer ik het woord inderdaad weer. Hij is druk bezig in de Tweede Kamer om te kijken of er nog iets halen valt voor Haarlem. We zullen dat vanmiddag nog horen, want hij komt naar de barbecue.

De heer REESKAMP: Wilt u ons medelen dat hij zich gaat kandideren als Tweede-Kamerlid? Dat zou heugelijk nieuws zijn.

Mevrouw ZOON: Het is moeilijk om te luisteren, mijnheer Reeskamp. Goed. Ik wil het een en ander zeggen over de moties die zijn ingediend. We hebben een kader gebruikt om te

bepalen waar we voor en tegen zijn. Dit zijn met name de vier punten in het coalitieakkoord, die ook zijn opgenomen in de Kadernota. Verder blijven wij de visie van de wethouder op de sociale pijlers mager vinden. Dit vinden we jammer. We blijven dit kritisch volgen en zullen proberen er meer uit te halen. Bij deze trekken we motie 2 in. Verder wil ik zeggen dat we een aantal moties overbodig vinden. In sommige gevallen heeft het college beloofd om voor de begroting te komen met nota's en commissiebehandelingen. Daarom zullen we niet stemmen voor sommige moties die we wel sympathiek vinden. We willen wachten op de behandeling, zodat we een betere input in de begroting kunnen hebben. We waarderen de strekking van motie 22 van het CDA over de parkeergarage. We zullen hem niet steunen, omdat we willen afwachten wat het college doet. We zullen met u meestrijden, maar op dit moment vinden we de motie voorbarig. We vinden sommige zaken ook te beleidsmatig. We hebben ervoor gekozen weinig nieuw beleid te ontwikkelen en ons te richten op onderhoud en uitvoering. Daarom zullen we ook een aantal moties niet steunen. We zullen hier een stemverklaring over afleggen.

De heer HAGEN: Kan mevrouw Zoon aangeven wat er met motie 3 gebeurt?

Mevrouw ZOON: Die blijft overeind.

De VOORZITTER: Dank u wel, we gaan naar de heer Elbers van de SP.

De heer ELBERS: Voorzitter, ik meld u dat Sharon Gesthuizen er nog niet is, omdat ze de SP-fractie in de Tweede Kamer aan het adviseren is. Ik wil u zeggen dat ook wij onze steun aan moties laten afhangen van de kaders van het coalitieakkoord. Motie 5, Peuterspeelzalen trekken we in. We hebben het vertrouwen dat het college deze overneemt. De motie over de speeltuinen zullen we handhaven. Dit is ter ondersteuning van het beleid van het college.

De heer ELBERS: U hebt die motie samen met de VVD ingediend. Ik ga ervan uit dat de VVD meegaat met het intrekken van de motie?

De heer ELBERS: Ja.

De heer DE VRIES: De VVD is toch altijd volgzaam?

De heer ELBERS: Motie 49, de alternatieve motie over de bomen. Na bespreking met het college hebben we een nieuwe motie gemaakt. Die wordt straks ingediend door de VVD en gesteund door een groot aantal partijen. Dat was het.

De heer MOLTMAKER: Als we terugkijken op de behandeling van de Kadernota door het college is de VVD buitengewoon tevreden. We hebben vanuit het college een degelijke richting gekregen voor het maken van de Begroting 2007. Belangrijk zijn twee toezeggingen. Er komt een nota over parkeren en bereikbaarheid. Moties over dit onderwerp zullen wij daarom voorlopig niet steunen. De andere toezegging is dat de wethouder het probleem met de algemene reserve op zal lossen, zodat die meer in de lijn zal liggen van het coalitieakkoord.

Wethouder VAN VELZEN: Ik heb niet toegezegd dat ik het probleem oplos. Ik heb gezegd dat ik er voortdurend hard aan zal werken.

De heer MOLTMAKER: Daarom gaan wij ervan uit dat u het oplost.

Wethouder VAN VELZEN: Dat soort vertrouwen hoor ik graag.

De heer MOLTMAKER: Als het niet opgelost wordt, zitten we bij de begroting met een groot probleem. Desnoods komen we zelf met een plan. Maar voorlopig heeft de VVD-fractie voldoende vertrouwen in u om u te laten ontsnappen aan moties. Omdat wij het college niet voor de voeten willen lopen bij het maken van de begroting, zijn wij terughoudend in het steunen van moties waar ambtelijke capaciteit voor nodig is. Bij de begrotingsbehandeling spreken wij elkaar nader. Wij sluiten af met de nieuwe motie over de bomen. Motie 49 trekken we in en die vervangen we door een nieuwe motie, die breed ondersteund wordt. De motie omarmt de suggestie van de wethouder om geld te zoeken voor het vervangen van de bomen door meer groen in de wijk.

Motie 76, Compensatiebudget voor aanplant extra groen

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op vrijdag 7 juli 2006,

In discussie over de heroverweging van de kap van negen platanen in de Slachthuisbuurt in verband met de aanleg van de busbaan op de Schalkwijkerstraat;

Constaateert dat het college na ingewonnen advies van specialisten tot de conclusie gekomen is dat herplant van de bestaande bomen geen reële mogelijkheid is, vanwege de zeer geringe overlevingskansen van de teruggeplaatste bomen;

Verzoekt:

- het college om ingevolge het bestaande beleid drie vervangende bomen van behoorlijk formaat terug te plaatsen op de bouwplaats en zes vervangende bomen elders in de buurt terug te plaatsen, zoals is toegezegd aan de buurt;
- het college om als compensatie aan de Slachthuisbuurt het budget dat zou zijn besteed aan de terugplaatsing van negen bomen, ongeveer 3000 euro per boom, in totaal 27.000 euro, aan de betrokken wijk ter beschikking te stellen voor aanplant van extra groen, bovenop het bestaande budget voor groenvoorzieningen in deze wijk;
- en dit compensatiebudget te besteden in overleg en op advies van vertegenwoordiging van de bewoners in de Slachthuisbuurt;

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer CATSMAN: De heer Moltmaker, voor u gaat zitten. Het CDA had nog gevraagd naar motie 3. Hoe ziet u die in relatie tot het aangroeien van de algemene reserve?

De heer MOLTMAKER: Ik was van plan daar een stemverklaring over af te leggen, maar ik kan er ook nu iets over zeggen. We zullen die motie steunen, omdat wij denken dat het college het maximale zal doen om het minimebeleid gestalte te geven. Dit staat in het coalitieakkoord. We wijzen er wel op dat er afgesproken is dat het volume gelijk blijft en dat deze post binnen dat bedrag opgelost moet worden.

De heer REESKAMP: Ik heb daar nog een interruptie op. Ik snap dit politiek niet helemaal. Er staat heel duidelijk dat de motie wordt meegenomen bij de uitwerking van het beleid. Ik begrijp niet waarom hij dan nog in stemming gebracht wordt.

De heer MOLTMAKER: Wij hebben hem niet ingediend. Ik zeg alleen dat we hem zullen steunen. Als u wilt weten waarom hij in stemming gebracht wordt, moet u dit vragen aan de Partij van de Arbeid.

De heer REESKAMP: Dat is duidelijk.

De VOORZITTER: Als u dit nu niet vraagt aan de Partij van de Arbeid, gaan wij naar mijnheer Mulder van GroenLinks.

De heer MULDER: Voorzitter, dank u wel. Ik heb hier weinig aan toe te voegen. Mijn spreektijd is nog anderhalve minuut en het meeste heb ik al gezegd. Onze kritiek op de Kadernota is duidelijk. Die hoeft ik niet te herhalen. Ik wil wel zeggen dat we het eens zijn met de doelen die het college zich stelt. Dat heb ik al vaker gezegd. We zijn het niet eens met de dekkingen. De moties hebben wij zo goed mogelijk op hun inhoud beoordeeld. Bij de stemming zal blijken wat wij ervan vinden. Het is mij wel opgevallen dat er een behoorlijk aantal moties is waarvan het college zegt dat er al aan gewerkt wordt. In een aantal gevallen wordt geconcludeerd dat ze daarom overbodig zijn en in andere gevallen dat ze overgenomen worden. Misschien moeten we daar volgende keer dieper op in gaan. Of wij de Kadernota in zijn geheel goed- of afkeuren laten we afhangen van de stemmingen over de moties.

De heer CATSMAN: Voorzitter, het CDA zou graag ingaan op een aantal moties die wij zullen steunen. We willen ook een aantal dingen benadrukken over onze eigen moties. We zullen steunen moties 3, 4, 6 en 9. Bij motie 19 wil ik benadrukken dat we het antwoord van het college onvoldoende vinden. De Detailhandelsnota is zeven jaar oud en we zien dat hier een conflict ontstaat met de landelijke regelgeving. Het lijkt ons beter dat hij wordt herzien. Motie 22 vinden we ook heel belangrijk. We willen dat het college duidelijk zegt of het gaat voor de parkeergarages of niet. Het huidige antwoord is halfzacht. Kennelijk ben ik bij motie 24 niet duidelijk genoeg geweest, want die hebben we ingetrokken. Moties 26 en 27 willen we handhaven. Als je niet indexeert bij het onderhoud en geen rekening houdt met areaaluitbreiding draai je jezelf een rad voor ogen en kom je geen stap verder. Motie 28: we waren van plan om te lobbyen en subsidies binnen te halen. Maar hier blijkt weer dat de bezuinigingen kennelijk voorop staan en dat het college niet uitgaat van het beleid.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, de grootste strategen voor het lobbywerk zitten hier achter de tafel en daar hebt u niet op bezuinigd.

De heer CATSMAN: Het zijn er wel vier in plaats van zes geworden. Motie 40: wij vinden dat Haarlem een van de trekkers moet zijn in de Noordvleugel en wij vinden dat dit onvoldoende naar voren komt in de beantwoording van het college. Motie 43: kennelijk laat het college zich leiden door de angst dat het misloopt met de subsidies. Je vraagt je af wat er gebeurt met de OZB als we de subsidies wel binnen krijgen. Over moties 45 en 46 zal de fractie gesplitst stemmen. Moties 48, 50, 51 en 52 zullen we steunen. Motie 58 hadden we mede ingediend en die blijft staan. Verder denk ik dat ik het wel gehad heb in deze ronde.

De heer REESKAMP: Voorzitter, naar ik aanneem, vallen de stemverklaringen buiten de spreektijd?

De VOORZITTER: Bij de moties kunt u nog een stemverklaring geven. Mits die kort en bondig is.

De heer REESKAMP: Akkoord. Voorzitter, het lijkt me goed om eerst in te gaan op moties die wij in tweede termijn hebben ingediend. Met uitzondering van de net genoemde motie 70 handhaven wij ze allemaal. Dat betreft motie 54, Onderhoud Zuiderhout. Gezien eerdere beloftes van het college en omdat we praten over achterstallig onderhoud, vinden we dat

deze motie wel op zijn plaats is en handhaven we hem. De beantwoording zou een half jaar geleden terecht zijn geweest, maar ik heb hier een uitdraai van de Stichting Esculaap, die voldoende bewijst dat de ziekte niet via de grond wordt overgebracht en de stobben gewoon weggehaald kunnen worden.

Wethouder DIVENDAL: Mijn stelling is ook niet dat u ongelijk hebt. Mijn stelling is dat u dit soort dingen in de commissie moet aankaarten, als u ze zo belangrijk vindt.

De heer REESKAMP: Als het college dit soort dingen belangrijk vindt, vragen wij het om in het vervolg dit soort moties voor kennisgeving aan te nemen en gewoon uit te voeren. De motie Prestatiecontract OZB willen wij ook handhaven. Wij staan op zich achter de woorden van wethouder Van Velzen. Hij zegt dat de relatie tussen de verhoging van de OZB en het achterstallig onderhoud één op één is. Maar de motie wil niets anders dan dit over twee jaar beoordelen. Als het niet gelukt is, kunnen wij niet met goed fatsoen de burger de hele rekening presenteren. In het interruptiedebat zijn we al ingegaan op motie 75 over het voorkomen van onderwijsachterstanden. Wij vinden het verhaal van de wethouder echt in strijd met het coalitieakkoord, waar wij ook een beetje onze zegen aan hebben gegeven. Over motie 69 wil ik zeggen dat het eerste bolletje vervalt vanwege de beantwoording van wethouder Nieuwenburg. Dan in het kort motie 9 over het westelijk tuinbouwgebied. Wij vinden de beantwoording van de wethouder enigszins omineus. Er wordt onderzocht of er extra financiering beschikbaar is. Dat klinkt als rood voor groen, of groen voor rood – ik onthoud het verschil nooit. Wij zullen deze motie van GroenLinks dus steunen. Wij willen u ons besluit over de Kadernota als geheel niet onthouden. Wij vinden dat de Kadernota een zekere 'sense of urgency' uitdrukt voor het opbouwen van de reserves en het wegwerken van het achterstallig onderhoud. D66 ondersteunt dit volledig en zal daarom voor deze Kadernota stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb een teleurstellende mededeling voor de Axielijst: uw spreektijd is op. Voor Partij Spaarnestad geldt hetzelfde. Maar mijnheer Bawits van de Ouderenpartij heeft nog zes minuten.

De heer VRUGT: Mijnheer de voorzitter, ik neem aan dat ik wel de gelegenheid krijg om aan te geven welke moties wij eventueel intrekken.

De VOORZITTER: Dat kan bij het stemmen over de moties. Dan kunt u ook nog een korte stemverklaring geven.

De heer DE VRIES: U staat mij niet een halve minuut toe? Zou u mij toestaan? Hoe laat gaat uw vliegtuig? Kijken we nu echt op een halve minuut? Mag ik de raad vragen of ik u een halve minuut mag toespreken?

Mevrouw ZOON: Mijnheer De Vries, uw halve minuut is nu op.

De VOORZITTER: Dit zijn de regels.

De heer DE VRIES: Ik vind het beschamend dat wij zo met elkaar omgaan, voorzitter. Want ik heb een zeer serieuze mededeling. Ik wil er zelfs bij staan.

De VOORZITTER: Dan wil ik dat u nu naar mij toekomt. Dan zal ik beoordelen of die mededeling hier past. Eerst geef ik het woord aan de heer Bawits.

De heer BAWITS: Dank u, voorzitter, maar daar maak ik geen gebruik van.

De VOORZITTER: Dat wordt moeilijk, want dan moet ik heel snel schakelen met de heer De Vries. De heer Vreugdenhil? Oh, u bent ook door uw spreektijd heen.

De heer VREUGDENHIL: Ik zeg alleen dat ik denk dat de spreektijndeling zich leent voor een evaluatie.

De heer MULDER: Ik stel u voor om de rest van de spreektijd van GroenLinks aan de minder bedeelde partij de Axielijst te schenken.

De VOORZITTER: Het is helaas niet mogelijk om in spreektijd te handelen.

De heer MULDER: Dan denk ik dat we de spreektijden maar eens goed moeten evalueren.

De heer VRUGT: Mijnheer de voorzitter, wij willen alleen melden dat we niet alleen moties terugtrekken, maar er ook eentje vervangen door een nieuwe versie.

De VOORZITTER: Dat kan niet meer. Dan had u tijdens uw termijn deze moties in moeten dienen.

De heer VRUGT: Maar dit is mijn derde termijn! Mijn spreektijd is op, maar deze mededeling kost twee seconden.

Motie 78, Fout hout

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen 7 juli 2006,

Overwegende:

- dat in het advies van het college over de inmiddels ingetrokken motie 60 van de Axielijst wordt aangegeven dat de eis van FSC-goedgekeurd hout reeds wordt gesteld in het PvE;
- dat ondanks deze eis bij bouwprojecten waarbij de gemeente opdrachtgever was of betrokken was (bijvoorbeeld de Philharmonie), er toch hout is gebruikt dat niet FSC-gekeurd is;

Draagt het college op:

- te onderzoeken hoe dit kan gebeuren en hoe dit in de toekomst kan worden voorkomen en deze bevindingen voor te leggen aan de gemeenteraad;
- in de vroegst mogelijke fase van het ontwikkelings- en bouwproces (wanneer het benodigde hout voor een project is geleverd) een FSC-certificaat wordt overlegd en dat een kopie hiervan ter bevestiging onverwijld wordt verzonden aan de gemeenteraad, teneinde deze haar controlerende taak te kunnen doen uitvoeren;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Vrugt (Axielijst)”

De VOORZITTER: Waarom hebt u dat niet gedaan toen het nog kon? Luister, laten we er niet te moeilijk over doen. Ik stel voor om enkele minuten te schorsen, zodat ik met mijn collega's kan overleggen.

De heer DE VRIES: We gaan ineens weer ruim om met de tijd.

7 juli 2006

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering, dames en heren. Ik heb goed nieuws voor u, want het college wil geen gebruik maken van de derde termijn. Dat betekent dat we zo aan de stemmingen kunnen beginnen.

De heer DE VRIES: Ik dacht dat er dan misschien wat tijd vrij zou komen voor mij.

De VOORZITTER: Ik meld dat er een nieuwe motie is ingediend door de Axielijst over Fout hout. Ik neem aan dat deze motie 60 vervangt.

De heer VRUGT: Dat klopt.

De VOORZITTER: We beginnen met de stemming over de moties en daarbij is het mogelijk om kort en bondige stemverklaringen te geven. Dus mijnheer De Vries, daar kunt u kwijt wat u wilde melden. Daarna stemmen we natuurlijk over het voorstel.

De heer DE VRIES: Ik dank u hartelijk voor het advies. Ik zal er goed gebruik van maken.

De VOORZITTER: Er is een aantal moties die betrekking hebben op hetzelfde onderwerp. Er wordt eerst gestemd over de meest vergaande en dan zakken we af naar de minst vergaande. Het lijkt me het handigst om met deze moties te beginnen en daarna de hele lijst af te lopen. Kunt u daarmee instemmen?

De heer REESKAMP: Mijnheer de voorzitter, wij zijn vergeten een motie in te brengen. En we begrijpen dat u streng bent, maar hij is mede ondertekend door de SP en de PvdA. Het is motie 77 en is al rondgedeeld. We zouden graag zien dat hij in de reeks moties over de bomen wordt meegenomen.

Motie 77, Bomen Schalkwijkerstraat

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op vrijdag 7 juli 2006,

Constaterende:

2. dat de kwestie bomen aan de Schalkwijkerstraat weliswaar geen onderdeel vormt van de behandeling van de Kadernota, maar de raad het moment van kap op 15 juli 2006 niet heeft bepaald;
3. dat de kwestie dus een zekere urgentie op dit moment rechtvaardigt;

Overwegende:

- dat bomen zich niet kunnen verdedigen;
- dat de wethouder duidelijk heeft gemaakt dat in dit stadium, overigens buiten medeweten van de raad, de platanen bij verplaatsen geen kans van overleven hebben;
- dat rond de periode van de verkiezingen en coalitievorming veel partijen zich hebben ingezet voor behoud van de bomen;
- dat dit morele verplichtingen schept;

Besluit dat het college werkelijk alles in het werk stelt om te bezien of het in plaats van de beoogde drie minstens zes platanen van de voorgenomen omvang kan terugzetten;

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dat is de motie die voorstelt dat het college er alles aan doet om in plaats van de beoogde drie platanen er minstens zes terug te planten. Die kunnen we heel mooi in die reeks van verstrekkendheid kwijt, als de raad hier geen bezwaar tegen heeft. Want de motie had ingediend moeten worden in uw termijn. Akkoord. Dan beginnen we met de moties over het achterstallig onderhoud.

De heer DE VRIES: Voorzitter, mag ik u vragen om iedere keer het nummer van de motie te noemen?

De VOORZITTER: Absoluut. Over achterstallig onderhoud zijn drie moties ingediend: 1, 26 en 27. Ik stel voor motie 1 eerst in stemming te brengen, waarin het college wordt verzocht om de raad in staat te stellen kaders te stellen. De motie is ingediend door de Partij van de Arbeid, SP, VVD, GroenLinks en de Axielijst.

De heer DE VRIES: Partij Spaarnestad hoort daarbij, want ik heb de motie mede ingediend.

De heer CATSMAN: Mag ik een stemverklaring afleggen? Voorzitter, hoewel we deze motie een heel eind kunnen volgen, vinden we de uitvoering ervan een extra belasting voor het apparaat. Wij gaan ervan uit dat het college gewoon zijn werk doet en wij zullen deze motie dus niet steunen.

De heer REESKAMP: D66 sluit zich hier bij aan. Het is eigenlijk een verkapte motie van 'niet helemaal vertrouwen' dat het goed komt.

De VOORZITTER: Laten we stemming bij handopsteking doen, dan is het helder. Wie steunt deze motie? Dat zijn PvdA, GroenLinks, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Axielijst, SP en VVD. Motie 1 is aangenomen

Motie 26 gaat ook over het achterstallig onderhoud en is ingediend door CDA. De motie stelt voor om een indexatie toe te passen op het achterstallig onderhoud. Zijn hierover stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Voorzitter, het advies van het college over deze motie is veel te zwak. Wij zijn voor deze motie.

De VOORZITTER: Mag ik vragen wie de motie steunt? GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, Axielijst en ChristenUnie/SGP. Dit is voor mij een goede oefening. De motie is verworpen.

Motie 27 over achterstallig onderhoud in relatie tot de areaaluitbreiding. Een stemverklaring? Nee? Wie steunt de motie? Hetzelfde gezelschap.

De heer DE VRIES: Nee, Partij Spaarnestad deze keer niet.

De VOORZITTER: Dan noem ik de lijst alsnog op: GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, ChristenUnie/SGP en D66. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar de moties over de bomen aan de Schalkwijksestraat. Ik stel voor om te beginnen met...

De heer DE VRIES: Ik stel voor te beginnen met motie 12 van GroenLinks. Die is het krachtigste, want die wil de bomen laten staan.

De VOORZITTER: Ja, we beginnen met motie 12 waarin GroenLinks voorstelt af te zien van de kap. Stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Ik vind van de vele bomenmoties deze verreweg de helderste. Laten we wel wezen, de Zuidtangent-route is nog zeer vaag. Ik vind het daarom uiterst voorbarig om de bomen nu te kappen. Daarom ondersteunt heel Spaarnestad deze motie.

De heer VRUGT: We hebben gemerkt dat er veel bomen-emoties zijn, zowel in tweede als eerste termijn. Het is jammer dat de oudste boom op het Prinsenhof al is gesneuveld. Dit heeft hier niets mee te maken, maar het mag duidelijk zijn dat het een belangrijk probleem is dat leeft onder de Haarlemmers. Er is veel te weinig groen en bomen en wij steunen daarom alleen motie 12. Wij kunnen alleen achter motie 12 staan: het handhaven van deze bomenrij. Als motie 12 het niet haalt, steunen wij de andere twee moties niet.

De VOORZITTER: Dat is helder. Wie steunt de motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad, Axielijst en D66. Motie 12 is verworpen

Dan motie 77 van D66 dat een soort tussenvoorstel doet. De motie draagt het college op een deel van de bomen terug te plaatsen. Stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Ik moet bekennen dat de Axielijst het beter stelde dan Partij Spaarnestad. De enige motie die ertoe deed, was die van GroenLinks. Met de andere moties gaan wij niet meer mee.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie? GroenLinks, D66, CDA en twee leden van de fractie van de SP. Dan is de motie verworpen.

De heer DE VRIES: Is dat een eerste scheurtje bij de SP?

De VOORZITTER: Dan de motie waarvan wij allemaal vermoeden dat hij het wel gaat halen. Dit is motie 76, die vraagt om compensatiebudget voor de aanplant van extra groen. Dit werd voorgesteld door het college. Zijn hier stemverklaringen over?

De heer MULDER: Wij zullen deze motie steunen, omdat we het eens zijn met de conclusie dat er meer groen in de buurt moet komen als de bomen weggehaald moeten worden. Maar ik teken erbij aan dat de coalitie deze motie alleen heeft ingediend om gezichtsverlies van de SP te voorkomen. Omdat zij zich voor de verkiezingen sterk maakten voor het voorkomen van de kap en daarover na de verkiezingen helemaal geen standpunt meer hebben ingenomen.

De heer CATSMAN: Het CDA kan deze motie niet steunen, want er wordt geen dekking genoemd voor deze bedragen.

De heer REESKAMP: Wij sluiten ons aan bij de overwegingen van GroenLinks. Herstel, ik sluit mij aan bij de overwegingen van GroenLinks, want fractiediscipline is hier niet van toepassing.

De heer MOLTMAKER: De reden dat deze motie is ingediend en de reden dat de VVD-fractie deze motie steunt, is dat wij van het college vragen dat het effectief met zijn geld omgaat en dat wij zo snel mogelijk herstel willen zien als het groen wordt aangetast.

De heer ELBERS: Dit laatste willen wij ook. Wij kwamen tot de conclusie dat de oude coalitie, inclusief GroenLinks, zo ver was met uitvoering van het beleid dat de besluiten niet meer teruggedraaid konden worden.

De VOORZITTER: Welke partijen steunen de motie? PvdA, GroenLinks, de heer Reeskamp van D66, VVD en SP. De motie is aangenomen.

Dan gaan we naar een aantal moties over de OZB: 43, 55 en 75. De beste volgorde is om te beginnen bij motie 43. Dit is een motie van het CDA die zegt dat er überhaupt geen OZB-verhoging moet komen. Stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Het zal u niet zijn ontgaan dat het CDA meer moties heeft ingediend dan wij van Partij Spaarnestad. Gelukkig heeft het CDA er ook een groot aantal teruggetrokken. U hebt ons deze week horen zeggen wat wij van de OZB-verhoging vinden, met name in Haarlem-Noord en Spaarndam. Vandaar dat wij deze motie zullen ondersteunen.

De heer REESKAMP: Hoewel wij de dekking van de motie een beetje wiebelig vinden, zijn wij het zo eens met de aard en strekking van de motie dat wij overeenkomstig ons verkiezingsprogramma voor deze motie zullen stemmen.

De VOORZITTER: Dan breng ik hem in stemming. Wie steunt de motie? CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad en D66. Dan is de motie verworpen.

Motie 55, ingediend door D66. Het gaat om een voorwaardelijke OZB-verhoging.

De heer REESKAMP: Ik hecht eraan om te melden dat het college tegemoet is gekomen aan het eerste bolletje van het besluit. Die wordt dus buiten de motie gehouden. Dat geldt ook voor het woordje 'daarbij' achter het tweede bolletje. Het simpelste is om het eerste bolletje door te strepen.

De heer CATSMAN: Voorzitter, nu onze eigen motie 43 is afgewezen zullen wij deze motie steunen.

De heer MULDER: Argumenten voor deze motie kunnen net zo goed omgedraaid worden: als de prestatie gehaald wordt, zou dat een reden zijn om de OZB verder te verhogen in plaats van haar te bevriezen. Daarom steunen wij hem niet.

De heer DE VRIES: De heer Mulder ziet dit correct. Dit is een motie met een open eind en wij steunen hem daarom niet.

De VOORZITTER: Dan breng ik hem in stemming. Wie steunt de motie? Dat zijn CDA en D66. Is er onduidelijkheid?

Mevrouw De Jong: De stemverklaring van de heer Reeskamp ging volgens mij over motie 69, terwijl we nu stemmen over motie 55.

De heer REESKAMP: U hebt gelijk, ik ben helemaal abuis.

De heer VRIES: U bent met teveel bolletjes bezig, mijnheer Reeskamp.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, deze stemmingen zijn best belangrijk.

De heer DE VRIES: Ik onderschrijf dat. Vandaar mijn opmerkingen.

De VOORZITTER: Misschien mag ik u vragen om er niet doorheen te praten en alleen te spreken tijdens de stemverklaringen? Akkoord? Ik denk dat het goed is om deze motie opnieuw in stemming te brengen. We brengen nu in stemming motie 55, zonder wijzigingen. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen?

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik denk dat de strekking van deze motie duidelijk is. Die is overeenkomstig met het coalitieakkoord en afspraken die in de raad zijn gemaakt. D66 verwacht daarom dat wij brede steun voor deze motie krijgen.

De VOORZITTER: Dat zullen we nu zien. Mag ik vragen aan degenen die de motie steunen om hun hand op te steken? Dat zijn CDA en D66. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar motie 75, ingediend door ChristenUnie/SGP. Daarin wordt afgesproken om de OZB met 2% extra te verhogen. Stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Dit vinden wij de ergste motie die er is.

De VOORZITTER: Dat is in ieder geval klare taal. Dan vraag ik wie de motie kan steunen. Kijk aan, de heer Vreugdenhil van de ChristenUnie. De motie is verworpen.

Dan gaan we nu naar de complete lijst met moties. We zijn toe aan motie 3, ingediend door Partij van de Arbeid, SP en GroenLinks. Kort samengevat 'maxima-minima'. Het college wordt verzocht om de mogelijkheden te onderzoeken van voortzetting van het beleid. Het maximale voor de minima. Stemverklaringen?

De heer MOLTMAKER: Wij steunen deze motie, zoals ik al zei in antwoord op een vraag van het CDA. Wel met dien verstande dat de toelichting van college in het advies een hard kader is.

De heer REESKAMP: Wij staan achter de beantwoording van het college en vinden deze motie dus overbodig. Ik begrijp niet waarom de coalitie wel vindt dat dit nog een keer ingepeperd moet worden. Wij zullen tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Mag ik vragen wie de motie steunt? Partij van de Arbeid, GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, ChristenUnie/SGP, Axielijst, VVD en SP, waarmee de motie ruimschoots is aangenomen.

Motie 4 van de SP en VVD gaat over het bevorderen van speeltuinwerk door vrijwilligers. Stemverklaringen?

Mevrouw ZOON: We vinden dit een sympathieke motie, maar steunen hem niet. Dat komt door het antwoord van de wethouder. We willen de gesprekken afwachten die maandag plaatsvinden met de speeltuinen.

De heer ELBERS: Ik kan me voorstellen dat mevrouw Zoon dit zegt, maar wij vinden de problemen zodanig belangrijk dat we de motie willen handhaven. We zien het als benadrukking van de richting van het beleid dat wij willen.

De heer REESKAMP: Wij zullen deze motie steunen. Eerlijk is eerlijk, het vorige college was er ook al mee bezig en er wordt geen voortgang gemaakt.

De VOORZITTER: Dan zijn we toe aan stemming. CDA, Ouderenpartij, Axielijst, D66, VVD en SP. De motie is aangenomen.

Motie 5 van de SP en VVD is ingetrokken. Motie 6, Politiekeurmerk veilig wonen is ingediend door de VVD. Stemverklaringen?

De heer HAGEN: Vanwege de toezeggingen van de wethouder trekken wij de motie in.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 7. Die gaat over de raadsstukken en is ingediend door de VVD. Stemverklaringen?

De heer ELBERS: Wij vinden het niet juist om de rechten van de raad aan te tasten. Wij begrijpen dat een aantal mensen zeer goed is met computers. Wij vinden dat het mogelijk moet zijn, maar niet dat het voor iedereen verplicht gesteld wordt. We willen wel dat de toegankelijkheid van de ICT van de gemeente zo veel mogelijk verbeterd wordt, zodat iedereen er makkelijk bij kan komen. Maar deze motie vinden wij niet goed. De motie is ingediend door de heer Moltmaker. Je moet eens proberen een antwoord te krijgen van de heer Moltmaker per e-mail. Dat duurt weken.

Mevrouw EIKELENBOOM: Mijnheer Elbers, in de motie staat niet dat het verplicht is.

De heer VRUGT: Mevrouw Eikelenboom zegt het al. Het is nog steeds mogelijk om de stukken in de hand te krijgen. Ik begrijp de verklaring van de heer Elbers daarom niet. Wij zullen de motie steunen.

De heer MOLTMAKER: Als u mij zinnige vragen stelt, krijgt u per ommekeer antwoord. Anders kan het even duren. De motie vraagt het presidium om na te denken over hoe wij onze papierstroom kunnen beperken. Ik denk dat dit in ieders belang is. Het is niet zo dat het niet meer mag: volgens deze motie kun je verzoeken om de stukken wel op papier te krijgen. De bedoeling is dat we moeten bedenken hoe we minder papier gebruiken.

De heer REESKAMP: Wij hadden afgesproken dat we ons konden voorstellen dat de VVD vanwege de beantwoording van het college de motie zou intrekken. Maar naar aard en strekking kunnen we ons zo in de motie vinden, dat we hem zullen steunen.

De heer VREUGDENHIL: Ik ben erg gehecht aan het oude schrijversambt. Ik stel erg veel prijs op papier. Een tweede argument is dat ambtenaren de toetsenborden en computers altijd weghalen uit mijn kamer en ze verwisselen voor oude exemplaren. Dus ik kan er onmogelijk goed met ICT werken.

De heer DE VRIES: Dit is een uitstekende motie, zeker voor de jonge garde. Maar een oud raadslid heeft hier moeite mee. Ik zou ervoor zijn als we de raadslieden de vrije keuze lieten en ze laten aangeven hoe zij stukken aangestuurd willen krijgen. Dus we zijn tegen.

Mevrouw DE JONG: GroenLinks is een groot voorstander van papierreductie. Maar wij zijn tegen deze motie, omdat wij denken dat iedereen thuis gaat printen. Dat kunnen we alleen eenzijdig, terwijl hier dubbelzijdig gekopieerd wordt. Eigenlijk betekent de motie een extra belasting van het milieu.

De VOORZITTER: U krijgt grote instemming. Mag ik vragen wie de motie steunt? PvdA, de heer Pen van het CDA, Axielijst, D66 en VVD. De motie is aangenomen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, een punt van orde. Misschien is het slim dat fractievoorzitters het aangeven als fracties verdeeld stemmen. Dat scheelt een hoop getel.

De VOORZITTER: Daarmee hebt u een goed punt. Motie 8 van GroenLinks over asfalt voor fietspaden. Het college wordt verzocht om vanaf heden alle hoofd fietspaden uitsluitend met asfalt aan te leggen.

Mevrouw ZOON: We vinden dit een sympathieke motie, want we hebben eerder zelf een motie ingediend die heet Asfalt, tenzij. Maar dit 'tenzij' staat hier niet in en daarom zullen we deze motie niet steunen. We wachten ook de nota Fiets af die de wethouder ons heeft toegezegd voor 1 oktober 2006. Wij vertrouwen erop dat dit zal gebeuren en daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De heer REESKAMP: Wij dragen de Fietzersbond en de zaak van de fiets in Haarlem een warm hart toe, maar vanwege de redenen die mevrouw Zoon noemde, zullen wij de motie niet steunen.

Mevrouw DE JONG: We trekken de motie daarom in. We begrijpen namelijk dat we een toezegging van de wethouder krijgen dat er een nota komt.

De heer DE VRIES: Dat kan nu niet meer, hoor. U moet niet zo snel opgeven. De motie komt de veiligheid ten goede en is precies wat de Fietzersbond wil. Ik weet alleen niet hoe onze wethouder van Financiën dit moet betalen. Maar wij zijn wel voor deze motie.

De VOORZITTER: Het college ook, dus ik denk dat het punt afgesloten is.

De heer REESKAMP: Voorzitter, een principieel punt van orde. Op het moment dat de partijen bezig zijn met stemverklaringen en dus aangeven hoe zij over een motie denken, zijn zij als het ware een mede-indiener geworden. Het kan niet zo zijn dat er halverwege een stemming moties wordt ingetrokken.

De VOORZITTER: Het is inderdaad moeizaam om de motie staande de stemming in te trekken.

De heer OVERBEEK: Voorzitter, de eigenaar van de motie kan hem toch ook intrekken? De enige mogelijkheid is dat hij opnieuw ingediend wordt door een andere fractie.

De heer DE VRIES: Voor hoeveel kan ik de motie overnemen?

De heer REESKAMP: Dat kan niet. Je kunt moties alleen in je eigen termijn indienen.

De heer ELBERS: Het reglement van orde schept duidelijkheid, hoor.

De VOORZITTER: Laten we luisteren naar het voorstel van de heer Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Ik wilde zeggen dat ook als de motie wordt verworpen, de inhoud blijft staan. Dan komt de nota die is toegezegd gewoon naar de raad.

De heer VRUGT: Is het niet handig om de indiener van de motie de eerste stemverklaring te laten afleggen, zodat hij de motie dan eventueel kan intrekken? Want de verwarring ontstaat nu, omdat er al stemverklaringen van andere partijen waren.

De heer MOLTMAKER: Als de stemming begonnen is, is een voorstel aan de orde en kan het niet meer worden ingetrokken.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij een correcte bewering en daarom stelde ik al voor om erover te stemmen. Laten we dit maar gewoon doen. Wie steunt de motie? Dat is een schamel resultaat: GroenLinks, Partij Spaarnestad en Axielijst. De motie is verworpen.

We gaan naar motie 9 van GroenLinks over het investeringsbudget van het westelijk tuinbouwgebied. Stemverklaring van GroenLinks? Handhaaft u de motie?

De heer VRUGT: Is dit een stemadvies, voorzitter?

De VOORZITTER: Nee. Stemverklaringen? Nee? Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Axielijst en D66. De motie is verworpen.

Moties 10, 11 en 13 zijn ingetrokken. Motie 14 stelt voor een deel van een eventuele uitkering van de Nederlandse Bank te besteden aan achterstallig groenonderhoud. Wil GroenLinks een stemverklaring geven? Wil iemand anders een stemverklaring geven?

De heer REESKAMP: Zoals ik in eerste termijn al gezegd heb, komt het woord fiets in de Kadernota niet voor. Wij zien in deze motie een kans om hier alsnog iets aan te doen. Wij zullen de motie steunen.

De VOORZITTER: Bent u op dit moment niet abuis? Het gaat over motie 14.

De heer REESKAMP: Er staat dat het geld ook naar het fietsen gaat.

De VOORZITTER: Ik moet u eerlijk bekennen dat ik nog een beetje moet wennen. Het gaat over een Kadernota, maar ook over heel veel andere dingen tegelijk.

De heer DE VRIES: Het is een flitsende start.

De VOORZITTER: Inderdaad. Verder geen stemverklaringen? Wie steunt de motie? GroenLinks, Axielijst en D66. De motie is verworpen.

Motie 15 over evenementen, ingediend door het CDA. De heer Catsman, een stemverklaring? Nee? De heer De Vries een stemverklaring?

De heer DE VRIES: Wij hebben het over de evenementen gehad. Wij hebben duidelijk gezegd dat grote projecten steeds worden voorgetrokken. Dit gaat iedere keer ten koste van welbekende Haarlemse evenementen. Vandaar dat wij een groot voorstander zijn van deze motie.

De heer REESKAMP: Wij zijn ook een voorstander van deze motie. We hebben het evenementenbeleid in de vorige periode bekritiseerd. We denken dat uitvoering van de motie een hoop papierwerk wegneemt, zowel bij de gemeente als de organisatoren van evenementen. Evenementen zijn gewoon goed voor Haarlem.

De VOORZITTER: We gaan erover stemmen. Wie steunt de motie? CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, Axielijst en D66. De motie is verworpen.

Motie 16 over handhaving, ingediend door het CDA. Mijnheer Catsman, is daarover een stemverklaring nodig?

De heer CATSMAN: Het CDA wil erop wijzen dat de motie gaat over handhaving. Dit is een punt waar dit college sterk voor staat. Wij vinden dat op handhaving niet bezuinigd moet worden. Vandaar dat we deze motie met klem aanbevelen.

De heer REESKAMP: De motie kijkt naar de middelen en niet naar het resultaat. Wij vinden de beantwoording van het college voldoende en verwachten dat het met minder middelen misschien meer kan doen. We zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Daar kan ik verder weinig toezeggingen over doen.

De heer HAGEN: Ook de VVD zal de motie niet steunen. Het onderwerp is sympathiek, maar het gaat vooral om naleving. We vinden dat de naleving hetzelfde moet blijven en de kwaliteit daarmee op hetzelfde niveau. Dat hoeft niet te betekenen dat je dit met dezelfde capaciteit doet.

De VOORZITTER: Dan breng ik de motie in stemming. Wie is er voor? GroenLinks, CDA, Ouderenpartij en de Axielijst. De motie is verworpen.

Moties 17 en 18 zijn ingetrokken. Motie 19 van het CDA over de Detailhandelsnota. Mijnheer Catsman heeft er net nog over gesproken. Geen stemverklaring? Wie steunt de motie? CDA en Axielijst. De motie is verworpen.

Moties 20 en 21 zijn ingetrokken. Motie 22 van het CDA over de parkeergarage. Stemverklaringen?

Mevrouw ZOON: Ik heb er in mijn derde termijn nog iets over gezegd. We zullen dit kritisch blijven volgen en zijn hier een voorstander van, maar willen de wethouder eerst de gelegenheid geven om met een goed voorstel te komen. Dan kunnen we hier samen met het CDA verder in optrekken. Nu vinden we het te vroeg.

De heer REESKAMP: Als raad hebben wij eerder gezegd dat de parkeergarage Koudenhorn er misschien niet moet komen. Het ene voorstel volgt het andere op. Wij hebben als stad hele duidelijke beloftes gedaan aan de middenstand in het kader van Haarlem autoluw. Daar moeten wij ons aan houden. Wij zullen absoluut voor deze motie stemmen.

De heer ELBERS: Een parkeergarage is zeer belangrijk voor de economie van de stad, maar het antwoord van het college is zeer reëel en we zullen dus niet voor stemmen.

De heer DE VRIES: U weet dat wij van Partij Spaarnestad, samen met vele andere in de raad, ervan overtuigd zijn dat er een chronisch tekort is aan parkeercapaciteit. We weten dat de verschillende alternatieven al jaren worden bestudeerd. Helaas heeft dit nog weinig resultaat gehad. Hier ligt een motie om nog meer te studeren. Wij hebben veel liever dat er gebouwd wordt. Bovendien kost het geld. Daarom steunen we deze motie niet.

De heer VRUGT: De Axielijst is sowieso een voorstander van ondergrondse parkeergarages, maar dan wel buiten de stad en gekoppeld aan een stadsdistributiecentrum. Het geld is op. Het op dit moment bouwen van de garage zou niet verstandig zijn. Met uitzondering van bij het station, zien wij in het centrum geen goede plaats voor een parkeergarage.

De heer MOLTMAKER: De VVD is het eens met de doelstelling om een parkeergarage in Oost te realiseren. Er ligt alleen een duidelijke toezegging van het college dat hier een notitie over komt. Die wachten we eerst af, maar we blijven dit volgen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? CDA, Ouderenpartij en D66. De motie is verworpen.

Moties 23, 24 en 25 zijn ingetrokken. Moties 26 en 27 zijn al afgehandeld. Motie 28 gaat over de strategische denkers en is ingediend door het CDA en de Ouderenpartij. Wil een van beide een stemverklaring geven? Anderen ook niet? Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, Axielijst en D66. De motie is verworpen.

Motie 29, 30, 31, 32 en 33 zijn introkken. Motie 34 van het CDA gaat over de stadsbeelden. Stemverklaring, mijnheer Catsman? Anderen?

De heer VRUGT: De intentie van deze motie kan de Axielijst ten zeerste steunen. Zoals stichting De Hoeksteen ook al betoogd heeft, is het zeer zinvol om vast te stellen wat wij als Haarlemmers behoudenswaardig vinden – zeker in onze binnenstad en de wijken.

De heer REESKAMP: We kunnen het eens zijn met de strekking van deze motie, maar het opstellen van een lijst houdt het risico in dat je iets vergeet. Dan sta je weer met lege handen voor de rechter. Daarom zullen we de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Ik breng hem in stemming. Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad en Axielijst. Helaas is de motie verworpen.

Moties 35 en 36 zijn ingetrokken. Motie 37 is een motie van het CDA over de fly-over, waarin het college wordt opgedragen om de uitvoering van de fly-over uit te voeren volgens de vigerende planning. Een stemverklaring van mijnheer Catsman?

De heer CATSMAN: Het CDA wil deze motie nadrukkelijk aanbevelen. Het gaat om de betrouwbaarheid van de gemeente Haarlem. Er zijn afspraken gemaakt met partners. Er zijn subsidies voor te krijgen, zoals de subsidie Herstructurering Intensief Ruimtegebruik Bedrijventerreinen. Kortom, de fly-over moet er gewoon volgens planning komen, wil Haarlem haar geloofwaardigheid tegenover subsidiegevers en contractpartners behouden.

De heer REESKAMP: Daar sluit D66 zich helemaal bij aan. Wij moeten ook zeggen dat het antwoord van de wethouder enigszins afwijkt van het schriftelijk advies. We zullen de motie steunen.

De heer DE VRIES: Dit is een van de allerbeste moties. U hebt Partij Spaarnestad hierover gehoord. Wij blijven deze motie royaal ondersteunen.

De heer ELBERS: Wij hebben gearzeld, omdat het CDA suggereerde dat we onze afspraken met IKEA niet zouden nakomen. We hebben dit nagezocht en het is niet zo. Het gaat niet over IKEA. Wij steunen deze motie niet.

De heer MOLTMAKER: Zoals ik in mijn termijn al zei, geeft het college op papier niet helemaal de juiste uitleg. Dit is ook door de coalitie bevestigd. Desalniettemin kan dit een van de onderwerpen uit het Investeringsplan zijn die uitgezocht moeten worden. Dit heeft inderdaad geen relatie met afspraken die zijn gemaakt. Als dat wel zo is, zou het college niet met dat voorstel komen. Daarom zullen wij de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP en D66. De motie is verworpen.

Motie 38 is ingetrokken. Motie 39 van het CDA gaat over de tunnelverbinding zuid. Stemverklaringen?

Mevrouw ZOON: Wij beseffen dat dit ook opgenomen is in het Structuurplan. Maar in het coalitieprogramma en het Investeringsplan heeft het geen prioriteit. Daarom zullen wij de motie niet steunen.

De heer REESKAMP: De toezegging om een studie te doen is al gedaan bij het vaststellen van het HVVP. Daar heeft de PvdA overigens mee ingestemd. Los van de realisatie van de tunnel moet de studie er dus gewoon komen. In tweede termijn heeft het CDA bevestigd dat de korte-tunnelvariant er ook onder kan vallen. Dus wij zullen deze motie steunen.

De heer VRUGT: Heel kort. Axielijst is geen voorstander van grote projecten. Het geld is op en Haarlem is een beetje grote-projectenmoe. Laten we dit niet doen.

De heer DE VRIES: Het is juist dat het geld een heel eind op is, maar dit neemt niet weg dat de tunnelverbinding al jaar en dag een grote wens is van de stad. Daarvoor moet maar geld worden vrijgemaakt. Wij steunen deze motie.

De heer ELBERS: De financiën zijn er niet. Er wordt wel een studie gemaakt met de provincie en partners om te kijken hoe dit in de komende tien tot vijftien jaar kan worden ingebouwd. Dat stemt ons tevreden en we zullen deze motie dus niet steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie? CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP en D66. De motie is verworpen.

Motie 40 van het CDA over het regionaal verkeers- en vervoersplan. Is hier een stemverklaring gewenst? Dan brengen we de motie direct in stemming. Wie steunt hem? CDA en ChristenUnie/SGP. De motie is verworpen.

Moties 41 en 42 zijn ingetrokken. Motie 44 van de Axielijst gaat over het bouwblok aan de Dyserinckstraat. Wilt u een stemverklaring geven, de heer Vrugt?

De heer VRUGT: Wij willen deze motie aanhouden tot na de commissiebehandeling.

De VOORZITTER: Dat kan niet. U kunt hem wel intrekken en opnieuw indienen als het onderwerp geagendeerd staat.

De heer VRUGT: Ook goed.

De VOORZITTER: Motie 45 van de Axielijst over de leegstand van kantoren.

De heer ELBERS: Voorzitter, wij steunen deze motie uiteraard. Hij benadrukt een SP-motie, tot onze grote vreugde.

De heer CATSMAN: Zoals aangekondigd zal de CDA-fractie gesplitst stemmen met de score 3-1.

De heer DE VRIES: Het aantal leegstaande kantoren is enorm. Het is misschien moeilijk om die om te bouwen tot woningen, maar wij vinden dit een zeer sympathieke motie en zullen hem steunen.

Mevrouw ZOON: We vinden het ook een heel sympathieke motie. Onze wethouder Nieuwenburg is hier al een paar jaar mee bezig en is hier een groot voorstander van. We zullen deze motie steunen.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? PvdA, GroenLinks, CDA minus de heer Pen, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, Axielijst, D66 en SP. De motie is aangenomen.

Motie 46 van de Axielijst over dieren in circussen. Stemverklaringen?

Mevrouw ZOON: Wij hebben hier heel lang over gepraat en zullen er verdeeld over stemmen. De term wilde dieren leidde bij ons tot verwarring: de een vindt een kwal een wild dier en de ander een tijger. Daarom zullen we verdeeld stemmen.

De heer MULDER: Wij zullen deze motie steunen. Dieren in hokjes en circuspistes zijn niet van deze tijd. Mensen kunnen natuurfilms huren of op safari gaan in Afrika. Dit is een negentiende-eeuws vermaak waar wij erg tegen zijn.

De heer CATSMAN: Het is de Axielijst wederom gelukt om een splitsing in het CDA aan te brengen. Wij stemmen volgens de verhouding 3-1.

De heer VRUGT: Wij constateren aangename scheuringen en zijn zeer benieuwd naar de uitkomst.

De heer REESKAMP: Hier zit de eeuwige spanning. Wij zijn van mening dat er een zekere educatieve waarde uitgaat van dieren in circussen en dierentuinen. Waar we aan toevoegen dat we hier niet zoveel tijd aan hebben besteed of onderzoek naar hebben gedaan als de fractie van de PvdA. We zullen de motie niet steunen.

De heer ELBERS: Ik moet bekennen dat ik vorige maand met mijn kleinkinderen naar een circus ben geweest, met heel veel plezier. Het herinnerde mij aan het plezier dat ik er als kind zelf in had. Desalniettemin is de discussie terecht en heeft bij ons tot discussies geleid over kistkalveren, varkens en vlees eten, wat hier uitgebreid gebeurt op donderdag tijdens

de vergaderingen. In ieder geval is de Axielijst er deze keer in geslaagd om de SP te splitsen. Wij zullen verdeeld stemmen.

De VOORZITTER: Dan moet iedereen nu kleur bekennen. Laten we aan de fractievoorzitters vragen hoeveel mensen voor stemmen, anders wordt het ingewikkeld. Of laten we gewoon stemmen per handopsteken. Het is in het kader van de kennismaking binnen de raad wel goed om te zien waar iedereen staat. Ik begrijp van de griffier dat elf mensen de motie steunen. Dat betekent helaas... wacht, ik mag me daar niet over uitspreken... De motie is verworpen.

Motie 47 is ingetrokken. Motie 48 gaat over de huisvesting van het Vogelhospitaal en ligt in dezelfde lijn. Wilt u een stemverklaring afleggen, mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Wie weet wordt dit weer een splitsing of een scheuring. Ik kan kort zijn. Ik ben jaren geleden een blauwe maandag vrijwilliger geweest bij het Vogelhospitaal. Zodoende volg ik wat ermee gebeurt. Ik vind de beantwoording van het college treurig. Er is onderzoek gedaan en daar is niets uitgekomen. In het tweede deel van het antwoord staat dat we voor de Stadskweektuin afhankelijk zijn van de ontwikkelingen bij het Stadskweektuincomplex. Dat is al zo sinds 1999. De beantwoording is volstrekt onvoldoende en wij hopen in dit jubileumjaar op een oplossing.

De heer REESKAMP: Wij hebben in de afgelopen periode verschillende bezoeken afgelegd aan het Vogelhospitaal. Het is een belangrijk element in de Stadskweektuin. Het is eigenlijk ook een heel klein dierentuintje, met educatieve waarde. Wij zullen de motie steunen.

De heer ELBERS: Voorzitter, naar onze mening zegt de motie net als het antwoord van het college dat er verder onderzoek wordt gedaan. Wij zien de motie dus als ondersteuning van het college en zullen er daarom voor stemmen.

De heer MULDER: Ik denk dat iedereen die wel eens in het Vogelhospitaal geweest is, waaronder ikzelf, niet anders kan dan deze motie steunen. Ik stel voor een excursie naar het hospitaal te organiseren als deze motie niet wordt aangenomen en de motie daarna opnieuw in te dienen.

De heer CATSMAN: Het CDA staat deze keer onverdeeld achter deze motie.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Wie steunt deze motie? GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, Axielijst, D66 en de SP. Dat zijn er 18 en we hebben er 19 nodig. De motie is nipt verworpen.

De heer VRUGT: Voorzitter, als ik even mag. Ik twijfel uiteraard niet aan de capaciteit van de handentellers, maar er is discussie over het aantal uitgebrachte stemmen voor de motie. Ik krijg van de tribune te horen dat er twintig stemmen voor waren.

De VOORZITTER: Laten we daar aan het einde van de stemming op terugkomen. We laten de griffier het even uitzoeken. En anders brengen we hem voor alle helderheid opnieuw in stemming.

Motie 50 over de fietsinfrastructuur komt van GroenLinks en het CDA. Stemverklaringen?

Mevrouw ZOON: Uiteraard hebben wij veel sympathie voor de motie. Maar wij hebben er vertrouwen in dat de wethouder terugkomt met een nota Fiets voor de begroting en daarom zullen we deze motie niet steunen.

De heer REESKAMP: Om precies dezelfde redenen als de PvdA net noemde, zullen wij de motie wel steunen.

De heer ELBERS: Om precies dezelfde redenen als de heer Reeskamp gaf, zullen wij de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, ChristenUnie/SGP, Axielijst en D66. De motie is verworpen.

Motie 51 over de duikplank van de Houtvaart van GroenLinks en het CDA.
Stemverklaringen?

De heer MULDER: Wij willen deze motie handhaven, want we zijn het niet eens met de argumenten van het college over de kosten van handhaving. Wij denken dat daar in overleg met de Vrienden een betaalbare oplossing voor gevonden kan worden. Bovendien draagt een duikplank bij aan een betere exploitatie van het zwembad en daarom roepen we iedereen op deze motie te ondersteunen.

De heer ELBERS: Het is natuurlijk een buitengewoon sympathieke motie, maar wij vinden dat er buitengewoon goed gekeken moet worden naar de veiligheid. Wij hebben vooral de mening van het personeel dat daarmee belast is, meegewogen. Daarom zijn wij tegen.

De heer REESKAMP: Nog veiliger dan een duikplank is een zwembad zonder duikplank. Op een gegeven moment vallen we over iedere kiezelsteen die op onze weg komt. Wij zullen deze motie steunen: een zwembad zonder duikplank is niet helemaal een zwembad.

De VOORZITTER: Mag ik vragen wie de motie steunt? GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, Axielijst en D66. De motie is verworpen.

Het gaat nu over motie 52 van GroenLinks en de Axielijst. Wie wil hier een stemverklaring over afleggen?

De heer ELBERS: Wij hebben onze specialist op het gebied van prullenbakken, de heer Van den Manakker, gevraagd ons te adviseren. Hij adviseert ons voor te stemmen en dat doen wij dan ook.

Mevrouw ZOON: Wij vinden dit een motie die moet worden meegenomen in het plan Haarlem schoon. De wethouder heeft in de commissie al aangegeven dat hij erop terug zal komen voor de begroting. Alles waar voor gekozen wordt, kost geld en capaciteit. Dat is een beetje kiezen in het 'blauw hinein'. Wij zullen daarom tegenstemmen.

De heer CATSMAN: Wij beschouwen deze motie als een eerste opstap naar de motie Prullenbak die het CDA heeft ingediend en weer ingetrokken. In afwachting van de discussie over de bestuurlijke boete, stemmen wij voor deze motie.

De heer VRUGT: In antwoord op de PvdA: wij hebben hem mede ingediend en dus staan wij uiteraard achter de motie. We roepen in Haarlem allang om meer prullenbakken en

aanpak van het afval en zwerfvuil. We kunnen vragen om nota's, maar we kunnen ook vragen om meer prullenbakken en het legen van prullenbakken.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik wil erop wijzen dat we hier gewend zijn om beraadslagingen niet opnieuw te houden en dat er dus niet op elkaar gereageerd wordt. Uiteraard steunen wij de motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, Axielijst, D66 en SP. De motie is verworpen.

Motie 53 van GroenLinks over de exploitatiesubsidie voor de Toneelschuur. Stemverklaringen?

Mevrouw ZOON: Wij zullen tegen de motie stemmen. De Toneelschuur heeft al veel zelf gedaan, maar we willen wachten op de nota die de wethouder ons heeft toegezegd. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De heer CATSMAN: Ook het CDA zal deze motie niet steunen. Wij hebben overduidelijk de indruk gekregen dat er meer aan de hand is dan deze exploitatieproblemen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks en Axielijst. De motie is verworpen.

Motie 54 van D66 over het onderhoud van de Zuiderhout. Geen stemverklaringen. Wie steunt de motie? D66. De motie is verworpen.

Motie 56 is de motie van D66 over het grasmaaien. Eerst kijken of D66 een stemverklaring wil geven. Nee. Dan mag mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik vind deze motie heel sympathiek, maar er is geen geld. Ik heb ook wel eens de indruk dat men, in ieder geval in Spaarndam, eindeloos hetzelfde stukje gras aan het maaien is terwijl het gras bij de buurvrouw huizenhoog staat. Ik zou liever voorstellen dat de gemeente met hetzelfde geld de ingehuurd krachten beter controleert. Er moet absoluut geen extra geld heen, want het gras is al zo kort.

De VOORZITTER: We gaan erover stemmen. Wie steunt de motie? D66. De motie is verworpen.

Motie 57 over het voorkomen van onderwijsachterstanden, ook van D66. Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Dit is een heel belangrijke en sympathieke motie. We zouden hem graag met de hele partij ondersteunen, maar we weten niet hoeveel dit gaat kosten. Dus kunnen we hem niet ondersteunen.

Mevrouw DE JONG: Wij steunen deze motie wel. Wij hebben in de jaarrekening gelezen dat in Haarlem 75% van de kinderen met een onderwijsachterstand bediend werd door beleid. Dit is vanwege rijksbeleid teruggebracht naar 50%. Ik vind dat wij onze inspanningen ook deze keer waar moeten maken en dus steunen wij de motie.

De heer REESKAMP: Alsnog een stemverklaring. GroenLinks slaat de spijker op de kop. Ik hoop echt dat ook de coalitie deze motie steunt, want anders is dit toch de eerste woordbreuk die gepleegd wordt.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, Axielijst en D66. De motie is verworpen. Motie 58 over Haarlem 105 is breed ingediend.

De heer DE VRIES: U zegt het al: de motie is breed ingediend. Hij is eigenlijk zo breed ingediend dat er niet over gestemd hoeft te worden. De motie is aangenomen.

De VOORZITTER: Dit is geen stemverklaring.

De heer DE VRIES: Wat wilt u dan van mij horen? Het is erg belangrijk. Wij moeten er trots op zijn dat we een Haarlem 105 hebben. Wij ondersteunen deze motie van ganser harte.

De VOORZITTER: We gaan erover stemmen. Wie steunt de motie? De motie is raadsbreed aangenomen. Dat mag in de krant en op Haarlem 105. We gaan naar motie 59 van de Axielijst met de titel Fiets 'm d'rin. Stemverklaringen?

Mevrouw ZOON: Ik wil onze complimenten geven aan de Axielijst voor de leuke titels van hun moties. Ook deze vinden we fantastisch. Wij kennen de problematiek bij het Mondiaal Centrum en zullen met u voor deze motie stemmen.

De heer ELBERS: Het is een uitstekende motie. Gezien de ontwikkelingen bij het Mondiaal Centrum kan ik alleen maar zeggen: geweldig dat er zoveel fietsenrekken nodig zijn. Want het betekent dat er veel bezoekers komen. Wij zullen dit steunen.

De heer CATSMAN: Wij vinden de beantwoording van het college voldoende. Wij zullen de motie daarom niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Ouderenpartij, Axielijst en SP. De motie is aangenomen.

Motie 60 is vervangen door motie 78. Motie 61 van de Axielijst gaat over bouw-émotie. Stemverklaringen? Dan gaat hij direct in stemming. Wie steunt de motie? Axielijst. De motie is verworpen.

Motie 62 is ingetrokken. Motie 63, Haarlem in de markt, van de Axielijst. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Wij trekken deze motie in.

De VOORZITTER: Motie 64, Broodnood, van de Axielijst. Wil er iemand een stemverklaring afleggen? Nee? Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, ChristenUnie/SGP, Axielijst en SP. De motie is aangenomen.

Motie 65, Stuurlui van de Axielijst. Geen stemverklaringen? Wie steunt de motie? PvdA, Axielijst en D66. De motie is verworpen.

Motie 66, Groenbak, van de Axielijst. Stemverklaringen?

Mevrouw DE JONG: Wij zullen deze motie niet steunen, hoewel we hem erg sympathiek vinden. Maar we hebben in de vorige periode net als bezuinigingsmaatregel ingevoerd dat mensen bakken kunnen leasen.

De heer DE VRIES: Wij vinden het heel erg als GroenLinks vindt dat er bakken geleast moeten worden. Wij zijn een warm voorstander van deze motie.

De heer REESKAMP: Ook wij vinden het een sympathieke motie, maar in aanvulling op wat GroenLinks zei, vinden wij dit ook een beetje surrogaat-groen.

De heer MOLTMAKER: Ook voor de VVD is het bestaan van de leasebakken van GroenLinks aanleiding om deze motie niet te steunen.

De VOORZITTER: GroenLinks had het vroeger altijd over aso-bakken. We gaan erover stemmen. Wie steunt de motie? Partij Spaarnestad en Axielijst. De motie is verworpen.

Motie 67 van de Axielijst gaat over de bomen in de Koningstraat. Stemverklaringen? Nee? Wie steunt de motie? GroenLinks, Axielijst en D66. De motie is verworpen.

Dan motie 68, Drijfijs, van de Axielijst. Stemverklaringen?

De heer MULDER: Voorzitter, de drijfkillen die nog over zijn in de Haarlemse grachten en singels zijn er ooit gekomen op initiatief van GroenLinks. We hebben in de vorige periode jarenlang gepleit voor meer tillen. Daar werden we om uitgelachen. Daar doen wij nu niet aan mee. Wij zullen deze motie van de Axielijst steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks en Axielijst. De motie is verworpen.

U moet er even op letten dat de preambule van motie 69 is aangepast. Stemverklaringen? Wie steunt de motie? PvdA en D66. De motie is verworpen.

Motie 70 is ingetrokken. Motie 71 van de ChristenUnie/SGP over het bloementapijt. Een stemverklaring van de heer De Vries.

De heer DE VRIES: Dit is weer een uitstekende motie, mijnheer de voorzitter. Wij hebben deze week geprobeerd duidelijk te maken dat deze stad alles opoffert voor megaprojecten en alles weghaalt bij de typisch Haarlemse evenementen. Dit is daar dus een van. Dit is Haarlem en daar hoort een bloementapijt bij.

De VOORZITTER: We gaan erover stemmen. Wie steunt de motie? Partij Spaarnestad en ChristenUnie/SGP. De motie is verworpen.

Motie 72, Beleidsvisie prostitutiebeleid van de ChristenUnie/SGP. Geen stemverklaringen. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Axielijst en VVD. De motie is aangenomen.

Motie 73 van de ChristenUnie/SGP over het Nijmanshofje. Geen stemverklaringen. Wie steunt de motie? ChristenUnie/SGP en Axielijst. De motie is verworpen.

Motie 74 is een motie van de ChristenUnie/SGP over onder andere de veiligheidsregio en meer doen met Haarlemmermeer. Stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Schaadt het niet, dan baat het altijd. Wij staan hier royaal achter.

De heer REESKAMP: Het is een sympathieke motie, maar wij vinden de beantwoording van het college adequaat. We willen de portefeuillehouder de tijd gunnen om hier zelf een lijn in te trekken.

De heer HAGEN: Op zich is deze motie sympathiek, maar ik begrijp niet dat de meester van het dualisme, de heer Vreugdenhil, hier het college voor nodig heeft. Dit is typisch iets dat we de raad of de griffier kunnen vragen. Als wij op bezoek willen bij onze collega's in Haarlemmermeer, doen wij dat. Daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP en Axielijst. De motie is verworpen.

Motie 75, 76 en 77 hebben we behandeld. Motie 78 van de Axielijst is net nog uitgedeeld en kwam in de plaats van motie 60. Stemverklaringen?

Mevrouw ZOON: We vinden dit een sympathieke motie, maar enige jaren geleden heeft de Partij van de Arbeid dit beleid ook aangekaart en het is toen opgenomen in het Milieubeleidsplan. Wij zullen daarom deze motie niet steunen. We moeten dit beleid als raad wel goed blijven controleren.

De heer HAGEN: Ook de VVD houdt ervan als beleid dat is afgesproken, uitgevoerd wordt. Maar in deze motie wordt een controle-instrument gevraagd dat een enorme hoeveelheid papier en bureaucratie genereert. Ik kan me voorstellen dat de Axielijst bij de jaarrekening nog eens nadenkt hoe je daar iets minder bureaucratisch voor kan verzinnen. Dit verhaal steunen we niet.

De heer REESKAMP: Mijnheer Hagen heeft geen enkel idee waar hij over spreekt, want onderdeel van FSC is juist dat een dergelijk certificaat meegeleverd wordt. Wij zullen deze motie absoluut steunen en zijn ook enigszins verbijsterd dat er bij een zo belangrijk project als de Philharmonie fout hout is gebruikt. Daar moeten we ons op beraden.

De heer ELBERS: Bij het bereiken van het hoogste punt van de moskee in de Parkweg heeft de heer Reeskamp uitgelegd hoe moeilijk de weg was om goedgekeurd hout te gebruiken. Wij zijn daarom blij dat de Axielijst dit naar voren brengt. We willen dit echt steunen, ook omdat je in contracten met projectontwikkelaars een garantie kunt opnemen dat goed hout wordt gebruikt. Dit heeft mondiale consequenties en wij hebben een mondiaal beleid.

De heer VRUGT: Heel kort. De heer Reeskamp heeft het al gezegd. Er is geen sprake van een enorme papierberg. Het is een enkele verklaring die wij vanuit onze controlerende taak als raad graag zouden willen zien. Er zijn meer voorbeelden dan de Philharmonie waarbij het misgegaan is, ondanks de genoemde convenanten.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, Axielijst, D66 en SP stemmen voor. 19 van de 38 raadsleden stemmen voor en er zijn er 20 nodig.

De heer REESKAMP: Dan staken de stemmen en zal volgens onze verordening de motie tijdens de volgende raadsvergadering opnieuw in behandeling worden genomen.

De heer OVERBEEK: Dat is correct.

De VOORZITTER: De waarnemend voorzitter is het met de heer Reeskamp eens en daar vaar ik blind op. We doen het volgens het reglement van orde en de motie komt de volgende keer terug.

Dan wil ik terug naar de motie 48 over het Vogelhospitaal. Er werd getwijfeld of de Ouderenpartij voor of tegen had gestemd. Het voorstel is om de motie opnieuw in stemming te brengen. Mevrouw Gesthuizen was op het moment van stemming nog niet aanwezig en zij zal daarom ook nu niet meestemmen. Dan vraag ik of degenen die de motie steunen hun hand op kunnen steken. GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, Axielijst, D66 en SP.

De heer REESKAMP: Dat zijn 19 stemmen op 37 raadsleden en de motie is dus aangenomen.

De VOORZITTER: De griffier rekent het nu uit en die moeten we rustig in zijn waarde laten. De griffier is het ermee eens: de motie is aangenomen. Dan gaan we nu naar het raadsvoorstel.

De heer CATSMAN: Voorzitter, voordat we overgaan tot stemming over agendapunt 5 heeft het CDA behoefte aan een schorsing.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

8. BESLUITVORMING KADERNOTA 2006 C.A.
9. BESLUITVORMING INVESTERINGSPLAN 2006 – 2011

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We gaan verder met de stemmingen. We zijn nu bij het agendapunt 8 Besluitvorming Kadernota 2006. Dat is inclusief het erratum. Er kunnen stemverklaringen afgelegd worden. Mijnheer De Vries wilde nog iets zeggen en dat heb ik geïnterpreteerd als een stemverklaring. Wilt u die alstublieft kort houden, mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Dit is een uitnodiging?

De heer MOLTMAKER: Voor de orde, het is gebruikelijk dat degene die een schorsing aanvraagt even uitlegt waarom hij dat heeft gedaan.

De heer DE VRIES: Wat bent u nerveus, mijnheer Moltmaker.

De VOORZITTER: Er was op dat moment niet een directe aanleiding voor een schorsing. Maar als dit hier de gewoonte is, geef ik de heer Catsman het woord. De heer De Vries is zo bescheiden dat hij het best vindt als de heer Catsman eerst iets zegt.

De heer DE VRIES: Ik denk dat u met mijn schoonmoeder hebt gesproken. Het is zeer juist wat u allemaal zegt.

De heer CATSMAN: De schorsing was voor ons nodig om een definitief standpunt te bepalen over het agendapunt dat nu aan de orde is. Dat standpunt hebben we bereikt en zullen we dadelijk naar voren brengen.

De VOORZITTER: Dat vermoedde ik. Mijnheer De Vries, aan u het woord.

De heer DE VRIES: Wilt u ook weten wat ik over de Kadernota denk?

De VOORZITTER: Natuurlijk, het is een stemverklaring over de Kadernota.

De heer DE VRIES: Deze week hebben we ruim twaalf punten genoemd waar we ons grote zorgen over maken. Toch vinden we de beantwoording, met name van de wethouder van Financiën, erg goed. Echter, en dit is meer voor de raad, er zijn nogal wat moties ingediend. Het CDA heeft er wel erg veel ingediend, maar heeft er ook hele goede uit weten te pikken. Maar minstens zo belangrijk is dat wij van Partij Sparnestad het college aan deze goedgekeurde moties zullen houden en controleren of ze worden uitgevoerd. Ik geef u een voorbeeld waarbij dit naar ons inzien niet wordt gedaan. Dit is een motie die eind vorig jaar is aangenomen...

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik interromperen? We hebben vorig jaar afgesproken dat we onze collega's zullen onderbreken als ze het te bont maken. Dat doe ik bij deze, want dit gaat echt buiten de orde van de vergadering.

De VOORZITTER: Beperkt u zich tot de stemverklaring, mijnheer De Vries. Niet teruggaan naar het verleden. Ik heb de indruk dat u een oproep wilt doen om het college strak te controleren op de uitvoering van aangenomen moties. Mag ik het zo samenvatten?

De heer DE VRIES: Daar komt nog een klein staartje bij. Want alles gaat beter met een voorbeeld. De brandbrief die alle raadsleden hebben...

De VOORZITTER: Sorry, mijnheer De Vries. Dit voorbeeld moet u echt niet geven. De strekking van uw verhaal is duidelijk en wordt zelfs overgenomen door de raad.

De heer DE VRIES: Maar een motie over de Haarlemse Jachtclub wordt volgens de Haarlemse Jachtclub niet uitgevoerd. U hebt allen hun brief ontvangen en ik vraag om actie van de hele raad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er andere stemverklaringen?

De heer VREUGDENHIL: Wij hebben een goede discussie meegemaakt over allerlei onderwerpen. Er zijn veel moties aangenomen en wij waren het met een flink deel daarvan eens. De Kadernota zelf wijzen wij toch af. Ik heb in mijn betoog diverse keren aangegeven dat ik hem niet ver genoeg vond gaan. Ik heb moties ingediend om nog meer inkomsten binnen te halen voor de gemeente. Die zijn niet gesteund. De risicoparagraaf is ontzettend groot en wij vinden de vooruitzichten droevig. Daarom zijn wij tegen zowel het Investeringsplan als de Kadernota.

De heer REESKAMP: Voorzitter, het liberale smaldeel van D66 zal niet doen wat de VVD in de oppositie vier jaar lang heeft gedaan, namelijk Kadernota's stelselmatig afkeuren. Wij vinden de taakstellingen die dit college zich heeft gesteld zo nodig en belangrijk om in deze stad verder te komen, dat wij deze Kadernota zullen steunen.

De heer CATSMAN: Voorzitter, uitgangspunten van de Kadernota waren drie punten: financiële positie, sociaal beleid en onderhoud. Dit zijn doelstellingen die wij onderschrijven. Wat nu voorligt, geeft het CDA onvoldoende zekerheid dat die

doelstellingen zullen worden bereikt. Daarnaast lijkt het alsof Haarlem zich opsluit achter haar muren, de poorten sluit en over de kantelen angstig naar de boze buitenwereld kijkt. Wij zullen daarom deze Kadernota niet steunen.

De heer MULDER: Wij zullen deze Kadernota en het Investeringsplan niet goedkeuren. Wij zijn het op zich eens met de doelstellingen, maar we zien dat de doelstelling om de financiële positie van de stad te verbeteren ondanks toezeggingen bij aanvang van deze periode al niet gehaald wordt. Verder denken wij dat een aantal beleidsterreinen die nu buiten de prioriteiten van de Kadernota vallen, hierna achterstand zullen vertonen. Dan heb ik het met name over het terrein milieu. Bovendien is het ons volstrekt onduidelijk waar prioriteiten gelegd gaan worden als halverwege de rit blijkt dat de dekkingen niet genoeg opleveren. Het college geeft aan dat we er dan wel weer over zullen praten, maar dat is voor ons onvoldoende om te vertrouwen in een goede afloop van de Kadernota.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen? Nee? Dan breng ik agendapunt 8, besluitvorming over de Kadernota 2006, in stemming. Wie steunt de Kadernota? Dat zijn PvdA, Partij Spaarnestad, Ouderenpartij, Axielijst, D66, VVD en SP. Daarmee is hij aangenomen. Agendapunt 9, besluitvorming over het Investeringsplan 2006 – 2011. Zijn daar nog stemverklaringen over? Dat is niet het geval. Wie steunt het voorstel? PvdA, Partij Spaarnestad, Ouderenpartij, Axielijst, D66, VVD en SP. Dit wordt ook aangenomen.

10. BESLUITVORMING ONTWERP-JAARREKENING 2005 WERKVOORZIENINGSSCHAP ZUID-KENNEMERLAND

De VOORZITTER: Ten slotte agendapunt 10. Ik begrijp dat mevrouw Van der Molen nog iets wil zeggen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik werd er in het algemeen bestuur van Paswerk zeer terecht op gewezen dat er een fout stuk ligt. In het bestuur is men met omliggende gemeentes overeengekomen dat Haarlem 1,5 miljoen euro aanvult en de omliggende gemeentes een percentage daarvan. Paswerk betaalt zelf 582.000 euro uit eigen reserves. Dit erratum zou er eigenlijk bijgevoegd moeten zijn.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel? PvdA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Axielijst, D66, VVD en SP. De ontwerp-jaarrekening is goedgekeurd.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 17:47.

Vastgesteld in de vergadering van 21 september 2006.

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders