

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 20 JULI 2006 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer mr. B.B. Schneiders.
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, mevrouw H. van der Molen,
de heer J. Nieuwenburg, de heer C. van Velzen.

Aanwezig zijn 38 leden: de heren M. Aynan (PvdA), A. Azannay (GLH), J.A. Bawits (OP) en A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heren U.J. Buys (VVD), W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw S.M.J.G. Gesthuizen (SP), de heren S.J.A. Hikspoors (VVD) en R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heren J.W. van den Manakker, P. Moltmaker (VVD), L.J. Mulder (GLH), A. Overbeek (PvdA) en O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heren dr. C.J. Pen (CDA), F.H. Reeskamp (D66), J.A. de Ridder (PvdA), B.C. Roos (SP), J.J. Visser (CDA), mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), C.A.S. de Vries (PS) en J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig is de heer M.L. Hagen (VVD).

De VOORZITTER: Hartelijk welkom allemaal. We hebben geen afmeldingen. Alleen de heer Reeskamp komt iets later.

De heer MOLTMAKER: En de heer Hagen is op vakantie.

De VOORZITTER: De heer Hagen is op vakantie. Verder zijn er geen afmeldingen?
Prima.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vragenuur. Althans, de vragen-tien-minuten, schat ik in. De heer Aynan van de Partij van de Arbeid wil iets vragen over het ondernemersloket. Ik geef hem graag het woord.

De heer AYNAN: Dank u wel, voorzitter. Tien weken voor zes antwoorden komt neer op een dikke anderhalve week per antwoord. Maar goed, het spreekwoord luidt: "Haastige spoed is zelden goed". Voorzitter, de Partij van de Arbeid is tevreden met de beantwoording van haar vragen over het ondernemersloket. Vooral de toezegging dat er begin 2007 een evaluatie komt van de verbeteringen doet ons deugd. Er blijft echter iets onduidelijks hangen. Vooral de cryptische beantwoording van vraag 6 roept vragen op. Ik heb de indruk dat het college zijn best wil doen om de dienstverlening van het ondernemersloket te verbeteren, maar mijn vraag is wanneer we de verbeteringen kunnen verwachten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik moet als portefeuillehouder even opstaan. Het liefst zou ik die ketting ook even afdoen, maar dat gaat niet. Tien weken voor zes antwoorden komt mij

ook ruim bemeten toe. Ik zeg u toe dat we in de toekomst zullen proberen vragen in kortere tijd te beantwoorden. Ik begrijp dat de beantwoording in ieder geval adequaat is. De fractie van de Partij van de Arbeid is tevreden, met name over het feit dat we in 2007 gaan evalueren. Gisteren ben ik bij Publieksdienst op bezoek geweest. Ik heb met de directeur gesproken over de zichtbaarheid en herkenbaarheid van het ondernemersloket. Hij heeft een praktische oplossing: boven de deur van een van de spreekkamers kan het bordje 'ondernemersloket' geplaatst worden. Ik heb hem aangemoedigd om dit spoedig te doen, want het zal zeker helpen. Verder vraagt u wanneer de zaak op orde is. Ik zeg u dat we er alles aan zullen doen om het zo snel mogelijk voor elkaar te krijgen, zodat we bij de evaluatie in 2007 kunnen vaststellen dat alles goed georganiseerd is.

5. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: U weet dat u een verzoek voor behandeling in een commissie moet motiveren. We gaan nu beluisteren hoe de motivering van de heer De Vries in elkaar steekt.

De heer DE VRIES: Ik ga er maar even bij staan. De eerste kan niet moeilijk zijn. Het betreft brief III.c van de Haarlemse Jachtclub. Tijdens de vorige raadsvergadering hebben wij al gemotiveerd waarom dit in een commissievergadering besproken moet worden. Dus, bij deze nogmaals het verzoek om de brief van de Haarlemse Jachtclub te agenderen voor de betreffende commissievergadering. Dan de tweede brief: stuk III.e. Dat is de brief van Stichting Eye Opener van 10 juli 2006. Die willen wij als Spaarnestad graag agenderen. Waarom? Mijnheer de voorzitter, dit is een complexe materie. Het is al eerder in de commissie aan de orde geweest, maar het gaat uitermate moeizaam. Wij vinden dat we hier meer tijd voor moeten nemen. Het is te belangrijk om erover heen te lopen.

De VOORZITTER: Mag ik vragen of het laatste punt door meer raadsleden gedeeld wordt? Ik zie instemmend geknik, dus laten we deze brief agenderen. De brief van de Haarlemse Jachtclub is al geagendeerd. Mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Onder I.d staat het SP-rapport "Van het zuiverste water". Wij willen dit graag bespreken in de daarvoor bestemde commissie.

De VOORZITTER: Moet ik dat opvatten als een motivering of vindt u het voldoende reden dat het een rapport van de SP is?

De heer ELBERS: Dat sowieso, maar het rapport gaat over het gebied rond de Zandwaaier. De Zandwaaier is een gebied waar ongeveer een jaar geleden een transactie tussen de gemeente en een projectontwikkelaar plaatsvond. Het lijkt mij belangrijk dit te bekijken.

De VOORZITTER: In welke commissie zou u dit besproken willen zien?

De ELBERS: Ik neem aan dat dit de commissie Ontwikkeling is.

De VOORZITTER: Ik hoor geen oppositie, dus ik denk dat we dit moeten doen.

De heer HILTEMANN: Ik wilde graag III.f agenderen, over de wildgroei bij het terrassenbeleid. We krijgen klachten dat fietsers met moeite tussen de terrassen door fietsen. We willen hier graag over praten.

De VOORZITTER: Akkoord. Handhaving is een onderwerp waar we binnenkort sowieso over moeten praten. Dan kan dit meegenomen worden.

HAMERSTUKKEN

7. BAGGERPROGRAMMA FASE 1, VOORFINANCIERING
8. RAAKSPROJECT: TIJDELIJK PARKEREN BIJ NOVA
9. MODERNISERING WET SOCIALE WERKVOORZIENING, BELEIDSKADER EN IMPLEMENTATIEPLAN
10. BEZWAARSCHRIFT BEEINDIGING SUBSIDIE STICHTING MUZIEKINSTITUUT SINT BAVO
11. OPHEFFEN BEHEERCOMMISSIE BOS EN VAART
12. SINGLE AUDIT 2005 AFDELING SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID
13. VOORBEREIDINGSBESLUIT STADSDEELHART SCHALKWIJK
14. VERKOOPOVEREENKOMSTEN FASE 2 RIPPERDA
15. BAGGERWERK HAARLEM UITBREIDING FASE 1
16. INTREKKEN PRIVACYVERORDENING EN OPHEFFEN REGISTRATIECOMMISSIE
17. AANWIJZING NIEUWE KERK ALS GEMEENTELIJKE TROUWLOCATIE
18. AANVRAAG KREDIET VOOR PROJECT DIGITALISERING VAN INFORMATIESTROMEN EN BEDRIJFSPROCESSEN

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de hamerstukken. Het is mogelijk om hamerstukken één categorie te verschuiven naar 'hamerstukken met stemverklaring'. Is daar behoefte aan? Dit blijkt niet het geval te zijn. Dan zijn agendapunten 4 tot en met 15 bij hamerslag vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

19. VERKOOP SMEDESTRAAT 23 – VOORMALIGE TONEELSCHUUR

De VOORZITTER: Dan stel ik agendapunt 16 aan de orde. Mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Hoewel wij voor dit besluit zullen stemmen, willen we een kleine kanttekening maken. Voor GroenLinks was de verkoop van de Toneelschuur een unieke kans geweest om een podium te creëren voor met name amateurkunstenaars. Helaas heeft het college besloten om de Toneelschuur te geven aan de hoogste bidder. We hadden dit graag van tevoren willen weten, maar dit is inmiddels achterhaald. Nu is het afwachten wat Cobraspen ermee gaat doen. Het is te hopen dat de Toneelschuur niet hetzelfde lot is beschoren als de Paardenwed die gisterenavond is ingestort.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen?

De heer CATSMAN: Onze stemverklaring gaat in dezelfde richting als die van GroenLinks. De Paardenwed is inderdaad ingestort. Er was al een vergunning afgegeven en je vraagt je af wanneer men zou beginnen. Ik las in de krant dat dit in september zou zijn. Ik durf niet te stellen dat het instorten verband houdt met de genoemde datum, maar we vragen ons wel af wanneer men bij de Toneelschuur aan de slag gaat. We willen dat het college dit nauwlettend in de gaten houdt. Stel je voor dat er weer een ruïne ontstaat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kan namens het college toezeggen dat het college dit nauwlettend in de gaten zal houden. Zijn er verder geen stemverklaringen?

De heer VRUGT: Ik kan me aansluiten bij de vorige sprekers. De instorting van de Paardenwed konden we allemaal zien aankomen. Los daarvan vinden wij het, zoals bekend, altijd jammer als de gemeente strategisch vastgoed in de uitverkoop doet. Wat zeker het geval is bij de Toneelschuur. Jammer ook dat het pand direct naar de hoogste bieder gaat, terwijl we geen idee hebben wat de heer Prins van het ingestorte pand ermee gaat doen. Er zijn geen voorwaarden aan de verkoop verbonden. Het mag duidelijk zijn dat de Axielijst tegen dit voorstel zal stemmen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, ik heb een kleine opmerking. Mijn fractie heeft problemen met de boete van 25% die is opgenomen in het contract. Wij stellen voor om daar 10% van te maken en dit bedrag te storten op een notariële rekening van een derde. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dit klinkt als een amendement, maar die kunnen helaas niet meer ingediend worden. Het blijft bij deze stemverklaring. Geen anderen? Gelet op het correct vaststellen van het besluit lijkt het mij goed per handopsteken te stemmen. Wie steunt het voorstel? Dat zijn PvdA, GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, D66, VVD en SP. Daarmee is het voorstel uiteraard aangenomen.

BESPREEKPUNTEN

20. PLAN VAN SCHOLEN 2007 – 2012: BASISSCHOL AL-IKHLAAS

De heer **MOLTMAKER**: Voorzitter, is het een idee om eerst het stadion te behandelen, gezien de publieke tribune?

De VOORZITTER: Ik heb er geen bezwaar tegen, maar misschien zitten er op de publieke tribune evenveel mensen voor andere punten. Ik kan dat niet beoordelen.

De heer ELBERS: Sharon Gesthuizen die voor de SP het stadion behandelt, komt wat later.

De VOORZITTER: Dan houden we de agenda gewoon aan. Mijnheer Kaatee.

De heer KAATEE: Voorzitter, dank u wel. Wat is bij dit punt de discussie? Die gaat volgens de fractie van de Partij van de Arbeid over de vraag of de basisschool Al-Ikhlaas in Schalkwijk voldoet aan de norm voor het aantal leerlingen om op de scholenlijst terecht te komen. Je kunt er allerlei andere onderwerpen bij halen. Je kunt praten over onderwijs in de breedte. Je kunt praten over witte en zwarte scholen en tegenstellingen daartussen. Je kunt praten over de vraag of het een goede of een slechte school is. Dat doen wij niet, want wij zijn niet principieel tegen islamitisch onderwijs en wij willen bevorderen dat jong en oud in Haarlem samen leert, samen woont en samen werkt. Dat hebben wij met onze coalitiegenoten vastgelegd in het coalitieprogramma. Voorzitter, wij

zijn daarom tevreden met de brief die wij gisteren van het college kregen. Daarin schreef het college dat de basisschool Al-Ikhlaas zoveel mogelijk gebruikmaakt van faciliteiten die ertoe bijdragen dat de leerlingen optimale kansen krijgen. De Nederlandse taal is een speerpunt, net als activiteiten in de voor- en vroegschoolse periode en bredeschoolactiviteiten. Daarnaast zoekt de school bewust naar samenwerking met andere organisaties en instellingen. Dit draagt ertoe bij dat de leerlingen normaal opgroeien in de Haarlemse samenleving. Denk hierbij bijvoorbeeld aan andere basisscholen, verzorgingscentra, Multicultureel Schalkwijk en de stadsbibliotheek. Dit is voor ons de bevestiging dat dit een normale school is waar normaal gewerkt wordt. Er wordt samengewerkt met Radius. Er vinden uitwisselingen plaats met de Don Bosco- en de Piramideschool en de onderwijsinspectie controleert er de kwaliteit. Het is een gewone school. De school kende bij de start huisvestingsproblemen, maar dat is niet uniek in Haarlem. Onze stad is vol en er moet voortdurend met ruimte worden gewoekerd. Maar hoe verleidelijk het ook is om er allerlei thema's bij te halen, de discussie gaat over niets anders dan de vraag of de school de norm haalt. De meerderheid van onze fractie zal de redenering van het college volgen. Op basis van de feiten komen zeven fractiegenoten tot de conclusie dat het college terecht de beslissing neemt om de school niet op het plan van scholen te zetten. Overigens is het effect van dit gemeentelijk voorstel beperkt. De minister zal ook een oordeel uitspreken en daarmee het laatste woord hebben. Wij leggen ons uiteraard bij dat oordeel neer. Vier fractieleden vinden de gegevens op basis waarvan het college tot zijn conclusie komt te ambivalent. Zij vinden zulke grote tegenstrijdigheden in de gegevens dat zij van mening zijn dat de school het voordeel van de twijfel moet krijgen. Zij zullen daarom het collegevoorstel niet steunen. De verleiding van een brede discussie over integratie, de wenselijkheid van islamitisch onderwijs en de wijze waarop we in Nederland en Haarlem met elkaar leven, is groot. Daarom zullen de drie coalitiepartijen, hopelijk gesteund door andere partijen in de gemeenteraad, in het najaar hierover een discussieavond organiseren. De discussie hoort daar thuis en niet vanavond bij de behandeling van dit agendapunt. Het gaat over een gewone school die volgens ons helaas niet de norm van het aantal leerlingen haalt.

De heer ELBERS: Voorzitter, de gemeenteraad moet een beslissing nemen over het opnemen in de scholenlijst van Al-Ikhlaas. Het college heeft met de grootste zorgvuldigheid onderzocht of het mogelijk is de minister een doorstart te adviseren en daarna nog eens, en nog eens. Dit advies is van belang, omdat ervan uitgegaan mag worden dat de minister het oordeel van de gemeenteraad zwaar laat wegen in haar besluitvorming. Het is ook van belang bij het verwachte bezwaar van bestuur en de medezeggenschap van Al-Ikhlaas. Het college is tot de conclusie gekomen dat positief advies over een doorstart niet mogelijk is op grond van het aantal leerlingen en de verwachte toeloop in de komende vier jaar. Het legt dit ontwerp-besluit voor aan de raad, omdat alleen de gemeenteraad een besluit kan nemen. Ik benadruk dat het college geen enkel ander argument hanteert dan een norm die doorslaggevend is voor de bekostiging van de school. Het hanteren van elk ander argument zou volgens de SP in strijd zijn met letter en geest van artikel 23 van de Grondwet. Dat geeft elke groep ouders het onvervreemdbaar recht om vanwege pedagogische, ideologische of religieuze redenen een eigen school op te richten.

De heer VISSER: Mijnheer Elbers, wat u nu zegt is in flagrante tegenstrijd met wat de SP gezegd heeft in de commissievergadering. Onze partij werd enigszins wakker geschud toen uw partij het woord 'segregatie' in de mond nam. De grote woorden die toen gevallen zijn, waren voor onze partij reden om ons extra in de materie te verdiepen. Onze partij ondersteunt de bijdrage van de heer Kaatee, die zeer weloverwogen is. Het verhaal dat de

SP nu houdt, heeft een andere argumentatie dan het verhaal in de commissie. Waarvan akte.

De heer ELBERS: U moet het commissieverslag maar nakijken. Dan zult u zien dat daarin ongeveer verwoord is wat ik nu heb gezegd. Ik bedruk hierbij dat het college geen enkel argument hanteert dat in strijd is met artikel 23. Dat betekent niet dat wij dit leuk vinden, maar wij zijn allemaal gebonden aan de Grondwet. Het advies van het college gaat ook in op de argumentatie dat islamitisch onderwijs belemmerend zou werken voor contacten met andere instellingen in buurt en wijk. Het college schreef in een recente brief aan de raadsleden dat Al-Ikhlaas juist uitblinkt in initiatieven die integratie bevorderen. Het gaat bijvoorbeeld om het bezoek aan een verzorgingshuis, een uitwisselingsbezoek bij een openbare school, deelname aan een project van de openbare bibliotheek en activiteiten van Multicultureel Schalkwijk. De SP heeft die gegevens van het college onderzocht en komt tot de conclusie dat er in alle redelijkheid niet van uitgegaan kan worden dat het leerlingenaantal over 4 jaar ten minste 328 zal zijn.

De heer VISSER: Dat was niet wat uw partij bijdroeg in de commissie. Daar ging het niet over de inhoud van de nota, maar wel degelijk over segregatie en artikel 23. Uw bijdrage was dat de SP tegenstander is van een religieuze invulling van artikel 23.

De heer ELBERS: Ik verwijs u naar het verslag. Dat laat iets anders zien dan u suggereert. Wij zullen dus het advies van het college overnemen, maar...

De heer MULDER: Voorzitter, mag ik ook een interruptie plegen? Ik wil de heer Visser ondersteunen. Ik was ook bij de commissievergadering en ik begrijp niet dat u hier zegt dat u de redenering van de Partij van de Arbeid volgt, dat het advies alleen getalsmatig beoordeeld moet worden. Uw fractie heeft in de commissie letterlijk gezegd: "Wij zijn tegen segregatie". Dat was het argumentatie van uw fractie, niets anders en niets meer.

De heer ELBERS: Ik verwijs u nog steeds naar het verslag van de commissie. Dat kunt u als uitgangspunt nemen. Verder kunt u onze argumenten terugvinden in het verkiezingsprogramma van de SP. Ik wil het volgende hieraan toevoegen. Als de raad het advies van het college opvolgt en de minister het advies van de gemeenteraad, kan het betekenen dat er op termijn geen islamitische school meer is in Haarlem. Dat voelen de ouders als een groot probleem. Daarom wil ik u het volgende voorhouden. In Haarlem bezoekt 95% van de kinderen met een islamitische achtergrond openbare scholen of bijzondere scholen met een publiek karakter. Meestal zijn dat scholen in de directe buurt. Op die scholen zitten kinderen met veel verschillende achtergronden. Ouders van verschillende komaf en achtergrond, Nederlanders en medelanders, ontmoeten elkaar. Door samen leren, samen wonen en samen werken versterken ze elkaar. Niet apart dus, maar samen. Er zijn veel initiatieven van leerkrachten, ouders en oudercommissies om respect te krijgen. Maar is dat goed genoeg? Want de vertegenwoordigers van islamitische scholen hebben ons duidelijk gemaakt dat ze veel belang hechten aan opvoeding en onderwijs vanuit islamitische waarden en normen. Daarom vinden zij een aparte school nodig. Zij vinden bij de andere scholen kennelijk onvoldoende garantie voor de mogelijkheid tot onderwijs in de moslimse waarden en normen. De SP vindt dat wij deze ervaring van ouders serieus moeten nemen en dat we moeten nagaan welke voorwaarden wij kunnen stellen aan scholen met een openbaar karakter om aan die bezwaren tegemoet te komen. Dat is van groot belang voor die ouders.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik u even interromperen, mijnheer Elbers? U doet het nu voorkomen alsof ouders met een islamitische achtergrond anders zijn dan andere ouders.

Maar bij bijzondere scholen gaat het altijd om onderwijs vanuit een bepaald idee over de opvoeding van kinderen. U doet nu alsof dit iets heel speciaals zou zijn.

De heer ELBERS: Ik leg er de nadruk op dat de ouders van Al-Ikhlaas deze maand op een heftige manier hebben duidelijk gemaakt dat het hen gaat om de specifieke islamitische waarden en normen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Op elke bijzondere school hebben ze toch specifieke waarden en normen?

De heer ELBERS: Nee, dat is natuurlijk niet zo. De katholieke en protestantse scholen hebben op het ogenblik een publiek karakter, waarin alle geloven samen zijn. Er zijn ook veel islamitische kinderen.

Mevrouw KEESSTRA: Voorzitter, als ik even mag. Ik zou dit willen tegenspreken. Er zijn zeker bijzondere scholen met een heel aparte opvatting over hun invulling van religie. Maar volgens mij gaat de discussie helemaal niet over dit aspect. Die gaat gewoon over de norm van het aantal leerlingen.

De VOORZITTER: Dit was wat mij betreft een van de laatste interrupties. Hierna kan de heer Elbers zijn betoog afmaken.

De heer ELBERS: Dat klopt ook. Maar ik zeg dat de scholen met openbaar en bijzonder onderwijs op dit moment naar elkaar toe groeien en samen brede scholen vormen die op het gebied van inhoud en voorzieningen heel veel samen gaan doen. Daar zijn wij een groot voorstander van. Naar aanleiding van de bezwaren is de vraag of scholen met openbaar en bijzonder onderwijs de mogelijkheden hebben om op uitdrukkelijk verzoek van de ouders extra lessen te geven in de moslimse waarden en normen in het basis- en voortgezet onderwijs. Dit geldt natuurlijk ook voor ouders met andere levensbeschouwingen.

De heer ÖZCAN: Stelt u nu voor dat we van openbare scholen islamitische scholen maken?

De heer ELBERS: Wat zeg je nou?

De heer ÖZCAN: Ik vraag of openbare scholen in het vervolg islamitisch onderwijs moeten opnemen in hun curriculum.

De heer ELBERS: Nee. Het betekent dat ze op verzoek van de ouders de ruimte geven om...

De heer ÖZCAN: Het leuke is dat bijzondere scholen juist die gelegenheid bieden. Openbare scholen onderscheiden zich doordat zij dit niet doen. Ik attendeer u hier alleen op, u mag ervan vinden wat u wilt.

De heer ELBERS: Dat is niet juist. De openbare scholen hebben de plicht om op het gebied van levensbeschouwingen, op uitdrukkelijk verzoek...

De VOORZITTER: Dames en heren, laten we het ordelijk houden. Laten we via de voorzitter spreken en niet zomaar beginnen. Nu is het woord aan mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Ik wil eigenlijk de discussie van dit onderwerp af brengen, want het heeft niets te maken met het oordeel of de school op de scholenlijst moet. Ik wil u alleen het volgende vragen. U stelt dat u alleen op basis van cijfers uw beslissing neemt. Maar bent u het niet met ons eens dat de cijfers multi-interpretabel zijn? Dat is het punt. Als je moet kiezen, zul je andere overwegingen dus een rol moeten laten spelen. Ik wil u vragen op basis van welke overwegingen u besluit voor de indirecte meting te kiezen.

De heer ELBERS: Ik baseer me op de gegevens die het college van B en W naar voren brengt. Dat heeft een aantal keer gemeten, zowel met een directe als een indirecte meting. De feitelijke meting gaf aan dat in alle redelijkheid niet te verwachten is dat de school binnen 4 jaar 328 leerlingen heeft.

Mevrouw DE JONG: Maar dat is een statistische meting. Dat is iets anders dan de directe meting. Geeft u een argument waarom u kiest voor de statistische benadering.

De heer ELBERS: Omdat dit de enige redelijke manier is om te bekijken of het mogelijk is het aantal te halen. Als er voldoende kinderen zouden zijn, zou de SP van harte ondersteunen dat...

Mevrouw DE JONG: U legt dus de directe meting, waarin ouders in de directe omgeving van de school benaderd zijn, naast u neer?

De heer ELBERS: Nee, ik volg de conclusies van het college.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we naar de fractie van de VVD.

De heer MOLTMAKER: De VVD heeft kennis genomen van de zakelijke benadering van het college en de VVD steunt die benadering. De VVD denkt dat het goed is om de bestuurlijke kant te laten prevaleren boven de verleiding om via allerlei zijpaden de diepte in te gaan. Dit is overigens wel belangrijk en interessant. We hebben van de heer Kaatee gehoord dat we na het reces met elkaar de diepte in willen gaan om inhoud te geven aan de paragraaf in het collegeakkoord over de bevordering van integratie. Ik denk dat de benadering van het college, zich baseren op de feiten, de juiste is. En ik ben ook blij met de notitie...

Mevrouw DE JONG: Voorzitter. U zegt "gebaseerd op feiten", maar de feiten liggen verdeeld. U volgt ook de indirecte meting: een landelijke, statistische meting. Er zijn twee metingen en er zullen dus andere overwegingen moeten meespelen in de besluitvorming. Ik vraag u hetzelfde als de heer Elbers: waarom gelooft u eerder de indirecte dan de directe meting?

De heer MOLTMAKER: Ik geloof dat het college een juiste afweging heeft gemaakt. Het heeft zich gebaseerd op een aantal contra-expertises naast de meting. Wij controleren het college en denken dat het het goed gedaan heeft

Mevrouw DE JONG: Kunt u de contra-indicaties noemen?

De heer MOLTMAKER: Die heeft het college aangevoerd. Wij controleren het college en denken dat het college zich baseert op de juiste gegevens. Daarom steunen wij het college.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, even een interruptie. De drie contra-metingen staan op pagina 2 van het raadsstuk.

Mevrouw DE JONG: Maar dat blijven statistische metingen.

De heer MOLTMAKER: U vraagt waarom wij daarvoor kiezen. Wij vertrouwen erop dat het college dit op een goede manier heeft gedaan. Als het anders is, hebt u daar een andere mening over. Maar wij hebben geen gegevens die ons daar anders over laten denken. Wel verstandig is dat het college een brief heeft gestuurd toen bleek dat er een aantal inhoudelijk discussiepunten naar boven kwam dat afleidt van de beslissing waar wij voor staan. Het is een duidelijke, zwart-witbeslissing en ik denk dat het college in de notitie duidelijk maakt dat alle andere discussiepunten later aan de orde moeten komen. Die handschoen pakken wij graag op en na het reces zullen we daar een gelegenheid voor vinden. Wat wij nu vaststellen, is een stap in het proces. Het is een advies aan de minister. De minister neemt een besluit, waarschijnlijk na een ingesteld beroep. Ons advies is helder en gebaseerd op het onderzoek van het college. Als de minister andere afwegingen maakt, horen we dat. Wij zullen ons neerleggen bij die eindbeslissing. Na het reces moeten we het presidium vragen een goede modus te vinden voor onze discussie. We hebben deze periode nog niet veel gedaan aan raadsdebatten in de stad en dit zou een mooi, eerste onderwerp kunnen zijn. Wij willen deze suggestie graag meegeven aan het presidium.

De heer AZANNAY: Dank u wel, voorzitter. Zoals de wethouder heeft uitgedrukt, staan wij vanavond voor de keuzemogelijkheid om Al-Ikhlaas een doorstart te laten maken. Die keuze moeten we maken op basis van twee verschillende metingen. De directe meting laat zien dat er voldoende mogelijkheden zijn voor de school. De indirecte meting laat het tegenovergestelde zien. Op grond van deze cijfers is een eenduidige keuze niet mogelijk. Er gaan dus andere overwegingen een rol spelen. Als wij als raad willen dat deze school een doorstart maakt, is dit wettelijk mogelijk. Het is dus niet zozeer een kwestie van cijfers, maar van onze wil. Wij als GroenLinks gaan uit van de directe meting, omdat wij geloven dat de school levensvatbaar is en omdat we mensen belangrijker vinden dan cijfers. Wij vinden dat de argumenten van de ouders en de school een rol moeten spelen in onze overwegingen. Er ontbreekt veel aan de huisvesting, zoals een ICT-ruimte, een gemeenschappelijke ruimte en een peuterspeelzaal. Deze voorzieningen zijn van groot belang voor een school om te groeien. Nadat er duidelijkheid komt over de doorstart, willen wij dat er zo snel mogelijk iets gedaan wordt aan de huisvesting. Waarom is een islamitische school belangrijk? Voor de moslimgemeenschap is het erkenning van hun identiteit. Ze hebben jarenlang gestreden voor de oprichting van deze school. Na de oprichting hebben ze een belangrijke rol gespeeld in de sociale cohesie van de wijk. De school doet veel aan uitwisselingsactiviteiten en kennismaking met andere culturen en religies. Ook wordt er veel samengewerkt met verschillende organisaties uit de wijk. Kortom, de school draagt veel bij aan integratie en emancipatie van de moslimgemeenschap. Het zou doodzonde zijn als dat wat er is opgebouwd, verloren gaat en alle energie die deze mensen in de school hebben gestopt voor niets is geweest. De participatie van de ouders is zeer groot. 90% van de ouders is betrokken bij de school en kinderen. Dat is toch wat wij willen? Gezien alle argumenten vindt GroenLinks dat Al-Ikhlaas bestaansrecht heeft en wij hebben er alle vertrouwen in dat de school de komende 5 jaar zal toegroeien naar 390 leerlingen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van het CDA, mijnheer Visser.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, dit was een maidenspeech. Misschien moeten we hem even feliciteren.

De VOORZITTER: Ja, van harte gefeliciteerd. Goed gedaan. Het klonk zo vlot dat het mij niet opgevallen was. Mijnheer Visser?

De heer VISSER: Voorzitter, ik neem de handschoen van de heer Elbers op door te verwijzen naar het verslag. Daarin wordt de argumentatie van de SP voor het collegevoorstel als volgt beargumenteerd: "De SP is tegen segregatie en dus tegen bijzonder onderwijs". Dat is prima, maar werd ontkend als uitgangspunt van de bijdrage van de SP. Je mag het vinden, daar gaat het niet om.

De heer MOLTMAKER: Mijnheer Visser, u weet hoe gemakkelijk het is om woorden uit hun context te halen en ze een andere betekenis te geven. Als u er de rest van het verhaal bij betreft, hoort u de argumentatie van de heer Elbers weer terugklinken.

De heer VISSER: Het gaat met name om rijksbekostiging. Als de school een doorstart mag maken, mag het daarvan gebruik blijven maken. Niet meer en niet minder. Wat we van de school zelf vinden, mogen we vinden. Maar de vraag is of de school voldoet aan de criteria om een doorstart te maken. Het geldt voor veel scholen dat ze belangrijk zijn en hard werken. In alle nuchterheid is dat het punt niet. Maar als het gemakkelijk was geweest om te zeggen dat de school niet voldoet aan de criteria, hadden we genoeg gehad aan een A4'tje met wat statistische gegevens en de mededeling dat het niet kan. Er lijkt echter ruimte te zijn voor een toetsing van de criteria. Het CDA is voldoende voorstander van bijzonder onderwijs om de school (die het niet meezat, maar waar de zaken nu op orde zijn) in aanmerking te laten komen voor een extra toetsing bij de minister. Ik lees ook iets relativerends in de brief van het college: "Het is uiteindelijk het oordeel van de minister dat al dan niet wordt omarmd, of waartegen bezwaar wordt aangetekend." Nogmaals, het CDA zegt dan: plaats de school op de lijst. De minister kijkt ernaar en weegt de situatie. Jurisprudentie gaat een rol spelen en vervolgens komt er een besluit. Ook het CDA legt zich erbij neer als de minister na afweging een negatief besluit neemt. Maar met deze laatste paar zinnen kun je het college verleiden tot relativering en medewerking aan dit bijzonder onderwijs.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mijnheer de voorzitter, ik kan hier kort over zijn. Artikel 23 is een groot goed in ons land en het is zaak dat alle scholen gelijk beoordeeld worden. De cijfers over het aantal leerlingen zijn voor ons vrij duidelijk en lijken mij een reden om het college te volgen. De brief van het college gaat in op de inhoudelijke kanten. Ik neem aan dat de inspectie zaken inhoudelijk beoordeeld heeft en dat zal wel in orde zijn. Het gaat dus puur over het aantal leerlingen dat de school in deze vijf jaar heeft getrokken. Dank u wel.

De heer VRUGT: Ik geloof niet dat er in deze raadsperiode een onderwerp is geweest dat zoveel discussie heeft opgeworpen. Ook bij ons zijn er drie vergaderingen over heen gegaan. Het ligt heel moeilijk. Onze partij is per definitie tegen onderwijs gebaseerd op religie. Wij zullen deze school daarom niet steunen, net zomin als ander op religie gebaseerd onderwijs. Wij constateren vanuit het gelijkheidsbeginsel wel een vreemde gang van zaken in de kansen voor dit schoolbestuur om een fatsoenlijke school te beginnen. Los van onze principes adviseren we het schoolbestuur daarom om na de beslissing van de minister een oordeel te laten vellen door de bestuursrechter over de manier waarop de school mogelijkheden zijn geboden. Tot slot, ik hoor veel interrupties

bij de heer Elbers. Ik kan me dat voorstellen en wil er nog een aan toe voegen. Mij viel in de discussie het meest op dat de heer Elbers in een uitzending van de islamitische omroep beweerde dat christelijk onderwijs inmiddels ongeveer openbaar onderwijs geworden is en dat we daar genoeg aan hebben. Dit vind ik een wonderlijke uitspraak.

De heer ELBERS: Dat is correct. Je kunt dit constateren als je de verschillende scholen in Haarlem bekijkt. Er zijn zelfs veel christelijke en katholieke scholen waar de meerderheid islamitisch is.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, ik wil nog een vraag stellen aan de heer Vrugt. Klopt het dat u uw besluitvorming baseert op het feit dat u tegen bijzonder onderwijs bent?

De heer VRUGT: Sorry, mevrouw De Jong. Ik ben inderdaad niet volledig geweest. Het is simpel: ze hebben de norm niet gehaald. Wij kunnen niet anders besluiten. Het is aan de minister. Ik adviseer de school wel om het traject te laten beoordelen door de rechtbank.

Mevrouw DE JONG: Ik schrok al, want dat is volgens mij oneigenlijk.

De heer DE VRIES: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Met alle respect voor de inzet van de leerkrachten en ouders van de betreffende school wil ik hier geen emotioneel verhaal houden. Mijnheer Kaatee zei al dat dit onderwerp na het reces in breder verband aan de orde komt. Daar zal Spaarnestad zeker aan meedoen. Deze school haalt met de beste wil de norm niet voor het vereiste aantal leerlingen. Democratisch opgestelde regels zijn er om te worden opgevolgd, dus wij kunnen ons vinden in het stuk van het college.

De heer BAWITS: Voorzitter, bij de laatste commissievergadering waren wij heel duidelijk over dit onderwerp. Wij zullen er voor stemmen om Al-Ikhlaas op te nemen in het plan van scholen. En wij hopen, 'inshallah' zoals de moslims zeggen, dat de minister het plan zal goedkeuren. Ik wil dat de raadsleden weten wat Al-Ikhlaas betekent. Ikhlaas betekent namelijk 'van ganser harte'. Dat betekent dat Al-Ikhlaas van ganser harte wil meedoen in de samenleving van Haarlem. Dit gun ik ze helemaal en daarom zullen wij als Ouderenpartij van ganser harte voor de school stemmen.

De heer ELBERS: Met alle respect voor uw Arabisch, het woord ikhlaas betekent zoiets als het zuivere geloof. Er zit het woord 'zuiver' in.

De VOORZITTER: Ik geloof dat de tribune het daar niet mee eens is, maar laten we die discussie op een ander moment voeren. Het woord is aan de heer Vreugdenhil van de ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Ik zal me niet in deze laatste discussie mengen. Ik houd me maar bij een juridisch-bestuurlijk betoog. Dat ligt mij het beste en ik kom er ook het verste mee in deze discussie. Laat ik vooropstellen dat voor ons onderwijsvrijheid buiten kijf staat: een groep mag een school oprichten. Het gaat hier om uitleg van wetgeving, methodieken en meetpunten. Als u mij in mijn hart kijkt, zou ik deze beslissing het liefst direct doorschuiven naar de minister. Daarom is mijn eerste vraag aan de wethouder of het mogelijk is om dit besluit bij de minister te leggen zonder dat wij er een uitspraak over hebben gedaan. Ten tweede is er het bestuurlijk deel. Je moet als gemeente knopen doorhakken. De directe meting is duidelijk. De indirecte meting is duidelijk. We hebben gehoord dat de Raad van State deze op een eigen manier uitleggen en dat de gemeente

kan besluiten zoals het college voorstelt. Dat neemt niet weg dat ik het sneu vindt voor de school en de inspanningen van deze groep mensen. Die moeten op alle merites beoordeeld worden. Als er een kans is dat de school door kan gaan, wil ik mij daar best achter scharen. Ik heb mijn vragen bij de methodiek. Zijn de directe en indirecte metingen nog steeds een moderne methode? Of zijn we met moderne communicatiemiddelen in staat om betere en gerichtere informatie te vergaren over het aantal benodigde leerlingen? Bestuurlijk-juridisch kan ik niet anders dan het college volgen, maar mijn centrale vraag is of het mogelijk is de zaak direct door te schuiven naar de minister.

De VOORZITTER; Dank u wel. We zijn toe aan de beantwoording van het college. Het woord is aan wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik zal op een paar punten ingaan. Op de eerste plaats denk ik dat de opmerking van de heer Bawits ook zal gelden voor degenen die het collegevoorstel zullen steunen om de school niet in het plan van scholen op te nemen. Het gaat er niet om of je de school dit van ganser harte gunt. Er is gekozen voor een cijfermatige, bestuurlijk benadering. Als je dit als college niet doet, neem je jezelf niet serieus in contacten met andere scholen en organisaties. Als het college om genoemde redenen van zijn eigen gegevens en oordeel afwijkt en de keuze voorlegt aan de minister, verliest het zijn geloofwaardigheid als het praat over andere onderwerpen. Hoe hard zijn de cijfers? Ik zou willen dat er betere manieren zijn. Op alle gebruikte methodes valt iets aan te merken. Dat is ook de reden dat veel soortgelijke gevallen in andere steden via jurisprudentie zijn uitgevochten. Waarom dan toch onze overtuiging dat onze cijfers kloppen? Volgens de directe methode zijn de gegevens aangeleverd en op drie verschillende, indirecte manieren is er contra-expertise aangevoerd. Die laten allemaal iets anders zien. Wat meespeelt, is dat de brief van de school in tegenstelling is tot de directe meting van VWS. Ik wil niet te diep ingaan op de metingen, maar wil alleen aangeven dat het college zorgvuldig is geweest. Er zijn meerdere metingen die laten zien dat het voor de school niet haalbaar is om te komen tot de vereiste leerlingenaantallen. Op die manier vervullen wij onze rol bij de minister. De vraag van de ChristenUnie/SGP is of we de beslissing direct bij de minister kunnen leggen. Dit kan niet. Als we niets doen, nemen we de school niet op in het plan van scholen. En dan doen we dus iets. Wij moeten iets indienen bij de minister. Ook als bij de stemming vandaag de telling 19-19 is, hebben we niet aan onze taak voldaan. Dat zijn de hoofdlijnen. Ik wil nog iets zeggen over de afweging van met name de GroenLinks-fractie, of de school door het gebrek aan voorzieningen in de beginperiode genoeg kans heeft gehad om te groeien. De heer Kaatee zei al dat het in Haarlem en eigenlijk in heel Nederland voor startende scholen en scholen in bijzondere omstandigheden moeilijk is om te voldoen aan alle vereiste kwaliteiten. Dit geldt niet alleen voor de onderwijskwaliteit, maar ook voor de kwaliteit van de faciliteiten. Huisvesting hoort daarbij. Over het algemeen is er geen relatie tussen de groei van de school en het al dan niet aanwezig zijn van dit soort faciliteiten. Er zijn twee heel grote scholen die...

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, ik wil de heer Divendal een vraag stellen. Kunt u zich voorstellen dat ouders eieren voor hun geld kiezen als ze hun kind moeten inschrijven bij een school en het niet duidelijk is of er ruimte is? Dan schrijven ze zich voor de zekerheid ook in op een andere school. Dat is gebeurd. Je moet het hebben van de startende leerling in groep 1. Je bent dus een heel jaar kwijt als je die niet kan vullen.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, mijn antwoord is simpel. Het kan voor mensen een rol spelen, maar ik wijs u erop dat dit geen rol speelt bij de ouders die zich aanmelden bij de Bos en Vaartschool. Een aantal raadsleden dat het collegevoorstel niet steunt, zegt dat

de minister de beslissing maar moet nemen. De heer Moltmaker wijst ook op de rol die de minister heeft. Het college zegt dat het naar eer en geweten een voorstel heeft gedaan op basis van de cijfers. Wij weten dat er over dit soort onderwerpen veel jurisprudentie is. Ik ben het met de heer Moltmaker eens dat wij het eindoordeel van de minister moeten accepteren, omdat het in niemands belang is procedures langer te laten duren. Als vanavond wordt besloten dat de school niet wordt opgenomen in het plan van scholen en de minister besluit om de school wel in het plan van scholen op te nemen, zullen wij het besluit van de minister niet aanvechten vanwege de discussie en het feit dat de jurisprudentie over de cijfers en methodiek ingewikkeld is. Wij zullen het standpunt van de minister steunen. Als de minister het college gelijk geeft, is het aan de school zelf om al dan niet bezwaar aan te tekenen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn. Die is er niet. Dan gaan we naar de stemming. Ik heb begrepen dat er in ieder geval een stemverklaring is van de heer Özcan. Gaat u gang.

De heer ÖZCAN: Zoals aangekondigd door mijn fractievoorzitter, de heer Kaatee, zal onze fractie verdeeld stemmen over dit collegevoorstel. Ik maak van de mogelijkheid gebruik om namens Joyce Langenacker, Moussa Aynan, Helga Koper en mijzelf over dit onderwerp een stemverklaring af te leggen. De wetgever geeft de gemeenteraad duidelijk de ruimte om een afweging te maken bij het plaatsen van een school op het plan van scholen. Iedereen vult die ruimte op zijn of haar eigen manier in. Wat ons betreft is er een marge waarbinnen de gemeenteraad vrij is inhoudelijke argumenten een rol te laten spelen. Dit biedt ruimte om een besluit op meer te baseren dan het cijfermateriaal dat voor ligt. Het plaatsen van een school op een plan van scholen wordt op dat moment een politiek oordeel. Onze inzet om tot een weloverwogen politiek oordeel te komen, heeft ons doen stilstaan bij een aantal elementen dat een essentiële rol speelt in deze discussie. Allereerst zijn er verschillende onderzoeken om de levensvatbaarheid van Al-Ikhlaas op een langere termijn in te schatten. De uitkomsten van die onderzoeken liggen mijlenver uit elkaar. Wij hebben geen goede verklaring kunnen vinden voor dit feit. Het zal ongetwijfeld te maken hebben met de toegepaste onderzoeksmethode. Vanuit mijn studie kan ik dit bevestigen: statistiek is heel creatief. Wel denken wij te kunnen concluderen dat geen van de onderzoeken van een onweerlegbaar karakter is. In het verlengde hiervan is er in het voorstel van B en W geen rekening mee gehouden dat de school een regionale functie heeft. Uit het leerlingenbestand van de school blijkt dat een niet onaanzienlijk deel van de leerlingen afkomstig is uit de regio. Volgens de brief van het college die wij deze week ontvingen, gaat het om 25% van de leerlingen. Dit gegeven zou meegenomen moeten worden in de verschillende onderzoeken naar levensvatbaarheid. Uit jurisprudentie van de Raad van State blijkt dit mogelijk te zijn. Het college heeft daar in de eerder genoemde brief geen gebruik van gemaakt. De afgelopen weken zijn wij geconfronteerd met de vraag of de gemeente enerzijds en de school anderzijds alles in het werk hebben gesteld om de randvoorwaarden te scheppen die vereist zijn voor een startende school. Dat wil niet zeggen dat wij in de rij staan om met de vinger te wijzen. Het is ons wel duidelijk geworden dat er over en weer verwijten liggen. Zonder hierover een oordeel te hebben, constateren we dat er op het gebied van verantwoordelijkheden, verplichtingen en met name communicatie steken zijn gevallen. Voort is er een complex bestuurlijk-juridisch kader waarbinnen dit besluit genomen moet worden. Anderen hebben al gememoreerd dat er verschillende beroepsmogelijkheden zijn. Ook de mogelijkheid om een doorstart te maken onder een andere naam of binnen een andere rechtspersoon zorgt ervoor dat er nog lang onduidelijkheid zal blijven voor alle betrokkenen. Dat maakt het geheel erg formalistisch. Het is de minister die vanuit haar

verantwoordelijkheid uiteindelijk het oordeel zal geven. Dit blijkt ook uit het recente schrijven van het college van B en W. Voorzitter, ik kom tot een einde. Ik wil de gemeenteraad op het volgende wijzen. Wij hebben, mede dankzij de kwestie Hirsi Ali versus Verdonk, geleerd dat een wet uitgevoerd moet worden naar letter en geest. Er is zoiets als de menselijke maat. Misschien dat wij daar in het vervolg rekening mee kunnen houden. Voorzitter, resumerend deel ik de raad mee dat het voor ons onvoldoende onweerlegbaar onderbouwd is dat deze school in de toekomst niet levensvatbaar zal zijn. In dit geval kiezen wij ervoor onze voorkeur uit te spreken voor het plaatsen van Al-Ikhlaas op het plan van scholen om zonder juridische complicaties de minister de uiteindelijke afweging te laten maken. Als het voorstel van het college een meerderheid krijgt, wachten wij met interesse op het bezwaar van de school en het oordeel van de minister. Dank u wel, ook voor het geduld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het is goed dat u de raad hiervoor bedankt, want stemverklaringen horen kort te zijn. Maar vanwege het onderwerp moeten we op dit moment maar soepel zijn.

De heer ÖZCAN: De dank was welgemeend.

De VOORZITTER: Daar twijfel ik geen moment aan. Zijn er andere stemverklaringen? Is er behoefte aan een hoofdelijke stemming? Willen degenen die het voorstel steunen hun hand opsteken? Dat is de fractie van de PvdA, met uitzondering van de heer Özcan, mevrouw Koper, de heer Aynan en mevrouw Langenacker. Verder zijn het Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Axielijst, D66, VVD en de SP. Hiermee is het voorstel aangenomen.

21. KREDIET PROJECT KINDERHUISSINGEL

De VOORZITTER: Zijn er sprekers? Mevrouw Langenacker. U hebt het woord.

Mevrouw LANGENACKER: Dank u voorzitter. De Partij van de Arbeid wil het college complimenteren met het voorstel. We hebben in de commissie aangegeven dat we de zwaksten in het verkeer zoveel mogelijk tegemoet willen komen in dit voorstel. We waren voor de verbreding van de voetgangerspaden. Dat heeft college overgenomen. Daar zijn we blij mee. We zijn geen voorstander van het fietspad met klinkerverharding, maar willen kiezen voor asfalt. We dienen daarom samen met GroenLinks een motie in. We geven in die motie aan dat we vinden dat asfalt veiliger is, ook omdat het in rood zou worden aangelegd. Daarnaast is het comfortabeler voor de fietsers.

De VOORZITTER: Dank u wel. Was dit uw maidenspeech? Dan wil u daar graag, namens de hele raad, mee complimenteren. Gaat u ook een maidenspeech houden, mijnheer Hiltemann?

De heer HILTEMANN: Die heb ik al gehad, voorzitter. De SP maakt zich zorgen over de herindeling van de Kinderhuissingel. De tekeningen en plannen doen vrezen dat het rustieke karakter van de Kinderhuissingel verloren gaat in het verbrede wegprofiel. De SP vraagt zich af of dit noodzakelijk is. Aan de ene kant staat het verkeer stil voor de verkeerslichten aan de Zijlweg, aan de andere kant voor de lichten aan het Statenbolwerk. Het snelheidsregime op de singel wordt volledig bepaald door deze twee kruisingen. Wij kunnen ons daarom niet voorstellen dat verbreding van de weg noodzakelijk is om het verkeer sneller of breder te laten doorstromen. De SP ziet daarom graag dat alsnog een poging wordt ondernomen om de herprofilering binnen het bestaande wegprofiel te realiseren. Daarnaast maakt de SP zich zorgen over de veiligheid van het fiets- en

voetgangersverkeer ter hoogte van de nieuw aan te leggen fietsersbrug over de Kinderhuissingel. Daar zou nog eens goed naar gekeken moeten worden. Het risico dat fietsers vanaf de fietsersbrug direct in het autoverkeer terechtkomen, is niet denkbeeldig. Ten slotte ziet de SP ook graag dat de fietspaden uitgevoerd worden in asfalt en niet in klinkers. Naar onze mening weegt het aanzien van klinkers niet op tegen het comfort van asfalt dat desnoods voorzien kan worden van streetprints. Dit leidt ook tot lagere aanleg- en onderhoudskosten. GroenLinks zal daarover een motie indienen, die ook door ons ondertekend is.

Mevrouw BOSMA: Ik kan heel kort zijn, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij het standpunt van de PvdA en de SP en zijn mede-ondertekenaar van de motie. Wij zijn ook voor comfort voor fietsers. We zijn blij dat er sprake is van gescheiden banen voor fietsers. De fietsers zijn aantoonbaar de meest kwetsbare groep en daarom zijn we blij met dit plan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Bedankt, mevrouw Bosma. GroenLinks, mevrouw De Jong?

Mevrouw DE JONG: Dank u wel voorzitter. De motie die wij indienen is inmiddels al drie keer aangekondigd. Ik ben heel blij met deze brede steun. We hebben in eerder stadium ook een motie ingediend om fietspaden aan te leggen met asfalt in plaats van met klinkers. De wethouder heeft mij een beetje uitgedaagd, want tijdens de commissie zei hij dat hij de commissie tegemoet was gekomen door het voetpad te versmallen. “En het asfalt?”, vroeg ik. “Nee” zei hij, dat had hij nog niet veranderd. Dit betekent dat ik hier toch een motie over in moet dienen. Hij is bijna hetzelfde als de vorige, met de toevoeging dat Haarlem dit jaar de eerste Noord-Hollandse gemeente is die het wettelijk maximum van 35 dagen met een te hoge fijnstofconcentratie overschrijdt. Dit is een extra overweging om het fietsbeleid op zeer korte termijn heftig te stimuleren. Voor ons is dit een gelegenheid om dit extra te benadrukken.

Motie 1, Asfalt voor de fietser

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 20 juli 2006, behandelend het krediet project Kinderhuissingel;

Overwegend:

2. dat de beslissing om het fietspad aan de singelzijde met klinkers uit te rusten, gebaseerd is op het beeldbepalende element van de groenstrook;
3. dat deze overweging niet opweegt tegen het belang van veilige en comfortabele fietspaden in verband met de noodzaak om het fietsgebruik te stimuleren;
4. dat er haast geboden is met maatregelen die het fietsgebruik stimuleren vanwege het feit dat Haarlem als eerste Noord-Hollandse gemeente al na zes maanden het jaarlijks wettelijk minimum van 35 dagen met te hoge fijnstofconcentraties overschrijdt;
5. dat het onderhoud van asfalt per vierkante meter per jaar goedkoper is dan klinkers;

Besluit het fietspad aan de singelzijde van de Kinderhuissingel in asfalt aan te leggen, conform de uitgangspunten in het HVVP;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: mevrouw De Jong (GroenLinks), de heer Moltmaker (VVD), de heer Elbers (SP), de heer Hiltemann (SP), mevrouw Keesstra (CDA).”

Mevrouw KEESSTRA: Voorzitter, wij ondertekenen mede de motie van GroenLinks. Bij ons is blijven hangen dat we het in de volgende commissievergadering zouden hebben over het asfalt in plaats van de klinkers. Die zouden duurder zijn. Daar hebben we nog niet goed uitsluitsel over gekregen. Niettemin zullen we de motie steunen. De SP had het over de gevaarlijke situatie bij de brug. Daar wil ik iets aan toevoegen. Als je kiest voor een GOW-A-weg krijg je subsidie. Maar dan wil je eigenlijk twee dingen: een doorgaande weg en de veiligheid van fietsers en voetgangers faciliteren. Dit is voor ons een punt van zorg. De wethouder heeft toegezegd dat hij de stoepen waar mogelijk breder wil maken. Maar als er fietsen op de stoep staan en je moet er met je rolstoel of kinderwagen langs, heb je op de heel smalle stoepen een probleem. Ik hoop dat dit een extra aandachtspunt zal zijn voor de wethouder. Dat was het, dank u wel.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik kan kort zijn, want we hebben dit in de commissie besproken. De wethouder heeft mij gegarandeerd dat er maar twee bomen worden omgekapt en daar houd ik hem graag aan. Bij het fietspad in rood asfalt telt voor mij ook de rustieke uitstraling van de Kinderhuissingel. Ik betwijfel of het rode asfalt daar aan bijdraagt. Wat dat betreft zou ik de wethouder willen volgen in zijn voorstel voor het gebruik van klinkers. Het comfort is ook belangrijk en ik wil er dus op aandringen dat het asfalt streetprint krijgt, als het er moet liggen.

De heer VRUGT: Voor Axielijst is het heel eenvoudig. Wij menen dat er niets mis is met de Kinderhuissingel. Hij kan wel smaller en we zijn daarom voorstander van vrijliggende fietspaden, maar wij zijn er niet enthousiast over als daar groen voor moet wijken. We zullen het plan daarom niet steunen.

De heer DE VRIES: Gedurende de verkiezingstijd heeft Spaarnestad duidelijk aangegeven dat wij participatie van de Haarlemmer hoog in het vaandel hebben staan. Wij hebben gezegd dat we het college daarop ten alle tijden zullen controleren. Wij vinden dit stuk typisch een voorstel waarin de burger niet goed heeft kunnen participeren. Of in ieder geval heeft het college niet voldoende geluisterd naar de wensen van de wijkraad en de Fietsersbond. Onze vraag aan de wethouder is daarom: waarom bent u zo weinig tegemoetgekomen aan de mensen die daar wonen en leven? Zij weten veel beter hoe deze zaak moet worden aangepakt. Ten tweede vinden wij van Partij Spaarnestad het vervelend worden dat de motivatie voor veel besluiten teruggevoerd wordt op het HVVP. Wij van Spaarnestad vinden dit geen stijl. Het is een veel te algemeen rapport en inmiddels behoorlijk oud. Het wordt gemakkelijk door de afdeling Verkeer en vervoer als motivatie gebruikt en daar moet de burgerij in Haarlem het vaak mee doen. Kunt u daar iets van zeggen, mijnheer de wethouder? Dank u wel.

De heer BAWITS: Ik kan hier heel kort over zijn. We gaan akkoord met de voorstellen en ondersteunen de motie van de PvdA en GroenLinks. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Nee, we moeten economisch omgaan met de spreektijd.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik zal ook proberen het snel te doen. Er zijn een paar vragen gesteld. In de eerste plaats wil ik mevrouw Langenacker bedanken voor het feit dat ze refereert aan de discussie over de breedte van de stoep. Het stuk is opgerekt van 1,60 meter naar 1,75 meter vanwege een vraag uit de commissie. Dat is mooi. De SP

vraagt of auto's echt sneller moeten doorstromen. De enige reden dat we dit doen, is dat we vrijliggende fietspaden willen. De weg wordt smaller, dus de auto stroomt niet sneller door.

De heer HILTEMANN: Als ik de tekeningen bekijk, zie ik op sommige plaatsen een behoorlijk breed wegprofiel.

Wethouder DIVENDAL: Dat wegprofiel zit in de bochten, omdat auto's elkaar anders niet kunnen passeren. De singel wordt aanmerkelijk smaller dan hij nu is. De andere vraag van de SP ging over de brug over de Kinderhuissingel. Dit besluit is al genomen en is al in uitvoering. De brug heeft te maken met de doorgaande route bij de Garenkokerskade. Uw zorg over de veiligheid bij de oversteek delen wij. Daarom hebben we in het ontwerp een middenberm aangelegd, waardoor men oversteekt in twee fasen. De oversteek komt op een plateau te liggen, zodat de auto's daar minder snel gaan.

De heer HILTEMANN: Het gaat juist om de snelheid van de fietsers die naar beneden komen.

Wethouder DIVENDAL: We zullen er nog eens goed kijken, maar op zich zijn fietsers dit op andere plekken al gewend. Denk aan de Zijlweg, waar je ook goed moet opletten. Partij Spaarnestad had het over de participatie. Participatie wil niet zeggen dat je insprekers per definitief gelijk geeft. U vraagt waarom we niet hebben geluisterd naar de Fietsersbond, maar juist de Fietsersbond onderschrijft het belang van de veilige fietspaden. Het HVVP is niet allesbepalend, want we kunnen er gemotiveerd van afwijken. Het is wel handig, omdat het een kaderstellend stuk is dat door de raad is vastgesteld. We blijven ons hier in grote lijnen op baseren.

De heer DE VRIES: Ja, het is ooit – heel veel jaren geleden – goedgekeurd. Is het nog up-to-date? Wethouder, bent u het niet met mij eens dat een HVVP (mensen weten vaak niet eens waar het voor staat) heel algemeen is en niet gaat over een bepaalde locatie of buurt? Het wordt te vaak gebruikt als motivatie om er iets door heen te duwen bij de burgerij.

Wethouder DIVENDAL: Ik ben het niet met u eens. Het voorstel uit de motie van GroenLinks en een aantal andere partijen, is uitgebreid in de commissie aan de orde geweest. Het college kan leven met deze motie en zal hem uitvoeren. Ik wil u er wel op wijzen dat ik het te ver vind gaan om de derde en vierde overweging te betrekken bij dit besluit. Maar het staat u vrij om het te vinden.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik constateer dat dit bij niemand het geval is. Dan constateer ik eerst dat het besluit uit de motie wordt overgenomen door het college, maar niet de overwegingen. Er hoeft dus niet over te worden gestemd.

De heer OVERBEEK: Het kan altijd zo zijn dat de raad vanuit politieke overwegingen toch wil dat de motie in stemming wordt gebracht. Maar dat laat ik aan de indiener van de motie over.

Mevrouw KEESSTRA: Laten we stemmen.

De VOORZITTER: Kunt u nog stemmen, stem dan mee. Wie steunt de motie? De motie wordt niet gesteund door de Axielijst, D66 en ChristenUnie/SGP. Daarmee is de motie

aangenomen. Dan breng ik het voorstel in stemming. Wie steunt het voorstel? Het voorstel wordt niet gesteund door de Axielijst en Partij Spaarnestad. Alle andere fracties steunen het wel. Het voorstel is aangenomen. Het stadion is een punt waar we enige tijd over zullen spreken. Laten we daarom pauzeren, maar niet al te lang.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

22. ONTWERPEN STADION OOSTPOORT

De VOORZITTER: We beginnen met agendapunt 19. Wie wil daar van de Partij van de Arbeid het woord over voeren? Volgens mij is het alweer een maidenspeech, mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Nee, dat is niet zo.

De VOORZITTER: Dan ben ik abuis. Gaat uw gang.

De heer FRITZ: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen maandag was het precies zestig jaar geleden dat HFC Haarlem landskampioen werd. Op 17 juli 1946 behaalde het elftal van de legendarische Kick Smit de enige landstitel van de club. De PvdA hoopt dat HFC Haarlem in de toekomst opnieuw dit soort successen kan behalen. Overigens, zestig jaar geleden was daarvoor geen eigen stadion nodig. Het stadion was tijdens de oorlog geconfisqueerd door de bezetter. Direct na de oorlog maakte de club gebruik van het Heemskerks sportpark en het Olympisch stadion in Amsterdam. Wij denken dat er nu wel een beter stadion nodig is om dit soort successen te behalen en daar spreken we vanavond over. In de commissie is lang gediscussieerd over of we dit plan vanavond moeten behandelen of dat we het over de zomer heen moeten tillen of dat we zelfs de Milieueffectrapportage (MER) zouden moeten afwachten. De PvdA denkt dat dit niet het geval is. De wethouder heeft tijdens de commissiebehandeling toegezegd dat als de Milieueffectrapportage tot noodzakelijke aanpassingen leidt, die meegenomen zullen worden in het uiteindelijke bouwplan. De Socialistisch Partij zal daar mede namens onze en andere partijen een motie over indienen. Die wachten wij af. De Partij van de Arbeid is altijd een voorstander geweest van de bouw van het stadion. We hebben daar een aantal redenen voor. Ten eerste de sportieve ontwikkeling van HFC Haarlem. Wij denken dat daarvoor een groter en moderner stadion noodzakelijk is. Ten tweede denken wij dat dit stadion en de daarbij horende faciliteiten een positieve bijdrage kan leveren aan de ontwikkeling van de oostelijke entree van de stad. Ten derde komt er een stuk grond vrij in Haarlem Noord. Haarlem zit te springen om locaties voor extra woningbouw en daar kunnen we dit mooi voor gebruiken. Ten slotte hebben we een vraag. Wij dringen erop aan dat zodra de bouw begint, de raad een plan krijgt voor het gebied in Noord en het soort woningen dat daar gebouwd gaat worden. Dan de relatie met de buurt. Veel bewoners zijn altijd tegen de komst van het stadion geweest. Wij hebben daar begrip voor. Natuurlijk, dit stadion zal mogelijk leiden tot overlast. Wij zijn er overigens blij mee dat de buurtbewoners zich altijd zijn blijven inzetten in het debat over het stadion. Ondanks hun grote bezwaren tegen de komst van het stadion hebben ze voor een constructieve houding gekozen en meegedacht over hoe het stadion zo goed mogelijk kan worden ingepast in de wijk. Daar verdienen ze zeker een compliment voor. De PvdA vindt dat de buurt naast lasten ook lusten van het stadion moet ondervinden. We hebben altijd gepleit voor buurtgerichte voorzieningen in het stadionegebied, zoals een huisartsenpost of apotheek. We hebben van de wethouder begrepen dat dit soort buurtgerichte voorzieningen in het plan zijn opgenomen. Het is alleen nog niet zeker wat er precies komt. Wij gaan ervan uit dat hier in overleg met de buurtbewoners verdere invulling aan zal worden gegeven. We hebben tijdens de commissiebehandeling ook

geopperd om de buurt Parkwijk/Zuiderpolder te laten adopteren door de voetbalclub. De voetbalclub zou de buurt kunnen ondersteunen met bijvoorbeeld stageplekken voor jongeren en projecten op het gebied van leefbaarheid, gezonde levensstijl en sport. De wethouder heeft het idee overgenomen en daar zijn we erg blij mee. We hebben inmiddels ook begrepen dat de voetbalclub hier niet afwijzend tegenover staat. Dit heeft de club tijdens een persconferentie laten weten. Wij gaan er dus van uit dat dit idee werkelijkheid wordt. Ten slotte het politieke oordeel over het stadion. Wij gaan akkoord met het ontwerp voor het stadion zelf. Aan het voorlopig ontwerp van de stadionomgeving zou het een en ander moeten veranderen. Dit heb ik in de commissie ook gezegd. Het aanzicht vanuit de buurt moet soberder, bijvoorbeeld door met minder lichten te werken. En het veldje en het groen moeten niet worden vervangen door parkeerplaatsen. Die zouden moeten worden verplaatst. Zo is er een aantal andere eisen. Gelukkig heeft de projectontwikkelaar Maeyveld tijdens de commissiebehandeling gezegd dat hij deze punten overneemt en zal verwerken in het definitief ontwerp. De Partij van de Arbeid zal het definitief ontwerp van de stadionomgeving daar in de toekomst op beoordelen.

De VOORZITTER: Bedankt. Volgens mij gaan we naar de SP. Mijnheer Hiltemann? Ik dacht dat mevrouw Gesthuizen was aangekondigd.

De heer ELBERS: Ik had het punt verwisseld met de WMO.

De heer HILTEMANN: Voorzitter, de SP maakt zich zorgen over dit VO. Allerlei toezeggingen en afspraken moeten nog worden opgenomen. Dat vraagt nogal wat van alle betrokken partijen. Op welke wijze denkt het college controle te houden op de uitvoering van alle afspraken en toezeggingen? Hoe en wanneer denkt het college de raad over de voortgang hiervan te rapporteren? Dan de parkeergarage. De raad heeft in de uitgangspunten jaren geleden al aangegeven dat parkeren ondergronds dient te gebeuren. Pas bij de beantwoording van de vragen die afgelopen donderdag in de commissie Ontwikkeling zijn gesteld, werd duidelijk dat het niet mogelijk is ondergronds te parkeren. Het zou niet mogelijk zijn de betonnen bak watervrij te houden. Dit heeft naar ons idee grote gevolgen voor het aanzicht van het stadion. Niet alleen de betonnen bak komt 60 cm hoger te liggen, het hele stadion komt hoger in het landschap te staan. Wat voor effect zal dat hebben op het landschap en het milieu? Dat hadden we mooi kunnen lezen in de Milieueffectrapportage. Maar helaas, die is er nog niet, ondanks dat het college bij monde van toenmalig wethouder Barnhoorn tijdens de raadsvergadering van 4 november 2003 de raad verzekerd heeft dat die er in ieder geval zou zijn voor “welk DO dan ook”. De MER zou over anderhalf jaar klaar zijn. We zijn inmiddels tweeënhalf jaar verder en de MER is nog steeds niet beschikbaar. In tegenspraak met de belofte van het college ligt er wel een DO voor. De SP is van mening dat zeker een DO niet valt vast te stellen zonder een MER. De resultaten van een MER kunnen van zeer grote invloed blijken op een DO. Het DO brengt ons nu koffiedik kijken. Om het belang dat de raad hecht aan een MER te onderstrepen, zal ik een motie indienen. Deze motie is mede-ondertekend door de fracties van de VVD en PvdA. Wat ons ook verbaasd heeft, is dat u een scheiding gemaakt hebt tussen het DO bebouwing stadion en VO stadionegebied. Naar ons idee zijn het DO bebouwing en DO stadionegebied onlosmakelijk met elkaar verbonden. Het DO stadionegebied kan namelijk van invloed zijn op de bebouwing en omgekeerd. We hadden daarom verwacht dat u beide definitieve ontwerpen tegelijkertijd zou aanbieden. Ten slotte de fietsen. Uit de notitie blijkt dat er gerekend kan worden op ongeveer tweeduizend fietsen. Beelden zoals bij het NS-station komen mij voor ogen. Overall fietsen: om het stadion, maar waarschijnlijk ook in de wijk. Is het niet mogelijk

om alsnog te bekijken of er in het stadion of de parkeergarage ruimte gemaakt kan worden voor een flinke, gratis fietsenstalling? Dit biedt meteen perspectieven voor personeel van Paswerk. Al met al is de SP van mening dat er nog veel onzekerheden in zowel het DO als het VO zitten en we maken ons zorgen over de vraag of alle toezeggingen werkelijk gestand gedaan kunnen worden. Er wacht u en ons daarin een belangrijke controlerende taak.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik even interromperen? Het is de eerste termijn, maar ik wil toch aftasten wat de SP vindt. Ik ken de strekking van de motie niet. Betekent dit dat u de MER en de koppeling tussen de DO's wilt zien voordat het krediet er komt?

De heer HILTEMANN: Ik zou de motie daarover afwachten. Die is heel duidelijk. Het is nog niet onze bedoeling de zaak te vertragen. Wij zullen straks akkoord gaan met het voorstel.

De heer REESKAMP: Ik dacht even aan wat uw fractievoorzitter de heer Elbers zei in 2004: "We zullen tijdens de verkiezingen wel merken wie er wel en niet akkoord gaat." Dat breng ik even in herinnering

Mevrouw HOFFMANS: Als ik ook iets mag vragen. Ik ben erg benieuwd naar de strekking van de motie. Misschien dat u hem kort kunt toelichten.

De heer HILTEMANN: Ik wil hem wel voorlezen.

Motie 2, MER Oostpoort

"De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 20 juli 2006;

Overwegende:

- dat het college tijdens de gemeenteraadsvergadering van 4 november 2003 heeft verklaard dat de MER inzake het project Stadion Oostpoort in ieder geval gerealiseerd zal zijn voordat sprake is van "welk DO dan ook" en dat deze MER binnen ongeveer anderhalf jaar na 4 november 2003 gereed zou zijn;
- dat pas bij de behandeling van het definitief ontwerp bebouwing stadion en het voorlopig ontwerp stadion gebied duidelijk werd dat de MER niet beschikbaar is;
- dat naar de mening van de raad de resultaten van de Milieueffectrapportage verwerkt zouden moeten zijn in zowel het definitief ontwerp voor de bebouwing stadion als ook een toekomstig definitief ontwerp voor het stadionegebied;

Draagt het college van B en W van Haarlem op om de resultaten van de Milieueffectrapportage zo spoedig mogelijk alsnog volledig te verwerken in het definitieve bouwplan voor het Stadion Oostpoort en volledig te verwerken in het toekomstig definitief ontwerp stadionegebied, alvorens dit ter goedkeuring aan de raad voor te leggen;

En gaat tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Hiltemann (SP), de heer Fritz (PvdA), de heer Hikspoors (VVD)"

De heer REESKAMP: Nu zegt u precies hetzelfde als wat wij twee jaar geleden zeiden. Maar twee jaar geleden stemde u tegen. Ik zie dat maar als voortschrijdend inzicht.

De VOORZITTER: Wie gaat er van de VVD het woord voeren?

De heer BUYS: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het raadsstuk Ontwerpen stadion Oostpoort verdient naar de mening van de VVD geen schoonheidsprijs. Met name op het gebied van de veiligheid blijft een aantal vragen openstaan. Het plan voorziet bijvoorbeeld onvoldoende in de bereikbaarheid van de nood- en hulpdiensten en bluswatervoorzieningen. Vanwege de al veel te lange voorgeschiedenis willen wij de ontwikkeling van het stadion Oostpoort echter niet langer rekken en de bouw niet verder frustreren. We gaan er wel van uit dat de wethouder maximale aandacht zal blijven geven aan de constructieve voorstellen van de klankbordgroep. De komende maanden zal een haalbaarheidsonderzoek worden gedaan naar de door die groep aangedragen alternatieven, onder meer over het Liewegje. Wij hadden er sterk de voorkeur aan gegeven als het onderzoek tijdig zou zijn uitgevoerd. Dan hadden wij als raad, maar meer nog de bewonersverenigingen en direct belanghebbenden, vandaag geweten waar we aan toe zijn. Desondanks heeft de VVD-fractie besloten op dit moment goedkeuring te verlenen aan het definitief ontwerp stadion Oostpoort en het voorlopig ontwerp stadiongebied. We verbinden de in het raadsstuk opgenomen toezeggingen hieraan als voorwaarden. Over de voortgang wensen wij met regelmaat door de wethouder op de hoogte te worden gehouden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u voor uw maidenspeech.

De heer BUYS: Dus geen interrupties. Dank u.

De VOORZITTER: De fractie van GroenLinks, mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, dank u wel. GroenLinks was een aantal jaren geleden tegen deze locatie voor het nieuwe stadion vanwege de aantasting van de groene zoom. Een democratische meerderheid dacht er anders over en ons restte ons niets anders dan de schade zoveel mogelijk te beperken. We hebben daar de afgelopen periode zoveel mogelijk aan meegewerkt, maar met het plan dat ons nu wordt gepresenteerd, komen de zaken voor ons anders te liggen. Het plan staat vol onduidelijkheden en aannames. Men weet niet waar de fietsenstallingen terechtkomen. De looproute van het station naar het stadion is nog niet vastgelegd. Aan veel veiligheidseisen is nog niet voldaan. Bovendien, de SP zei het al, is tijdens de raadsvergadering van 3 november 2004 nadrukkelijk toegezegd dat er een MER zou worden uitgevoerd. Ik citeer wethouder Barnhoorn: “De MER zal in ieder geval gerealiseerd zijn voordat er sprake is van welk DO dan ook”. Dit college heeft in zijn wijsheid besloten om de zaken om te draaien. Ik zou graag willen weten waarom. Voor ons zijn de uitgangspunten van de MER van doorslaggevend belang voor de beoordeling van dit plan, zeker met het oog op de fijnstofproblematiek waar mijn collega het eerder over had. Ik heb begrepen dat er is gevraagd om een nulmeting voor fijnstof en dat men die niet nodig achtte. Ik denk dat het bericht dat eerder vandaag werd aangehaald, laat zien dat een nulmeting wel degelijk noodzakelijk is. Hoe dan ook, wij kunnen het plan zonder MER niet beoordelen. Dank u wel.

De heer PEN: Ik zal het in deze eerste termijn kort houden, want ik ben erg benieuwd naar de motie. Dat praat wat gemakkelijker. Mijn eerste vraag aan de wethouder is wat hij van de motie vindt en of de motie vertraging zal betekenen. Iedereen heeft het over de helpende hand van Haarlem, maar volgens mij is voetbalclub Haarlem alleen geholpen met snelheid. Dus als je Haarlem wil helpen, keur dit DO goed. Over het VO hebben we veel vragen gesteld en de wethouder heeft toezeggingen gedaan. Laten we daar een keer op vertrouwen.

De heer FRITZ: Mijnheer Pen, mag ik interrumpen? Volgens mij zegt de motie dat.

De heer PEN: Ik ken de motie niet.

De heer FRITZ: Hij is net voorgelezen.

De heer PEN: Ik vertrouw de wethouder. Als de motie geen vertraging oplevert, zullen we er serieus naar kijken. Als de motie wel vertraging oplevert, hebben we een probleem. Over het betrekken van de buurt zijn allerlei toezeggingen gedaan. Ik vind dit soort voorstellen erg gemakkelijk. Waar we heel blij mee zijn, is dat in de commissie duidelijk werd dat de gemeente druk aan het praten is met de provincie over de flyover. Dat is een heel positief punt. De toezegging van de wethouder over de relatie met de woningbouwplannen in Noord is heel mooi. We moeten bekijken hoe we als gemeente het maximale uit dit gebied kunnen halen. We kunnen veel problemen oplossen en ook elders in de stad investeren. Dan denk ik ook aan sociale woningbouw. Dit is onze eerste termijn.

De VOORZITTER: D66, de heer Reeskamp neem ik aan.

De heer REESKAMP: Voorzitter, dank u wel. We zijn ook benieuwd naar die motie. Misschien dat het volgende keer mogelijk is om die een paar dagen van tevoren te verspreiden. Het is een typische reparatiemotie voor het beleid van het college. Dat geeft altijd interessante stof tot nadenken. Voorzitter, D66 heeft in 2004 gesteld mee te werken aan de aanpassing van het multifunctionele stadion onder toen door de raad vastgestelde condities. Die condities waren als volgt. Het stadion zou multifunctioneel zijn. Er zou niet alleen gevoetbald worden. De Milieueffectrapportage zou verricht worden als onderdeel van de goedkeuring van het DO. Dat gebouw en de omgevingsinpassing zouden als één pakket door de raad worden vastgesteld. Het betaald voetbal zou niet verder financieel ondersteund worden. D66 heeft in 2004 gezegd dat we tegen het stadion op deze plek zijn en blijven, maar dat we onder deze voorwaarden mee zouden werken. We wilden samen met GroenLinks de schade beperken. De voorliggende uitwerking voldoet niet aan de eerste drie voorwaarden. Daarom kan D66 alleen maar tegen het verstrekken van het krediet zijn. Ik vind het ernstig dat het college voorwaarde 2 niet nakomt en de MER bagatelliseert. We hebben het soms over de kloof tussen bestuur en de burgers. Als je als bestuur je afspraken niet tegenkomt, waar blijf je dan? Nu we de toezeggingen niet nakomen, maken we ons als gemeente onnodig kwetsbaar in de verdere bestuursrechtelijke procedures. Dit geeft allerlei kansen op vertraging, om maar te zwijgen van de gepeperde rekeningen van de stadsadvocaat. En voorwaarde 4: het zal er nog van komen dat het college HFC Haarlem financieel moet ondersteunen. Het betere voetbal van HFC Haarlem heeft nog niet geleid tot hogere bezoekcijfers en dat zal ook in het nieuwe stadion niet gebeuren. De fans lijken de club een beetje in de steek te laten. De heer Zodenkamp zei in een artikel in het Haarlems Dagblad het bijltje er bijna bij neer te gooien. Sponsors blijken niet geïnteresseerd en dit stadion zal nog een schip van bijleg blijken. Al zouden we voor het stadion zijn, op dit moment is het zulk gehaast dat D66 niet mee kan werken.

De heer ELBERS: Had u dat niet eerder kunnen bedenken?

De heer REESKAMP: Wat hadden we eerder kunnen bedenken?

De heer ELBERS: Dat er financiële problemen zouden ontstaan en dat er grote vragen zijn over de uitvoerbaarheid van het geheel? U hebt de kans gehad om een andere plek te zoeken voor het stadion. Toch hebt u op een gegeven moment meegestemd.

De heer REESKAMP: Dat klopt. Een van de vertrekpunten van de coalitie was dat het stadion multifunctioneel zou zijn. Dat zou een van de pijlers van de exploitatie zijn. Dat valt helemaal weg. Het stadion is nu compleet afhankelijk van het voetbal en de ontwikkeling van winkels.

De VOORZITTER: Goed. De Axielijst.

De heer VRUGT: De Axielijst constateert leuk ogende, stoere taal bij de coalitiefracties – en een kleine scheuring – over dit megalomane project, dat wij natuurlijk moeten accepteren als een rijdende trein waar wij als partij niet medeverantwoordelijk voor zijn. We constateren met plezier dat de projectontwikkelaar een soort greenwash heeft losgelaten op de notitie om een en ander salonfähig te maken. We sluiten ons zeker aan bij de opmerkingen die bijvoorbeeld de SP maakte over VO en DO. Verder hebben wij hier weinig mee te maken, want het mag duidelijk zijn dat we dit megalomane plan niet steunen. De motie is op hetzelfde populistische niveau. De zaak is rond en de collegepartijen slaan stoere taal uit. We zijn erg benieuwd naar de effecten van deze stoere taal.

De heer DE VRIES: Toen dit stuk werd behandeld in de commissievergadering heeft de wethouder duidelijk gesteld dat het bij dit soort projecten uiterst belangrijk is dat we het stappenplan volgen in de juiste volgorde. Hier doen we het niet in de juiste volgorde, tenzij de wethouder mij kan uitleggen waarom hij zeker weet dat het MER geen invloed zal hebben op het definitief ontwerp bebouwing en het voorlopig ontwerp stadiongebied. De SP vragen we of ze met haar motie bedoelt dat ze niet achter het voorstel van het college staat.

De heer HILTEMANN: Wij staan achter het stuk van het college met de opmerkingen die wij in de motie maken. Wij willen met deze motie waarborgen dat de MER meegenomen wordt in DO en VO.

De heer DE VRIES: Maar je kunt toch niet uw motie ondersteunen en toch achter het stuk van het college staan?

De heer VRUGT: Mijnheer De Vries, volgens mij hebt u volkomen gelijk.

De heer HILTEMANN: Als het college de motie aanvaardt, hebben wij voldoende waarborg dat de MER ingepast wordt.

De heer DE VRIES: Dan bent u goedgelovig.

De heer HILTEMANN: Zonder geloof ben je nergens.

De heer DE VRIES: Dan moet u bij het CDA zijn.

De heer REESKAMP: Bovendien, de heer Hiltemann, in uw motie staat precies wat de wethouder in de commissie met niet zoveel woorden al heeft toegezegd. Dus het is een motie voor de bühne.

De heer VRUGT: De bühne wil ook wat.

De VOORZITTER: De Ouderenpartij, mijnheer Bawits.

De heer BAWITS: In dit geval is mijn fractie het eens met de heer Hiltemann van de SP.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, wij menen Haarlem Oost redelijk te kennen en ook over het stadion hebben wij altijd een duidelijk standpunt ingenomen. Wij pleiten voor het handhaven van het groen en de landschappelijke structuur. Er zijn problemen met de MER, het verkeer en de luchtkwaliteit. Het stadion wordt hoger. Er is geen oplossing voor de fietsen. Het stuk roept vragen op waar het college zelf nog geen antwoord op heeft. Ik houd het hierbij in verband met het economische gebruik van mijn spreektijd. Wij ontraden verder te gaan met het stadion.

De VOORZITTER: Dank u zeer. Wethouder Divendal van het college.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, op de eerste plaats dank voor de vragen. Daaruit blijkt dat de discussie in de commissie zinvol is geweest. De SP vroeg naar het ondergronds parkeren. Er is meer aan de hand en dit is een aanvulling op mijn antwoord in de commissie, dan het water op de parkeerplaats. De essentiële reden is de waterhuishouding in het gebied. Het niveau van 1,25 meter onder de oppervlakte zal problemen opleveren voor de waterhuishouding en het beschermde oerbos en de verbinding naar de **Liede** toe. Daarom is het niveau omhoog gebracht tot 60 cm. Veiligheid is een belangrijk punt waar de VVD steeds op wijst, ook in de commissie. De VVD zegt zelfs dat het plan daarom “niet de schoonheidsprijs verdient”. Op dat onderdeel zou het nooit een schoonheidsprijs kunnen krijgen. In dit stadium zouden politie en brandweer nooit hun eindoordeel geven over de veiligheid. Ik vind juist dat het college wel een schoonheidsprijs zou moeten krijgen, omdat het aangeeft welke werkzaamheden er in de komende periode nog verricht moeten worden. U kunt ervan op aan dat het periodiek overleg tussen ontwikkelaar, gemeente, politie en brandweer de voortgang van deze werkzaamheden bespreekt. Veiligheid is daar een van de hoofdthema's. De uiteindelijke goedkeuring zal pas aan het einde van de rit komen, maar ik hoop dat u er daarna van overtuigd bent dat ook in de periode daarvoor de veiligheid een belangrijk onderwerp was. Voorzitter, we stellen nu het voorlopig ontwerp vast voor de openbare ruimte en het definitief ontwerp voor de bebouwing. Verschillende partijen hebben gevraagd of dit de goede volgorde is. Wij menen van wel, omdat het plan integraal ontworpen wordt. De flexibiliteit in de openbare ruimte is groter dan in de bebouwing. Dat betekent dat je met een definitief stadionontwerp en een voorlopig ontwerp van de openbare ruimte goed verder kan werken aan een definitief ontwerp voor de omgeving. In de stukken hebben we aangegeven wat daarbij de aandachtspunten zijn. Veel partijen hebben het over de Milieueffectrapportage. Er wordt verwezen naar een toezegging van het college, dat die beschikbaar zou zijn voor er een DO zou worden voorgelegd. De heer Reeskamp gebruikt woorden als “wat zijn toezeggingen waard in het kader van de democratie?”. Ik wil erop wijzen dat het van groter belang is dat er uiteindelijk een Milieueffectrapportage ligt die de toets van de democratie kan doorstaan. Ik wil aan GroenLinks meegeven dat we door het in deze volgorde te doen, een Milieueffectrapportage kunnen laten maken die meer waarde heeft. Want nu kunnen het definitief ontwerp van het stadion en de actuele discussie over de fijnstofproblematiek erin betrokken worden. Het geeft ons de garantie dat de Milieueffectrapportage meer

toegespitst is op de situatie. Wat is er nog meer te zeggen over de Milieueffectrapportage? Ik ben blij met de steun van het CDA, dat de voortgang van het project ook belangrijk vindt. Zij laat zich er niet toe verleiden om bang te zijn om tussenstappen te nemen. De motie die er nu ligt, zou bijvoorbeeld geen vertragende factor zijn. Het enige dat vertraging op kan leveren, is als de Milieueffectrapportage aanleiding geeft om aanpassingen te doen aan de bouwplannen. Dus de motie is inderdaad een nadere uitwerking van mijn toezegging in de commissie. Het college staat achter deze motie, want we vinden dat milieurapportage er moet komen om de volgende stappen te kunnen zetten.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik interrumpen? Wij zien het simpeler. Wij hebben de discussie over de Milieueffectrapportage bijna twee jaar geleden gevoerd. Ik denk dan in het belang van de gemeente en zie af van de vraag of we voor of tegen het stadion zijn. Waarom heeft het rapport zo lang in de la gelegen? Dat had toch allang klaar moeten zijn? Wat is het probleem?

Wethouder DIVENDAL: Ik zou uw woorden “dat u het wat simpeler ziet” bij toekomstige discussies willen citeren.

De heer REESKAMP: Bedoelt u het stadskantoor, dat wij ook simpeler zagen?

Wethouder DIVENDAL: Ik bedoel heel veel onderwerpen. In dit geval is de langere doorlooptijd nodig, omdat de makers van de Milieueffectrapportage denken een betere rapportage te kunnen leveren als ze uitgaan van een definitief ontwerp van het stadion.

Mevrouw HOFFMANS: Daar snap ik niets van. Ze kunnen een MER maken op basis van het ontwerp dat hier ligt. Waarom moet dat eerst worden vastgesteld? Wat voor zin heeft een MER als het DO al is vastgesteld? Dan kun je de resultaten van de MER er niet in verwerken. Legt u het nog maar een keer uit, want ik begrijp het echt niet.

De heer REESKAMP: Het klopt gewoon niet wat de wethouder zegt.

De VOORZITTER: Nu even niet, mijnheer Reeskamp. Eerst de wethouder.

Wethouder DIVENDAL: Ik zal antwoord geven op de vraag hoe wij kunnen garanderen dat de Milieueffectrapportage nog verwerkt kan worden in het ontwerp.

Mevrouw HOFFMANS: Dat is een van de vragen, maar ik snap gewoon niet waarom u zegt dat de MER pas gedaan kan worden als het ontwerp definitief is vastgesteld. Dat is echt onzin.

Wethouder DIVENDAL: U constateert dat u het niet snapt. Dat is geen vraag aan mij.

Mevrouw HOFFMANS: Goed, ik vraag u om het mij nog een keer uit te leggen. Want volgens mij klopt het niet wat u zegt. Volgens mij is het andersom: we kunnen het ontwerp pas definitief vaststellen als de MER is uitgevoerd.

Wethouder DIVENDAL: U verbindt deze twee dingen aan elkaar. Dat is logisch, want u wilt zoveel mogelijk invloed uitoefenen op de uitkomsten van de MER. Het externe bureau dat de MER maakt, is ervan overtuigd dat het met een langere doorlooptijd een betere rapportage kan maken.

De heer MULDER: Voorzitter, ik doe nog één poging. Nu serieus, mijnheer Divendal. Ik heb het idee dat u een heel andere betekenis geeft aan de MER. Een MER is niet bedoeld om achteraf een plan bij te stellen, maar om voor de vaststelling te bepalen of een plan in orde is.

Wethouder DIVENDAL: Het belangrijkste is dat je de milieueffecten zichtbaar maakt en dat je maatregelen neemt om rekening te houden met de gevolgen die je niet wilt. Als je de MER niet hebt vastgesteld, kan je geen voorontwerp bestemmingsplan vaststellen. Je kan geen bouwvergunning verlenen. Dat betekent dat je bij de vaststelling van het voorontwerp bestemmingsplan en de bouwvergunning de uitkomsten van de MER moet verwerken. Dat kan ertoe leiden dat onderdelen van het plan gewijzigd worden in de uitwerking van het bouwplan en het voorontwerp bestemmingsplan. De uitkomst is het belangrijkste en de uitkomst is dat de gevolgen van de Milieueffectrapportage verwerkt moeten worden in de realisatie van het stadion en de buitenruimte. Ten slotte een aantal korte punten. GroenLinks vroeg naar de fietsen. Ik wil erop wijzen dat dit wordt uitgewerkt in de definitieve visie op de buitenruimte. De SP vroeg wat er binnen Maeyveld mogelijk is voor het parkeren van fietsen. Het gaat in totaal om negenhonderd plaatsen binnen en buiten het stadion. Bij de volgende stap zullen wij daarover rapporteren. Er zijn een paar opmerkingen gemaakt over de participatie van de klankbordgroep. Wij onderschrijven het idee om daar in het vervolgtraject verder mee te werken. De Partij van de Arbeid had het over adopteren. Ik weet niet of dat het juiste woord is, want je moet ook geadopteerd willen worden. Ik denk dat het de bedoeling is dat HFC investeert in de buurt. Dat vinden wij belangrijk en we zijn verheugd om te horen dat de voetbalclub het ook wil.

De heer FRITZ: Adopteren hoeft niet. Het heet alleen zo in een aantal andere steden. Maar kies een mooie naam.

Wethouder DIVENDAL: Met name de Partij van de Arbeid maakt een aantal opmerkingen over wat er moet gebeuren met het terrein in Haarlem Noord als de voetbalclub verhuisd is. De wethouder die gaat over ruimtelijke ontwikkeling heeft met een knik toegezegd dat er voor de verhuizing in de raad plannen voor Noord zijn besproken. Hij heeft ook ambitie in het kader van de woningbouw. Tot slot, een aantal partijen heeft gevraagd om de raad op de hoogte te houden. Ik wil toezeggen dat ik bij elke stap rapporteer over andere openstaande punten. Bij een bestemmingsplan of een definitief ontwerp van de openbare ruimte zullen wij u ook informeren over de stand van zaken bij de onderwerpen die op dat moment niet aan de orde zijn.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij hadden nog een vraag gesteld over het multifunctionele aspect van het stadion. Dit was duidelijk een vertrekpunt en ik wil graag dat de wethouder er kort op ingaat.

Wethouder DIVENDAL: Laat ik het breder trekken. Het multifunctionele aspect is één onderdeel van de ontwikkeling van de Oostpoort. Het stadion zelf is niet alleen het stadion. Aan het stadion zijn andere voorzieningen verbonden, onder andere winkels en buurtgerichte voorzieningen. Het project heeft een multifunctionele status. In hoeverre het stadion zelf multifunctioneel gebruikt zal worden, zal duidelijk moeten worden in de verdere uitwerking van Maeyveld en HFC Haarlem. Het gaat dan onder andere over de exploitatie.

De heer MOLTMAKER: Ik heb nog een vraag over de status van de MER. Ik heb het akelige gevoel dat GroenLinks een punt heeft en dat heb ik niet zo vaak. Is het MER verplicht en moet het worden meegenomen in de beoordeling van het bouwplan? Of kan de ontwikkelaar de MER naast zich neer leggen, omdat de MER geen verplicht karakter heeft?

Wethouder DIVENDAL: Ik zou dit graag in tweede termijn beantwoorden, want ik word hierover van achteren ingefluisterd. Ik weet dat de MER geen verplichtend karakter heeft, maar het vervolg van uw vraag kan ik op dit moment niet beantwoorden.

De heer VISSER: De wethouder heeft net toegezegd dat de uitkomsten van de MER ingepast moeten en zullen worden in de plannen. Dat is een keiharde toezegging.

De heer MOLTMAKER: Vandaar mijn vraag. Als de MER geen verplichtend karakter heeft, kan de wethouder dit niet meer afdwingen na de vaststellen van het DO.

De VOORZITTER: Deze vraag is helder en wordt in de twee termijn behandeld. Nog een laatste vraag?

De heer REESKAMP: Een aanvulling op de opmerking van de heer Moltmaker. Dit is de crux: De MER is een verplichting die is afgesproken tussen college en raad. Door wat de wethouder zegt, voel ik de boel schuiven en krijg ik het gevoel dat de MER er helemaal niet komt.

Wethouder DIVENDAL: U maakt er nu een lachertje van. Er wordt al aan de MER gewerkt en die krijgt u in september of oktober 2006.

De VOORZITTER: Ik kijk of er belangstelling is voor een tweede termijn.

Mevrouw HOFFMANS: Ik vraag het nog maar een keer. Wat gebeurt er als uit de MER blijkt dat het vastgestelde DO geen goed plan is? Wat is dan de status van het definitieve ontwerp? We gaan nu iets vaststellen waarvan we niet weten of we het kunnen vaststellen, omdat de MER er nog niet is. Schept dit besluit geen oneerlijke verwachtingen over het stadion?

De heer PEN: Voorzitter, de belangrijkste boodschap lijkt mij dat er ooit sprake was van een vrijwillige MER en dat dit nu een verplichte MER is geworden. De wethouder kan wel zeggen dat er geen vertraging komt, maar hij geeft zichzelf weinig ruimte met tweemaal de uitspraak 'volledig verwerken'. Bij een vrijwillige MER heeft de raad volgens mij de ruimte om uitkomsten naast zich neer te leggen als die leiden tot veel vertraging of hogere kosten. Nu kan dat niet meer. Als we dit DO goedkeuren, kan dit leiden tot veel vertraging en nog meer kosten. Dan zijn we nog verder van huis. Ik vind dat we daar erg voorzichtig mee moeten zijn.

De heer DE VRIES: Ik ben heel blij met de vragen van GroenLinks. Een heel andere vraag: welke garantie kan de wethouder geven dat deze voetbalclub de exploitatiekosten van het stadion kan betalen? Kunt u mij vertellen wat u gaat doen als ze die niet kunnen betalen?

De VOORZITTER: Verder zijn er geen belangstellenden voor een tweede termijn. Ik denk dat het goed is om kort te schorsen, zodat de wethouder zich kan laten informeren

over een aantal zaken. Wilt u in de buurt blijven, want de schorsing duurt maar twee minuten?

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Het woord is aan wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Om de woorden van de heer Buys te gebruiken: ik denk, deze discussie aanhorend, dat de passage over de MER geen schoonheidsprijs verdient. Niet omdat de uitkomst anders is dan wat ik zeg, maar omdat het beter omschreven had kunnen worden. Zoals ik zei, is het bij dit onderwerp niet verplicht een MER te maken. Maar als je een MER maakt, heeft het volgens de wet een juridische status. Op basis van die juridische status zullen we de MER en het bestemmingsplan binnenkort tegelijkertijd in de inspraak brengen. Het betekent ook dat je MER-uitkomsten kunt verwerken in vervolgstappen als het bouwplan en het bestemmingsplan. Wat ik beter had kunnen formuleren, is dat de uitkomsten van de MER al verwerkt zijn in het definitief ontwerp dat voorligt. Het totale MER is in september of oktober 2006 beschikbaar en heeft in de vervolgprocedures dezelfde juridische status als een verplicht MER.

De VOORZITTER: Dat is een klip en klaar antwoord.

De heer DE VRIES: Ik heb nog geen antwoord gehad op mijn vraag.

Wethouder DIVENDAL: Als blijkt dat HFC Haarlem in financiële problemen komt, is dat een probleem tussen Maeyveld en HFC Haarlem. Niet tussen de gemeente en HFC Haarlem.

De heer DE VRIES: Mag ik nog even, voorzitter? De stad komt dan toch ook in de problemen?

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, misschien probeert Maeyveld dan aan Telstar een mooi stadion te verhuren. Of aan een nieuw op te richten voetbalclub in de Haarlemmermeer.

De heer DE VRIES: U gaat hier veel te gemakkelijk overheen.

De VOORZITTER: Een interruptie van de heer Pen.

De heer PEN: Voorzitter, de heer Divendal heeft nog geen antwoord gegeven op mijn vraag over 'volledig verwerken'. Garandeert u dat dit niet zal leiden tot hogere kosten? U zegt dat u de motie gaat uitvoeren. Daarmee is die eigenlijk overbodig en inderdaad vooral leuk voor de Bühne. Maar kan dit vertraging of kosten tot consequentie hebben? Die zekerheid wil ik van u hebben.

Wethouder DIVENDAL: Ik begrijp uw vraag niet helemaal. Wij voeren nu al een MER-procedure. Die heeft binnenkort een juridische status. Dus als de uitkomsten van de MER aanleiding geven tot veranderingen, zal er misschien vertraging ontstaan. Maar de motie heeft daar geen enkele invloed op.

De heer PEN: De motie is dus overbodig.

Wethouder DIVENDAL: Ik kan me voorstellen dat de raad er behoefte aan heeft de discussies uit de raad en de commissie in een motie vast te leggen.

De heer PEN: Ik begrijp uit uw eerste en tweede termijn dat deze motie overbodig is. De juridische status van de MER en de uitslagen van de MER moeten gewoon verwerkt worden.

Wethouder DIVENDAL: Zoals ik in eerste termijn zei, omschrijft deze motie preciezer wat het college wil met dit onderwerp.

De heer REESKAMP: Toch raad ik de wethouder aan de laatste alinea goed te lezen. Want ik moet het CDA nageven dat de motie een stuk verder gaat dan u. U zegt dat de MER gelijk oploopt met de bestemmingsplanprocedure en gelijktijdig ter inzage zal worden gelegd. Maar als het DO moet worden aangepast, levert dit al gauw een vertraging van een jaar op.

Wethouder DIVENDAL: Ik lees het zo dat de uitkomsten van de MER verwerkt worden in de procedures voor het definitief ontwerp voor het stadiongebied en de bestemmingsplanprocedure. Dat wil niet zeggen dat alle uitkomsten uit de MER voor 100% worden overgenomen.

De heer FRITZ: Stel, uit de MER blijkt dat er van alles moet veranderen. Dan is dat mogelijk zonder dat wij met claims van Maeyveld te maken krijgen? Ik zie een ambtenaar knikken, maar als u dit wilt bevestigen...

Wethouder DIVENDAL: Dat is toch zo?

De VOORZITTER: Ik wil hier een punt achter zetten. De discussie is voldoende uitgekristalliseerd. Dan gaan we het nu hebben over de motie die is ingediend door de SP, Partij van de Arbeid en de VVD. Zijn er stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Mijnheer de voorzitter, aanvankelijk vond ik dit een uitstekende motie. Nu echter niet meer, nu ik van de heer Hiltemann heb begrepen dat het voorstel ook goedgekeurd wordt. Dat is onverantwoordelijk, dus wij kunnen deze motie absoluut niet ondersteunen.

De heer REESKAMP: Deze motie vergroot de verwarring over de status van de MER. Hij houdt ook een belofte in aan de burgers van Haarlem, waarvan we zullen zien dat de wethouder die niet kan nakomen. Dat vindt ik niet behoorlijk voor degene die bestuurlijke verantwoordelijkheid draagt.

De heer PEN: Ik herhaal mijn punt: volgens mij is deze motie overbodig en bovendien gevaarlijk. Ik zie het als een uitdaging dat uit de wijkraad naar voren komt dat er informatiestilte heerst. Geeft u daar nog even aandacht aan.

De VOORZITTER: Was dit een stemverklaring? Oke dan. Mevrouw Hoffmans?

Mevrouw HOFFMANS: Deze motie vraagt volgens mijn om het definitieve ontwerp achteraf bij te stellen. Daarmee stellen wij straks dus geen definitief ontwerp vast. Daarmee wordt het helemaal onoverzichtelijk en wij steunen deze motie dus niet.

De heer VRUGT: Wij laten ons geen zand noch veengrond in de ogen strooien. Wij zijn blij met het feit dat de wethouder nogmaals benadrukt dat het niet slechts gaat om een stadion, maar een multifunctioneel gebeuren met hotel, leisurecenter, kantoorloftens, enzovoorts. Net als bij de dreigende ontwikkelingen bij de Veerplas zouden we voorheen met zijn allen geroepen hebben: "Geen woningbouw in de groene zone!" Maar voor dit soort elitaire en overbodige kapitale functies is er ineens wel plaats. Jammer.

De VOORZITTER: Een ronkende stemverklaring, zou ik het willen noemen. Ik zie dat er verder geen stemverklaringen zijn. Dan breng ik de motie in stemming bij handopsteken. De motie wordt gesteund door PvdA, Ouderenpartij, VVD en SP. De motie is aangenomen. Dan brengen we het voorstel in stemming. Zijn hierover stemverklaringen?

De heer DE VRIES: Ik moet even kwijt dat ik het een onverantwoordelijke gang van zaken vind om een dergelijk duur project er doorheen te jassen, zoals de heer Buys dit in de commissie zei. Wonderlijk genoeg staat de VVD nu toch achter het stuk en achter een motie van niets. Wij staan niet achter dit stuk.

Mevrouw HOFFMANS: Ik constateer nogmaals dat wij niet weten waarmee wij gaan instemmen. Dus wij stemmen niet in met het voorstel.

De heer REESKAMP: D66 sluit zich aan bij GroenLinks.

De VOORZITTER: Willen degenen die het voorstel steunen hun hand opsteken? Dat zijn PvdA, CDA, Ouderenpartij, VVD en de SP. Daarmee is het voorstel aangenomen

23. KREDIET VOOR EXTRA PARKEERPLAATSEN NOORDELIJK DEEL ZUIDPOLDER

De VOORZITTER: Wie wil hierover het woord voeren? Uitsluitende de heer Van den Manakker van de SP. Gaat uw gang.

De heer VAN DEN MANAKKER: Dank u wel, voorzitter. De SP heeft de afgelopen tijd regelmatig contact gehad met de buurtbewoners van de Zuiderpolder. Het is ons duidelijk geworden dat het parkeerprobleem daar erg groot is. Dit probleem zal toenemen als de kantoorpanden die nu leegstaan, in gebruik worden genomen. De SP is er een groot voorstander van dat er zo snel mogelijk wordt begonnen met de aanleg van de eerste vijftig parkeerplaatsen. En als het even kan ook zo snel mogelijk met de andere vijftig. We hebben hier wel een vraag over. De eerste vijftig plekken kosten 95.000 euro. Het totale budget is 270.000 euro. Zijn de laatste vijftig dubbel zo duur? Kan de wethouder ook aangeven wanneer de laatste vijftig gerealiseerd kunnen worden? Ten slotte vragen we u er op toe te zien dat tijdens de bouw van het stadion en het stadionegebied alle voor de bewoners bestemde parkeerplaatsen voor hen gereserveerd blijven. Dat was het. dank u wel.

De VOORZITTER: Het was een maidenspeech, dames en heren. Het enthousiasme stijgt. Mevrouw De Jong, u wilt interrumperen?

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, ik zat niet op te letten en heb me niet gemeld als spreker, maar ik zou graag alsnog de gelegenheid krijgen.

De VOORZITTER: Als we de fractiegrootte aanhouden, bent u volgens mij nu aan de buurt. Gaat uw gang.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, GroenLinks heeft begrip voor het ongenoegen van de mensen in Zuiderpolder over de parkeeroverlast, hoewel maar 90% van de voorzieningen bezet is. We vinden het wel te gemakzuchtig van het college om direct te voorzien in nieuwe parkeerplaatsen. Er zijn andere mogelijkheden, die het college niet heeft onderzocht. Misschien is het mogelijk om bij de kantoorgebouwen te parkeren tegen een vergoeding. We zouden een deel van het budget voor de extra voorzieningen kunnen uitgeven aan parkeerkaarten voor de bewaakte parkeergarage voor een aantal mensen. Helaas heeft het college niet willen onderzoeken of dat mogelijk is. De parkeerplaatsen gaan ten kosten van groen en het zou goed zijn geweest als er voorlopig maar vijftig komen. De rest van het budget zou in de knip gehouden kunnen worden, zodat bekeken kan worden of er bij overcapaciteit gebruik gemaakt kan worden van de parkeergelegenheid bij de kantoren. Helaas is dit niet verwoord in het voorstel en wij zullen dus wij tegen het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dat is helder. Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is een goed stuk. Er is een eenzijdige toezegging van de wethouder aan de wijkraad dat er niet 50, maar 61 parkeerplekken zouden komen. Maar het gebied is daar inmiddels te compact voor geworden. De 50 plekken voor het voetbalstadion zouden helemaal niet in dit stuk aan de orde moeten komen. Die staan hier volledig buiten.

De heer VRUGT: Enigszins in navolging van de heer De Vries: Ik heb in de commissie al gezegd dat er 61 parkeerplekken nodig zijn in de wijk. Als die zijn toegezegd, dan moeten die er wellicht komen. Maar 100 parkeerplaatsen is bouwen voor het andere plan. Wij snappen niet waarom er krediet verleend wordt in aanvulling op dat megalomane plan en kunnen dat ook niet steunen.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, wij zijn natuurlijk tegen het aanleggen van parkeerplaatsen voor het stadion. Maar we gaan ervan uit dat er vanwege andere redenen honderd parkeerplaatsen nodig zijn. We waren liever in de positie geweest dat er geen stadion was en geen moeilijkheden bij de reserve grondexploitatie, maar er zal geen andere oplossing geweest zijn dan het krediet te halen uit het reserve grondexploitatie. We moeten hiermee wel akkoord gaan.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik zal kort zijn en verwijst naar hetgeen er in eerdere commissies is gezegd. Het is een toezegging aan de buurt. Als mevrouw De Jong dit gemakzuchtig noemt, vraag ik haar om zich te verdiepen in het onderwerp en te raden te gaan bij de bewonersraad. U zult daar horen dat er niet meteen parkeerplekken zijn toegezegd. Er liggen uitgebreide studies van de bewoners en gemeente aan ten grondslag.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, mag ik de wethouder antwoorden? Natuurlijk heb ik het rapport gelezen. En ik vind ook dat heel zorgvuldig...

Wethouder DIVENDAL: Dat is iets anders dan gemakzuchtig, mevrouw De Jong.

Mevrouw DE JONG: Ik vind dat u gemakzuchtig hebt gekozen voor het creëren van nieuwe parkeerplaatsen, terwijl er bestaande parkeerruimte is die we ook kunnen gebruiken. Andere oplossingen dan de uwe zijn niet ter sprake geweest. We zeggen altijd dat we de ruimte in deze stad zoveel mogelijk dubbel willen gebruiken.

Wethouder DIVENDAL: Het is heel simpel. We hebben gekozen voor een oplossing. Die oplossing is voor dit probleem. We hebben niet gekozen voor een oplossing die geen oplossing is voor dit probleem. De vraag van de heer Van den Manakker. Het voorstel is maatwerk: in de wijk is bekeken hoeveel alle plekken kosten. Wij zullen zo snel mogelijk beginnen met de eerste vijftig plekken. Die plekken kunnen gebundeld gerealiseerd worden en zijn daardoor goedkoper. Over de andere vijftig plekken is meer overleg nodig.

De VOORZITTER: Dank u. Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee, daar zijn geen sprekers voor. Dan ga ik het voorstel in stemming brengen. Kunnen degenen die het voorstel steunen hun hand opsteken? Dat zijn PvdA, CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, D66 en SP. Het voorstel is aangenomen.

24. DE WMO IN DE GEMEENTE HAARLEM. VISIE, UITGANGSPUNTEN EN BELEIDSKADER NIEUWE TAKEN

De VOORZITTER: Sprekers? Ik neem aan van wel.

Mevrouw KROPMAN: Voor ons ligt een belangrijk document. Met deze nota zijn de eerste stappen gezet voor het vorm geven van de WMO in Haarlem. De wethouder gaf in de commissie al aan dat dit een serieuze aangelegenheid is. Mijn fractie is er erg blij mee dat voor een serieuze aanpak wordt gekozen. Het begrip participatie is voor de PvdA hierbij een onderwerp van gewicht en dit wordt voldoende onderkend. Bijlage B getuigt daarvan. De gefaseerde aanpak lijkt verstandig, met name omdat er een aantal open eindjes is. Mijn fractie waardeert het zeer dat er financiële monitoring zal plaatsvinden waarover de commissie op gezette tijden geïnformeerd zal worden. Om het hele proces inhoudelijk goed te volgen, zien we graag dat de toezegging die de wethouder aan de commissie deed, wordt gerealiseerd. Het gaat om de toezegging waarmee de onderzoeksvoorstellen uit de nota worden voorzien van een begin- of een eindmoment. Zo wordt de raad in de gelegenheid gesteld om weloverwogen keuzes te maken bij de verdere concretisering van de WMO. Kortom, mijn fractie kan naar aard en strekking instemmen met de nota. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk gefeliciteerd met uw maidenspeech, namens ons allen.

Mevrouw GESTHUIZEN: Voorzitter, het is juli 2007 en u bent met uw gezin op vakantie. Opeens gaat uw mobiele telefoon. Het is de Haarlemse griffie met de vraag of u terug wilt komen, want het is mis. De gemeente heeft geen geld meer om de zorg te betalen waar de burgers van Haarlem recht op hebben. Taferelen die we kennen van landelijke problematiek in juli 2005, amper een jaar geleden, spelen zich nu af in onze eigen stad, schrijnende gevallen. Een vrouw die graag haar laatste twee weken door wil brengen in haar eigen huis moet toch in het ziekenhuis blijven, omdat er geen thuiszorg voor handen is. Voorzitter, de WMO is een bezuiniging. Het is een oplossing van kabinet Balkenende II voor de in zijn ogen angstaanjagende vergrijzing. Onterecht om meerdere redenen, maar dat is de landelijke discussie. **Waar het hier om gaat, is de merites die de WMO zou kunnen hebben (meer en beter maatwerk) boven water te krijgen.** Het college van Haarlem heeft een visie op papier gezet die grotendeels de goedkeuring van de SP-fractie kan wegdragen. Wel zien wij deze visie graag aangevuld met een aantal stellingnamen, bijvoorbeeld op het gebied van de draagkracht van minima. Voorzitter, in de ogen van de SP kent het minimumloon geen draagkracht. Mijn vraag is: onderschrijft u deze stelling en zo ja, bent u bereid die stelling en wat daar uit voortvloeit vast te leggen in de verordening die we dit najaar van u kunnen verwachten? We zijn van plan daarover

een motie in te dienen met de titel ‘WMO kent geen draagkracht’. De wethouder attendeerde mij erop dat er eventueel maximalisatie van de AWBZ-bijdrage zou plaatsvinden, maar is het niet de wethouder die de AWBZ-bijdrage vaststelt? Voorzitter, de SP vraagt zich af of de budgetten van de WMO die nu bekend zijn, voldoende zijn om het beleid in de praktijk te brengen. Waar zal het college eventuele tekorten uit bekostigen? Het is duidelijk dat compensaties van tekorten bij gemeentes pas in 2008 of 2009 zullen plaatsvinden. Bovendien zal deze compensatie op macroniveau zijn. Door de onafhankelijke derde partij zal niet gekeken worden naar de specifieke situatie van de gemeente en er wordt door het Rijk gesteld dat gemeentes op hun eigen reserves kunnen teren. Dat geldt niet voor Haarlem. Is het college het met de SP eens dat het van het grootste belang is om in te zien welke risico's Haarlem loopt vanwege de demografische ontwikkeling en dat het daarom zinvol is om een risicoparaagraaf op te nemen in de begroting? De WMO-gelden komen niet geoormerkt naar Haarlem. De SP zou graag zien dat een principieel besluit wordt genomen om dit voor Haarlem wel te doen. Daarbij wil de SP meenemen dat de eigen bedragen die de kas in zullen stromen, eveneens geoormerkt worden voor de uitvoering van de WMO. Is het college bereidt dit voor beide geldstromen toe te zeggen? Voorzitter, ten slotte wil de SP van het college horen of het bereid is om de nadere definitie van een aantal begrippen te behandelen in de commissie Samenleving voor deze in de stukken terechtkomen. Het gaat bijvoorbeeld om de definitie van gebruikelijke zorg. Daarvan staat in de VNG-modelverordening een veel ruimere interpretatie dan nu gangbaar is. Door die ruimere interpretatie zouden bijvoorbeeld ook schoolgaande kinderen geacht kunnen worden huishoudelijke taken op zich te nemen, zonder dat hierbij rekening gehouden wordt met school- of studiezwaarte. Verder vinden we het natuurlijk belangrijk dat de belangenorganisaties hier zo vroeg mogelijk bij worden betrokken. Dat is een van de punten die de WMO wel tot een positieve hervorming kunnen maken. Dank u wel.

Motie 4, Minimumloon kent geen draagkracht

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 20 juli;

In discussie over de visie, uitgangspunten en beleidskaders nieuwe taken die vallen onder de Wet maatschappelijke ondersteuning;

Verzoekt het college in de visie vast te leggen dat het minimumloon geen draagkracht kent en dat derhalve voor nodige zorg van huishoudelijk aard bij cliënten met een minimumloon geen beroep mag worden gedaan op een eigen bijdragen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: mevrouw Gesthuizen (SP), de heer Bawits (Ouderenpartij), mevrouw De Jong (GroenLinks), mevrouw Keesstra (CDA).”

Motie 5, Oormerken WMO-gelden en eigen bijdragen

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 20 juli;

In discussie over de visie, uitgangspunten en beleidskaders nieuwe taken die vallen onder de Wet maatschappelijke ondersteuning;

Verzoekt het college in de visie vast te leggen dat de WMO-gelden vanuit het Rijk in Haarlem geoormerkt zullen worden voor de WMO en verzoekt tevens in de visie vast te

leggen dat de bedragen die de gemeente int, middels de eigen bijdragen ook worden geormerkt als deel van het WMO-budget;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: mevrouw Gesthuizen (SP), de heer Bawits (Ouderenpartij), mevrouw De Jong (GroenLinks), mevrouw Keesstra (CDA).”

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, mag ik mevrouw Gesthuizen een vraag stellen? Zij komt met een schrijnend geval van een vrouw die niet thuis kan overlijden. Ik neem aan dat ze refereert aan de problemen bij Zorgbalans Kennemerland, dat een instroomstop heeft ingesteld.

Mevrouw GESTHUIZEN: Ik refereer aan alle landelijke problemen. Dit speelt niet alleen in Kennemerland, maar ook in Noord-West Brabant.

Mevrouw VAN ZETTEN: In de Amstelkring in de Haarlemmermeer is dit probleem helemaal niet aan de orde. U geeft direct de schuld aan het kabinet, maar blijkbaar is er bij de thuiszorg ook iets aan de hand.

Mevrouw GESTHUIZEN: Er zijn verschillende instellingen die hier uitspraken over doen. De ene organisatie zegt dat het ligt aan de verdeling van de budgetten, maar andere organisaties zeggen dat het daar niet aan ligt en dat hun reserves nu al op zijn. Er is gewoon geen geld meer.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik zeg u toe dat ik hier straks op in zal gaan.

De VOORZITTER: Wil de VVD over dit onderwerp spreken?

De heer VAN DER BELD: Eigenlijk niet. Het enige dat wij willen zeggen, is dat we de wethouder van ganser harte steunen. We willen ons richten op de uitvoering. Omdat we daarvoor maar enkele maanden hebben, moeten we ons nu vooral niet concentreren op een visie waar we vol lof over waren tijdens de commissievergadering. De enige zaak is om door te gaan en te zorgen dat we het redden voor 1 januari 2007. Dus wij geven al onze steun aan de wethouder.

Mevrouw GESTHUIZEN: Mag ik daar iets op zeggen? Het is niet belangrijk dat we dit allemaal redden voor 1 januari 2007. De regels blijven van kracht, ook als we nog niet klaar zijn. Je kunt er nu wel gas achter zetten, maar we kunnen het beter goed doen.

Mevrouw DE JONG: De WMO, een belangrijk onderwerp. De WMO biedt kansen en brengt risico's met zich mee. De kansen zitten in de keten wonen-welzijn-zorg. Daar kunnen we nu integraal beleid op voeren. De potjes worden ontsloten en we krijgen één grote geldstroom. We krijgen dus meer beleidsvrijheid en kunnen meer maatwerk leveren voor mensen die zorg nodig hebben. Het grote risico dat we lopen, is dat het macro-budget nog steeds onzeker is. We weten niet wat we precies krijgen. We weten ook niet hoe het macrobudget verdeeld wordt tussen de gemeentes. Wat ons vooral zorgen baart, is dat de initiatief tot de WMO is genomen vanwege tekorten bij de AWBZ. Dit doet vermoeden dat het kabinet met deze wet eigenlijk een bezuiniging op de AWBZ wil bewerkstelligen. Mevrouw Van Zetten zei dat de financiële problemen bij de thuiszorg misschien aan de thuiszorginstellingen zelf liggen, maar het is in ieder geval een signaal dat heel veel thuiszorginstellingen op dit moment in de problemen zitten. De nota over de

WMO en de bijbehorende visie, uitgangspunten en beleidskader zijn goede beleidsinstrumenten. De manier waarop die tot stand zijn gekomen, is goed. De raad was er uit en te na bij betrokken. We hebben één amendement op het voorstel. Het gaat om besluit 25. Dit luidt: “Bij de uitvoering van de WMO wordt uitgegaan van budgettaire neutraliteit.” Daar willen wij aan toevoegen: “Dit mag echter niet ten koste gaan van het door de raad vastgestelde niveau van de voorzieningen”. Want wat is er aan de hand? De WMO is net als de WVG een regel met een open einde. Dit betekent dat de gemeente de plicht heeft om personen die ervoor in aanmerking komen, te compenseren voor beperkingen die zij ondervinden bij zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie. Met andere woorden: iedereen die na indicatie in aanmerking komt voor bepaalde voorzieningen, zal deze voorzieningen moeten krijgen. Het is dus niet mogelijk om uit te gaan van budgettaire neutraliteit. Uiteraard zal al het mogelijke moeten worden gedaan om binnen het budget te blijven, maar dat kan en mag volgens GroenLinks niet ten koste gaan van de voorzieningen. Het zal gezocht moeten worden in overhead of uitvoeringskosten. Het amendement is mede-ondertekend door de SP en het CDA.

Amendement 3, WMO

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 20 juli 2006;

Besluit aan voorstel 25, luidend “Bij de uitvoering van de WMO wordt uitgegaan van budgettaire neutraliteit” toe te voegen “Dit mag echter niet ten koste gaan van het door de raad vastgestelde niveau van de voorzieningen”.

Ondertekening: de heer Elbers (GroenLinks), mevrouw De Jong (CDA), ?? (SP).”

Mevrouw KEESSTRA: Zoals de vorige spreken zeiden: we hebben er lang over gesproken en op alle niveaus. Iedereen heeft meegesproken en meegedacht over deze heel belangrijke nieuwe wet. Het is een visie waarbij we uitgaan van scenario 1. Die gaan we door ervaringen verfijnen. We kunnen veel praten over hoe die verfijning eruit moet zien, maar het is ook een kwestie van doen. De moties van de SP en GroenLinks steunen wij als de wethouder ze niet overneemt. Ik wil hier een aandachtspunt aan toevoegen: de huishoudelijke zorg. Zoals mevrouw Gesthuizen zei, rijzen de kosten daarvan de pan uit. En dan krijgen we ook nog geld op het niveau van 2005. Wellicht zouden we als gemeente Haarlem een landelijke signaal kunnen afgeven over de kosten bij de huishoudelijke zorg. Eventueel in samenwerking met de cliëntenorganisaties en de VNG zouden we ideeën kunnen opwerpen voor hoe dit aangepakt moet worden. Verder ben ik blij dat de wethouder bij een vorige gelegenheid heeft aangegeven dat kerkelijke en andere religieuze organisaties betrokken zullen worden bij het WMO-platform. Daar zit een groot potentieel aan mensen. Dank u wel, voorzitter.

De heer VRUGT: Voorzitter, voorstel 5/6 uit de nota (objectieve indicatiestelling). Terecht menen participanten dat het schijnafhankelijkheid is, als we de indicatiestelling bij het CIS neerleggen. Onze vraag aan het college is of het bereid is om bij cliënten met een chronische diagnose maar eenmaal een diagnose te stellen. Dan hoeft de cliënt niet keer op keer hetzelfde verhaal te houden. Wilt u dit accepteren als aanvulling op deze nota? Wij zouden daar zeer gelukkig mee zijn. Verder hebben we onze vraagtekens bij het inzetten van bijstandsgerechtigden. Daar moeten we nog eens goed naar kijken. Verder vindt de Axielijst de opmerkingen over de PGB heel belangrijk. Mensen die hiermee te maken krijgen, weten dat het vrijwel een fulltime baan is om de administratie voor de PGB op orde te krijgen. Wij hopen dat daar veel aandacht, begeleiding en

vereenvoudiging komt. Ten slotte zegt het Leger Des Heils dat de indicatiestelling niet nodeloos lang mag duren. Ook daar willen we graag aandacht voor vragen.

De heer BAWITS: De WMO gaat de Ouderenpartij aan het hart. Wij onderschrijven het belang van de WMO onder andere omdat het budget van de WMO 30% tot 40% van de begroting van Haarlem zal zijn en omdat wij niet om de vergrijzing van Haarlem heen kunnen. In de vorige raadsvergadering werden gedichten voorgedragen. De WMO gaat eigenlijk over morgen en dit gedicht ook:

“Als je spijt hebt van gisteren
en bang bent voor morgen
probeer dan vandaag jezelf te zijn
Had je destijds toch maar kunnen vermoeden
wat je nu zeker weet
Wat zouden veel dingen dan anders gegaan zijn
Maar gedaan is gedaan
en je deed wat je deed
Je leert uit het verleden
maar staat in het heden
Vandaag doe je het beter
maar dan blijft de vraag: wat doe ik morgen?
Daarover geen zorgen
Want morgen is morgen
gewoon weer vandaag”

Wij ondersteunen de WMO. We hebben het advies van de AGON gelezen. Wij vinden de AGON niet bepaald een objectieve adviesgever over de WMO door het ontbreken van belangrijke partijen in de Haarlemse samenleving. Onze conclusie is dat er geen adequate vertegenwoordiging van de cliënten uit de multi-etnische Haarlemse samenleving is. Ik wil de wethouder vragen om niet alleen religieuze partijen te betrekken, maar ook het Haarlems Migranten Platform, de PMO en soortgelijke organisaties. Dank u wel.

De heer VREUGDENHIL: Op zich is het een goede nota. Mijn dank aan de samenstellers en de projectleider. We zijn het eens met de inhoud. Wij pleiten ook voor de inschakeling van vrijwilligers en denken daarbij in het bijzonder aan de kerken. Wij hebben grote belangstelling voor wat de financiële bijdrage van de mensen zal zijn. Wat ons betreft moeten de minima ontzien worden. De risico's zijn groot. Er wordt gezegd dat het budgettair neutraal zal verlopen, maar daar hebben wij enige twijfel over. We denken dat we allerlei ideeën moeten verzamelen om het fonds zo groot mogelijk te maken. We denken dat we eventueel sponsors moeten werven. We hebben al een UPC-pot waaruit geld wordt gegeven voor sociale noden in de stad. Het zou kunnen zijn dat bedrijven een bepaalde verantwoordelijkheid voelen in het kader van maatschappelijk verantwoord ondernemen. Kortom, hier ligt een taak en een opdracht voor de hele Haarlemse samenleving. Misschien dat de ambtenaren hierbij betrokken moeten zijn. We hopen dat door de extra inzet van ambtenaren de risico's beperkt zullen zijn en dat we er uitkomen met het beschikbare bedrag.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Molen, aan u het woord.

Wethouder VAN DER MOLEN: Eerst in het algemeen. Ik denk dat wij allemaal het stukje hebben gelezen in de krant. Ik heb daar snel op gereageerd door te verzoeken om te onderzoeken wat hier speelt. Mevrouw Gesthuizen heeft volkomen gelijk. Dit probleem

speelt niet alleen in Haarlem en Kennemerland. Er zijn organisaties die het wel redden en er zijn organisaties die het niet redden. Het zijn vaak kleintjes die het wel redden en grotere niet. De grotere verwijzen nu door naar de kleinere organisaties die wel ruimte hebben. Dit probleem is landelijk en ik kan u vertellen dat voor 24 juli 2006 alle zorgkantoren de knelpunten door zullen geven aan VWS. Op 25 augustus 2006 neemt mevrouw Ros een beslissing over eventuele gevolgen van die gegevens. Dat zou kunnen betekenen dat er een extra bijdrage komt. De VNG heeft daar zeer veel vertrouwen in. Ik moet daar op afgaan, want ik weet het op dit moment niet. Er wordt op dit moment in ieder geval aan gewerkt door de VNG. Er wordt flinke druk gezet op het ministerie. Ik wilde er nog één ding bij zeggen. De problemen doen zich niet zozeer voor bij de huishoudelijke hulp, maar bij de zwaardere dienstverlening van de AWBZ. Desondanks hebben de zorgverleners gezegd dat ze stoppen met de huishoudelijke hulp, want wij krijgen aan het eind van dit jaar een tekort. Laten we ervan uitgaan dat de druk van de VNG zo groot zal zijn, dat mevrouw Ros in augustus tot de conclusie komt dat ze er geld bij moet doen. Ooit is gezegd “schoon aan de haak” en op dit moment is het niet “schoon aan de haak”. Ook blijkt dat de metingen over 2005 niet stroken met de werkelijkheid van 2005. Dames en heren, dit verhaal wordt vervolgd. U hebt gelijk als u zegt dat hier behoorlijke financiële risico's aan verbonden zijn. Wij zijn ons daar terdege van bewust.

Dan wil ik per partij ingaan op de vragen die gesteld zijn. De Partij van de Arbeid dank ik voor de steun in de commissie. Ik zal gevolg geven aan de toezeggingen die ik daar heb gedaan. U hebt verder geen vragen gesteld, dus ik stap naar de overkant, naar de SP. Ik onderschrijf uw zorgen over minima. Ik ben het volkomen met u eens dat minima geen draagkracht kennen. Maar mij is door deskundigen gezegd dat als wij geen eigen bijdrage vragen, de AWBZ dit kan doen als zij diensten verleent naast de huishoudelijke hulp. 60% van de mensen die huishoudelijke hulp krijgen, krijgt ook andere zorg van de AWBZ die in de AWBZ blijft. Dus als wij het niet innen, gaat de AWBZ het maximale innen. Dat betekent dat wij als gemeente niets ontvangen, maar de mensen hetzelfde betalen. Zij schieten er dus geen fluit mee op. Wij ontvangen niets en de mensen zullen naar de bijzondere bijstand moeten gaan om de tekorten aan te vullen. Als wij dit zelf innen, kunnen wij dit geld bestemmen voor de WMO. Dit is ook een antwoord op een van de vragen van de SP. Ik zeg u dat dit gewoon waar is. U zou dit moeten nakijken. Ik begrijp dat u aarzelt over uw motie en ik wil u dwingend verzoeken om deze motie niet in te dienen. Ik zal het een en ander voor u op papier zetten. Bij de behandeling van de verordening kunt u de motie altijd nog indienen.

Mevrouw GESTHUIZEN: Wij willen hem wel aanhouden.

Wethouder VAN DER MOLEN: Daar ben ik blij mee.

Mevrouw DE JONG: Mag ik de wethouder een vraag stellen? Wat gebeurt er met de 40% die geen extra zorg krijgt?

Wethouder VAN DER MOLEN: De bijdrage is gemaximaliseerd. Als wij hem als eerste eisen, kan de AWBZ dit niet meer.

Mevrouw DE JONG: Maar voor die 40% geldt de motie wel.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat zou betekenen dat 60% de dupe wordt van die 40% die er wel voordeel van heeft de bijdrage te betalen aan de AWBZ. U moet hier heel goed over nadenken.

Mevrouw DE JONG: Misschien moeten we daar onderzoek naar doen. U geeft dit ook aan in uw nota. Dan zou ik willen dat naast de mensen op 120% van het sociaal minimum ook de mensen met het minimumloon hierbij betrokken worden.

Wethouder VAN DER MOLEN: Deze bedragen worden vastgesteld door het ministerie. Daar zit een maximum aan. Dat is bij de thuiszorg nu ook zo. Als je een minimuminkomen hebt, betaal je minder dan als je een hoger inkomen hebt. Op het moment dat wij als Haarlem daar van afzien en de mensen worden ook elke ochtend geholpen met steunkousen, wassen, enzovoorts, gaat de AWBZ deze bijdrage innen. Dan moeten de mensen alsnog betalen. Ik wil dit voor u op papier laten zetten, zodat we de discussie nog een keer kunnen voeren. Het lijkt mij op dit moment zeer onverstandig om deze motie in te dienen en ik ontraad hem met klem.

De heer KAATEE: Wethouder, gaat het om motie 4?

Wethouder VAN DER MOLEN: Het gaat om de motie van de SP over de draagkracht van minima.

De VOORZITTER: Dat is motie 4. Er is net gezegd dat de SP die zal aanhouden.

Wethouder VAN DER MOLEN: De discussie over de definitie van begrippen wil ik graag met u aangaan. Dat vind ik interessant en kunnen we doen bij de behandeling van de verordening na het reces. Ik wil ook ingaan op mevrouw Gesthuizen die reageerde op mevrouw Van Zetten. Ze zei dat er geen haast geboden is. In principe hebt u daar gelijk in, maar dan gaan er twee systemen naast elkaar lopen. Dat geeft bureaucratische rompslomp en dat is de reden waarom er vanaf 1 januari 2007 één systeem zou moeten zijn. Twee systemen naast elkaar moet u niet willen.

Mevrouw GESTHUIZEN: Maar dat geldt toch voor veel onderdelen van de WMO? We gaan ons concentreren op een bepaald aspect van de WMO.

Wethouder VAN DER MOLEN: Wij richten ons nu op de huishoudelijke hulp. Dit gebeurt overigens op veel plekken in het land. We gaan met elkaar nog flink discussiëren over de toekomst van de WMO en de uitbreiding. Wij streven ernaar om op 1 januari 2007 klaar te zijn en het lijkt erop dat dit ons goed gaat lukken. U hebt ook een motie ingediend over het oormerken van het budget. Ik wil die motie bespreken met meer mensen van het college. Daar ga ik zo even voor schorsen. De VVD wil zich concentreren op de uitvoering. Dit zullen wij ook doen, want we willen die goed laten verlopen. GroenLinks heeft gelijk. Er is al eerder gezegd dat er kansen zijn en grote risico's. Er zijn inderdaad nog veel dingen onzeker, zeker nu de VNG weer meer druk op het ministerie heeft uitgeoefend. Dus we kunnen op dit moment schattingen maken, maar zeker weten doen we niet. Ook uw amendement moet ik goed lezen, voordat ik er antwoord op geef. In principe ben ik het met u eens dat cliënten niet de dupe mogen worden van de invoering van de WMO. Dat kunt u ook van mij verwachten. Ik zeg niet zomaar toe dat we in de uitvoering niet slimmer moeten gaan denken. Er is op veel zaken misschien iets te verdienen, bijvoorbeeld als het gaat over de toekenning van scootmobiele en dergelijke. U hebt allemaal kunnen lezen dat een groot percentage scootmobiele staat te verstoffen in een schuur, terwijl er misschien goedkopere voorzieningen zijn die mensen wel zouden gebruiken. Daar wil ik over discussiëren. Ik zeg het CDA dat er in Haarlem al veel gesprekken worden gehouden met welzijnsorganisaties, netwerken, zorgverleners, noemt u maar op. Iedereen wil het hebben

over de WMO. We zijn bezig aan de verfijning en houden het niet alleen bij de huishoudelijke hulp. Na het reces worden er bijeenkomsten over georganiseerd. Als er bijeenkomsten met een grote groep zijn, zal ik u daar zeker voor uitnodigen. Maar als college en raad zijn we ook nog lang niet uitgepraat. Ik heb u al gezegd dat de VNG veel druk op het ministerie zet. Wij hoeven daarover dus niet te schrijven. Op dit moment gelden indicaties voor drie jaar, maar ik vind het verzoek van de Axielijst de moeite van het onderzoeken waard. Als blijkt dat iemand altijd ziek blijft, is het goed om maar een keer een diagnose te stellen. U kunt er van op aan dat we voorzichtig omgaan met de bijstandsgerechtigden. Het is wel een kans om mensen uit de bijstand te halen en aan het werk te krijgen. Natuurlijk zijn daar voorwaarden aan verbonden. De mensen die thuiszorg krijgen, moeten kwaliteit geboden krijgen en niet iemand die er eigenlijk geen zin in heeft. Als de indicatiestelling loopt via het loket, zal de snel gebeuren. We zullen er bij het CIS op moeten letten dat zwaardere indicaties snel geregeld worden. Daar moeten we bovenop zitten. Ik zeg u toe dat we gaan werken aan het ontbreken van allochtonenorganisaties.

Mevrouw GESTHUIZEN: Wij hadden nog een vraag over de risicoparagraaf.

Wethouder VAN DER MOLEN: Die ga ik bespreken met het college. Ik wilde het verzoek doen om drie minuten te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Eerst zal wethouder Van der Molen aangeven wat de reactie van het college is op motie 5 van de SP en het amendement van GroenLinks. Vervolgens gaan we verder met de tweede termijn van de raad.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik zal beginnen met het amendement van GroenLinks. Ik heb u min of meer toegezegd dat ik er in alle opzichten voor zal zorgen dat het voorzieningenniveau gewaarborgd is. Ik geef wel aan dat ik er voor voel om soms geen scootmobiel te geven, maar iets waar mensen om vragen en dat goedkoper is. Op dat vlak is het een en ander te verzinnen.

Mevrouw DE JONG: We gaan nu een beetje op dezelfde manier te werk als bij de WVG. Daarin is heel nauwkeurig beschreven wat mensen nodig hebben. Ik hoop dat we binnen de WMO op een andere manier gaan bekijken hoe we mensen kunnen voorzien van voorzieningen. Ik snap wat u bedoelt, maar wil erop aandringen om niet op het gedetailleerde WVG-niveau te gaan zitten.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik vind uw amendement ook behoorlijk gedetailleerd. Ik stel voor dat we bij de behandeling van de verordening dieper op dit onderwerp ingaan. Ik vind dit amendement nu enigszins voorbarig en raad het daarom af.

Mevrouw DE JONG: Maar u ondersteunt toch de gedachte dat de WMO niet budgettair neutraal uitgevoerd kan worden, omdat het een opneindekking is.

Wethouder VAN DER MOLEN: Op het moment dat de visie tot stand kwam, was de veronderstelling dat het budgettair neutraal is. Inmiddels zijn de gegevens enigszins veranderd. Dit betekent niet dat het college ineens bedenkt dat er heel streng geïndiceerd moet worden zodat mensen geen thuiszorg krijgen. Zolang ik hier zit, zal ik ervoor

knokken dat dit niet gebeurt en daar kunt u op vertrouwen. Ik zeg bij deze dat deze motie enigszins overbodig is. Als u toch wantrouwen hebt, zullen we er bij de behandeling van de verordening weer over spreken. Motie 5 van de SP vraagt om enig onderzoek. Met de WVG is het nu niet meer duidelijk welk budget voor de WVG is. Zo gaat het straks ook met de WMO. Je kan niet uitgaan van een bedrag dat in vier jaar met een bepaalde hoeveelheid stijgt. We gaan uit van een percentage en kunnen op dit moment het exacte bedrag niet vaststellen.

De heer ELBERS: Kijk, het gaat natuurlijk om het feit dat het mogelijk is dat het Rijk in de toekomst tegen de gemeente zegt dat die het WMO-budget mag uitgeven zoals ze wil. Dat is wat de SP wil voorkomen. De gelden die het Rijk geeft voor de WVG en AWBZ moeten besteed worden aan de doelen waarvoor ze zijn. Dat betekent bijvoorbeeld dat je het ene jaar geld te kort komt en het ander jaar geld overhoudt.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mijnheer Elbers, ik heb u net uitgelegd dat bijstandsgeld geormerkt geld is, net als het werkdeel. Daarvan staat vast hoeveel het is. Maar over vijf jaar is niet meer te traceren welk budget WMO is. Dat is met de WVG al zo. Dat wordt via het gemeentefonds direct aan de gemeente overgedragen.

Mevrouw GESTHUIZEN: Mevrouw Van der Molen, als over een aantal jaar blijkt dat dit niet meer relevant is, kunnen we dit toch bijstellen? Dat wil niet zeggen dat het geld voor de komende jaren niet geormerkt kan worden.

Wethouder VAN DER MOLEN: Op dit moment mogen we blij zijn als we voldoende krijgen om de WMO uit te voeren, dus ik zou me daar geen zorgen over maken. Maar, dit wordt allemaal genoteerd. Ik krijg de motie zo op mijn dak, als ik het zo mag zeggen. Ik heb er geen onderzoek naar kunnen verrichten. Ik wil dat u mij de tijd geeft, want de motie heeft verstrekkinge gevolgen. Die toezegging zou ik graag van u krijgen. U weet allen dat ik hier net zo bezorgd over ben als u. U kunt dus van mij aannemen dat ik dit serieus aanpak.

De VOORZITTER: Akkoord, dit was de beantwoording van het college. U hebt nog een vraag?

De heer MOLTMAKER: Wij hebben behoefte aan een korte schorsing voor we de tweede termijn ingaan.

De VOORZITTER: Die kan ik u helaas niet weigeren. Maar wel kort: vijf minuten.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan beginnen. Het is inmiddels 23.10 uur en volgens het reglement van orde had de vergadering al afgelopen moeten zijn. Dit geheel terzijde. We beginnen aan de tweede termijn van de raad. De Partij van de Arbeid?

Mevrouw KROPMAN: Ik had verwacht dat de SP de eerste beurt zou nemen.

De VOORZITTER: De VVD heeft geschorst voor de tweede termijn, maar het lijkt mij dat we gewoon de volgorde van sprekers aanhouden. We horen straks wel waarom de VVD geschorst heeft.

De heer ??: Voorzitter, met alle respect, dit is een novum in deze raad.

De VOORZITTER: Dat lijkt me vreemd, want dan kun je altijd inbreuk maken op de spreekvolgorde door steeds te vragen om een schorsing.

De heer MOLTMAKER: Voorzitter, voor de goede orde. Het is inderdaad de gewoonte dat de partij die een schorsing vroeg kort uitlegt waarom ze een schorsing vroeg. Daarna begint de termijn met de gewone sprekersvolgorde. Ons beraad heeft opgeleverd dat wij met de tweede termijn kunnen aanvangen.

De VOORZITTER: Uitstekend antwoord. Wat dacht u, mevrouw Kropman, gaat u nog het woord voeren?

Mevrouw KROPMAN: Vooruit dan maar. Ik wil vooral reageren op de moties van de SP en het amendement van GroenLinks. De moties van de SP vinden we prematuur. Naar motie 4 wordt onderzoek gedaan. Dit zou ik graag afwachten. Geef de wethouder een kans, ik heb er alle vertrouwen in dat ze dit goed wegzet. Voor motie 5 geldt eigenlijk hetzelfde. In het algemeen wil ik zeggen dat het ontzettend jammer is dat de punten die de SP net genoemd heeft niet in de commissie zijn besproken. Daar horen ze eigenlijk thuis. Waarvan akte. Het amendement van GroenLinks vinden we een contradictie. In het besluit wordt gesteld dat de budgetneutraliteit opgeheven wordt door de zin die voorgesteld wordt. Vervolgens wordt in de toelichting gezegd dat het een niet met het ander kan leven. We vinden dit vreemd en daarom zullen we dit amendement niet steunen. Dank u wel.

Mevrouw GESTHUIZEN: Met een actueel onderwerp als dit, kan het gebeuren dat niet alles weken van tevoren doorgesproken is.

Mevrouw KROPMAN: Een paar dagen was voldoende geweest, voorzitter.

Mevrouw GESTHUIZEN: We zullen daar in het vervolg meer rekening mee houden. We hebben besloten om beide moties aan te houden, vanwege de toezegging van de wethouder dat ze onderzocht worden. Ik heb begrepen dat de verordening staat geagendeerd voor de eerste commissievergadering na het reces. Voor die tijd willen we van het onderzoek op de hoogte zijn. Daarom willen we de moties aanhouden.

De VOORZITTER: Dat kan niet. U kunt ze wel intrekken en later opnieuw indienen.

Mevrouw GESTHUIZEN: Dank u wel.

Meneer VAN DEN BELD: Van wat er over is in dit kaartspel: bij 3 zeggen wij “tegen”.

Mevrouw DE JONG: Wat leuk dat iemand applaudisseert als men tegen een amendement van GroenLinks is.

De heer ÖZCAN: Mevrouw De Jong, mevrouw De Jong! Doe niet zo flauw. Ik wacht al een tijdje op de maidenspeech van de heer Van den Beld, maar die komt maar niet. Hij vond deze bijdrage in ieder geval niet goed genoeg om als maidenspeech te kwalificeren.

Mevrouw DE JONG: Ik ben blij dat u het even uitlegt, dank u wel. Voorzitter, de wethouder zegt eigenlijk dat voorstel 25 (het uitgaan van budgettaire neutraliteit) achterhaald is. U zegt ook dat onze toevoeging prematuur of achterhaald is. Dan wil ik

aan de voorzitter vragen of niet heel voorstel 25 eruit moet. U zegt dat we u moeten vertrouwen, omdat er nog zoveel gewijzigd en bekeken moet worden. Ik wil voorstellen dat het college nu voorstel 25 er uithaalt. Wij kunnen al niet meer voldoen aan budgettaire neutraliteit. Als de wethouder dit niet toezegt, handhaven wij het amendement.

De heer VRUGT: Ik ben blij dat GroenLinks het amendement handhaaft. Nog beter is het om voorstel 25 te schrappen, want het is niet aan de orde. Tot slot vraag ik nog een toelichting van de wethouder over mijn eerdere opmerking over de administratie van de PGB. Als wij willen dat de omgeving haar verantwoordelijkheid neemt in de zorg, moeten wij dat niet tegenwerken met een onmogelijke administratie. Een dringende oproep om vooral in te zetten op een vereenvoudigde administratie en de financiële kant van de PGB-regeling.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Molen, ook u moet het kort houden.

Wethouder VAN DER MOLEN: Moet u luisteren, mevrouw De Jong en GroenLinks in het geheel. Wij zullen natuurlijk wachten op de uitkomst van de druk op het ministerie en de minister. Wij zijn en masse bezig om het ministerie ervan te overtuigen dat het budget omhoog moet. Op het moment dat dit gebeurt, blijft deze zin van kracht. Daarom laten we hem erin. Ik begrijp dat u daarmee uw amendement handhaaft. Het zij zo. Over de administratie van de PGB: wij zullen voldoen aan de administratieve rompslomp die vereist is voor de belasting en dergelijke. We zijn niet van plan zelf alles te controleren, maar zullen werken met steekproeven. We doen wel ons best om zoveel mogelijk bureaucratie te verminderen, zodat het voor de mensen prettiger wordt. Dit doe ik op meerdere vlakken. Wij doen dus ons uiterste best om te voldoen aan de wettelijke normen, maar zullen er zelf niet van alles bij verzinnen om het nog ingewikkelder te maken.

De heer REESKAMP: Als het mag, voorzitter. Het voorstel van GroenLinks lijkt op een meerderheid van de raad te kunnen rekenen. Het heeft ook de steun van D66. Ik wilde de wethouder vragen of ze echt in de moeilijkheden komt als we dit amendement aannemen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik snap uw vraag niet.

De heer REESKAMP: Zoals ik nu tel, wordt het amendement aangenomen door de raad. Komt u daardoor in de moeilijkheden? Niet in politieke moeilijkheden, maar bij de verdere implementatie van de WMO.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik vind dit een vraag die niet ter zake doet. Ik heb gezegd dat ik er zorg voor zal dragen dat het voorzieningenniveau in deze stad goed blijft zolang ik hier zit. Er zullen geen zaken bedacht worden om het bedrag laag te houden. Dat geldt ook voor de WVG. Ik vind het een voorbarig amendement en ik neem het niet over.

De heer ELBERS: Mevrouw Van der Molen, in het oorspronkelijke amendement stond: “niet ten koste gaan van de voorzieningen”.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat heb ik ook gezegd.

De heer ELBERS: We begrepen dat dit niet mogelijk was vanwege de budgettaire vraagstukken tussen het Rijk en de gemeente. Daarom is er aan toegevoegd “door de raad

vastgesteld”. Dat wil zeggen dat als de budgetten te laag zijn, het mogelijk is dat de raad op advies van het college iets anders vaststelt voor de voorzieningen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb al gevraagd om als het nodig blijkt, dit amendement opnieuw in te dienen bij de bespreking van de verordening. Daar wordt dit soort zaken in detail geregeld.

De heer ELBERS: Dan stel ik de indiener van GroenLinks voor om dit amendement aan te houden tot de bespreking van de verordening.

De heer VISSER: Maar de verordening moet nog gemaakt worden.

Wethouder VAN DER MOLEN: De verordening moet niet nog gemaakt worden. Zodra u terugkomt van het reces, zit hij bij de agenda voor de eerste commissie Samenleving. De verordening komt eraan.

De heer VISSER: Dan begrijp ik niet waarom u zo tegen bent.

Wethouder VAN DER MOLEN: Misschien voorziet de verordening er al in.

De VOORZITTER: Laten we het zo zien dat de SP-fractie aan de raad vraagt om er nog eens over na te denken. Als de verordening niet tevreden stelt, kan het amendement opnieuw ingediend worden. Dat is een oproep die we voor kennisgeving aannemen. We moeten nu gaan stemmen. We stemmen dus eerst over het amendement van GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: Ik begrijp dat ik van de SP, die deze motie mede heeft ondertekend, het verzoek krijg om dit amendement aan te houden tot de behandeling van de verordening. Zo langzamerhand vind ik de discussie onzuiver worden en ik voel daar niet veel voor. Ik breng het amendement graag in stemming.

De heer ELBERS: Dat betekent dat wij onze steun nu intrekken.

Mevrouw DE JONG: Ik begrijp dat de SP in een spagaat terechtkomt met de eigen wethouder die het allemaal mooi toezegt.

De heer ELBERS: Vanwege de reële argumenten.

Mevrouw DE JONG: Ik begrijp ook niet waarom de wethouder hier zo moeilijk over doet als ze het gevoel heeft dat het in de verordening terechtkomt. Het is jammer dat deze toevoeging kennelijk niet door iedereen gedeeld kan worden.

De VOORZITTER: We stoppen nu deze discussie. Zijn er verder nog stemverklaringen over dit amendement? Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Voorzitter, D66 zal het amendement steunen. Ook de woorden van mevrouw Van der Molen indachtig dat we het over mensen hebben en niet over bomen.

De heer VRUGT: Axielijst zal het amendement ook zeer zeker steunen. We begrijpen niet wat het probleem is en begrijpen ook niet waarom de wethouder niet op het idee ingaat om voorstel 25 te schrappen als er geen probleem is.

De VOORZITTER: Prima, we gaan nu stemmen. Welke fracties steunen het amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, CDA, Axielijst, D66 en Ouderenpartij. Dat is onvoldoende en het is dus niet aangenomen. Dan stemmen we over het totale voorstel. Zijn daarover nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Welke fracties steunen het voorstel? Het voorstel is raadsbreed aangenomen.

25. KREDIETAANVRAAG OP BASIS VAN PVE VMBO OOST EN WEST, TEVENS AFSLUITEN DEFINITIEFASE TWEE NIEUWE VMBO-SCHOLEN

De VOORZITTER: Dames en heren. U ziet dat de spreektijd eigenlijk op is. Ik vraag u daarom de vergadering zo snel mogelijk af te ronden en niet meer te zeggen dan een enkele opmerking. Zijn er sprekers? Volgens mij heeft mevrouw Lodeweegs zich als enige aangemeld.

Mevrouw LODEWEEGS: Volgens mij hebben wij nog voldoende spreektijd: zes minuten! Maar ik houd het gezien de tijd kort. De fractie van de Partij van de Arbeid is altijd een groot voorstander geweest van de verbetering van de huisvesting van de vmbo-scholen. De diverse beslismomenten in dit trajecten zijn tot nu toe zowel inhoudelijk als financieel goed onderbouwd en geven de kans om eventuele risico's te beperken. Dat is belangrijk, want gaat om heel veel geld. Op dit moment hebben we het over de ontwerpfase. Het gaat met name om de opbrengsten van de verschillende locaties. Het mandaat wordt gevraagd om dat uit te voeren. Dat mandaat willen wij graag geven, maar we vragen wel om dit zorgvuldig te doen. Het extra bedrag voor de sportvoorziening in Oost is opgenomen in het investeringsplan. Dat dit geen uitstel vraagt, is duidelijk. Het is belangrijk om de sportzaal voor meer dan alleen schoolgebruik te ontwikkelen. Als laatste heb ik een punt over de communicatie en participatie. In Oost en West zijn belangengroepen die graag mee willen praten en ook daar vraag ik de aandacht voor. Een goede buur is beter dan een verre vriend. Wij stemmen dus in met het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Prima. Hoeveel spreektijd heeft D66 nog? Drie minuten! Kijk eens aan mijnheer Reeskamp, u kunt uitgebreid het woord voeren.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij hebben niet zozeer inhoudelijke bezwaren tegen het voorstel. We hebben wel een aantal kritische kanttekeningen bij de kredietaanvraag. In de jaarrekening lazen wij bijvoorbeeld dat de architectenkeuze al was gestart terwijl het krediet daarvoor pas in februari is aangevraagd. En we zagen in het stuk dat samen met de commissie Samenleving is behandeld, dat er nog geen enkele poging is gedaan om te beginnen met de inkoopstaakstelling die onderdeel is van de kadernota en het coalitieakkoord. We zouden van de wethouder willen horen hoe dit precies zit. En eigenlijk willen we hem van tevoren manen om het aanvragen van kredieten zorgvuldig te begeleiden.

De VOORZITTER: Akkoord. Mijnheer Visser?

De heer VISSER: Het CDA ondersteunt het college van ganser harte. Die term is vanavond al een paar keer over tafel gegaan. In commissie heeft het CDA een paar kanttekeningen geplaatst ter herinnering. Met name heeft het CDA aandacht gevraagd voor de positie van het speciaal onderwijs in Noord. De partners die hiermee bezig zijn, hebben hierover goede toezeggingen gedaan, dus wij hebben daar volkomen vertrouwen in. De tweede opmerking sluit aan bij de Partij van de Arbeid. Sportfaciliteiten zijn hartstikke belangrijk en moeten zo ontwikkeld worden dat ze goed te exploiteren zijn, ook na schooltijd. Ten derde een opmerking voor wethouder Divendal. U hebt

ongetwijfeld gehoord van de problemen bij zwembad Boerhaave met stof, zand en allerhande overlast. Gaarne uw aandacht daarvoor. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dit was de eerste termijn van de raad en misschien wel de laatste. Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, dank u. Ik zal ook heel kort zijn. D66 heeft twee vragen. Ik weet dat wij binnen de kredieten van de raad zijn gebleven. Misschien zat er binnen het vorige krediet nog ruimte, waardoor we alvast begonnen zijn met het zoeken naar een architect. We hebben in ieder geval nooit uitgaven gedaan die niet pasten binnen de door de raad verstrekte kredieten. Dat gaan we ook in de toekomst niet doen. Ik kan zelf de relatie met de inkoopstaakstelling niet leggen. Misschien is het goed uw vraag een keer met de heer Van Velzen te bespreken. Voor dit traject hebben wij in ons ieder geval volledig gehouden aan alle aanbestedingsregels. Het lijkt me goed om daar in de commissie Bestuur op terug te komen. De fracties van het CDA en de PvdA vroegen aandacht voor een aantal punten. Die zullen wij de komende periode houden. We gaan verder met uw opmerkingen.

De VOORZITTER: Kunnen we erover gaan stemmen? Iedereen akkoord? Het voorstel is unaniem aangenomen.

26. AANKOOP SCHOOLGEBOUW SCHOLENGEMEENSCHAP TEYLER

De VOORZITTER: Geen sprekers neem ik aan? Iedereen akkoord? Oh, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, de wethouder heeft een en ander op een openhartige manier uitgelegd. Wij vermoeden dat hij een goede deal maakt, maar we willen graag memoreren dat we hebben afgesproken dat verkopen zoveel mogelijk via openbare inschrijving gebeuren. Ik wil graag aan de wethouder vragen of hij zich daar in het vervolg aan wil te houden.

De VOORZITTER: Goed, verder geen sprekers? Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, bij de keuze voor deze tijdelijke huisvesting door huur of koop is gebruikgemaakt van de resultaten van andere openbare aanbestedingen. Vanwege het tempo hebben we op deze manier een keuze gemaakt. Maar het heeft de aandacht.

De VOORZITTER: Dit kunnen we vaststellen.

27. INITIATIEFVOORSTEL VAN CDA, VVD, SP, GL, CU/SGP, PARTIJ SPAARNESTAD EN OUDERENPARTIJ OVER VERPLAATSEN PROGRAMMA 6 NAAR COMMISSIE ONTWIKKELING

De VOORZITTER: We beginnen bij de heer Kaatee.

De heer KAATEE: Voorzitter, wij hebben in de commissie Bestuur uitgebreid over dit voorstel gesproken. Wij konden de redenering niet helemaal volgen, maar leggen ons uiteraard neer bij wens van de grote meerderheid om de commissies anders in te delen. We zullen het voorstel steunen. Wel willen we andere partijen vragen om voor het volgende zomerreces te evalueren of we nog steeds tevreden zijn met de commissie

Ontwikkeling die we nu maken. Wij hebben sterke vermoedens dat de tijdsbelasting van deze commissie wellicht niet vol te houden is. Maar laten we afspreken een goede start te maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Ik ben erg blij met de steun van de fractie van de Partij van de Arbeid. Het is inderdaad een grotere belasting voor de commissie Ontwikkeling. Het CDA denkt dat er ruimte zit in de spreekpunten die worden geagendeerd in de stukken ter kennisname. Wellicht dat we daar met het presidium over kunnen overleggen. Dan ligt er een amendement op tafel waar enigszins bibberig D66 boven staat. Daarin wordt voorgesteld om de koppeling tussen economie en cultuur op te geven. Dat zou ik willen afraden, want dat is de crux van de zaak. De Kamer van Koophandel is nieuw. Wat we in de presentatie over de Noordvleugel hebben gehoord, brengt ons op het goede spoor. Het kan zijn dat iemand in de commissie Samenleving is gaan zitten, omdat hij het specialisme cultuur heeft. Dan ontvalt hem dat punt. Ik kan me voorstellen dat dat vervelend is. Aan de andere kant kunnen we elkaar vervangen in commissies. Als er in de commissie Ontwikkeling een punt cultuur is waar diegene graag over wil spreken, staat het hem volkomen vrij zijn collega te vervangen.

De VOORZITTER: Dank u. Ik zie de heer Moltmaker. U kunt nog tien minuten spreken over dit onderwerp.

De heer MOLTMAKER: Ik zal gezien het tijdstip proberen mij te beperken. Ik sluit me aan bij de vorige sprekers. Ik denk dat het goed is om dit te doen, maar ook om over een jaar te kijken of het uitpakt zoals we hopen. Dat betekent dat we het amendement niet zullen steunen en eerst het voorstel willen uitproberen. Voor het volgende reces zullen we dan zien of het houdbaar is. Het vermoeden bestond dat wethouder Nieuwenburg met een stuwmeer aan voorstellen zit. Als dat zo is, is het goed om tijdig te signaleren dat er iets niet goed gaat. Maar dat laten we graag aan de wijsheid van ons presidium over.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Wij zijn een beetje bang voor wat de heer Kaatee net zei. We gaan tegen het advies van het presidium in. Misschien veranderen we het over een halfjaar weer terug. Het kost geld. Misschien geen 30.000 euro, maar 10.000 euro ben je zo kwijt. We vinden dit echt zonde.

De heer CATSMAN: Waar haalt u dat bedrag vandaan?

De heer REESKAMP: Het is jammer dat u geen dekking aangeeft, maar er moeten allerlei dingen veranderd worden en dat kost geld. Zo werkt het nou eenmaal.

De heer MOLTMAKER: Mijnheer Reeskamp, als dit voorstel geld moet gaan kosten, is er iets mis in de organisatie.

De VOORZITTER: Dat was het? Mijnheer De Vries. U hebt 54 seconden.

De heer DE VRIES: Er zijn fracties die vele minuten in de 00.00 hebben gesproken.

De VOORZITTER: Dat ging over een ander onderwerp.

De heer DE VRIES: Voorzitter, het is een buitengewoon prachtig initiatiefvoorstel. Partij Spaarnestad staat er ook bij. Maar wij respecteren wat het presidium naar voren brengt. Het amendement D66 past er naadloos in en wij zijn daarom een groot voorstander van dit amendement.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, één opmerking graag.

De heer VRUGT: Om aan te sluiten bij het woord 'bibberig' van de heer Catsman. Ik denk dat we straks bibberig mogen constateren dat de commissie Samenleving heel mager wordt en dat we vooral bibberig mogen constateren dat we bij Ontwikkeling geen spreektijd meer hebben. Dat is spijtig. Wij steunen dus het amendement van D66.

De VOORZITTER: Dat was het. Volgens mij heeft de heer Reeskamp verzuimd om dit amendement officieel in te dienen.

De heer REESKAMP: Het heeft een nummer.

De VOORZITTER: Maar u moet het toch indienen.

De heer REESKAMP: Ik had het aan de griffie doorgegeven. Volgens mij heeft de raad verzuimd om in het reglement van orde op te nemen dat moties alleen in eigen termijn mogen worden ingediend. Bij deze dien ik het in.

Amendement 6 op initiatief 114/2006

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 20 juli 2006,

Constaterend:

- dat het initiatiefvoorstel 114/2006 op breed draagvlak in de raad kan rekenen;
- dat het presidium van de raad het voorstel in huidige vorm ontraadt;
- dat de huidige praktijk van verdeling van spreektijd voor de kleine fracties zal leiden tot de fysieke onmogelijkheid dat deze fracties zowel op het gebied van programmaliijn 6 (economie, cultuur, toerisme en evenementen) als stedelijke ontwikkeling inbreng kunnen leveren;

Tevens overwegend:

- dat na jaren aandacht voor topcultuur (de podia) er nu eens aandacht moet zijn voor 'breedtecultuur' in alle lagen van de Haarlemse samenleving;
- dat 'cultuur' vooralsnog vooral een 'autochtone' aangelegenheid is;
- dat hetzelfde geldt voor veel van de Haarlemse evenementen;
- dat verplaatsing van 'cultuur' en 'evenementen' van de commissie Samenleving naar de commissie Ontwikkeling hierin niet bepaald verandering zal brengen;

Besluit in het initiatiefvoorstel 114/2006 bij punt 1 de woorden 'cultuur' en 'evenementen' te schrappen, zodat de tussen haakjes geplaatste tekst zal luiden '(economie en toerisme)';

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: de heer Reeskamp (D66), mevrouw Van Zetten (D66).”

De VOORZITTER: Dat wilde ik even vastgelegd hebben. Anders wordt het een ondefinieerbare zaak. Goed, dan gaan we eerst over het amendement stemmen en daarna over het voorstel. Geen stemverklaringen over dit amendement neem ik aan? Mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Nog even kort een belangrijk punt dat ik net vergat. De heer Vrugt noemde het net. De kleine fracties komen echt in problemen met spreektijd op tal van belangrijke onderwerpen. We moeten ons maar eens beraden op de grenzen daarvan.

De VOORZITTER: Zeker. Andere stemverklaringen over het amendement? Wie steunt het? Dat hoef ik niet eens op te noemen, het is te weinig. Het amendement is verworpen. Dan het voorstel. Wie steunt het initiatiefvoorstel onder agendapunt 24? Dat is de hele raad, met uitzondering van D66 en Axielijst. Het voorstel is aangenomen.

28. HERSTEMMING MOTIE NR. 78 'FOUT HOUT' INGEDIEND TIJDENS DE KADERNOTARAAD

De VOORZITTER: U weet dat deze herstemming haar grondslag vindt in het reglement van orde. Er was namelijk sprake van het staken van de stemmen. Wie steunt deze motie? Dat zijn PvdA, GroenLinks, CDA, Ouderenpartij, Partij Spaarnestad, Axielijst, D66 en SP. De motie is aangenomen.

29. ONDER VOORBEHOUD AANGEKONDIGDE MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG ART. 34 RVO

De VOORZITTER: Deze motie is niet ingediend en het agendapunt vervalt daarmee.

De VOORZITTER sluit de raadsvergadering om 23.39 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 21 september 2006.

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders