

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 7 DECEMBER 2006 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg,
de heer C. van Velzen.

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw S.M.J.G. Gesthuizen (SP), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer P. Moltmaker (VVD), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), de heer C.A.S. de Vries (PS), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), de heer U.J. Buys (VVD) en wethouder H. van der Molen.

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. Nog niet alle raadsleden zijn aanwezig, maar het quorum is ruimschoots gehaald. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Buys van de VVD. Ook mijnheer Bawits van de Ouderenpartij is er niet. U heeft een mailtje gekregen waarin staat dat hij langdurig afwezig zal zijn vanwege hartproblemen. Hij zal morgen van de gemeenteraad een bos bloemen krijgen, in de hoop dat dit het genezingsproces zal bevorderen. Verder is ook wethouder Van der Molen afwezig.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Er zijn verschillende vragen gesteld. De SP heeft vragen over het DSK-terrein. D66 heeft vragen over subsidie voor stichting TOP en Axielijst over de navolging van het voorbeeld van de politie Twente.

Mevrouw GESTHUIZEN: De speeltuin in Haarlem-Oost is een mooie en bloeiende plek waar veel kinderen, ouders, ouderen en andere actieve buurtbewoners terecht kunnen. Onlangs organiseerde Elan, de de bewonersvereniging van de Van Zeggelenbuurt, een spetterend feest. Ik heb er aan meegewerkt en stond versteld van de betrokkenheid van de vrijwilligers van de speeltuin. Zij zetten zich werkelijk met hart en ziel in voor de plek. Ze zijn niet gelukkig met de herontwikkeling van het gebied. Ik heb ze daar meerdere malen over gesproken. Het klopt dat er woningen moeten gebouwd, maar er moet ook gespeeld worden. Veel partijen hebben kinderen op nummer 1 staan, maar kinderen komen er regelmatig bekaaid van af als het aankomt op spelen en speelruimte. Zoals het er nu uit ziet, zal speeltuin Oost een aanzienlijke tijd moeten doorbrengen op het speelterrein van de Martin Luther King school. Dat betekent dat ze een groot gedeelte

kwijtraken van de ruimte die ze nu ter beschikking hebben. Het betekent ook dat de openingstijden van de speelruimte aanzienlijk verkort worden, want de schooldirectie heeft gezegd dat men pas terecht kan nadat de lessen op de school zijn afgelopen. Dat is om 15.15 uur. Dit betekent dat een groot deel van het speeltuinwerk de vernieling in gaat. Ook is er geen garantie dat dezelfde ruimte met een mooi clubhuis terugkomt nadat het terrein opnieuw is ontwikkeld. Bij de vrijwilligers leeft het idee dat bij DSK het voetballen altijd voor mag gaan en dat er naar hen slecht geluisterd wordt. Ze vinden het bijvoorbeeld erg vervelend dat iemand uit de wijkraad van de Amsterdamse buurt in aanwezigheid van een gemeenteamttenaar heeft gezegd dat er niet zoveel kinderen in de speeltuin komen. Als wijkbewoner kan ik deze uitspraak ontkrachten. De speeltuin is zeker een drukbezochte plek. De SP vraagt daarom:

- Waarom wordt er zo slecht geluisterd naar de speeltuin?
- Waarom werd er tot nu toe niets aan de bewoners gecommuniceerd?
- Is het college het met ons eens dat spelen even belangrijk, zo niet belangrijker, is voor de jeugd als voetballen?
- Wat is het college van plan om te doen aan de situatie die dreigt te ontstaan in de speeltuin, waardoor het buurtwerk en de motivatie van de mensen die zich daarvoor inzetten, dreigt te verdwijnen?

Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Voorzitter, ik kan het niet nalaten om te zeggen dat wij op 14 december 2006 in de commissie Ontwikkeling een nota over wonen rond DSK zullen behandelen. Daarbij zal een groot deel van de planontwikkeling worden onthuld. U weet dat DSK gefaseerd wordt uitgevoerd. Het gaat om wonen en sport, maar ik kan mevrouw Gesthuizen geruststellen, want het gaat zeker ook om spelen. Ook in de toekomst blijft speelruimte daar gegarandeerd. Ik kan u zeggen dat er in tegenstelling tot wat u zegt, veelvuldig overleg is. Er is enige tijd radiostilte geweest, maar de afgelopen maanden is er actief overlegd met de speeltuin. Op 6 september 2006, 28 september 2006, 20 oktober...

Mevrouw GESTHUIZEN: Dat kan wel op papier staan, maar het betekent niet dat de mensen van de speeltuin vinden dat er naar hen geluisterd wordt. Zij hebben zich bij ons daarover een aantal keer geklaagd. Ze vinden dat er voorbij wordt gegaan aan hun belangen en ze zijn bang dat er in de Amsterdamse buurt een generatie kinderen opgroeit die niet toekomt aan spelen op hun terrein.

Wethouder NIEUWENBURG: Zoals ik zei, kan ik u geruststellen. Het is zeker dat er een goede speeltuinvoorziening terug komt. Ik zal u de verslagen geven waarin de betrokkenheid van de speeltuinvereniging Haarlem-Oost genoemd wordt en de wijze waarop met de mensen gecommuniceerd is. Daaruit blijkt dat er wel degelijk naar hen geluisterd wordt en dat hun belangen worden meegewogen in de verdere ontwikkeling.

Mevrouw GESTHUIZEN: Maar wat zij hebben ingebracht, is niet terug te vinden in de plannen die aan hen gepresenteerd zijn. Bovendien zou er pas in 2010 een nieuwe plek voor de speeltuin zijn. Dat is een flinke tijd. Ik pleit er daarom voor om in de tussentijd een fatsoenlijke vervanging te bieden. Nu is het plan om aan beide kanten van de Martin Luther King school een stukje te gebruiken voor spelen. Daarvoor moeten bomen verdwijnen en iemand die toezicht houdt, moet door het schoolgebouw rennen om op beide plekken tegelijkertijd op de kinderen te letten.

Wethouder NIEUWENBURG: U spreekt alleen over de speeltuin, maar er is lange tijd met betrokkenen overlegd over het verschuiven van functies. Daar zullen wij in de commissie Ontwikkeling op 14 december 2006 op terug komen. Er lijkt nu consensus te zijn over de verdere ontwikkeling. Daarin is zeker plek voor de speeltuin en er wordt gekeken naar een tussentijdse oplossing.

De VOORZITTER: Bedankt. We gaan naar D66 voor vragen over stichting TOP. Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Voorzitter, dank u. In hoog tempo verkopen wij onroerende zaken, naar de wens van de meerderheid van de raad. Nu lijkt er iets op de rol te staan waarover wij onze zorg willen uitspreken. In september 2006 ontving stichting TOP een waarderingssubsidie van 5000 euro. Het is subsidie voor een stichting die, ook in opdracht van het college, de amateurkunst in Haarlem bundelt. Zij heeft de gelegenheid gekregen om in het voormalig gerechtsgebouw aan de Jansstraat 48-50 een theatertje te starten. Dat theater draait nu twee maanden en het draait leuk, zonder veel kosten voor de gemeenschap. Nu trekken de initiatiefnemers aan de bel, omdat zij van de gemeente hebben vernomen dat ze het pand moeten verlaten. Wij vrezen dat hier hetzelfde dreigt te gebeuren als met De Fietsenfabriek gebeurd is. Initiatieven die de gemeentekas eigenlijk niet belasten en maatschappelijk een hoge toegevoegde waarden hebben, delven het onderspit omdat wij onroerende zaken willen verkopen. Onze vragen zijn:

- Is dit pand bezit van de gemeente?
- Heeft het college schriftelijke of mondelingen toezeggingen gedaan over onder andere de tijdelijkheid van de huisvesting?
- Tot wanneer mogen de initiatiefnemers gebruik blijven maken van deze voorzieningen? Volgens mij was het nooit de bedoeling dat ze het pand maar een half jaar zouden kunnen gebruiken.
- Is de gemeente bereid tot een soortgelijke constructie als bij de verkoop van een ander gemeentelijk gebouw aan Ecosol? Dat pand werd voor een kwart van de marktwaarde aan deze organisatie verkocht, omdat wij dergelijke maatschappelijke voorzieningen belangrijk vinden.

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Voorzitter, weliswaar heeft de commissie Cultuur Stimuleringsfonds aanbevolen om deze subsidie te geven, maar de subsidie is niet toegekend. Het college heeft de subsidie niet gegeven, omdat gevraagd was om een exploitatiesubsidie en die sluiten we uit. Ten tweede, het gerechtsgebouw is van de gemeente Haarlem. Het staat op de lijst te verkopen onroerend goed. Afdeling Vastgoed heeft met de initiatiefnemers van stichting TOP een overeenkomst gesloten van juli 2006 tot december 2006. De stichting kreeg het pand niet ter beschikking, omdat het anders leeg zou staan. Zowel de afdeling Vastgoed als het college hebben geen andere mondelinge of schriftelijke toezeggingen over huisvesting gedaan. Contractueel mag stichting TOP het pand gebruiken tot 31 december 2006. Dit betekent niet dat wij het contract niet zouden verlengen als het pand nog steeds leeg staat. Daarover gaan we in overleg. De initiatiefnemers hebben aangegeven dat ze willen praten over aankoop van het pand, onder nog onbekende voorwaarden. Uw vierde vraag gaat over onderhandse verkoop van het pand. Het pand staat op dit moment op de lijst voor openbare verkoop. De initiatiefnemers hebben gezegd dat ze hierop zullen reageren als het tot verkoop komt.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag, mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Nee, voorzitter. De antwoorden zijn glashelder.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de Axielijst voor vragen over het voorbeeld van het politiecorps Twente.

De heer VRUGT: Voorzitter, via de media hebben we kennis kunnen nemen van de stellingname van het politiecorps in de regio Twente. Dit heeft zijn assistentie aan de vreemdelingenpolitie opgeschort vanwege de motie die de Tweede Kamer heeft aangenomen over een generaal pardon. Onze fractie heeft uiteraard kennis genomen van de antwoorden van het college op onze schriftelijke vragen die dit onderwerp nauw raken. En uiteraard zijn we erg tevreden over de duidelijke toezeggingen. Het politiecorps heeft in reactie op de antwoorden van het college aangegeven moeite te hebben met uitvoering van beleid dat niet aansluit op een menselijke benadering, maar zegt dat het gehouden is aan uitvoering van beleid dat is vastgesteld door de Tweede Kamer. Dezelfde Kamer heeft zich onlangs duidelijk uitgesproken over de prestatiecontracten tussen het Rijk en de politie – zoals deze raad eerder deed in de motie Geen mensenjacht. Inmiddels is met brede steun in onze regiogemeente Velzen een motie aangenomen met dezelfde strekking en daardoor is het draagvlak binnen de regio toegenomen. Onze fractie wil bij deze graag extra aandacht vragen voor het ‘Twentse model’. Een motie van de SP en andere fracties met deze strekking zou vandaag behandeld worden, maar is te laat aangemeld. Omdat het politiecorps Kennemerland tijdens zijn eerstvolgende overleg op 14 december 2006 zal spreken over de prestatiecontracten, hebben wij de volgende vraag voor u. Is het college/de burgemeester bereid te pleiten voor eenzelfde stellingname binnen dit corps als het politiecorps Twente onlangs heeft ingenomen – gelet op de intentie van de raadsmotie en de motie van de Tweede Kamer? Dit betekent dat het geen assistentie meer zal verlenen aan de vreemdelingendienst bij het uitzetten van uitgeprocedeerde asielzoekers die vallen onder de regeling van het generaal pardon.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zal deze vraag uiteraard beantwoorden. Als er interrupties zijn, vraag ik onze waarnemend voorzitter om het voorzitterschap over te nemen. Mijnheer Vrugt, u vraagt of ik als burgemeester bereid ben in het regionaal college te pleiten voor eenzelfde opstelling als politieregio Twente ten aanzien van personen die in aanmerking zouden komen voor het generaal pardon in de politieregio Kennemerland. Ik denk dat het goed is om een aantal zaken op een rijtje te zetten. De vreemdelingenpolitie staat niet onder het gezag van de burgemeester, maar rechtstreeks onder het gezag van de Minister van Vreemdelingenzaken. Uit uw vragen blijkt overigens dat u dit begrepen heeft. De burgemeester komt pas in beeld als de reguliere politie assistentie zou moeten verlenen aan de Vreemdelingenpolitie vanwege handhaving van de openbare orde. Dat komt overigens zeer zelden voor. De Twentse burgemeesters hebben gesteld dat het politiecorps Twente tijdelijk geen hulp moet bieden aan de vreemdelingenpolitie. Met tijdelijk werd de periode bedoeld dat het onduidelijk was of het kabinet de Kamermotie over de afkondiging van een generaal pardon zou overnemen. Dat generaal pardon is er niet gekomen, waardoor Twente nu geen uitzonderingspositie meer inneemt binnen de politiecorpsen van Nederland. De Twentse stellingname is inmiddels achterhaald.

Terug naar de vraag welke stelling ik in het regionaal college zou moeten betrekken. Zoals gezegd komt de hulp van de reguliere politie aan de vreemdelingenpolitie zeer zelden voor. Het gaat mij ver om deze hulp categorisch te weigeren, omdat wij ons dan buiten de rechtsstaat zouden kunnen plaatsen. Een uitzetting vindt plaats op basis van een

gerechterlijk vonnis en ik vind dat de politie binnen grenzen van redelijkheid mee dient te werken aan het uitvoeren van gerechterlijke vonnissen. Daarbij staat de politie overigens onder het gezag van de officier van justitie. Ik wil u wel toezeggen dat ik per geval zal bekijken of de reguliere politie moet worden ingezet. En als dat gebeurt, ben ik bereid daarover achteraf verantwoording af te leggen in de raadscommissie en mijn overwegingen aan te geven.

Kort en goed, er is geen generaal pardon gekomen. Omwille van het functioneren van de rechtsstaat moeten gerechterlijke vonnissen uitgevoerd worden. Als daarbij ordeconflicten dreigen, moet de reguliere politie soms bijspringen. Als dat in Haarlem het geval is, zal ik in het concrete geval beoordelen of dit nodig of wenselijk is. En over die concrete afweging wil ik graag verantwoording afleggen in de commissie Bestuur.

De heer VRUGT: U stelt terecht dat het generaal pardon er niet is gekomen. Maar wat niet is, kan nog komen. Uiteraard ben ik blij met uw toezegging, maar ik wil toch even wijzen op de brief van de heer Wierda van het politiecorps Kennemerland: “Als eerste stel ik vast dat de Nederlandse politie het beleid uitvoert dat door het parlement is goedgekeurd.”

De VOORZITTER: Dat is juist, maar doet op dit moment niet veel af aan het debat. Er is nu eenmaal geen generaal pardon, of we dat nu leuk vinden of niet. Het hangt wel in de lucht. De PvdA heeft al gezegd dat er een generaal pardon komt als er een kabinet komt met Partij van de Arbeid en SP – of u dat nu leuk vindt of niet. In dit licht moet u de opmerking zien dat ik per concreet geval zal besluiten. Het lijkt mij dat hier zeer terughoudend mee moet worden omgegaan.

2. AFSCHIED VAN MEVROUW S.M.J.G. GESTHUIZEN ALS GEMEENTERAADSLID

De VOORZITTER: Ik ga je toespreken, Sharon. Politiek is soms net topsport. Als je de top wilt bereiken, is talent alleen niet genoeg. Je moet ook discipline hebben en de bereidheid om er helemaal voor te gaan – zoals dat in hedendaags jargon heet. Dat je talent hebt, is ons allemaal opgevallen. Onlangs werd je in het Haarlems Dagblad nog geroemd om je kwaliteiten in het debat. Er werd opgemerkt dat zelfs een oude rot van PvdA-huize nog iets van je kon leren. Dat je bereid bent om te hollen en vliegen voor de politiek hebben we ook kunnen constateren. Meestal kom je op de vergaderingen binnen sprinten: net op tijd, of vaak net te laat. Je lijkt dag en nacht in touw te zijn.

Topsporters breken records en dat doe jij ook. Als ik het goed heb, ben jij het kortst zittende raadslid dat Haarlem ooit gekend heeft. En dat terwijl je toch indruk hebt weten te maken in de raad, in het presidium, als voorzitter van een commissie en als lid van de commissie Bestuur. Het nadeel van topsporters is dat ze in de kijker lopen en dat de scouts ze vroegtijdig weg kapen. Dat vinden wij best jammer, maar aan de andere kant is het prima dat jij in de Kamer onze Haarlemse belangen zal willen behartigen. Daar ben ik van overtuigd.

Sharon, bij een afscheid horen cadeautjes en van de raad krijg jij er twee. Ten eerste een fraaie karaf met daarin het stadswapen van Haarlem gegraveerd. Drink hier eens uit als je het even gehad hebt in het Haagse, want je komt helemaal tot rust. Ten tweede krijg je de Vroedschapspenning van de stad, die vroeger werd gebruikt om raadsleden te betalen en die al snel in de cafe's werd geaccepteerd als wettig betaalmiddel. Je zou vanavond

kunnen proberen of dat nog steeds zo is. Sharon, namens ons allemaal hartelijk dank voor je inzet in de Haarlemse gemeenteraad. We wensen je in Den Haag heel veel succes en voldoening toe.

Mevrouw GESTHUIZEN: Mag ik nog iets zeggen?

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw GESTHUIZEN: Ik sta echt met mijn mond vol tanden, dus ik zal het kort houden. Dit is veel te veel eer, maar heel erg bedankt allemaal. Ik wilde dat ik ook iets aan jullie kon geven, maar ik heb niets bij me. Het enige wat ik kan geven, is de belofte om heel hard mijn best te doen. Waarschijnlijk wordt dit op het gebied van Economische Zaken en zal ik me inzetten voor het midden- en kleinbedrijf. Dan ga ik zeker nog veel Haarlemse ondernemers bezoeken.

De VOORZITTER: En ook de wethouder van Economische Zaken?

Mevrouw GESTHUIZEN: Uiteraard!

3. ONDERZOEK GELOOFBRIEVEN IN VERBAND MET DE TOELATING ALS LID VAN DE GEMEENTERAAD VAN MEVROUW F. DE LEEUW

De VOORZITTER: Dan gaan we direct verder met het onderzoeken van de geloofsbrieven van mevrouw De Leeuw, want zo is de realiteit van de dag. Ik wil voorstellen om een commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven in te stellen en daarvoor te vragen mijnheer Vreugdenhil, mijnheer Kaatee en mevrouw Eikelenboom. Bent u daartoe bereid? Gaarne. We schorsen de vergadering in afwachting van de bevindingen.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wie heeft het voorzitterschap bekleed? Dat is de heer Kaatee. Mag ik u het woord geven?

De heer KAATEE: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de gemeenteraad het rapport voorlezen inzake het onderzoek naar de geloofsbrieven door de commissie opgesteld op 7 december 2006: "De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem die ter hand werd gesteld de geloofsbrieven en verder door de kieswet gevorderde stukken ingezonden door mevrouw Fennegien De Leeuw-De Kluiver, geboren te Haarlem 21 januari 1938, wonende de Haarlem aan het adres J.J. Hamelinkstraat 25 op 7 december 2006 benoemd tot lid van de gemeenteraad. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de genoemde aan alle zowel door de kieswet als door de gemeentewet gestelde eisen voldoet, en de commissie adviseert haar toelating tot de gemeenteraad. De commissie bestaat uit de heer Vreugdenhil, mevrouw Eikelenboom en de heer Kaatee."

De VOORZITTER: Heel hartelijk dank. Ik stel voor dat we onder deze dankzegging de commissie opheffen. Dan stel ik voor om de geloofsbrieven goed te keuren en de benoemde toe te laten.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu over naar het afleggen van de belofte. Daarvoor wil ik mevrouw De Leeuw naar voren willen vragen en vraag ik de raad om op te staan.

Mevrouw De Leeuw, welkom in ons midden. Ik lees u de verklaring voor en als u het daarmee eens bent, vraag ik u aan het slot te zeggen: “Dat verklaar en beloof ik.”

“Ik verklaar om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middelijk onder welke naam of voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middelijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zou aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

Mevrouw DE LEEUW: Dat verklaar ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil u van harte geluk wensen met het lidmaatschap van onze raad. Uiteraard gaat ook dat gepaard met een bloemetje. Na afloop van de vergadering zijn er hapjes en drankjes om afscheid te nemen van mevrouw Gesthuizen en mevrouw De Leeuw te feliciteren. Ik stel voor dat we nu verder gaan met de agenda.

4. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Heeft iemand wijzigingsvoorstellen voor de agenda?

De heer VRUGT: Mijn verzoek is om agendapunt 22, de Huisvestingsverordening, van hamerstuk met stemverklaring over te hevelen naar bespreekpunten.

De heer ELBERS: Hetzelfde geldt voor de SP. Wij hebben hiervoor al een schriftelijke motivering ingeleverd.

De VOORZITTER: Dat heeft u inderdaad gedaan. Kan de raad daarmee instemmen? Ik zie geen bezwaren, dus van agendapunt 22 maken we een bespreekpunt.

5. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN MAANDAG 6 NOVEMBER 2006 EN 8 NOVEMBER 2006 OM 19.30 UUR EN DONDERDAG 9 NOVEMBER 2006 OM 17.00 UUR

De VOORZITTER: Zijn er opmerkingen over de notulen? Mijnheer Vreugdenhil?

De heer VREUGDENHIL: Het is een beetje ingewikkeld, dus ik neem er even de tijd voor. Op bladzijde 850 staat in het betoog van de heer Van Velzen een zin die niet loopt. Ik wil de heer Van Velzen vragen om mee te kijken. U reageert in tweede termijn op mijn eerste termijn. U zegt: “Tot slot mijnheer Vreugdenhil. Die wil voor de begroting een algemene reserve aanscherping van maatregelen.” Bedoeld is een verhoging van de algemene reserve en een aanscherping van de maatregelen.

Wethouder VAN VELZEN: U had het dus goed begrepen.

De VOORZITTER: We zijn het eens, en de notulen worden aangepast. Met deze wijziging zijn ze vastgesteld.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, wij zouden VI a over de opvang van ex-gedetineerden graag geagendeerd zien in de commissie Bestuur. We willen praten over een tijdspad en we willen de tijd krijgen om de bijlagen te bestuderen die wel waren aangekondigd, maar die er niet bij zaten. Verder VI c over de Aannemerij. Wij danken het college voor de zeer uitgebreide en glasheldere beantwoording. Het is ons volkomen duidelijk hoe het college hierover denkt en we hebben geen behoefte dit verder te bespreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. De ingekomen stukken zijn vastgesteld.

7. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: We gaan stemmen. U heeft stemformulieren op uw bureau aangetroffen en ik vraag de bodes om die te verzamelen. Mag ik mevrouw Kropman en de heer Pen uitnodigen om plaats te nemen in het stembureau?

De stemmen zijn geteld. Ik kan u medelen dat mevrouw de Leeuw met 37 stemmen is benoemd in de commissie Ontwikkeling. Zij is ook met 37 stemmen benoemd in de commissie Beheer. Mijnheer Hiltemann is met 30 stemmen benoemd tot voorzitter van de commissie Samenleving en met 36 stemmen is hij benoemd tot lid van de commissie Bestuur. Mijn hartelijke felicitaties en hartelijk dank aan het stembureau.

HAMERSTUKKEN

8. VASTSTELLIG PRESTATIEPLAN 2007 STICHTING WELZIJNSWERK CENTRUM-ZUID
9. VASTSTELLING PRESTATIEPLAN 2007 VAN DE STADSDEELORGANISATIE HAARLEM ZUID-WEST
10. AFSTEMMINGSGVERORDENING WET WERK EN BIJSTAND
11. VERORDENING PEUTERSPEELZAALWERK HAARLEM – VASTSTELLING
12. VASTSTELLEN BEELDKWALITEIT DELFTWIJK
13. MONUMENTENVERORDENING HAARLEM 2006
14. BESCHIKBAAR STELLEN INVESTERINGSKREDIET VOOR VERVANGING BETAALAUTOMATEN
15. PRINCIPEBESLUIT VERZELFSTANDIGING SPORT- EN RECREATIEACCOMODATIES
16. SAMENWERKING BIBLIOTHEKEN HAARLEM EN HEEMSTEDEN: VIA DVO NAAR FUSIE
17. VERKOOP KONINGINNENWEG
18. VERKOOP GEDEMPTE OUDE GRACHT
19. AANVULLING VOORKEURSRECHT MARSMANPLEIN

De VOORZITTER: Alle hamerstukken zijn vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

20. ONTWERPBEGROTING 2007/WERKVOORZIENINGSCHAP ZUID-KENNEMERLAND

De VOORZITTER: We beginnen bij de fractie van de Partij van de Arbeid, mevrouw Loodeweegs.

Mevrouw LODEWEEGS: Voorzitter, dank u wel. Herhaalt de geschiedenis zich of de geschiedenis herhaalt zich? Voor ons ligt het voorstel om een voorschot te geven voor het tekort op de ontwerp-Begroting 2007, dat naar het schijnt nu pas bekend is. We hebben de afgelopen jaren al meerdere verzoeken gehad om extra geld. Ik herinner me dat er vorig jaar gezegd werd dat er eindelijk zwarte cijfers aan kwamen. Er zouden geen tekorten meer zijn. In de commissievergadering heb ik al namens mijn fractie aangegeven dat het collegevoorstel vragen oproept. Voor de raad heb ik er nog vijf:

1. Als belangrijkste oorzaak wordt genoemd de terugtrekkende overheid en minder loonkostensubsidies. Nogmaals de vraag: was dit niet te voorzien? Bij de begroting voor 2006 speelde dit ook;
2. Als de tekorten voorzien waren: waarom krijgen we dit voorstel nu? De afgelopen jaren heeft de gemeenteraad van Haarlem de tekorten die gemeld werden altijd bij de jaarrekening afgedaan. Met andere woorden, de tekorten werden van te voren opgenomen als voorziening, maar pas bij de jaarrekening werd er afgerekend;
3. Als de tekorten niet voorzien waren: hoe kan dit? De terugtrekkende overheid is niet nieuw;
4. In de begroting wordt gesproken van iets minder dan 7 miljoen euro voor een bestemmingsreserve Nieuwbouw. In de commissie had ik hierover een opmerking en dat is nu een vraag geworden: wat is dit voor bestemmingsreserve? Zit dit in de gebouwen? Denkt Paswerk nog aan nieuwbouw? Staat dit voor de fusieplannen waarover is gesproken?
5. De laatste vraag gaat over de 20 euro per inwoners onder besluitpunt 2. Dat is vertaald in 3 miljoen euro aan gunningswerkzaamheden. Is dit al verwerkt in de ontwerp-begroting?

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan door met GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons korthedshalve aan bij de vragen van de Partij van de Arbeid. We willen ook enige woorden wijden aan de werkzaamheden van Paswerk. We zijn als GroenLinks erg begaan met dit bedrijf en vinden dat we het als gemeente zoveel mogelijk moeten steunen. Zeker als het gaat om het gunnen van een omzet van 20 euro per inwoner. Daar zijn wij hardstikke voor.

We hebben nog wel een vraag. De brief van mevrouw Van der Molen heeft ons enigszins in verwarring gebracht. Er staat namelijk in dat het exploitatietekort voor 2006 tegen is gevallen. Dat is niet 566.000 euro zoals in de begroting stond, maar 1, 2 miljoen euro. Dat is dus een overschreiding van 600.000 euro. Verderop staat dat de tegenvallers zijn verwerkt in de ontwerp-begroting. Het exploitatietekort voor 2007 is geraamd op 538.000 euro. Is dat inclusief de extra 600.000 euro, of komt dit bedrag er bovenop? Zou de Exploitatiebegroting 2007 van Paswerk sluitend zijn geweest als het tekort niet 600.000 euro hoger was uitgevallen? Ik zou hier in eerste termijn graag antwoord op krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw De Jong. We gaan toch maar even op fractiegrootte: de SP, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Voorzitter, we hebben eerder gesproken over het onverwachte extra tekort in 2006. De oorzaken zijn uitgelegd. Toen ons werd gevraagd of we akkoord

gingen met de jaarrekening, heb ik gezegd dat zeker moest zijn dat dit tekort niet structureel verwerkt zou worden in de begrotingen van 2007, 2008 en latere jaren. De meerjarenbegroting is als het ware een deel van de gemeentebegroting. Paswerk is voor 80% een Haarlems bedrijf en het is dus van groot belang om te weten wat er uitgegeven wordt. Nu is het 2007 en er is weer een exploitatietekort. Dit was voorzien in de begroting 2006 en de daaraan gekoppelde meerjarennota. Daarom is een voorziening opgenomen, waarmee 80% van het tekort gedekt wordt.

Nu wordt gezegd dat Paswerk reserves heeft. Als dit zo is, moeten die natuurlijk eerst opgemaakt worden. Maar in de jaren dat ik vanuit de raad actief ben als bestuurder van Paswerk, is mij gebleken dat de reserve bijna op het nulpunt is. Er is een gebouwenreserve, maar daarop zijn hypotheekleningen genomen en dat kan dus niet vrij gemaakt worden. Vorig jaar is pas bij de jaarrekening besloten om het geld te dekken. Dit betekent dat het bedrijf moet lenen. En iedereen weet dat lenen extra kosten betekent. En extra kosten komen uiteindelijk weer op het bordje van de gemeente Haarlem. Ik vind het daarom een verstandig besluit om een voorziening te maken. Dat geeft Paswerk de gelegenheid om door te gaan. Ondanks de tekorten draait het bedrijf heel goed en komt het waarschijnlijk over twee jaar uit de tunnel.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik kort interrumpen? Mijnheer Elbers roert een punt aan dat van groot belang is voor onze fractie. Hij zegt dat de reserves op de begroting vast zitten in de gebouwen. Dat zou letterlijk 'verpand' zijn. Hoe weet u zo zeker dat dit geen liquide middelen zijn? Ik zou de wethouder hierover ook graag horen, want het beïnvloedt de discussie.

De heer ELBERS: Dat kan ik u wel vertellen. Zoals u weet was er twee jaar geleden een grote crisis bij Paswerk. Toen hebben onder meer uw fractie en uw wethouder besloten om een extern onderzoek te houden bij Paswerk. Dit was erg duur, maar op dat moment waren externe onderzoeken erg geliefd. Uit het onderzoek kwam naar voren dat men tegen het niveau aanzat waarop men geld kon lenen. Inmiddels is het weer nog zwaarder geworden. Er zijn vraagstukken rond uitbreiding en nu zit men helemaal onder het niveau waarop men vrij kan lenen. Dat betekent dat men grote kosten moet maken om te kunnen lenen en dat moet vermeden worden. U kunt dit vinden in het rapport dat nog bij u in de kast ligt.

De heer REESKAMP: We horen het antwoord van de wethouder wel.

De heer VISSER: Voorzitter, ik heb nog een vraag voor mijnheer Elbers. We hebben een gemeenschappelijke regeling. Dat betekent dat er raadsleden zitten in het bestuur van Paswerk. Er is geen enkel misverstand over dat zij dit naar eer en geweten doen. U heeft als raadslid in de commissie letterlijk gezegd dat u de cijfers van 2006 niet vertrouwd. U heeft nu ongetwijfeld meer gelezen en gezien en ik vraag u wat u nu denkt over de cijfers van 2006.

De heer ELBERS: U volgt mij al een hele tijd, zoals met de Aannemerij.

De heer VISSER: Reken maar! Dat heb ik van u geleerd, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Dat is goed afgelopen en ook dit zal goed aflopen. Op dat moment werd ik plotseling geconfronteerd met een tekort. Niet alleen u kreeg de cijfers laat. Ik heb me daarna laten informeren. Het betreft geen structureel tekort dat zal doorwerken tot

in 2009. Dat betekent dat de zaken verwerkt waren in de meerjarenbegroting. Dat heb ik afgestemd met Paswerk zelf. Toen is mijn wantrouwen omgeslagen in rustig vertrouwen.

De heer VISSER: Dank u wel.

De heer ELBERS: En wat betreft mijn positie als bestuurder van Paswerk: ik ben blij dat er mensen in de raad zitten die publieke organen volgen en van de hoed en de rand weten. De gemeenteraad geeft elk jaar veel geld uit aan dit soort organen en bij veel organen weet de raad niet precies wat er gebeurt. Dat is bij Paswerk niet het geval.

De heer REESKAMP: Daar wil ik op interrumperen, want mijnheer Elbers maakt het nu te bont. In de vorige raadsperiode hebben we de heer Elbers gevraagd of hij achter de gegevens van onder andere wethouder Barnhoorn stond. De raad was toen kritisch en waarschuwde voor wat er nu gebeurt. Mijnheer Elbers zei toen dat er geen vuiltje aan de lucht was.

De heer ELBERS: Mijnheer Reeskamp, integendeel. Tegenover wethouder Barnhoorn heb ik verklaard dat er storm was.

De heer REESKAMP: In de nazit zei u inderdaad dat het goed was dat ik doorvroeg.

De heer ELBERS: Ik was toen plaatsvervangend voorzitter van de commissie CMC en ik weet nog precies wat ik heb gezegd. Ik ging zelfs over de schreef, omdat ik het als voorzitter zei. Dat had ik niet mogen doen.

De heer DE VRIES: Ik wil even reageren op de heer Elbers. Hoe kunt u zo optimistisch zijn? Hoe weet u zeker dat dit geen structureel probleem is? Hoe weet u zeker dat we de komende jaren niet dezelfde problematiek zullen zien? Waarom denkt u dat het mee zal vallen?

De heer ELBERS: Door goed te studeren en te kijken naar het meerjarenperspectief. Je bent nooit zeker van tekorten en reserves. Ik ben ook niet zeker van de Haarlemse begroting en de Haarlemse tekorten. De vraag was of de tekorten van 2006 doorwerken in de meerjarenbegroting. Er is gezegd dat dit niet zo was, omdat het eind augustus of begin september is verwerkt. Daarna is de begroting gemaakt.

De heer DE VRIES: Maar als u het stuk goed leest, ziet u dat hoe meer men daar werkt, hoe meer geld erbij moet. Waar is het eind? Hoeveel subsidie willen we er nog bij pompen?

De heer ELBERS: Ik denk dat het goed is als de raad een keer naar een vergadering van het algemeen bestuur komt. Dat is een openbare vergadering en raadsleden kunnen daar tekst en uitleg vragen. Volgens de Commissieverordening kunt u vragen stellen aan de bestuurders van Paswerk. Die zitten daar namens u. U heeft daar als raad het recht toe, maar u maakt er nooit gebruik van.

De VOORZITTER: We gaan verder met de eerste termijn. De heer Hagen.

De heer HAGEN: Dank u wel, voorzitter. Paswerk gaat ook de VVD aan het hart. Wij vinden het belangrijk dat Haarlem een goede WSW-voorziening heeft. Maar dit weerhoudt ons er niet van om kritisch te zijn over de bedrijfsvoering. We hebben ervoor

gekozen om het WSW-bedrijf op afstand van de gemeente te zetten in een gemeenschappelijke regeling. Dat betekent dat een bedrijf er voor moet zorgen dat er een meerjarenperspectief is dat tenminste neutraal is, en als het even kan positief is. De VVD realiseert zich met liefde dat de gemeente moet bijleggen als een jaarrekening tekorten vertoont. Dat vloeit voort uit de constructie van de gemeenschappelijk regeling. Maar de VVD vindt dat het bedrijf onvoldoende geprikkeld wordt als tekorten in de begroting worden afgedekt door de gemeente. Dit prikkelt het bedrijf niet genoeg om de verwachte verliezen binnen de perken te houden. De VVD wordt niet erg vrolijk van een begroting met een tekort van deze omvang. We wachten de beantwoording af van de vragen die de PvdA stelde aan de wethouder. Naar aanleiding daarvan besluiten we of we in tweede termijn met een amendement komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser?

De heer VISSER: Voorzitter, het CDA hecht eraan uit te spreken dat wij groot vertrouwen hebben in de directie van Paswerk. Vanuit een vervelende situatie moest er teruggewerkt worden naar een positieve bedrijfsvoering. Aanmerkingen op de directie zijn gelukkig niet gemaakt, en ik hecht eraan dit te benoemen. Wel vinden we het jammer dat de raad weer pas in december zijn gevoelens over de begroting kan uiten, terwijl het db van Paswerk de begroting al in september heeft vastgesteld. Voorgaande sprekers hebben een aantal vragen gesteld die ik niet zal herhalen. Eentje herhaal ik wel, namelijk die over eventuele reserves. Het wordt misschien tijd dat misverstanden worden weggenomen en we hierover kunnen ophouden.

De heer ELBERS: Die vraag is toch al beantwoord? Er is een extern onderzoek geweest toen u in het college zat. Het was een heel dik rapport.

De heer VISSER: Maar, mijnheer Elbers, vandaag gaat het in de wandelgangen weer over reserves. Ook raadsleden vragen zich nog steeds af of Paswerk reserves heeft. De wethouder moet hier dus gewoon een duidelijk antwoord op geven.

De heer ELBERS: Dan vraag ik u of u geen vertrouwen had in het extern onderzoek van de gemeente, dat min of meer aan Paswerk werd opgelegd?

De heer VISSER: U luistert niet naar mij. Ik heb daar volkomen vertrouwen in. Het enige dat ik vraag is een eenduidig antwoord van het college, zodat niemand van ons uit zal gaan van misverstanden.

Het vorige college heeft aan Paswerk gevraagd om voorstellen voor bestuurlijke verandering. Dat zou kunnen betekenen dat de gemeenschappelijke regeling de ijskast in gaat. Het CDA vraagt het college of de vernieuwingsvoorstellen binnen zijn en of wij ze op enige termijn krijgen. Te meer daar de Rekenkamercommissie straks met een rapport komt.

De heer ELBERS: Ga er maar niet vanuit dat uit de gemeenschappelijke regeling zal komen dat raadsleden geen controle moeten houden over dit soort organen.

De heer VISSER: Mijnheer Elbers, om te voorkomen dat u dit zou zeggen, was ik juist zorgvuldig in mijn omschrijving.

Tot slot, voorzitter, ik heb begrepen dat Paswerk ongeveer 50% 'overhoudt' van de 3 miljoen euro aan opdrachten die we extra willen uitzetten bij het bedrijf. Dat betekent dat

ons er alles aan gelegen is om de opdrachtenpot zo goed mogelijk te vullen. In het rijtje mogelijkheden mist het CDA de facilitaire dienst. We maken nog steeds gebruik van uitzendkrachten in alle geledingen van onze organisatie. Het CDA vraagt het college om aan de hand van de uitzendcontracten te kijken of het mogelijk is om gebruik te maken van Paswerk.

De VOORZITTER: Dank u. Hebben we nu alle partijen gehad? Nee. Mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, bij onze fractie leven ook de vragen die met name de PvdA heeft gesteld. Wij wachten daarom het antwoord van het college af. Paswerk zit in de problemen, maar wij zien heel duidelijk een 'boost'. Het gaat weer beter. Wij zullen daarom heel goed luisteren naar het college voordat we besluiten voor de motie van de VVD te stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: De vraag is niet of Paswerk belangrijk werk doet. We weten allemaal dat het heel belangrijk werk doet. Partij Spaarnestad heeft niet voor niks al haar verkiezingsmateriaal daar laten drukken, hoewel het niet de goedkoopste optie was. Wat wel de vraag is: met hoeveel meer moet deze gemeente Paswerk blijven subsidiëren?

De heer ELBERS: Dan hebben ze u te weinig gevraagd.

De heer DE VRIES: Zei u wat?

De heer ELBERS: U zei dat u uw drukwerk bij Paswerk hebt laten maken, en daarna zei u dat ze tekort komen. Dan hebben ze toch te weinig aan u gevraagd?

De heer DE VRIES: Ik denk dat het SP haar drukwerk niet door Paswerk heeft laten maken. Toch? Dat is te waarden. Dat neemt de vraag aan de wethouder niet weg. Is dit geen groot structureel probleem? Wie garandeert Partij Spaarnestad dat het probleem volgend jaar of het jaar daarna niet nog groter is? Ook wil ik weten wat er vroeger per inwoner aan Paswerk gegund werd.

De VOORZITTER: Mijnheer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, mijn fractie heeft waardering voor de inzet van de directie en het bestuur van Paswerk om alles zo gezond mogelijk te maken. We zeggen ook dank voor de begroting die we alsnog op papier hebben ontvangen. In de nota van B en W wordt ingegaan op het grotere tekort van 600.000 euro. Op bladzijde 23 van de begroting zien we meerjarenramingen voor 2008 – 2010. Wat zijn de financiële consequenties van dit extra tekort voor die jaren? Gaat Haarlem een voorziening treffen voor toekomstige risico's? En wat betekent het voor de liquiditeit van Paswerk als het bedrijf het bedrag zelf ophoest?

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb begrepen dat de heer Divendal behoefte heeft aan een korte schorsing.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik vraag uw aandacht voor wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik dank de raad voor de vragen. Dit agendapunt gaat over de ontwerp-Begroting 2007, maar veel vragen hebben te maken met de lopende begroting voor 2006. Ik denk dat het goed is dat ik dit uit elkaar haal. De Partij van de Arbeid heeft gevraagd of dit tekort had kunnen worden voorzien. Het begon fout te gaan toen in 2002 of 2003 het Rijk afgebouwde subsidie niet meer teruggaf via de belasting. Daardoor gingen de sociale werkplaatsen er 600 euro per WSW-er op achteruit. Er zijn gemeentes geweest die deze 600 euro hebben gecompenseerd. Dat hebben Haarlem en de andere regiogemeentes, op voorstel van Haarlem, niet gedaan. Misschien was het achteraf verstandiger geweest om het wel te doen. Of dit te voorzien was? Ja, het was te voorzien. Maar we hebben er voor gekozen om via een gemeenschappelijke regeling enige afstand te creëren. De raad wil zich er wel mee kunnen bemoeien en wil weten of het goed loopt. De wens van de raad was om Paswerk te blijven beïnvloeden en die wens hoor ik nu ook heel sterk.

Hoe kunnen wij voorkomen dat een gemeenschappelijke regeling geen open einde blijft voor de gemeente Haarlem? GroenLinks, de VVD en volgens mij de hele raad is ontzettend begaan met het bedrijf. Ook het college vindt het bedrijf erg belangrijk. Net als het CDA, heeft het college groot vertrouwen in de directie van het bedrijf. Maar wat wij deze directie erg kwalijk nemen, is dat de problemen met de begroting 2006 ontzettend laat gemeld zijn. We hadden voorzieningen kunnen treffen als aan het begin van het jaar gemeld was dat er een tekort was van 1,2 miljoen euro. De gang van zaken heeft ook flinke verwarring gezaaid over de begroting 2007. Die had voorkomen kunnen worden. Dit had niet mogen gebeuren en dat hebben wij de directie duidelijk gezegd. Het is eens, maar nooit meer dat de informatie zo laat naar de gemeentes komt.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, mag ik de heer Divendal een vraag stellen? Dat ze het zo laat gemeld heeft, betekent niet dat de directie niet wist dat er tekorten waren. Naar eigen zeggen hebben ze die in de begroting 2007 verwerkt.

Wethouder DIVENDAL: Inderdaad. Juist omdat de tekorten zijn opgenomen in de ontwerp-Begroting 2007, had de directie ze eerder kunnen melden. De gemeenteraad van Haarlem heeft vorig jaar een voorziening getroffen voor 2006. Die bleek achteraf te klein te zijn. Het grotere tekort voor 2006 was voorzien, maar is ons te laat gemeld. Het tekort voor 2007 was ook voorzien en dit is opgelost met een voorziening in de begroting van Haarlem. U heeft bij de begroting van de gemeente Haarlem ingestemd met een voorziening voor het tekort in de begroting 2007. Bovendien blijft een klein deel van de voorziening voor 2006 over. Dat wordt meegenomen in het voorstel. De structurele tegenvaller van 600.000 euro is al verwerkt in de begroting 2007 en die van volgende jaren. Ik kan de redenering van GroenLinks volgen: in 2007 was de begroting sluitend geweest als er geen extra tegenvaller in 2006 was geweest. Dat klopt.

Mevrouw DE JONG: De voorziening in de begroting is voor 2006?

Wethouder DIVENDAL: Voor 2007. In de begroting is voor 2007 een voorziening van 300.000 euro opgenomen en van de voorziening voor 2006 hebben we 150.000 euro over. Paswerk had de voorziening voor 2006 ook helemaal kunnen opeisen, maar het bedrijf heeft voorgesteld om de 600.000 euro van 2006 te halen uit eigen middelen.

De heer HAGEN: U heeft een voorziening getroffen. Een voorziening staat tegenover een risico en van een risico staat niet van te voren vast dat het optreedt.

Wethouder DIVENDAL: Sinds het met Paswerk slecht ging aan de subsidiekant, is een plan van aanpak gemaakt. Het vorige bestuur heeft dit opgesteld en de raden hebben hiermee ingestemd. Daarin wordt toegewerkt naar een dekkende begroting 2008. Het tekort over 2006 is 1,2 miljoen euro. Volgend jaar is het tekort 450.000 euro. En in de meerjarenbegroting wordt uitgegaan van een dekkende begroting in 2008. Ik kan me als toenmalige portefeuillehouder Financiën herinneren dat we steeds hebben gezegd dat tekorten bij de jaarrekening verrekend moeten worden. We hebben pas een voorziening getroffen toen de accountant zei dat dit moest. Hij vond het namelijk geen risico meer, maar een zekerheid.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen? Mag ik concluderen dat Paswerk zijn exploitatietekort heeft teruggedrongen?

Wethouder DIVENDAL: In de staatjes in de nota kunt u zien dat de subsidie is teruggelopen, terwijl de omzet is toegenomen. We hebben daarom vertrouwen in de bedrijfsvoering van Paswerk, hoewel er eerder informatie aan de gemeente gegeven had kunnen worden. Het is knap dat de omzet in 2006 met 15% is gestegen, terwijl er nog weinig economische groei was.

De heer De Vries vroeg naar de rol van de gemeente Haarlem daarin. Oorspronkelijk zaten we op 6 euro of 7 euro per inwoner. Dat is inmiddels 10 euro en de verwachting dat dit komend jaar 20 euro wordt, durf ik uit te spreken vanuit onze ervaring. Om naar 10 euro per inwoner te komen, hebben we jaarlijks 600.000 euro groenonderhoud uitbesteed aan Paswerk. Er liggen nog een aantal dingen in het verschiet. We kijken naar de uitzendkrachten, zoals het CDA vraagt. We kijken naar het voorstel van mevrouw Langenacker en anderen voor een 5%-regeling. Hoe kun je Paswerk een rol laten spelen in de verplichtingen die je anderen oplegt?

De heer HAGEN: Voorzitter, welk deel hiervan is verwerkt in de begroting 2007?

Wethouder DIVENDAL: Dit is nog niet verwerkt. Als wij in staat zijn om ongeveer 1,5 miljoen euro meer om te zetten bij Paswerk, is ongeveer 50% daarvan bedrijfsresultaat voor Paswerk. Daarvan is een bepaald percentage weer voor Haarlem. Dit is natuurlijk iets te makkelijk, omdat je niet alles op 1 januari 2007 kunt matchen. Onze opdracht moet matchen met het bestand van WSW-ers. Laat ik het zo zeggen dat ik liever op safe speel en dat ik hoop af te sluiten met een positief bedrijfsresultaat dat terugvloeit naar de gemeentes of Paswerk. Het college zou zich zorgen maken als het niet de goede richting uit zou gaan. Maar de richting is goed. De inkomenskant gaat omhoog en het tekort aan subsidies wordt langzaam ingelopen. Daardoor is de verwachting dat er in 2008 een dekkende begroting is en er in 2007 minder tekorten zijn.

De heer HAGEN: Voorzitter, ik heb geen van de partijen horen zeggen dat de voorziening voor het dekken van de exploitatietekorten in 2007 moet vervallen. Ik denk dat het verstandig risicomanagement is om rekening te houden met tegenvallers.

Wethouder DIVENDAL: Volgens mij is dat de belangrijkste overweging.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, levert het geen extra lasten op als Paswerk meer mensen moet aannemen om de 20 euro per bewoner waar te maken?

Wethouder DIVENDAL: Mijnheer De Vries zei: 'Hoe meer werk er bij komt, hoe meer geld erbij moet.' Maar Paswerk is geen schouwburg of concertgebouw waarbij meer bezoekers hogere kosten opleveren. De precieze verhouding weet ik op dit moment niet, maar voor Paswerk geldt: hoe meer er gewerkt wordt, hoe kleiner het verlies wordt.

De heer KAATEE: Voorzitter, ik heb nog een vraag over het begrip 'voorziening'. De wethouder zegt dat we in de begroting een voorziening hebben getroffen. Die is 300.000 euro. Maar wij begrijpen uit de brief van wethouder Van der Molen dat de helft daarvan op 1 januari 2007 wordt overgemaakt naar Paswerk en de tweede helft op 1 juli 2007. Het geld wordt gestort voordat we weten wat de tekorten zijn en het is maar afwachten wat de gemeente Haarlem daarvan terug zegt. Dit is wezenlijk anders dan wat u zegt.

Wethouder DIVENDAL: Ik heb er geen probleem mee als u zegt dat we onze reguliere bijdrage overmaken op 1 januari en 1 juli, en de voorziening voor het tekort aan het einde van het jaar. Maar de gemeente Haarlem heeft gezegd dat we voorfinancieren om Paswerk uit de liquiditeitsproblemen te halen.

De heer MULDER: Voorzitter, ter aanvulling, dit is gebeurd omdat de situatie vorig jaar heel anders was. Toen is gezegd dat gemeente Haarlem Paswerk meer problemen bezorgt als we pas achteraf onze voorziening uitbetalen. Vanwege de slechte liquiditeit moet Paswerk aanvullen met geleend geld. Dan zijn we nog verder van huis.

Wethouder DIVENDAL: Ik begon mijn verhaal door te zeggen dat het college geen vrijbrief wil geven aan Paswerk. Maar om de bedrijfsvoering goed te laten verlopen, hebben we een aantal afspraken gemaakt.

Dan de vragen over de bestemmingsreserve. De heer Elbers gebruikte het woord hypotheek. Dat benadert de situatie het beste. Het is niet echt een hypotheek, maar het is een lening van de bank van Nederlandse Gemeenten op het gebouw. Dat is het enige reserve. Er staat ergens een reserve Nieuwbouw. Dat is een verkeerde naam, want nieuwbouw is niet meer aan de orde. Het college vindt wel dat Paswerk op dit moment te ruim behuisd is. Als gemeente zullen we zeer serieus met Paswerk bespreken of er in de huisvesting winst te halen is.

De heer KAATEE: Voorzitter, een korte vraag ter verheldering. U zegt dat Paswerk geen verhuisplannen meer heeft, maar het geld was daar wel voor bedoeld. Er is dus ergens een bankrekening waar dit geld op staat. Als Paswerk niet gaat verhuizen, komt dat geld toch vrij?

Wethouder DIVENDAL: Dat geld is een lening op basis van een pand dat ze hebben.

De heer HAGEN: Voorzitter, het bedrag staat wel aan de bezittingenkant van de balans.

Wethouder DIVENDAL: Het is een algemene reserve.

De heer HAGEN: Het pand kan ten dele beleend zijn, maar het wordt nog steeds positief gewaardeerd op 7 miljoen euro.

Wethouder DIVENDAL: Daar maakt niemand een geheim van. Het afgelopen jaar heeft gemeente Haarlem in het algemeen bestuur gezegd dat Paswerk middelen uit zijn eigen reserves moet halen, vanwege de financiële positie van Haarlem. Er is wel een grens van 30% aan de solvabiliteit. Om tegen die 30% aan te zitten, is het bedrag voor 2006 uit de reserve gehaald. Als u dit te hoog vindt, moet u tegen algemeen bestuur zeggen dat het omlaag moet.

Voorzitter, tot slot wil ik u nog iets laten weten. Ik zeg dit niet om de positie van de gemeenteraad Haarlem te ondermijnen, maar omdat ik vind dat u dit moet weten. Ik geloof dat Paswerk op 2 oktober 2006 de begroting heeft ingediend bij de gemeente Haarlem. Ik denk dat we moeten bekijken hoe deze ontwerp-begroting eerder kan worden behandeld in de raad. U heeft recht om uw zienswijze te geven. Die rapporteren wij aan het algemeen bestuur van Paswerk. Het algemeen bestuur van Paswerk kan op basis daarvan besluiten dat het een andere begroting maakt. Haarlem is de laatste in de rij van gemeentes die hun mening geven en dat maak de positie van Haarlem anders dan u misschien wilt. Voor zover ik weet hebben de andere gemeentes ingestemd met de ontwerp-Begroting 2007.

Samenvattend, het college begrijpt dat u wilt dat we toezicht houden en dat we moeten toewerken naar een sluitende begroting in 2008. Ik hoor graag in tweede termijn wat u van de voorstellen vindt.

De heer HAGEN: Voorzitter, de VVD-fractie vraagt om een korte schorsing.

De VOORZITTER: Akkoord. We schorsen vijf minuten.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik wil de vergadering heropenen. We zouden beginnen aan de tweede termijn. Ik geef het woord eerst aan de VVD, die de schorsing had aangevraagd.

De heer HAGEN: Voorzitter, wij danken het college voor de beantwoording. Die heeft bij de VVD de conclusie opgeleverd dat we niet zullen doen wat in het voorstel gevraagd wordt. Dit geldt ook voor anderen, maar zij moeten dit zelf maar aangeven. Ik dien een amendement in, mede namens PvdA, CDA en Partij Spaarnestad. Daarin geven wij aan dat de Haarlemse raad niet akkoord gaat met de begroting die gepresenteerd wordt, vanwege het begrotingstekort. Wij vragen om die mening over te brengen aan het algemeen bestuur van Paswerk. De algemene reserve van Paswerk biedt mogelijkheden om een begrotingstekort zelf te dragen. De algemene reserve is op dit moment groter dan die van de gemeente Haarlem. Daarnaast vragen we het college om in 2007 in overleg te treden met deze raad over duurzaam omgaan met WSW in Haarlem. Wij denken dat er in 2007 een gezonde meerjarenexploitatie moet ontstaan. We willen met het college bespreken welke maatregelen daarvoor nodig zijn. Dat doen we achteraf. We vinden het geen goed idee om Paswerk vooraf toe te zeggen dat wij een eventueel begrotingstekort zullen dekken. Dank u zeer.

Amendement 1, ontwerp-begroting Paswerk

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 7 december 2006,

Overwegende het belang van een goed functionerende WSW-voorziening ten behoeve van de inwoners van Haarlem;

Voorts overwegende:

- dat verzelfstandigde organisaties in beginsel daadwerkelijk zelfstandig dienen te komen tot een sluitende (meerjaren)begroting;
- dat de reservepositie van Paswerk mogelijkheden biedt om een begroot exploitatietekort voor 2007 uit eigen middelen te financieren;
- gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;

Besluit als volgt:

- de raad stemt niet in met de ontwerp-Begroting 2007 van het werkvoorzieningschap Zuid-Kennemerland. De raad is van mening dat de reservepositie van het werkvoorzieningschap mogelijkheden biedt om het begrote exploitatietekort in 2007 uit eigen middelen te financieren;
- draag het college op dit besluit over te brengen aan het bestuur van het werkvoorzieningschap;

Verzoekt het college om in 2007 met de raad in gesprek te raken over de invulling van de WSW in Haarlem, en bij dat gesprek in ieder geval de onderwerpen primair doel, organisatievorm, wijze van financieren en stabiliteit te betrekken;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD, PvdA, CDA, Partij Spaarnestad”

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie wil er verder het woord voeren? De SP, vermoed ik.

De heer ELBERS: De SP is niet van plan om het amendement te steunen. Er wordt gesproken over nieuwe gebouwen, maar misschien zijn er andere mogelijkheden als de resultaten goed zijn. Dat heeft te maken met samenwerking, of zo

De VOORZITTER: Andere partijen? Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij waren van plan voor het voorstel van het college te stemmen. We zijn aan het twijfelen gebracht door mijnheer Elbers, die in de eerste termijn hard zijn best deed om de wethouder te beschermen tegen het geven van een antwoord. Maar mijnheer Divendal heeft ons toch overtuigd. De tijd van te dure directies bij Paswerk is voorbij. De directie die nu aan het werk is, heeft volgens ons de goede weg gevonden. Wij vinden dat daar een positief signaal vanuit moet gaan. Bovendien hebben we een wethouder Financiën die op de centen zit. We denken daarom dat we als raad niet moeilijk moeten doen als het college achter dit voorstel staat. We moeten er gewoon ook achter gaan staan.

De heer MOLTMAKER: Voorzitter, de oppositie moet onze motie niet zien als een motie van wantrouwen tegen onze wethouder van Financiën.

De heer REESKAMP: Wie de schoen past, trekke hem aan. Ik heb het daar in ieder geval niet over gehad.

De heer MOLTMAKER: Daarom wil ik dit misverstand graag wegnemen, want u suggereert dat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Jong van GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks zal dit amendement niet steunen. Wij vinden het een volstrekt verkeerd signaal aan Paswerk. Het is onze eigen bedrijf en het doet ontzettend goed werk om het exploitatietekort weg te werken. Wij zullen daarom het voorstel van het college volgen.

De heer DE VRIES: Mag ik even, mevrouw De Jong? Natuurlijk doet Paswerk goed en belangrijk werk, maar waar maakt u uit op dat het allemaal goed komt? Waarom denkt u dat het volgend jaar financieel beter wordt? En het jaar daarna?

Mevrouw DE JONG: Dat blijkt uit de cijfers, mijnheer van Spaarnestad.

De VOORZITTER: We hebben alle fracties gehad en gaan naar de tweede termijn van de wethouder.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik heb het amendement niet gezien, maar het is duidelijk wat u bedoelt. U stelt voor om in te stemmen met onderdeel 2 van het raadsvoorstel, maar niet met onderdelen 1, 3 en 4. Daarnaast vraagt u hoe we duurzame omgang met WSW-voorzieningen gaan regelen. Dat lijkt mij heel verstandig. Ik heb in eerste termijn gezegd dat we hier goed naar zullen kijken, met name naar de huisvesting. Eerlijk gezegd vind ik de motivering van de VVD mager, maar het is wel de enige juiste motivering. Uw motivering is dat Paswerk voldoende eigen reserve heeft, en niet dat het geen goed werk aflevert. Ik wil weten of ik dit goed begrepen heb.

De heer HAGEN: Wij zijn er tegen om het geld aan de voorkant, bij de begroting, toe te zeggen. Bij de jaarrekening nemen we opnieuw een beslissing.

Wethouder DIVENDAL: Dat is een legitiem verhaal en het college kan met deze afweging naar Paswerk. Toch wil ik ter overweging twee opmerkingen maken. Het valt op dat de raadsvertegenwoordigers in de gemeenschappelijke regeling anders inzetten. Zij hebben kennelijk informatie waardoor zij en hun fracties hier anders over denken. Ik denk dat u moet nadenken over hoe terugkoppeling plaats vindt naar de raad. Ik wil graag weten of de leden van het algemeen bestuur die in deze raad zitten, uit zullen dragen wat deze raad vindt.

De heer MULDER: Voorzitter, hier spreekt zo'n lid. Ik heb me niet met deze discussie bemoeid, juist omdat ik in het bestuur van Paswerk zit. Ik wil het college laten weten dat ab-leden mogen stemmen naar eigen inzicht, rekening houdend met de mening van de raad die ze vertegenwoordigen. De leden in het ab vertegenwoordigen in de eerste plaats het belang van de gemeenschappelijke regeling. Leest u de verordening er maar op na.

Wethouder DIVENDAL: Uit de discussie in de regio weet ik dat men het ingewikkeld vindt als leden uit Haarlem iets anders uitdragen dan de mening van de Haarlemse raad. Het maakt de positie van Haarlem ingewikkeld.

De heer REESKAMP: Wij hoeven daar niet over na te denken, want we vinden al acht jaar dat raadsleden niet in dergelijke organen thuis horen.

De heer ELBERS: Ik wil nogmaals duidelijk maken wat mijn positie is. In mijn jaren als bestuurslid van Paswerk heb ik altijd de belangen van de gemeenteraad vertegenwoordigd. Als de gemeenteraad een besluit neemt, voel ik me gehouden uw mening te vertegenwoordigen. Ik ben door u in dat bestuur gezet.

De heer MULDER: Voorzitter, dit weespiegelt de positie van mijnheer Elbers in het ab en hier. Hij voert in de raad namelijk wel het woord over dit onderwerp, ook al is hij lid van het ab. Volgens de verordening hebben de ab-leden het recht om anders te stemmen dan de mening van hun raad. Ze kunnen daar wel voor ter verantwoording worden geroepen.

De heer VISSER: Vandaar mijn vraag in eerste termijn, die het college overigens niet beantwoord heeft. Er moet gekeken worden naar bestuurlijke verandering of vernieuwing. Want de heer Mulder heeft een ander verhaal dan de heer Elbers en alletwee zitten ze met goede uitgangspunten in het bestuur en de raad.

Wethouder DIVENDAL: Goed dat u me hier aan herinnert. Het onderwerp komt aan de orde in de eerste helft van volgend jaar. Dit loopt parallel met het onderzoek van de Rekenkamers in de regio en we kunnen de twee onderzoeken dus aan elkaar koppelen.

Tot slot, ik neem aan dat u ermee akkoord gaat dat wij onze begroting niet veranderen. U zegt dat we de voorziening achteraf eventueel kunnen gebruiken. U moet ook weten dat wij gehouden zijn te betalen als het algemeen bestuur deze begroting wel vaststelt. We hoeven dan natuurlijk geen voorschot te geven. Uw signaal is duidelijk en daar zal het college verder aan werken.

De heer HAGEN: Misschien daarover een laatste opmerking. U heeft goed werk kunnen verrichten bij de Jaarrekening 2005 bij het bestuur van Paswerk. Wij verwachten dat u in dit geval werk van dezelfde kwaliteit levert.

Wethouder DIVENDAL: Ik ben blij dat u zoveel vertrouwen in ons heeft, mijnheer Hagen.

De heer ELBERS: Voor de volledigheid, in artikel 22 lid 2 van de regeling staat: 'Een lid van het algemeen bestuur is verantwoording verschuldigd aan de raad van zijn gemeente voor de door hem in dat bestuur gevoerde beleid'. Dit is het enige dat er staat. Het is dus volkomen duidelijk hoe je erin moet staan.

De VOORZITTER: Daar wordt op teruggekomen. Dit was de tweede termijn van de raad. Dat betekent dat we over gaan naar de stemmingen.

Mevrouw DE JONG: Een ordevoorstel. Ik heb de letterlijke tekst van het amendement nog niet. Ik vind dat de heer Hagen het uitstekend heeft verwoord, maar ik wil de letterlijke tekst toch graag zien.

De VOORZITTER: Ik zie dat de tekst nu wordt uitgedeeld.

Heeft iedereen het kunnen lezen? Wij gaan nu over het amendement stemmen. Willen degenen die het amendement steunen hun hand opsteken? Dat zijn PvdA, CDA, Spaarnestad en VVD. Het amendement is aangenomen. Dan stemmen we over het voorstel, met in achtneming van het aangenomen amendement. Wie het voorstel steunt,

steekt uw hand omhoog. Dat is de hele raad, met uitzondering van Axielijst, D66, SP en GroenLinks. Het voorstel is aangenomen.

21. HUISVESTINGSVERORDENING ZUID-KENNEMERLAND EN WIJZIGING CONVENANT WOONRUIMTEVERDELING

De VOORZITTER: De Axielijst heeft gevraagd om dit punt naar de bespreekpunten te verplaatsen, dus ik geef eerst het woord aan de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Voorzitter, Axielijst is altijd erg beducht voor kunst en vliegwerk om een valse oplossing te vinden voor de woningnood. Er wordt gestrooid met termen als 'scheef wonen'; allerlei doorstroonsprookjes passeren de revue; en de aloude wens tot differentiatie en sanering wordt tevoorschijn getoverd. Dat hier vaak dubbele agenda's een rol spelen, blijft vaak onderbelicht. In een uitgebreide mail aan mijn collega's heb ik al uitgelegd hoe de Axielijst aankijkt tegen de voorliggende Huisvestingsverordening. Dat zal ik niet allemaal herhalen. Razend enthousiast kunnen we wel worden van de volgende onderdelen van deze verordening:

- het leegstandsregister;
- de aloude mogelijkheid tot vordering bij leegstand;
- hoe mooi de urgentieverklaringen (op papier) geregeld worden en de rol die maatschappelijke organisaties hierin krijgen.

Er zijn nog veel meer goede zaken in deze verordening opgenomen. Ondertussen wordt in het convenant, dat onlosmakelijk verbonden is met de verordening, een uiterst ondoorzichtige en ongewenste verandering doorgevoerd. In het vervolg mogen de corporaties bij eenderde van onze krappe voorraad vrijkomende woningen uit de enigzins betaalbare sector, zelf voorrang verlenen aan woningzoekenden uit hun bestand. Dit op basis van vage voorwaarden, die zo algemeen en multi-interpretabel zijn dat iedereen er onder kan vallen. Zodra de corporaties menen dat een woning passend is voor jou of dat het gunnen van een woning aan jou de leefbaarheid in de wijk verbeterd, heb je ineens voorrang op een ander. Zo zijn er tal van grotere en kleinere dingen waar Axielijst ernstige moeite mee heeft. Daarom dienen wij een aantal moties en amendementen in, deels samen met GroenLinks. Veel van de maatregelen die nu worden ingevoerd, blijken slechts rookgordijnen te zijn voor het echte probleem: het tekort aan betaalbare woningen. Na het optrekken van de mist zal blijken dat het weer ging om ordinaire bezuinigingsmaatregelen en vergroting van de macht van de markt en het geld.

Amendement 2, Geen vrije ruimte bij krap aanbod

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 7 december 2006,

Constaterend dat:

- het aanbod van vrijkomende woningen uit de kernvoorraad sociale huurwoningen in de regio Zuid-Kennemerland beperkt is;
- desondanks in artikel 7 lid 8 van het voorliggende convenant tussen de corporaties en gemeenten in deze regio voor bijna eenderde van het aantal vrijkomende sociale huurwoningen het gangbare en meest eerlijke systeem voor toewijzing (toewijzing aan de langst wachtende per categorie woningen) wordt losgelaten;
- de ruimte die corporaties hiermee wordt geboden om naar eigen inzicht tot woningtoewijzing te komen, op gespannen voet staat met het rechtvaardigheidsgevoel

onder woningzoekenden en met het solidariteitsbeginsel uit het toewijzingssysteem dat nu gehanteerd wordt;

- er geen reden is om aan te nemen dat de corporaties andere inzichten hebben in het bestand van woningzoekenden dan de huidige registratie bij de Woningwinkel biedt. Hieruit blijkt de gezinssamenstelling, leeftijd en andere relevante gegevens van de cliënt;
- het genoemde artikel van het convenant een zeer ruime en maximaal voor interpretatie vatbare omschrijving kent, zonder nadere criteria. Daardoor kunnen de corporaties gebruik maken van de voorkeursbehandeling ten opzichte van andere woningzoekenden op basis van deze 'vrije ruimte';
- een zekere mate van willekeur dreigt bij het op deze manier toewijzen van eenderde van de woningen, waardoor langdurig ingeschreven woningzoekenden benadeeld dreigen te worden;

Draagt het college op:

- artikel 7 lid 8 en alle artikelen die voortvloeien uit de hier omschreven 'vrije ruimte' te verwijderen uit het convenant Woonruimteverdeling 2007 of het convenant niet te tekenen als deze regeling niet geschrapt wordt;
- de woningtoewijzing conform de huidige systematiek centraal te laten verlopen via de Woningwinkel, behoudens de overige wijzingen in het convenant;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst.”

Amendement 5, Overlap

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 7 december 2006,

Kennis nemend van de Huisvestingsverordening Zuid-Kennemerland 2007;

Constaterend dat verwarring en ongewenste neveneffecten kunnen ontstaan in de onvermijdelijke tijdelijk periode tussen het 'opzeggen' van de oude woning en het accepteren en betrekken van de nieuwe woning door de huidige tekst van artikel 7 lid 6;

Draagt het college op de tekst van artikel 7 lid 6 ('De vergunning wordt geweigerd als verlening hiervan ertoe zou leiden dat aanvrager meer dan één woning in gebruik heeft') te wijzigen in:

'De vergunning wordt geweigerd als verlening hiervan ertoe zou leiden dat aanvrager, behoudens de gebruikelijke, redelijke overgangsperiode ten tijde van de verhuizing meer dan woning één woning in gebruik zal hebben'

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst, GroenLinks”

Amendement 6, Experimenten

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 7 december 2006,

Kennis nemend van de Huisvestingsverordening Zuid-Kennemerland 2007;

Ondersteund de in artikel 35 opgenomen mogelijkheid experimenten in afwijking van de verordening mogelijk te maken;

Wensend hierin graag een rol te kunnen vervullen vanuit haar kaderstellende en controlerende taak;

Draagt het college op de tekst van artikel 35 ('Het college kan, na kennisgeving aan de betreffende raadscommissie, afwijken van deze verordening ten behoeve van experimenten in het belang van de volkshuisvesting, mits niet in strijd met de wet') in:

'Het college kan, na kennisgeving aan de betreffende raadscommissie en daarop volgende raadsbehandeling, bij instemming door de raad afwijken van deze verordening ten behoeve van experimenten in het belang van de volkshuisvesting, mits niet in strijd met de wet';

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst, GroenLinks"

Motie 7, Inschrijfgeld

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 7 december 2006,

In aanmerking genomen dat:

- de corporaties hebben besloten inschrijfgeld van 30 euro in te voeren om een bezuiniging te kunnen realiseren;
- woningzoekenden die na vijf jaar nog geen woning hebben gevonden opnieuw 30 euro moeten betalen, om vervolgens nog langer te moeten wachten;

Overwegend dat:

- corporaties door het heffen van inschrijfgeld hun bezuinigingstaakstelling afwentelen op woningzoekenden;
- het heffen van een bijdrage voor inschrijving erop neer komt dat mensen moeten betalen om vervolgens jaren te 'mogen' wachten op een woning;
- woningzoekenden doorgaans niet voor hun plezier jarenlang op een wachtlijst te staan;

Draag het college op:

- de bijdrage voor inschrijving van 30 euro genoemd in artikel 4 lid 5 van het convenant uit het convenant te (laten) verwijderen;
- er zorg voor te dragen dat woningzoekenden geen bijdrage voor inschrijving hoeven te betalen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst, GroenLinks"

De VOORZITTER: Dank u. Wie nog meer? Mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Voorzitter, de Huisvestingsverordening Zuid-Kennemerland 2007 is kaderstellend en vereist een besluit van de gemeenteraad. Maar deze verordening zegt ook dat de afspraken in het convenant in de plaats treden van de desbetreffende bepalingen. Het ligt dus voor de hand dat het convenant ook kaderstellend is en principieel door de raad hoort te worden vastgesteld. Waarom is dit niet gebeurd? Is dit rechtmatig? Het gaat om de overdracht van essentieel beleid aan de woningcorporaties.

Wat zijn de voornaamste onderwerpen van het convenant? Het convenant zegt dat de systeemwoningen met een huurprijs onder de huurtoeslaggrens op een bepaalde volgorde worden verdeeld, volgens de huidige criteria van zoekduur, inkomen en urgenties van verschillende aard. De woningcorporaties krijgen 30% vrije ruimte om woningen buiten die criteria om te verdelen, in het belang van de volkshuisvesting. Per 1 januari 2007 komt er een beleidscommissie waarvan de voorzitter aangewezen wordt door het regionaal overleg van corporaties. Die beleidscommissie bewaakt het beleid en doet voorstellen voor de aanpassing van het woningverdeelsysteem en de verdeling van de vrije ruimte van 30%.

De gemeente blijft compleet op afstand en de gemeenteraad dus ook. Dit is totaal anders dan het oude convenant. Ik vind het onjuist dat de gemeenteraad niet heeft kunnen kiezen voor de alternatieve modellen die in het stuk uit februari 2006 stonden. Kennelijk is het een onderonsje geweest van de heren bestuurders. De gemeenteraad heeft niet mogen beslissen over de modellen die voorlagen, die een essentiële basis vormen voor hoe je denkt. De gemeenteraad mag kennelijk alleen de juridische uitvoering van het convenant in de verordening regelen. Het is allemaal heel snel gegaan. Op 1 januari 2007 moet alles klaar zijn. Het lijkt de WMO wel. Waarom, mijnheer de voorzitter? Mag het ook 1 juli 2007 worden, zodat we er nog eens goed naar kunnen kijken? Zijn uw voorstellen wel goed overwogen? Is onze kritiek en die van anderen gefundeerd? Ik wil eigenlijk uitstel vragen om de consequenties te kunnen heroverwegen. Als u dit niet wilt, omdat u al besluiten heeft genomen, stel ik een aantal wijzigingen voor.

De heer REESKAMP: Mijnheer Elbers, als ik u mag interromperen, in de commissie heb ik u hier niet over gehoord en u zegt nogal wat. U zegt eigenlijk dat we alle voorbereidende discussies opnieuw moeten voeren.

De heer ELBERS: Ik heb het verslag gelezen van de vergadering waarbij onze vertegenwoordiger aanwezig was. De Partij van de Arbeid heeft een paar zeer sterke opmerkingen gemaakt en daar heeft onze vertegenwoordiger zich bij aangesloten. Hij heeft gezegd dat hij het volkomen eens is met de kritiek op de 30% vrije ruimte en de inkomsten. Vervolgens heeft onze vertegenwoordiger daar een aantal punten aan toegevoegd en gemeld dat hij het zou meenemen naar de fractie. Daar hebben we het afgelopen maandag besproken. We hebben dit convenant goed vergeleken met het vorige convenant. Uit de computer hebben we de prestatieafspraken gehaald. We hebben voorliggende stukken erbij gehaald. Op grond van deze afwegingen zijn we tot onze conclusies gekomen.

De heer REESKAMP: Ik heb bewondering voor uw reconstructie, maar het is echt anders gegaan.

De heer ELBERS: Ik zeg dat dit niet zo is. Ik heb de wethouder in kennis gesteld van ons standpunt en hij heeft op dinsdagavond buitengewoon attent gediscussieerd met onze fractie. Daardoor is ons standpunt iets veranderd. Onze vraag is of de voorstellen wel goed overwogen en gefundeerd zijn.

Voorzitter, waarmee zijn we het eens en waarmee niet? De SP is het eens met het idee dat de woningcorporaties als uitvoerders de toewijzing van sociale huurwoningen verzorgen. Dat is niet alleen financieel voordeliger; het kan ook efficiënter zijn, omdat de corporaties hun eigen huurders kennen en mutaties direct ter beschikking hebben. Bovendien beheren ze woningen boven de huurtoeslaggrens. De SP vindt wel dat eenduidige regels voor de toewijzing van woningen moeten worden gehandhaafd en dat deze moeten worden opgesteld door de gemeenteraad of door het college in opdracht van de gemeenteraad. De SP is het wel eens met het college dat het bestaande systeem ernstige knelpunten bevat. Die komen niet alleen incidenteel voor, maar hebben een structureel karakter en vragen om grotere flexibiliteit. Dit moet wel ter beoordeling zijn van het gemeentebestuur, dat bestaat uit raad en college. Met de volgende punten zijn we het daarom niet eens. U wilt als oplossing een vrije ruimte van 30% invoeren. Uw voorganger sprak in de nota van februari 2006 van 15% tot 30% en een besluit hierover van de gemeenteraad. De SP kan zich voorstellen dat een beperkte marge nodig kan zijn voor doorstroming, maar 30% gaat veel te ver. Te meer omdat de corporaties volgens het Algemeen Sociaal Plan al gemiddeld 10% van de woningen kunnen toewijzen aan stadsvernieuwingsurgenden die niet terug willen keren.

De heer HAGEN: Voorzitter, begrijp ik dat de heer Elbers niet in beginsel tegen het systeem is, maar dat hij alleen wil praten over de hoogte van het percentage?

De heer ELBERS: Wacht maar af.

De heer HAGEN: U bent net door uw tijd heen, dus ik dacht dat dit uw conclusie was.

De heer ELBERS: Allereerst willen wij u voorstellen om het percentage vrije ruimte terug te brengen tot 20%. Als de rapportage positief uitvalt, kan dit verhoogd worden. Als de rapportage niet positief uitvalt, kan het verlaagd worden. U wilt uw verantwoordelijkheid voor de toepassing van de regels overgeven aan de beleidscommissie, die volgens het convenant beheerst wordt door de regionale corporaties. Zij krijgen als taak 'verbetering en invulling'. De gemeente blijft dus geheel op afstand. Wat overblijft is marginaal toezicht op het convenant. Het zijn dus de corporaties die in het beleidsorgaan zitten. Het bewaken en verbeteren van een helder, transparant en rechtvaardig regionaal woonruimtesysteem is niet meer een taak van het gemeentebestuur. Dat vind ik een heel essentieel punt. We willen daarom voorstellen om de positie van de gemeente Haarlem in de beleidscommissie meer in overeenstemming te brengen met het aantal inwoners. Ik denk hierbij aan het aanstellen van de wethouder Volkshuisvesting als voorzitter van de commissie. Hiervoor is hij aangesteld door de gemeenteraad.

Motie 3, Eerst zien dan geloven

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 7 december 2006,

Sprekend over de Huisvestingsverordening in samenhang met convenant en prestatieafspraken;

Kennis nemend van het voornemen om 30% vrije ruimte toe te kennen aan de wooncorporaties om op deze manier beter de woonruimteverdeling te regelen in het

belang van de volkshuisvesting zonder toepassing van de gebruikelijke toewijzing regels die normaal gelden;

Verzoekt het college:

- voorlopig binnen het kader van de eerder voorgestelde reeks van 15% tot 30% aan vrije ruimte voor de woningcorporaties;
- deze binnen de gemeente Haarlem te bepalen op 20%;
- en na beoordeling van de rapportage van de invulling van de vrije ruimte door de beleidsgroep na positief oordeel, gemotiveerd te verhogen danwel te verlagen;

En het convenant aan te passen in bovengenoemde zin;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: SP”

De VOORZITTER: U moet tot een afronding komen.

De heer PEN: Ik zal mijnheer Elbers redden en hem wat debattijd geven.

De VOORZITTER: De debattijd is ook op. Laten we het dus kort houden.

De heer PEN: Uit de woorden van de heer Elbers spreekt een zeker wantrouwen tegen het invullen van de vrije ruimte door de corporaties. U wilt die ruimte beperken, omdat u ze niet vertrouwd? Is dat wat ik hoor?

De heer ELBERS: Ik heb een gezond wantrouwen.

De heer PEN: U weet dat gezond wantrouwen geen basis is voor het realiseren van woningbouw.

De heer ELBERS: Ik denk over controle op organen als woningcorporaties anders dan u. Ik ben niet voor een corporatief systeem, maar voor een systeem waarbij de gemeenteraad meer te vertellen krijgt. Zoals het staat in ons verkiezingsprogramma en dat van de Partij van de Arbeid. U zegt dat de betaling van 30 euro inschrijfgeld bedoeld is om onnodige inschrijving te voorkomen. Dit wordt irreëel genoemd in een stuk uit februari 2006 van de externe projectleidster, mevrouw Lepeltak. Het is gewoon bedoeld als bezuiniging ten laste van een groep, terwijl dit vroeger door alle inwoners werd betaald. Het is dus een oneigenlijk argument. Misschien kan ik u een alternatief bieden. De gemeente Velzen hanteert sinds jaar en dag een bedrag van ongeveer € 2,50 voor het reageren op een vrijgekomen woning, en dat maximaal tien keer. Je krijgt hierdoor mensen die een huis willen en het aantal weigeringen – een van de grootste problemen in het systeem – is minimaal. Misschien is een combinatie mogelijk.

Motie 4, Mag het een onsje minder

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 7 december 2006,

Sprekend over inschrijving voor de woningtoewijzing in samenhang met convenant en prestatieafspraken;

Kennis nemend van het voornemen om 30 euro inschrijfgeld te heffen per vijf jaar;

Dat het motief om het heffen van een bijdrage de inschrijving van woningzoekenden met redenen omkleed niet wordt gedeeld door de voorbereidingsgroep zoals neergelegd in het document Fase 2 uit februari 2006;

Verzoekt het college om het alternatief te onderzoeken dat onder andere de gemeente Velzen hanteert om € 2,50 te vragen van een ieder die op een aanbod voor een woning reageert, waardoor tevens het aantal weigeringen tot een minimum kan worden beperkt;

En gaat over tot de orde van de dag;

Ondertekening: SP”

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Elbers, u moet nu echt afronden.

De heer ELBERS: Ik heb dit aangemeld.

De VOORZITTER: U heeft dit aangemeld, maar het is al uitgebreid in de commissie aan de orde geweest. Daar had u al deze punten naar voren kunnen brengen.

De heer ELBERS: Nee, want juist in de discussie is gebleken hoe verrijkend de voorstellen zijn. Zoals gebruikelijk is, hebben twee fracties gezegd dat ze dit eerst intern wilden bespreken. Dit is gebeurd.

De VOORZITTER: Ik doe een dringend beroep op u om nu af te ronden. Alle klokken staan op 0:00.

De heer ELBERS: Dan heb ik nog één belangrijke vraag over de toetsing van de huurnorm. Het lijkt ons dat mensen die na sloop terugkeren in woningen in de problemen kunnen komen. Ze komen terug in woningen die kunstmatig een lagere huur hebben. Als de mensen weggaan, gaat de huur omhoog. Ik neem aan dat dit niet de bedoeling is. En als laatste: waarom heeft u de kans gemist om concrete initiatieven te nemen ter bevordering van de differentiatie en integratie van Haarlemmers zoals staat in het coalitieakkoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Fritz.

De heer FRITZ: Dank u wel, voorzitter. Ik zie dat ik alle tijd heb. De heer Elbers had volstrekt gelijk. Ook wij hebben in de commissie een aantal zeer kritische vragen gesteld. Dat is logisch, want het gaat om een heel moeilijke keuze. Kies je voor het in theorie meest eerlijke systeem van zoekduur? Of kies je ervoor om een aantal woningen op een andere manier te verdelen in het belang van doorstroming? Onze fractie heeft flink met deze keuze geworsteld, maar aan het eind van de commissie zeiden we dat we instemmen met het collegevoorstel.

De belangrijkste reden daarvoor is de doorstroming. Op dit moment blijven er mensen achter in een groot huis, omdat hun kinderen uit huis zijn, hun partner is overleden of omdat ze zijn gescheiden. Die komen nu nauwelijks aan een andere woning, terwijl ze misschien wel naar een kleinere woning willen. Ze willen wel in de buurt blijven waar ze altijd gewoond hebben en waar ze zich thuis voelen. In het huidige systeem van woonruimteverdeling is het nauwelijks mogelijk om hen die passende woning aan te

bieden. Het voorgestelde systeem biedt deze mensen een kans en daarom zijn wij voor. Natuurlijk heeft het gevaren in zich en daar hebben wij in de commissie aandacht voor gevraagd. We gaan op een andere dan de meest objectieve manier woningen verdelen en dat zou kunnen leiden tot willekeur en ondoorzichtigheid. De wethouder heeft ons toegezegd dat de woningen volstrekt transparant verdeeld zullen worden en dat er geen sprake zal zijn van willekeur. In alle evaluaties die zijn ingebouwd zullen we dit kunnen checken. Wij zullen bij alle evaluaties bekijken of er aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

1. Dat er geen willekeur ontstaat;
2. Dat de manier van verdelen van woningen volledig transparant is;
3. Dat er geen langere zoekduur ontstaat voor mensen die niet in een woning wonen die goed is voor de doorstroom.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Fritz, hoe denkt u dat de wethouder dit gaat controleren? Want er staat geen enkel criterium op basis waarvan de toewijzing plaats moet gaan vinden.

De heer FRITZ: Ik neem aan dat de wethouder gezien zijn toezegging, aan de corporaties zal vragen op basis van welke criteria zij de woningen verdeeld hebben.

Mevrouw HOFFMANS: Moeten wij niet eerst bepalen wat logische toedelingscriteria zijn?

De heer FRITZ: Dat staat voor een deel in de prestatieafspraken. Maar misschien kan de wethouder straks zelf toelichten hoe hij deze toezegging denkt te zullen invullen.

De heer ELBERS: Er bestaat geen verschil van mening met u over het feit dat er knelpunten moeten worden opgelost. Maar de ruimte van 30% vinden wij veel te groot. Als je kiest voor 20%, kun je na zes maanden kijken hoe het gaat.

De heer FRITZ: Je hebt een zekere kritieke massa nodig om dit systeem te laten werken. Misschien kan de wethouder straks aangeven hoe hij aan 30% is gekomen. Wij hebben wel een vraag over de 30 euro inschrijfgeld. In de commissie is ons niet duidelijk geworden of die ook betaald moet worden door mensen die nu al op een wachtlijst staan. Moeten mensen die al vier jaar op een woning wachten volgend jaar ook dat inschrijfgeld betalen? Dat zou niet eerlijk zijn, want als je nu in zou schrijven, hoef je pas over vijf jaar te betalen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hoffmans?

Mevrouw HOFFMANS: Dat laatste begrijp ik niet helemaal. De afgelopen jaren hebben mensen zich gratis in kunnen schrijven en het is dus sowieso niet eerlijk dat mensen nu 30 euro moeten gaan betalen.

GroenLinks staat achter de doelstelling van de vrije ruimte: een betere doorstroming naar een passende woning. Maar net als de SP vinden wij de 30% een hoog percentage om mee te beginnen. Wij vragen ons af hoe het college tot dit percentage is gekomen. Je geeft ten slotte sommige woningzoekenden voorrang op anderen, zonder nadere criteria.

Verder vinden wij dat het systeem goed geëvalueerd moet worden en dat het teruggedraaid moet worden als blijkt dat deze maatregel de doorstroming niet verbetert.

Of als deze maatregel teveel negatieve bijeffecten heeft. Wij willen een garantie van de wethouder dat terugdraaien van deze maatregel mogelijk is.

Verder hebben wij grote bezwaren tegen de 30 euro inschrijfgeld. Mensen moeten betalen om jarenlang te mogen wachten op een woning. Corporaties en gemeentes wentelen met deze eigen bijdrage de bezuinigingstaakstelling af op de woningzoekenden. Volgens mij is dat nooit de bedoeling van de raad geweest. Als klap op de vuurpijl mogen mensen als ze na vijf jaar nog geen woning hebben, nogmaals 30 euro betalen. Dat gaat ons echt veel te ver. We vinden het geen goede oplossing voor deze bezuiniging en we vragen ons daarom af of door het college en de corporaties naar anderen oplossingen is gekeken. En zo ja: naar welke? We kunnen ons daarom vinden in het eerste stukje van de motie van de SP: 'Verzoekt het college om een alternatief te onderzoeken.' Los daarvan heeft GroenLinks samen met de Axielijst een motie opgesteld, waarin we het college verzoeken om de 30 euro niet te heffen en om met de corporaties in gesprek over een betere oplossing.

Tot slot staat in het stuk dat mensen duurdere mogen wonen als ze dat willen, maar dat ze daarvoor geen huurtoeslag krijgen van de gemeente. Mensen zullen daar niets aan hebben en de genoemde vrijheid is dus niet aan de orde. Mensen kunnen het gewoon niet betalen. Wij vragen het college ruimhartig te zijn met artikel 36 lid 2 dat uitzonderingen mogelijk maakt als mensen noodgedwongen in een duurdere woning terecht komen. Bijvoorbeeld als er na hun scheiding geen goedkope woning beschikbaar is. Graag krijgen we daarover van u een toezegging.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Catsman?

De heer CATSMAN: Voorzitter, het CDA wil zich aansluiten bij de Partij van de Arbeid. Ons spreekt vooral aan dat er goede regionale afspraken zijn gemaakt met Haarlemmermeer en Velzen. Wat betreft de doorstroming: wij zijn enorm voor een wooncarrière in de eigen wijk. Je blijft in de buurt en kunt naar je eigen winkel gaan. Het lijkt ons ook goed voor de mantelzorg. Verder vragen wij ons af wat de financiële consequenties zijn als er iets veranderd wordt aan de 30 euro. Hoe denkt men dat gat te gaan dekken?

De VOORZITTER: Mijnheer Hikspoors.

De heer HIKSPOORS; Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons ook aan bij het verhaal van de PvdA. Wij zien de 30 euro niet als een probleem. Het hoort bij de taakstelling en het leidt tot opschoning van het bestand. Een woning is een groot goed. Als mensen 30 euro een te groot offer vinden om in het systeem te komen, is de vraag hoe belangrijk ze het vinden.

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Hikspoors, u realiseert zich hopelijk dat we het hebben voor mensen met een minimuminkomen. Voor u, voor mij en voor de meeste mensen hier mag 30 euro een onnozel bedrag zijn, maar het gemak waarmee u dit zegt, verbaast mij echt ontzettend.

De heer HIKSPOORS: Mevrouw Hoffmans, we hebben het over 30 euro. Als je het bedrag uitsmeert over alle tijd dat iemand ergens kan wonen, hebben we het waarschijnlijk over een dubbeltje of een kwartje per maand.

Mevrouw HOFFMANS: Het gaat om 30 euro voor mensen met een minimuminkomen. Dit zijn mensen die de afgelopen jaren al keihard getroffen zijn.

De heer VRUGT: Daar komt bij dat er kosten worden gemaakt om bij te houden wie de 30 euro heeft betaald. Je kunt je afvragen of de baten wel opwegen tegen de kosten. De motie van de SP zou 65 euro per jaar kosten bij elke twee weken een reactie.

De VOORZITTER: We waren met een ronde bezig. Wat wilt u, mijnheer Hagen?

De heer HAGEN: Ik heb een interruptie op de opmerking van mevrouw Hoffmans. Minder dan 15% van de ingeschrevenen zijn mensen met een minimuminkomen. De rest zijn starters met een baan die een woning zoeken in Haarlem.

De VOORZITTER: We stoppen hiermee. Mijnheer Hagen interrompeert op een interruptie van zijn fractiegenoot. We beginnen af te dwalen. Zijn er nog meer mensen die het woord willen voeren? Mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, D66 staat opbouwend tegenover de strekking van het convenant. Meer beweging op de woningmarkt moet. Wij bekijken afwachting of dit plan iets gaat uitmaken voor de doelgroepen, maar je moet durven experimenteren. We vinden met de SP dat de sprong van 0% naar 30% erg groot is. Temeer omdat wij in de vorige periode altijd hebben geanticipeerd op 15% tot 30%. Waarom beginnen we niet met 20% en evalueren we dit na een jaar?

Voorzitter, de positie van de weigerende huurder kalft af. Hij kan na twee of drie keer een woning te weigeren niet in beroep gaan. Dit maakt het lastig voor iemand die door externe omstandigheden niet alle woningen kan accepteren. Wij vinden dat de raad hier enig controlerend toezicht op moet kunnen uitoefenen. De wethouder heeft in de commissie beloofd dat hij daar verslag van zal doen en dat nemen we voor kennisgeving aan.

Het moet ons van het hart dat het ons te snel gaat. We zien net weer stukken in geheime enveloppen langskomen die we liever voor de bespreking van dit convenant hadden gezien. Wij zijn geneigd om de moties van de SP te steunen, tenzij de wethouder met een heel goed verhaal komt.

De heer ELBERS: Ik wil van deze gelegenheid gebruik maken om de heer Vrugt te antwoorden. De motie gaat over het een systeem van Velzen en daar is het bedrag aan een maximum gebonden.

De VOORZITTER: Wie wil nog het woord voeren in de eerste termijn? Niemand? Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Voorzitter, het woonruimteverdelingssysteem dat we hebben, bestaat al een aantal jaren en is op een aantal onderdelen aan herziening toe. Waarom is dat zo? Wij hebben in deze stad en regio een probleem. We hebben een zoekstelsel dat passief uitwerkt. Er is met name een groot probleem met de doorstroming op de woningmarkt. Het is een regionaal probleem. Ik heb daarom vlak na mijn aantreden in een notitie aan uw commissie laten weten dat we regionaal in gesprek zijn over aanpassingen. Het is niet de bedoeling om alles over boord te gooien, maar om het stelsel zo aan te passen dat de doorstroom verbeterd wordt.

Zoals ik u heb gemeld, zijn we daarover in overleg getreden met de woningbouwcorporaties. Mijnheer Elbers zei al dat corporaties goed weten wie hun klanten zijn en waar de problemen zitten. De heer Fritz noemde een aantal van die problemen. De vraag is hoe we deze problemen kunnen oplossen. Hoe kunnen we senioren helpen die in een slecht toegankelijk appartement wonen en willen doorstromen? Corporaties kunnen daar een actievere rol in krijgen.

U zegt terecht: waarom kiezen we niet voor 5% of 10%? Uiteraard hebben we hierover met de corporaties gesproken. Het blijkt dat deze 30% niet onderling uitwisselbaar is. Er zijn kleine corporaties zoals Elan die een aantal problemen hebben met doorstroming. Pré wonen en de Woonmaatschappij hebben hun eigen problemen. Het gebrek aan onderlinge uitwisselbaarheid heeft ook een beperking. Daarom hebben wij met de corporaties gezegd dat het goed is om met 30% te beginnen. In januari 2007 zal de hele 30% nog niet worden ingevuld, maar het zal helpen om de flexibilisering voor elkaar te krijgen. De 30% is dus nodig vanwege het gebrek aan uitwisselbaarheid. De 30% maakt het mogelijk om het experiment op een goede manier tot stand te brengen. De heer Fritz zei dat je een zekere massa nodig hebt om te kunnen investeren. Het is niet zo dat we helemaal los komen te staan van de Woningwinkel en de corporaties.

We gaan dit bewaken. In het verhaal van mijn voorganger zat geen systematische verantwoording, een goede rapportage en de gemeenteraad als vinger aan de pols. Het is van belang om te bewaken of we op de goede weg zijn. De heer Reeskamp noemde het een experiment en misschien moet u het inderdaad zo zien. Ik kom binnen twee jaar met adequate rapportages. Als we niet op de goede weg zijn, gaan we het anders doen.

De heer ELBERS: In zijn enthousiasme zei de wethouder dat de problemen niet eenduidig zijn. De verschillende corporaties hebben verschillende problemen en ze moeten hun flexibele ruimte dus verschillend invullen. Daar moeten we dus erg voorzichtig mee zijn. Het gaat niet alleen om 'scheef wonen'.

Wethouder NIEUWENBURG: Voorzichtigheid en bewaking zeg ik u toe. In het systeem dat in februari 2006 werd voorgesteld, waren daarvoor onvoldoende garanties. Naar mijn oordeel als wethouder waren er onvoldoende middelen om grip op de zaak te houden en de bekijken of we op de goede weg zijn. Dat hebben we in dit voorstel wel verankerd. Het betekent dat ik toezeg de gemeenteraad te informeren over de consequenties van deze weg. U kunt mij daar op aanspreken. De criteria bieden ruimte, omdat de problemen bij de corporaties verschillend zijn. Maar er wordt wel verantwoording afgelegd.

Er zijn uitlatingen gedaan over het inschrijvingsgeld van 30 euro. Het valt mij op dat het voorstel van de SP kostenverhogend zal werken voor mensen die een woning zoeken. Dat kan toch niet de bedoeling zijn?

De heer ELBERS: Ik heb net gezegd dat de bijdrage gebonden is aan een maximum. Het probleem van weigeren wordt opgelost, omdat mensen alleen reageren op woningen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik moet u er wel op wijzen dat Velzen een ander woningverdeelsysteem heeft. Velzen heeft het optiemodel en wij het zoekduurmodel. Dat betekent dat vraag en aanbod anders op elkaar afgestemd worden. Omdat Velzen een ander systeem gebruikt, beantwoordt uw voorstel niet aan het probleem. Het systeem dat de heer Elbers beoogt, roept veel bureaucratische rompslomp op. Wij hebben gekozen voor een looptijd van vijf jaar, zodat je niet elke keer achter mensen aan moet om hun bijdrage

te innen. Mijnheer Fritz vroeg of de looptijd van vijf jaar niet onrechtvaardig is. De 30 euro is bedoeld om zicht te houden op wie serieus woningzoekende is.

De heer FRITZ: Voorzitter, mijn vraag ging over mensen die al zijn ingeschreven. Er ontstaat ongelijkheid tussen mensen die zich een jaar geleden hebben ingeschreven en mensen die zich vier jaar geleden hebben ingeschreven. Gaat u over een jaar 30 euro vragen aan mensen die al vier jaar ingeschreven staan?

Wethouder NIEUWENBURG: Mensen die zich per 1 januari 2007 inschrijven betalen 30 euro voor de volle vijf jaar. Mensen die nu drie jaar ingeschreven staan, hebben nog twee jaar voordat zij zich opnieuw moeten inschrijven voor 30 euro. Als ik deze mensen per 1 januari 2007 zou overvallen met een bedrag van 30 euro, zou iedereen zich opnieuw moeten inschrijven. Dat vind ik onrechtvaardig. Je ergens een streep moet trekken.

We moeten goed communiceren dat we dit op 1 januari 2007 regionaal invoeren. Wij kunnen hier als Haarlem geen eigen koers in varen. De heer Catsman zei al dat het erg belangrijk is dat de woonruimtere regio wordt vergroot. Daarom ben ik bezig met gesprekken met Velzen. Daarom kijken we of we met Haarlemmermeer tot een vergelijk kunnen komen. Woningmarkten zijn complimentair en we hebben elkaar hard nodig. Natuurlijk is dit niet de oplossing, maar het zal wel bijdragen aan de doorstroming. En natuurlijk, mijnheer Vrugt, moeten we voldoende bouwen aan de betaalbare woningvoorraad.

De heer ELBERS: Wethouder, los van de samenwerking, vindt u ook dat de SP en de PvdA vanwege de verkiezingsuitslag een aparte positie innemen? In hun verkiezingsprogramma hebben zij duidelijk gesteld dat de gemeente meer grip moet krijgen op de sociale volkshuisvesting. Ik heb soms het idee dat we niet die kant uit gaan.

Wethouder NIEUWENBURG: Er is een verschil tussen alles zelf doen en directe grip te willen, en de uitvoeringsorganisaties alles te laten doen en te zorgen voor goede verantwoording. Het zou best kunnen dat we meer grip op de zaak krijgen als we de verantwoording goed regelen. We nemen nu deel aan de Woningwinkel. Daar is onze grip niet groter dan in dit voorstel.

De heer ELBERS: De wethouder zegt steeds dat hij iets denkt, voelt en hoopt. Maar hij weet het niet zeker. Daarom moeten we het eerst onderzoeken.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik weet zeker dat het niet goed gaat als we het laten zoals het is. De mensen voor wie u staat blijven dan jarenlang op wachtlijsten staan en blijven buiten de boot vallen. Het gaat erom de corporaties, die weten wat ze moeten doen, hun werk te laten doen. Het gaat om starters en om mensen die scheef wonen. Laten we dit met elkaar aanpakken door het huidige systeem aan te passen, want op zich werkt het zoekduursysteem prima. Daar wilde ik het in eerste termijn bij houden.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw HOFFMANS: Ik wilde alleen zeggen dat ik nog geen antwoord heb gekregen op mijn vraag of de gemeente en corporaties hebben gezocht naar andere oplossingen om de bezuinigingstaakstelling te realiseren dan het inschrijfgeld van 30 euro.

De VOORZITTER: Wie wil er nog meer een tweede termijn? Mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Voorzitter, de wethouder is erg enthousiast en we moeten zeggen dat hij ons heeft overtuigd. Wij zullen voor dit convenant stemmen.

De VOORZITTER: De heer Fritz?

De heer FRITZ: Er was nog een vraag van iemand anders, waarvan ik het antwoord ook interessant zou vinden. Wat gebeurt er als we het inschrijfgeld van 30 euro schrappen? Zit er dan een gat in de begroting? GroenLinks doet alsof er geen andere dekking nodig is, maar...

Mevrouw HOFFMANS: Dat doe ik helemaal niet. Ik zeg tegen het college: ga opnieuw met de corporaties praten om een andere oplossing te vinden.

De heer FRITZ: Ziet u daar mogelijkheden toe, wethouder?

De VOORZITTER: Het antwoord komt in de tweede termijn van de wethouder. Mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: De wethouder heeft heel overtuigend gesproken, maar hij heeft het ons er niet van overtuigd dat we niet erg voorzichtig moeten zijn met deze overdracht van bevoegdheden. Dat is voor ons zeer essentieel. Ik hoop dat u akkoord gaat met onze 20%, want anders hebben wij een groot probleem. Voor de 30 euro stellen wij het systeem voor dat de gemeente Velzen en anderen gebruiken. Wij vinden het een moeilijk punt en ik heb liever dat u een alternatief zoekt dat redelijk is.

De VOORZITTER: Anderen? Mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Ik hoor de wethouder terecht zeggen dat we te maken hebben met zes gemeentes en vijf corporaties. Dat is juist de reden waarom wij goed moeten nadenken. Het is veel lastiger om de zaa binnen al die gemeentes en corporaties terug te draaien als het niet zo goed gaat als de bedoeling was. De motie van de SP vermeldt niet het maximum dat in Velzen aan de eigen bijdrage wordt gesteld. De motie is me daarom te vaag. Tot slot zegt de wethouder dat de corporaties beter zicht zouden hebben op de cliënten. Ik begrijp dat niet, want alle gegevens van woningzoekenden zijn nu al bekend. De leeftijdscategorie, de woonruimte die men nu heeft en hoe die eraan toe is, de gezinssamenstelling, noem maar op. Ik zie niet in waarom corporaties daar los van elkaar meer zicht op hebben dan de Woningwinkel.

De VOORZITTER: De heer Catsman?

De heer CATSMAN: Voorzitter, onze fractie hoort met genoegen aan hoe de wethouder dit voorstel vol vuur verdedigt en daar sluiten wij ons graag bij aan. We zijn ook blij dat de heer Fritz ons herinnerde aan de vraag die wij gesteld hebben over de 30 euro.

De VOORZITTER: Goed, de wethouder in tweede termijn.

Wethouder NIEUWENBURG: De heer Elbers zegt: 'We hebben een probleem als u niet naar 20% gaat.' Maar we hebben regionaal voor dit voorstel gekozen. De heer Vrugt zegt dat het zaak is om nu een goede verordening te maken, omdat terug draaien moeilijk is. Maar dit is een goede verordening en u moet niet de suggestie wekken dat er rommelwerk afgeleverd wordt. Dit college en deze wethouder maken welbewuste keuzes. Dat geldt

ook voor de 30%. We kunnen de 30% aanpassen als uit de evaluatie blijkt dat dit te ruim is of dat de corporaties de ruimte op een slechte manier gebruiken. Ik ben daar niet wantrouwig over, maar ik ben wel sceptisch en kritisch. In de verordening en het convenant staat dat het mogelijk is om de 30% aan te passen.

De heer ELBERS: U heeft het steeds over 30%, maar u kunt daar 10% voor de stadsvernieuwurgenties bij optellen. Van die vrije ruimte moet u 15% aftrekken vanwege de sociale en wettelijke urgenties. Dat betekent dat de woningcorporaties 40% van de woningen verdelen en de gemeente 45%. Ik sluit niet uit dat het goed gaat, maar ik sluit ook het omgekeerde niet uit. De verhouding is nu al scheef.

Wethouder NIEUWENBURG: Dit systeem zorgt voor een verhuisbeweging.

De heer AYNAN: Mijnheer de wethouder, mag ik u erop wijzen dat dit een commissiediscussie is. Ik vind het belachelijk dat we het er hier over hebben en ik zeg dit vooral tegen de SP. Wij hadden in onze commissie een goede discussie. Waar was uw bijdrage?

De heer ELBERS: Ik heb u verteld dat de bijdrage in het verslag staat en dat het een goede bijdrage was.

De VOORZITTER: Laten we daarover niet in discussie gaan. De raad heeft besloten om dit te behandelen.

Wethouder NIEUWENBURG: En ik ben bereid om mij te verantwoorden. Afgelopen donderdag was dit een hamerstuk met stemverklaring. Ik had mij niet hoeven voor te bereiden, maar ik heb dat wel gedaan. Belangrijk is dat de maximaal 30% niet een probleem is. Maximaal 30% leidt tot verhuisbewegingen die ook de kansen zal vergroten van de mensen die via het reguliere model een woning zoeken.

Als laatste wil ik antwoord geven op de vraag van GroenLinks. De kosten zijn aanzienlijk als we het inschrijfgeld niet handhaven. Ik heb net op basis van taxaties uitgerekend dat het neerkomt op ongeveer 240.000 euro. Andere gemeentes vonden de 30 euro volstrekt aanvaardbaar. We zouden dus ook hun verschil moeten bijpassen en daar wil ik niet voor gaan.

Mevrouw HOFFMANS: Dat vind ik geen argument. Mijn vraag is of er gezocht is naar andere mogelijkheden.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja, natuurlijk. Er zijn heel veel mogelijkheden onderzocht. Het was aardig geweest als u hier in de commissie naar gevraagd had, want het gaat me te ver om er nu op in te gaan.

De VOORZITTER: Akkoord. We gaan over naar de stemmingen.

De heer VRUGT: Een punt van orde. Ik heb twee amendementen ingeleverd bij de griffie die nog niet zijn uitgedeeld.

De VOORZITTER: Die heeft u niet ingediend.

De heer VRUGT: Jawel. Er zijn twee moties en twee amendementen.

De VOORZITTER: Het is een beetje vervelend, maar u heeft ze wel ingeleverd maar niet ingediend.

De heer VRUGT: Ik heb ze in mijn eerste termijn genoemd. ‘Moties en amendementen’, heb ik gezegd.

De VOORZITTER: Het is ons niet opgevallen, maar laten we er niet moeilijk over doen.

De heer ELBERS: Mag ik van de gelegenheid gebruik maken om motie 4 “Mag het een onsje minder” terug te trekken? De wethouder zegt dat de motie niet uitvoerbaar is binnen ons systeem. Het leek mij een geweldig idee, dus ik denk dat we er wel een keer naar moeten kijken.

De heer DE VRIES: Dat vinden wij jammer, want wij vonden het een mooie motie.

De heer FRITZ: Voorzitter, wellicht is het goed als de wethouder kort reageert op de amendementen die nu worden uitgedeeld.

De heer PEN: Mijnheer Fritz neemt alweer de woorden uit onze mond.

De heer FRITZ: Met de SP erbij wordt het landelijk misschien nog iets moois.

De heer PEN: Het zou kunnen.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat iedereen kennis heeft kunnen nemen van de amendementen die net zijn rondgedeeld. U krijgt nu een reactie van de wethouder.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik krijg deze amendementen net in handen. Ze zijn niet in de commissie behandeld en dus wil ik er naar kijken voor ik er antwoord op geef.

De VOORZITTER: Het is de bedoeling dat de vergadering voor 23.00 uur is afgelopen, want anders moeten we een andere keer terugkomen. We schorsen daarom maximaal vijf minuten.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is heropend. Gaat u zitten als u belangstelling heeft voor het commentaar van de wethouder, en spitst uw oren. Mijnheer Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Voorzitter, ik begin bij amendement 6. Dat gaat over de vraag of je voor elk experiment instemming vraagt van de gemeenteraad. Op zich is daar geen aanleiding toe. De verordening behoeft geen wijziging. Als dit in de praktijk wel blijkt te gebeuren, kunt u ons ter verantwoording roepen. Dat is geen enkel probleem. Wij ontraden daarom deze motie.

Motie 5 gaat over de overlap tussen de ene woning en de andere woning. Een huurder heeft dan twee woningen tegelijk. Die situatie doet zich in de praktijk niet voor, omdat je je uitschrijft bij de ene woning en je inschrijft bij de andere woning. Dat maakt de motie overbodig.

De heer VRUGT: Het is een juridische tekstwijziging, omdat er altijd overlap is. Het kan tot onduidelijkheid leiden als in de verordening niet staat dat er een overlap van een redelijke termijn kan zijn.

Wethouder NIEUWENBURG: Die overlap is er in de praktijk niet, dus het hoeft ook niet geregeld te worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, handhaaft u de motie of trekt u hem in?

De heer VRUGT: Wij trekken niets in.

De VOORZITTER: We hebben de toelichtingen gehad en gaan nu stemmen. We hebben amendement 2 van de Axielijst. Er staat op dat het een motie is, maar het is een tekstwijziging en dus een amendement. We hebben amendement 5 van Axielijst en GroenLinks. Daarna komt amendement 6 en tot slot de moties 3 en 7.

We stemmen eerst over het amendement 2 Geen vrije ruimte bij krap aanbod. Wie steunt het amendement?

De heer DE VRIES: Mag ik een stemverklaring afgeven?

De VOORZITTER: Alstublieft, mijnheer De Vries. Liever niet.

De heer DE VRIES: Als jullie geen interesse hebben in mijn stemverklaring, zal ik er geen geven.

De VOORZITTER: Wie steunt amendement 2? Axielijst. Het amendement is verworpen. Amendement 5. Wie steunt dit? Axielijst, GroenLinks en SP. Het amendement is verworpen. Amendement 6. Willen degenen die dit steunen hun hand opsteken? Dat zijn Axielijst, D66 en GroenLinks. Het amendement is verworpen. Dan komen we bij de moties. Wie steunt motie 3 van de SP? SP en GroenLinks. De motie is verworpen. Dan motie 7 van GroenLinks en Axielijst. Wie steunt dit amendement? GroenLinks, Partij Spaarnestad en Axielijst. Deze motie is ook verworpen. We gaan stemmen over het voorstel.

Mevrouw HOFFMANS: Mag ik een stemverklaring afgeven?

De VOORZITTER: Heel kort, mevrouw Hoffmans. Echt heel kort.

Mevrouw HOFFMANS: Wij zullen voor de verordening stemmen. Wij geven het college het voordeel van de twijfel bij de 30%. Het enige waar we het echt niet mee eens zijn, is het inschrijfgeld van 30 euro. Dat willen we helder hebben.

De VOORZITTER: Akkoord. Wie steunt het voorstel? De hele raad behalve Axielijst. Het voorstel is vastgesteld.

HAMERSTUK MET STEMVERKLARING

23. UITWERKING BUDGET BEWONERSONDERSTEUNING

De VOORZITTER: Wie wenst er een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Catsman.

De heer CATSMAN: Voorzitter, in het stuk wordt gesproken over een lichte toetsing door de stadsdeelregisseur. Wij vinden dat de stadsregisseurs op dit moment zoveel ervaring hebben dat ze in deze overgangssituatie een zwaardere rol moeten krijgen.

De VOORZITTER: Dit is nog niet aan de orde, want de criteria moeten nog uitgewerkt worden. Dan zal de precieze rol van de stadsregisseurs duidelijk worden. Mevrouw Koper.

Mevrouw KOPER: Dank u wel, voorzitter. Om in de Sinterklaasfeer te blijven: lang verwacht, toch gekregen. Het is goed dat er iets gaat gebeuren. De PvdA wil vooral voortvarend met het wijk- en buurtgericht werken aan de gang. We zijn erg blij dat het college de eerste stap in dit proces heeft genomen. Wij zullen daarom voor dit voorstel stemmen en met kritische blik de nadere voorstellen volgen en waar nodig bijsturen. Wij wensen u veel succes.

De heer ELBERS: Wij gaan akkoord, vooral door de wijze waarop u met de betrokkenen vooraf overlegd hebt en vervolgens tot procesafspraken bent gekomen. Het is goed dat nadere invulling vooral door hen gebeurt.

De heer VRUGT: Axielijst stemt in met dit voorstel. We spreken de hoop uit dat behalve de wijkraden ook buurtinitiatieven een kans krijgen en dat er actief wordt gewerkt aan een systeem met buurtcontracten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tijdens de eerste commissievergadering in januari 2007 komt hierover een notitie. Dat was het: we stellen dit stuk vast en we mogen naar huis. Ik wijs u erop dat er een receptie plaats vindt in de Rafter, waar u van harte welkom bent.

De VOORZITTER sluit de raadsvergadering om 23.00 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 21 december 2007.

De griffer,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders