

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 7 NOVEMBER 2013 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), E. de Iongh (D66), F. Reeskamp (fractie Reeskamp), J.J. Visser (CDA), P. Wever (SP) en de dames I. Crul (Actiepartij), M. Otten (VVD), A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

Namens de commissie Samenleving: de heren A. Azannay (GroenLinks), P. Schouten (Sociaal Lokaal), M. Snoek (CDA), G.J. Stapelkamp (Haarlem Plus), H. van der Bruggen (PvdA), J. Vrugt (Actiepartij) en de dames D. Kerbert (D66), T. Hoffmans (GroenLinks), M. Huysse (GroenLinks) en S. Özogul (SP)

Afwezig: De heren B. Jonkers (SP) en C. Schrama (Haarlem Plus)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), mevrouw M. Schopman (voorzitter) de heer E. Cassee (wethouder) en de heer J. Nieuwenburg (wethouder)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Voor agendapunt 5 is de commissie Samenleving aanwezig.

- Er is bericht van verhindering van de heer Schrama; de heer Wever vervangt de heer Jonkers.
- De luisterzitting over de Programmabegroting 2014-2018 is geannuleerd wegens een beperkt aantal aanmeldingen. De sprekers zijn nu in de verschillende vakcommissies ondergebracht. In de commissie Ontwikkeling voert een tweetal vertegenwoordigers het woord.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Veltman spreekt in als voorzitter van de Stichting Behoud Westelijk Tuinbouwgebied. Hij constateert dat alles rond het stadsnatuurpark erg lang duurt, een project dat al ruim tien jaar geleden is ontwikkeld. Het is nu opgeschort voor onbepaalde tijd. Hij spreekt de hoop uit dat er in 2014 meer aandacht voor komt om dit op te nemen in de Begroting 2015.

Het Landschapsbeheerplan is vastgesteld, maar evenmin uitgevoerd wegens het ontbreken van middelen. Hij moet nu helaas constateren dat er steeds meer bebouwd wordt. Ook dit plan ziet hij graag meegenomen bij de voorbereiding van de Begroting 2015. Het is een besluit geweest van deze raad.

De heer Baron spreekt namens de wijkraad Rozenprieel over de herontwikkeling Koningstein.

Aanvankelijk was er geen enkele bereidheid om iets te doen aan de herontwikkeling. De wijkraad heeft nu al een jaar een CPO-oplossing inclusief een projectontwikkelaar. Dat plan heet vooralsnog Dromenstein. Koningstein dient ontmanteld te worden, zodat het plan opnieuw met woningen ingevuld kan worden en er mensen komen die de buurt waardevol vinden. Hij heeft de plannen met de gemeente overlegd. De plannen van de gemeente waren tegenovergesteld. Koningstein slopen en het terrein langs de Spaarneoever volbouwen: Konijnenstein. Dat zal mensen trekken die totaal niet op de buurt gericht zijn, maar met hun rug naar de buurt wonen. Zoals de zaak er nu voorligt, lijkt het alsof gemeente en wijkraad niet tot elkaar kunnen komen.

Mevrouw De Vries spreekt als voorzitter van Concertkoor Haarlem in over de verlaging van het Cultuurstimuleringsfonds; een onaangename verrassing. Voor de derde tranche 2013 kon er überhaupt niets meer aangevraagd te worden. Zaken dienen echter lang van tevoren vastgelegd te worden. Een

concert is een dure aangelegenheid. Het terugschroeven van de subsidie gaat lijken op onbehoorlijk bestuur. Vergrijzing is een ander probleem en Concertkoor Haarlem voert hierop al jaren een actief beleid met stemtesten, zanglessen en zelfs een masterclass. De oratoriumkoren hebben een rijke historie en daarop zou Haarlem trots moeten zijn. De bezuiniging op het Cultuurstimuleringsfonds dient dan ook teruggedraaid te worden.

Vragen uit de commissie:

De heer **Bol** kan zich voorstellen dat er niet beheerd wordt in het Westelijk tuinbouwgebied, maar er mag volgens het bestemmingsplan niet gebouwd worden.

De heer Veltman licht toe dat eigenaren daar de grenzen opzoeken, omdat de percelen eigenlijk te klein zijn om te renderen.

Mevrouw **Van Zetten** licht toe dat deze coalitie ervoor heeft gekozen zaken af te maken, i.c. het Reinaldapark. Dat is nu bijna klaar, maar het is helaas ten koste gegaan van het natuurpark.

De heer **Snoek** wijst op de toelichting bij de bezuiniging op het Cultuurstimuleringsfonds. Die middelen zijn met name bedoeld om het mogelijk te maken een zaal te huren in de Philharmonie of de Stadsschouwburg. Hij vraagt of het geld daar inderdaad voor wordt gebruikt.

Mevrouw De Vries beaamt dat dit het geval is. Het gaat om de grote koren en de grote podia, in dit geval de Philharmonie. Om dat te stimuleren heeft de gemeente gesubsidieerd.

De heer **De Iongh** vraagt of Concertkoor Haarlem elk jaar middelen uit het Cultuurstimuleringsfonds heeft ontvangen.

Mevrouw De Vries wijst op het eenmalige grote concert met Kerst, dus één keer per jaar. Een heel concert kost rond de 35.000 euro.

De heer **Fritz** vraagt of mevrouw De Vries het eenmalige geld nu al uitgeeft.

Mevrouw De Vries geeft geen geld uit, maar het koor heeft zich voor Kerst 2015 al wel vastgelegd. De Philharmonie is besproken, het orkest is benaderd.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun bijdrage.

3. Revue – vaststellen agenda

Agendapunt 7 behoeft geen bespreking. De agenda wordt vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

5. Conceptarbeidsmarktagenda 2013-2016

De heer **De Iongh** vraagt als voorzitter van de Rekenkamercommissie het woord voor de heer Van der Bij alvorens het verder met de raad te bespreken.

De heer Van der Bij geeft aan dat de Rekenkamercommissie onderzoek heeft gedaan naar het arbeidsmarktbeleid. Er gaapt een gat tussen economisch beleid en concrete uitvoering van het arbeidsmarktbeleid. De visies in de nota Haarlem vitaal ondernemend zijn nogal breed en eigenlijk al gedateerd. Het gaat vandaag de dag niet meer alleen om vergrijzing en tekorten. De ontwikkeling van werkgelegenheid in Haarlem is weinig interessant. Het is belangrijk hoe de stad bedrijven hierheen kan halen en organisaties voor de stad kan behouden, zodat er een kritische massa aan werkgelegenheid overblijft. Daaraan ontbreekt het. Bovendien is arbeidsmarktbeleid moeilijk grijpbaar. Eerder heeft het college gekozen voor onmeetbare effectindicatoren.

De Rekenkamercommissie is kritisch over de toekomst, maar is ook blij met de oprichting van het ondernemerspanel en met een aantal positieve stappen. Ze is blij met de plannen van het college, maar nu komt het aan op de uitvoering. En daaraan heeft het in het verleden ook wel ontbroken.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Ramsodit** leest dat de Rekenkamercommissie spreekt van een actiegericht arbeidsmarktbeleid. Ze hoort graag hoe Haarlem tot die actie kan komen.

De heer Van der Bij wijst op het belang van acties, bijvoorbeeld bij het acquisitiebeleid. Zaken kunnen meetbaar gemaakt worden waardoor inzicht ontstaat in de ontwikkeling van de arbeidsmarkt.

De heer **Azannay** vraagt of alle kritische vragen van de Rekenkamercommissie beantwoord zijn. De heer **Van der Bij** ziet dat het college zaken kritisch oppakt, maar in het verleden zijn bepaalde voornemens niet opgepakt. De raad dient dat dus kritisch te volgen.

De heer **Van Haga** leest geen enkele aanbeveling voor het college om de trend echt te keren.

De heer **Van der Bij** zou het een belangrijke aanvulling vinden als het college aangeeft wat het doet om bedrijven naar de stad te halen of te behouden. Er moet samenhang zijn tussen het economische beleid en het arbeidsmarktbeleid.

De **voorzitter** bedankt de heer Van der Bij voor zijn toelichting.

Mevrouw **Ramsodit** vindt het een helder, constructief en kritisch rapport, maar ze ziet ook zorgpunten. Het verbinden van economie en werk en het aantrekken van bedrijven is moeilijk. Haarlem heeft veel goede ervaring opgedaan met de MRA en citymarketing. Ze hoort graag in hoeverre het mogelijk is van de krachtige samenwerking binnen de MRA meer gebruik te maken en wat Haarlem kan bij Amsterdam-in-business. Jeugdwerkloosheid is een belangrijk thema. Daar heeft de wethouder veel geld voor binnengehaald. Ze beziet graag hoe de taskforce arbeidsmarkt, zoals afgesproken voor deze coalitieperiode, nog een zet kan krijgen. De Kamer van Koophandel heeft een kritische noot laten horen, maar die gaat de vestiging sluiten. Het ondernemersloket is belangrijk. Ze vraagt wat de gemeente gaat doen om die faciliterende rol naar ondernemers te handhaven.

De heer **Van Haga** meent dat de markt z'n werk moet doen. Dat is krachtiger dan een taskforce.

Mevrouw **Ramsodit** benadrukt dat de markt mede tot deze crisis heeft geleid. Er is nu sprake van marktfalen en dan is een zich terugtrekkende overheid geen goed idee.

De heer **Vrugt** vraagt of de PvdA nu tevreden is over het arbeidsmarktbeleid van de PvdA-wethouder.

Mevrouw **Ramsodit** meent dat de impact van deze crisis niet is te overzien. Ze is absoluut wel tevreden over de wethouder die veel middelen heeft binnengehaald voor de aanpak van het arbeidsmarktbeleid.

Mevrouw **Kerbert** concludeert dat de Rekenkamercommissie de raad adviseert een impuls te geven aan meer actiegericht arbeidsmarktbeleid. Ze vraagt waarom de taskforce niet is opgezet. Het platform arbeidsmarkt en onderwijs moet op elkaar aansluiten. Ze vraagt hoe actiegericht dat platform is.

De heer **Wiersma** vindt het een redelijk stuk, maar wel te vrijblijvend. Er is te weinig cijfermatig resultaat van de successen en hij hoort graag welke successen er zijn. Alleen een samenwerkingsovereenkomst met Jinc is te mager. Daarvan ontvangt hij graag een kopie. Het CDA ondersteunt de clustering in de economische monitor. Hij vraagt waarom er geen clustering is van de eigen 3D-ondernemers. Er moet zo snel mogelijk een ondernemerspanel komen, want de scholen zien graag die clustering in Haarlem. Het CDA ziet graag een actieplan dat de raad kan monitoren. Hij hoort nog graag waar de culturele broedplaatsen en de passende bedrijfspanden zijn. Het is jammer dat er geen geld is voor extra uren voor de citymanager om acquisitie te plegen. Het arbeidsmarktbeleid verdient echt een impuls en daaraan kan de centrummanager bijdragen. Hij vraagt of de wethouder een eigen leegstaand pand kan inzetten voor de 3D'ers die deze zomer bij de opleidingen uitstromen. Mevrouw **Ramsodit** verbaast zich erover dat het CDA denkt dat culturele broedplaatsen ontbreken. De heer **Wiersma** weet dat er initiatieven zijn, maar er zijn veel te weinig culturele broedplaatsen.

De heer **Vrugt** ziet dat er alleen een aantal evenementen hebben plaatsgevonden. Daar kan men wel netwerken, maar het is geen voorbeeld van geslaagd arbeidsmarktbeleid. Er zijn al heel veel clubs die zich bezighouden met de arbeidsmarkt in regioverband. Een toevoeging daaraan lijkt niet zinvol.

Mevrouw **Ramsodit** wijst erop dat Amsterdam-in-business absoluut geen kletsclub is.

De heer **Vrugt** zou in dat geval de andere clubs daarvoor willen inruilen. De raad heeft een controlerende rol en moet het zich dus aantrekken dat er een ongelukkige keuze is gemaakt met effect- en prestatie-indicatoren. Het ondernemersloket is er na veel inspanningen gekomen, maar het is nog altijd niet wat de raad ervan verwachtte. De creatieve industrie is wel redelijk uitgewerkt.

Duurzaamheid wordt verder niet uitgewerkt en dat zou juist tot veel banen kunnen leiden. Het systeem moet anders. De heer Vrugt hoort regelmatig dat ondernemers Haarlem niet zien zitten.

De heer **Schouten** ziet dat het aantal banen sinds 1996 gelijk is gebleven. Het college zou meer moeten sturen op behoud van bedrijven en dat mag best geld kosten, want werklozen kosten de gemeente nog meer.

De heer **Azannay** bedankt de Rekenkamercommissie voor haar werk. Het rapport is kritisch. Uit het beleid moeten acties voortvloeien. Iedere organisatie heeft te maken met registratie en het is dan ook een slechte ontwikkeling dat de cijfers sinds 2010 ontbreken. Er wordt langs elkaar heen gewerkt. Hij vraagt het college daadwerkelijk werk te maken van banengroei. De PvdA heeft tonnen binnengehaald om de jeugdwerkloosheid aan te pakken. Dat moet zich wel vertalen in werk. Het vergroenen van banen ontbreekt.

De heer **Van Haga** complimenteert de heer Vrugt met zijn betoog. De Rekenkamercommissie heeft goed werk verricht. Haarlem staat er redelijk slecht voor en het is de afgelopen jaren zeker niet beter geworden. Er verdwijnen banen. Hij is benieuwd waardoor Haarlem nu slecht scoort. Haarlem richt zich op de creatieve industrie en de broedplaatsen. Hij verwondert zich over het alsmaar benadrukken daarvan. Haarlem moet zich focussen op de gehele industrie. Politiek schept geen banen, maar ze kan wel de omgeving daaromheen faciliteren. In de brief verschuilt het college zich achter een ambtelijk verhaal, maar het gaat om de vraag hoe de gemeente het tij kan keren. Zoals het nu gaat, is het onverteerbaar. Andere steden doen het echt beter.

Wethouder **Nieuwenburg** constateert dat er redenen zijn om een aantal dingen te verbeteren en te monitoren. Dat is de afgelopen jaren te weinig en niet goed gebeurd. G32 geeft daar actief handvaten voor. Die neemt de gemeente actief op om zo een scherp beeld te krijgen over de eigen economische ontwikkeling en arbeidsmarkt.

In deze coalitieperiode is niet helder omschreven wat de taskforce nu precies moest doen. Het is wel essentieel dat het college heel actief faciliterend is opgetreden naar ondernemers door bijvoorbeeld het verminderen van regeldruk. Een overheid is echter geen banenmachine. Belangrijk is de regionale samenwerking. Haarlem speelt een centrumrol in de arbeidsmarktregio. Belangrijk is het mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt te bevorderen actief te worden. Iedere mogelijkheid om de jeugdwerkloosheid te keren neemt de wethouder ter hand. Haarlem zet effectief in op een goed ontsloten netwerk voor mensen.

De omvang van het aantal banen is stabiel, maar de economie verandert. Een aantal bedrijven is de stad uitgegaan, maar gelukkig blijven er ook bedrijven in de regio. Andere bedrijven vestigen zich hier. In feite is er sprake van een transformatie. Het gebrek aan technisch personeel is de komende jaren een issue en daarom bevordert de gemeente samen met de scholen dat leerlingen kiezen voor technisch onderwijs. Ook dat 3D-onderwijs wordt actief opgepakt.

Amsterdam-in-business laat niet altijd een heldere effectiviteit zien. Het vraagt op dit moment structureel 150.000 euro inleggeld en daar kijkt het college heel kritisch naar. Actief inzetten op acquisitie betekent ook dat de effectiviteit meetbaar moet zijn. De wethouder heeft de centrummanager van het begin af aan gewaarborgd, maar hij verwacht van ondernemers ook initiatief.

Als het gaat om leegstandscijfers en de recessiemonitor heeft de gemeente niet te maken met een excessieve leegstand, noch in de binnenstad, noch in de Waarderpolder.

De gemeente zet actief in op het bevorderen van kleine bedrijvigheid. De stad heeft voor veel kleine bedrijven een duidelijke meerwaarde.

De brief van de wethouder is inderdaad summier en dat heeft te maken met het tempo om dit rapport te agenderen.

De heer **Van Haga** is overtuigd van de goede bedoelingen van de wethouder, maar het Rekenkamerrapport vindt dat onvoldoende en het faciliteren van de markt is dus niet gelukt. Bij andere steden gaat het wel beter.

De heer **Wiersma** ziet dat Haarlem bij potentiële groeibanen onderaan staat. Als ze er wel zijn, gaat het om pendelbanen, maar het CDA zou de banen graag in de Waarderpolder willen houden.

De heer **Visser** vraagt of de wethouder teleurgesteld is in het Rekenkamercommissierapport. Het rapport is heel mat en de wethouder is juist heel enthousiast. Zijn verhaal staat haaks op de bevindingen van de Rekenkamercommissie.

De heer **Reeskamp** onderschrijft de woorden van het CDA. De wethouder spreekt met vuur over de taskforce, maar het Rekenkamercommissierapport laat weinig positieve resultaten zien.

Mevrouw **Ramsodit** verwacht een analyse van de cijfers nu. Ze zou graag zien hoe de wethouder met de acquisitie omgaat. Ze hoopt dat de wethouder die punten meeneemt bij de bijstelling van de rapportage.

Wethouder **Nieuwenburg** neemt die punten zeker mee. Het Rekenkameronderzoek komt met aanbevelingen. Het rapport is constructief van toon en aard. Een breder onderzoek is nuttig. Sommige zaken gaan slecht, andere zaken gaan goed. Het aantal bezoekers van de stad is gestegen, het consumentengedrag is goed. De zondagopenstelling heeft tot 200 extra banen geleid. Punten ter verbetering zijn er altijd.

De **voorzitter** constateert dat de bespreking fors uitloopt. Ze wil de bespreking afronden omdat de commissie Samenleving ook aan de slag moet met wethouder Nieuwenburg. De definitieve arbeidsmarktagenda komt nog naar de commissie.

De heer **Van Haga** spreekt zijn teleurstelling uit over het feit dat zijn toch zeer concrete vragen niet beantwoord zijn.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe begin januari met een bijgestelde, definitieve arbeidsmarktagenda te komen. De resterende vragen neemt de wethouder mee.

6. Fietspad Land in Zicht

De heer **Fritz** memoreert wat de PvdA, GroenLinks, het CDA, Sociaal Lokaal, de Actiepartij en Haarlem Plus hebben met de motie. Het college vraagt de fietsstraat te realiseren en daarvoor heeft het college nu dekking gevonden. Complimenten daarvoor. Het zal pas van start gaan na oplevering van de torenappartementen. Gevraagd is in de tussentijd tijdelijk platen neer te leggen zodat de route van start kan gaan. Dat krijgt hij graag toegezegd.

Mevrouw **Crul** bedankt voor de snelle beantwoording van haar technische vragen. Ze begrijpt daaruit dat het op korte termijn niet haalbaar is een geactualiseerde tekening te leveren, maar ze dringt wel aan op een alsnog geactualiseerde, nieuwe tekening. De huidige tekening is niet helder. De Actiepartij blijft kritisch op dit punt. Het is logisch dat een al aangelegd stuk van het fietspad niet opnieuw wordt ingericht, maar het is niet logisch dat er geen platen gelegd kunnen worden langs/over het bouwterrein. Ze is er benieuwd naar hoe lang het gaat duren. Het college denkt voor het eind van het jaar duidelijkheid te hebben. De Actiepartij krijgt graag voor het eind van het jaar duidelijkheid over de bouw van de torens. Ze ziet de geactualiseerde tekeningen graag tegemoet, zodat buurtbewoners in januari 2014 niet langer twee keer de weg hoeven over te steken. Dat is echt een heel gevaarlijke situatie.

Mevrouw **Van Zetten** ziet dat er plotseling dekking komt uit een onbekend potje. Het gaat nu weer om 50.000 euro, terwijl allerlei kleine dingen de mensen veel pijn doen. Daarover verbaast D66 zich.

De heer **Van Haga** is blij met deze leuke en praktische oplossing.

Mevrouw **Hoffmans** onderschrijft de woorden van de VVD. Ze is blij met de dekking. Ze onderschrijft de vraag van de PvdA en de Actiepartij voor een tijdelijke oplossing.

De heer **Hiltemann** en de heer **Visser** kunnen zich vinden in het plan dat nu voorligt. De fietsstraat moet er komen.

Wethouder **Cassee** is in gesprek met de beoogde koper en verkoper van de torens. Op 1 december hakt het college de knoop door. Als er snel begonnen wordt met de bouw, is het de vraag of het verantwoord is een tijdelijke voorziening aan te leggen over de bouwplaats. Als de deal niet doorgaat, moet er een tijdelijke voorziening komen. De wethouder geeft voor het kerstreces aan waaraan het college denkt. Er komen aangepaste tekeningen. De uitvoering van dit fietspad is de helft van wat de raad heeft gevraagd. Er komt een sobere variant. De raad heeft herhaaldelijk aangedrongen op dit fietspad en het college is naarstig op zoek gegaan naar dekking.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

7. Verkoop grond Vergierdeweg 456 onderdeel van de begraafplaats St. Jozef/Akendam

De commissie heeft geen behoefte aan bespreking. Omdat het een lichte voorhangprocedure betreft, is de commissie akkoord dat de verkoop door het college wordt afgehandeld.

8. Uitwerkingsplan Scheepmakerskwartier fase 1 eerste herziening

De heer **Hiltemann** vraagt of deze cosmetische upgrade gevolgen heeft voor het soort bebouwing en de prijzen van de woningen. Hij hoort graag of er zicht is op wat er op de rest van de bouwrijpe grond komt.

De heer **Bol** is blij dat de eerste fase nu is begonnen. Het lijkt alsof de tekening gaat over beide fases. Dat vergt uitleg.

De heer **Fritz** is positief. Er zit een duidelijke wijziging in het plan. Dat vindt de PvdA geen verbetering, maar ze heeft dit offer ervoor over om dit plan van de grond te krijgen. Een stukje van de haven wordt geen openbaar gebied, maar achtertuinen.

De heer **De Iongh** is blij als dit project doorgaat en D66 neemt het stuk bij het Spaarne op de koop toe. Hopelijk komt er een heel mooie wijk.

Mevrouw **Otten** en de heer **Visser** onderschrijven de woorden van de heer De Iongh.

Wethouder **Cassee** licht toe dat de mutatie op 4 juli is besloten. Dat was voor de belegger cruciaal om een definitief go-besluit te nemen. Inmiddels zijn twee van de drie omgevingsvergunningen verleend. Nog dit jaar wordt de eerste paal geslagen. Dan ontvangt de raad ook een tijdpad. De aanpassing heeft geen consequenties voor het bouwprogramma.

Voor de tweede fase begint weer belangstelling te komen. Een aantal ontwikkelaars weet nu dat de eerste fase er komt en zij melden zich als gegadigden voor de tweede fase. Er moet nog wel het nodige gebeuren: onteigening, bodemsanering. In de loop van 2014 wordt daarmee wellicht een begin gemaakt. De kans op een redelijk doorlopende bouwstroom is aanzienlijk groter dan een jaar geleden.

Ontwikkelaars informeren vooral naar wat er komt, naar wat er mag. De gemeente checkt hun kredietwaardigheid. Het gaat om voorbereidende gesprekken. Ontwikkelaars dienen plannen uit te voeren zoals die met de raad zijn afgesproken. De termijnen die de wethouder stelt zijn haalbaar.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

9. Uitwerking ‘motie bouwleges’ van 27 juni 2013

Wethouder **Cassee** licht toe dat de motie Bouwleges het college verzoekt voor 1 oktober 2013 met een concreet voorstel te komen met uitvoeringsmaatregelen die zouden moeten leiden tot lagere bouwleges. Die datum was niet haalbaar, want er dient eerst een aantal vragen beantwoord te worden. Het college legt nu een notitie voor met prikkelende stellingen teneinde de discussie te voeren. Het is onmogelijk alle varianten tot in detail uit te werken. Uit de discussie zal hij een opzet distilleren.

De heer **Van Driel** benadrukt de woorden van de motie: een notitie met denkrichtingen om de kostencomponent van de bouwleges terug te dringen. Deze notitie voldoet daar niet aan. De notitie bevat twaalf voorstellen, waarvan twee onderdelen over de kostencomponent gaan. Dat lijkt structureler dan de komende twee jaar. Het CDA verwacht meer van de wethouder. De bouwactiviteiten nemen af,

dus de aanvragen ook. Toetsen aan de Welzijnsnota en toetsen aan het bouwbesluit is een wettelijke taak en daar kan het college niet vanaf zien.

De heer **Van Haga** geeft aan dat toetsing wel veel beperkter kan.

De heer **Van Driel** wijst op de zin: 'Bij bulkaanvragen wordt niet getoetst.'

De heer **Van Haga** vindt het juist een goede insteek. Nu kan de raad de discussie voeren. Hij zou juist vaker dergelijke werkwijzen willen zien. De VVD is er voorstander van controle aan de voorkant naar omlaag te brengen. Dat kan door controle achteraf of door controle door de markt. De markt kan dat in het algemeen goedkoper. De vergunninghouder heeft dan wel meer verantwoordelijkheid en uiteraard moet de gemeente wel gewoon handhaven. Steekproefsgewijs controleren op zaken die de gemeente echt belangrijk vindt in plaats van alles toetsen leidt tot vermindering van kosten. Als de gemeente niet toetst, geldt de verplichting voor de vergunninghouder nog steeds. De gemeente zou minder toezicht kunnen houden. Dat kost minder. De leges voor gemeentelijke monumenten invoeren en de kostendekkendheid terugbrengen en voor rijksmonumenten de leges verhogen is een logische zaak, omdat lasten nu eenmaal over iedereen verdeeld moeten worden. Als de eerste drie punten zo worden ingericht dat de verantwoordelijkheid naar de vergunninghouder verschuift, kunnen de leges waarschijnlijk al naar beneden.

De heer **Van Driel** begrijpt dat de gemeente zich dan ook verder terugtrekt. De keuze voor deze opties betekent een kleinere overheid.

De heer **Van Haga** beaamt dat.

De heer **De Iongh** onderschrijft grotendeels de woorden van de VVD. De nota Ruimtelijke kwaliteit biedt veel helderheid en dus kan de verantwoordelijkheid komen bij degene die iets echt wil. Het is nu al zo dat het bij kleine aanvragen steekproefsgewijs kan worden bekeken. D66 is er voorstander van de verantwoordelijkheid meer aan de voorkant te leggen. De gemeente moet wel controles uitvoeren bij het bouwbesluit, constructieve zaken en brandveiligheid. Voorwaarde is dat de nota Ruimtelijke kwaliteit heel helder is. Bij kostendekkendheid dient de gemeente te bezien of de legeskosten daadwerkelijk zo zijn als de aanvrager het goed voorbereidt.

De heer **Hiltemann** vindt dat de gemeente wel degelijk een zware verantwoordelijkheid neerlegt bij de gebruiker omdat bijna de helft van de stad tot monument is uitgeroepen en de andere helft is beschermd stadsgezicht geworden. Dat legt ook wel een verantwoordelijkheid bij de gemeente neer. Veel eigenaren zijn met een gemeentelijk monument opgezadeld en het geeft geen pas die eigenaren nu met verhoogde leges te verrassen. Daar zou Sociaal Lokaal niet op willen ingrijpen. Hij zou willen kijken naar controle van de bouwkosten achteraf. Er wordt gesjoemeld.

De heer **Fritz** stelt dat bouwleges kostendekkend moeten zijn. Het moet zo goedkoop mogelijk worden georganiseerd en verhoging van de bouwleges zorgt voor die kostendekkendheid.

De PvdA vindt dat de gemeente meer aan de markt kan overlaten. Aannemers kunnen bijvoorbeeld worden gecertificeerd en dan hoeft de gemeente alleen nog maar globaal te toetsen. Steekproeven kunnen dan voldoende zijn. Als een aannemer stelselmatig niet goed presteert, zou zijn certificaat kunnen komen te vervallen of de leges gaan voor die aannemer naar omhoog. De heer Fritz onderschrijft de woorden van Sociaal Lokaal over een legesverhoging bij de eerdere aanwijzing tot monument of beschermd stadsgezicht, ook al leidt dat tot verhoging bij andere leges.

Mevrouw **Hoffmans** vindt de suggestie van de PvdA sympathiek. Met brandveiligheid en constructieve zaken kan de gemeente niet te lichtvaardig omgaan en wellicht geldt dat ook voor toegankelijkheid van publiek toegankelijke gebouwen. Ze is het eens met de opmerking over de leges bij monumenten en beschermd stadsgezicht.

De heer **Wever** vindt de voorstellen lastig, want de SP hecht aan ruimtelijke kwaliteit en aan toetsing aan het bouwbesluit waarin niet alleen de constructie en de brandveiligheid, maar ook milieu en duurzaamheid inzitten. Dat maakt terugdringen van de kosten lastig, waardoor je gaat kijken naar de inkomstencomponent. Verhogen voor een beperkte groep ligt toch lastig. De SP beraadt zich nog.

De heer **Fritz** verbaast zich erover dat de SP wil doorgaan met een overheid die subsidie geeft aan particulieren die een dakkapel willen bouwen. Corporatieaanvragen dragen daar ook aan bij.

De heer **Wever** zou een verhoging voor gemeentelijke monumenten of beschermd stadsgezicht ongepast vinden. De vraag is hoe hoog de kosten oplopen voor iemand die een aanvraag doet voor een dakkapel. Toezicht kan worden verminderd door minder bezoek aan bouwplaatsen.

De heer **De Iongh** benadrukt dat aannemers en architecten veelal goed op de hoogte zijn van alle vereisten, dus toetsing is echt niet iedere keer noodzakelijk.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of de SP hecht aan ruimtelijke kwaliteit of aan het toetsen van ruimtelijke kwaliteit. Kwaliteit kan op een andere manier worden getoetst.

De heer **Wever** oppert een aantal buitengebieden in Haarlem minder te toetsen aan de nota Ruimtelijke kwaliteit. Er kan minder aandacht worden besteed aan gemeentelijke monumenten en rijksmonumenten. D66 heeft een interessante uitleg gegeven.

Mevrouw **Hoffmans** zou het onderscheid tussen beschermd stadsgezicht en omringende wijken niet zo scherp willen neerzetten. Iedereen wil in een mooie wijk wonen.

De heer **Wever** maakt ernstig bezwaar tegen het afschaffen van de verklaring van geen bezwaar van de raad, want dat is een bevoegdheid van de raad. De raad dient bij belangrijke zaken zeggenschap te houden.

Mevrouw **Crul** is het eens met de tendens om de verantwoording te verschuiven naar de vergunninghouder. Selectiever toetsen is prima, net als minder regels. Bij toetsing aan het bouwbesluit zou ze behalve toetsen aan constructieve zaken en brandveiligheid ook willen toetsen op duurzaamheid. Ze zou willen toezien op de werkelijke bouwkosten toevoegen. Leges voor gemeentelijke monumenten herinvoeren is lastig. Daarover beraadt ze zich nog.

De heer **Reeskamp** vindt het een prima stuk qua denkrichting. Met voorbehoud van brandveiligheid en constructieve veiligheid zou hij maximaal aan de markt willen overlaten wat mogelijk is. Hij benadrukt dat de tarieven in Leiden toch een stuk lager liggen. Dat werpt de vraag op of de eigen organisatie wel efficiënt werkt en of de urenadministratie goed loopt. Hij weet niet of toetsing daar aan de markt wordt overgelaten. Het zou de moeite waard kunnen zijn een proef te nemen. Een evaluatie kan over een jaar laten zien of het werkt.

De heer **Van Haga** wijst erop dat andere gemeenten al zo'n proef hebben gedaan. De resultaten zijn bekend.

De heer **Reeskamp** oppert de eigenaren van gemeentelijke monumenten nog enige tijd het voordeel van de vrijstelling te gunnen, maar ze moeten wel worden voorbereid op gelijktrekking.

De heer **Van Haga** is het eens met geleidelijke invoering van de leges voor de monumenteneigenaren, maar door de duurzaamheidsmaatregelen wordt eigenaren de nek omgedraaid. Dat kan wellicht gecompenseerd worden.

Wethouder **Cassee** constateert dat de prikkelende stellingen de discussie hebben losgemaakt. Over een groot aantal uitgangspunten is de commissie het eens. De verantwoordelijkheid kan meer verschuiven naar de opdrachtgever. Bij publiekstoegankelijke gebouwen heeft de overheid een grotere taak. Bij herinvoering van leges op gemeentelijke monumenten gaat het alleen om het monumentale deel van de aanvraag en niet voor de bouwvergunning, dus alleen het extra werk omdat het een gemeentelijk monument betreft, is legesvrij. Dat geldt ook voor een rijksmonument. De wethouder deelt de analyse dat het ongepast is het voordeel weg te nemen nu de aanwijzing van de gemeentelijke monumenten net is afgerond. Als dat aanpassing behoeft, vereist dat een langere periode. Hij stelt voor dit uit te werken in concrete maatregelen met een kostenprognose. Het maximum van de bouwleges is bepaald op

800.000 euro. Dat is landelijk een heet hangijzer. Als de gemeente voor kruimelgevallen naar kostendekkendheid wil, geldt dat ook voor de grote. Dat zou kunnen betekenen dat het maximumbedrag naar beneden moet worden bijgesteld. Het proces kan geoptimaliseerd worden, zeker bij bulkaanvragen van gerenommeerde aannemers. De wethouder denkt dat er een besparing mogelijk is doordat aanvragers zelf de nota Ruimtelijke kwaliteit toepassen. De nota moet nog worden geëvalueerd. De toegankelijkheid van de websites is voor verbetering vatbaar, zeker wanneer er meer verantwoordelijkheid bij de aanvrager komt te liggen. Dat leidt tot een besparing in werk en dat zou zich in de organisatie moeten vertalen. De uitwerking zou de wethouder nog deze collegeperiode willen leveren tenzij de commissie dat anders wenst.

De heer **Visser** vraagt hoe de gemeente gaat reageren als er gehandhaafd moet worden en hoe de gemeente denkt over een sanctie.

Wethouder **Cassee** neemt die opmerking mee. Bij deregulering dient de inspectie verzwaard te worden. De heer **Fritz** informeert of het mogelijk is gedifferentieerde leges te berekenen bij bijvoorbeeld aannemers met een bepaald keurmerk.

Wethouder **Cassee** neemt dat mee. Wat zeker kan, is een flitsvergunning voor aannemers die goed werk inleveren.

De heer **Van Haga** heeft bedenkingen bij zo'n keurmerk. Iedereen moet een goede aanvraag kunnen indienen. Hij zou zo min mogelijk bureaucratie willen organiseren.

De **voorzitter** constateert dat dit punt voldoende is besproken. De wethouder komt met een uitwerking.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

- Aanpassing Verordening Adviescommissie Ruimtelijke kwaliteit
- Monumentenverordening Haarlem 2013
- Opinievorming rond popschool
- Brief wethouder Cassee over de Ripperda - op verzoek van de PvdA

De heer **Bol** wijst op het afdoeningsformulier Hof van Egmond in Slachthuisbuurt (12 proefwoningen). Groen Links is er niet gerust op. Hij zou het nu nog niet willen agenderen, maar wel een maal per half jaar wethouder Nieuwenburg naar de stand van zaken vragen.

11. Rondvraag

De heer **Fritz** (rondvraag) schrikt van de woorden van de spreker over Koningstein en krijgt daarop graag een toelichting.

Wethouder **Cassee** benadrukt dat het overleg over Koningstein nog niet is afgerond. Er zijn verschillende opvattingen en varianten aan de orde geweest en die komen snel naar de raad.

Mevrouw **Ramsodit** is bezorgd voor het aantal fietsparkeerplekken als het gaat om het Wabo-projectbesluit Leidsevaart. Het gaat nu om maar liefst 98 startersappartementen.

Wethouder **Cassee** stuurt daarover een brief.

De heer **De Iongh** hoort graag meer over de invulling van het binnenterrein Ripperda.

Wethouder **Cassee** licht toe dat hij enige tijd geleden uitvoerig gesproken heeft met de VvE. Er spelen problemen bij de afwikkeling van de oplevering en er is onvrede over de inrichting van de binnentuin en de afronding van het hele project. De wethouder heeft toen toegezegd met de ontwikkelcombinatie in gesprek te gaan. Duidelijk is nu dat het definitief niet is gelukt het laatste blok te verkopen. De gemeente neemt nu de inrichting van de openbare ruimte ter hand in samenspraak met de VvE.

De heer **Bol** informeert naar de ontwikkelingen rond het gebouw van de Kegelbond (*Aldi*) aan de Tempeliersstraat. Voorts hoorde hij dat de wijkraad Koninginnebuurt plannen heeft om naar de ombudsman te gaan.

Wethouder **Cassee** mag over het servituut geen mededeling doen.

Hij wijst op het artikel in het wijkblad van de Koninginnebuurt en dat is in de krant terecht gekomen, waarbij de bestuurlijke integriteit van zowel de burgemeester, hemzelf als de ambtenaren en de raad ter discussie wordt gesteld. Het college beraadt zich op een reactie en ziet de gesprekken met de ombudsman met belangstelling tegemoet. Het college heeft enorm veel energie gestoken in communicatie met de wijkraad, maar dat heeft tot niets geleid.

Mevrouw **Ramsodit** heeft eerder gevraagd naar criteria voor de inrichting van onbenutte terreinen en ze hoort graag wanneer ze die tegemoet kan zien.

De criteria onbenutte plekken had de wethouder moeten regelen. Nu komt het echt binnenkort.

Mevrouw **Otten** vraagt hoe het staat met de bouwaanvraag en met de verplaatsing van de Reddingsbrigade. Ze hoort graag wanneer de gemeente de vergoedingsgelden vrijgeeft.

Wethouder **Cassee** zorgt voor schriftelijke beantwoording.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.00 uur.