

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 12 SEPTEMBER 2013 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), E. de Iongh (D66), B. Jonkers (SP), L.J. Mulder (GroenLinks), F. Reeskamp (fractie Reeskamp), C.J. Schrama (Haarlem Plus), J.J. Visser (CDA), Vrugt (Actiepartij) en de dames T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), M. Otten (VVD), A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

De commissie Beheer bij punt 6 en 7: de heren Baaijens (Actiepartij), Schaart (PvdA), Wever (SP), Wiersma (CDA) en de dames De Leeuw (OPH) en Pippel (D66)

Afwezig:

Mede aanwezig:

De dames M. Blaauboer (griffier) en M. Schopman (voorzitter) en de heren E. Cassee (wethouder) en L. Mulder (wethouder)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.05 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Revue – vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslag van de vergaderingen van 22 en 29 augustus 2013

22 augustus:

Bladzijde 1, onder spreektijd voor belangstellenden toevoegen bij CBR – de heer Vrugt wil dit punt agenderen.

Bladzijde 6, n.a.v. de geanonimiseerde zienswijze vraagt de heer **Van Driel** of de griffie al heeft uitgezocht hoe dit zit. De griffie is daarmee nog bezig.

Bladzijde 7: 12^{de} zin, het citaat ‘Het college kan...’ stond in het bestemmingsplan. Mevrouw **Ramsodit** wil die passage juist uit het bestemmingsplan halen.

Bladzijde 8, n.a.v. de jachthaven vraagt de heer **Vrugt** wanneer hij de toegezegde brief kan verwachten. Wethouder **Cassee** denkt dat de brief volgende week komt. Als dat niet lukt, meldt hij dat.

29 augustus:

Bladzijde 2, 7^{de} zin van onder, toevoegen achter moderne witte ‘plastic boten’.

Bladzijde 3, 9^{de} regel van boven, laatste zin van mevrouw Otten wijzigen in: Ze vraagt of er iets gedaan wordt aan de verdeling van de handhavingsgelden.

Bladzijde 4, halverwege, de tweede zin van de heer **De Iongh** wijzigen in: Het ziet ernaar uit dat het gebouw nu zo slecht is dat het niet meer te redden is. Als Sint Jacob daar de grond koopt, wordt die in de grex opgenomen, waardoor de kosten in die grex vereffend worden.

Bladzijde 4, n.a.v. het betonnen schaakbord merkt de heer Bol op dat die betonnen tafel nu wordt meegenomen om te bezien of de tafel behouden kan blijven.

Bladzijde 6, n.a.v. de opsomming over de actielijst vraagt de heer **Vrugt** vraagt zich af wat er nu met deze opsomming gebeurt.

De **griffier** licht toe dat het doorgegeven wordt in de organisatie en aan de staf, dat het naar de wethouders gaat en dan terugkomt naar de raad.

Bladzijde 6, uitspraak van de heer Bol 'het vierde kwartaal bespreken' wijzigen in: zo snel mogelijk. De verslagen worden vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

6. Visie bufferzone Amsterdam-Haarlem – gezamenlijk met de commissie Beheer

De raad heeft over dit onderwerp een raadsmarkt gehad. Het betreft nu de hoofdlijnen van de visie en in de volgende fase gaat het over de uitvoeringsstrategie, waarover te zijner tijd een intergemeentelijke raadsconferentie zal worden belegd.

De heer **Bol** spreekt zijn waardering uit voor deze visie en het proces. Hij ziet de discussie met belangstelling tegemoet. GroenLinks zal dit op de voet volgen.

De heer **Vrugt** concludeert dat de echte keuzes niet gehinderd worden door deze visie. De conceptversie heeft een wat ongelukkige start gehad. Hij benadrukt dat het groenbeheer geregeld wordt door het Recreatieschap. Hij ziet graag de – externe – doorrekening van het Recreatieschap tegemoet.

Mevrouw **Otten** onderschrijft de woorden van de Actiepartij.

De heer **Schrama** vindt het een mooi stuk en spreekt de wens uit dat gemeenten zich laten leiden door de plannen die hier gemeenschappelijk worden aangegeven.

De heer **Hiltemann** ziet dat het stuk terdege is voorbereid. De haven blijft zich uitbreiden – dat gevaar loert nog steeds om de hoek. Verplaatsing van de huisjes heeft daarmee te maken en de raad moet daar scherp op blijven.

Mevrouw **Van Zetten** is vooral benieuwd naar de uitvoering. D66 ziet wel een gevaar bij de Houtrakpolder en de uitbreiding van de havens in Amsterdam. Dat zal leiden tot industrialisering van een deel van de Groene Bufferzone. De gemeente wil geen haven in de Houtrakpolder, maar een ander gezelschap bij het Noordzeekanaal bespreekt zaken zonder de gemeente Haarlem. Ze vraagt hoe het college mogelijke uitbreiding denkt tegen te gaan. Ze waarschuwt ervoor dat de invloed van Haarlem marginaal wordt als de gemeente opgaat in een groter verband. In die zin zou D66 het groengebied het liefst willen confisqueren.

De heer **Schaart** hoopt dat Haarlem wat meer invloed op dit gebied kan uitoefenen en hij pleit ervoor de daad bij het woord te voegen. Het fietspad tussen Amsterdam en Haarlem wordt waarschijnlijk opgeofferd aan de bezuinigingen. Spaarndam-Oost moet niet verder uitbreiden, maar groengebied blijven.

Wethouder **Mulder** constateert dat er nu een visie voorligt waarover de raad uitgebreid is geïnformeerd. De bedoeling ervan is een groot groengebied groen te houden. Dat lukt het best in gezamenlijkheid. De intentie is het binnenste deel zo veel mogelijk groen te houden en vormen van recreatie zouden langs het Noordzeekanaal moeten komen. De besluiten en de financiële vertaling en verdeling daarvan behoeven externe, financiële bronnen. Dat vergt nog een lang proces. De gemeente heeft veel kleine, tekstuele aanpassingen aangebracht in het concept. De ambtelijke kosten bedragen ongeveer 10.000 euro. Haarlem heeft niet veel in te brengen tegen de havenuitbreiding, maar het is goed als het gezamenlijk beheer van dit grote groengebied uiteindelijk geregeld is.

Wethouder **Cassee** heeft afgelopen week gesproken in het portefeuillehoudersoverleg Zuid-Kennemerland over de invloed van Haarlem op de Noordzeekanaalgebiedsvisie. Met de wethouder van Velsen vindt regelmaat bestuurlijk overleg plaats om toch invloed te kunnen uitoefenen op deze visie. Velsen en Haarlem hebben uiteraard wel een andere visie op het gebruik van de haven en het Noordzeekanaal.

Mevrouw **Ramsodit** hoort dat de input uit de consultatieronde verwerkt is in de visie. De PvdA deelt de zorgen van veel partijen in Spaarndam en ze hoort graag dat deze wethouder daarvoor aandacht heeft. Wethouder **Mulder** bevestigt dat ook hij die zorg heeft. De **voorzitter** stelt vast dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

7. Vervolgkrediet Stationsplein e.o. – gezamenlijk met de commissie Beheer

Vorige week hebben de commissieleden een raadsmarkt gehad over dit onderwerp. Inmiddels zijn er diverse vragen van commissieleden beantwoord. In de vergaderstukken zijn de bedragen aangepast en die liggen voor ter advisering.

De heer **Baaijens** wijst erop dat fractie Reeskamp bij een andere vergadering zit en hij stelt voor even op hem te wachten.

Er vindt een andere vergadervolgorde plaats.

De heer **Schrama** wijst erop dat er enerzijds sprake is van een grote overschrijding. Anderzijds is dat deels ondervangen door subsidie. Het is niet correct dat de informatie zo laat naar de raad is gekomen. Dat voedt alleen het geruchtencircuit. Voor de Schotersingelfietsbrug zijn de kosten te hoog, maar er zijn wel aanvullende maatregelen op het Kennemerplein noodzakelijk. Hij hoort graag welke alternatieven er ter tafel liggen. Bij de Kruisweg zou de belasting door de bussen te zwaar zijn. Een afschrijving is niet op zijn plaats; voor een materiaalfout van de stenen is de aannemer verantwoordelijk. Haarlem Plus zal het krediet wel fiatteren.

Mevrouw **De Leeuw** is blij met de uitleg op de raadsmarkt. Ze heeft via de mail uitleg gekregen over de overschrijdingen en de aanbesteding. Het budgetrecht van de raad is door deze volgorde geweld aangedaan en dat ziet ze graag anders.

De heer **Hiltemann** constateert dat wederom de raad te laat geïnformeerd is. Het kost nu weer een hoop extra en hij vraagt in hoeverre de ambtelijke toezeggingen over de 7,9 miljoen euro bestuurlijk bekrachtigd zijn of dat de gemeente daarmee ook nog risico loopt. Hij spreekt zijn teleurstelling uit.

De heer **Van Haga** ziet dat het project voor 8 miljoen euro meer is uitgevoerd. Dat verschil is wel heel erg groot. Verknoping van projecten valt de huidige wethouders niet aan te rekenen. Iedereen beseft inmiddels dat die koppeling ongewenst is.

De heer **Visser** wijst erop dat er veel werk is gemaakt van de werkzaamheden en de prijzen rond het Prinsen Bolwerk, maar uiteindelijk is het wel een raadsbesluit.

De heer **Van Haga** betreurt de koppeling tussen de opbrengst van het Prinsen Bolwerk en het Stationsplein. Dat bedrag viel veel lager uit en haast was geboden om de BIRK-subsidie binnen te halen. Die subsidie blijkt dan alsnog onduidelijk. Hij hoort graag of die nu is verzekerd. Het is uitermate treurig dat de overschrijding eind 2011 niet wordt gemeld. Hij vraagt wanneer die overschrijding bekend was. Bij een dergelijk groot project moet de gemeente echt de vinger aan de pols houden.

De heer **Visser** wijst erop dat de raad in maart 2013 constateerde dat er negen projecten waren waarbij overschrijdingen speelden. Daar kwam Brinkmann nog bij. Er zouden niet meer projecten zijn. Dat was het moment geweest waarop het college het Stationsplein had moeten noemen. Alle fracties hebben daar herhaaldelijk naar geïnformeerd. De motie in maart 2013 is raadsbreed aangenomen. Het college mag niet meer uitgeven zonder dat de raad het weet of het heeft vastgesteld als krediet. De raad ontkomt er nu niet aan in de komende raadsvergadering hierover politieke opmerkingen te maken. Hij vraagt of het college niet weet dat wethouder Van Doorn hiermee bezig was. Hij is benieuwd waarom het college nooit iets – ook niet desgevraagd – tegen de raad heeft gezegd. De ambtelijke organisatie heeft niets losgelaten richting raad. Kennelijk is dat een taboe. Hij hoopt dat alle fracties in de raad aangeven dat het college dit niet goed heeft aangepakt. Het project moet afgemaakt worden. Het CDA volgt het college in de uitvoering.

De heer **Fritz** hoort het CDA wijze woorden spreken. Het project is behoorlijk duurder geworden en gelukkig drukt slechts een klein deel op de gemeentebegroting. Het niet op tijd aanvragen van een krediet is voor de PvdA een groter probleem. De raad heeft het budgetrecht. Inmiddels is er 2,6 miljoen

euro uitgegeven zonder dat de raad daarvoor krediet heeft gegeven. Dat vereist echt uitleg door het college. De oorzaak van dit soort overschrijdingen ligt deels in de veranderende eisen die de raad stelt, maar ook in onvoldoende inzicht in risico's bij raad en college. De heer Fritz vraagt of de wethouder nu het gevoel heeft dat hij de risico's wel goed in beeld heeft.

Mevrouw **Hoffmans** sluit zich voor een groot deel aan bij de woorden van het CDA en de PvdA. De kernvraag is toch waarom het college geld heeft uitgegeven waarvoor de raad geen akkoord heeft gegeven. Dit gebeurt keer op keer en dat leidt tot grote frustratie. Achteraf is het gemakkelijk om te constateren dat de koppeling met het Prinsen Bolwerk niet gemaakt had mogen worden, maar daarmee zijn het college en alle 39 raadsleden wel akkoord gegaan. Ze vraagt zich echter wel af of de tegenvallende opbrengst niet eerder te voorzien was geweest.

Mevrouw **Van Zetten** is het eens met veel opmerkingen die nu gemaakt zijn. Er ligt nu een complex financieel stuk voor. In de briefwisseling met de Provincie over de Waarderweg staat dat de tekortsubsidie voor de Provincie 1,2 miljoen euro is en in dit stuk wordt die opgevoerd als 1,5 miljoen euro. Ze krijgt dat verschil graag toegelicht. De relatie met de Provincie moet verbeteren. Er is een geschil over de omrijdkosten van Connexxion van ruim een half miljoen euro. De Provincie meent dat ze dat de gemeente cadeau heeft gedaan en in het kader van relatiebeheer stelt ze voor de Provincie te bedanken. Voordat de raad het vervolgkrediet vaststelt, wijst ze erop dat de BIRK-subsidie nog niet zeker is. Dankzij de bemoeienis van de raad is er nog weer 900.000 euro verdiend door de zaak te traineren. Ze vraagt in hoeverre die subsidie nu zeker is. Het NedTrainerrein is nog steeds niet verkocht. Ze hoort graag welk gat er nog zit.

De heer **Vrugt** sluit zich aan bij deze laatste vraag van D66. Hij memoreert dat het project een valse start heeft gemaakt. De raad heeft het DO van het plein nooit vastgesteld. Hij vreest dat er nog meer van dit soort projecten komen. Op vragen over diverse projecten kwam nooit antwoord. Hij vraagt wat de gemeente hiervan leert. Hij zou graag iets schrappen uit dit project, de fietsflat, maar dat is wellicht niet haalbaar. In financieel opzicht is het hele project een drama. Het college heeft niets gemeld, terwijl zaken allang bekend waren.

De heer **Wever** vindt het onbegrijpelijk dat het college niet tijdig naar de raad komt voor een kredietaanvraag. Het college heeft daarvoor vanaf 2008 de tijd gehad en hij houdt het college daarvoor in zijn geheel verantwoordelijk. Hij is benieuwd naar de uitleg en hij vraagt zich af wat er gebeurt als de raad nu geen krediet verstrekt.

De heer **Reeskamp** memoreert dat de raad in februari 2008 een belangrijk deel voor dit krediet vrijgaf. De verantwoordelijk wethouder Divendal was afwezig en zijn collega Nieuwenburg nam voor hem waar. De hele raad sprak zijn zorg uit voor dit project, met name omdat wethouder Divendal nogal wat projecten had die in financieel opzicht uit de pas liepen. Wethouder Nieuwenburg gaf toen aan dat het project met cofinanciering sluitend werd gemaakt. De financiering van het project zou in dat stadium zo transparant mogelijk zijn en het college zou alle gegevens verstrekken om het project beheersbaar te houden. Dat is niet gebeurd en het college mag nu wel door het stof kruipen. Voor ambtenaren die zien dat het budget tekortschiet, is er een protocol om er werk van te maken.

Wethouder **Mulder** wil zo veel mogelijk uitleg geven. Het college worstelt met deze zaak. Het verwijt van de raad is niet mis. Het college heeft het krediet overschreden en dat niet gemeld. Collega Cassee heeft daarvoor in juni schriftelijk zijn excuses aangeboden. Tussen het oorspronkelijke krediet en de overschrijding is er van alles aan de hand geweest, van koopuitbreiding tot extra subsidies. Vanaf het eerste krediet worden er aanbestedingen gedaan en die worden uitgevoerd. Dan gaat de trein rijden. Daardoor zijn steeds kosten geboekt op de kostenplaatsen zonder precies te kijken of daarvoor wel krediet was. Dat waren twee aparte trajecten. Cruciaal is de vraag wanneer het college wist dat het uit de pas ging lopen. Achteraf bekeken gebeurde dat in het vierde kwartaal van 2011 en dat werd duidelijk toen het college werkte aan een nieuwe kredietaanvraag. Het college vraagt krediet aan als het weet dat er dekking voor is. Toen had het college de raad moeten informeren en daar is het college in gebreke gebleven. Niet de kosten zijn verschrikkelijk uit de hand gelopen, maar de dekking heeft ontbroken. De dekking ontbrak doordat het budget van de ISV-gelden was overtekend. Daar kwam het college pas

begin 2012 achter toen het een nieuwe kredietaanvraag maakte. De Prinsen Bolwerk verkoop vormde een belangrijke drager voor de kosten van het Stationsplein. De verkoop moest worden uitgesteld omdat er geen passende huisvesting voor Flinty's was. De scope-uitbreiding maakte het overzicht nog ingewikkelder. Het Prinsen Bolwerk heeft 4 miljoen euro minder opgebracht dan aanvankelijk verwacht. Er zijn ook wel weer subsidies binnengekomen, quickwins, waardoor het hele project uiteindelijk niet veel meer heeft gekost dan oorspronkelijk geraamd – rekening houdend met de scope-uitbreiding en de financiering daarvoor.

Het college heeft de risico's nu beter in de hand. Alle processen van kosten en baten, kostenposten en dekkingen worden gedurende het proces naast elkaar gelegd. Wethouder Mulder begrijpt de frustratie bij de raad. Het is niet de eerste keer. Het college doet zijn best door een betere bedrijfsvoering, maar hij kan niet garanderen dat dit nooit meer gebeurt.

Wethouder Mulder licht nog toe dat de Provincie 1,5 miljoen euro subsidie heeft toegekend en 80% is uitgekeerd als voorschot. Over NedTrain merkt hij op dat er een schadeclaim komt als de gemeente nu afziet van de fietsflat en dat lijkt onverstandig. Voor de Dolhuisbrug is geen geld en dat betekent dat er op een andere wijze aan fietspaden over het Kennemerplein moet worden gewerkt. Dat is nog niet uitgevoerd en dat heeft weer te maken met de aanleg van de fietsflat. Een reactie op de technische vraag over de klinkers heeft de wethouder niet paraat.

Wethouder **Cassee** hoort de kern van het debat: de informatieplicht van het college richting raad en hoe de raad daar de afgelopen jaren mee omgegaan is. De discussie over registratie van projecten, de verantwoording daarvan en hoe zich dat vertaalt in rapportages heeft die processen de laatste jaren krachtig aangescherpt. Dat was in 2011 nog niet zo. In 2011 zaten kosten en opbrengsten in dezelfde pot en dat zorgde ervoor dat het overzicht van kosten en baten niet synchroon liep. Achteraf stelde het college vast dat bepaalde kosten werden overschreden en andere posten als subsidie al verrekend werden. Dan blijkt een aanvullende kredietaanvraag nodig en in november 2012 heeft het college de nieuwe kredietaanvraag voorbereid. In december 2012 vond het debat over het Prinsen Bolwerk plaats, waarbij het college dekking vroeg voor de nieuwe kredietaanvraag in de vorm van verkoop Prinsen Bolwerk.

Het Prinsen Bolwerk is niet verkwanseld. De wethouder heeft het meerderheidsbesluit van de raad uitgevoerd. Het verwijt van de raad is dan ook niet terecht. In de tegenvallende inkomsten ligt een belangrijke oorzaak van de noodzaak van de kredietaanvraag. Anticiperen op het ineensstorten van de vastgoedmarkt is onmogelijk. Deze verknoping vormde onderdeel van de dekking. Achteraf vindt ook het college, net als de raad, verknoping onverstandig. De verknoppingen zijn nu ontknoopt en de gemeente heeft haar verlies genomen.

Bij het Prinsen Bolwerk mochten kopers geen financieringsvoorbehoud hebben om ervoor te zorgen dat kopers zonder financieringsvoorbehoud hun bod konden uitbrengen met een looptijd van drie maanden. De raad en het college hebben zeven maanden nodig gehad om tot besluitvorming over de dekking te komen. De driemaandetermijn is dus verlopen en alleen met de derde partij is de gemeente nog in gesprek. Daarbij zou de gegadigde zich op enig moment nog kunnen beroepen op die termijn en dan is de verkoop van de baan.

Tweede termijn:

De heer **Vrugt** vindt het ongepast de raad de vertraging van de verkoop Prinsen Bolwerk te verwijten omdat het college niet met een passende oplossing voor Flinty's kwam. Daar was al jaren sprake van. Scope-wijzigingen maakten het moeilijk. Hij gaat ervan uit dat de raad via een helder overzicht nog moet kunnen volgen welke bedragen erin en eruit gaan. De toon van met name wethouder Cassee vindt hij ongepast.

De heer **Visser** heeft nog niet gehoord waarom de wethouder bij de kredietaanvraag in november 2012 geen melding doet van de kredietoverschrijding en waarom het college geen antwoord geeft op de nadrukkelijke vraag uit de raad in maart 2013 of er nog meer risico's waren.

De heer **Fritz** constateert dat het college twee jaar is doorgegaan met geld uitgeven dat er niet was. Het is ook een vorm van risicomanagement om de raad daarbij te betrekken. Voor het Prinsen Bolwerk heeft de raad jaren eerder aangegeven dat er voor Flinty's een passende oplossing moest komen en het college heeft dat niet ingevuld. Ook dat is onderdeel van risicomanagement.

De PvdA zal instemmen met het krediet. De fietsflat moet er komen en het Stationsplein moet op een goede manier afgemaakt worden. De politieke discussie volgt in de raad.

De heer **Wever** heeft behoefte aan een duidelijk feitenrelaas vanaf het vierde kwartaal van 2011 alvorens akkoord te gaan met een nieuw krediet.

Mevrouw **Hoffmans** wijst erop dat alles nu al is gezegd en ze vraagt zich af wat een feitenrelaas daaraan toevoegt. Alles ligt al op tafel.

De heer **Fritz** onderschrijft de woorden van GroenLinks. De raad moet aan de slag.

De heer **Jonkers** wil exacter weten wat er gebeurd is tussen het vierde kwartaal van 2011 en de kredietaanvraag in november 2012. Feiten zijn nodig om daar een conclusie aan te verbinden.

De heer **Van Haga** vindt oprecht dat het Prinsen Bolwerk verkwanseld is. De VVD heeft verkoop via een makelaar voorgesteld, maar dat moest en zou via openbare inschrijving. De oplossing voor Flinty's heeft veel te lang op zich laten wachten. Het past het college het boetekleed aan te trekken. De heer Van Haga vraagt of wethouder Cassee zich in het vierde kwartaal van 2011 bewust was van de overschrijding.

De heer **Reeskamp** onderschrijft de woorden van de VVD en hij begrijpt de tegenaanval van wethouder Cassee ook niet. Keer op keer heeft de raad zijn zorgen geuit over alles wat samenhang met de verkoop van Prinsen Bolwerk. De eisen voor Flinty's lagen al heel lang op tafel en er is zeker geen sprake van traineren door de raad. Fractie Reeskamp heeft geen behoefte aan een feitenrelaas, maar hij dringt erop aan eerst te rapporteren en dan aan de dekking van het financiële probleem te werken.

De heer **Hiltemann** verbaast zich over de houding van het college. Dat is buiten proporties. Het gaat om het achterhouden van informatie en dat maakt het gedrag van wethouder Cassee ongepast. Hij hoort nog graag of de 7,9 miljoen euro BIRK-subsidie zeker is.

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat subsidies anders zijn ingezet dan waarvoor die bedoeld waren. Dat geldt ook voor die BIRK-subsidie. Is die nu zeker? Het college heeft een actieve informatieplicht en bovendien heeft zij regelmatig om informatie gevraagd. Een excuusbrief in juni 2013 is te mager. Het gaat niet alleen om de kredietaanvraag van 6 december, maar ook om de maanden voorafgaand aan de kadernota. Toen heeft de raad nadrukkelijk gevraagd naar alles wat men nog moest weten.

Wethouder **Mulder** heeft gesproken over de vertraging van de dekking door de latere verkoop van het Prinsen Bolwerk, maar dat is zeker niet bedoeld als verwijt. Het college wist dat het fout zat met het krediet in het vierde kwartaal van 2011. Dat het krediet pas een jaar later werd aangevraagd, kan de raad het college verwijten.

De heer **Van Haga** vraagt of dat uit onwetendheid is gebeurd of bewust.

Wethouder **Mulder** verduidelijkt dat het college zich bewust was van een tekort, maar tegelijkertijd werkte aan een oplossing. Het college wilde het tekort melden met de oplossing erbij.

De heer **Van Haga** begrijpt dat het college er bewust voor heeft gekozen de raad niet te informeren over het feit dat er een tekort was en dat daarvoor een oplossing moest komen.

De heer **Visser** voegt hieraan toe dat dat tekort in de kredietaanvraag gemeld had moeten worden.

Wethouder **Cassee** was zich in het vierde kwartaal van 2011 niet bewust van de overschrijding van het krediet. Hij neemt de vraag mee terug naar het college.

Voor de BIRK-subsidie geldt dat, zodra het Prinsen Bolwerk geleverd en betaald is, de gemeente die 900.000 euro krijgt. Gaat de verkoop niet door, dan is er een probleem. De discussie over Flinty's is zeker niet bedoeld als verwijt naar de raad, maar vormde wel een feit van belang in de optelsom. Het zoeken naar een oplossing en in de tussentijd niet informeren van de raad, was onverstandig en ongepast.

Mevrouw **Van Zetten** heeft nadrukkelijk gevraagd wat de raad nog moest weten voor de kadernota.

De **voorzitter** doet een voorstel van orde. Ze vraagt of de commissie goedkeuring aanhoudt totdat er een reactie ligt uit het college of dat deze kredietaanvraag kan doorgaan. Dit punt gaat als bespreekpunt naar de raad. De commissie ontvangt zo snel mogelijk na dinsdag 17 september a.s. een reactie van het college.

8. Erfgoed en Ruimte

De heer **Van der Ploeg** spreekt in namens een aantal bewoners van het Buma-Brakelcomplex, waarvan men verwachtte dat het op de erfgoedlijst zou komen. Het bestemmingsplan voor het Ramplaankwartier is vastgesteld. Daarin wordt verwezen naar de nota Erfgoed. Er stond weinig inhoudelijks in, terwijl er wel een uitspraak gedaan moet worden over de cultuurhistorische waarde. Omdat de waardekaart er niet is, is er nu een beleidsvacuüm. Hij pleit ervoor die kaart te maken. In de reacties op de zienswijzen stond dat mensen een kruimelgeval kunnen aanvragen. Hij verzoekt het college streng te zijn in zijn beoordeling van kruimelgevallen en het beleid af te wachten, zodat het college daaraan kan toetsen. De **voorzitter** bedankt de spreker voor zijn inbreng.

De heer **Visser** herinnert zich dat de gemeente daarop zou terugkomen. Er zou nog een besluit komen. Hij kan zich voorstellen dat de gemeente zich in de tussentijd terughoudend opstelt bij de aanvragen. De heer **Bol** complimenteert de wethouder met deze zeer goed leesbare nota. Haarlems historie is terug te vinden in haar gebouwen, 1179 Rijksmonumenten en 2500 gemeentelijke monumenten. De bestemming van het naoorlogse erfgoed was tot op heden slecht geregeld. Met de nota Erfgoed en Ruimte wordt een begin gemaakt om beleid te ontwikkelen om die panden te beschermen. GroenLinks vindt de participatie van de werkgroep in de planvorming belangrijk. Het is mooi dat de kaart er komt, maar hij krijgt graag een toelichting op de (hoge) kosten.

De heer **Schrama** vindt het een prima nota, maar hij vraagt aandacht voor de tekst dat Haarlem ervoor kiest om cultuurhistorische waarde van naoorlogse periode te waarborgen in het ruimtelijk beleid en geen of sporadisch nieuwe gemeentelijke monumenten aan te wijzen. Een monument kent geen tijdsperk. Die tekst wil hij schrappen. Het gaat niet om de leeftijd van gebouwen, maar om wat een gebouw te bieden heeft.

De heer **Van Haga** vindt het een goede nota, plezierig om te lezen.

De heer **De Iongh** heeft herhaaldelijk aangedrongen om zaken te regelen voor de monumenten uit de wederopbouwperiode. Monumenten vormen een belangrijke factor voor de economie van de stad. Zo een cultuurhistorische waardekaart verschaft bewoners van monumenten veel duidelijkheid. De gebiedsgerichte aanpak is belangrijk. Hij krijgt graag meer uitleg over sloopvergunningen in dit kader als een individueel pand niet als gemeentelijk monument is gewaardeerd. Hergebruik van bestaande gebouwen en leegstand voorkomen is heel belangrijk. De monumentale bomen worden genoemd en hij vraagt of dat om alle, dus ook particuliere, bomen gaat. Met deze aanpak dient Haarlem als voorbeeld voor andere steden.

De heer **Fritz** is positief over dit stuk. Naar aanleiding van het burgerinitiatief heeft de PvdA erop aangedrongen de objectbescherming meer aan te zetten en dat geldt ook voor naoorlogse monumenten, zeker als het om gebiedsbepalende monumenten gaat. Gebiedsgerichte bescherming gaat voor, maar objectbescherming en objectgebonden monumentenverstrekking blijven belangrijk.

De heer **De Iongh** meent dat het overdreven is nog duizenden monumenten aan te wijzen.

De heer **Fritz** denkt juist dat voor de naoorlogse periode wel degelijk een aantal beeldbepalende panden tot gemeentelijk monument kunnen worden aangewezen.

De heer **Vrugt** benadrukt dat monumenten bij voorkeur niet leeg mogen staan. Dat is funest voor een gebouw. Leegstandsmeldingen zijn gekoppeld aan het tweede leegstandsregister. Interessant is het regioverhaal. Samenwerking op de gemeentegrens is met deze aanpak hopelijk beter geregeld.

Wethouder **Cassee** hoort de redenering dat er bij de naoorlogse periode meer gebiedsgericht beoordeeld wordt en minder individueel. De naoorlogse wijken zijn massaler gebouwd dan de individuele monumenten van voor de oorlog. Er is alle ruimte om daar bij de definitieve vaststelling iets over te

zeggen. Het gaat nu om het vrijgeven voor inspraak. De waardekaart is een cultuurhistorische kaart van de stad en daarbinnen kunnen prioriteiten worden toegekend. Als er wijzigingen moeten worden aangebracht, kan dat. De inbreng van de Vereniging Haarlem en diens inventarisatie zijn erbij betrokken. De kaart is duur, maar gelukkig is er dekking. De gemeente is intensief bezig met samenwerking, maar ze heeft geen zeggenschap over cultuurhistorisch erfgoed van buurgemeenten. Andere gemeenten kijken wel naar de nota Ruimtelijke Kwaliteit van Haarlem. De suggestie om deze nota te bespreken in het portefeuillehouders Kennemerland, is waardevol en daaraan geeft hij gehoor. Hoe het precies zit met het voorkomen van sloopvergunningen zoekt de wethouder uit. De gemeente heeft de nota Ruimtelijke Kwaliteit en ze kan deze nota gebruiken om aanvragen te toetsen. Individuele kruimelaanvragen worden nauwkeurig bekeken in lijn met het toekomstige beleid. De wethouder schat dat de kaart over vier of vijf maanden klaar zal zijn.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee dit punt voldoende is besproken.

9. Agenda komende commissievergadering(en)

- Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Schalkstad
- Overdracht Slachthuisterrein

Agenda commissievergadering 3 oktober

- Jaarstukken Recreatieschap Spaarnwoude inclusief preadvies van het college
- Conceptarbeidsmarktagenda 2013-2016
- Brief over plan van aanpak

10. Rondvraag

De heer **Van Driel** wijst in het kader van de motie Sluipreclame op een bouwboard in de Kleverparkbuurt terwijl daar al lang geen herprofilering meer plaatsvindt. Hij hoort graag dat dit board weggehaald wordt. Hij heeft begrepen dat er een project loopt om te inventariseren waar gehandhaafd moet worden. Hij is benieuwd naar de stand van zaken.

Wethouder **Mulder** weet dat de werkzaamheden pas anderhalve week geleden zijn gestopt. Er is al actie op ondernomen. Hij zal de inventarisatie aan de commissie doen toekomen.

Mevrouw **Ramsodit** heeft eerder gevraagd naar de stand van zaken rond de evaluatie koopzondagen aan wethouder Nieuwenburg. Ze hoort graag op welke wijze winkelpersoneel bij de evaluatie is betrokken.

Wethouder **Cassee** meldt dat dit net deze week in het college is behandeld.

De heer **De Iongh** informeert naar de situatie aangaande de heer Lips.

Wethouder **Cassee** is vanmorgen geïnformeerd door de directie van Lips dat de heer Lips is aangehouden. De rechtbank gijzelt hem in het kader van zijn faillissement. Hij wordt beschuldigd van onvoldoende medewerking aan het verstrekken van informatie. Het heeft geen gevolgen voor het traject dat de gemeente heeft ingezet.

11. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng. Volgende week vindt er voorafgaand aan de vergadering een raadsmarkt plaats over de stand van zaken vastgoed van 20.00 tot 21.00 uur. De reguliere vergadering start om 21.15 uur. Ze sluit de vergadering om 22.40 uur.