

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 4 JULI 2013 OM 19.30 UUR

Vastgesteld 5 september 2013

Voorzitter: burgemeester B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer J.C. van der Hoek, de heer C. Mooij en de
heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J. Boer (VVD), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Iongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), de heer mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is geopend. [19.30 uur] Hartelijk welkom allemaal. Het is denk ik wel goed om even aan te geven dat dit een heropening is van de raadsvergadering over de kadernota, waarbij we ons nu in de derde termijn bevinden. Als we straks de moties en de amendementen over de kadernota hebben behandeld, sluiten we de vergadering. We starten dan met de raadsvergadering van 4 juli, waarvoor u de agenda voor u hebt liggen.

Zoals u weet, was er vorige week donderdag politieke commotie. Die heeft geleid tot het opstappen van wethouder Van Doorn. Zoals u eveneens weet, is er daarna nog gesproken in de coalitie. We hebben ook in de krant kunnen lezen dat de vraag aan de orde was of de coalitie voortgezet kon worden. Ik kan me voorstellen dat iedereen zeer benieuwd is naar de uitkomst van dat overleg. Met het oog daarop geef ik graag het woord aan de fractievoorzitter van GroenLinks, mevrouw Sikkema.

Mevrouw SIKKEMA: Vorige week donderdagavond was heftig. Ik kan u zeggen dat onze fractie een hectische week achter de rug heeft. Het is niet niks om je wethouder te zien vertrekken en je te moeten beraden op je rol binnen de coalitie. Daar kwamen veel emoties bij kijken. Tegelijkertijd wil je met gepaste afstand kijken naar alle processen die gaande zijn. We hebben samen met de coalitiepartners om tafel gezeten en elkaar diep in de ogen gekeken. We hebben gepraat over wat in het afgelopen jaar heeft plaatsgevonden, wat beter had gekund in de samenwerking en wat er gewoon bij hoort. Dat waren pittige, maar zeer openhartige gesprekken. Ze hebben ertoe geleid dat de fractie van GroenLinks weer vertrouwen heeft in de samenwerking binnen deze coalitie. Voor GroenLinks is het continueren van deze samenwerking belangrijk. Juist in tijden van bezuinigingen is een duurzame visie vereist. Het is noodzakelijk dat we ons blijven inzetten voor een groen en

leefbaar Haarlem.

Het wordt een spannende periode. Met de kerntakendiscussie in het verschiet zullen we pittige discussies gaan voeren hier in de gemeenteraad. Dat wordt niet gemakkelijk, maar we hebben ook nooit gezegd dat het gemakkelijk moet zijn. Met onze inzet willen we de stad zo goed mogelijk dienen en we nemen daarbij onze bestuurlijke verantwoordelijkheid. Dit betekent natuurlijk ook dat we een nieuwe wethouder zullen voordragen. De naam is al veel gevallen: het gaat om Lukas Mulder. Met het unanieme vertrouwen van de fractie dragen we hem aan de raad voor als wethouder. Lukas is al twaalf jaar actief in de Haarlemse gemeenteraad. Hij heeft altijd gepleit voor goede en heldere communicatie met de raad en met de inwoners van de stad. Hij mag dat nu in praktijk brengen. Lukas is een sociaal en groen denker. De fractie verwacht dat hij een goede wethouder zal zijn, omdat hij de stad en de Haarlemse politiek goed kent. Hij kan goed luisteren en is een teamplayer. Lucas heeft ons verteld dat hij zijn stinkende best gaat doen. Wij kijken daarnaar uit. Dit is de laatste vergadering voor het reces. Het lukte niet om voor vanavond alles formeel te regelen, al is het maar omdat Lukas nog een pak moet kopen dat past in de stijl van dit college. Is het een idee om op maandag 19 augustus een korte raadsvergadering in te lassen waarbij Lukas Mulder als wethouder wordt geïnstalleerd, zodat hij meteen na het reces aan het werk kan?

De VOORZITTER: Hartelijk dank voor uw verklaring. Laat ik het als objectief raadsvoorzitter niet meteen goed nieuws noemen dat de coalitie doorgaat. Anderen zouden daar misschien bezwaar tegen kunnen hebben. Ik denk echter dat dit voor de continuïteit van het bestuur heel belangrijk is. Het is goed dat deze ontwikkeling zich voordoet. Aan de heer Mulder alvast – al is het nog op termijn – heel hartelijk welkom in het college. We hebben alle vertrouwen in een goede samenwerking, ook gelet op alle kwalificaties die mevrouw Sikkema zojuist over u heeft uitgesproken. Ook is het een geluk dat het nog enige tijd uitverkoop is, zodat u voor 19 augustus nog een mooie krijtstreep pak voor weinig zult kunnen aanschaffen.

De suggestie is gedaan om de datum van 19 augustus te kiezen. Dat is een maandagavond, waarop de fracties waarschijnlijk weer bij elkaar komen. Hier ligt dus het voorstel om op dat moment de installatie te voltrekken. Wat mij betreft is dat een heel goed voorstel. Ik zie dat daar geen weerstand tegen bestaat. Laten we dat bij dezen als afgesproken beschouwen. Mevrouw LANGENACKER: Ik heb er ook behoefte aan om heel kort een verklaring af te geven. De PvdA heeft na de schorsing tijdens de kadernotabehandeling immers ook aangegeven dat ze nog even moest nadenken over de toekomst van deze coalitie. Wij zijn erg blij met de reactie van GroenLinks. We willen bij dezen alvast de voordracht van Lukas Mulder van harte ondersteunen en hem voor straks veel succes wensen. Ook de PvdA heeft deze week ervaren als een goede week, waarin we elkaar inderdaad diep in de ogen hebben gekeken. De PvdA wil uitspreken dat zij deze periode met vertrouwen in de coalitie tegemoet gaat. De komende maanden gaat de coalitie er voor de stad wat ons betreft nog hard tegenaan.

De heer MULDER: Als raadslid wil ik mijn collega's in de raad nu al bedanken voor het vertrouwen dat zij in mij uitspreken. Die steun zal ik nodig hebben. De periode tot maart 2014 is voor de coalitie niet de gemakkelijkste. Hartelijk dank dus voor uw steun. Dat van dat pak is waar, maar ik twijfel nog over een stropdas.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu over tot de stemmingen over de moties en amendementen.

De heer SNOEK: We zouden een derde termijn houden. Ik wilde in ieder geval kort nog iets zeggen in de derde termijn.

De VOORZITTER: Wij zitten zelfs nog in de derde termijn. Dat betekent dat u eerst de gelegenheid krijgt om nog moties in te trekken of nieuwe moties in te dienen. Daarna gaan wij stemmen. Ik heb de indruk dat de heer Snoek het woord wil.

De heer SNOEK: Volgens mij is het goed om de draad weer even met elkaar op te pakken. Het lijkt een eeuwigheid geleden dat we over de kadernota begonnen te praten. Er waren een paar dingen die we allemaal niet wilden, zoals de ozb-verhoging en de aanpak van het minimeleid. Die werden bijna helemaal gecompenseerd met de motie van het CDA, die vraagt om ook de langdurigheidstoeslag op tafel te houden. Deze coalitie houdt zich aan de belofte om het minimeleid voor 100% in stand te houden. De reserve Beheer en Onderhoud werd door het college leeggeplukt en werd door de oppositie en de coalitie gezamenlijk weer een beetje teruggebracht. Dat is waar het deze week eigenlijk over ging. Omdat het meeste eigenlijk al gezegd was en gerepareerd door de coalitie en de oppositie hebben wij het op maandagavond vooral over liefde gehad. Toen dacht iedereen: waar gaat dat nou over? De echtelijke ruzie kwam pas drie dagen later. Gelukkig hebt u allemaal een week relatietherapie gehad. U hebt besloten om voor de kinderen bij elkaar te blijven, en hebt een oom gevonden die iedereen goed kent om op het huishouden te komen passen. Ik denk dat het niet alleen in het belang van de kinderen is, maar ook in het belang van de stad dat u dat doet. Wij wensen de coalitie en de heer Mulder dan ook veel succes in de komende negen maanden. Laten we hopen dat we voortvarend kunnen doorgaan met beslissingen die al te lang vooruit zijn geschoven, zoals de takendiscussie.

Deze week hebben we een brief gekregen met antwoorden op de uitstekende vragen van mevrouw Van Zetten over het Stationsplein. Daarin wordt melding gemaakt van uitgaven waarvoor geen krediet beschikbaar was. Daar worden excuses voor aangeboden. Op 21 maart dienden we raadsbreed een motie in die uitsprak dat het niet meer mocht gebeuren dat er uitgaven werden gedaan waarvoor geen krediet was aangevraagd. Toen hebben we u in de ogen gekeken en hebben we gevraagd of dit de laatste keer was. Hebt u er nog meer op de plank liggen? Wethouder Cassee was toen zo dapper om te zeggen dat hij er nog eentje had. Hij had daar al over verteld, dus die vergaven wij hem. Deze overschrijding werd toen niet gemeld. Onze vraag is van wanneer deze kredietoverschrijding is en of het college bij het aannemen van die motie op 21 maart op de hoogte was van deze kredietoverschrijding.

De burgemeester en ik hebben vorige week een kleine discussie gehad over die 3,5 miljoen euro aan kredietoverschrijdingen. Die staat nu ook in De Haarlemmer. Ik vraag u weer of het terecht is om te doen of er slechts 3,5 miljoen euro aan kredietoverschrijdingen waren. 3,5 miljoen euro werd te laat aan de raad gemeld. Het bedrag is echter veel hoger. Tot slot vraag ik wethouder Cassee om nog kort te reageren op motie 21 over de bouwleges.

De heer VRUGT: Wij hadden motie 12 over het Houtmanpad in eerste instantie ingetrokken. Er zou nog een commissiebehandeling volgen. Inmiddels heeft die eerder vandaag plaatsgevonden. Naar aanleiding daarvan handhaven wij de betreffende motie. Ik heb er nog een aan toe te voegen. De Actiepartij heeft afgelopen week goed opgelet, zowel wat betreft de inhoud als het proces. Alleen al in de afgelopen week hebben we kunnen constateren dat ons als raad informatie wordt verstrekt die deels of geheel ondeugdelijk is. Daarbij gaat het echt over miljoenen. In mijn motie, die ik indien samen met de SP, verstrek ik een hele lijst van desinformatie die aan de raad is verstrekt, over vele miljoenen euro's. Op die basis kunnen wij onze volksvertegenwoordigende rol niet voldoende weloverwogen vervullen. Dat is mijn stelling. Onze kaderstellende en controlerende functie wordt ondermijnd.

Motie 24: Hoogste bestuursorgaan ondermijnd door onbehoorlijk bestuur en desinformatie

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 4 juli 2013, in beraadslaging over de kadernota 2013, constaterende dat:

4 juli 2013

- inmiddels, gedurende de behandeling van de kadernota, een wethouder is opgestapt, waarbij directe aanleiding het niet (tijdig) informeren was van het niet kunnen inzetten van een bedrag van 3,6 miljoen euro;
- voor een bedrag dat zelfs nog 1 miljoen euro hoger ligt (4,6 miljoen euro) door de portefeuillehouder tijdens de behandeling van de kadernota is gemeld dat – hoewel dit bedrag is genoemd in beantwoording op de motie over de Waarderhaven – hij:
 - o niet van dit antwoord op de hoogte was;
 - o dit bedrag maar ‘een slag in de lucht is’ en;
 - o desgevraagd eerder die dag geen onderbouwing van dit bedrag gegeven kon worden, aangezien de behandelend ambtenaar die hierop kan antwoorden met vakantie was;
- een gemeld bedrag van 1,24 miljoen euro aan kosten dat de gemeente kwijt zou zijn indien per direct gestopt wordt met het project Houtmanpad, enkele dagen later alweer enige tonnen naar beneden werd bijgesteld en de onderbouwing van het resterende bedrag inmiddels ook alweer sterk ter discussie staat;
- onderbouwing van het bedrag dat mogelijk gemoeid zou zijn bij een alternatieve locatie voor het project zoals gepland aan het Willem Dreesplantsoen (‘Scharrelbosje’) desgevraagd niet bevredigend is gegeven;
- in weerwil van het door het college geschetste scenario over de locatie Floris van Adrichemlaan, waarin gesteld wordt dat de komende jaren geen ontwikkeling te verwachten is, de commissie werd verrast door een spreker van St. Jacob, die wel degelijk vergesloopte plannen blijkt te hebben voor seniorenhuisvesting op deze locatie, hetgeen het financiële plaatje in een totaal ander daglicht plaatst dan aan de raad gemeld door het college (opnieuw een potentieel verschil van meer dan 1 miljoen euro),
- in een zeer laat stadium beantwoord is wat de financiële stand van zaken is van het project Stationsplein, zoals daar al maanden om is gevraagd door de raad en nu blijkt dat er opnieuw een overschrijding is van 6,7 miljoen euro;
- ten aanzien van laatstgenoemde overschrijding wordt gemeld dat de raad ‘niet om een hogere bijdrage wordt gevraagd, maar wel wordt gevraagd in te stemmen met het verhoogde vervolgkrediet dat nodig is ...’;

voorts constaterende dat:

- deze relatief willekeurige opsomming van recente (des)informatie van het college uit alleen al de afgelopen paar weken volgt op een behandeling van de jaarrekening, waarin de raad werd gevraagd akkoord te gaan met een uitkomst van de begroting na derde financiële wijziging die maar liefst 12,3 miljoen euro lager uitvalt dan de oorspronkelijke begroting;
- dit de tweede keer in korte tijd is dat meer dan 10 miljoen euro dient te worden afgeschreven op de aanvankelijke begroting;
- in weerwil van voortdurende belofte als organisatie ‘in control’ te (zullen) geraken, de praktijk hiermee uitwijst dat hiervan juist in steeds mindere mate sprake is;

concluderende dat:

- de raad op deze basis zeer ernstig wordt belemmerd in
 - o zijn kaderstellende rol;
 - o zijn controlerende functie;
 - o het uitoefenen van het budgetrecht;
- door het college aangeleverde financiële informatie derhalve dusdanig onbetrouwbaar dient te worden geacht, dat geen sprake kan zijn van weloverwogen besluitvorming op basis van op relevantie en op juistheid gebaseerde gegevens;
- sprake is van een als structureel aan te merken (bestuurlijke) chaos;

- hiermee bestuurlijk, financieel en organisatorisch niet slechts de rol van één wethouder, maar die van het voltallige college moet worden aangemerkt als ernstig belemmerend in de uitoefening van de kerntaken van de gemeenteraad als volksvertegenwoordigend bestuursorgaan;

spreekt op basis van het voorgaande uit:

- zijn vertrouwen in het voltallige college te hebben verloren; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij en de SP.

Het Stationsplein werd ook door het CDA al genoemd. De overschrijding daar bedraagt 6,7 miljoen euro. Dat is wat wij in het komende jaar alleen al extra hebben te besparen. Daarbij wordt gesteld dat dit bedrag het krediet niet overschrijdt. Het is alleen even een extra aanvraag voor krediet. Je kunt natuurlijk creatief met taal zijn. Daar ben ik ook gek op. Dit is gewoon 6,7 miljoen euro extra voor een project. We hebben al heel lang geleden om deze informatie gevraagd en nu komt de aap uit de mouw. Dat gebeurt een aantal dagen nadat de kadernota afgerond had moeten zijn. Zo kunnen we nog even doorgaan. Ik noem in de motie een paar feiten, data en informatie die door dit college geleverd zijn. Mijn stelling is: als raad zijn we geen knip voor de neus waard als we dit accepteren. We krijgen desinformatie over miljoenen. Er is al een wethouder opgestapt. Voor mij is het niet eerlijk om te beweren dat het alleen aan die wethouder heeft gelegen. Ik constateer een structureel probleem in deze organisatie en bij dit college. Helaas dien ik samen met de SP deze motie in, die zich niet anders laat lezen dan een motie van wantrouwen jegens het gehele college. Ik had het ook liever niet gedaan.

De VOORZITTER: Staat er ook 'motie van wantrouwen' boven, of dat niet?

De heer VRUGT: Ik wil het er best bij schrijven, maar het staat er nu niet met zoveel woorden. De conclusie is echter duidelijk.

De VOORZITTER: Wethouder Cassee beantwoordt nog even de vraag van het CDA.

Wethouder CASSEE: De brief van voormalig wethouder Van Doorn is een maand geleden opgesteld. Vanaf dat moment waren de cijfers bekend. Op het moment dat u ons diep in de ogen keek, waren wij dus niet op de hoogte van deze overschrijding.

De VOORZITTER: We gaan over tot de stemmingen. U hebt een overzicht van de moties en amendementen bij de kadernota 2013. Daar komt de net ingediende motie van de Actiepartij nog bij.

De heer SNOEK: De wethouder had een reactie op motie 21 toegezegd. Voordat we gaan stemmen, vraag ik de wethouder dus alsnog om die reactie.

De VOORZITTER: Die krijgt u zo. Ik loop even dit verhaal af. Ik zal u door de moties en amendementen heen loodsen door nog even te noemen wat is ingetrokken. Soms zijn ingediende moties in feite amendementen. Daarnaast stemmen wij over het geheel.

Wethouder Cassee antwoordt nog even op motie 21 over de bouwleges.

Wethouder CASSEE: In de behandeling heb ik vorige week gemeld dat wij geen enkel probleem hebben met het maken van een denkpiste. De heer Aynan vroeg wat dat nou was, een denkpiste. Het is een denkrichting. Die denkrichting is waar de heer Snoek om vraagt. Die zullen wij leveren voor 1 oktober.

De VOORZITTER: Akkoord. Dan breng ik nu motie 1 in stemming, Boter bij de fiets. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw SCHOPMAN: Ik heb twee opmerkingen. Er wordt gesteld dat er in principe geen verschil in behandeling zou moeten zijn tussen verschillende soorten weggebruikers en parkeerders. Wij denken dat we dat in Haarlem juist wel doen, mede in het kader van Haarlem klimaatneutraal. Bovendien komt er een Fietsparkeernota aan. Ik denk daarom dat we deze discussie moeten voeren bij die nota. Wij zullen de motie dus niet steunen.

Mevrouw BOSMA: Ik citeer uit mijn betoog bij de parkeervisie: "Er moet geld verdiend

worden aan de automobilist zonder dat daar voorzieningen tegenover staan, en dat terwijl de fietser gratis bediend wordt en de gemeente tonnen extra moet bijleggen voor de fietsenstalling onder het station.” We zijn blij dat Sociaal Lokaal deze motie heeft opgesteld. Wij zijn ook voor de kostendekkendheid van fietsenstallingen. Daarom zal de VVD deze motie van Sociaal Lokaal steunen.

Mevrouw HUYSSSE: Wij sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Schopman. We zullen de motie niet steunen.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft in zijn termijn gezegd dat het ditzelfde voorstelde. We zagen toen tot onze verrassing deze motie, die we graag mede hadden ingediend. We zullen haar uiteraard van harte steunen.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Wie steunt de motie? Dat zijn de VVD en Sociaal Lokaal. Daarmee is de motie verworpen.

De VOORZITTER: Ik breng vervolgens amendement 2, Transitie sociaal domein, in stemming. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw BREED: Voor de beoordeling van het amendement is D66 even teruggegaan naar de totstandkoming ervan. Het ging over het tijdstip van verzending van brieven over de beëindiging van de huidige juridische subsidierelaties in het licht van de nieuwe subsidiesystematiek en om ruimte te maken voor nieuwe werkwijzen en nieuwe verhoudingen. Het collegevoorstel is uiteindelijk tot stand gekomen vanwege gebrek aan draagvlak voor het eerste voorstel: eerst moeten doelen en effecten door de raad worden vastgesteld en daarna kunnen subsidierelaties worden beëindigd. Het besluit heeft voor de gemeente en deze kadernota geen financiële consequenties. Of dat ook voor de huidige aanbieders geldt, valt nog te bezien. Ergens moet er middelen vrijkomen om de benodigde investeringen te kunnen doen en de uitvoering te kunnen organiseren. Met alleen uitstel van de uitbreiding van BUUV zijn we er niet. Het besluit kan vergaande consequenties hebben voor organisaties. Wat als we te weinig financiële ruimte hebben in huidige prestatieplannen, terwijl ...

De VOORZITTER: Mevrouw Breed, stemverklaringen moet kort zijn.

Mevrouw BREED: Ja, maar deze mag iets langer zijn.

De VOORZITTER: Nou, dat vind ik niet.

Mevrouw BREED: Terwijl ze in potentie wel een essentiële rol zouden moeten spelen in meerdere innovaties? D66 zal het amendement dan ook niet steunen. We gaan hierover in september graag verder met de raad in debat.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP heeft dit amendement niet mede ingediend omdat we een stemverklaring wilden afleggen. Wat ons betreft kunnen we de subsidierelatie nu niet opzeggen, omdat we eerst een subsidiedialoog willen voeren met de betreffende partners. We willen bovendien dat de doelen en de effecten eerst in de raad besproken zijn. We zullen het amendement dan ook steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Dat zijn de VVD, Sociaal Lokaal, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de OPH, de SP, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is het amendement aangenomen.

Dan amendement 3, Garantietoeslag eenoudergezinnen. Dat hoort eigenlijk bij agendapunt 3, de bestuursrapportage, maar dat brengen we vast in stemming. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw ÖZOGUL: Ook dit is een amendement dat wij niet mede hebben ingediend omdat we er een stemverklaring over wilden afleggen. De garantietoeslag is voor mensen in de bijstand heel belangrijk. Als je kind 18 wordt, heb je nog een jaar de tijd om aan het verminderde bedrag te wennen. Dit is een van de zaken die voor ons van belang zijn om de kadernota wel of niet te kunnen steunen.

De heer SCHOUTEN: Ook wij kunnen ons in grote lijnen achter deze motie scharen, ware het niet dat in één regel staat dat we hiermee de bestuursrapportage vaststellen. Dat gaat ons

net te ver.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Wie steunt het amendement? Dat zijn Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de OPH, de SP, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is het amendement aangenomen.

Dan amendement 4. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw LANGENACKER: Wij vinden dat je de peiler fysiek en sociaal niet tegenover elkaar moet zetten, maar ze juist moet verbinden om een leefbare stad te krijgen. Wij zullen het amendement dan ook niet steunen.

Mevrouw SIKKEMA: GroenLinks sluit zich hierbij aan. Bovendien vinden we dat deze discussie moet worden gevoerd bij de takendiscussie. Die had uiteraard veel eerder moeten starten, maar dat terzijde.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Dat zijn de Actiepartij, de OPH en de SP. Daarmee is het verworpen.

Dan motie 5: Wmo-geld is Wmo-geld, aflevering x.

Mevrouw KOPER: Het is maar goed dat de raad voet bij stuk heeft gehouden om de Wmo-reserve in stand te houden. We hebben inmiddels geleerd dat ze hard nodig is. Ik wil het college bedanken voor het heldere overzicht. Daarin kunnen we duidelijk zien wat het afwegingskader is om uit de Wmo-reserve te putten. Ook organisatiekosten komen ten goede aan de cliënten in de Wmo. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen.

De heer SNOEK: In tegenstelling tot mevrouw Koper vinden wij het door haar gevraagde overzicht helemaal niet duidelijk. Het gaat onvoldoende in op eerder door de raad vastgestelde moties, die duidelijk aangaven dat juist uitvoeringskosten niet passen binnen de Wmo-reserve. Het geld moet echt bij de mensen thuis terechtkomen, bijvoorbeeld via het collectief vervoer. Wij steunen dan ook met genoegen deze motie.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Wie steunt het amendement? Dat zijn de Actiepartij, de OPH, de SP, het CDA en Sociaal Lokaal. Daarmee is het verworpen.

Motie 6 is ingetrokken, net als motie 7. We zijn dan bij motie 8, Naar een waardige haven. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Samen met de Actiepartij hebben wij ons altijd hard gemaakt voor de brandveiligheid van de Waarderhaven. De huidige situatie is echt niet langer acceptabel. Op dit moment scheiden echter onze wegen. Wij denken dat het niet verstandig is als de raad zich in dat onderhandelingstraject mengt. Wij steunen dus het college.

Mevrouw HOFFMANS: We sluiten ons aan bij de woorden van de heer Fritz. We hopen wel heel erg dat u er alsnog op een goede manier met elkaar uitkomt.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Wie steunt deze motie? Dat zijn de SP en de Actiepartij. Daarmee is ze verworpen.

Dan komen we bij motie 9, Prestaties en effecten naar tevredenheid getoetst.

Mevrouw KOPER: Wij vinden dit een zeer sympathieke motie en wij vinden het belangrijk om goede doelen en effecten vast te stellen. Dat blijkt in het sociale domein erg moeilijk. We hebben net met elkaar afgesproken dat we daar in september een goede discussie over zullen voeren. Wat ons betreft had u de motie dus nog even kunnen aanhouden tot we deze discussie gevoerd zouden hebben. Dat is de reden waarom we niet met de motie zullen instemmen.

Mevrouw BREED: D66 vindt het belangrijk dat de effecten van onze interventies getoetst worden door burgers of gebruikers zelf. Nog beter zou het zijn om een batenonderzoek uit te voeren. Dit is in ieder geval een goed begin. D66 zal de motie steunen.

Mevrouw HOFFMANS: Wij vinden het idee ook heel goed, maar er zijn extra kosten aan verbonden. Wij wachten het voorstel van het college af en vragen het om de inhoud van deze motie daarin mee te nemen.

De heer REESKAMP: Van Martin Schröder was bekend dat hij ook wel eens achterin een toestel ging zitten om te kijken hoe het nou allemaal ging binnen zijn bedrijf. Dit voorstel is

in diezelfde geest en dat juichen wij toe. We zullen de motie steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn D66, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de SP en het CDA. Daarmee is de motie verworpen.

Dan motie 10, Omgevallen banken en toch meer canapés. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer SCHAART: Wij vinden dit een heel sympathieke motie. Als oudste man in de raad van de 'PvdA Plus' zou ik deze motie eigenlijk moeten steunen. Er is echter te weinig geld voor. Ik zou u willen aanraden om eens met de wijkraden spreken. Zij hebben een leefbaarheidsbudget en daar is dit goed uit te financieren. Wij stemmen tegen.

Mevrouw DE LEEUW: Wij steunen deze motie. Als er geen geld voor is, kan er misschien wat herschikt worden. In het achterste deel van de Grote Houtstraat staan bijvoorbeeld vijf banken, en in het voorste deel staat helemaal niets. Misschien kan er dus een betere verdeling komen.

De heer SCHRAMA: Wij vinden de motie uitstekend. Dit is een goed idee van de Actiepartij. We zullen de motie dan ook volmondig steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De zijn de OPH, de Actiepartij en Haarlem Plus. Daarmee is de motie verworpen.

Dan komen we bij motie 11, Met WS-Licenties waait het geld door de ramen weg.

Mevrouw HOFFMANS: Onze fractie heeft hier lang over gediscussieerd. Dit is een van de uitzonderlijke gevallen waarin wij er niet met elkaar uitkwamen. Wij zullen hierover verdeeld stemmen.

De heer FRITZ: Wij zullen niet verdeeld stemmen. Wij stemmen alle zeven voor deze motie, maar wel met een duidelijke uitleg bij het eerste besluitpunt. Wij gaan ervan uit dat daarmee wordt bedoeld dat waar mogelijk wordt gekozen voor open standaarden. Die zijn helaas niet altijd mogelijk. Met deze uitleg zullen wij de motie steunen.

Mevrouw LEITNER: We sluiten ons helemaal aan bij de PvdA.

De heer VAN HAGA: Er valt veel geld te verdienen met efficiënt ICT-beheer.

Windows-licenties zijn duur. Bovendien zijn er allerlei andere oplossingen. Het zou mooi zijn als dit geld voor andere zaken kan worden ingezet. Het mooie van deze motie is dat er 'zo spoedig mogelijk' in staat. Wij gaan er dus van uit dat de wethouder dit zo spoedig mogelijk zorgvuldig gaat implementeren.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de raad, met uitzondering van de heer Kruisman van GroenLinks, de OPH en Sociaal Lokaal.

Dan motie 12 over het Houtmanpad. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer MARSELJE: In de commissievergadering van zojuist is gebleken dat er pas definitieve financiële duidelijkheid komt na een uitspraak van de Raad van State eind juli.

De heer Reeskamp deed het voortreffelijke voorstel om daarna pas tot besluitvorming over te gaan. Dat voorstel volgen wij. Daarom stemmen wij tegen de motie.

De heer BOER: Het Houtmanpad is al lang geleden door ons omgedoopt tot Goudmanpad. Het doet zijn naam helaas eer aan. Er wordt een fietspad van 500 m dwars door historisch groen aangelegd. De kosten voor dit pad bedragen inmiddels 1 miljoen euro. Wij vinden het onbegrijpelijk dat de wethouder de werkzaamheden bij de Waarderweg onmiddellijk stopt als er een misverstand ontstaat tussen de provincie en gemeente. Bij het Houtmanpad gaat hij echter gewoon door, terwijl er enorme procedurefouten zijn gemaakt. Wij zijn van het begin af aan tegen het Houtmanpad geweest en steunen deze motie dan ook van harte.

De heer REESKAMP: Om redenen als zojuist door de heer Marselje verwoord, komt deze motie mij te vroeg. Ik zal haar dan ook niet steunen. Dat betekent echter niet dat ik meega in het advies van het college hierover. Nogmaals: hier moeten we nog een woordje over wisselen.

De heer VISSER: De heer Reeskamp heeft het uitstekend verwoord, voorzitter.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks sluit zich aan bij de woorden van de heer Marselje. Wij

wachten de uitspraak van eind juli af.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn de VVD, Haarlem Plus, de Actiepartij en de SP. Daarmee is ze verworpen.

Dan motie 13, Denksportcentrum. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

Mevrouw SCHOPMAN: We zijn in de commissie Beheer en in de raad al een tijd bezig om een goede oplossing te bedenken voor het Denksportcentrum. We denken heel wat af, maar ik denk dat dit nog niet de goede gedachte is. Het voorstel is namelijk erg tijdelijk. Het is nu ook een van de terreinen van onderzoek voor particulier opdrachtgeverschap. Wij denken dat het Denksportcentrum een goede oplossing verdient, maar dat dit het nog niet is. Wij zullen deze motie dus niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn Sociaal Lokaal, Haarlem Plus, de Actiepartij en het CDA. Daarmee is ze verworpen.

Dan motie 14, Optimaal gebruik van de nieuwe kantoren aan de Zijlpoort.

De heer FRITZ: Bijna acht jaar geleden heeft een aantal partijen in de toenmalige raad de campagne Stadhuis moet stadhuis blijven gevoerd. Wij vinden dat eigenlijk nog steeds een heel goed uitgangspunt. Wij vinden ook niet dat de raad bij motie moet beslissen waar ambtenaren gehuisvest zijn. Uiteraard moet er worden gekeken naar een efficiënte inzet van gebouwen. We gaan ervan uit dat het college daarover verder met ons in discussie zal gaan, maar we willen dit niet even bij motie regelen.

Mevrouw OTTEN: De Raakspoort en de Zijlpoort zijn speciaal gebouwd om ambtenaren te huisvesten. Aan alle faciliteiten is gedacht. De VVD gaat er dan ook van uit dat de verhuizing volledig gaat plaatsvinden. Het is de moeite waard om met het Historisch Museum in overleg te gaan over huisvesting aan de Koningsstraat.

De heer VISSER: Los van een eventuele bestemming: het is een heel goede zaak als alle ambtenaren op de twee locaties zitten, zoals mevrouw Otten net uitlegde. Daarvoor was de herstructurering immers bedoeld. Er is dus geen enkele reden om ambtenaren op de Koningsstraat te laten werken. Ze moeten verhuizen naar hun collega's.

De heer SCHRAMA: Ik heb geen stemverklaring, maar een opmerking.

De VOORZITTER: U hebt de motie zelf ingediend.

De heer SCHRAMA: Luistert u even, voorzitter. Ik zei al dat ik geen stemverklaring wil afleggen. Ik wil even iets zeggen op verzoek van mijn collega's naast mij. De tweede regel uit de motie is geschrapt. Een aantal van hen heeft dat niet goed doorgekregen. Dat wilde ik even duidelijk maken.

De heer REESKAMP: Ik had mij bijna laten meeslepen, met name door e-mails van de heer Visser. Bij nader inzien denk ik dat de verhuurbaarheid van de nieuwe Zijlpoortvleugel groter is dan die van de ruimtes die we hier achterlaten. Daarom zal ik de motie helaas niet steunen.

De heer VRUGT: De Actiepartij stelde eerder voor om de vleugel wegens overcapaciteit in de verhuur te zetten. In feite is dit hetzelfde voorstel. We zullen het van harte steunen.

De heer VAN DRIEL: Welke regel wordt er nou geschrapt?

De heer SCHRAMA: Dat is de regel "verhuizing van het Haarlems Historisch Museum naar de Koningsvleugel van het stadhuis". Die valt weg.

De heer VAN DRIEL: Dank u voor de duidelijkheid.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie, met inachtneming van deze schrapping? Dat zijn de VVD, Sociaal Lokaal, Haarlem Plus, de Actiepartij, de SP en het CDA. Daarmee is de motie verworpen. De ambtenaren kunnen dus blijven zitten.

Dan amendement 15, Beleid startersregeling. Ik begrijp dat de heer Schrama gevraagd heeft om de stemming hier even om te draaien. Hij wil eerst over motie 18 stemmen en dan over amendement 15. Ik heb daar op zich geen bezwaar tegen, maar waarom is dat, mijnheer Schrama?

De heer SCHRAMA: Als motie 18 aangenomen wordt, is er een dekking voor

amendement 15 bijgekomen.

De VOORZITTER: Goed, dan stemmen we eerst over motie 18, ICT-uitgaven in de hand houden. Wie steunt deze motie? Dat zijn Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp en de Actiepartij. Daarmee is ze verworpen.

Dan gaan we naar amendement 15. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Dit is nou een motie waar wij enigszins mee geworsteld hebben. In het besluit staat precies wat wij willen. We hebben cofinanciering nodig om ervoor te zorgen dat er extra startersleningen komen. We zouden hier heel graag geld in steken. We zien echter geen geschikte dekking. We zullen, misschien in overleg met Haarlem Plus, voor de begroting kijken of we alsnog mogelijkheden zien. Op deze manier kunnen we echter niet instemmen.

De VOORZITTER: Er zijn geen andere stemverklaringen. Wie steunt het amendement?

Dat zijn Haarlem Plus en de Fractie Reeskamp. Daarmee is het verworpen.

Dan het Verzamelamendement kadernota 2013, nummer 16. Het is door vele fracties ingediend.

Mevrouw ÖZOGUL: Omwille van besluitpunt 7, het behouden van de kwijtscheldingregeling, zullen wij dit amendement steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Het wordt raadsbreed aangenomen.

Dan motie 17, Dakgroen moet je doen. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw RAMSODIT: De motie Dakgroen moet je doen kan rekenen op onze sympathie.

Dat de stookkosten en daarmee de woonlasten omlaaggaan als je aan de slag gaat met dakgroen vinden wij belangrijk. Het andere positieve punt is het multifunctionele gebruik van ruimte. De PvdA kan daar alleen maar voor zijn. Echter, er zijn financiën aan verbonden. Die financiën heeft de wethouder op dit moment niet. We zullen de motie dus helaas niet steunen. Wel verdient ze onze sympathie.

De heer VAN HAGA: Op zich is het een heel sympathieke motie, maar de VVD ziet hierin absoluut geen rol voor de overheid. We zullen de motie daarom helaas niet steunen.

Mevrouw PIPPEL: Dakgroen moet je zeker doen, maar zoals anderen ook al betoogd hebben, is fiscale stimulering niet iets wat we op dit moment zouden moeten doen.

Misschien is het een idee om in De Goede Mug aandacht te besteden aan de voordelen van dakgroen. Op die manier kunnen we toch iets doen.

De heer SCHOUTEN: Dit is een sympathieke motie, maar aangezien eigenaren van monumenten hier buiten vallen en dit niet voor eenieder bedoeld is, kunnen wij deze motie niet steunen.

De heer REESKAMP: De motie is sympathiek, maar als gemeente hebben we hier geen rol in. Als je even op internet googlet, zie je dat dit overal wordt aangeboden. Ik denk ook dat het heel bewerkelijk is om een en ander binnen onze gemeente in gang te zetten, los nog van de fiscale aspecten.

De heer VRUGT: Niet om flauw te doen, maar ik hoorde GroenLinks net zeggen dat we moeten wachten op de takendiscussie. Volgens die redering kunnen we alles wel afschaffen. GroenLinks komt nu echter zelf met een voorstel voor een extra taak waar wij de gemeente geen rol in zien hebben. Helaas kunnen we de motie dus niet steunen.

Mevrouw ÖZOGUL: Dit is een sympathieke motie. Wij zien hierin wel een taak voor de gemeente. In verband met het budget zullen wij de motie echter niet steunen.

De heer VISSER: Als we de uitdrukking 'sympathieke motie' gebruiken, weten we zeker dat er niet mee ingestemd wordt. Dat geldt voor het CDA in dit geval ook. Dat komt door de dekking. Mevrouw Pippel deed zojuist een goed voorstel.

De VOORZITTER: Andersom werkt het niet: een onsympathieke motie wordt zelden aangenomen. Wie steunt motie 17? Dat is alleen GroenLinks. Daarmee is ze verworpen.

Motie 18 hebben we gehad. Dan komen we bij motie 19, Blij met beeld.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik lees dat de gemeenteraad blij is met het beeld, maar wij als

gemeenteraad zijn ook blij met de zon. Wij vinden dat Kenau wel een strijdbardere motie had verdiend. Ik vind het jammer dat de heer Reeskamp hiermee komt. Hij moet ook weten dat wij sowieso nooit blij kunnen zijn met dit beeld, omdat er een Ripperda-man naast Kenau staat. De bedoeling van de motie van D66 van een paar jaar geleden was juist dat Kenau een beeld kreeg voor zichzelf als de strijdbare vrouw die zij in de zestiende eeuw was, in al haar glorie. U begrijpt dat wij dus nooit blij met dit beeld kunnen zijn.

De heer FRITZ: Wij hebben in de fractie geïnventariseerd met welke beelden wij nog meer blij zijn. We kwamen tot de conclusie dat, als we over elk beeld een motie zouden indienen, we nog wel even bezig zijn. Even serieus: ik begrijp best waarom de heer Reeskamp deze motie indient. Juist deze casus heeft ons echter geleerd dat als de politiek zich gaat bemoeien met mooi en lelijk, je geen mooiere beelden krijgt. Daarom steunen wij dit soort moties niet.

De heer VISSER: Het CDA vindt deze motie sympathiek en zal ermee instemmen.

De heer BOL: Ook GroenLinks vindt de motie sympathiek. Wij zullen verdeeld stemmen. Mevrouw Hoffmans wil nog wat aanvullen.

Mevrouw HOFFMANS: Eigenlijk heb ik hetzelfde betoog als de heer Fritz, maar wat mij betreft met een andere conclusie. Over smaak valt niet te twisten. Daarom vind ik het een beetje onzinnig dat sommige raadsleden zich in deze discussie hebben gemengd. Wij gaan niet over mooi of lelijk. We hebben het beeld waarom we hebben gevraagd. Daarom zal ik de motie wel steunen.

De heer VAN DE MANAKKER: Puur om de heer Reeskamp een lol te doen – want dit slaat natuurlijk helemaal nergens op – zullen wij voorstemmen.

De heer SCHRAMA: De opmerking van mijn buurman getuigt ervan dat ook hij blij is, want hij lacht. Dat is ook de bedoeling. Na alle zware woorden in de afgelopen week over wat er allemaal fout was, is het wel eens goed om een keer een blij geluid te horen. Wij steunen deze motie van harte, met een glimlach.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Wie steunt deze motie? Dat zijn Sociaal Lokaal, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de SP, het CDA, en vier leden van GroenLinks. De motie is verworpen. U bent dus niet blij met het beeld. Over smaak valt niet te twisten.

Dan amendement 20, Niet voor schut. Wie heeft er een stemverklaring?

Mevrouw SCHOPMAN: We zouden net voor het reces de rapportage ontvangen over de oostelijke bereikbaarheid. Dat wordt nu waarschijnlijk net na het reces. De Waarderweg maakt daar natuurlijk deel van uit. We wachten deze reportage graag af. We willen het in een geheel zien. Los daarvan begrijp ik dat het dekkingsvoorstel in de coalitie niet helemaal goed valt. Wij zullen de motie dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Wie steunt het amendement? Het is namelijk een amendement. Dat is alleen Sociaal Lokaal. Daarmee is het verworpen.

Dan de motie Bouwleges. Wie daarover?

De heer FRITZ: Het zal u opvallen dat wij vandaag twee moties die wij niet mede indienden toch zullen steunen. De eerste ging over ICT. Dit is de andere. Beide moties zullen geld opleveren. Wij zijn ervan overtuigd dat het geld kan opleveren als wij slimmer omgaan met bouwleges. We krijgen daarmee minder tekorten en dat is goed voor onze financiële situatie.

De heer VAN HAGA: Af en toe moet ik kameraad Fritz toch gelijk geven. Hij spreekt wijze woorden. Zeker in deze crisistijd is het goed om hier nog eens naar te kijken. Ook wij zullen de motie dus steunen.

De heer SCHRAMA: Dit is een sympathieke motie. Vorig jaar hebben we uitgebreid een soortgelijk verhaal gehouden. Dat is niet aangenomen. Wij vinden dat verhaal nog steeds een stuk beter dan wat nu voorligt. We zullen de motie om die reden niet steunen.

De heer MULDER: Wij zullen de motie wel steunen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ook wij zullen deze motie zeker steunen.

De VOORZITTER: Er zijn geen andere stemverklaringen. Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat is de raad, met uitzondering van Haarlem Plus. Daarmee is de motie aangenomen.

Dan de motie Langdurigheidstoeslag. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw BREED: Het voorstel uit de kadernota is eigenlijk zoals we dat in de raad middels een motie overeen zijn gekomen. Mede daarom steunen we de motie niet. We wachten het volgende jaar af.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks realiseert zich dat de dekking oorspronkelijk tot 2015 was geregeld en dat er nog moest worden gezocht naar een dekking voor daarna. We vinden het jammer dat dit nu zo in de kadernota terecht is gekomen. We willen de discussie hierover zeker nog voeren, maar we vragen het college ook om alvast te kijken of er in de begroting van november mogelijkheden zijn om dit toch nog op te lossen. GroenLinks zal ervoor zorgen dat dit punt op de agenda blijft staan. We zullen de motie niet steunen.

De heer AYNAN: Wij snappen de beweegredenen en de bezorgdheid van de indieners van deze motie. Sterker nog: die delen we volledig met u. Het is ook niet voor niets dat een van de pijlers van het coalitieakkoord en van deze kadernota het overeind houden van het nieuwe beleid is. Er komt echter nieuw rijksbeleid over dit onderwerp aan, zoals de wethouder al heeft aangegeven. Het lijkt mij verstandig af te wachten wat er bij de miljoenennota over gezegd wordt en daarna pas een besluit te nemen. De motie is dus sympathiek, maar we zullen haar niet steunen.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus kan zich volledig in deze motie vinden. De motie is sympathiek. We zullen haar van harte steunen.

De heer REESKAMP: Eerlijk gezegd vond ik het antwoord van de wethouder vorige week niet overtuigend. Ik zal de motie dan ook steunen.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn Sociaal Lokaal, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de OPH, de SP en het CDA. Daarmee is de motie verworpen.

We zijn dan bij de motie Bevriezen toeristenbelasting. Wie steunt deze motie? Dat zijn de VVD, Sociaal Lokaal en Haarlem Plus. Daarmee is de motie verworpen.

Dan motie 24, de zojuist ingediende motie van de Actiepartij: Hoogste bestuursorgaan ondermijnd door onbehoorlijk bestuur en desinformatie, de motie van wantrouwen. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer SCHOUTEN: Deze motie overvalt ons een beetje. We staan volledig achter de inhoud ervan, maar de eindconclusie gaat ons net iets te ver.

De heer SCHRAMA: Hoewel een aantal punten uit de motie juist is, moet ook ik zeggen dat wij een aantal amendementen bij de kadernota hebben ingediend om die nota beter te maken. Je kunt niet iets mede indienen en achteraf zeggen dat je het er helemaal niet mee eens bent. Daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u. Wie steunt deze motie? Dat zijn de Actiepartij en de SP. Daarom is ze verworpen.

Dan gaan we nu stemmen over de geamendeerde kadernota. Wil iemand daar nog een stemverklaring aan wagen?

Mevrouw ÖZOGUL: We hebben al aangegeven dat voor ons het behoud van de langdurigheidstoeslag van waarde zou zijn om te bepalen of wij de kadernota wel of niet zouden steunen. De toeslag heeft het niet gehaald. Wij vonden het heel belangrijk om die te behouden, juist omdat we er dan in 2015 over hadden kunnen praten. Ook ons voorstel om de pijnpunten bij de bezuinigingen voor 25% in het sociale domein en voor 75% in het fysieke domein door te voeren, was voor ons heel belangrijk. Ook die motie heeft het niet gehaald. We zullen de kadernota dus niet steunen.

De heer SNOEK: Het proces rondom deze kadernota is kenmerkend geweest. Ik denk dat

veel mensen hard hebben gewerkt aan deze kadernota, ook het college en de wethouder van Financiën. De vraag die op tafel lag, was met hoeveel inspiratie hij dat had gedaan. Ondanks het feit dat ik mevrouw Leitner en mevrouw Sikkema al een compliment heb gegeven, wil ik mevrouw Koper en de heer De Jong nog even feliciteren met hun eerste kadernota. Zo zie ik deze nota namelijk. Ik wil hen ook bedanken voor het proces waarin de amendering van deze kadernota tot stand is gekomen. Met de SP betreuren wij het niet aannemen van de motie over de langdurigheidstoelage.

De heer SCHOUTEN: Afgelopen donderdag, tijdens de zoveelste schorsing, speelde mijn fractiegenoot op zijn laptop wat muziek van Cornelis Vreeswijk. Waarschijnlijk kent u deze tekst wel:

“Misschien wordt het morgen beter

Maar het wordt toch nooit goed

Want, burgers, het is een rotzooi

van het einde tot het begin.”

Ik vond dat heel profetisch. Het werd namelijk niet beter en het werd ook inderdaad een rotzooi. Nu is alles met betrekking tot deze kadernota nog onzekerder. Welke koers gaan we varen? Wat wordt nog gerealiseerd? Wat gaat nu niet meer door? In deze onzekerheid rest ons geen andere keuze dan niet in te stemmen met deze kadernota.

Mevrouw LEITNER: Er is inderdaad wel wat gebeurd vorige week. Uiteindelijk is het allemaal goed afgelopen. Het amendement is raadsbreed aangenomen. Dankzij dat amendement ligt er toch een goede kadernota. Wij zullen daarmee instemmen.

De heer VRUGT: Aangezien deze kadernota voor een groot deel volledig en unaniem door de raad is gerepareerd, zou het gek zijn om er niet mee in te stemmen. Ik doe dat echter met tegenzin. Dat is om redenen van de motie die ik indiende en die het zojuist niet heeft gehaald. Ik herhaal het nog maar even: we weten niet eens op welke cijfers we ons baseren. Het is en blijft op deze manier natuurlijk drijfzand.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft zojuist bij de motie van de heer Vrugt al aangegeven dat we met het mede indienen van het amendement zien dat er een basis is voor een goed jaar. Het moge duidelijk zijn dat er heel veel problemen zijn. Die moeten echter opgelost worden. Ook de oppositie moet daar positief aan bijdragen. We zullen de kadernota steunen, hoewel er heel veel haken en ogen aan zitten. We proberen er dit jaar met iedereen wat van te maken.

De heer REESKAMP: Ik heb in de eerste termijn al aangegeven dat ik deze geamendeerde kadernota zou steunen. Ik zie het document vooral als opmaat voor de nog op te stellen begroting en als eerste globaal kader voor de nog te voeren takendiscussie. Wel wil ik graag aangeven dat het jammer zou zijn als we weer voor verrassingen komen te staan ten opzichte van de afspraken die we nu maken. Dat geldt ook voor de eerstkomende bestuursrapportage na het vaststellen van de begroting in november. In Haarlem zijn we goed in beleid, maar de uitvoering blijft een zorgpunt. Ik steun echter de kadernota.

De VOORZITTER: Willen degenen die de kadernota steunen hun hand opsteken? Dat is de raad, met uitzondering van Sociaal Lokaal en de SP. Daarmee is de kadernota vastgesteld. Dan moeten we nog de geamendeerde bestuursrapportage vaststellen, gelet op het aangenomen amendement 3. Wil iemand daar nog iets over zeggen?

De heer HILTEMANN: De heer Schouten heeft al gezegd dat we hiermee niet zullen instemmen. Dit is allemaal reparatiewerk. Wij richten onze aandacht op de begroting aan het eind van dit jaar.

De VOORZITTER: Willen degenen die de rapportage wel willen vaststellen hun hand opsteken? Dat zijn D66, de VVD, Haarlem Plus, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is de bestuursrapportage vastgesteld.

De hamerstukken hebben we al bij het begin van de vergadering op maandag 24 juni vastgesteld. Daarmee kan ik dit deel van de vergadering sluiten, maar niet nadat ik meld dat

ik de vergadering verlaat wegens andere bezigheden. Het was nuttig dat ik er was, opdat de heer Visser gewoon mee kon stemmen. De heer Visser zal de rest van de vergadering voorzitten. Ik wens u alvast een goed reces. Ik hoop u later weer terug te zien. De vergadering is gesloten en wordt straks heropend door de heer Visser.

Sluiting om 20.35 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van ... (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter