

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP 14 NOVEMBER 2013 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer J.C. van der Hoek,
de heer C. Mooij, de heer L.J. Mulder en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J. Boer (VVD), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer A.R.F. Gebhardt (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), de heer mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer A.P. Marselje (D66), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).
Afwezig: -

VOORZITTER: de heer VISSER.

De heer VISSER: Dames en heren, ik heropen de begrotingsvergadering voor het jaar 2014. [14 november 2013, 17.00 uur] Wij zijn toe aan de tweede termijn van het college. Ik geef het woord aan de burgemeester.

Burgemeester SCHNEIDERS: Eigenlijk hoeven alleen nog een paar rafels behandeld te worden. Met 'rafels' zeg ik natuurlijk niets over de zwaarte van de onderwerpen. Ik zeg alleen dat er nog een paar zaken zijn die zijn blijven liggen.

In de eerste termijn heb ik al gesproken over de aanpak van criminele jeugdgroepen. Daarbij heb ik aangegeven dat de problematiek niet alleen door repressie opgelost kan worden. Ook preventie is nodig, en als maatschappij moeten wij de helpende hand bieden aan mensen die vooruit willen. Jongeren moeten niet voor een dichte deur komen te staan. GroenLinks vroeg hoe we dit gaan aanpakken. In de eerstkomende vergadering van de commissie Bestuur hebben we dit onderwerp geagendeerd. Ik zou dan de tijd willen nemen om het in de volle breedte door te nemen, inclusief dit aspect.

Ook is er gesproken over de vraag hoe wij vanuit humanitaire overwegingen uitgeprocedeerde asielzoekers en statuslozen of ongedocumenteerden zouden kunnen helpen. Het antwoord daarop is natuurlijk dat we dat doen met partners in de stad. We hebben hierin een mooie traditie opgebouwd. Uw vraag is of we kunnen kijken hoe we daar vanuit reguliere middelen nog het een en ander aan zouden kunnen bijdragen. De eerste reactie daarop is dat die reguliere middelen daar niet voor bedoeld zijn. Bovendien ligt er een verbod op de inzet van die middelen. Als we die middelen wel zouden inzetten, lopen we als gemeente de kans om een strafkorting te krijgen. Dat willen we natuurlijk niet. Dat betekent niet dat we niet ook naar andere wegen willen zoeken. Uw vraag was heel

specifiek of ik met organisaties kan kijken waar er knelpunten zitten. Het antwoord daarop is natuurlijk ja. Voortbordurend op de goede traditie dat we deze mensen niet in de kou laten staan, denk ik dat er wegen zijn om dit op een goede manier op te lossen.

De heer VRUGT: Dit is uw portefeuille niet. Normaal gesproken zou ik hierover dus bij een andere portefeuillehouder geïnterrupteerd hebben. Een van de partners waarmee dit opgelost zou moeten worden, staat enorm op de tocht. Dat is gisteravond ook al ter sprake gekomen. Als Vluchtelingenwerk zijn werk in Haarlem niet meer kan doen, is dit natuurlijk een farce. Ik vraag u nu niet om hierop in te gaan, maar ik wil er toch graag even op wijzen dat het hierbij natuurlijk van belang is dat die partners blijven bestaan.

Burgemeester SCHNEIDERS: Daar hebt u gelijk in. Al deze partners zijn zeer waardevol en ze leveren allemaal een goede bijdrage. Ik heb echter de indruk dat er sprake is van een misverstand. Wethouder Nieuwenburg zal daar straks op ingaan. Kort en goed: er is in de afgelopen jaren geen subsidierelatie geweest met Vluchtelingenwerk. Er was een prestatiecontract. Dat is nu in ontwikkeling. Waarschijnlijk is het een misverstand om te denken dat Vluchtelingenwerk straks geen relatie meer met de gemeente heeft. Daar wordt nou juist aan gewerkt. Wethouder Nieuwenburg gaat daar straks nader op in.

De heer FRITZ: Over dit laatste komen we nog te spreken. De burgemeester eindigde goed. Dank voor uw toezegging. Ik heb daar echter een tip bij. Wij hebben begrepen dat er onlangs een uitspraak is geweest van een commissie van de Raad van Europa. Deze commissie heeft gesteld dat het juist een plicht van de Nederlandse overheid is om uit Wmo-middelen ook deze groep op te vangen. Dat is misschien interessant in uw discussie met het Rijk. Misschien kunt u dit punt in uw toezegging meenemen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Als het klopt wat u beweert, ligt het anders dan ik net gezegd heb. Je moet echter wel kijken of die uitspraak een rechtstreekse werking heeft op de gemeenten.

De heer FRITZ: De uitspraak is niet bindend. Bij soortgelijke uitspraken in het verleden bleek echter dat ze wel iedere keer door rechters wordt meegenomen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Daar zullen we dan inderdaad even naar kijken. U zei dat ik goed eindigde. Volgens mij eindigde ik door te zeggen dat we de goede traditie moeten blijven volgen, en naar mogelijkheden moeten zoeken om dit op te lossen.

De heer FRITZ: Precies. Dank u.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het CDA heeft nog gevraagd of het college ook zou willen terugblikken op de bestuurscultuur in Haarlem. Het college vindt dat op dit moment niet gepast. Ten eerste zijn de college- en de raadsperiode nog niet eens afgelopen. Ten tweede zijn de onderwerpen die u noemde – het Rekenkamerrapport over de Zijlpoort en het Stationsplein – hier uitgebreid behandeld. Er zijn conclusies getrokken, lessen geleerd en aanbevelingen gedaan. Die worden gewoon overgenomen.

De heer SNOEK: Blijkbaar heeft niemand nog behoefte aan deze discussies. Ik constateer echter wel dat het college er geen enkel probleem mee heeft om de eigen successen van de afgelopen vier jaar nog eens aardig op te sommen en dat het deze twee heikele dossiers loslaat en niet benoemt. Dat vind ik een gemiste kans.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik herken mij zeker niet in dat beeld. Ik geloof dat ik namens het college ook op uw bijdrage gereageerd heb. Daarbij heb ik helemaal geen opsomming gegeven van onze successen. Ik heb juist aangegeven dat er op verschillende punten nog wel het een en ander aan schortte, ook intern. Dat ging onder andere over de bedrijfsvoering. De kwesties die u nu noemt, waren incidenten. Daar is lering uit getrokken. Dat is ook vanachter deze college tafel naar voren gebracht. Het is helemaal niet zo dat we dit proberen weg te poetsen of in de schaduw te zetten. Dat lijkt mij niet het juiste beeld.

Wethouder MOOIJ: Het CDA heeft gevraagd of een bedrag dat in de begroting is gereserveerd voor Het Patronaat beschikbaar is. Dat is het geval. Het is gekoppeld aan een concreet doel, namelijk het repareren van het dak van Het Patronaat. Dat is echt nodig. Het

is dus helaas niet beschikbaar voor iets anders dan dat doel.

De heer SNOEK: We hebben hierover eerst technische vragen gesteld. Toen kregen we deze informatie nog niet. Nu zegt u dat het om het dak gaat. Valt dat onder het onderhoud dat we hebben overgedragen, of niet? Dit is precies de ervaring die we hier nu vier jaar hebben. Vier jaar lang hebben we als oppositiepartij steeds geprobeerd keurig dekking bij onze moties te leveren. Ik denk dat het college in die vier jaar geen enkele keer bereid is geweest om toe te geven dat we iets in de begroting gevonden hebben. Misschien is het maar een indruk, maar het is niet voor het eerst dat het college argumentatie zoekt bij de gevonden dekkingen en deze zo verwerpt. Ik denk dat met name de Actiepartij, maar ook andere oppositiepartijen zich herkennen in dit beeld. Ambtelijk lijkt dekking vaak haalbaar, maar vervolgens wordt deze niet erkend. Misschien moet ik niet alleen het college daarop aanspreken, maar moeten de raadsfracties elkaar ook eens in de ogen kijken. Ook wij doen iedere keer hetzelfde. Als het college zegt dat een dekking niet klopt, is de motie weer van tafel. Als we dan toch de balans van vier jaar oppositie voeren opmaken: dat is wel echt een frustratie van onze kant. We hebben niet het idee dat in deze vier jaar eerlijk en objectief naar deze dekkingsvoorstellen gekeken is.

Wethouder MOOIJ: In de politiek zit je soms wel en soms niet in de oppositie. Die ervaring heb ik ook. Ik begrijp echter wat u zegt. Ik heb er waardering voor dat u de begroting naloopt om te kijken of er ruimte is. Dat kunt u overigens op twee manieren doen. U zou ook kunnen zeggen: ik doe een aantal bezuinigingsvoorstellen en laat bepaalde zaken vervallen. Het geld dat vrijkomt, is dan beschikbaar voor nieuwe doelen.

U spreekt mij nu aan op dit specifieke punt. Ik heb dit nagevraagd. Als het geld beschikbaar was of als we niet zeker wisten waar het geld voor was, zou ik hebben aangegeven dat u het geld kon gebruiken. Dat dak is echter lek en het moet hersteld worden. Dat is al een tijd bekend. Het bedrag is buiten het reguliere onderhoud gehouden om dit nadeel op te lossen. Dat lijkt mij terecht. Het is niet overgedragen, maar apart gehouden. Dat is wat ik hier bestuurlijk tegen u zeg. Dat is wat in deze raad geldt en daar kunt u mij op aanspreken.

De heer SNOEK: Gisteren was het punt van het lekkende dak nog niet bekend. Vanmiddag kregen we het bericht dat dit voorkomt uit opleverpunten uit een eerdere verbouwing. Het lijkt mij gelegenheidsargumentatie. Ik kan u niets verwijten, maar na vier jaar hebben we wel die indruk.

Wethouder MOOIJ: Dit is geen gelegenheidsargument. U kunt gaan kijken. Het heeft inderdaad met de oplevering van het gebouw te maken. Dit punt stamt al van langer geleden en er kleven allerlei procedures aan. Dit moet hersteld worden. Het dak is lek.

De heer Vrugt gaf aan dat ook hij een aantal suggesties heeft gedaan. Dat klopt. Het ging dan met name om die 147.000 euro uit de tweede bestuursrapportage. Het college raadde u af om dat geld te gebruiken. De achtergrond daarvan is niet dat wij onze eigen cijfers niet meer vertrouwen, zoals u suggereerde. De redenering is dat de tweede bestuursrapportage er een in een rij is. Die dient om aan het eind van de rit bij de jaarrekening onze financiële positie te kunnen vaststellen. Pas bij de jaarrekening kunt u de balans opmaken. Wij doen u de suggestie om van dit bedrag geen gebruik te maken. Bij de jaarrekening zal de raad willen afwegen of hij een eventueel overschot inzet. Een andere mogelijkheid is bijvoorbeeld om de reserve op te hogen. Dat is de achtergrond. Het is dus niet zo dat wij onze eigen cijfers niet meer vertrouwen, integendeel.

Het CDA en de heer Reeskamp hebben mij gevraagd om nog eens in hoofdlijnen op de schuld terug te komen. In het verleden is geconstateerd dat het wenselijk is om de schuld af te bouwen. De schuld is in Haarlem relatief hoog. Daar is toen door u een aantal instrumenten voor ingesteld, waaronder het plafond. Dat plafond was natuurlijk lager dan de uitgaven die tot dan toe gedaan werden. Dat de schuld nog een tijd opliep, is logisch. De afspraak is dat we niet boven dat plafond uitkomen. Het tweede instrument was een beleidsinstrument, wat inhoudt dat u niet over de investeringen gaat. Voor het

meerjarenplan heeft u vastgesteld dat er veel minder geïnvesteerd moet worden dan tot nu toe. Ook dat leidt tot het afbouwen van de schuld. Het derde instrument dat u kunt gebruiken, is vooral door de heer Reeskamp genoemd. Hij vindt dat we in de volgende periode ook naar een extra aflossing toe moeten. Daarvoor zou u middelen beschikbaar moeten stellen en daartoe moet u eventueel de bezuinigingen vergroten, of wat dan ook. De heer REESKAMP: Ik zou willen toevoegen dat de middelen misschien beschikbaar komen ten gevolge van het iets goedkoper oversluiten van aflopende leningen tegen een lagere Europese rente. De middelen komen dan vanzelf vrij. Het was bovendien niet echt een oproep aan het college, maar meer aan de toekomstige coalitiepartners om dat in het achterhoofd te houden.

Wethouder MOOIJ: Wij zijn natuurlijk dagelijks bezig met de ontwikkelingen in de geldmarkt. Daar is ons leningenbeleid en het aflossen van leningen ook op afgestemd. We betalen geen hoge percentages. Als de rentes nog iets naar beneden gaan, kunt u dat hierbij betrekken. Dat zijn in zo'n geval meevallers.

De heer VRUGT: Ik begrijp uw redenering over de tweede bestuursrapportage. Die wil ik nog wel accepteren. Ik heb echter ook een dekking gevonden in een bedrag dat abusievelijk genoteerd bleek als 300.000 euro in plaats van 30.000 euro. Bovendien staat daarbij dat we het grootste deel daarvan al weer opgesoupeerd hebben. Er resteert dus 5000 euro.

Vervolgens krijg ik als reactie op mijn verzoek om een overzicht van de subsidies in 2014 het antwoord dat dit overzicht er niet is. Mijn concrete vraag is daarom wat we vandaag eigenlijk vaststellen. Ik heb geen erratum bij de begroting gezien, terwijl dat er wel had kunnen zijn.

Wethouder MOOIJ: Die 300.000 euro is inderdaad een tikfout. Dat klinkt heel erg onwaarschijnlijk, maar dat gebeurt. Het zal blijven gebeuren in dit soort pakken papier. Dat soort fouten wordt altijd gemaakt. Mijn compliment dat u die fout gevonden hebt, maar helaas. Zo'n bedrag was bestemd voor de algemene reserve. Uit de algemene reserve moeten zaken betaald worden. Daar is dus niks meer van over. Ik denk overigens dat wat u vaststelt wel duidelijk is.

De heer SNOEK: Ik wil nog even terugkomen op uw antwoord over de schuld. Gisteren wekte u de indruk dat we afspraken hebben gemaakt waardoor de schuld ook daadwerkelijk terugloopt. We hebben u toen gevraagd dat aan te tonen. Als we in de begroting kijken, zien we namelijk dat de schuld op ongeveer 560 miljoen euro blijft staan. U geeft nu een driedelig antwoord. We hebben een plafond ingesteld. U en ik zijn het erover eens dat dit niet helpt om de schuld verder te laten teruglopen. Het plafond zorgt ervoor dat de schuld niet nog hoger wordt. De vraag van de heer Reeskamp was wat we gaan doen om de schuld daadwerkelijk te laten aflopen. Door het eerste instrument dat u noemt, zorgen we er slechts voor dat de schuld gelijk blijft. Het tweede instrument zorgt ervoor dat we minder investeringen kunnen doen. Dat snappen we allemaal wel. Als we niks meer uitgeven – bruggen niet meer vernieuwen, niets meer aan onderhoud doen – zal de schuld wel aflopen. Dan betalen we onze oude investeringen af. Ten derde zegt u dat we misschien kunnen doen wat de heer Reeskamp voorstelt. We kunnen dan na vier jaar dit college vaststellen dat het niet gelukt is om de schuld daadwerkelijk terug te brengen. Het geld dat daarvoor gereserveerd zou worden, de precariogelden, kon hiervoor helaas niet worden ingezet. We zijn daar allemaal bij geweest. De indruk die u gisteren wekte dat de schuld daadwerkelijk zal teruglopen, lijkt ons toch echt voorbarig. We zien dat ook niet terug in de begroting.

Wethouder MOOIJ: Kijkt u maar in de begroting. Daarin worden de jaren tot en met 2018 genoemd. U ziet dat de schuld in 2017 begint te dalen. Driekwart jaar geleden hebben we een notitie in de commissie besproken. Daarin ging de lijn nog veel verder naar beneden. Dat de investeringen zo hoog waren, lag niet aan hetgeen regulier vervangen moest worden. Het lag aan wat de raad in het verleden besloten heeft extra te doen. Er is bijvoorbeeld een groot cultuurgebouw neergezet. Ook is fors geïnvesteerd in de huisvesting van het

personeel. Dat leidt tot een hoge schuldenlast. Maak het dus niet dramatischer dan het is. De schuld loopt wel degelijk af als u minder gaat investeren. Het blijft natuurlijk een harde werkelijkheid – dat is al eeuwenlang zo – dat je extra middelen op tafel moet leggen als je de schuld daadwerkelijk naar beneden wilt brengen. Dat is wat de heer Reeskamp zegt. Dat is in deze vier jaar inderdaad niet gelukt. Ook ik kan dat constateren. Ik heb dat driekwart jaar geleden ook ter sprake gebracht. Ik heb gevraagd of u extra zou willen bezuinigen. Daar is geen reactie op gekomen. U hebt niet gezegd: gaat u maar proberen 50 miljoen euro eenmalig af te bouwen. Dat zet namelijk zoden aan de dijk. U zult het moeten hebben over een langetermijnbeleid en daarbij zult u meteen middelen moeten leveren. Het moet nu eenmaal uit de lengte of de breedte komen.

De heer SNOEK: U zegt dat ik het dramatischer maak dan het is. Laten we dan kijken op pagina 168. Daar zien we dat de schuld in 2014 590 miljoen euro bedraagt en in 2018 591 miljoen euro. Ik maak niets dramatischer dan het is. De volgende vraag is of we met elkaar afspraken kunnen maken over hoe we die schuld verder kunnen terugbrengen. Dat zullen we in de volgende periode moeten doen. In deze periode hebben we dat niet gedaan. We hebben alleen een plafond ingesteld, waardoor de schuld niet nog hoger wordt.

Mevrouw KERBERT: Ik heb een vraag aan het CDA. Het is wel degelijk zo dat de schuldpositie oploopt door besluiten uit het verleden. Er zijn gedane verplichtingen die we moeten nakomen. In deze periode hebben we ons juist op de lange termijn gericht door te proberen niet allerlei nieuwe investeringen in te plannen. Daardoor weten we dat de schuld omlaag gaat. Volgens mij is dat wat we in deze periode gedaan hebben. Dat zal tot succes leiden. Ik ben het met de wethouder eens dat het mogelijk is om te proberen bij de coalitieonderhandelingen een extra bedrag aan bezuinigingen te vinden om in de schuldenlast te steken. Dat is een mogelijkheid voor de partijen die dan aan tafel zitten om de schuld aanvullend terug te brengen. De schuld gaat echter wel degelijk omlaag op basis van maatregelen die wij in deze periode getroffen hebben.

Wethouder MOOIJ: Kijkt u maar op pagina 168, en dan naar de vetgedrukte regel. Daar ziet u dat, ten gevolge van wat nu is afgesproken, de schuld in 2018 omlaag gaat. Dat is een gevolg van het feit dat in het meerjarenplan besloten is minder te investeren.

De heer SNOEK: We zien de schuld eerst nog drie jaar omhoog gaan. In 2018 daalt de schuld naar 566 miljoen euro.

Wethouder MOOIJ: Dat is de last van de besluiten die u in het jongste verleden genomen hebt. Die loopt nog een tijd door. Dat is natuurlijk bij zoiets als dit heel logisch. Daar moet u dus niet verbaasd over zijn.

De heer SNOEK: Ik wil nog even reageren op mevrouw Kerbert, die altijd een zinnige bijdrage levert. Ik ben het er dus mee eens dat we in een volgende coalitie opnieuw moeten bekijken hoe we harde afspraken kunnen maken om die schuld niet verder te laten oplopen. Waar ik op aansloeg, dat waren de woorden van de wethouder, die gisteren zei dat we het nu al zo geregeld hebben dat de schuld automatisch terugloopt. Zo'n schuldenplafond is daarbij echter niet genoeg. We moeten onszelf opleggen om in de komende periode niet te veel te investeren.

Wethouder MOOIJ: Toch nog even financieel-technisch: het is niet juist wat u zegt. Doordat er minder geïnvesteerd wordt, gaat de schuldenlast in de komende jaren omlaag. Dat begint in 2018. De aflossingen gaan door. U lost dus meer af. Er komt geen extra schuld bij. Daarom gaat de schuld als geheel omlaag. Als u daar verdere stappen in wilt zetten, zoals uw collega Reeskamp zei, zult u extra geld moeten vinden om meer af te lossen dan u regulier doet. Dat heb ik u driekwart jaar geleden ook gezegd. Wat ik zeg, klopt dus wel.

De heer DE JONG: Uiteraard klopt het wat de wethouder zegt. De heer Snoek doet alsof deze coalitie niets gedaan heeft. U weet dat onze bedoeling aanvankelijk was om de precario te gebruiken om de schuld vervroegd af te lossen. U weet ook dat wij de zwaarste

crisis sinds de jaren '80 over ons heen hebben gekregen. We hebben de precario gewoon niet kunnen inzetten om de schuld af te lossen. Ik heb al heel vaak aangegeven – en dat weet u ook dondersgoed – dat de schuld na deze coalitieperiode zal aflopen. Dat is simpelweg omdat er in het verleden geïnvesteerd is. Die investeringen hoeven voorlopig niet plaats te vinden. Als wij een stadskantoor bouwen van 80 miljoen euro, staat dat stadskantoor er. In de komende veertig jaar ga je dan aflossen. Zo gaat het voor een groot deel ook met onderwijshuisvesting en infrastructuur. Uitgaven die gedaan zijn, zul je in de komende veertig jaar aflossen. Als je dat goed doet, daalt de schuld automatisch. De aflossingen gaan immers door en de investeringen hebben we allang naar beneden gebracht. We hebben namelijk een investeringsplafond ingesteld. Al die maatregelen zijn al getroffen. Misschien moet u zich eerder zorgen maken over hoeveel we in de komende jaren nog kunnen investeren. U weet al een aantal jaren dat de schuld na deze coalitieperiode omlaag gaat. De coalitie die er dan zit, kan daar mooie sier mee maken. Wij kunnen dat niet, maar we hebben wel de benodigde maatregelen getroffen.

De heer SNOEK: De heer De Jong vond mij afgelopen maandag nog mild toen ik aangaf dat een hoop niet gelukt is vanwege de crisis. Ik sta hier ook niet om te beweren dat de coalitie volledig gefaald heeft doordat de schuld in deze coalitieperiode niet is teruggebracht. Ik maak bezwaar tegen het beeld dat we nu op de goede weg zouden zijn. Natuurlijk: als we vanaf morgen ophouden te investeren, betalen we op termijn onze investeringen af. Zoals we allemaal hebben geconstateerd bij de besprekingen over de investeringsvolumes, zou dat echter betekenen dat we volgend jaar helemaal geen investeringen meer kunnen doen. We wisten dat we dat investeringsniveau nooit zullen halen. Er zullen immers investeringen gedaan moeten worden. Ik zei al: het ligt er bij de Philharmonie en De Toneelschuur goed bij. We zien nu echter alweer allemaal investeringen voor over tien jaar. We zullen blijven investeren.

De heer DE JONG: U verdraait de feiten en maakt het allemaal veel somberder dan het is. Ik sluit me aan bij de wethouder. We hebben veel gedaan om de schuld te beheersen. We zien dat de schuld gaat dalen.

Wethouder MOOIJ: Dit is het laatste wat ik erover zeg; natuurlijk blijf je als overheid investeren. Dat zal echter op een veel lager niveau gebeuren. Natuurlijk zal de raad in de toekomst discussies voeren over de vraag of daar weer verandering in moet komen. Die discussie wordt altijd gevoerd. De heer Snoek heeft het bijvoorbeeld over vervangingsinvesteringen. Die zijn natuurlijk altijd in een meerjarenplanning opgenomen.

Mevrouw KERBERT: In reactie op het CDA: net als de schuld in deze periode oploopt als gevolg van beslissingen over investeringen in de vorige periode, hebben keuzes die wij nu maken een effect op de volgende periode. Daardoor neemt de schuld inderdaad af. Ik zal er de volgende keer niet bij zijn, maar ik hoop van harte dat hieraan in de volgende periode vastgehouden wordt en dat de schuld verder daalt.

De heer VRUGT: Ik heb op één punt geen reactie van de wethouder gekregen. Dat betreft de subsidies. Normaal gesproken was er altijd een overzicht van de subsidies in het komende jaar. Dat overzicht ontbreekt nu. Dat hoeft niet erg te zijn, maar ik wil wel graag weten wat de gevolgen zijn van het technische antwoord op mijn vraag of we die lijst alsnog even konden zien. Dat antwoord was namelijk dat die lijst er niet is, omdat men het voor volgend jaar niet weet. Welke consequenties heeft dat? Zijn de subsidies voor het komende jaar verwerkt in alle posten die we in dit dikke boek tegenkomen? Hoe moet ik dat zien? Mij lijkt het toch wel van belang dat wij weten welke bedragen wij voor 2014 vaststellen.

Wethouder MOOIJ: In de verschillende hoofdstukken ziet u bedragen staan. Neem het hoofdstuk Cultuur. Daarin ziet u waar subsidie aan betaald wordt. U ziet daar ook verzamelbedragen staan. Het bedrag voor het Cultuurstimuleringsfonds is daar een voorbeeld van. De lijst van organisaties die subsidie ontvangen is heel lang. Het gaat

daarbij om bedragen tussen 200 euro tot een paar duizend euro. Die stelt u hier niet vast. Ik denk dat u dat in het verleden gemandateerd heeft aan het college.

De heer VRUGT: Nee, dat hebben we niet gemandateerd. Er stond altijd gewoon een keurige lijst in de begroting. Het verbaast mij dus dat de lijst er niet bij zit en dat deze ook niet leverbaar is.

Wethouder MOOIJ: Nou, dan moet ik dat even navragen. Wat betreft de cultuurstimuleringssubsidies kan dat nog niet. Het jaar is namelijk nog niet afgelopen. De heer VRUGT: Ik heb het niet over de cultuurstimuleringssubsidies. Die komen uit één fonds. We krijgen daar altijd een keurige rapportage over. Ik heb het over concernbrede subsidies. Zo werden we nu verrast wat betreft Vluchtelingenwerk. Dat bleek niet om een subsidie te gaan, maar dan nog: dat triggert je. Je wordt nieuwsgierig. Daarom vroeg ik u om die lijst te leveren, zoals elk jaar te doen gebruikelijk is. Dat bleek niet te kunnen. Ik weet daardoor niet wat ik deze avond wel of niet vaststel.

Wethouder MOOIJ: Jawel, dat weet u natuurlijk wel. U stelt de begroting vast. Daar staan de bedragen in die uitgegeven worden. Daarbuiten kunnen geen bedragen uitgegeven worden. Sommige van die posten moeten in de loop van het jaar aan subsidies worden uitgegeven. Dat gebeurt ook. Op een gegeven moment moet daar een overzicht van te maken zijn. Ik zal het even navragen. Ik denk niet dat dit in een dag te doen is. Als u de lijst altijd gekregen hebt, weet ik niet waarom u hem niet meer krijgt.

Mevrouw SIKKEMA: Ik wil me wel aansluiten bij de heer Vrugt. Wij hebben nu geen zicht op waar we nu eigenlijk een besluit over nemen. Ik zou dat overzicht toch wel graag voor kerst willen hebben, opdat we het kunnen bespreken.

De heer DE JONG: Dat is helemaal niet nodig. Wij stellen doelen en effecten vast die wij in maatschappelijke domeinen willen bereiken; over cultuur, of sociaal beleid. Wie de uitvoering doet, is niet zo belangrijk. Een aantal grote uitvoerders staat met naam en toenaam in de begroting: de Philharmonie en het Frans Hals Museum bijvoorbeeld. Kleinere organisaties dienen gewoon een subsidieaanvraag in. Het college besluit daarover. Zij moeten presteren op alle effecten die wij in de begroting vaststellen. Dat is namelijk wat wij vaststellen. Wij stellen niet vast of Jantje, Pietje of Klaasje 200 euro krijgt. Dat moeten we ook helemaal niet willen.

Mevrouw SIKKEMA: Dat ben ik helemaal met u eens, maar toen we 300 miljoen euro bezuinigden op de subsidies hebben we toch ook niet gezegd: “We zien wel wat u kiest.”? Daar hebben we toch ook met zijn allen over gepraat?

De heer DE JONG: Wij stellen toch maatschappelijke effecten vast? We stellen toch niet vast of iemand 200 euro of 1000 euro krijgt? Dat is toch een bevoegdheid van het college, om ervoor te zorgen dat wij onze maatschappelijke doelen halen?

De heer SNOEK: Ik ben het met de heer De Jong eens. Naast het feit dat dit een collegebevoegdheid is, hebben we ook afgesproken om een knip in het sociale domein te maken. Dat zouden we eerst op 1 januari 2014 doen. Dat is niet gebeurd. We hebben die knip een halfjaar voor ons uitgeschoven. We willen per medio 2014 echt de ruimte bieden aan nieuwe partijen. U kunt daarom nu geen lijst vragen van partijen die in 2014 subsidie krijgen.

Mevrouw SIKKEMA: Maar voor de eerste helft toch wel? Ik ben het helemaal met u eens wat betreft medio 2014. Ik vind het echter wel raar als nu blijkt dat sommige clubs voor die tijd helemaal geen subsidie meer krijgen.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat dit onderwerp indien noodzakelijk in de eerstvolgende commissie op programmaniveau behandeld wordt. U bent klaar, wethouder?

Wethouder MOOIJ: Ik wil nog één ding zeggen. Natuurlijk kunt u hetgeen krijgen waar wij vandaag kennis van hebben. Er schijnt ook al iets opgestuurd te zijn. Als het jaar is afgesloten, kun je vaststellen wie welk bedrag aan subsidie heeft gekregen. Ik denk niet dat je het voor 2014 volledig kunt voorspellen. Wat er is, kunt u echter krijgen.

Wethouder NIEUWENBURG: Mevrouw Özogul maakte een aantal opmerkingen over allerlei zaken die spelen bij schulddienstverlening en bij Sociale Zaken in het kader van de Wet werk en bijstand. In de eerste termijn hebt u vooral vragen gesteld over de regelgeving die we met elkaar hebben afgesproken. Ook hebt u een groot aantal feitelijke vragen gesteld, waarvan ik hoop dat u die op een goede manier beantwoord hebt gekregen. In tweede instantie ging u vooral in op de uitvoeringspraktijk. U zei dat het beleid eigenlijk best goed is. Dank daarvoor. De praktijk is echter soms weerbarstiger dan we dachten. Bij Sociale Zaken is dat zeker het geval. Het gaat om casuïstiek. Sommige situaties zijn heel lastig. Daarom heb ik in de commissie ook vele malen gezegd dat u met medewerkers van Sociale Zaken kunt meelopen. Veel raadsleden hebben daar dankbaar gebruik van gemaakt. U kunt zo in de praktijk kijken hoe het werkt. Als wethouder heb ik dat uiteraard ook verschillende malen gedaan. Ik nodig u van harte uit om dit te doen. U zult zien dat er vaak enige sprake is van wederhoor om te achterhalen hoe dingen gelopen zijn. Met andere woorden: ik kan met uw opmerkingen uit de tweede termijn eigenlijk heel weinig doen. Ik kan ze namelijk niet op waarde schatten. Dat is heel vervelend, maar dat maakt een beraadslaging over de onderwerpen die u naar voren brengt eigenlijk niet goed mogelijk. Ik hoop dus dat u gebruik zult maken van het aanbod om mee te lopen en dat u zich met Sociale Zaken in verbinding zult stellen. Bij mijn weten hebt u daar nog geen gebruik van gemaakt.

Mevrouw ÖZOGUL: Meelopen vind ik geen probleem. Als ik van uw ambtenaar zelf hoor wat de regels zijn over die 150 euro, ga ik ervan uit dat dat klopt. Het tweede verhaal heb ik van een hulpverlener gehoord. Het gaat dan niet om één casus, maar hij heeft regelmatig met deze problemen te maken. Ik vind het belangrijk dat de problemen zichtbaar zijn en dat er ook iets mee gedaan wordt.

Wethouder NIEUWENBURG: Natuurlijk. Daarvoor zijn er verschillende wegen.

Nogmaals: ik kan in deze plenaire gemeenteraad weinig met dit soort opmerkingen. Ik ken de casus niet precies en weet niet wie daarachter zit. In de commissie heb ik meermalen gezegd dat, als u mij zegt welke situatie het betreft, ik er desnoods persoonlijk in duik. Ik kan nu echter weinig met uw opmerkingen. U moet het gewoon doen met de toezegging die ik gedaan heb, en wat mij betreft moet u mijn handreiking aangrijpen.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik zal dit bespreken met de betreffende hulpverlener. Ik hoop dan dat er een afspraak gemaakt kan worden om dit inderdaad te bespreken. Eventueel komen we daar in de commissievergadering op terug, mocht daar aanleiding toe zijn.

Wethouder NIEUWENBURG: Het ligt niet aan Sociale Zaken dat die afspraak niet tot stand komt. Ik ben al drie jaar wethouder van Sociale Zaken. Die handreiking bestaat ook al drie jaar. Ik doe dus een dringend beroep op u.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik zal ervoor zorgen dat u een afspraak krijgt, zodat de hulpverlener u dit persoonlijk kan vertellen.

Wethouder NIEUWENBURG: Dank u.

De burgemeester heeft al opmerkingen gemaakt naar aanleiding van de vraag van de heer Vrugt over Vluchtelingenwerk. De heer Vrugt gaf aan dat hij tamelijk verrast was. Ik kan u twee dingen zeggen. Aanstaaende maandag heb ik een bestuurlijk overleg. Dat staat al een aantal weken gepland. Daarin bespreken wij ook de contractsrelatie. Er is overigens al een tijd lang geen subsidierelatie meer. Dat komt deels omdat er vroeger wel een bijdrage van het Rijk was, die nu voor een deel vervallen is. Een deel van de bijdrage bestaat uit een bijdrage van het COA. Dat is een individuele bijdrage. We zijn in gesprek over contractsafspraken voor het komende jaar. Ik maak u er overigens op attent dat veel van de werkzaamheden die Vluchtelingenwerk vroeger zelf deed ook andere domeinen raken, waaronder het sociale domein. Daarin zijn meerdere partijen actief. We zullen met hen moeten bespreken of we de relatie met Vluchtelingenwerk een duurzaam karakter kunnen geven. Dat is wat ik u nu kan zeggen. Ik zal u een terugkoppeling geven van het gesprek

met de bestuurder.

De heer VRUGT: Hier wringt de schoen. Wij weten niet wat we nu vaststellen als u maandag in gesprek gaat en kort gezegd meldt dat het niet Vluchtelingenwerk hoeft te zijn dat dit werk na 1 januari voor ons gaat doen. Daar heb ik overigens vrede mee, hoor. De vraag is dan echter wie dat belangrijke werk dat al jaren gedaan wordt vanaf 1 januari gaat doen. En past dat in de nu vast te stellen begroting? Ik kan dat niet verifiëren. Dat u maandag gaat praten, vind ik fantastisch. Dat had echter wat eerder gekund.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is ook eerder gebeurd. Er is bestuurlijk en ambtelijk overleg geweest. Er is correspondentie tussen de gemeente en Vluchtelingenwerk, waarin de afbouw van werkzaamheden ook aan bod komt. Dat heeft gewoon te maken met het feit dat het Rijk ons hier minder geld voor geeft. Het is niet zo dat elke bezuiniging van het Rijk door de gemeente gecompenseerd wordt. Ook dat is bij Vluchtelingenwerk een bekend gegeven. Vluchtelingenwerk doet, naast de inhoudelijke taken, zelf ook goed werk om de maximale lasten te reduceren. Daar heb ik begrip en respect voor. In de toekomst is het echter zeer de vraag hoe dit verdergaat. Ik maak u er ook op attent dat we het niet over een Haarlemse organisatie hebben. Dit is een regionale organisatie, die strekt tot de kop van Noord-Holland. Het is dus ook van belang hoe andere gemeenten hierin hun verantwoordelijkheid nemen. Het is niet alleen een Haarlemse zaak. Ik hoop dat u dat begrijpt.

De heer VRUGT: Dat begrijp ik zeker. Wat u zegt, klopt. Vluchtelingenwerk is van ruim 300.000 euro al teruggegaan naar 100.000 euro. Er is dus al fors bezuinigd vanwege rijkskortingen. Nogmaals: wie gaat het per 1 januari doen?

Wethouder NIEUWENBURG: Wij zullen ervoor zorgen dat het bedrag dat wij sowieso van het Rijk krijgen, de COA-gelden ...

De heer VRUGT: Maar dat is niet genoeg. Dat weet u ook. Dat is 1000 euro voor iedere 16+'er.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat weet ik. Ook Vluchtelingenwerk weet overigens dat dit niet genoeg is. Daarover hebben wij aanstaande maandag een gesprek. Daar zal ik u een terugkoppeling van geven.

De heer VRUGT: Daar kan de raad nu niets mee. Met alle respect: zo weten wij dus niet wat wij op dat punt vaststellen.

Wethouder NIEUWENBURG: Het is logisch dat je prestatieafspraken maakt. U hebt ook gezien dat Vluchtelingenwerk een brief aan het gemeentebestuur heeft geschreven, gedateerd op 10 november. Daarin staat hoe Vluchtelingenwerk aan een nieuw contract vorm wil geven. Daar praten we maandag over. Ik ga daar niet op vooruitlopen.

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb een voorstel. Ik hoor dat de wethouder hier nog mee bezig is. Wij zijn zeker geïnteresseerd in hoe dit verder loopt. Dat hoeft wat ons betreft niet te betekenen dat we de begroting nu niet vaststellen. Wel willen we echter graag geïnformeerd worden over de voortgang en over hoe we dit na 1 januari gaan doen. Dat zou ook in de eerstvolgende commissievergadering kunnen. Als er nog iets gerepareerd moet worden, kunnen we daarover in de raad altijd nog een motie vreemd indienen. Dat is een suggestie aan de Actiepartij. We kunnen hier nu niet over oordelen.

De heer RUTTEN: Ik heb een punt van orde. Ik wil even mijn ergernis uitspreken, al neemt mevrouw Langenacker iets van die ergernis weg. Ik meen dat we hier in een begrotingsbehandeling bijeen zijn, en niet in een interpellatiedebat.

Wethouder VAN DER HOEK: We hebben gisteren uitgebreid over BUUV gesproken. Uiteraard heb ik daar goed naar geluisterd. Mijn conclusie is dat we het op hoofdlijnen eens zijn, of het in ieder geval vandaag eens kunnen worden. In de kern gaat het volgens mij om twee zaken: wie het project uitvoert en wie straks de regie heeft. Het college wil aan de partners die BUUV uitvoeren of in de toekomst gaan uitvoeren alle ruimte geven om BUUV uit te voeren binnen het bestaande concept. Dat willen we volledig toepassen

bij de uitvraag in juli 2014. Het is dan aan de partners hoe zij BUUV in de wijken vormgeven, met alle ruimte om per wijk accenten aan te brengen in de uitvoering, zodat BUUV optimaal toegepast wordt. In de afgelopen jaren is wel gebleken dat de inzet per wijk zeer kan verschillen. Bij de uitvraag hoort ook dat de personele invulling volledig aan de partners is. Dat geldt voor zowel de professionele sociaal makelaars als de vrijwillige sociaal makelaars en de BUUV-vrijwilligers. Wat verstaan we dan nog onder de regie? Dat is de coördinatie met de deelnemende gemeenten, het bewaken van het concept en het merk, de communicatie en de website. Ik hoop dat ik hiermee voldoende heb kunnen duidelijk maken hoe wij BUUV in 2014 en daarna vorm willen geven. De heer AYNAN: Onze fractievoorzitter had een vraag over de speeltuinen gesteld. Wij hebben daar geen antwoord op gekregen.

Wethouder VAN DER HOEK: De speeltuinen horen niet bij deze wethouder. Op welke vraag wilt u antwoord?

Mevrouw SIKKEMA: Ik heb in mijn eerste termijn gezegd dat wij het lastig vinden dat bezuinigd wordt op de speeltuinen. Eerder is gevraagd of het college ervoor kan zorgen dat de speeltuinen gratis kunnen zijn voor mensen met een HaarlemPas. Daar is een paar jaar geleden een motie over ingediend door het CDA. Die motie hebben we toen niet gesteund, omdat het college de strekking van de motie overnam. We hebben daar geen terugkoppeling over gehad. Wat hebt u met die motie gedaan? Er komt nu weer een bezuiniging aan, en daarom vragen we of u de strekking van die motie nog kunt voortzetten. We hebben daar noch in de eerste termijn noch in de tweede termijn antwoord op gekregen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zal aan die toezegging nog gevolg geven. Ik kom binnen een maand in de commissie terug op de wijze waarop ik dat doe. We hebben daar in het college nog niet over gesproken. Ik wil dit graag in het college delen voordat ik dat met u bespreek.

Mevrouw LANGENACKER: Wij zijn heel blij met het antwoord van wethouder Van der Hoek over BUUV. Het past heel goed bij het idee dat wij over BUUV hebben. Hiermee loop ik al even vooruit op de moties die straks in stemming worden gebracht.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik had wethouder Mulder gevraagd hoe het zat met de bakken op de Amsterdamsevaart en hoe het staat met de financiering van de Oudeweg. Is dat allemaal in kannen en kruiken? Ik vind het een beetje flauw om u daarmee weg te laten komen.

Wethouder MULDER: Je moet zo uitkijken wat je zegt in deze raad. Ik heb gisteren melding gemaakt van het idee om de oude bakken op de Amsterdamsevaart te vervangen door nieuwe bakken. Dat is deel van een voorstel dat binnenkort naar u toe komt. Daar gaat u uiteindelijk over. Waar ik gisteren sprak over een 'dekkinkje', bedoelde ik niet dat die dekking niet in orde is. Wij komen immers alleen naar u toe met dekkingen die in orde zijn. Ik bedoelde dat dit een zaak is waar wij niet veel geld voor kunnen vinden. De oplossing die wij zullen aanbieden, zal dus niet zoveel kosten. Ik heb gemerkt dat er vragen zijn over de afwaardering van de Amsterdamsevaart in combinatie met het gereedkomen van de Oudeweg, onder meer van mevrouw Langenacker. Ik stel voor om dat alles eens goed op een rij te zetten. Ik zal daar in de commissie op terugkomen, want er is nog wat over uit te leggen.

VOORZITTER: burgemeester SCHNEIDERS.

De VOORZITTER: Voordat we naar de stemmingen gaan, wil ik even kijken of er nog behoefte is aan een derde termijn. U kunt daarin eventueel moties intrekken, of amendementen indienen.

Mevrouw LANGENACKER: Mogen wij nog even kort schorsen om de laatste reacties van het college te bespreken?

De VOORZITTER: Mij lijkt het handig om eerst even te kijken wat nog wordt ingediend of ingetrokken. U kunt dat dan allemaal meteen meenemen. Dat werkt wel zo efficiënt. Wie wil er nog iets indienen of intrekken?

De heer SNOEK: Ik wil niets indienen of intrekken, maar een korte derde termijn uitspreken. We horen de wethouder zeggen dat hij BUUV aan het veld wil laten, maar dan binnen de kaders van BUUV. Wij pleiten echt voor een keuze tussen BUUV of een andere manier om de gemeentelijke doelstellingen te bereiken. Tegen alle partijen in de raad zeggen wij dus: als u niet voor een van de moties over BUUV stemt – niet die van het CDA, noch die van Sociaal Lokaal – dan zegt u tegen de Haarlemmers dat we gewoon doorgaan met BUUV. U wilt dan niet kritisch zijn en houdt het systeem in stand. Dat zouden wij een gemiste kans vinden. Ik heb dan nog een aantal puntjes over zaken die deze week voorbij zijn gekomen.

De VOORZITTER: Maar mijnheer Snoek, is dat nou de bedoeling? We hebben twee termijnen gehad van de raad en het college. Nu gaat u nog een hele nabeschouwing houden. De bedoeling is eigenlijk om nu even de puntjes op de i te zetten wat betreft de moties en de amendementen.

De heer SNOEK: Wat mij betreft is dit echt een puntje op de i.

De VOORZITTER: Nou, dan moet u het echt heel kort houden.

De heer SNOEK: De Cronjé en het Hildebrand-monument bespreken we graag verder in de commissie.

De VOORZITTER: Dat was heel kort. Dank voor uw medewerking.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik wil eventueel een motie intrekken. Ik heb daarbij echter een vraag aan de wethouder. Ik heb antwoord gekregen op motie 2. Er worden twee bedragen gebruikt voor de minima en voor schulddienstverlening. Als ik van de wethouder per brief een terugkoppeling krijg over de schulddienstverlening, kan ik de motie intrekken. Eventueel kan ik er dan later in de commissie op terugkomen.

Wethouder NIEUWENBURG: [knikt]

De heer SCHRAMA: Het antwoord op motie 25 over de starterssubsidie is dermate positief, dat mijn motie overbodig is. Er komt meer geld dan ik had gevraagd. Ik zal de motie dan ook niet in stemming brengen. Ik ben heel tevreden met het antwoord van het college.

De heer VRUGT: Naar aanleiding van gisteravond had ik twee amendementen naar keuze klaarliggen over het belangrijke werk van Vluchtelingenwerk. De suggestie van mevrouw Langenacker lijkt mij zinvol. We zullen het hier nog uitgebreid over moeten hebben. Daarom zal ik deze amendementen nu niet in stemming brengen. Dat doe ik weliswaar met pijn in het hart. Ik blijf er namelijk bij dat het nu niet duidelijk is. We stellen de begroting voor 2014 vast en gaan straks pas kijken wat we alleen al op dat vlak gaan doen. Ik vrees dat er meer van dat soort zaken zijn. Deze kwestie komt toevallig naar boven borrelen. Ik blijf er moeite mee hebben dat we iets vaststellen waarvan we de inhoud nog niet kennen.

De VOORZITTER: Er zijn verder geen op- of aanmerkingen. We schorsen even en zien elkaar om 18.00 uur terug.

Schorsing 17.50 – 18.05 uur

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. [18.05 uur] We gaan over tot de stemmingen, tenzij iemand nog iets wil op- of aanmerken naar aanleiding van de schorsing. Dat is niet het geval.

U kent de procedure. Ik heb met de griffier even gekeken of bepaalde zaken vanwege hun zwaarte eerder behandeld moeten worden. Dat is niet het geval. We kunnen daarom alles op volgorde afhandelen. Natuurlijk hebt u bij elke motie en elk amendement de gelegenheid een stemverklaring af te leggen. Dat hoeft echter niet.

De heer VRUGT: Ik heb een praktische opmerking over de volgorde van verstrekking. Er zijn drie moties over BUUV, waarvan die van Sociaal Lokaal het meest verstrekkend is. Mij lijkt het logisch om daarin een volgorde aan te brengen.

De VOORZITTER: Ik heb ze net bekeken en volgens mij komt de meest verstrekkende motie als eerste. Het lijkt mij niet echt noodzakelijk om de volgorde te veranderen. In verstrekking is er niet veel verschil. Eerst stemmen we over een amendement. Dat beoogt het bedrag te veranderen. Dat is het meest verstrekkend. De twee moties gaan over de uitvoering van BUUV.

De heer HILTEMANN: Volgens mij vragen wij om helemaal met BUUV te stoppen. Dat lijkt mij zeer verstrekkend.

De VOORZITTER: Dat zeg ik. Dat is het amendement. Ik heb echter even een vraag aan het CDA. U geeft aan dat nummer 16 een motie is. Als u het hele budget wilt schrappen, is dat een amendement. Dat zou het meest vergaand zijn. Zo staat het echter niet in motie 16.

De heer SNOEK: Dat is ook niet wat wij beogen. Wij willen dat het veld zelf een voorstel gaat doen over de uitvoering, en als het veld de uitvoering op zich neemt, dat het dat voor minder geld doet.

De VOORZITTER: Dat is dus gewoon een motie. Dat betekent helemaal niet dat hier een verstrekkend amendement ligt waarmee u geld uit de begroting wilt halen.

De heer SNOEK: Dat beweer ik ook niet.

De VOORZITTER: Dat beweerde de heer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Ik heb het over motie 19.

De VOORZITTER: Ik heb dezelfde vraag aan u. Wilt u het hele bedrag voor BUUV uit de begroting schrappen?

De heer HILTEMANN: Dat staat er. Dat willen we zelfs op korte termijn.

De VOORZITTER: Goed. Dat is dan een amendement. Dat is bij dezen het meest vergaand. We zullen de volgorde daaraan aanpassen.

We beginnen bij motie 1, Voorkom verdringing op de arbeidsmarkt. Als u een stemverklaring wilt afleggen, moet u daarvoor apart uw hand opsteken. Het is namelijk veel te uitnodigend als ik dat iedere keer vraag.

Mevrouw KOPER: U begrijpt dat de PvdA hierover wel iets wil zeggen. We zijn heel trots op het college om wat het allemaal gedaan heeft om de werkgelegenheid te stimuleren, ondanks het feit dat de heer Van Haga daar wat anders over denkt. Wij zijn niet zo angstig over de wetgeving die er op 1 januari 2014 aan komt. Daar wordt nog volop over gedebatteerd in de werkkamers. Wij hebben ooit eens een prachtige presentatie bij P&O bijgewoond van een onderzoeker die liet zien hoe je dit op een goede manier kunt doen. Wij zullen deze motie daarom niet steunen.

De heer AZANNAY: Het college geeft aan dat dit staand beleid is. Hier wordt al uitvoering aan gegeven. Daar zijn we blij mee. Een punt van aandacht is dat er een nieuwe wet komt. Daarin wordt over een tegenprestatie gesproken. Hoe dat gaat uitpakken, weet nog niemand. We houden de vinger aan de pols. We zullen de motie niet steunen.

De heer VRUGT: Helaas is de verdringing op de arbeidsmarkt staand beleid. We hopen dat de SP met deze motie bereikt dat dat teruggedraaid wordt.

De heer SCHOUTEN: We vinden dit een sympathieke motie, maar ze is onder de huidige wetgeving praktisch onuitvoerbaar. Daarom zullen we de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn de Actiepartij, de OPH en de SP. Daarmee is motie 1 verworpen.

Motie 2 is ingetrokken.

Dan motie 3, Over de schutting van de gemeenten gekieperd.

Mevrouw SIKKEMA: GroenLinks is het eens met de strekking van de motie, maar wij denken dat de VNG een veel betere machtspositie heeft dan één gemeente. We zullen de motie dus niet steunen.

De heer SCHOUTEN: Sociaal Lokaal roept al twee dagen dat er veel te weinig bekend is. Deze motie zadelt het college echter op met een onuitvoerbare taak. Daarom zullen we de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn de Actiepartij, de SP en de OPH.

Daarmee is motie 3 verworpen.

Dan motie 4, Beslagvrije voet niet met voeten treden.

De heer AYNAN: Voor de PvdA en het college zou het heel vreemd zijn als dit niet al staand beleid is. Daarom zullen we deze motie niet steunen.

De heer VRUGT: Net als de heer Aynan had ook ik het net al over staand beleid. We zijn het volledig eens met de strekking van de motie. Aangezien de clausule er nu al is, zullen we de uitvoering moeten controleren en hoeven we niet iets extra's toe te voegen. Op papier is het allemaal al keurig geregeld. De uitvoering is een tweede, maar daarin wordt met deze motie niets opgelost.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn alleen de indieners. Daarmee is motie 4 verworpen.

Dan amendement 5, Altijd sportief, ook met subsidies.

Mevrouw SIKKEMA: De heer Bol zal bij de stemming over deze motie de zaal verlaten.

De heer HILTEMANN: Wij zullen deze motie niet steunen, omdat wij de dekking niet in orde vinden.

De heer KRUISMAN: Wij steunen deze motie wel. Wij streven de millenniumdoelen allemaal na en we steunen ze vaak in woord. Als het erop aankomt en er moet bezuinigd worden, vervallen dit soort dingen vaak als eerste. Geld is eigenlijk het probleem niet; het gaat erom of je dit wilt. Wij steunen deze motie dus wel. We hopen dat partijen dit soort zaken in hun verkiezingsprogramma's zullen blijven opnemen.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Dat zijn GroenLinks, de SP en de Actiepartij. Daarmee is amendement 5 verworpen.

Dan komen we bij amendement 6, In bezuinigingen kun je niet wonen.

De heer FRITZ: Met dit amendement hebben wij best even geworsteld. De PvdA vindt wonen boven winkels namelijk ontzettend belangrijk. We zijn ook trots op de resultaten die de afgelopen tijd bereikt zijn. Wethouder Nieuwenburg heeft ons geholpen door, overigens in antwoord op het CDA, toe te zeggen dat de doelen die in het convenant zijn afgesproken ook zonder deze subsidie waarschijnlijk gehaald zullen worden. Wij zullen daar in de komende periode wel op blijven letten. Hierdoor hoeven we dit amendement niet te steunen.

De heer SCHRAMA: Dit amendement is ingediend vanwege recent beleid. Ik vind het eigenlijk getuigen van slecht bestuur om dit beleid nu al weer terug te draaien, vlak nadat het in uitvoering is genomen. Dat is niet erg consistent. We zullen de motie dus gewoon steunen.

De heer SNOEK: We sluiten ons uiteraard aan bij de woorden van de heer Fritz. We houden de wethouder aan zijn toezegging. Ook als hij in gesprek gaat met de ondernemers, zal hij moeten waarmaken dat de vier doelstellingen die zijn opgenomen in het convenant gerealiseerd worden.

De heer KRUISMAN: Het is heel jammer dat dit per 2015 zal sneuvelen. Ook hiervan hopen we dat het bij de coalitieonderhandelingen toch weer een rol gaat spelen. Voor nu zullen we dit amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Willen degenen die het amendement steunen hun hand opsteken? Dat

zijn Sociaal Lokaal, de Actiepartij, de SP en Haarlem Plus. Daarmee is amendement 6 verworpen.

Dan amendement 7, Onvoorziene cultuurstimulans.

De heer BOL: Dit is een sympathiek amendement. GroenLinks vindt het heel belangrijk om te investeren in cultuur, inclusief amateurcultuur. We vinden de manier waarop deze bezuiniging gevonden is heel pijnlijk. We zien echter geen mogelijkheid om de bezuiniging te dekken. Daarom zullen we de motie helaas niet steunen.

De heer JONKERS: Dit is een heel goed amendement, dat we zullen steunen. Ik wil graag dat het college met een stuk komt. We moeten ergens van kunnen uitgaan. Als het amendement wordt aangenomen, moet het college wat ons betreft maar naar andere dekking zoeken. De dekking die aangegeven was, klopte volgens de begroting.

De heer VAN DE MANAKKER: Er wordt excuus gevraagd, maar dat kan in zo'n stuk natuurlijk helemaal niet. Dit maakt een verschil van 270.000 euro en dat is gewoon onaanvaardbaar.

De VOORZITTER: U steunt het amendement dus niet. Willen degenen die het steunen hun hand opsteken? Dat zijn Haarlem Plus, de Actiepartij, de SP en het CDA. Daarmee is amendement 7 verworpen.

We stemmen nu eerst over amendement 19 over BUUV, het meest verstrekkende instrument over dit onderwerp. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw BREED: Mijn stemverklaring gaat meteen over alle moties en amendementen over BUUV. We zijn nu vier jaar met BUUV bezig. Ook wij zijn erg kritisch geweest over de kosten en de baten, vooral in het eerste jaar. Uiteindelijk heeft het BUUV-project geleid tot goede matches tussen professionals en burgers. Daar zijn wij blij mee. Voor ons was erg belangrijk dat het teruggaat naar de stad. Dat staat ook in de nota, dus de commotie daarover begrijpen we niet helemaal. We zullen geen van de moties of amendementen steunen.

De heer SCHRAMA: Wij vonden de uitleg van de wethouder over BUUV zeer bevredigend. Ik zou het een zeer slechte zaak vinden als wij dit de nek omdraaien voor er een nieuw college is. Het is toch een heel belangrijke taak. Wij zullen het amendement dan ook van harte steunen, en ik hoop velen met ons.

De heer VRUGT: BUUV als geïnstitutionaliseerd fenomeen van iets dat altijd al in de samenleving heeft bestaan, is natuurlijk een vreemd iets. Het heeft natuurlijk wel een boost gekregen door de bemoeienis van de gemeente. De Actiepartij heeft dan ook nooit iets tegen BUUV gehad. We vinden deze motie veel te verstrekkend. Uiteraard gaan we wel mee met de gezamenlijke motie van het CDA.

De heer SCHRAMA: Ik wil iets herstellen. Ik schijn gezegd te hebben dat ik de motie zou steunen, terwijl ik de motie uiteraard niet steun.

De VOORZITTER: Het mooie is dat u zo voorspelbaar bent dat iedereen dat al wist. Dat is overigens een compliment, mijnheer Schrama.

De heer JONKERS: De SP heeft van alles aan te merken op BUUV. Daarom zullen we de twee moties wel steunen. We vinden het echter zonde om het kind nu met het badwater weg te gooien.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks ziet dit als een investering in de provincie, die het mensen mogelijk maakt om mee te doen. We zien in de nota dat de uitrol gepland staat, maar niet zozeer dat daar haast mee gemaakt wordt. Het is beter dit goed neer te zetten. We zien daarin best een rol voor de gemeente. We zullen dus geen van de moties of amendementen steunen. Op zich vinden we het wel zinvol om op termijn te onderzoeken of wederkerigheid een aanvulling kan zijn. Op dit moment zien we daar echter geen noodzaak toe.

Mevrouw KOPER: Ik behandel ook meteen de drie moties en amendementen. In de discussie die we hier over BUUV hebben gehad, deed de heer Schouten me een beetje denken aan Jacobse en Van Es van de Tegenpartij, de heer Vrugt aan dominee Gremdaat en

de heer Snoek aan een soort mannelijke Kenau met een roze bril. Hij probeerde vanuit een positief-kritische houding de wethouder ertoe te bewegen om nog eens duidelijk te maken wat de rol van de gemeente is. De wethouder heeft wat ons betreft op een goede manier invulling gegeven aan 'terug naar de buurt'. Wij zullen de drie moties en amendementen dus niet steunen.

De heer RUTTEN: Het heeft wat moeite gekost om het antwoord van de wethouder scherp te krijgen. Dat is vandaag uiteindelijk gelukt, mede dankzij de fantastische interventie van mevrouw Van Zetten gisteravond. Ook wij zullen geen van de drie moties of amendementen steunen. We sluiten ons inhoudelijk aan bij de PvdA en D66.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Dat zijn de indieners van Sociaal Lokaal. Daarmee is amendement 19 verworpen.

Dan maken we BUUV maar meteen even af. Motie 8 is aan de orde.

Mevrouw ÖZOGUL: We stemmen in met deze motie over wederkerigheid, op voorwaarde dat de cliënt zelf beslist en dat dit geen bezuinigingsmaatregel is.

De heer SNOEK: Wij zijn voor meer inzicht. We stellen ons doelen en willen weten of de partners die doelen ook realiseren. Zoals we al eerder hebben aangegeven, zitten we echter niet te wachten op die wederkerigheid. We zullen de motie dus niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn de Actiepartij en de SP. Daarmee is motie 8 verworpen. Ten slotte gaat ook motie 16 over BUUV. Wil iemand daarover nog een stemverklaring afleggen?

De heer SCHOUTEN: Bij gebrek aan beter zullen we deze motie steunen. Deze motie gaat wat ons betreft eigenlijk niet ver genoeg.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn Sociaal Lokaal, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de SP en het CDA. Motie 8 is daarmee verworpen.

Dan gaan we verder met motie 9, Cijfers die ons ook echt wat zeggen.

Mevrouw LEITNER: Deze motie is in lijn met ons ideaal. Dat is namelijk om een duidelijke relatie te leggen tussen doelen en prestaties. Juist in tijden van schaarste is dat belangrijk. Wij zullen de motie steunen. Dit is ook een belangrijke aanbeveling van de Rekenkamercommissie.

Mevrouw KOPER: Ik behandel meteen ook motie 13 van de Actiepartij. Ook die motie gaat namelijk over het stuk dat we straks zullen vaststellen over de doelen en effecten in het sociale domein. De lijn van de beide moties sluit helemaal aan bij wat in de brief gezegd wordt en bij wat wij de wethouder gevraagd hebben. Wij hebben hem namelijk gevraagd om dit in een volgende begroting helderder te krijgen. Wij zullen beide moties dus steunen.

De VOORZITTER: Willen degenen die motie 9 steunen hun hand opsteken? Dat is de volledige raad. Dat is een eclatant succes, mijnheer Vrugt. Van harte gefeliciteerd.

Nummer 10 gaat over het vrij te besteden budget voor nieuw beleid van de raad. Ik merk het daarom maar even aan als een amendement.

De heer MARSELJE: We hebben nog niet zo lang geleden een brief gekregen van de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland. Daarin staat met veel redenen omkleed dat een toevoeging aan het aantal maaigebieden in de Hekslootpolder absoluut niet nodig is. Er wordt van uitgegaan dat juist de vogelgroep bij de uitvoering van belang is. Dat lijkt ons erg strijdig. Daarom zullen we de motie niet steunen.

Mevrouw BOSMA: Het betreft hier agrarische gebieden. Wij vinden dat de boeren hun bedrijf daar op een goede manier moeten kunnen uitoefenen. Wij vinden het niet gepast dat overheidsgeld wordt besteed om de bedrijfsuitoefening op die manier te wijzigen. De VVD vindt verder dat we niet in een maakbare samenleving leven. De weidevogels maken zelf wel uit waar ze willen neerstrijken. Het moge duidelijk zijn dat we deze motie niet zullen steunen.

De heer VAN DE MANAKKER: De motie werd in eerste instantie ingebracht door

meerdere partijen. Nu is zij alleen nog ondertekend door de Actiepartij. We zijn hier vanaf het begin voor geweest. We zullen de motie dan ook steunen.

Mevrouw DE LEEUW: Ik zal deze motie niet steunen. Als ik goed ben ingelicht, is dit een taak van de provincie.

De heer VISSER: De Vrienden van de Hekslootpolder hopen oprecht dat deze motie wordt aangenomen. Er zijn juist in de Hekslootpolder mogelijkheden om de weidevogels te helpen. Als daar kansen toe zijn, moet je die aangrijpen. De Verenigde Polders zijn weer een apart verhaal. Dat komt nog wel een keer terug. Nu hebben we het over de Hekslootpolder. Alstublieft: doen!

Mevrouw HUYSSSE: Ik herken me niet in de brief waarover de heer Marselje het heeft. Ik denk dat de weidevogels het op dit moment juist heel moeilijk hebben. Weidevogels zijn weidevogels vanwege het beheer van agrarisch gebied. Het agrarisch bedrijf maakt het mogelijk dat er weidevogels zijn. Op dit moment wordt er niet geboerd op een manier waarop weidevogels kunnen bestaan. Daar is ook landelijk al het een en ander over gezegd. GroenLinks vindt het heel belangrijk dat de weidevogels nog steeds de kans krijgen om in de buurt van Haarlem een thuis te vinden. Wij zullen deze motie daarom wel degelijk steunen.

De heer SCHAART: Wij geloven wel in de zelfredzaamheid van vogels. We vinden dat we hier wel een zorgtaak in hebben. Wij vragen ons echter af of daar nieuw beleid voor nodig is. In feite is het al heel oud en bestaand beleid dat wij voor de vogels zorgen. Het gaat maar om 2500 euro per jaar die het college hiervoor moet vinden. Deze mantelzorg moet u toch aan vogels kunnen verstrekken? We zijn er alleen voor als het college dit betaalt. Het bedrag moet te vinden zijn.

De heer REESKAMP: Ik sluit mij aan bij de stemverklaringen van GroenLinks en het CDA.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu over dit mooie punt stemmen. Wie steunt het amendement? Dat zijn Sociaal Lokaal, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de SP, het CDA en GroenLinks. Met achttien stemmen voor is amendement 10 verworpen.

Dan komen we bij motie 11, Reële lasten, geen verrassingen.

De heer SNOEK: Wij volgen de argumentatie van de Actiepartij helemaal. Nog interessanter is echter de toezegging van de wethouder van Financiën dat we op dit punt geen tekorten zullen terugzien in de bestuursrapportages of de jaarrekening. Daar zullen we hem aan houden.

De heer HILTEMANN: Wij zullen deze motie wel steunen. We zijn namelijk een groot voorstander van duidelijkheid in de begroting. We vinden dat er met normbedragen te weinig duidelijkheid over de juiste bedragen is.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn Sociaal Lokaal, de Fractie Reeskamp en de Actiepartij. Daarmee is motie 11 verworpen.

Dan komen we bij motie 12, Schuiven om niet af te schuiven.

Mevrouw BREED: Wij kunnen het wel met de strekking van de motie eens zijn. Er zijn veel hulpvragen die aan de gemeente gerelateerd zijn. We volgen echter het advies van het college. Dat geeft aan dat de verbetering van de dienstverlening geen kwestie is van het schuiven van middelen tussen programma's. We zullen deze motie dan ook niet steunen.

De heer SCHOUTEN: Wij vinden dat je niet zomaar kunt schuiven tussen twee programma's die even belangrijk zijn. We zullen de motie dus niet steunen.

Mevrouw ÖZOGUL: Zoals ik de motie lees, vraagt zij enkel en alleen om een onderzoek. Daarom zullen we de motie steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn de Actiepartij en de SP. Daarmee is motie 12 verworpen.

Dan motie 13, Smart op uitvraag en scherp op inkomsten in het hele sociale domein.

De heer VAN DE MANAKKER: Dit verbaast mij elke keer. Schuldhelpverlening bestaat

niet meer; we hebben schulddienstverlening. Het verbaast mij dat de opsteller van de motie dat woord nog gebruikt. Ook dat het antwoord nog over schuldhulpverlening spreekt, bevreemdt mij wat.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn de Actiepartij, de SP, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is motie 13 verworpen.

Dan komen we bij motie 14, Weet wat je leent. Wie steunt die motie? Dat zijn Sociaal Lokaal, de Actiepartij en de SP. Ook motie 14 is daarmee verworpen.

Motie 15 is Handhaaf het handhaven. Wie steunt deze motie? Dat zijn Sociaal Lokaal, Haarlem Plus, de Actiepartij en het CDA. Motie 15 is verworpen.

Motie 16 is al behandeld.

Motie 17 is Stimuleer de breedtecultuur.

De heer BOL: Dit is een sympathieke motie van het CDA. Ze stelt voor om de subsidie aan de Toneelschuur en de Philharmonie af te romen om ervoor te zorgen dat amateurkunst in de Toneelschuur en de Philharmonie kan spelen. Dat klinkt erg leuk en plausibel. Het is echter jammer dat de heer Snoek niet heeft gesproken met de heren Lommerse of Lampe. Ik heb de heer Lommerse wel gesproken. Hij was wat minder blij met dit creatieve idee. De cultuurpodia hebben al grote moeite om alles rond te breien. Dit soort kleine kaasschaafjes maakt het ze juist extra moeilijk en helpt ze de rode cijfers in. We vinden het een leuk idee, maar denken dat het niet praktisch is. Daarom zullen we de motie niet steunen.

De heer FRITZ: De PvdA sluit zich aan bij GroenLinks. De tijd van het kaasschaven is eigenlijk wel voorbij. Bij de takendiscussie zullen we het ook over cultuur hebben. Om die reden zullen we hier nu niet mee instemmen.

De heer REESKAMP: Van mij een soortgelijke reactie: ik ben helemaal voor cultuur in de breedte. De grote podia hebben echt laten zien dat ze een majeure inspanning hebben geleverd om zelf mee te denken met de bezuinigingsopgave van de gemeente. Ik vind het eigenlijk niet kunnen om daar dan nog extra dekking te zoeken. Ik zal de motie dan ook niet steunen.

De heer VAN DE MANAKKER: U zult begrijpen dat ik eigenlijk wel voor zou willen stemmen. Ik ben echter de enige van mijn fractie. We kunnen de motie dus niet steunen.

De VOORZITTER: U mag best verdeeld stemmen, hoor.

De heer SCHRAMA: Het voorstel om het Cultuurstimuleringsfonds structureel te maken, steun ik. De dekking vind ik echter niet verstandig. We kunnen niet blijven korten bij mensen die daar niet eens iets van weten. De dekking is slecht. Ik zal de motie dan ook niet steunen.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij willen op zich wel dat het Cultuurstimuleringsfonds blijft bestaan. Zoals net al werd gezegd, hebben de podia het moeilijk. Ook is hier niet over gesproken. Om die reden zullen we de motie niet steunen.

Mevrouw DE LEEUW: Ook ik zal de motie niet steunen, en wel om dezelfde reden.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De zijn de Actiepartij, de heer Van de Manakker van Sociaal Lokaal en het CDA. Daarmee is motie 17 verworpen.

Dan komen wij bij motie 18, Boter bij de fiets.

Mevrouw HOFFMANS: Met deze motie bereiken we alleen dingen die we niet willen. De motie leidt gegarandeerd tot meer overlast door fietsen op straat. Het kost meer dan het opbrengt. We willen nu juist stimuleren dat mensen met de fiets naar het station gaan in plaats van met de auto. Dit voorstel staat daar haaks op. We zullen de motie niet steunen.

Mevrouw SCHOPMAN: In het met verkiezingsretoriek doorspekte verhaal van de heren van Sociaal Lokaal gaven zij aan dat milieudoelstellingen wel wat verschoven kunnen worden. Van schrik heb ik een groen jurkje aangetrokken. Volgens mij is duurzaamheid namelijk heel sociaal en heel lokaal. Toen ik deze motie zag, dacht ik echter: ze zijn hartstikke duurzaam; ze recyclen tot ze erbij neervallen. Deze motie wordt namelijk haast ieder kwartaal teruggebracht. Wij recyclen dan ook ons antwoord maar. Ons antwoord is

dat er een fietsparkeernota komt. Dan zullen we het hierover hebben. Nu steunen we de motie niet.

Mevrouw BOSMA: De parkeertarieven voor auto's zijn omhoog gegaan en daarmee ook de winsten op deze tarieven. Als we dat afzetten tegen de tonnen die moeten worden bijgelegd voor de stalling onder het station, vinden wij het niet meer dan logisch dat gekeken wordt naar het kostendekkend maken van deze stalling. Ook vinden wij het niet meer dan logisch dat daar voor de gebruiker een tarief tegenover staat. Wij zullen de motie van Sociaal Lokaal daarom steunen.

De heer SCHRAMA: Ik heb weliswaar geen groene jurk aan, maar ik steun voor het overige de woorden van mevrouw Schopman.

Mevrouw DE LEEUW: Wij zullen de motie niet steunen. Er heerst al een fietsenchaos in de stad en dat wordt op deze manier alleen maar erger.

De heer REESKAMP: Ik was ook niet zo geporteerd van het begeleidende verhaal bij deze motie. Ik begrijp dat dit bij de fietsparkeernota aan de orde komt. Het gaat me echter te ver om elke vergoeding categorisch af te wijzen, zoals doorklinkt in het antwoord van het college. Kijk naar Amsterdam: diverse richtingen zijn het onderzoeken waard. Daarom steun ik de motie wel.

De heer MARSELJE: Ik heb al eerder in interrupties gezegd dat dit leidt tot veel problemen en tot hoge kosten in plaats van opbrengsten. Daarnaast vind ik de vergelijking met kosten die de gemeente maakt voor de auto volstrekt irrelevant. We steken namelijk gigantische kapitalen in toegankelijkheid en autobereikbaarheid. Bij die investeringen komt de fiets er meestal bekaaid vanaf.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De zijn de VVD, Sociaal Lokaal en de Fractie Reeskamp. Daarmee is motie 18 verworpen.

Motie 17 hebben we behandeld.

Dan zijn we bij motie 20, Eerlijke belasting voor reclame.

De heer SCHRAMA: Dit is een wat merkwaardige motie. We hebben hier in de commissie uitgebreid over gesproken en een besluit genomen. Het is een beetje merkwaardig om dit vlak daarna aan de kaak te stellen en het weer anders te doen. We zullen deze motie dan ook niet steunen.

Mevrouw RAMSODIT: Ik heb geen rood jurkje aan, maar eerlijk delen spreekt mij natuurlijk aan. Waar het echter om gaat, is dat de besluitvorming over dat eerlijke delen niet aan deze tafel moet plaatsvinden. Dit is een fonds van ondernemers. Ondernemers kijken daarin samen hoe het eerlijk delen vorm krijgt. Mochten ze een andere afspraak willen maken, dan horen wij dat graag. We denken dan met ze mee. Dat doen we echter niet hier aan tafel, maar in de commissie Ontwikkeling. We zullen deze motie daarom niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie wel? Dat zijn Sociaal Lokaal, de Actiepartij en de SP. Daarmee is motie 20 verworpen.

We zijn dan bij motie 21, Reserve bestemmen voor onderhoud.

De heer BOER: De VVD heeft zich in deze periode sterk gemaakt voor het inlopen van het achterstallig onderhoud. Daarnaast hebben we hier in grote meerderheid besloten dat we moeten sparen voor toekomstig onderhoud. Dat is essentieel voor onze stad. Wij vinden het dan ook onbegrijpelijk dat Sociaal Lokaal nu voorstelt om een graai uit die middelen te doen. Wij vinden dat weinig sociaal. We zullen de motie dan ook niet steunen.

Mevrouw PIPPEL: Wij zijn trots op de reserve beheer en onderhoud. We weten nu dat we in de toekomst te weinig geld hebben om onze stad op een goed niveau te kunnen onderhouden. We balen ervan dat hier nu niet in zit wat we dachten dat erin zou kunnen zitten. De bezuinigingen hebben ook hier huisgehouden. Maar die reserve afschaffen? Nee hoor. We steunen de motie niet.

De heer REESKAMP: Ik sluit mij volledig bij mevrouw Pippel aan.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is Sociaal Lokaal. Daarmee is motie 21

verworpen.

Dan zijn we aangekomen bij motie 22.

Mevrouw KERBERT: Wat ons betreft is het niet nodig om in een motie een morele plicht uit te spreken. Met de inhoud zijn we het echter wel eens. Bij Samen voor elkaar is natuurlijk ook het uitgangspunt dat we zorgen voor degenen die dat echt nodig hebben. Hier benoemt men dan een specifieke groep. In lijn met wat ook door andere partijen en door de wethouder gezegd is, vinden wij het prima om dit verder in de commissie te bespreken. Wat ons betreft is het ook een kwestie van doen. Regel het.

De heer RUTTEN: Wij sluiten ons volledig aan bij de wijze woorden van mevrouw Kerbert.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de raad, behalve de VVD. Daarmee is motie 22 aangenomen.

Motie 23 gaat over het uitstapprogramma voor prostituees. Wie steunt deze motie? Dat is de raad, behalve Sociaal Lokaal. Daarmee is de motie aangenomen.

Dan hebben we nog motie 24, Minima maximaal bereikt.

Mevrouw KERBERT: In deze motie wordt geconstateerd dat het gebruik van minimavoorzieningen niet optimaal is. Dat is iets wat elk jaar ook in de jaarrekening staat. Het is belangrijk om daar aandacht voor te vragen en om ervoor te zorgen dat ze meer bekend worden. Wij vragen ons echter af of markten een goede manier zijn. Misschien is die methode wat ouderwets, maar daar kun je het over hebben. In de discussie is ook gezegd dat we verder zullen zoeken naar andere oplossingen. Wat ons betreft is dat prima. In die zin steunen we de motie.

De heer HILTEMANN: Alles wat deze regelingen onder de aandacht van het publiek kan brengen, zullen we steunen. We zullen deze motie dus steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn D66, Sociaal Lokaal, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de OPH, de SP, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is motie 24 aangenomen.

Daarmee hebben wij alle moties en amendementen behandeld. We gaan dan nog stemmen over de begroting zelf. Ik merk daarbij op dat er een erratum bij hoort. Dat maakt deel uit van de besluitvorming. Wie wil een stemverklaring over de begroting afleggen?

De heer SNOEK: Wij zullen de begroting steunen, zeker wat betreft het jaar 2014. Wat betreft 2015 en verder zien we grote tekorten. Die jaren nemen we in die zin voor kennisgeving aan. Zoals we al hebben aangegeven, zijn die jaren niet sluitend omdat we de takendiscussie voor ons uit geschoven hebben. Dit is een soort overgangscollage dat de potten leeg heeft gemaakt, maar dat de daadwerkelijke discussie naar de volgende coalitie toe schuift. De heer Fritz zei het eigenlijk het beste: de tijd van kaasschaven is voorbij. Na vier jaar kaasschaven is de kaas op. Wij steunen de begroting.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij hebben tegen de kadernota gestemd. Deze begroting is daarvan een uitwerking. We zullen de begroting daarom niet steunen.

De heer SCHOUTEN: Wij zullen deze begroting wel steunen, omdat ze in feite niet verder reikt dan 2014.

De heer SCHRAMA: In tegenstelling tot vorig jaar, toen we de begroting niet steunden, zullen we de begroting dit jaar wel steunen. Dat is niet omdat we er financieel zoveel beter voorstaan, maar omdat er een aantal signalen is op basis waarvan we kunnen verwachten dat de zaak in 2014 anders zou kunnen gaan. Je wilt een nieuw college niet opzadelen met een begroting die niet is goedgekeurd. Wij zijn het hiermee eens, zeker nu de rekening van de VTU-kosten anders wordt. Als ik mag geloven wat de controller mij daarover heeft verteld, zal 2014 er heel anders uitzien. Ik ben dus voor deze begroting. Voor de verandering zal ik haar steunen.

Mevrouw LANGENACKER: Dit is de laatste begroting van deze raad. Voor de PvdA en ik denk voor ons allemaal is dat bijzonder. Natuurlijk zal de PvdA deze begroting steunen.

Wij zijn trots op wat we hebben bereikt. Tijdens deze begrotingsbehandeling hebben we het gehad over de drie V's. Ik heb dan ook drie chocoladeletters meegenomen. Dat past ook nog een beetje bij Sint-Maarten, waar we deze begrotingsbehandeling mee startten. Het zijn de drie V's van vechten, vluchten en verbinden in crisistijd. Omdat we de begroting willen afsluiten met een verbindend element, hebben we voor alle fracties een klein cadeautje. Het is een rood hart met een slotje eraan. Dat willen we u meegeven, omdat we alle fracties in de campagne die we tegemoet gaan een rood hart gunnen. Sommige heren zie ik al met een rode stropdas. Dat is heel mooi. Het slotje is bedoeld om tijdens de campagnetijd de campagnegeheimen voor je te houden. Nogmaals: wij hopen er met elkaar een mooie campagne van te maken.

De heer DE JONG: Nederland is vandaag officieel uit de recessie. Het herstel is broos, maar het begin is er. Zo voelt het in Haarlem ook een beetje. Dit is de laatste begroting van dit college. Het is het sluitstuk van een aantal moeilijke jaren. Af en toe waren het tropenjaren. Toch heeft de VVD vertrouwen in de toekomst. Nogmaals mijn complimenten aan het voltallige college. Uiteraard zullen wij instemmen met de begroting.

De heer VRUGT: De PvdA spreekt over het 'voor je houden van campagnegeheimen'. Ik ben daar heel nieuwsgierig naar. Wij hebben ergens een postje uit de begroting geplukt. Het bedrag daarbij bleek niet te kloppen. Je gaat dan twijfelen aan de rest. Er volgt dan meer onduidelijkheid over de cijfers in deze begroting. Die onduidelijkheid is van een dusdanige omvang dat de Actiepartij het verhaal uit dit dikke boek niet kan steunen, en overigens ook niet wil steunen. Met name wat de inhoud betreft is er bijzonder veel onduidelijk. Ik zou dus niet weten waar ik ja tegen zeg als ik deze begroting steun. Helaas.

Mevrouw SIKKEMA: Uiteraard steunt GroenLinks de begroting wel. We hebben hier een paar dagen met elkaar gediscussieerd, ook over de pijnlijke besluiten die we samen moeten nemen en de bijbehorende compenserende maatregelen. Daarmee krijgen en houden we de financiën op orde. Daar wil ik het maar bij laten. We steunen de begroting.

De VOORZITTER: Willen degenen die de begroting steunen hun hand opsteken? Dat is de raad, met uitzondering van de Actiepartij en de SP. Daarmee is de begroting aangenomen. Ik stel dan ook nog de tweede bestuursrapportage 2013 aan de orde. Die hoeven we niet uitgebreid te behandelen. Ik stel haar echter wel even aan de orde, mede omdat de heer Reeskamp heeft aangegeven dat hij daarover een stemverklaring wil afleggen.

De heer REESKAMP: De bestuursrapportage is uitgebreid in de commissies aan de orde geweest. Daarvan kan ik altijd maar de helft bijwonen. Daarom maak ik even gebruik van mijn stemverklaring om twee zaken uit de bestuursrapportage aan te kaarten die ik niet kies vind. Het gaat daarbij om verwijzingen naar bewoners. Het eerste geval staat op pagina 34, waar wordt verwezen naar bewoners in het Zuiderhout. Zij zouden de uitrol van de 30km-zone hebben vertraagd met bezwaren. Dat is gewoon een onwaarheid. Het tweede geval betreft de rapportage op pagina 71 over de Bakenessergracht. Daar wordt een verband gelegd tussen de naar mijn idee terechte verzoeken van de Vrienden van de Bakenessergracht om meer uitleg. Daar wordt gesteld dat het project hierdoor gefaseerd zal moeten worden uitgevoerd, dat opdrachten erdoor moeten worden aangepast en dat tijdelijke maatregelen moeten worden getroffen. Dat zou leiden tot meerkosten. Het verhaal is echter heel anders dan hier geformuleerd wordt. Eigenlijk vind ik dat het college voorzichtig moet zijn met verwijzingen naar actieve bewonersgroepen in de stad in de bestuursrapportage. Voor het overige stem ik in met de bestuursrapportage.

De VOORZITTER: Dank u. Zijn er andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. De bestuursrapportage wordt met algemene stemmen vastgesteld.

HAMERSTUK MET STEMVERKLARING

4. UITWERKING PROCESVOORSTELLEN VASTSTELLEN DOELEN EN EFFECTEN SOCIAAL DOMEIN (2013/368525)

Mevrouw KOPER: Deze nota ligt hier niet zomaar. Ze geeft aan dat de raad in staat is om, waar nodig, zijn kaderstellende rol in te vullen. Mevrouw Van Zetten begon deze week al met een mooi citaat. Ook ik laat mij verleiden tot een citaat van Kees Schuyt, uit zijn oratie Noden en wensen. Hij stelt: “De voor de tweede helft van de twintigste eeuw zo kenmerkende waarden ‘vrijheid’, ‘gelijkheid’, ‘sociale rechtvaardigheid’ en ‘solidariteit’ zullen voor de eerste helft van de eenentwintigste eeuw een nieuwe formulering en inhoud dienen te krijgen en de daarmee samenhangende vraagstukken van nieuwe analyses en betekenissen voorzien.” Dat geeft maar aan in wat voor complexe operatie we met zijn allen zitten om het sociale domein opnieuw goed in te richten. De nieuwe begroting die we vaststellen, bestaat voor 50% uit dat sociale domein. We hebben er lang over gesteggeld, in vele commissievergaderingen. Uiteindelijk ligt hier een stuk en een aanvullende brief waar de PvdA ja tegen kan zeggen.

Mevrouw BREED: Dit stuk is eigenlijk het sluitstuk van een belangrijke basis die we in de stad leggen: de basisinfrastructuur voor het sociale domein. Over dit stuk hebben we twee commissievergaderingen lang gesteggeld. Er bleven heel veel vragen over. De beantwoording van die vragen besloeg bijna net zo veel tekst als de nota zelf. Ze gaven echter wel helderheid. Voor ons zijn de vragen beantwoord. Er ligt een goede basis met de mogelijkheid om per wijk verschil te maken. Ook is belangrijk dat er goede verbindingen gelegd worden tussen burgers, professionals en de overheid. Ik wil het college en alle betrokken burgers en organisaties veel succes wensen met de uitvoering. Mevrouw HUYSSSE: Er is al veel gezegd. Hier is lang over gesproken. Er is een lange brief over gekomen, die meer verheldering opleverde. Uiteraard blijven we de zaak op de voet volgen. Dit is een nieuwe ontwikkeling in Haarlem. We zullen er alert op moeten blijven dat het nieuwe sociale domein op een manier wordt ingericht waar we allemaal achter kunnen staan. GroenLinks zal daar alert op blijven. We gaan akkoord met het stuk. De heer SNOEK: Mijn voorganger Cees-Jan Pen zette zich er altijd al voor in dat de overheid eerst zelf moet bepalen wat ze wil, om het vervolgens aan het veld te laten. Die lijn heb ik van hem mogen overnemen. Nu leggen we een voorzichtig fundament, doordat we weten wat we willen. De kanteling in het domein zelf gaat nog langzaam. Dat zien we ook bij de subsidiesystematiek. We zetten echter wel een stap. Die richting steunen we uiteraard.

De heer VRUGT: Ik ben verrast. We hebben zojuist de begroting vastgesteld. Daarin zit een heel klein potje waarover de raad iets te zeggen heeft. Dat bevat 80.000 euro voor nieuw beleid. Daar hebben we nog niet de helft van benut. We hebben dus te maken met een heel bescheiden raad. Ik dacht dat het bij dit laatste agendapunt misschien nog zou terugkomen, omdat iemand het zou invullen voor het sociale domein. Deze bescheiden raad stelt het echter gewoon zo vast. Hartstikke leuk.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de SP tegen het voorstel stemt. Daarmee is het voorstel aangenomen.

De VOORZITTER: Het is een traditie dat de nestor van de raad na afloop van de begrotingsbehandeling nog een wijs woord tot ons spreekt.

De heer REESKAMP: De nestor zal wellicht dit keer moeten verzaken, zeker waar het gaat om de kwalificatie ‘wijs’. Ik had dit jaar geen inspiratie. Een paar weken geleden overwoog ik om iets te zeggen over de sinterklaastraditie hier in Haarlem. Gezien de maatschappelijke discussie is dat inmiddels echter gevaarlijk terrein. Toen dacht ik: ik kan in ieder geval wat vertellen over hoe Sinterklaas in onze raadsnotulen is voorgekomen – een beetje in de lijn van mijn praatje van een jaar geleden. Ook dat viel

tegen, want Sinterklaas wordt in de bijdragen van andere partijen vooral in verband gebracht met de PvdA. Andersom was het vooral de PvdA die met sinterklaasmoties kwam. Sinterklaas mocht dan bijvoorbeeld niet ergens in Schalkwijk in een Lockheed uitstappen. Ik vond dat ik die fantastische partij daarmee tekort zou doen.

Maandag dacht ik dat ik een aardig onderwerp had. Ik wilde gebruikmaken van mijn vrijheid als nestor om vooruit te blikken naar 19 maart en daarbij een hypothetisch college samen te stellen. Ik had mijn verhaal keurig netjes in orde, en toen kwam de verkiezingsuitslag van gisteren. Die was toch echt heel anders. Ik had GroenLinks natuurlijk weggecijferd, maar GroenLinks heeft het best goed gedaan. Ik dacht dat de VVD de grootste zou worden, maar dat viel toch een beetje tegen. Het is wel jammer, want u mist daar wel wat aan, hoor. Ik had echt een dreamteam samengesteld. We weten allemaal dat onze zeer gewaardeerde burgemeester er te zijner tijd twee termijnen op heeft zitten. Als de PvdA de grootste wordt, wordt de heer Kaatee misschien wel ingevlogen.

De VOORZITTER: Een uitstekende suggestie, volgens mij.

De heer REESKAMP: De heer Overbeek wordt dan de griffier daarnaast. Aan de andere kant zou het best kunnen dat de heer Marselje burgemeester wordt, maar dan niet van Haarlem. Wellicht wordt hij echter wethouder, samen met mevrouw Van Zetten.

De beraadslagingen vielen heel erg mee, vond ik. De scherpe randjes waren er wel vanaf. Wie weet wordt de huidige samenstelling wel voortgezet, met de heer De Jong en de heer Van Haga als parmantig wethoudersduo van de VVD. Wat we gisteren natuurlijk hebben geleerd, is dat je nooit voor de kiezer een uitspraak mag doen over de verkiezingen die nog moeten komen. Dat is eigenlijk de wijze boodschap die ik voor u heb. Het is niet uitgesloten dat de VVD de grootste partij wordt. Misschien wordt staatssecretaris Teeven dan wel burgemeester. De droomwens van de PvdA, namelijk de aanschaf van de Koepel, wordt dan meteen zijn portefeuille. Hij kan die kwestie meteen oplossen.

Hiermee sluit ik af. Ik wens u allen heel veel succes. De campagne is immers toch al een beetje begonnen. Laten we ons niet te veel te buiten gaan aan voorspellingen, maar laten we 19 maart afwachten. Uiteraard kunnen we er bij het etentje nog wel even over nakaarten.

De VOORZITTER: Hartelijk dank, nestor. Het was toch wijs en verstandig wat u zei, vond ik. De suggestie dat de burgemeester zal vertrekken, klopt echter niet – althans, niet uit eigen beweging. Dat kan ik u alvast vertellen. Het kan natuurlijk altijd zo zijn dat u daar anders over denkt. Over al die andere kandidaten moeten we het nog maar eens hebben. Ik sluit hiermee de vergadering.

Sluiting om 19.05 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van ... (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter