

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP WOENSDAG 25 JUNI 2014 OM 19.30 UUR

wnd. voorzitter: de heer J.J. Visser (CDA)
Burgemeester de heer B.B. Schneiders
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer J.C. van der Hoek, mevrouw J.
Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema en de heer M. Snoek

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw I.C. Crul (Actiepartij), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer G. Nederbragt (D66), mevrouw S. Özogul (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. van Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA en waarnemend voorzitter), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (D66)

OPENING

De wnd. VOORZITTER: Dames en heren, welkom allemaal. We gaan gauw beginnen met deze tweede avond van onze behandeling van de kadernota. Hartelijk welkom ook op de tribune en de mensen die via intranet luisteren. Vanavond hebben we de eerste termijn van het college. Aan het einde van deze bijeenkomst behandelen we nog twee stukken: Wet markt en overheid, een hamerstuk met stemverklaring. Dat zou de bestuursrapportage ook zijn, ware het niet dat GroenLinks het onderwerp heeft opgewaardeerd omdat het een motie indient. De volgorde van de sprekers is eerst de voorzitter van het college, burgemeester Schneiders, dan wethouder Cassee over de financiën en hij pakt de andere portefeuilleonderdelen ook gelijk mee indien nodig. Dan gaan we het rijtje af. Dat is een novum en een schokkender verandering van de gang van zaken kunt u zich niet voorstellen. Ik zie verbazing op uw gezichten, maar we gaan het vanavond echt meemaken. De heer Van der Hoek is traditiegetrouw als laatste aan het woord. Hij verheugt zich erop.

1. KADERNOTA 2014

Burgemeester SCHNEIDERS: Dames en heren, namens het college wil ik u allereerst allemaal danken voor uw bijdragen in de eerste termijn van de raad. Die bijdragen, hoe kan het ook anders, waren natuurlijk allemaal verschillend van inhoud en van toon en dat hangt helemaal af door welke bril je de kadernota leest, de bril van de coalitie of de bril van de oppositie. Maar linksom of rechtsom, de toon was eigenlijk bij iedereen dat we de stad en de financiële positie van de stad het beste toewensen en dat er meerdere wegen naar Rome leiden. Voordat de portefeuillehouders straks allemaal ingegaan op de verschillende onderdelen, hechten wij er als college aan iets te zeggen over het karakter

van deze kadernota. Dat is natuurlijk in de eerste termijn van de raad ook al wel aan de orde geweest. Het mag natuurlijk duidelijk zijn dat deze kadernota kort na de installatie van het college tot stand is gekomen. Als ik het uit mijn geheugen goed zeg, is dat pas drie weken geleden. De nota kun je daardoor kenschetsen als grove pennenstreken over de koerswijziging zoals we die de komende vier jaar gaan meemaken. Het is natuurlijk ook van belang dat die kadernota tot stand is gekomen na afloop van een periode waarin we een globale 40 miljoen euro hebben bezuinigd. Dat betekent dat de marges om te bezuinigen steeds smaller worden en daarom moeten we steeds beter kijken en we moeten precisiewerk leveren. Het zou dus heel onverstandig zijn geweest om onder grote tijdsdruk tot allerlei majeure ombuigingen te komen. Haastige spoed is al zelden goed en dat geldt hier helemaal. Daarom permitteren wij het ons om even de tijd te nemen om tot een goede invulling te komen en het resultaat daarvan zullen we de komende tijd gestalte zien krijgen. Dat zal uiteindelijk zichtbaar worden in de begroting voor 2015. U begrijpt dat de wethouder van Financiën, de heer Cassee, daar nader op in zal gaan.

Door verschillende partijen is gesproken over de ambitie om de komende jaren nog meer samen te doen, zoals ook de titel van het coalitie programma luidt. Het mooie is natuurlijk dat samen doen al in de genen van onze stad zit. Dat biedt ook kansen om op die basis voort te bouwen om tot een verdere verdieping te komen. Terecht is door verschillende sprekers opgemerkt dat de stad er veel beter voor staat dan pakweg tien jaar geleden. Misschien niet in financiële zin, maar als je de diverse lijstjes bekijkt waarin steden met elkaar worden vergeleken, dan zie je dat Haarlem eigenlijk altijd in de top staat. Of het nu gaat om de woonaantrekkelijkheid, om de toeristische aantrekkingskracht van de stad, om de veiligheid of om de arbeidsparticipatie, Haarlem zit altijd in de top. Dat is, dames en heren, de verdienste van velen die eendrachtig in samenwerking de schouders onder de stad hebben gezet. Kijk bijvoorbeeld naar het succes van het centrum. We werken al jaren samen in de Centrummanagementgroep. In die groep zitten ondernemers van de binnenstad, horecamanagers, wijkraden, directeurs van culturele instellingen et cetera en zij samen hebben plannen ontwikkeld om het centrum te versterken. In convenanten werd de koers vastgelegd en bepaald wie welke prestatie zou leveren. Het resultaat mag er zijn. Zo werd ook de Waarderpolder aangepakt in een samenwerkingsverband tussen de gemeente en het bedrijfsleven en dat leidde vier jaar geleden tot de verkiezing van het beste bedrijventerrein van Nederland. Kijk bijvoorbeeld ook naar de stadsvernieuwing in Noord waar eendrachtig met corporaties en bewoners werd samengewerkt en kijk ook naar de wijkcontacten. Met andere woorden: samenwerking, samen doen is een succesformule gebleken en zoals ik al gezegd heb, de neuzen dezelfde kant op, helder maken wie welke prestatie levert en dan samen aan de slag. En toch is het goed om te proberen de lat hier nog een stukje hoger te leggen om te kijken of we het beproefde concept nog kunnen verbreden en nog verder kunnen verdiepen. Aan de ene kant vanuit het besef dat de gemeente zich niet met alles hoeft te bemoeien, want als bewoners samen iets willen, dan moeten ze ook gefaciliteerd worden. Ook omdat bij velen zo langzamerhand het gevoel leeft, dat de overheid wel heel veel hooi op haar vork heeft genomen en dat we wat dat betreft best een klein stapje terug kunnen. En last but not least mag het helder zijn dat de betaalbaarheid van allerlei door de overheid in de lucht gehouden voorzieningen onder druk is komen te staan. Dat leidt dus tot een herijking van de rol die je als gemeente in een samenleving wil spelen en ook van de bestuursstijl die je daarmee wil hanteren. Dat is allemaal wat gemakkelijker gezegd dan gedaan, want het vergt absoluut het nodige denkwerk om daaraan daadwerkelijk handen en voeten te geven. Daar waar het gaat om de verbetering van de relatie tussen de burger en het bestuur, zijn er de afgelopen decennia natuurlijk enorm veel plannen en experimenten geweest. In alle eerlijkheid moeten we ook vaststellen dat dat niet heeft geleid tot een opmerkelijke stijging van het vertrouwen van burgers in het bestuur, bijvoorbeeld tot uiting komend in een hogere opkomst bij verkiezingen of door een duidelijke afname van het aantal beroep- en bezwaarprocedures. Zoals gezegd, we

moeten wel de ambitie hoog houden, vol blijven inzetten op juist een goede relatie en een mogelijk verbeterde relatie tussen Haarlemmers en gemeentebestuur. Dat betreft natuurlijk niet alleen het college. Als we dat op een effectieve manier willen doen, dan raakt dat ons allemaal: het college, de gemeenteraad en het ambtelijk apparaat. Daarom lijkt het ons goed om op korte termijn meer zicht te krijgen op de bestuursstijl die we hier in Haarlem wenselijk vinden en wat dat dan betekent voor het dagelijks handelen van ons allen. Wat ons betreft gaan we daarbij van buiten naar binnen werken door Haarlemmers die met de gemeente te maken hebben of met de gemeente te maken hebben gehad, te vragen wat zij nu van hun gemeente vinden. Hoe ging dat toen u een ingewikkelde vergunning nodig had? Hoe werd u bejegend toen u een klacht indiende? Hoe lang duurde het voordat u bij de wethouder of bij de burgemeester aan tafel kwam? Hoe werd er gereageerd op het initiatief om bijvoorbeeld zelf bomen in uw buurt te plaatsen? Op basis van dergelijke gesprekken moeten wij proberen om tot een verdere analyse te komen waar de schoen knelt en hoe wij het in de toekomst nog beter kunnen doen. En dat natuurlijk indachtig het feit dat we altijd te maken hebben met de toepassing van wetten en regels, dat er vaak tegenstrijdige belangen zijn die we moeten wegen en dat er ook beperkte financiële en ambtelijke capaciteit beschikbaar is. Met andere woorden: we zullen het zeker niet altijd iedereen naar de zin kunnen maken, maar als het enigszins mogelijk is, moeten we dat natuurlijk wel doen. Het lijkt het college daarom heel goed om met een aantal collegeleden, met een aantal raadsleden en de ambtelijke top aan de slag te gaan om te kijken hoe we gezamenlijk tot een goede, nieuwe bestuursstijl kunnen komen en de voorzitter van het college en van uw raad is graag bereid die kar te trekken. Dan ga ik nu even in op een paar vragen die betrekking hebben op mijn takenpakket.

De heer DE JONG: Een korte interruptie. U hebt het over een nieuwe bestuursstijl en dat is natuurlijk heel mooi, maar de kadernota en het coalitieakkoord spreken al van een nieuwe bestuursstijl. Nu zegt u dat er over gesproken gaat worden, maar ik neem aan dat u als voorzitter van het college toch wel enig idee heeft van wat er echt beter moet.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is nu juist het grote gevaar om zonder dat je een analyse hebt, zomaar wat gaan doen. Ik zei daarnet al dat er al decennialang gesproken wordt over de bestuursstijl en de relatie burger-bestuur, maar dat lijkt niet altijd te helpen. Wat we niet willen, is met een schot hagel kijken of er iets kunnen doen wat dan wel of niet effect heeft, maar we willen echt meer zicht krijgen op waar het dan precies in zou zitten. Het zou heel fijn zijn als u vanuit de VVD-fractie bereid zou zijn daaraan een bijdrage te leveren.

De heer DE JONG: Dan begrijp ik in ieder geval nu waardoor u het coalitieakkoord niet helemaal begreep, want dat was daarover ook onduidelijk.

Burgemeester SCHNEIDERS: Akkoord. We gaan ermee aan de slag. Over het onderwerp veiligheid kan ik vrij kort zijn. Er is gevraagd hoe het nu precies zit met die bezuinigingen op de VRK en of die haalbaar zijn. Helder, we werken in een gemeenschappelijke regeling en dat betekent dat er toch minstens een meerderheid aan gemeenten moet zijn die de bereidheid hebben te bezuinigen op de VRK. Op dit moment ziet het er niet naar uit dat die meerderheid er is. Zoals de heer De Jong al opmerkte, is die ambitie er op dit moment alleen bij Haarlem en Beverwijk en andere gemeenten hebben gezegd niet verder te willen bezuinigen omdat ze bang zijn dat dan het veiligheidsniveau onder druk komt te staan. In 2010 is er hier een ambitie geformuleerd die doorloopt tot 2018. Daarin is nog een behoorlijk eind te gaan. In het licht van de ontwikkelingen nu bij de andere gemeenten is het niet erg waarschijnlijk dat die toenmalige ambitie gehaald kan worden.

De heer De JONG: De VRK is natuurlijk uitgebreid in de eerste termijn aan de orde gekomen. Gaat u nu wel heel stoer en met de beste bedoelingen uiteraard naar het algemeen bestuur om te zeggen: ho even, Haarlem wil echt nog wat doen? Leg eens uit hoe u dat nu gaat doen. Je krijgt hier een ambitie van de coalitie en het college mee. De oppositie ziet dat eigenlijk helemaal niet zitten en de omliggende gemeenten ook niet. Hoe gaat het nu dadelijk in zijn werk als u daar komt?

Burgemeester SCHNEIDERS: De andere gemeenten hebben aangegeven al een hele exercitie te hebben gehad waarbij het takenpakket van de VRK tot op het wettelijke niveau is teruggedrongen. Degenen die al wat langer in de raad zitten, hebben het meegemaakt dat er in het verleden bedrijfsvoeringsproblemen waren. Er is ook heel goed gekeken naar de efficiency bij de VRK. Een recente ontwikkeling is bijvoorbeeld dat de gemeenteraden in de regio bereid zijn om rekeningoverschotten in te zetten waardoor op termijn bezuinigd kan worden op huisvesting. Dat levert een bezuiniging op en zo wordt nog een keer goed met de stofkam gekeken of er op het terrein van efficiency toch nog wat te vinden is.

De heer De JONG: Burgemeester, dat is grappig, want enige tijd geleden in de commissie Bestuur vroeg ik of er niet nog een keer gekeken kon worden naar de overhead in die organisatie. Toen was u wat stiller dan nu. U zei toen dat dat niet meer kon, dat het echt al gebeurd was. En nu zegt u er toch nog een keer met de stofkam doorheen te gaan. Het lijkt nu alsof u zegt dat die taakstelling niet meer haalbaar is, maar vooruit.

Burgemeester SCHNEIDERS: Die taakstelling die in 2010 is geformuleerd, die zal niet haalbaar zijn, juist omdat andere gemeenten daaraan geen medewerking verlenen. Dat heb ik net heel helder aangegeven. Ik denk dat andere gemeenten er niet op tegen zijn om nog eens te kijken of het nog efficiënter kan. Ik schat in dat van die taakstelling die Haarlem nu heeft staan, oplopend tot 800.000 euro in 2018, dat daar nog wel iets van 300.000 euro te halen is. Dat is een slag in de lucht, hoor. Daarvoor ga ik me enorm inzetten. Dat is mijn loyaliteit aan datgene wat in het coalitie programma is opgeschreven.

De heer De JONG: Wij zien de tweede en derde berap met belangstelling tegemoet.

Burgemeester SCHNEIDERS: Akkoord.

De heer GARRETSSEN: U zegt dat die taakstelling voor het grootste gedeelte waarschijnlijk niet gehaald gaat worden. Wat voor consequenties trekt het college hieruit? Het betekent dat er toch een gat komt in de kadernota.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ja, daarop moeten wij ons natuurlijk beraden. De gang van zaken is nu dat deze Haarlemse ambitie gewoon wordt ingebracht bij het bestuur van de VRK. Dan wordt ernaar gekeken. En wat ik net zei over draagvlak bij andere gemeenten, dat is een informeel standpunt. Er is een bijeenkomst geweest van het algemeen bestuur van de VRK. Daar heb ik gevraagd of er bereidheid was om nog verder te bezuinigen. Een aantal gemeenten heeft nadrukkelijk nee gezegd en een andere gemeente heeft ja gezegd. We moeten nu met elkaar kijken wat nog haalbaar is. Als dan blijkt dat dat bedrag echt veel lager is, dan zullen we toch tot een aframing moeten komen en dat merkt u dan in de tweede berap.

Dan is er nog door de PvdA gevraagd naar het veiligheidsbeleid en in hoeverre wij daarbij als raad betrokken zijn. Ook kwam daarbij de vraag de orde of het mogelijk was om wat vaker met de politie te spreken in de raadscommissie Bestuur. De heer Vrugt was er erg in geïnteresseerd hoe dat dan ging. Wat is het aanknopingspunt? Er is natuurlijk nationale politie gekomen, maar dat neemt niet weg dat het gezag onveranderd is. De

burgemeester is gewoon verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid en het gezag over de politie, samen met de officier van justitie. Het is mijn opdracht om ervoor te zorgen dat er een goed veiligheidsplan voor de gemeente Haarlem komt. Dat zal een integraal veiligheidsplan zijn, waarin uiteraard de politie een groot aandeel in de uitvoering heeft. Wat we gaan doen is het volgende. We spreken in de commissie Bestuur over veiligheid in Haarlem aan de hand van de veiligheidsanalyse en dan bepalen we de prioriteiten. Dan gaan we met alle partijen spreken, iedere partij in Haarlem die iets aan veiligheid kan bijdragen. Vervolgens stellen we dat plan vast en dat plan is dan een van de bouwstenen voor het politiebeleidsplan van de regio. Zo werkt het. Het lijkt me heel goed om gaande de coalitieperiode met elkaar te praten over de voortgang van het plan als we dat eenmaal hebben vastgesteld. De commissie Bestuur is het platform om het daarover te hebben.

Dan ten slotte nog het Burgernet. Daar heb ik nog eens even goed naar gekeken. Er is een grote post van bezuinigingen waarin dit kleine postje ook zit. Dat Burgernet is ingebed in een groter geheel. Alle gemeenten in Noord-Holland doen inmiddels mee. U hebt dat goed uitgezocht wie er niet meedoet. Daardoor is het per saldo goedkoper geworden. We moeten er nog eens even goed naar kijken waar we die bezuiniging dan laten vallen. Het is uitdrukkelijk niet mijn inzet. Ik grijp even terug op mijn algemene verhaal daarnet. We moeten naar de precisie. U kunt er voor 90 % van uitgaan dat Burgernet hier gewoon blijft bestaan.

Dan nog even naar de heer Garretsen van de SP. U hebt ook nog gevraagd naar die 50.000 euro bezuiniging op de crisisorganisatie. Dat heeft te maken met het feit dat we hier in huis de crisisorganisatie goed op niveau moesten houden. Mensen moesten opgeleid, getraind worden. Inmiddels hebben we dat ook geregionaliseerd en dat wordt nu grotendeels vanuit de VRK georganiseerd. Daarvoor zijn ook budgetten en daardoor bleek dit budget een aantal jaren achtereen niet aangesproken te worden. Daarom kunnen we het nu op een verantwoorde manier laten vervallen. Dat is mijn bijdrage in de eerste termijn.

De heer GARRETSEN: U zegt dus dat het geen consequenties heeft voor de veiligheid dat die 50.000 euro voor opleiding en training wordt wegbezuinigd?

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, ik zou daarover kunnen uitweiden, maar ik wil daarover met alle plezier nog een keer in de commissie uitleggen hoe het nu hebben georganiseerd.

De heer GARRETSEN: Ik neem genoeg met uw 'nee'.

De heer F. VISSER: Ik ben natuurlijk blij met uw signaal over Burgernet. Wat mij betreft kan op dit moment mijn motie daarover worden ingetrokken en dan wacht ik het voor de rest bij de begroting af. In het rijtje van bezuinigingen stond ook nog deelname aan de intergemeentelijke crisisorganisatie. Hoe zit het daar nu precies mee? Volgens mij kun je daar niet zomaar uitstappen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, en dat zouden we ook absoluut niet willen. Het is nu juist zo mooi dat we dat gemeenschappelijk hebben opgebouwd. Weet u wat, dit sluit helemaal aan op wat de heer Garretsen vroeg. Even heel kort en goed: tot nu toe was het zo dat iedere gemeente een eigen crisisorganisatie had. En als er in een gemeente iets aan de hand zou zijn, dan werd die in de benen gebracht. Maar dat gold bijvoorbeeld ook in Uitgeest en in de Haarlemmermeer. Dat leverde niet altijd de efficiency en ook niet de kwaliteit op die we graag wilden. Dus toen hebben we gezegd dat regionaal te gaan organiseren. Nu hebben we dus een regionaal georganiseerde crisisorganisatie met mensen die op piket staan. Dat zijn heel gemotiveerde, goed opgeleide mensen. Het is

kleiner, compacter, maar kwalitatief heel goed. Dat betekent dat we als gemeente een tandje minder kunnen gaan doen. Het is ook vooral efficiënter georganiseerd.

De wnd.VOORZITTER: Dank u. Dan ga ik naar de heer Cassee.

Wethouder CASSEE: De voorzitter van het college en van uw raad heeft al gemeld wat het bijzondere karakter is van deze kadernota, twee weken nadat de coalitie tot stand was gekomen, uitgebracht, althans nadat dit college was geïnstalleerd. Dat betekent dat er op een aantal punten nog allerlei invullingen gaan plaatsvinden en wel tussen nu en de begroting. Betekent dat nu dat er geen kaders zijn gesteld en betekent het dat we geen heldere instructies hebben gekregen over hoe we het gaan doen? Ik kan u geruststellen. Wij delen overigens uw zorg over de financiële situatie van de gemeente. Laat daarover geen misverstand bestaan. Wankel evenwicht, zei de Rekenkamercommissie bij de jaarrekening van 2013 en die analyse delen wij. De vraag is nu alleen of je denkt dat de volgende stap wat steviger is. Het hangt een beetje van je kleur af hoe je dat vindt. Wij gaan er natuurlijk van uit dat we voortgaan op de ingeslagen weg. Doen we dat? Wij hebben een aantal uitgangspunten geformuleerd waaraan wij krachtig zullen vasthouden. Het belangrijkste is behoedzaamheid. Behoedzaamheid wil zeggen dat je jezelf niet rijk rekent, maar dat je probeert realistisch in te schatten wat de mogelijkheden zijn. Wat betekent dat? Dat betekent dat wij een pakket bezuinigingen gaan inboeken in de loop van nu tot 2018 van 10 miljoen euro structureel. We beginnen met een groter deel incidenteel en een kleiner deel structureel, en dat gaat zich vervolgens ombouwen naar een steeds groter deel structureel. Vervolgens zorgen we ervoor dat die begroting structureel sluitend is. Dan hoeven we daar niet uit reserves te putten om hem sluitend te krijgen. Dat betekent ook, en dat heeft u gezien in de kadernota, dat wij in de ramingen zoals die er nu zijn, positieve saldi voorzien in 2016 tot en met 2018 en dan wordt 2019 weer wat moeizamer. Dat geeft enerzijds al aan dat wij behoedzaam zijn, want we gaan niet meteen die positieve saldi wegramen. En het geeft ook aan dat wat er in 2016, 2017 en 2018 gebeurt, kennelijk niet automatisch doortelt naar 2019. Dat betekent dat je daarmee dus extra voorzichtig moet zijn en dat is dus precies de reden waarom wij de positieve saldi wel laten zien - als we dit beleid voeren, gebeurt er dit zoals we het nu weten - maar we boeken niet alvast de 'winst' van die jaren in en wij geven het niet uit. Behoedzaamheid troef. Waar min of meer genuanceerd over gedacht wordt in deze raad is de vraag of de reserve die wij aanleggen in het sociale domein, of dat een verstandige zaak is. De coalitie heeft ervoor gekozen. We hebben een algemene reserve en daarbovenop hebben we een reserve gemaakt voor de risico's die er zijn bij de invoering van die 3D-operaties.

De heer DE JONG: Daarbovenop een reserve? Het is toch gewoon daarnaast een reserve? Volgens mij was er niet eens zoveel twijfel of een reserve voor het sociale domein zo zeer gewenst werd. Daarover was brede overeenstemming. Het lijkt mij handig om de risico's in de reserve te kunnen opvangen. Ik heb gewoon aangetoond dat die reserve tot stand is gekomen door de reserves bij elkaar te gooien. Het is dus niet een reserve bovenop de algemene reserve, het is gewoon een reserve naast de algemene reserve.

Wethouder CASSEE: Maar wel beschikbaar.

De heer GARRETSSEN: U had het juist over positieve saldi in de jaren 2016, 2017 en 2018 en dat u behoedzaam bent en dat u het geld niet alvast uitgeeft, maar ik dacht toch dat het in de kadernota essentieel was dat er geen geld wordt uitgegeven totdat de algemene reserve op het weerstandsvermogen op ruim voldoende is gekomen. Ook al zouden wij niet behoedzaam zijn, wij kunnen het geld niet uitgeven, want dat is strijdig met het coalitieakkoord.

Wethouder CASSEE: Nee, want de raming die nu leidt tot batig saldi, is het gevolg van voorgenomen bezuinigingen. Je kunt ook besluiten om van die voorgenomen bezuinigingen af te zien omdat je immers uitgaat van een sluitende begroting. Normaal gesproken zeg je: je raamt sluitend. Vervolgens heb je meevallers of tegenvallers. Als je meevallers hebt, dan geef ik u volledig de vloer. Dan is het zo dat die meevaller in de algemene reserve gaat tot de formule ruim voldoende is behaald. Wat we nu doen is dat wij bezuinigingen inramen en we zien vervolgens dat we niet alleen sluitend uitkomen, maar zelfs daarbovenop. Dat hadden we kunnen laten. Dat hebben we niet gedaan. Dat is het behoedzame van dit beleid.

De heer SMIT: Mijnheer de wethouder, u zegt we hebben de saldi niet uitgeven, maar is het niet gelijk een keiharde opdracht om de weerstand capaciteit op 1,0 of meer te krijgen? Het lijkt nu de resultante van gemeentelijk beleid in plaats van een basisopdracht.

Wethouder CASSEE: Zo is het en daarover verschillen we dus niet van mening. U poneert een stelling en ik zeg dat ik het met die stelling eens ben. Ik mag hopen dat u nog weet wat uw stelling was. Het weerstandsvermogen moet 1.0 of hoger zijn. Het antwoord daarop is ja.

De ontwikkeling van de schuldenlast, ook een punt van zorg en aandacht. Het is goed om op dit punt de verwachtingen te managen. Zoals u hebt gezien in de grafiek in de kadernota, loopt de schuld eerst nog op. Daarnaast krijgen we 120 miljoen euro omzet, zal ik maar even zeggen, erbij vanaf 1 januari waarvan we nog niet precies kunnen overzien wat de effecten zijn op de Treasury, dus op het beslag van de geldmiddelen. Ik zal het inzichtelijk maken voor iedereen. Je krijgt 120 miljoen euro. Die 120 miljoen euro leidt tot een uitgavenpatroon van 10 miljoen euro per maand. Krijgen wij die 10 miljoen euro van tevoren of daarna? Of krijgen we dat pas na twee maanden? Of is er een foutje in het betalingssysteem bij de rijksoverheid en krijgen we het pas na drie maanden? Dan betekent het dat we inmiddels 30 miljoen euro hebben uitgegeven, maar dat we de voorschotten nog niet hebben gekregen. Dan neemt de schuldenlast toe met 30 miljoen euro. Dat betekent niet dat deze coalitie er een zootje van heeft gemaakt, maar dat betekent wel dat we gedwongen zijn die uitgaven te doen. Wat gaan we doen? En dat hebben we ook al naar aanleiding van de adviezen van de Rekenkamercommissie toegezegd ...

De heer DE JONG: Het klopt helemaal niet wat de heer Cassee zegt. Het is natuurlijk een nog te ontvangen post op balansdatum. Dat is natuurlijk gewoon een bezit.

Wethouder CASSEE: Maar je moet het wel betalen.

De heer DE JONG: Ja, je moet het wel betalen. Het zal niet zo zijn dat u nu verwachtingen gaat managen. Deze coalitie heeft namelijk een torenhoge verwachting bij ons gewekt. U gaat de schuld elk jaar met minstens 2 miljoen euro reduceren. Ik neem aan dat u dat ook doet los van op balansdatum nog te ontvangen of te betalen bedragen. U gaat toch niet die verwachting nu al managen?

Wethouder CASSEE: Zo is het. Verwachtingen managen, dat is de opgave van iedereen, van politici en van iedereen. Het kost wel geld en dat moeten we lenen. De verwachtingen waarmaken doen wij door in de p&c-documenten precies te laten zien wat er gebeurt met de schuldenlast en wat de effecten zijn geweest van de maatregelen die wij hebben getroffen. U wordt op uw wenken bediend. Op het sociale domein gaat mijn collega Langenacker straks uitvoeriger in. De risicoreserve sociaal deelfonds hebben we al benoemd. En er is een aantal beheersmaatregelen getroffen bij het aanbestedingenverhaal.

Het precario was een vraag van de VVD en van GroenLinks volgens mij. Het wetsvoorstel dat nog moet worden ingebracht behelst een vrijstelling van die precariobelasting. We kennen die discussie en die loopt al een hele tijd. Opnieuw is er advies geweest van de Raad van State. Opnieuw wordt ernaar gekeken. Eén ding staat vast: er komt als het al wordt afgeschaft, een overgangstermijn van maximaal tien jaar. Dat betekent dat het risico dus 10% is. Dat risico staat in de risicoparagraaf. Dus wij rekenen ons niet rijk. Wij hebben het risico aangegeven voorzover het dat ene jaar betreft en voor de rest wachten wij eerbiedig de besluitvaardigheid van minister Plasterk af wiens besluitvaardigheid zo langzamerhand spreekwoordelijk is.

De heer F. VISSER: Is de wethouder nu helemaal klaar met zijn reactie op de schuld? Er ligt ook nog een motie van ons over hoe we omgaan met de rentewinst die wordt behaald door het aflossen van de schuld. Gaat de wethouder daar nog verder op in of moet ik daarover nu een vraag stellen?

Wethouder CASSEE: Daarover ligt een motie en volgens mij gaan we die morgen behandelen. Maar als u daarover een vraag wilt stellen, be my guest, oftewel, wees mijn gast.

De heer F. VISSER: Laat ik dan beginnen met een hele simpele vraag. U lost de schuld vanaf 2016 af, maar u boekt gelijk al vanaf 2016 de rentewinst in. Dat zou betekenen dat u gelijk vanaf 1 januari, vanaf de eerste dag van het jaar, uw schuld aflost anders kunt u nooit die rentewinst behalen. Dat is vraag één. En dan mijn tweede vraag. Als ik mijn motie aanpas - want ik heb het idee dat u moeite heeft met dat eerste jaar - dat we vanaf 2017 de aflossing van de schuld laten oplopen met die rente, dus dat we het eerste jaar 2,5 miljoen euro doen en het tweede jaar komt er een paar ton bij, et cetera, et cetera. Is de motie dan wel acceptabel voor het college?

Wethouder CASSEE: Dat hangt heel sterk af van de opdracht die u ons meegeeft. Zoals u weet, staat in de kadernota dat wij in 2016 naar aanleiding van de voortgang van de activiteiten gaan kijken of onze aannames deugen of niet. Bij die herijking is dit een uitgangspunt dat ik zeker zouden willen meenemen. Ik hoop dat ik u daarmee voldoende tegemoetkom.

De heer F. VISSER: Ik zal overwegen of ik mijn motie op die manier aanpas.

De heer VRUGT: U had het over de risico's. Ik heb de paragraaf er nog even bij gepakt, het is een heel kort paragraafje. We hebben laatst in de media dat bericht gehad over mogelijk terugbetalen van toch te veel gevraagde erfpacht. Staat die 6 miljoen euro ook ergens in de risicoparagraaf?

Wethouder CASSEE: Sterker nog, daarvoor is een voorziening getroffen in de jaarrekening 2013. Dus dat bedrag staat gereserveerd.

De heer GARRETSEN: Ik heb maandag vragen gesteld over de budgettenregels bij de Wet werk en bijstand. Beantwoordt u die vragen of wethouder Langenacker?

Wethouder CASSEE: Dat doet collega Langenacker. OPH heeft een aantal vragen gesteld en had er nog een willen stellen, maar die was even in het moment van opwinding overgeslagen. Met uw welnemen, mijnheer Smit, handel ik uw vragen een voor een af, omdat ze tamelijk essentieel zijn voor de wijze waarop wij in het vervolg opereren. Kan het college bij de begrotingsbehandeling een analyse van de weerstandscapaciteit op basis van de actuele inschatting maken voor 2014 en 2015? Het antwoord is ja. Zoals

gebruikelijk worden risico's en weerstandsvermogen geactualiseerd als onderdeel van zowel de jaarstukken als de programmabegroting. Dus dat doen we. Kan het college beamen dat, gelet op de financiële positie van de gemeente Haarlem en gelet op de toename van risico's, een volledige implementatie en werking van het risicomanagementsysteem vereist is en of ik een uitvoerig exposé, ik vat het even samen, kan geven over het risicomanagementsysteem? Ook hiervoor geldt dat we het even helder met elkaar moeten hebben over wat u nu precies bedoelt. Het college werkt al jaren met dit systeem van risicomanagement en dat is gericht op het inventariseren en beheersen van die risico's. We hebben daarover in het kader van de jaarrekening uitvoerig gesproken en daarbij ging het over de vraag of we de basis op orde hadden. Daar begint het mee. Als je de basis niet op orde hebt, als je de budgethouder niet centraal zet, dan kun je het risicomanagement niet optimaal invullen. Op papier hebben we de boel op orde. Wat er nu aan de hand is, is dat er een cultuur moet komen in de organisatie, waarin meer dan tot nu toe, laat daarover geen misverstand bestaan, meer dan tot nu toe op die risico's wordt gestuurd en dat wordt opgeschaald op het moment dat het er nog toe doet. Dat is wel een opgave die langer duurt dan een week. Een nota schrijven en een exposé geven is één ding, maar het middelmanagement en het hoger management zover krijgen dat ze dag voor dag de risico's managen, is een langer verhaal en dat vergt een lange adem.

De heer SMIT: Maar, mijnheer de wethouder, die lange adem, dat heeft u eerder al toegelicht. Gelet op het feit dat wij op zijn scherpst moeten functioneren als gemeente, kan ik me voorstellen dat die lange adem een tijdpad heeft, bijvoorbeeld een paar maanden. In het bedrijfsleven is drie jaar al een hele lange tijd. Het is van vijf teruggegaan naar drie. En u zei: het wordt meer. Drie moet niet opnieuw vijf worden. U zou nu toch binnen een paar maanden na nu de organisatie bij de strot moeten hebben, als ik het zo mag zeggen.

Wethouder CASSEE: Ja en nee. Ook in politieke zin daar prioriteit aan toekennen leidt tot een gedragsverandering. Dat wij dat zelf als college krachtig zullen monitoren, dat is ook duidelijk. Laten we afspreken dat we u bij de volgende p&c-cyclus gewoon op de hoogte stellen van wat de voortgang is geweest. Ik denk dat dat ongeveer is wat ik u nu kan aanbieden. De organisatie bij de strot grijpen, dat is nog een hele uitdaging.

De heer SMIT: Dat besef ik en wij zullen u voorlopig kritisch en aandachtig blijven volgen.

Wethouder CASSEE: Heel graag.

De heer VAN DEN RAADT: Trots heeft een motie ingediend om 50.000 euro van het onderzoeksbudget te gebruiken voor een financieel commandant. Dat wordt nu afgeraden, maar ik hoor u wel zeggen dat het nog een hele tijd kan duren voordat het middelmanagement zover is dat het elke dag op de risico's let.

Wethouder CASSEE: Daarvoor heb ik geen commandant nodig, want die hebben we al, maar die heet algemeen secretaris van de gemeente Haarlem. En we hebben een controller. We hebben dus de hele infrastructuur, maar dat is iets anders. Ik kan er wel weer voor 50.000 euro een geleerde bijzetten, maar het is veel belangrijker dat we met zijn allen tegen de medewerkers zeggen en met de medewerkers van gedachten wisselen over wat we verwachten van risicomanagement.

De heer VAN DEN RAADT: Oké, dus die overschrijdingen van miljoenen bij grote projecten die komen in deze periode niet voor?

Wethouder CASSEE: Die worden in ieder geval aanzienlijk minder en wellicht komen ze zelfs niet voor. Maar, er is slechts één methode om geen risico te lopen en zelfs die is dubieus: dat is niets doen. Met risicomanagement op zichzelf voorkom je geen risico's. Dat is ook een misverstand dat hier bestaat. We kunnen nog zeven rapporten schrijven, maar daarmee verandert het risicoprofiel niet.

De heer GARRETSEN: Ik ben het heel erg eens met de woorden van de heer Smit dat die cultuurverandering bij managers heel spoedig moet gebeuren. Cultuurverandering komt niet alleen maar tot stand door te roepen dat er cultuurverandering moet komen. Daarvoor moet je instrumenten toepassen. Wat voor concrete instrumenten zet u in om zo spoedig mogelijk tot die cultuurverandering te komen?

Wethouder CASSEE: Dan komen we dus terug op de jaarrekening. Om te beginnen: de basis op orde en de budgethouder centraal. Dat zijn cruciale instrumenten. Als je dat niet doet, kun je de rest vergeten. Daarmee begint het en vervolgens moeten we de budgethouders helpen die verantwoordelijkheid waar te maken.

De heer SMIT: U zei dat het risicoprofiel niet veranderde. Dan moeten we gaan praten over de definitie van het risicoprofiel. Op het moment dat je in elk proces het risicomanagementsysteem hebt meelopen, dan neem ik aan dat het gemiddelde risico daalt, dus dat het gemiddelde risicoprofiel afneemt. Als u nu in theorie uitlegt hoe je de organisatie mee moet hebben, dan mis ik de vertaling van hoe ver u nu al bent en wat nog ontbreekt om er helemaal te zijn. Bent u op 30,70, 80,88 of 96 % of ergens daartussen in? Dat krijg ik niet van u los. Hoe dicht bent u bij de 100 %? En dan nog blijven er risico's. Dat ben ik met u eens, maar dan weet je wel zeker dat ze geminimaliseerd worden. Ik ga u op een gegeven moment vragen op welk percentage u bent.

Wethouder CASSEE: Dat lijkt me heel goed. U zult zich kunnen voorstellen dat een week of vier net een tikkeltje te vroeg is. Ik deel uw ambitie niveau, maar dit is net even te kort door de bocht. In het najaar kunt u mij dat vragen, want dat wil ik namelijk zelf ook wel graag weten.

De heer FRITZ: We hebben er in het coalitieakkoord natuurlijk ook het een en ander over afgesproken, onder andere dat we in 2014 een nota Risicomanagement van het college krijgen waarin de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie worden vertaald. Graag krijg ik de bevestiging dat we die inderdaad dit jaar krijgen. Dan kunnen we deze discussie op een wat meer fundamentele manier voeren dan nu met een wethouder Financiën die er net een paar weken zit.

Wethouder CASSEE: Eens. Dat gaan we dus doen. Daarbij hoop ik dan al een deel van die praktische gevolgen te kunnen invullen waarnaar de heer Smit, overigens terecht, vraagt.

De heer GARRETSEN: Ik ben het helemaal eens met de concrete vraag van de heer Fritz. Ik hoop dat u in dat concrete stuk dan ook de vragen beantwoordt die de heer Smit en ik hebben gesteld. Ik vond met name het antwoord op mijn vraag wat onbevredigend.

Wethouder CASSEE: Het college wordt gevraagd om vandaag inzicht te geven in de effecten van de Meicirculaire voor de exploitatie en voor het sociale domein. Dat hebben we technisch al beantwoord. We hebben een proces afgesproken waarbij we zeggen dat het niet verantwoord is om analyses en conclusies naar buiten te brengen. Ik heb u uitgelegd hoe ingewikkeld die Meicirculaire is. Ik heb overigens ter voorbereiding van dit debat de band afgeluisterd van de heer Mooij van vorig jaar die in veel eloquentere

woorden dan ik exact dezelfde uitleg gaf over hoe ingewikkeld die Meicirculaire is. Het is nu dus ook historisch bewezen. Dat betekent dus dat we even de tijd moeten nemen om dat goed te doen. Ik ga in het kader van de behoedzaamheid dus geen mededelingen doen voordat het college weloverwogen heeft besloten wat wel of niet verantwoord is en wat wel of niet hard is. Het streven is er nadrukkelijk op gericht om dat op of rond de recesdatum bij u te brengen zoals ik dat vorige week ook al heb gemeld. Ik kan wel met zekerheid zeggen dat over de jaren 2013 en 2014 een hogere algemene uitkering wordt ontvangen van in totaal 3 miljoen euro. Dat betekent dat het geraamde nadeel van de jaarschijf 2014, berap-I, ruimschoots wordt gecompenseerd. Of er compenserende maatregelen nodig zijn voor mogelijke nadelen die onderdeel uitmaken van de berap-II is kort na het zomerreces bekend. Dus daarmee kom ik direct na het zomerreces terug. Eerst de feiten, dan de maatregelen.

Ik ben nog steeds de vragen van de heer Smit aan het beantwoorden. Kan het college bij de begrotingsbehandeling een onderbouwde analyse presenteren van de kosten die ten laste moeten worden gebracht van de reserve sociaal deelfonds? Deze vraag lees ik namens de heer Smit voor, want die had hij overgeslagen maandagavond. Het antwoord is wel van mij. Het college kan op basis van voortschrijdend inzicht en informatie van het Rijk bij de begroting de nodige omvang van de reserve beter onderbouwen. Dat is een beetje het probleem waarmee we nu zitten. Wij krijgen bijna per week, per twee weken, per maand voortschrijdend inzicht over wat er gebeurt. Op enig moment ga je rapporteren en dan doe je dat op basis van de stand van zaken op dat moment. Naar mate we verder naar 1 januari komen, komen we verder met het antwoord en we gaan dus die omvang van de reserve beter onderbouwen, maar niet de kosten die ten laste van die reserve komen. Als je die gaat onderbouwen, dan zijn het geen risico's meer, want dan weet je kennelijk dat ze er zijn. Het is een risicoreserve, dus je gaat vooral omschrijven wat je nog niet weet. Dat is een lastig punt.

De heer SMIT: Ik hoop dat u voor de begrotingsbehandeling weet wat er voor 2015 voor eigen rekening staat te wachten. Op een gegeven moment zijn dingen geen risico meer, dan weet je waar je aan toe bent. Ik neem aan dat er een moment komt dat u zegt wat we in ieder geval voor 2015 voor eigen rekening kwijt zijn.

Wethouder CASSEE: Dat zijn dan de kosten die je op dat moment weet. Niet meer en niet minder.

De heer SMIT: Ik hoop dat u tegen die tijd heel veel weet.

Wethouder CASSEE: Die opvatting delen we graag. Is het college bereid het investeringsplan tegen het licht te houden en door het zeefje van Eefje te gieten om te kijken wat er in achterblijft en wat uitgesteld kan worden? OPH gaat uit van een reductie van het investeringsplan met 10%. Nu hebben wij een investeringsplafond ingesteld. Nu hebben we een kasgeldplafond ingesteld. Nu hebben we eindeloos naar die investeringslijst zitten kijken. Het antwoord is nee, wij doen dat niet. Als u wilt amenderen, bent u van harte welkom, maar het college ziet niet in hoe wij nu nog op dit investeringsniveau 10% zouden kunnen besparen. Nu kan ik nog iets zeggen over winst boven boekwaarde van vastgoed, maar ik laat dat maar even voor wat het is. Ik wil nog een misverstand wegnemen. Ik ga ervan uit, dat is een woeste veronderstelling, dat de heer De Jong afgelopen zaterdag in het Haarlems Dagblad correct is geciteerd. Als dat zo is, dan heeft hij gezegd dat deze wethouder vastgoed bezig is het vastgoed te verkwaselen tegen boekwaarde. Ik kan u melden dat wij het eerste halfjaar 1 miljoen euro boven boekwaarde hebben geïncasseerd, dat er 600.000 euro winst boven boekwaarde in de pijplijn zit, dat op de Zijlsingel zoals de heer Van Haga inmiddels ook heeft begrepen, 2,1 miljoen euro winst boven boekwaarde is geboekt, hetgeen betekent

dat we op een niveau zitten van 3,7 miljoen euro en daarmee is de taakstelling voor één jaargang inmiddels ruim gerealiseerd.

De wnd. VOORZITTER: De heer Van Haga mag eerst, want die werd aangesproken en dan is daarna de heer Smit en dan de heer Van den Raadt.

De heer VAN HAGA: Ik kan denk ik volstaan met een opmerking. Als de wethouder bij alle verkopen uitgaat van boekwaarde, dan denk ik dat hij de inwoners van Haarlem behoorlijk tekort gaat doen.

De heer SMIT: Ik zou dan graag van de wethouder willen weten wat dan het percentage is dat boven de boekwaarde is gerealiseerd. Bedragen zeggen mij niet zoveel als het gaat in relatie tot de boekwaarde. Hoeveel % is er boven de boekwaarde gerealiseerd?

De wnd. VOORZITTER: Dit soort technische vragen gaat een aantal van ons, waaronder deze voorzitter, boven de pet. Waakt u voor de ultieme techniek. Een enkele vraag kan ertussen sluipen.

De heer SMIT: Dat neem ik ter harte.

Wethouder CASSEE: Dit is een terugkerend onderwerp. Ik stel voor dat ik direct na het reces een lijstje geef met namen, rugnummers en opbrengsten. Daaruit kunt u dan zo de percentages halen en dan kunnen we het er nog een keer op een passende manier over hebben.

De heer VAN HAGA: Kunt u daaraan dan ook de taxatiewaarde toevoegen en de WOZ-waarde?

Wethouder CASSEE: Ja, dat kan ik ook.

De heer VAN DEN RAADT: De wethouder zei het al, een terugkerend onderwerp. Hij zei de band te hebben teruggeluisterd van de vorige wethouder. Die zei ook dat de Meicirculaire heel ingewikkeld was. Kennelijk was dat het excuus dat het allemaal nog niet klaar was. Ik hoop wel dat de wethouder ook in de politiek is gegaan om zaken constructief op te lossen en dat de gemeente Haarlem flink aan de bel trekt bij het Rijk dat die Meicirculaire in zulke termen komt, dat u die ietsje sneller kunt lezen. U begon uw pleidooi met behoedzaam. U gaat uit in 2015 van een loonstijging van 1%. Volgens mij hebben de ambtenaren al tijden geen extra loon gekregen. Recentelijk zijn ze zelfs ergens gaan staken. Is die 1% wel realistisch? Hoeveel verlies gaan we draaien als het bijvoorbeeld 2 of 3% loonstijging wordt?

De wnd. VOORZITTER: Deze vraag hoort thuis in het rijtje vragen dat de wethouder schriftelijk zal beantwoorden. Dan duiken we de techniek in. Als dit, dan dat. Dan hebben we geen kadernotabehandeling.

De heer VRUGT: Ik zal niet naar glazen bollen of koffiedik informeren. Ik had nog even een concrete vraag gesteld of we in vertrouwelijkheid alsnog worden geïnformeerd over de hoogte van de dwangsommen die we zoal kwijt zijn.

De heer FRITZ: Ik heb nog twee vragen. Het zou kunnen zijn dat mevrouw Langenacker daarop ingaat. Mijn eerste vraag gaat over de ISV. Oké, dan horen we daarop straks het antwoord van mevrouw Langenacker. Dan mijn vraag over de motie van de VVD over gemeentelijk vastgoed. De VVD zegt dat er uiterlijk op 2 oktober 2014 van alles moet

zijn geregeld. U zegt dat die datum van 2 oktober niet haalbaar is. Wij zouden graag een datum horen die dan wel haalbaar is, zodat we kunnen inschatten of de VVD-motie nu terecht is en dat we die moeten steunen of dat u met een reële, andere datum komt. Misschien kan het niet nu, maar we zouden graag voordat we gaan stemmen van u een tijdspad hebben voor het moment waarvan u denkt dat de dingen die de VVD vraagt, wel geregeld zijn.

Wethouder CASSEE: Dat laat ik u morgen weten, want dan geef ik u een gedetailleerde timetable. Dat lijkt me beter dan een globale mededeling.

De heer FRITZ: Graag, dan kunnen we aan de hand daarvan kijken of dat reël is of dat het voorstel van de VVD reël is.

Wethouder CASSEE: Het antwoord op de vraag van de heer Vrugt is dat wij daartoe bereid zijn, maar niet met namen en rugnummers. Dat is nog even een andere discussie. Het gaat om de hoogte, dat overzicht krijgt u. Die mededeling over de loonindexering, ja dat is een technisch verhaal. Tot nu toe zitten de gemeenteambtenaren op de nullijn en wij ramen 1%. Dat is dus aan de ruime kant. Op enig moment houdt dat een keer op en dan moeten we kijken wat dat voor consequenties heeft voor de algemene uitkeringen enzovoorts. Dat is wat mij betreft te technisch voor dit moment.

Mevrouw HUYSSSE: Wij hadden maandag nog vragen gesteld over de IT en over een evaluatiemoment over de inrichting van de organisatie. Bij de IT ging het om de beveiligingsmaatregelen en de informatiebeveiliging binnen de organisatie.

Wethouder CASSEE: Daarmee zijn we volop in de weer, maar dat is volgens mij ook een technische vraag.

De wvd. VOORZITTER: Ja, het is niet flauw bedoeld, maar ook dit gaat weer de techniek in. We hebben een kadernotabehandeling.

Mevrouw HUYSSSE: Ik vraag alleen een toezegging wanneer we daarover iets horen.

Wethouder CASSEE: U krijgt daar antwoord op, want we zijn daarmee volop in de weer. Dat loopt. Daarover kan ik u een brief sturen.

Mevrouw HUYSSSE: En het verhaal over het evaluatiemoment over hoe we nu de organisatie aan het inrichten zijn als organisatie in regie?

Wethouder CASSEE: Idem.

De heer DE JONG: Een politieke vraag dan, want ik wil me natuurlijk niet de toorn van de voorzitter van de raad op de hals halen. Ik heb u gevraagd of u de bezuinigingsvoorstellen solide vond, of u de meerjarenraming solide vond. Ik heb een aantal grote posten opgenoemd die ik volstrekt niet solide vind. Een daarvan was bijvoorbeeld de grote projecten waarover niets staat. Misschien kunt u daarover nog iets zeggen, welke contracten u dan in uw hoofd had. De beruchte plus van mevrouw Pippel, daarvan bent u ook overtuigd dat u die haalt? Als je nu kijkt naar die hele grote bedragen die ik heb genoemd, die 2 miljoen euro in de begroting die u wilt vrijspelen voor schuldreductie, dan zegt u gewoon: dat kunnen we wel halen. Daar staat u voor?

Wethouder CASSEE: Precies, mijnheer De Jong, die gaan we de komende maanden invullen.

De heer F. VISSER: Ik had in mijn eerste termijn ook nog een opmerking gemaakt over de verhouding tussen een structurele en incidentele bezuiniging. Ik heb de wethouder alleen maar gehoord over dat het geleidelijk wordt opgebouwd, die structurele bezuinigingen. Ik zou daarover toch wel wat meer willen horen. Het gaat wel erg geleidelijk als aan het eind van de coalitieperiode nog steeds 22% van de bezuinigingen incidenteel is.

Wethouder CASSEE: Ook hiervoor geldt dat wij die opdracht drie weken geleden hebben gekregen en dat we in die drie weken nu een raming hebben gemaakt die geleidelijk van incidenteel naar structureel gaat. Dat gaan we de komende zes maanden nader onderzoeken. Dan kunnen we verfijnder melden wat het incidentele en wat het structurele karakter is. Verder kan ik nu ook niet gaan. Naarmate we verder in de tijd komen, krijgen we een verfijndere invulling van de bezuinigingen. Zo simpel is het.

De heer F. VISSER: Verfijning kan twee kanten op, gunstiger of minder gunstig. Kunt u de ambitie uitspreken dat u ernaar streeft de structurele bezuinigingen sneller door te voeren?

Wethouder CASSEE: Maar natuurlijk. Het is niet zo dat we nu zeggen omdat er in de kadernota 2015-2018 stond dat het incidentele karakter in 2017 x% is, maar we zien een structurele bezuiniging langskomen waarmee u het allemaal eens bent, maar dat doen we niet, want anders halen we het incidentele karakter niet. Mijnheer Visser, u kent mij beter.

De wnd. VOORZITTER: Dank u, dan geef ik het woord aan wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: De burgemeester heeft net al aangegeven dat wij in deze periode nog beter willen anticiperen op initiatieven en ideeën vanuit de stad. Ik heb eerder al aangegeven dat ik er echt naar uitzie met u, met de stad en met de ambtenaren te kijken hoe we hieraan concreet vorm kunnen geven. Deze ontwikkeling is ook nodig willen we in deze lastige tijd met veel bezuinigingen de stad leefbaar houden. Die bezuinigingen zie ik ook in mijn portefeuille, bijvoorbeeld bij onderhoud. U hebt daarover als raad een aantal zorgen geuit en u noemt ook een aantal voorbeelden zoals de verloedering van Molenwijk, het achterstallige onderhoud en de gevolgen van de bezuiniging op het dagelijks onderhoud. Daarover zijn verschillende vragen gesteld. De VVD zegt dat de stad er beter bijligt dan acht jaar geleden. Gaan wij nu de regressie in? Nee, dat gaat niet, maar we gaan wel allemaal in de stad merken dat er op dagelijks onderhoud wordt bezuinigd. We gaan als organisatie kijken naar hoe we hieraan vormgeven om dat miljoen euro te bezuinigen en ik kom later dit jaar met een voorstel naar u toe. Daarin werken we ook uit hoe we creatief kunnen omgaan met de middelen die we wel hebben, wat de gevolgen zijn en welke rol we van de Haarlemmers zelf verwachten. Op dit punt heeft de VVD een motie ingediend. U wilt geld uit het nieuwe beleid halen om de kwaliteit van de openbare ruimte te behouden. Zoals u hebt kunnen lezen raden wij deze motie af, omdat het geld onder andere is bedoeld voor duurzaamheid en groen en dat is ook een kenmerk van kwaliteit van de openbare ruimte. Ik ben enigszins verrast door een partij die zich met verve GroenRechts noemt en met zo'n dekkingsvoorstel komt. U zegt dat veiligheid zo belangrijk is, terwijl u het geld voor nieuw beleid voor veiligheid wilt inzetten.

De heer BOER: U spreekt ons aan op GroenRechts en dat is prima en prachtig, want daar staan we ook voor, maar laten we wel duidelijk zijn. Als wij moeten kiezen tussen het onderhouden van wat we nu hebben – en dat betekent dus dat we de bankjes, de prullenbakken en de parken er netjes bij laten liggen – of we gaan daar 1 miljoen euro op bezuinigen en u gaat dat vrolijk uitgeven aan duurzaam groenbeheer, dan vinden wij dat

absoluut niet duurzaam. Wij snappen niet hoe u dat met elkaar kunt rijmen, want aan de ene kant gaat u het niveau verlagen en aan de andere kant gaat u Sinterklaas spelen met groengeld. Legt u dat eens uit.

Wethouder SIKKEMA: Ik ga zeker Sinterklaas spelen als het gaat over duurzaamheid en groen. We moeten bezuinigen, dat weet u allemaal. Dat raakt ons allemaal, alle portefeuilles, ook onderhoud. Wij gaan kijken hoe we dat geld zo creatief kunnen inzetten dat we daar zo weinig mogelijk last van hebben, maar we gaan er last van krijgen. Dat klopt.

De heer BOER: U zegt: we moeten bezuinigen, maar het is echt een keuze van deze coalitie, van de tweede GroenLinkswethouder op rij om te bezuinigen op onderhoud. U had ook kunnen zeggen dat we volgend jaar niet 100.000 euro uitgeven aan nieuw beleid en 500.000 euro aan fietspaden. Nee, dat geld steken we in het onderhoud van onze parken, bankjes enzovoorts. Dat is gewoon een politieke keuze. U bezuinigt op onderhoud.

Wethouder SIKKEMA: En achter die politieke keuze sta ik volledig.

De heer VAN DEN RAADT: De wethouder zegt dat we moeten bezuinigen. Dat hebben we geloof ik de afgelopen vier jaar ook gedaan en misschien die vier jaar daarvoor ook wel. Deze wethouder is ook in Molenwijk geweest net als bijna alle voorgaande wethouders. Kunt u nog eens concreet aangeven of deze wijken die dus buiten het centrum vallen, weer gewoon de dupe worden van hetzelfde beleid van de afgelopen vier jaar? Of gaat u iets doen aan het groen, en dan bedoel ik de aanslag op te stoepen en dat soort dingen of blijft het weer bij loze woorden?

Wethouder SIKKEMA: Ik ga het zeker niet bij loze woorden houden. Ik zei het net al, wij gaan kijken op welke manier we hieraan vormgeven. Kijk, wat je bij andere voorstellen ook hoort en waarover sommige moties gaan, is het volgende. We hebben met zijn allen dat takenpakket gekregen en daarvan is vanuit de ambtelijke organisatie aangegeven waar bezuinigingsmogelijkheden liggen. Daar worden voorbeelden genoemd, van ambitieniveau A naar ambitieniveau B en van niveau B naar niveau C. De opdracht die wij vanuit de coalitiepartijen hebben meegekregen is het bedrag dat bezuinigd moet worden. Wij gaan bekijken of dat wordt ingevuld met van A naar B en van B naar C of dat we daaraan op een andere manier invulling kunnen geven. Ik kom met een plan naar u toe. Wees blij dat wij de keus nog hebben. U kunt in dat debat ook nog meedoen en daarover uw zegje doen in plaats van dat van de kant van de coalitie wordt gezegd hoe het moet. Ga het debat met ons aan op het moment dat wij met een voorstel komen. Anders blijft het toch een beetje koffiedik kijken. Er komt een plan en laten we dan de discussie met elkaar voeren.

Mevrouw HUYSSSE: Ik wilde eigenlijk reageren op de inbreng van de heer Boer, maar ik denk dat de wethouder zelf al heeft aangegeven wat ik wilde zeggen. We bepalen met zijn allen hoe het eruit gaat zien. Duurzaamheid gaat niet per se om alleen groen of ecologisch beleid, maar het gaat ook om duurzame bankjes en duurzame inrichting van straten. Ik denk dat u wat dat betreft iets breder bekijkt.

De heer BOER: Het gaat inderdaad om duurzaamheid en dat geven wij ook aan in deze motie. Besteed die 100.000 euro uit de veiligheid om de bezuiniging op de parken en de bankjes tegen te gaan. Dat is inderdaad duurzaam. Dan staat ook de veiligheid vast. Als je die bankjes verwaarloost, worden de buurten onveiliger. Dat is gewoon een feit. Legt u dan maar eens uit aan de Haarlemmers dat u aan de ene kant 200.000 euro gaat

bezuinigen op de bankjes enzovoorts. Het wordt er onveiliger door. Dat is niet duurzaam, maar aan de andere kant gaat u geld reserveren om de stad veiliger en duurzamer te maken. Dat kan ik niet met elkaar rijmen.

Mevrouw HUYSSSE: U hebt kennelijk een heel ander beeld van duurzaamheid. Wij zien dat anders. Ik denk dat duurzaamheid ook die bankjes betreft en ook het onderhoud ervan. In die zin denk ik dat we hetzelfde denken, maar u zet een beeld neer alsof bankjes niet duurzaam zouden kunnen zijn en niet in de parkjes kunnen blijven.

De heer BOER: Ik nodig u van harte uit om onze motie te ondersteunen. Dan doet precies wat u nu zegt: de bankjes behouden.

Mevrouw HUYSSSE: Wij denken dat duurzaamheid ook kan helpen beter om te gaan met die bankjes.

De heer VRUGT: Ook mijn reactie was eigenlijk meer een beetje op de woorden van de heer Boer. U hebt in de vorige periode diverse voorstellen gedaan bijvoorbeeld over verticaal groen. Was dat een beetje symboliek? Dat u daarvoor geen geld nodig te hebben? Of bent u toch oprecht blij dat deze wethouder voor het groen geld gereserveerd heeft?

De heer BOER: Ik heb het u net al uitgelegd. Wij zijn zeker voor groen. Hier gaat het om het volgende: we hebben een huis en het dak lekt. Wij kiezen ervoor het dak te repareren en we gaan geen groene boompjes kopen voor de tuin. Dat vinden wij gewoon niet logisch. Eerst het dak op orde, dan de tuin.

De heer VRUGT: Ik concludeer dat uw voorstel uit de vorige periode loos was.

De heer BOER: Dat concludeert u, maar dat is dus niet correct. Wij hebben geld vrijgemaakt voor dat horizontale groen en dit is een geheel andere kwestie.

Mevrouw PIPPEL: U maakt er wel een beetje een karikatuur van. U hebt het over bankjes en dat het daar onveiliger wordt en dat het dak lekt. Het dak lekt niet, mijnheer Boer. We hebben de afgelopen jaren ontzettend geïnvesteerd in het op orde brengen van de stad en u ziet zelf ook dat die er goed bij ligt. De wethouder geeft aan creatief te gaan kijken hoe we hiermee kunnen omgaan. Laten we het daarover hebben op het moment dat er een plan ligt.

De heer BOER: U hebt vast ook de brief gelezen van de wijkraad Molenwijk. Daar is wel degelijk het dak lek. Het is gewoon ernstig. U neemt die mensen niet serieus. U gaat verder bezuinigen op die parken en de bankjes enzovoorts en dan gaat u geld uitgeven. Nou, daaraan doen wij niet mee. De VVD kiest voor onderhoud en daarin zijn wij gewoon duidelijk.

Mevrouw PIPPEL: Als u geluisterd had naar mijn betoog dan heb ik daarin juist aangegeven dat de wethouder kijkt naar de plekken in de stad waar het onderhoud zwaar onder de maat is. De vraag is wat de wethouder daaraan gaat doen. Ik ben blij dat de wethouder zegt in het najaar met een oplossing te komen. Ik heb ook gelezen in de beantwoording van de motie dat ze daarnaar goed gaat kijken om daarvoor een oplossing te vinden. Ik ben blij dat deze wethouder dat signaal in ieder geval serieus neemt. Laten we het er in het najaar met elkaar over hebben.

De heer BOER: Ik constateer dat D66 ervoor kiest om bewust te bezuinigen op onderhoud en wederom de door de VVD en uw partij ingestelde beheerreserve onderhoud voor de komende vier jaar leeg te roven en niet verder te vullen zoals is afgesproken. Ik vind dat heel teleurstellend.

Mevrouw PIPPEL: Als u het coalitieakkoord heeft gelezen, dan staat erin dat we de afspraken over het vullen van de reserve beheer en onderhoud gewoon zo laten als ze zijn. Daarover hoeft u zich echt geen zorgen te maken.

De heer BOER: Dan verzoek ik u naar de cijfers te kijken, want die zijn gewoon heel duidelijk.

De wnd. VOORZITTER: Ik stel voor dat u dit even onder een kopje koffie doet. Dan is dat uiteraard prima.

De heer BOER: Voorzitter, ik voel me onheus bejegend door deze opmerking. Ik sta hiervoor. Ik vind het beheer en onderhoud in de stad heel belangrijk en u doet dit af alsof we dit maar even onder het drinken van een kopje koffie moeten bespreken. Dat vind ik niet prettig.

De wnd.VOORZITTER: Nee, mijnheer Boer, volgens mij hebt u ruim de tijd gekregen om te reageren. Ik heb het debat ook even laten lopen. Als ik het iets te badinerend heb gezegd, neemt u dan mijn excuses alstublieft aan. Het was absoluut niet bedoeld u in een hoek te zetten. Op een gegeven moment wordt er gekaatst en dat kunt u dan echt beter tijdens de koffie doen, anders doen er te veel mensen niet mee.

De heer BLOEM: Een korte vraag. Is het achterstallig onderhoud de afgelopen vier jaar opgelopen of afgenomen en gaat het achterstallig onderhoud op groen oplopen of afnemen de komende vier jaar?

Wethouder SIKKEMA: Dat eerste weet ik zo niet uit mijn hoofd. Ik kom daarmee op de vraag van de VVD, of ik kan verzekeren dat het achterstallig onderhoud niet verder oploopt. Nee, dat kan ik niet verzekeren, want we zijn inderdaad met elkaar aan het bezuinigen. We weten wel dat de budgetten voor groot onderhoud vanaf 2015 niet minder worden. Ik kan u natuurlijk wel verzekeren dat ik er echt alles aan ga doen om de schade zoveel mogelijk te beperken. Wij moeten met elkaar keuzes maken. Dat gaan we de komende tijd ook doen.

De heer DE JONG: Ja, dit vind ik dus heel erg om te horen. De corebusiness van de samenwerking tussen de VVD en D66 nota bene in de vorige periode en de andere coalitiepartijen sloten daarbij aan, was het wegwerken van de enorme hoeveelheid achterstallig onderhoud. Nu zit er een nieuw college en daar mag je een bepaald ambitieniveau van verwachten. Als ik dan hoor dat de wethouder het niet kan verzekeren, dan denk ik, hebt u überhaupt die ambitie wel om ervoor te zorgen dat het achterstallig onderhoud nooit meer zo ver oploopt als het deed? We komen van ver, u zult alles op alles moeten zetten en u zult de collega's moeten overtuigen dat uw portefeuille af en toe belangrijker is dan de andere portefeuilles. U kunt nooit teruggaan naar waar we vandaan komen. Dat zou ik regressief beleid willen noemen.

Wethouder SIKKEMA: Ik ben het helemaal met u eens, mijnheer De Jong. Ik ga er zeker heel erg voor staan. In die zin ben ik het ook heel erg met u eens. We hebben ook allemaal zorgen om het sociale domein maar niet alles mag ten koste gaan van het fysieke domein. Daar ga ik ook zeker voor staan. Nu vraagt u mij u te verzekeren dat het

achterstallig onderhoud niet oploopt. Daarin ben ik heel eerlijk: dat kan ik u niet verzekeren.

De heer DE JONG: Uw eerste opmerking is mij uit het hart gegrepen. Ik liep er vandaag over na te denken hoe het toch kan zijn dat er drie wethouders op het sociale domein zitten en maar eentje op het fysieke domein. Ik denk dat u het af en toe wel zwaar hebt. Ik denk dat u het zwaargewicht bent. Hebt u geld nodig van uw collega's op het sociale domein, dan kunt u zeker bij ons aankloppen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil een opmerking maken tegen de heer De Jong. We hebben natuurlijk heel prima samengewerkt in de openbare ruimte, maar nu doet u de PvdA tekort, want die is ook acht jaar bezig geweest zich hiervoor enorm in te spannen. En ik kijk even naar u, mijnheer Fritz, ik hoop toch dat dat doorgezet zal worden.

De heer FRITZ: Ja, ik word uitgenodigd om een reactie te geven. Laat ik dat doen. Uiteraard. We hebben een taakinventarisatie; we hebben bezuinigingen voor ik geloof 5,3 miljoen euro, maar het kan ook 5,6 miljoen euro zijn op onderhoud. Ja, het is niet mogelijk gebleken het helemaal tot nul te reduceren. Maar van die 5,6 miljoen euro die in de mogelijke inventarisatie van bezuinigingen zat, houden we uiteindelijk 1 miljoen euro over. Dat gaat pijn doen in de stad. En ja, we gaan er keihard aan werken om dat samen met de stad zo goed mogelijk te doen, zodat het zo min mogelijk invloed heeft op het onderhoudsniveau in de stad. Het gaat pijn doen, maar het is ook mogelijk door wat we de afgelopen jaar voor elkaar hebben gekregen. Haarlem ligt er goed bij. Ik citeer even uw fractievoorzitter, Haarlem ligt er goed bij. En wij gaan ervoor zorgen dat de stad er over vier jaar nog steeds hartstikke goed bij ligt.

Wethouder SIKKEMA: Ik ga verder met mijn beantwoording. De Actiepartij heeft een motie ingediend over de situatie Molenwijk. U weet allemaal dat ik daar gisteren op bezoek ben geweest. Ik ben daar heel hartelijk ontvangen door de VvE's en door de wijkraad. De mensen hebben mij laten zien waar de problemen zijn. Ik heb me hun hartenkreet zeker ter harte genomen. We hebben gisteren ook met elkaar afgesproken dat op het moment dat weer onderzocht wordt wat het probleem is, hoe we dat met elkaar kunnen aanpakken, welk stappenplan daarvoor nodig is. We hebben afgesproken daarover met elkaar te gaan discussiëren. Ik wil die uitkomst afwachten voordat wij ingaan op uw motie. Ik kom natuurlijk met die uitkomst hier naar de raad en ik wil dan graag met elkaar bekijken of dit voor ons aanleiding vormt om Molenwijk naar voren te trekken en dan kunnen we het investeringsplan voor de begroting daarop aanpassen.

De heer VRUGT: Ik heb geen enkele reden om te twijfelen aan uw intenties. Het beoogde doel van het amendement is u daarbij te helpen door het op deze manier toch in ieder geval twee jaar naar voren te halen. Ziet u mogelijk nog een uitweg om het nog meer te vervroegen? U hebt het over inventariseren, maar ik denk dat dat al redelijk vaak gebeurd is.

Wethouder SIKKEMA: We hebben het er gisteren over gehad. De VvE's en de wijkraad snappen ook dat er niet gelijk een oplossing is. Ze begrijpen dat daarvoor tijd nodig is en die neem ik ook, zodat ik op basis van die gegevens, van die nieuwe gegevens, daarover met u kan discussiëren. We gaan zeker voor de begroting met elkaar hierover in discussie waarbij uw motie eventueel alsnog ingediend kan worden.

De heer VAN DEN RAADT: Juist die opmerking om het nog eens een keer te onderzoeken schiet bij mij in het verkeerde keelgat. Ik heb de route gelopen die ook de vorige wethouder had gelopen. De mensen zeggen dat er pakken met onderzoek liggen en

ze vragen wanneer er nu een keer wat mee gedaan wordt. Nu is er een nieuwe wethouder en die zegt opnieuw: laten we het een keer gaan onderzoeken. Nou had ik een beetje vertrouwen in u, maar u zegt gewoon hetzelfde. Waarom kunt u niet gewoon de oude onderzoeken gebruiken die er al liggen? Uw wethouder van D66 zegt behoedzaam te willen zijn en niet te veel geld te willen uitgeven, maar nu gaat u nog een keer iets onderzoeken.

Wethouder SIKKEMA: Ik kan u zeggen dat het onderzoek al gaande is. Laten we dat nu gewoon afronden. Ik zeg niet dat er weer iets nieuws komt, maar er is iets gaande. Dat weten de VvE's. Daarover heb ik gisteren met de VvE's en de wijkraad gesproken. Dan mobiliteit. Hierover zijn verschillende vragen gesteld. Ons gezamenlijk doel is natuurlijk de stad bereikbaar te houden voor alle vormen van vervoer: fietsers, openbaar vervoer, voetgangers en, jawel VVD, auto's. We willen vanuit het oogpunt van gezondheid en milieu wel promoten dat mensen zoveel mogelijk gebruik gaan maken van de fiets en het openbaar vervoer.

De heer DE JONG: Denkt u ook aan de mensen die gewoon naar hun werk moeten met de auto?

Wethouder SIKKEMA: Ja, dat zeg ik toch. Ik neem de auto ook heel serieus. U doet er elke keer weer cynisch over en daarom zeg ik het met een grap.

De heer DE JONG: U begint het zo te promoten.

Wethouder SIKKEMA: De heer Van Haga zegt op Twitter: Samen doen is gezellig samen fietsen. Nou, ik zeg, hartstikke goed. Daar is niets mis mee. Sterker nog, andere partijen, de ChristenUnie en GroenLinks vinden dat we daaraan juist meer aandacht moeten geven en dan met name aan de fietssnelweg naar Amsterdam en de problemen rond het fietsparkeren. Wat betreft het fietsparkeren zit het knelpunt vooral in het centrum van de stad. We weten allemaal dat er een werkgroep is geformeerd die weer, samen met de ondernemers, samen met de bewoners en met de gemeente bekijkt waar nu de grootste knelpunten zitten en hoe we daar samen oplossingen voor kunnen vinden. Wat betreft de investering in de fietssnelweg naar Amsterdam, is het zo dat die uit het investeringsplan is gehaald. Dat klopt. Aan de subsidiegever, het Rijk in dit geval, is gevraagd in hoeverre reeds gepleegde investeringen kunnen worden opgevoerd als co-financiering ter vervanging van de vereiste eigen bijdrage. We zijn inderdaad aan het lobbyen bij het Rijk, want dat was een andere vraag van de heer Visser van de ChristenUnie. Het ministerie staat hiervoor open. Er zijn nog geen afspraken over gemaakt, maar perspectief op een oplossing is aanwezig en ik houd u daarvan uiteraard op de hoogte zodra er nieuwe ontwikkelingen zijn.

De heer VAN DEN RAADT: Het gaat op bladzijde 75 weer over de verhoging van de parkeertarieven. U zit nu in het college samen met D66 die de mooie woorden gebruikt van 'samen onderzoeken', 'er nog eens naar kijken' en 'we zullen dat samen doen'. We hebben natuurlijk voor de kerstdagen die mooie tariefsverhoging gekregen van 20%. Dat zou dan 140.000 euro opleveren. Is dat ooit wel eens gelukt of heeft het alleen maar mensen de stad uitgejaagd? Hoe denkt u met de volgende tarieven de mensen niet de stad uit te jagen waardoor ondernemers nog meer problemen krijgen om hun winkel draaiende te houden?

Wethouder SIKKEMA: Als we kijken naar de duurste parkeergarage, dan is dat De Appelaar en die is het meest vol. Als de tarieven een indicatie vormen van wegblijven uit de stad, dan is dat dus nog niet zo. Wij zijn nog niet zo hoog dat dat leidt tot minder

auto's. Er is inderdaad een opgave gekomen om extra baten te halen uit die parkeervoorzieningen. Dat kan bijvoorbeeld gaan om mijn vergunning. Ik betaal nog geen tientje per maand om mijn auto in de straat te kunnen parkeren. Ik heb in Amsterdam gewoond en dan ook nog redelijk aan de rand van de stad en daar waren de bedragen echt stukken hoger. Zo zijn er verschillende mogelijkheden om te kijken waar we dat geld vandaan kunnen halen. Ook daarover komen wij dit jaar met een voorstel.

De heer VAN DEN RAADT: Ik dacht altijd dat uw voorganger, wethouder Van Doorn, de eerste zou zijn die het vijfurotarief hier zou invoeren omdat hij dat in Amsterdam zo mooi vond, maar ik begrijp dat u nu een poging gaat doen om dat te doen. U zegt ook dat u maar een tientje betaalt. Dat vind ook ik goedkoop. Misschien kunt u voorstellen dat mensen zoals u vrijwillig meer gaan betalen en die bijdrage doen we dan gewoon in de kas zodat het voor andere mensen wel betaalbaar blijft.

Wethouder SIKKEMA: We zeggen altijd dat initiatieven uit de stad fantastisch zijn, dus ik zou zeggen: breng dit in.

Mevrouw HUYSSSE: Ik heb het verhaal goed verstaan over de fietssnelweg naar Amsterdam. Wat is er mis mee om het terug te plaatsen in het IP? Nu staat het er niet. De intentie om die fietssnelweg in deze collegeperiode te realiseren zou dan toch in het IP opgenomen kunnen worden.

Wethouder SIKKEMA: Ik stel voor om eerst te kijken of het met deze oplossing lukt. Als dat niet het geval is, het staat inderdaad in de coalitieprogramma's, dan is dat een alternatief. Het perspectief lijkt echter heel goed, dus laten we dat eerst afwachten.

De heer F. VISSER: Ik ben natuurlijk blij dat mijn oproep om te lobbyen bij het Rijk gehoor heeft gevonden. Als ik het goed begrijp wil de wethouder proberen meer geld van het Rijk te krijgen om die fietssnelweg toch nog van de grond te krijgen. Ik zou de wethouder wel willen vragen daarmee tempo te maken, want als je te lang wacht bij het Rijk - en dit potje ligt er al een jaar of wat - dan trekt het Rijk het geld terug. Juist bij het ministerie van Infrastructuur en Milieu wordt flink met potjes geschoven. U moet oppassen dat u niet te laat bent. Kunt u misschien een deadline stellen wanneer u denkt eruit te zijn met het Rijk?

Wethouder SIKKEMA: Ik weet dat er vanuit de ambtelijke organisatie heel hard aan wordt gewerkt. Daarmee zijn we absoluut bezig.

De heer F. VISSER: Dit najaar zijn er natuurlijk allerlei bestuurlijke overleggen en als het voor die tijd niet geregeld is, dan vrees ik dat het geld weg is. Ik hoop eigenlijk dat u het voor half november kunt regelen.

Wethouder SIKKEMA: Ik neem uw wens ter harte. Ik kom erop terug.

De heer FRITZ: Nog even over die gebiedsvisie. Die fietssnelweg naar Amsterdam staat ook in de bereikbaarheidsvisie die we als gemeente hebben afgesloten met de regiogemeenten. Ik snap dat u zegt dat u dit eerst wilt afhandelen alvorens het in het IP op te nemen. Maar als het niet lukt, kunnen we er dan wel van uitgaan dat we in het volgende IP hiervoor een oplossing zien? Het moet niet iets blijven wat we in deze coalitieperiode alleen maar voor ons uit blijven schuiven. Dan moeten we bij het volgende IP weten of we linksom of rechtsom gaan, maar dit doel moet wel worden bereikt.

Wethouder SIKKEMA: Helemaal mee eens.

De heer DE JONG: Ik heb toch een vraag aan GroenLinks. Die fietssnelweg, ik vind het eigenlijk wel sneu dat u die niet krijgt. Dat mag u best weten. Wij zijn niet per se voor, wij zijn ook niet per se tegen als er geld voor is. Nu hebt u waarschijnlijk zelf de onderhandelingen niet gevoerd om deel te nemen aan deze coalitie, maar qua duurzaamheid en groen is die gewoon heel mager. Wat vindt u nu zelf van het resultaat, van hoe u in deze coalitie bent gesleept? Kunt u nu echt uw groene profiel in deze coalitie met dit akkoord duidelijk maken?

Mevrouw HUYSSSE: Ik denk dat dat best gaat lukken. Binnenkort gaan we het over die 500.000 euro hebben. Dat gaan we waarschijnlijk samen met de wethouder doen om te komen tot een hele constructieve bijdrage. De fietssnelweg is natuurlijk ook in het coalitieakkoord opgenomen. Die is niet zomaar weg. U kunt wel denken dat wij heel verdrietig zijn omdat die er niet meer is, maar dat is niet het geval.

De heer DE JONG: Ik zie soms zo veel verdriet aan de overkant. U gaat er gewoon weer heel creatief met nieuwe frisse ideeën over denken hoe u dat half miljoen euro aan groen kunt inzetten. Ik kan u zeggen: ik vind het jammer. U had een beter resultaat met betere onderhandelingen en echt groen en duurzaamheid kunnen behalen. Sommige GroenLinkers knikken naar mij. Dat denk ik echt. Er lag zelfs een GroenRechtse paragraaf. Die hebt u ook gehad. Dan was GroenLinks een stuk beter weggekomen dan met wat het er nu heeft uitgesleept.

Mevrouw HUYSSSE: We zijn blijer dan u denkt. Ik vind het jammer dat u zo chagrijnig bent. Misschien is dat dan het kenmerk van de VVD de komende periode.

De heer DE JONG: Ik heb eerder gezegd dat wij liberalen vrij blijmoedig van aard zijn, maar u had een beter resultaat kunnen krijgen. Het is niet veel.

De heer F. VISSER: Ik wil het graag nog iets scherper formuleren. Mijn vraag richting de wethouder is of de wethouder met deze inzet verwacht dat Haarlem nog in deze periode fietsstad van Nederland wordt.

De wvd. VOORZITTER: U komt er zo maar tussendoor. Dat moet u niet doen. Dat is onhandig. Het debat kan hier plaatsvinden doordat iedereen zich gewoon aan de volgorde houdt en dan hoeft u namelijk niet telkens namen te noemen. Als u dat even wilt onthouden, heel graag.

De heer FRITZ: Het is toch wel bijzonder dat de VVD die, toen ze in de coalitie zat, vier jaar heeft geprobeerd elke fietsinvestering uit het IP te krijgen en elke fietsinvestering tegen te houden. Die heeft nu medelijden met GroenLinks die eindelijk voor elkaar krijgt dat er extra geld naar fietsen gaat. Dat is wonderbaarlijk. Ik wil graag nog even in herinnering roepen dat de VVD de afgelopen periode zelfs met een voorstel is gekomen om het parkeren van een fiets betaald te maken, om zo ongeveer elke fietsbrug en elke fietsinvestering eruit te halen. De Fietsersbond werd stevast de fietsmaffia genoemd. Het is nu toch allemaal wel heel bijzonder.

De heer DE JONG: De heer Fritz spreekt allemaal waarheden. Waar het mij om gaat is dat GroenLinks in deze coalitie is gesleept en eigenlijk niets heeft binnengehaald. Dat vind ik jammer voor GroenLinks. Ik denk dat dat een beetje in het kielzog van de PvdA gebeurd is, samen elf zetels, dan staan we wat machtiger. Ik denk dat GroenLinks gewoon een beter resultaat had kunnen behalen. Dat zeg ik als VVD'er tegen onze linksliberale

vrienden aan de overkant. U had een betere duurzaamheidsparagraaf kunnen uitonderhandelen. Dat is niet gelukt en nu moet u het hiermee vier jaar doen.

Mevrouw HUYSSSE: Ik denk dat de heer De Jong zich geen zorgen hoeft te maken. Het gaat helemaal goed komen.

De heer GARRETSEN: De heer Visser van de ChristenUnie vroeg wethouder Sikkema om een tijdpad en mevrouw Sikkema gaf het antwoord dat de ambtelijke organisatie hieraan hard werkt. Ik vind dat antwoord uitermate onbevredigend. Wethouder Sikkema bepaalt het tijdpad en niet de ambtelijke organisatie. Ik vind dat de heer Visser zo'n onbevredigend antwoord niet verdient.

Wethouder SIKKEMA: Ik heb antwoord gegeven op de vraag van de heer Visser, dus ik voel me niet aangesproken. Ik wilde graag verder gaan met HOV Noord. Daarover was ook een vraag gesteld. In het voorjaar van 2013 hebt u als raad besloten om te kiezen voor het tracé over de Rijksstraatweg. Met de provincie wordt sinds die tijd overlegd om een toezegging te krijgen voor de kosten die nodig zijn om dat voor elkaar te krijgen. Eind vorig jaar heeft de provincie in een bestuurlijk overleg met onze voormalige bestuurders Mulder en Mooij toegezegd dat wij die 2 miljoen euro krijgen. Dat moet nog wel formeel worden gemaakt en daar zitten we ook bovenop. Daarover hoort u binnenkort meer.

De heer F. VISSER: U zit er bovenop, mooi, maar er komen ook Statenverkiezingen aan. Gaat u dit redden voor de Statenverkiezingen?

Wethouder SIKKEMA: We zijn een afspraak aan het maken met mevrouw Post. Dat is een kennismaking en dan bespreken we gelijk dit punt. En we bespreken dan ook de auto, de doorstroming in Haarlem-Oost, over de Waarderweg en de Vondelweg. Daarover waren ook vragen gesteld. Wij gaan daarin zeker investeren, maar we hebben wel met elkaar besloten dat verdubbeling van de Vondelweg daarbij niet nodig is. Dat blijkt ook uit onderzoek. We kunnen met andere maatregelen die knelpunten helpen oplossen. Dat is zeker een punt van aandacht. Wat betreft de bereikbaarheid wordt komend jaar ook op regionaal niveau geïnvesteerd in dynamisch verkeersmanagement, zodat vooral de route richting kust beter verloopt voor de auto's.

De heer BOER: U zegt te gaan investeren in de bereikbaarheid van Haarlem-Oost en u gaat in gesprek met de gedeputeerde. Hebt u dan wel zelf geld bij u, want de provincie gaat niets investeren als gemeenten niet zelf geld meebrengen. Ik zie hiervoor geen geld opgenomen in het IP. Ik lees alleen in de kadernota dat we hiervoor geen geld gaan vrijmaken. Hoe ziet u dat?

Wethouder SIKKEMA: Wij moeten met de provincie in gesprek over dit nieuwe plan dat we hebben. Wat betreft de verdubbeling van de Waarderweg is dat een punt dat mevrouw Langenacker in haar portefeuille heeft. Wij gaan natuurlijk voor een goede doorstroming langs Oost en de Waarderpolder en de bereikbaarheid van de Waarderpolder. Dat is de insteek van ons gesprek met de provincie.

De heer BOER: Dat is mooi, maar ik begrijp dat we geen geld gaan meebrengen naar de provincie.

Wethouder SIKKEMA: Op dit moment is dat niet in het investeringsplan opgenomen. Dat is correct.

Dan parkeren, het volgende punt waarbij ik de VVD kan aankijken. U hebt vragen gesteld over fiscalisering. Fiscalisering hoeft geen enkele invloed te hebben op de verdeling van parkeerrechten. Het gaat vooral om een kostenbesparing voor de gemeente op het gebied van handhaving, administratie en boeteopbrengsten. Mochten wij de parkeerrechten willen veranderen, wat helemaal niet aan de orde is, dan zouden we hier met een voorstel moeten komen en dan neemt u daarover een besluit. Dat is echter helemaal niet aan de orde. Het gaat om modernisering van de bestaande situatie met nieuwe technieken. Dat geldt ook voor de bezoekersschijf. Die blijft gewoon gehandhaafd en bij voorkeur in digitale vorm.

De heer VAN DEN RAADT: Ik ben enorm blij te horen dat u nieuwe digitale technieken hebt die u gaat toepassen. Toen ik ging parkeren bij het Provinciehuis moest ik 1,61 euro betalen voor 40 minuten. Misschien weet u nog dat we afgesproken hadden het betaald parkeren per minuut in te voeren. U hebt het nu over digitale technieken. Spaarnelanden beweert dat het al meer dan een halfjaar mogelijk is. Wanneer gaat dat nu eindelijk een keer ingevoerd worden? Of gaan we eerst weer die tarieven verhogen? Het zou u sieren als nu eerst de mogelijkheid komt om per minuut te betalen en dat dan pas die tarieven met 20% worden verhoogd.

Wethouder SIKKEMA: Ik wilde even 30 seconden stilte in acht nemen alvorens hierop te antwoorden. U hebt gelijk dat er in het begin technische belemmeringen waren, maar die zijn er niet meer. Stap 1 hebben we gehad. Op dit moment wordt een voorstel geschreven om dit in de praktijk te gaan brengen, waarbij ook aandacht is voor de financiële aspecten en de overgang naar een andere betalingsmethodiek. Na het zomerreces komt dat voorstel naar het college. Het is een collegebesluit. Ik hoop dat het snel na het reces aan de orde is. De eerste die ik ga bellen als het door het college is, dat bent u, mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: En u zegt toe dat de tarieven niet omhoog gaan voordat dat is ingevoerd?

Wethouder SIKKEMA: De tarieven omhoog, dat gebeurt pas in 2015.

De heer BOER: U zegt niets te veranderen aan die parkeervergunningen. Die opmerking klopt wel, maar u weet heel goed dat iedere autobezitter die Haarlem inrijdt, in die wijk kan gaan staan als u betaald parkeren gaat invoeren in de wijken waar nu nog gewoon vergunningparkeren is. Dat gaat de parkeerdruk in die wijken verhogen. Dat snapt u toch zelf ook wel? U zegt dat er niets gaat veranderen voor de autobezitters en de buurtbewoners, maar er gaat wel degelijk iets veranderen. Iedereen kan er straks parkeren als hij gewoon een muntje in het paaltje gooit.

Wethouder SIKKEMA: Nee, dat is niet correct. Dat kan ook op een andere manier vormgegeven worden. De vraag die u toen stelde was dat het parkeren in de hele stad zou worden gereguleerd. Dat is ook niet waar. Mochten we dat willen, dan moeten we dat met alle betrokkenen overleggen en dan moeten we met elkaar daarover een besluit nemen. Het is echt een kostenbesparende situatie die wij willen invoeren. Hoe we daaraan concreet vormgeven, daarover komt ook een nota voor de begroting. Dan kunnen we de discussie met elkaar voeren.

De heer BOER: Begrijp ik u nu goed, dat u toezegt, dat als we dat systeem gaan aanpassen, iedere autobezitter van waar dan ook die wijk kan inrijden, maar die kan daar niet parkeren. Heb ik dat nu goed begrepen?

Wethouder SIKKEMA: Dat zeg ik helemaal niet.

De heer BOER: Dus dan geeft u toe dat iedere autobezitter gewoon die wijk kan inrijden en z'n auto daar kan parkeren.

Wethouder SIKKEMA: Dat zeg ik ook niet. Ik zeg dat we deze inhoudelijke discussie gaan voeren op het moment dat het voorstel de raad wordt voorgelegd.

De heer BOER: Ik spreek u aan op de informatie die ik van uw eigen ambtenaren heb gekregen en dat is gewoon dat de parkeerdruk dan in die wijken wordt verhoogd. Dat is u kennelijk nog niet helemaal duidelijk.

De wnd. VOORZITTER: Even een punt van orde. U hebt in de gaten dat het debat wel loopt. Althans, ik vind het een heel aardig debat en er worden meningen uitgewisseld. De oppositie krijgt haar rol en de coalitie sluit zo nu en dan aan bij de wethouder. Vervolgens kijk ik op de klok. De debattijd bedraagt nog ongeveer twintig minuten. Traditiegetrouw doet de voorzitter de oproep om rekening te houden met de tijd en om met name de gedetailleerdheid goed in de gaten te houden. Er zijn nog twee collega's die u wat willen vragen, wethouder, dat zijn mevrouw Schopman en mevrouw Van Zetten.

Mevrouw SCHOPMAN: Eigenlijk vind ik dat we wel door zouden moeten, maar ik wil toch nog graag de VVD even meegeven dat we de vorige periode heel druk bezig zijn geweest bezoekers te verleiden in de garages te parkeren. Daar is die tariefsdifferentiëring voor. U haalt verschillende dingen door elkaar.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil de wethouder herinneren aan een belofte uit de vorige periode. Er is nog 80.000 euro voor nieuw beleid voor het planten van bomen. Dat is een initiatief geweest van D66. Dat bedrag is onterecht naar de algemene middelen gegaan in de vorige periode en wij mogen het nog steeds gebruiken. Mijn vraag aan u is hoe we dit gaan organiseren. U hebt dus 80.000 euro om aan bomen uit te geven of aan verticaal groen, dat maakt niet uit. Mijn vraag is of ik nu nog een motie moet indienen of gaat u mij nu toezeggen dat dit geregeld wordt en dat die 80.000 euro bij deze kadernota wordt vastgesteld?

Wethouder SIKKEMA: Ik sta hier nu met een hele vreemde, dubbele pet. Ik weet niet zo goed wat de coalitie daarover heeft afgesproken. Ik deel uw zorgen. Ik weet op dit moment niet hoe dat nu in de begroting is opgenomen en daarop kom ik morgen terug.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik maak me helemaal geen zorgen, want dit is een hele duidelijke afspraak geweest met de heer Mulder. Ik ga ervan uit dat daarvoor een oplossing komt.

De heer VAN HAGA: Het gevaar is dat dit onderwerp wel heel snel wordt afgesloten. Voordat dat gebeurt, wil ik toch even iets rechtzetten. De heer Fritz suggereerde net dat de VVD tegen fietsen is en dat is absoluut niet zo. Integendeel. Wat wij wel bepleiten is de integrale aanpak van het mobiliteitsprobleem. Het probleem in deze raad is vaak dat het alleen over fietsen gaat en niet over de integrale aanpak. Daarvoor pleiten wij. Je staat in de file op de Oudeweg, in de file de stad uit, in de file de stad in. Mensen moeten soms een paar keer per dag naar Amsterdam en dan word je wel een heel fit baasje als je dat telkens via de fietssnelweg doet. Ik pleit ervoor, en wij achten u hoog, mevrouw Sikkema, dat u wel als eerste wethouder van GroenLinks het mobiliteitsprobleem integraal aanpakt.

Wethouder SIKKEMA: Volgens mij heb ik bij de start van dit onderwerp gezegd dat we het over alle vormen van vervoer hebben wanneer we het hebben over bereikbaarheid van de stad. Daarbij heb ik de auto ook genoemd.

Dan wil ik tot slot nog ingaan op duurzaamheid. Het positieve nieuws is dat we daarvoor extra geld hebben gekregen en daarmee ben ik natuurlijk als wethouder duurzaamheid erg blij. Ik geloof er echt in dat investeren in duurzaamheid uiteindelijk rendeert, niet alleen in geld uitgedrukt, maar zeker voor de kwaliteit van de stad. Haarlem Klimaatneutraal 2030 hebben we hoog in het vaandel staan. De vraag is gesteld hoe wij die 500.000 euro gaan invullen. Ook daarvoor komen we met een voorstel waarbij ik de gedane suggesties ter harte neemt. Maar ook daar geldt weer: met de raad voeren we daarover een discussie. Daar hoort u meer van.

De wnd. VOORZITTER: Dank u, dan is het woord nu aan de heer Snoek.

Wethouder SNOEK: In de eerste termijn heeft de raad verschillende vragen gesteld over jeugdzorg en onderwijs. Dat zijn de twee onderwerpen waarop ik wil ingaan. Allereerst de jeugdzorg. We zitten nu midden in het aanbestedingsproces en we doen dit op basis van door de raad vastgestelde kaders. In 2013 was er Samen voor elkaar! waarin we de kaders vaststelden op een hoog abstractieniveau. In 2014 kwam het beleidskader Samen voor de jeugd, en op 6 maart vlak voor de verkiezingen hebben we met elkaar nog de verwervingsstrategie besproken. Recent heb ik nog eens de commissiebehandeling daarvan doorgelezen en het was duidelijk dat we toen met elkaar zeiden, oké, we hebben nu voldoende zicht op hoe we het willen gaan doen. Hoe gaat het college nu aanbesteden? Toen ik aan deze taak begon, heb ik al die documenten nog eens doorgelezen om mijn eigen geheugen op te frissen. Ik ben blij om te zien dat de aanbestedingskaders zoals die nu naar de markt toegaan, passen binnen al die afspraken zoals we die in de jaren daarvoor hebben gemaakt. Ik snap echter ook wel het gevoel dat ik soms bij deze raad proef. We springen op een rijdende trein. Veel van u zijn hier nieuw en u ziet die trein doordenderen en u vraagt zich af wanneer we weer bij een station komen en wanneer we eens even stil staan om te kijken of we nog wel in de juiste richting gaan. De eerste keer dat we daarover met elkaar spreken is in september. Dan gaat het over de jeugdzorg bijvoorbeeld over de vraag van de VVD en de SP en dan gaan we ook spreken met elkaar hoe we kunnen monitoren in de komende jaren hoe die uitwerking gaat. Dat doen we niet alleen voor de jeugdzorg, maar ook voor de andere decentralisaties. Dat is dus het moment dat we even bij een station zijn en dat u als raad kijkt hoe het met die uitvoering zit. Vervolgens komt in oktober een heel belangrijk moment, het centrale station: de verordening. Dan gaat u als raad vastleggen hoe op die drie decentralisaties – wat het mij betreft ook de jeugdzorg – vastgelegd gaan worden met welke precieze regels de Haarlammers te maken gaan krijgen. Dat is het moment dat u weer even in de driver's seat zit. De trein rijdt en als u aan de noodrem trekt, komen we in de problemen, want 1 januari 2015 is al heel snel. U moet zich vooral zorgen maken over de vraag of we wel klaar zijn op 1 januari 2015. Daarvoor zet dit college zich in. Weet dat we nog bij een station komen en dat u dan ook weer op de bok zit.

Er zijn vragen gesteld over de inrichting van de jeugdzorg, een aantal concrete vragen vanuit de SP. In detail staan de antwoorden in de brief die ik u heb toegezegd, maar op twee punten wil ik u nu in hoofdlijnen antwoorden. U vraagt om vertrouwen in de professional en ik ben blij u te kunnen toezeggen dat dat juist de kern is van de wijze waarop wij het proces inrichten. Het is de professional en niet de gemeente die bepaalt of een cliënt toegang krijgt tot de jeugdzorg. Geen herooverweging op de indicatie die door de professional wordt gedaan. Dat is onze inzet nu om het proces inrichten. U gaat dat bij de verordening weer terugzien. De professional bepaalt wie toegang krijgt tot de zorg en dat gaan we ook niet achteraf herooverwegen. Het is een systeem van high trust, veel vertrouwen. Ook informeert u naar de bescherming van persoonsgegevens. Het delen van

informatie tussen hulpverleners gebeurt alleen met toestemming van de cliënt. Dat is ook vastgelegd in hun gedragsregels. Ambtenaren krijgen geen inzage in de inhoudelijke hulpdossiers. Verdere detaillering volgt in de beantwoording die u in september krijgt.

De heer GARRETSEN: Ik ben niet scheutig met complimenten, maar ik wil de wethouder nu een compliment maken voor zijn antwoorden. Ik ben er heel blij mee.

Wethouder SNOEK: Dank u wel. D66 vraagt naar een regionaal reservefonds. U werd daar meteen op bevestigd en u zei dat het niet om nieuw geld ging, niet om een extra potje, maar het gaat over die dure jeugdzorgtrajecten. Stel, je bent Bloemendaal en jij hebt drie jaar lang geen residentieel traject en dan een jaar wel. Dat hakt erin. Wij voorzien niet dat er zo'n regionaal fonds komt, dat we een pot apart gaan zetten, maar de vraag achter uw vraag hoe we dat risico delen, of er regionaal een soort solidariteit is als er zich dat soort grote verschillen in een jaar voordoen, daarover hebben we wel afspraken gemaakt. De eerste afspraak die we hebben gemaakt is om te gaan kijken hoe we dat kunnen gaan doen. De afspraak is om voor 1 januari 2015 vast te leggen hoe die verevening tussen gemeenten gebeurt. Uitgangspunt is dat iedere gemeente volgens het woonplaatsbeginsel zelf de kosten voor de eigen zorg betaalt. Dus in eerste instantie betaalt gewoon iedere gemeente dat wat ze afneemt. Maar als er nu van die grote verschillen zijn, kunnen ze elkaar steunen bijvoorbeeld door de afrekening over de jaren te spreiden. De provincie kon die grote verschillen in de jeugdzorg provinciaal verevenen en dat zijn we nu kwijt. Wij willen kijken of we in Zuid-Kennemerland een dergelijk solidariteitsbeginsel kunnen inrichten. Daar hoort u nog van, maar het wordt geen reservefonds. Het wordt niet een apart potje geld dat we wegzetten.

Dan kom ik volgens mij bij onderwijs. De SP sprak haar zorg uit met name over de medezeggenschap en ze vroeg of ik die herkende. Ja, uiteraard herken ik die, want daarover heeft in deze raad al enkele malen een discussie plaatsgevonden. De motie van de heer Rutten bijvoorbeeld op 19 december 2013 die daar expliciet naar vroeg. U leest het ook terug in het coalitieprogramma waarin dit college de opdracht heeft gekregen om voor de zomer 2015 met het onderwijsveld afspraken te maken over de wijze waarop de medezeggenschap geborgd kan worden. Ik kan u gelukkig vandaag toezeggen dat ik dit gisteren in mijn eerste bestuurlijke overleg met de schoolbesturen op de agenda heb kunnen zetten. We werken met een lokale, educatieve agenda, de Lea. We hebben net twee afgerond en we zijn drie in de steigers aan het zetten. Gisteren heb ik aan het onderwijsveld aangegeven dat ik graag als een van die tien thema's medezeggenschap zou willen hebben en zij hebben aangegeven dat te willen ondersteunen. We beginnen met te inventariseren waar het goed geregeld is. We beginnen niet met wat er al is vastgelegd aan medezeggenschap. Daarmee komen wij bij u terug. Het onderwijsveld komt zelf daarover met u in gesprek in de commissie, om te spreken over de manier waarop we die medezeggenschap kunnen versterken. De motie van 19 december ging heel concreet nog over een onafhankelijk secretaris. Het is niet mijn inzet om vooraf te zeggen dat dat de oplossing is, maar ik zou graag met het onderwijsveld en met u willen gaan kijken wat concrete handvatten kunnen zijn om die medezeggenschap goed vorm te geven. U vroeg mij ook of ik zitting wilde nemen in de raad van toezicht. Helaas moet ik hier gewoon nee zeggen. Dat kan ook niet, ik mag het ook niet. De raad van toezicht is intern toezichthouder. U als gemeenteraad bent extern toezichthouder en ik ben slechts namens u gedelegeerd extern toezichthouder op dat onderwijs. Ik kan dus niet in die raad van toezicht gaan zitten, want dan word ik intern en extern toezichthouder tegelijkertijd. Dat is niet mogelijk en het mag ook niet.

De heer GARRETSEN: Ik zou toch graag een keer in de commissie Samenleving een discussie voeren over de verhouding tussen u als gemeentebestuur en het openbaar

onderwijs, over de voor- en nadelen van de huidige relatie daartussen. Mijn vraag aan de wethouder is daarvoor dan een notitie te leveren.

Wethouder SNOEK: Ik heb vanmiddag de wet inzake de governance gelezen die in 2012 is opgesteld. Pin me niet vast op dat jaartal. Ik heb die doorgelezen om me goed te verdiepen in uw vraag en de achtergrond daarvan. Ik zou eigenlijk het liefst die wet op tafel willen leggen en dan met elkaar willen kijken naar welke mogelijkheden er nu eigenlijk zijn. U vraagt mij soms dingen te doen die de wet mij verbiedt.

De heer AYNAN: Wij hebben hier net voor of net na het nieuwe jaar de nieuwe statuten van Spaarnesant vastgesteld. Daar gaat de raad over. Artikel 10, lid 10, bepaalt dat geen raadsleden en geen collegeleden zitting mogen nemen in de raad van toezicht. De Wet goed onderwijs en goed bestuur zegt ook dat dat eigenlijk ongewenst is. U gaat daar trouwens zelf over.

De heer GARRETSEN: We gaan er inderdaad zelf over, maar ik wil gewoon een discussie in de commissie Samenleving over de relatie gemeentebestuur-openbaar onderwijs. Deze constructie heeft allerlei nadelen volgens ons. Er zullen ook voordelen aan zitten, maar ik wil dit graag een keer terug hebben in de commissie Samenleving en daar de afweging maken. Ik hoop dat de wethouder daaraan wil meewerken en ik heb zojuist begrepen dat hij dat wil.

Wethouder SNOEK: U vraagt of ik daarvoor een stuk zou willen inbrengen en dan is dat precies het stuk dat de heer Aynan noemt. Ik zou die wet dan met elkaar willen bespreken.

Tot slot de aansluiting arbeidsmarkt-stageplekken waarnaar de PvdA vroeg. Dat heeft inderdaad onze zorg. Vorige week mocht ik het eerste bestuurlijke overleg Voortijdige schoolverlaters bijwonen. Daar hebben we dit ook direct geagendeerd en ik heb daar ook aangegeven dat ik dit samen met mijn collega mevrouw Langenacker in het sociaal akkoord ga adresseren. Uiteindelijk zullen het onderwijsveld en de werkgevers het met elkaar moeten matchen. Het gaat ook over de vraag of het onderwijsveld nu die leerprofielen aanbiedt die aansluiten op de arbeidsmarkt. Het is me duidelijk dat dat een heel concrete zorg van het onderwijsveld zelf is.

De heer GARRETSEN: Ik heb in mijn eerste termijn ook nog een vraag gesteld over de vrijheid van schoolkeuze.

Wethouder SNOEK: Ik heb uw zorg daarover gehoord maar ik heb niet een vraag gehoord.

De heer GARRETSEN: De vraag aan u was of u mijn zorg deelde?

Wethouder SNOEK: Wij zaten niet in dezelfde commissie, maar ja, ik ben een groot bepleiter van de vrijheid van schoolkeuze. U mag van mij als wethouder Onderwijs verwachten dat ik schoolbesturen erop zal aanspreken op het moment dat dat in het gedrang is. Zonder op de casuïstiek in te gaan is het zelfs al gelukt om in deze vijf weken zoiets te mogen doen.

De heer GARRETSEN: Ik wil voor alle duidelijkheid nog even kwijt dat mijn zorgen niet gebaseerd waren op feiten die bij De Piramide plaatsvonden, maar ook op gebeurtenissen bij andere openbare scholen.

De wnd. VOORZITTER: Dank u wel. Dan is de beurt aan mevrouw Langenacker. Het gaat wel erg rap met de spreektijd, maar daarvoor had ik u net ook al gewaarschuwd.

Wethouder LANGENACKER: Ja, er zijn in de eerste termijn aan mij veel vragen gesteld op de onderwerpen wonen, sociale zaken, Paswerk, arbeidsmarkt en economie, armoedebelid, lokaal sociaal akkoord en het sociale domein. Ik zal proberen op al die onderwerpen zoveel mogelijk een antwoord te geven. Ik begin bij het onderwerp wonen en ik kijk daarbij specifiek naar de SP en de Actiepartij die daarop een aantal amendementen en moties hebben ingediend. Het gaat over het aantal sociale huurwoningen in onze stad, over betaalbaar wonen en over de initiatieven in Schalkwijk van de woningbouwcorporaties die nu stagneren. De SP heeft ons vorige week gevraagd samen met een aantal andere partijen in de commissie om een overzicht te geven van de sociale huurwoningen in de projecten waarmee we nu zijn gestart of gaan starten in Parkwijk. Wij hebben toegezegd dat wij voor de raadsvergadering van volgende week dat overzicht gereed hebben. Daarnaast monitoren wij het aantal sociale huurwoningen in de totale stad dat we hebben en de woningen die we van plan zijn te gaan bouwen. Als die monitor beschikbaar is, kunnen we u die geven en dan kunnen we daarover in gesprek gaan. U hebt allemaal kennisgenomen van het feit dat ook deze nieuwe coalitie de afspraken rondom 30 % sociale huurwoningen ook in de nieuwbouw handhaaft. Gezien de strekking van de motie denk ik dat u daarmee voldoende handvatten heeft. Dan het betaalbaar wonen. Ik begrijp de zorg van de SP over de betaalbaarheid van onze woningen, zeker gezien de nieuwe wetgeving en de huurverhogingen die per 1 juli zijn aangekondigd. Ik kan zelf de verantwoordelijkheid van de woningbouwcorporaties om dit op een goede manier te doen en eerlijk te doen niet overnemen. Ik heb wel dezelfde zorg die u hebt en ik zal erover waken dat het niet de kwetsbare huishoudens in onze stad raakt. Dat betekent dat we monitoren, dat we in gesprek blijven met de woningbouwcorporaties en dat we kijken naar die schrijnende gevallen. Die moeten we goed in beeld hebben en daarop kunnen we eventueel actie ondernemen als het nodig is in samenspraak met de corporaties. Dat doen we overigens ook met de hele regio die ook te maken heeft met diezelfde woningbouwcorporaties. De SP maakte een aantal opmerkingen over enkele projecten van de woningbouwcorporaties die nu stagneren, specifiek in Schalkwijk. Laat ik op voorhand zeggen dat ik uiteindelijk ook wel trots ben op een aantal grote projecten die de woningbouwcorporaties in onze stad wel van de grond hebben gekregen of krijgen. In Delftwijk is heel veel gebeurd en daar gaat ook nog een deel gebeuren. Dat is een wijk die heel mooi is geworden en waarin de woningbouwcorporaties enorm hebben geïnvesteerd. We hebben het recentelijk ook gehad in de commissie over Parkwijk waar eveneens enorm geïnvesteerd gaat worden. Natuurlijk is er een aantal plekken in Schalkwijk waar op dit moment stagnatie plaatsvindt, maar dat heeft ook te maken met een aantal gebruikers, afnemers, huurders, mogelijke toekomstige huurders die zijn afgehaakt of andere redenen. Bij al die projecten hebben de woningbouwcorporaties aangegeven dat ze ondanks de vertraging nog steeds op die plekken willen investeren. U vroeg ook naar de ISV-gelden. Deze nieuwe coalitie heeft extra geld beschikbaar gesteld vanaf 2016 om de pot ISV-geld die we nog hebben, ook weer aan te vullen. In de collegevergadering van volgende week hebben we een nota over de manier waarop we daarmee willen omgaan. Vorig jaar heeft de raad daarom specifiek gevraagd en er is het afgelopen jaar met de raad en met andere partners in de stad gesproken over hoe we die ISV-gelden in de toekomst kunnen gaan inzetten. De uitkomsten daarvan staan in die nota en die worden na het reces met u gedeeld.

De heer VAN DEN RAADT: Ik had nog een vraag over die woningbouwverenigingen. Mij is ter ore gekomen dat die steeds meer woningen gaan verkopen. U zegt dat te gaan monitoren. Weet u ook dat ze steeds meer woningen willen gaan verkopen? En wat wilt u daaraan gaan doen?

Wethouder LANGENACKER: Sterker nog, wij hebben afspraken met hen gemaakt. Aan de ene kant wordt het hen ook gevraagd, rijksbeleid. Aan de andere kant hebben we ook met elkaar hier in deze raad afspraken gemaakt dat zij een aantal woningen van hun woningvoorraad verkopen en hoeveel dat maximaal mag zijn. Ik heb begrepen dat ze op dit moment veel minder verkopen dan het maximum dat wij hen hebben meegegeven. Het klopt, het is beleid, ze doen het. Maar volgens de informatie die ik op dit moment heb, opereren de corporaties daarin nog beperkt.

De heer GARRETSSEN: Ik had nog een vraag gesteld over de wens om te komen tot een nieuw lokaal akkoord tussen Elan, Pré Wonen en Ymere en of u dat ook noodzakelijk vond.

Wethouder LANGENACKER: Wij hebben een dergelijk akkoord met die woningbouwcorporaties afgesloten voor de komende paar jaar en dat is ook een van de redenen waarom zij bijvoorbeeld in Parkwijk gaan investeren. Dat is nou zo'n belangrijk onderdeel waarvan de raad heeft gezegd dat ook in die wijk geïnvesteerd moet worden. Dat voeren zij nu uit en we hebben de afspraak dat we dat akkoord handhaven. Mocht u als raad vinden dat daarop een aanvulling moet komen, dan moeten we dat in het nieuwe akkoord gaan vormgeven.

Dan sociale zaken. Een jaar geleden is er een reorganisatie geweest bij sociale zaken. Een deel van u maakte zich daar zorgen om en u hebt aan mijn voorganger gevraagd middels een evaluatie te onderzoeken of dat allemaal goed is gegaan. Dat klantentevredenheids-onderzoek is inmiddels binnen en gelukkig geeft dat zichtbare verbeteringen aan. Ik stuur die brief met die uitkomsten deze zomer nog naar u toe en ik wil daarover graag met u in gesprek. Nogmaals, de verbeteringen lijken duidelijk zichtbaar.

De heer GARRETSSEN: Ik ben heel blij met uw toezegging om die brief met de uitkomsten naar ons toe te sturen, maar ik wil ook graag informatie over de opzet van het onderzoek omdat natuurlijk veel klanten van de sociale dienst bang zijn om bepaalde vragen te beantwoorden.

Wethouder LANGENACKER: Het onderzoek zelf zit er achter. Het is niet alleen een brief, maar ook het onderzoek zoals dat heeft plaatsgevonden. Daarover kunt u dan uw opmerkingen maken. Dat neemt niet weg dat er helaas ook altijd schrijnende gevallen zijn. De heer Vrugt noemde het al. Dit is natuurlijk altijd een algemeen verhaal en daarom verzoek ik u als u namen of specifieke gevallen hebt, die met mij te delen zodat wij die ook goed kunnen bekijken. Mijn collega Cassee heeft al specifieke opmerkingen gemaakt over de Wwb-reserve. U vroeg of deze besteed mocht worden aan andere zaken en het antwoord daarop is ja. Er is inderdaad tijdenlang een onderbesteding geweest van die reserve en dat is ook de reden waarom die nu wordt ingezet, maar het is wel een openeinderegeling. Dat betekent dat op het moment dat wij meer mensen hebben die gebruik maken van een uitkering, dat we dat ook altijd zullen honoreren.

De wvd. VOORZITTER: Mijnheer Garretsen, even omwille van de tijd. Wellicht is het wijsheid dat u morgen in uw tweede termijn met uw vraag komt. De tijd wordt zo langzamerhand door een paar mensen opgesoupeerd.

De heer GARRETSSEN: Ik begrijp het, maar ik wil de wethouder iets meegeven voor morgen. Ik zal heel kort zijn. In de nota van B en W in het vorige college over de Participatiewet staat heel duidelijk dat het Haarlemse beleid wil aansluiten op de systematiek van rijksbudget is werkbudget. Dat wilde ik u nog meegeven.

Wethouder LANGENACKER: Volgens mij hebt u het nu specifiek over een van de decentralisaties en dat is de Participatiewet. Voor al die decentralisaties geldt dat wij inderdaad uiteindelijk gewoon met elkaar afspreken dat rijksbudget werkbudget is. Nogmaals, het gaat om een openeinderegeling en daar heeft de Wwb eigenlijk niets mee te maken. Ik wil nog twee amendementen specifiek noemen. Het gaat om amendement 14 van de Actiepartij waarin u vraagt om tijdige en adequate ondersteuning te bieden. Wij geven daarbij aan dit nu al in het staande beleid te doen. Motie 3, Groen pensioen. Ik kan mij ook niet verenigen met de uitspraak van mevrouw Kleinsma, maar ik draag de stadslandbouw wel een warm hart toe. Die tuinen zijn overigens grotendeels gratis en daarvan kan dus iedereen gebruik maken. Een paar van die stadslandbouwplekken leveren groenten voor de voedselbank. Wellicht komt dat de strekking van uw motie nog enigszins tegemoet.

De heer BLOEM: Ik ben heel blij dat u die uitspraak van mevrouw Kleinsma ook belachelijk vindt.

Wethouder LANGENACKER: Dan ga ik door naar Paswerk. De SP vraagt om scenario 4 te onderzoeken, waarin Paswerk ook dagbesteding uitvoert. Paswerk is op dit moment ook een van de partijen die gevraagd is bij de Wmo-uitvraag een rol te spelen bij de arbeidsmatige dagbesteding. Bij de uitkomst van die uitvraag kunt u uiteindelijk zien of Paswerk daarin een rol gaat vervullen. Verder heeft D66 over Paswerk gevraagd specifiek de kosten van Paswerk goed te monitoren en daarop te sturen. Dat hebben we afgelopen donderdag ook in de commissie besproken. Dat is inderdaad heel belangrijk, sturen op de kosten van Paswerk zodat we de reïntegratietrajecten om mensen naar werk te begeleiden in ieder geval kunnen blijven uitvoeren.

Arbeidsplaatsen en economie. D66 vroeg om de verbinding. De verbinding in mijn portefeuille zit heel erg op economie, inkomen en arbeidsplaatsen. Ik denk dat die elkaar ontzettend kunnen versterken op allerlei manieren. In het kader van social return heeft Randstad cursussen gegeven vanuit zijn expertise met mensen begeleiden naar werk aan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in de gemeentelijke administratie. Dat is een voorbeeld van de expertise van een bedrijf dat helpt en mensen naar werk begeleidt. We hebben ook specifiek de afspraak gemaakt dat zij acht mensen daadwerkelijk bemiddelen naar werk. Dan de grote bedrijven. De forse exodus van bedrijven valt gelukkig mee. De grafische sector bestaat nauwelijks meer door de zegeningen van internet en dat is de reden dat VNU, Sanoma en Excelsior niet meer bestaan of in zeer afgeslankte vorm naar elders zijn verhuisd. Aan Fluor is een goed aanbod gedaan om grond te kopen bij de Entree, maar Fluor heeft er als internationaal bedrijf voor gekozen zich dicht bij Schiphol te vestigen. Bedrijven maken hun eigen bedrijfseconomische afweging en kiezen op grond daarvan een vestigingsplaats. Het elkaar beconcurreren met grondaanbiedingen doen we niet in de Amsterdamse regio – nog los van het feit dat het bieden van staatssteun verboden is. Daarom is het goed om het aanwezige bedrijfsleven goed te faciliteren en te zorgen voor korte lijnen. Dat werkt goed en op dit moment hebben zowel Pharmachemie als MSD uitbreidingsplannen op de plekken waar ze zitten en die faciliteren we ook. Daarmee wil ik dus zeggen dat we er alles aan doen om de bestaande grote bedrijven wel in onze stad te behouden.

De wvd. VOORZITTER: Mijnheer Van Haga, voordat u interrumpeert, wil ik u vragen dit interessante onderwerp – als het om meer gaat dan een enkele vraag - te agenderen in de commissie, want dan kunnen we het goed behandelen.

De heer VAN HAGA: Ik word helemaal blij van zoveel enthousiasme bij de wethouder voor het behoud van grote bedrijven in de stad. Maar er ligt wel een Rekenkamerrapport. Kan de wethouder daarover ook nog iets zeggen?

Wethouder LANGENACKER: De afgelopen vijf jaar zijn er inderdaad in Haarlem 3500 banen verdwenen. U constateert dat dit vervelend is en dat beaam ik volmondig. De arbeidsmarkt is wel per definitie een regionale arbeidsmarkt en er zijn ook banen bij gekomen, bijvoorbeeld op Schiphol. Dat betekent dat er weer extra werkgelegenheid is voor de Haarlemmers. Ik ben er ontzettend trots op dat wij in 2013 de beste zijn gebleken qua arbeidsparticipatie. 73% van alle mensen hier die kunnen werken, is ook echt aan het werk. In mei bleek het aantal werkzoekenden iets af te nemen. Waar we wel invloed kunnen uitoefenen op de arbeidsmarkt is bijvoorbeeld de ontwikkeling in de Waarderpolder. Als wethouder is dat ook mijn aandachtsgebied. We hebben daar qua arbeidsplaatsen en bedrijven een enorme groei doorgemaakt: van 400 naar 1300 bedrijven, waarvan 300 zzp'ers. We hebben het aantal arbeidsplaatsen zien groeien van 1000 naar 14.500. We hebben de ambitie om verder te groeien. Dat kwam al even aan de orde. Een van de manieren om dat te doen is te investeren in de Waarderpolder en ook in de infrastructuur. Ik ben inderdaad verantwoordelijk voor de Waarderweg, waarbij we net hebben uitgezocht welk budget we op dit moment beschikbaar hebben. In het investeringsplan dat u ook deze week vaststelt, ziet u op bladzijde 31 dat we 100.000 euro aan startkapitaal hebben en dat we op dit moment rekening houden met een totale investering van de gemeente van 400.000 euro. Dat betekent dan wel dat de provincie de rest erbij zou moeten leggen. Dat wordt een enorme opgave voor ons beide om dat voor elkaar te krijgen, maar dat is wel de inzet. We willen samen met de provincie optrekken om die verbreding van de Waarderweg mogelijk te maken. Dan nog even specifiek over het 3D-printen. Daar begon de VVD over. Ik ben heel blij dat de VVD die 3D-print experience en het KennisCentrum omarmt. Dat doen wij ook en dat hebben we ook de afgelopen tijd gedaan. Dat zit niet in een extra investering van 10.000 euro in de zichtbaarheid, maar het zit wel in het verder blijven nadenken met de ondernemers en met de afdelingen binnen de organisatie hoe we die creatieve industrie in onze stad en specifiek die 3D-print verder kunnen uitbreiden. Dat is goed voor onze economie en goed voor de industrie.

De heer VAN DEN RAADT: Ik hoor een mooie opsomming van hoe goed het gaat in Haarlem vergeleken andere steden. Toen dacht ik dat er een grote opsomming zou komen van wat wij als gemeente daaraan bijdroegen. Die bleef beperkt tot de Waarderpolder. Ik had het idee om ook iets te doen met stageplekken. Die vraag geldt ook de heer Snoek. U zegt dat we vooral in gesprek moeten blijven met ondernemers. Nu heb ik het idee dat er 3 juli een grote ondernemer komt, de heer De Vlieger, die misschien betaald voetbal wil krijgen in Haarlem. Ik weet ook dat dit college, als ik alle aanbevelingen zie voor de moties, al dertig keer nee gezegd heeft. Wil dit college wel ja zeggen als Trots met een motie komt om een meester-gezeltraject op te zetten waarbij we het stadion van Haarlem gaan opknappen en daar een enorm aanbod van stageplekken op de kaart zetten?

Wethouder LANGENACKER: Volgens mij gaf ik net al aan dat wij bezig zijn met onder andere het instrument social return. Als bedrijven opdrachten krijgen in onze stad, dan dienen ze een deel, 5% daarvan, in te zetten om mensen aan het werk te helpen. Op het moment dat dit een project wordt dat haalbaar blijkt, ook financieel haalbaar is en dat er een ondernemer is die daarin wil investeren, dan zou dat een goede mogelijkheid zijn. Maar dat geldt voor alle projecten die we in onze stad willen uitvoeren.

De heer DE JONG: U bent uiteindelijk toch lid van de PvdA en die kennen we uit het verleden toch als een partij die de stad een beetje wil laten groeien. Op een gegeven moment hoorde ik het ambitieniveau noemen van 175.000 mensen. Leuk. Die komen hier allemaal wonen. Geeft u mij nu eens een stukje visie. U wilt Haarlem toch meer laten zijn dan een gezellige woonstad waar je leuk kunt winkelen en recreëren? Die mensen moeten

hier toch ook werken. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat je hier leuk woont, maar elders in de regio moet werken. Wij hechten echt aan werkgelegenheid in de stad. De portefeuille economie ligt nu bij de wethouder Economie en daarbij kan ik me wel wat voorstellen. Tegelijkertijd kan ik me ook voorstellen dat grote bedrijven misschien juist bij moeilijke gesprekken over waar ze zich gaan vestigen, als aanspreekpersoon misschien toch wel een burgemeester willen hebben. Hebt u daar een visie op?

Wethouder LANGENACKER: Ja, laat ik bij dat laatste beginnen. De grote bedrijven, dat pakken de burgemeester en de wethouder Economie samen op. Dat blijven we samen doen. Maar inderdaad, het kan heel goed zijn dat een groot bedrijf graag met onze burgemeester in gesprek gaat. Als dat die bedrijven en onze economie verder helpt, dan is het prima dat de burgemeester dat onderdeel oppakt. Dan doen we het samen. Met die Waarderpolder hebben we wel de ambitie om nog verder te groeien. We hebben nu 14.500 arbeidsplaatsen en we hebben de ambitie door te groeien naar 20.000. Verder kunnen er op allerlei andere gebieden ondernemers in de stad ondernemen en die willen we daarin stimuleren.

De heer DE JONG: Uiteindelijk wilt u van Haarlem gewoon een stad maken waar het goed ondernemen is, die bedrijvig is, die levendig is, dus meer dan een slaapstad als Zoetermeer.

Wethouder LANGENACKER: Volgens mij bent u niet anders van ons als college en ons als raad gewend.

Laat ik doorgaan naar mijn laatste twee onderwerpen. Het armoedebeleid zit ook in mijn portefeuille. De coalitie heeft aangegeven de meest kwetsbaren in onze stad te ontzien en er wordt extra geld voor armoedebeleid van het Rijk vrijgemaakt. De afgelopen weken is er in de organisatie ontzettend hard gewerkt aan een nota, zodat we ook nog voor 2014 budget kunnen inzetten om mensen die dat echt nodig hebben in onze stad te ondersteunen. Die nota komt volgende week naar het college en die komt meteen in de eerste commissie na de raad naar u toe, zodat we nog dit jaar dit budget kunnen uitgeven aan de mensen die dat echt nodig hebben. Ik ben verheugd dat ik gisteravond las dat de Tweede Kamer ermee heeft ingestemd om de minima dit jaar eenmalig een extraatje te geven. Daar ben ik blij mee, want dat verdienen de mensen in onze stad die het echt nodig hebben.

Mijn collega heeft al over het lokaal sociaal akkoord gezegd dat we het oppakken. De ambitie van de coalitie is stevig. Dit jaar nog een akkoord. Wij gaan daarvoor samen met werkgevers, werknemers, met het onderwijs en met de overheid. Dat moet leiden tot meer stageplekken, tot het terugdringen van jeugdwerkloosheid en we moeten specifiek kijken hoe we die Participatiewet op een goede manier daarin kunnen laten terugkeren.

De heer VAN DEN RAADT: Mooi dat de wethouder zegt dat er extra geld beschikbaar komt om armoede te bestrijden en voor mensen die het echt nodig hebben. In de kadernota staat ook dat de 400.000 euro die gereserveerd was voor inburgering geschrapt wordt. Hoe valt dat met elkaar te rijmen? Is de PvdA zo veranderd dat u zegt dat iedereen het maar zelf moet uitzoeken? Of is de inburgering zo geslaagd dat het niet meer nodig is?

Wethouder LANGENACKER: Volgens mij is dit een vraag aan de coalitie. Uiteindelijk heeft de coalitie ervoor gekozen om het armoedebudget vrij te spelen maar ook om een aantal bezuinigingen in te lossen en dit is het totaalpakket geworden.

De wvd. VOORZITTER: Dank u. Dan is nu het woord aan de heer Van der Hoek.

Wethouder VAN DER HOEK: Veel opmerkingen zijn gemaakt over de burgerparticipatie en in het verlengde daarvan over de korting op het budget van de wijkraden. Ja, dat daar moet worden ingeleverd, is op zichzelf denk ik te verdedigen, want we vragen dat op allerlei terreinen in de stad, dus ook hier. Ze worden geschrapt, zo viel te horen. Laat ik over een ding duidelijk zijn: dat worden ze niet. Er blijft geld beschikbaar voor de wijkraden, zij het weliswaar fors minder en er blijft ook geld beschikbaar voor leefbaarheid, ruim 450.000 euro per jaar in de wijken. Samen is dat 0,5 miljoen euro. Zoals mevrouw Pippel al in haar bijdrage zei, het feit dat je kort, wil niet zeggen dat je ze niet of niet meer belangrijk vindt. Het college hecht zeker ook aan de wijkraden en de rol die ze spelen bij het behartigen van de belangen van de bewoners in relatie tot de gemeente.

Mevrouw LEITNER: Bij dezelfde bezuinigingspost wordt er ook participatie en inspraak genoemd die uitsluitend digitaal gaan verlopen. Wat kunt u daarover toelichten?

Wethouder VAN DER HOEK: Ik kom daar zo op in mijn bijdrage. De realiteit anno 2014 is echter ook dat de wijkraden daarin allang niet meer de enige zijn. Het aantal wijk-, buurt- en straatinitiatieven neemt steeds meer toe. Burgers richten zich digitaal, rechtstreeks en een-op-een of namens een groep tot ons. Digitale platforms zullen een steeds grotere rol gaan spelen. Het gaat ook niet alleen maar om belangenbehartiging, maar gelukkig ook steeds meer om de vraag wat mensen kunnen doen in hun straat of in de buurt. Hoe houden wij, bewoners en gemeente samen, de buurt leefbaar en sociaal? Zijn daar specifieke middelen voor en mogen we die dan zelf besteden binnen bepaalde kaders? Kortom, de rol van de wijkraden verandert en de vraag van de burgergroepen neemt toe. De gemeentelijke rol verandert natuurlijk wel mee als het goed is. Die gaat van wij bepalen naar wij faciliteren. Daar past dan bij dat wij die budgetten anders gaan inzetten. Het college zal met de wijkraden, met burgergroepen, met initiatiefnemers en met burgers individueel de dialoog aangaan om met elkaar te bezien wat voor model we in de toekomst kunnen neerzetten als het gaat om die burgerparticipatie. Aan de hand van de uitkomst van die dialoog zal in de uitwerking de verdeling van de structurele bezuinigingen over de budgetten van de wijkraden en de leefbaarheid overwogen worden.

De wvd. VOORZITTER: U wilt uiteraard interrumpen, maar het effect is dan wel dat we morgen geen debattijd meer hebben. Dan weet u dat.

De heer SMIT: U constateert dat de burger emancipeert en u schetst een wijkraad als een klassiek, wat log en voorbij orgaan. Een burger die participeert en die de dialoog aangaat met de gemeente, die heeft toch ook een faciliterende behoefte en daarmee hebt u nog niet uitgelegd waarom er zo veel minder subsidie nodig is.

Wethouder VAN DER HOEK: De kwalificaties over hoe ik de wijkraden percipieer, die zijn voor u. Die heb ik niet genoemd. Wij willen de dialoog aangaan over die veranderende rol en ik ga nu niet vooruitlopen op de uitkomst.

De heer SMIT: Nee, dat bedoel ik niet, maar u constateert dat u de burger de middelen onthoudt om de dialoog aan te gaan. Waar de wijkraden eerst middelen hadden, nu is het de burger die met ons in dialoog gaat maar helaas zonder middelen, want hij doet dat op een moderne manier en dat kost geen geld.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat heb ik niet gezegd. Ik heb net gezegd dat er een totaal pakket beschikbaar is van rond de 500.000 euro per jaar. En ik heb gezegd dat we moeten kijken hoe we dat gaan inzetten en welke rol de wijkraden daarin dan spelen. Ik heb gezegd dat de rol van de wijkraad verandert en die van de burger en het burgerinitiatief.

En hoe die zo meteen een nieuwe plek vinden, dat maakt onderdeel uit van die verkenning. Dat moeten we niet vanachter de tekentafel gaan bepalen. Dat doen we in dialoog met de burger.

De heer F. VISSER: Allereerst wil ik de wethouder bedanken voor de aangeleverde cijfers, maar ik ben er ook wel van geschrokken. In feite zegt de wethouder van de 350.000 euro bezuiniging op dit onderdeel 300.000 te leggen bij de wijkrazen, al bewijst de wethouder zelf al die stelling dat meer digitaal communiceren niet echt houdbaar is. In de kadernota staat dat er geen participatierondes meer worden gehouden en het eerste wat de wethouder nu zegt is met die wijkrazen te gaan participeren om te gaan praten over de verdeling van de middelen. Mag ik concluderen dat wat in de kadernota staat, te boud is opgeschreven, dat het op zich positief is dat de wethouder in gesprek gaat met de wijkrazen, maar dat ondertussen de wethouder wel naar de wijkrazen toegaat en zegt 300.000 euro in te leveren? De coalitiepartijen suggereerden maandag het geld alleen maar anders te besteden. Nee, het geld is dan gewoon weg.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik denk dat het van alles wat is. Er wordt inderdaad minder besteed. We moeten ook gewoon een bezuiniging vinden. Dat heb ik ook gezegd. Daarmee begon ik volgens mij. We moeten het ook anders doen, dus we moeten tot een andere herverdeling komen. Als u zegt, het is te boud, dan zijn dat uw woorden. Laat ik er eerlijk over zijn. Natuurlijk, ik word als wethouder geconfronteerd met een akkoord dat een paar weken geleden is gesloten en als je dan kijkt naar de letterlijke tekst die dan naar de kadernota komt, dan is die redelijk strak. Dan is de uitdaging voor mij en voor het hele college om te kijken hoe je van de letter een in de praktijk werkbaar vehikel maakt.

Mevrouw STERENBERG: Kan de wethouder ook aangeven wanneer dat overleg gaat plaatsvinden? Ik heb gisteren bij een overleg met wijkrazen waargenomen dat de onrust bij wijkrazen groot is. We hebben ook een brief van ze gezien. Wanneer gaat dat gesprek plaatsvinden zodat zij zich op hun rol kunnen bezinnen?

Wethouder VAN DER HOEK: In ieder geval na het zomerreces. Dat mag u van mij verwachten.

Mevrouw HUYSSSE: Ik wil graag een suggestie doen. Tijdens het inspreken van de wijkrazen Oost hebben we een vraag gesteld in hoeverre de wijkrazen zelf ideeën hadden om minder kosten te maken. Daar hebben ze wel ideeën over. Nu zal ik niet zeggen dat alle wijkrazen die hebben, maar als we in gesprek gaan met de wijkrazen, dan komen er wellicht hele creatieve ideeën uit. Misschien lukt het ook wel zonder dat het opgelegd wordt. Misschien kan het meer als een uitdaging worden gezien: zo zouden we willen werken en hoe kunnen we dat realiseren. Kan de wethouder daarmee overweg?

Wethouder VAN DER HOEK: Dat heb ik net gezegd. Wij gaan het niet opleggen, we gaan het niet achter de tekentafel bedenken, wij gaan met die wijkrazen in gesprek om invulling te geven aan wat er in de kadernota staat. Dit is de ambitie die erin staat. Voordat je dat doet, moet je natuurlijk wel met mensen in gesprek gaan.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb die kadernota ook gelezen. Niet helemaal, want het werd een beetje te saai. Ik heb ook de grote invloed van D66 gezien. Als je kijkt naar het woord wijkraad, dan komt alleen het woord wijkrazen er een keer in voor en het woord wijkraad een keer in de zin: "Het moet in de toekomst niet meer zo georganiseerd worden als nu op wijkraadniveau." D66 of u misschien, wethouder, heeft misschien iets tegen wijkrazen. Kunt u misschien aangeven wat? Er ligt ook een voorstel van Trots om gewoon die wijkrazen iets belangrijker te maken, waardoor misschien mensen uit de

buurt wel allemaal naar die wijkraad gaan, omdat er ook geld bij hen in de buurt besteed kan worden. Dat zou misschien ook een oplossing zijn.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik denk dat de afwegingen die de partijen hebben gemaakt, dat u die aan de partijen moet vragen. Waaraan u de conclusie verbindt dat ik iets tegen wijkraden zou hebben, dat snap ik niet. Ik heb volgens mij nu tot drie keer toe aangegeven dat ook het college hecht aan de wijkraden, maar we kijken naar een andere invulling en dat ik graag met ze in gesprek wil. Als ik ze niet serieus zou nemen, zou ik dat soort dingen niet zeggen.

Mevrouw PIPPEL: Ik voel me toch wel aangesproken, dus ik wil hierop graag een reactie geven. D66 heeft helemaal niets tegen wijkraden, maar we hebben in de eerste termijn aangegeven dat de wereld wel aan het veranderen is en dat er verschillende platformen en allemaal verschillende vormen van initiatieven uit de stad komen die ook heel erg waardevol zijn en waar we toch meer een accentverschuiving in moeten aanbrengen. Dat is wat we hebben gezegd. We hebben niets tegen wijkraden, maar zij zijn niet het enige overlegorgaan wat ons betreft.

De heer F. VISSER: U haalt het geld daar wel weg. Als u nu nog het geld naar andere initiatieven doet, maar dat doet u niet.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb nog wel goed nieuws voor D66. Trots gaat een nieuwe motie indienen. Die heb ik samen met Jeroen van Spijk gemaakt. Die kent u misschien wel. Hij is wethouder van Amsterdam-Oost. Die motie heet Buurtbegroting.

Wethouder VAN DER HOEK: De wijze van dienstverlening verandert ook en die is blijvend in beweging sinds de steeds verder toenemende mogelijkheden die de digitalisering ons biedt. Daarbij is geen sprake van dwang van onze kant, maar van het beantwoorden aan de vraag van het overgrote deel van de Haarlemse bevolking. Die wil graag dat zij het liefst op de momenten dat het haar uitkomt, zo veel mogelijk digitaal regelen zonder gang naar het loket, zonder een afspraak op bepaalde tijden en plaatsen. Meer dan 93% van de Haarlemse huishoudens had vorig jaar internet. Het gebruik onder vijftienjarige plussers is significant toegenomen sinds de komst van de tablet. In nagenoeg ieder gezin is tegenwoordig wel een smartphone. Dat een deel van de bevolking hierin niet meekan, dat zal zeker zo zijn. Dat zie ik ook wel, maar die groep is in verhouding klein en die zal steeds kleiner worden. Voor die mensen zullen wij onze dienstverlening en de toegang daartoe anders organiseren. Daarbij zullen we steeds kijken wat de meest effectieve en efficiënte methode is. Dus, om maar een voorbeeld te geven, als een bewonersbrief in een bepaald geval beter werkt dan een bericht op de website of daarnaast beter werkt – het is vaak aanvullend – dan komt die brief er. Als een persoonlijk intakegesprek voorkomt dat mensen de dienstverlening krijgen die ze eigenlijk nodig hebben, dan komt dat gesprek er. Dat is onze professionaliteit. Professioneel zijn we ook als het gaat om onze houding ten opzichte van cultuur. Cultuur verrijkt de stad en daarom is er een bedrag voor het Cultuurstimuleringsfonds met ingang van 2015 van 193.000 euro. Daarom geven wij de cultuurinstellingen de gelegenheid om in gezamenlijk overleg te komen tot het realiseren van de voorgenomen bezuiniging, waarbij het overigens niet zo is dat er op dit moment direct miljoenen euro's beschikbaar zijn voor de periode 2014–2020 vanuit Europa. Veelal dienen de cultuurinstellingen met buitenlandse partners samen te werken om in aanmerking te komen voor een subsidie en dat vergt veelal een lange voorbereiding en ook nog een intensieve verantwoording. Het vraagt dus om een afweging tussen baten en lasten. Het is natuurlijk ook aan de instellingen zelf om de keuze te maken of ze voor die subsidie willen gaan. Ten aanzien van de vervangingsinvesteringen snap ik de opmerkingen die erover gemaakt zijn. De Jos

Brinkfoyer bijvoorbeeld. Het is echter zo dat wij de slag van het zeer kritisch kijken naar die vervangingsinvesteringen met elkaar allang hebben gemaakt. Ik wil u erop wijzen dat destijds op verzoek van uw raad ook het onderhoud en de uitvoering bij de organisaties zelf zijn neergelegd in het vertrouwen dat zij dat zelf het beste kunnen. Het zou een vreemde figuur zijn als we ons nu specifiek met dat onderhoud gaan bemoeien.

De heer VAN DRIEL: U hebt het over onderhoud. Betreft dit echt onderhoud of betreft dit vervangingsinvesteringen? Hoe moeten we dat nu zien?

Wethouder VAN DER HOEK: Het gaat over vervangingsinvesteringen. Daarvoor hebben we het IP.

De heer VAN DRIEL: Schaart u dat onder onderhoud?

Wethouder VAN DER HOEK: Ik wijs op de afspraak dat we hebben gemaakt, u als raad, dat het bij de organisaties zelf ligt uitvoering te geven aan onderhoud en vervanging.

De heer VAN DRIEL: Ik vraag me af of dat zo is. Ik kan me niet herinneren dat we vervangingen en grootschalige verbouwingen hebben overgelaten aan die instellingen. We zijn per slot van rekening als gemeente eigenaar van die panden. Maar goed, misschien heb ik het dan verkeerd begrepen.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik kijk het voor u na.

De heer FRITZ: Volgens mij heeft de wethouder gewoon gelijk. Dit klopt. De afgelopen periode hebben we juist het eigenaarsonderhoud overgedragen aan de podia. Dus ook dit deel.

De heer VRUGT: Ik had een beetje dezelfde reactie als de heer Van Driel. Hoe het ook zij, ik constateer gewoon dat zij dit wel gemakkelijk interpreteren als dat dit al overgedragen is aan de instellingen. En de kosten zijn gewoon voor ons. Maar goed, die discussie ga ik graag na het reces een keer aan in de commissie.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is goed, want mijn informatie is dat juist al die vervangingen en investeringen in goed overleg met de gemeente goed onder de loep zijn genomen en daaruit is dit tijdpad gekomen. Op het moment dat het erin staat, is het ook nodig.

Wat ook professioneel gebeurt, is de voorbereiding op de uitvoering van de decentralisaties. De uitvoering van huishoudelijke hulp is daarvan gelukkig ook in 2015 en verder, onderdeel van. Die hulp blijft in Haarlem bestaan en wordt overigens niet gehalveerd zoals werd gezegd, maar op maat aangeboden in overleg met de mensen voor wie we dat doen. Een belangrijk element daarbij is de signalering en daarover was een concrete vraag. Hoe gaat dat nu? Ik kan er een heel verhaal over houden, dat begrijpt u. Voor nu wil ik volstaan met te zeggen dat iedere medewerker die huishoudelijke hulp levert, dat daarvan wordt verwacht dat die een actieve signaleringsplicht heeft ten aanzien van veranderingen in de gezondheid, fysiek en psychisch, sociale situatie en de behoefte van de klant aan andere of meer zorg. En dat is geregeld in de raamovereenkomst. Die medewerkers moeten dat doen in alle drie de categorieën. De opdrachtnemer is verplicht de medewerkers voorlichting of scholing te geven over de signaleringsplicht en over het communiceren van gesignaleerde veranderingen in de situatie met de klant van de opdrachtnemer. Die is op zijn beurt verplicht de gemeente te informeren als daartoe aanleiding bestaat. De gemeente heeft het recht op steekproefsgewijs vaststellen of zij die signaleringsplicht op een goede manier invullen. Ik wil daarbij wel opmerken dat we als

gemeente ook de persoonlijke levenssfeer en de privacy van de cliënten moeten respecteren. Dat vraagt om een balans met het welzijn van de cliënt, dat we dat allebei in het oog houden.

Tot slot nog een opmerking over het dierenwelzijn. Daarover is opgemerkt dat een mogelijke verhoging van het budget om te voldoen aan onze wettelijke opvangplicht niet is genoemd in de kadernota. Dat is die wel. Het staat op bladzijde 16, weliswaar niet uitgebreid, maar er staat een zin. Dat komt omdat we nog niet uit het overleg zijn met de Dierenbescherming. We nemen enerzijds onze wettelijke taak heel serieus, maar aan de andere kant willen we wel graag een goede onderbouwing zien van de meerkosten die de Dierenbescherming zegt te hebben voordat we die gaan betalen. Voorts zijn we nog – overigens op een goede manier – in gesprek over of we dat gefaseerd kunnen laten toenemen. Ter geruststelling: ik heb vandaag nog contact gehad met de Dierenbescherming. Het is niet zo dat ze de dieren na augustus niet meer opvangen. Dat gaat gewoon door. De Raaks wordt dus geen in pandige kinderboerderij na het zomerreces.

Door ervaring wijs geworden had ik dit wel qua tijd verwacht, dus de reacties op moties en amendementen laat ik even voor zich spreken. Als daarover nog opmerkingen zijn, dan hoor ik die graag morgen bij de tweede termijn.

Mevrouw LEITNER: Even helemaal terug naar het begin van uw betoog waarin u zegt dat communicatie niet uitsluitend digitaal zal plaatsvinden. Kunt u dat ook toezeggen voor de participatie en inspraak?

Wethouder VAN DER HOEK: Ik heb gezegd wat de letter is, maar de praktijk is ongetwijfeld weerbarstig. Dat zal ten aanzien van dit onderwerp ook zo zijn. U hebt met elkaar als coalitie iets vastgesteld waaraan het college nu uitvoering moet geven. Drie weken geleden ongeveer was de inkt droog. Hoe ik dat precies ga doen en wat dan de vorm wordt, daarop moet u even wachten.

De heer VRUGT: Die 300.000 euro die op de musea bezuinigd zou worden of uitgesmeerd, zo heb ik het gelezen. In uw beantwoording lijkt het te gaan om de musea en de podia gezamenlijk. Heb ik dat goed? Zo staat het niet echt in de kadernota.

Wethouder VAN DER HOEK: De instellingen hebben gezegd met elkaar te kijken naar de opgave van 300.000 euro. En in gezamenlijk overleg met u willen we kijken hoe we dat kunnen realiseren.

De heer VRUGT: Dat zijn de musea en podia bij elkaar.

Wethouder VAN DER HOEK: Ja.

De wvd. VOORZITTER: Wat betreft de tweede avond van de kadernota is deze avond voorbij. Ik dank u hartelijk voor al uw bijdragen. We hebben nog twee agendapunten. We kunnen twee dingen doen. We hebben een rondje hamerstukken met stemverklaring, namelijk over de Wet markt en overheid en we hebben de stemverklaringen bestuursrapportage en die is op één onderdeel vanwege de motie opgewaardeerd. We kunnen koffie drinken, maar we kunnen ook doorgaan. Ik zie aan al uw lichaamstaal dat we doormarcheren.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

2. WET MARKT EN OVERHEID

De wnd. VOORZITTER: Wie van u wil er een stemverklaring afleggen?

De heer GARRETSEN: Zoals u weet zijn wij een erg constructieve partij, dus we zullen de wethouder niet dwarsbomen. Voor juli moet die rapportage worden vastgesteld. We zijn erg blij met de toezegging van de wethouder dat er in september, uiterlijk de eerste week van oktober een discussiestuk komt en dat zien wij met heel veel belangstelling tegemoet.

De heer VAN LEEUWEN: D66 bedankt de wethouder voor deze notitie die de huidige situatie bestendigt. Ook wij kijken net als de SP uit naar de notitie waarmee het college komt over de herijking van deze taken. Welke taak hoort bij de markt, welke taak hoort bij de overheid en welke taak hoort bij de semioverheid? Dat is voor D66 een heel belangrijk onderwerp.

De heer VAN DEN RAADT: Complimenten aan het college. Dit is natuurlijk letterlijk de motie van Trots over dit onderwerp plus nog wat extra's. Heel goed gedaan.

De heer VRUGT: In de commissie wees ik al even op het feit dat dit al per 1 oktober 2012 al aan de orde was en nu regelen we dit nog even snel te elfder ure. Ik zag aan de reactie van de wethouder dat die zich daarover ook wel wat verbaasde. Ik ben net als de SP blij dat we na het reces hier uitgebreid met elkaar in gesprek gaan, want wij zouden iets andere keuzes gemaakt hebben.

De heer DE JONG: De wethouder heeft toegezegd dat verhuur beneden de integrale kostprijs nooit ten koste mag gaan van transparantie in het subsidieregister en daaraan zullen wij de wethouder houden.

De VOORZITTER: Niemand meer? Ik lees even het besluit voor voor de verslaglegging. Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouder besluit de Haarlemse gemeenteraad de volgende, economische activiteiten vast te stellen als activiteiten die plaatsvinden in het algemeen belang als bedoeld in Artikel 25-H, 5^{de} en 6^{de} lid van de Mededingingswet I, Verhuur van vastgoed, 2, Verhuur subsidiering van exploitatie van gemeentelijke sport- en welzijnsaccommodaties, 3, Exploitatie van parkeergarages, 4, Exploitatie van fietsenstallingen, 5, Schuldhulpverlening. Dat heeft de raad zojuist besloten.

3. BESTUURSRAPPORTAGE 2014-1

De wnd. VOORZITTER: Ik geef het woord direct aan mevrouw Huysse in verband met de motie. We houden zo weer een ronde stemverklaringen en uiteraard staat de motie zelf ter discussie.

Mevrouw HUYSSSE: Ik zal kort zijn over de bestuursrapportage. Het is natuurlijk lastig om risicoloos te begroten. Er gebeurt veel. De gemeente moet correcties uitvoeren omdat er zo veel gebeurt. Ook in deze bestuursrapportage lijken de kostenoverstijgingen ons een beetje te overkomen. Zo is het onderhoud van schoolgebouwen, een flink onderdeel van de begroting, nu door het Rijk anders georganiseerd en dat veroorzaakt weer een aanpassing. Maar we blijken als gemeente zelf ook wijzigingen toe te passen die volgens GroenLinks niet correct zijn. Het gaat dan om de dekking voor de tweezijdige openstelling van de Waarderbrug. Volgens het DO in 2013 wordt de dekking gegeven uit de exploitatie begroting Wegen, straten, pleinen. Los van het feit dat we als GroenLinks tegen dit besluit hebben gestemd, verbaast het ons toch hoe het college tot de dekking is gekomen, want volgens de voorstanders ging het bij de uitvoering om mobiliteit. Daarvoor is het DO van de stad en de bereikbaarheid van de Waarderpolder. Als dat zo is,

dan lijkt het ons logisch dat daarvandaan de dekking moet komen in plaats van een hap uit het budget Groen en onderhoud. In de ogen van GroenLinks heeft het daarmee al helemaal niets te maken. Om die reden dienen we de motie in samen met D66, PvdA, Actiepartij en SP. Met de motie dragen we het college op om voor de financiering van de tweezijdige openstelling van de Waarderbrug een andere dekking te zoeken dan beheer en onderhoud van groen.

Motie Groen is geen sluitstuk

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 25 juni 2014, constaterende dat:

- in de bestuursrapportage 2014-1 voor de openstelling van de Waarderbrug in beide richtingen een bedrag van 535.000 euro uit het budget domein beheer en onderhoud groen is gehaald;
- het belangrijk is de budgetten voor de verschillende beheer- en onderhoudsbudgetten te respecteren, ze zijn niet voor niets als budget vastgesteld;
- het beheer en onderhoud van groen in Haarlem van belang is;

overwegende dat:

- de gemeenteraad over de budgetten gaat;
- er in de bestuursrapportage geen besluitpunt is opgenomen over deze belangrijke verschuiving tussen de domeinen;
- het hier bovendien gaat om mobiliteit en niet over beheer en onderhoud van het groen;

draagt het college van Burgemeester en Wethouders op:

- om voor de financiering van de tweezijdige openstelling van de Waarderbrug een andere dekking te zoeken dan beheer en onderhoud van groen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VAN DRIEL: Ik wil graag nog wat vragen over de motie. U schrapt nu eigenlijk de dekking zoals genoemd in de bestuursrapportage. Zou u dan niet een amendement moeten indienen? U gaf aan dat in het collegebesluit dat ten grondslag ligt aan dit voorstel voor de verandering van de Waarderbrug dat daar de dekking Wegen en pleinen was. Is dat dan de dekking die u zou willen voorstellen? Hoe ziet u dat precies? Ik ben het overigens eens met uw standpunt.

Mevrouw HUYSSSE: Het lijkt me logisch. Het gaat ten slotte over vervoer, over de weg en over mobiliteit. Daarom lijkt het GroenLinks logisch dat de dekking daarvandaan komt. We vragen het college ons daarover te informeren. Misschien is er toch wel een hele leuke, andere suggestie voor. Volgens ons is het beheer en onderhoud van groen daarvoor niet bestemd. En of ik niet beter een amendement kan indienen? Ik roep eigenlijk op om voor het eind van het jaar een andere dekking te vinden. Of dat nu een amendement of een motie voor nodig is, dat is een goede vraag. Ik heb het als motie gezien. Ik weet niet of dat cruciaal is.

De VOORZITTER: De definitie van een amendement is dat je een wijziging van een besluit voorstelt, maar dan wordt ook de tekst voorgeschreven van dat besluit. Het gaat hier eigenlijk om een tekstwijziging.

Mevrouw HUYSSSE: In de bestuursrapportage staat hierover helemaal geen besluit. Als het een amendement moet worden, dan wordt het een amendement.

De heer VAN DRIEL: Als besluitpunt staat volgens mij dat alle wijzigingen worden doorgevoerd in de lopende begroting 2014. Dus als er een wijzigingsvoorstel staat, dan lijkt me dat een besluit en dan dienen we de lopende begroting te wijzigen op dit punt.

DE VOORZITTER: We zoeken het even precies uit. Het zit een beetje in het midden van de twee definities. Daarop komen we terug.

De heer F. VISSER: Om te weten wat ik straks moet stemmen, heb ik nog een vraag aan de indiener. Ik zit echt met een dilemma. Ik ben het met u eens dat een besluitpunt zou moeten worden voorgelegd aan de raad. Die intentie steun ik. Als er een andere dekking wordt gevonden, is dat prima, maar dan zou ik u willen oproepen zelf ook te zoeken. U bent ten slotte ook collegepartij. Als u bedoelt de komende tijd te gaan zoeken en het later te verwerken dit jaar, dan kan ik met u meegaan, maar als u nu al bij voorbaat zegt dat het per se niet mag uit het budget beheer en onderhoud van groen, dan ga ik nu akkoord met elke andere, willekeurige dekking die ik misschien nog veel erger vindt. Uw intentie steun ik, maar omdat u geen dekking voorstelt, zou ik het een motie willen noemen. Als het een ongedekte cheque wordt, weet ik niet waarvoor ik teken. Dan moet ik helaas tegenstemmen.

Mevrouw HUYSSSE: Nu is het ook een ongedekte cheque want het is willekeurig uit het budget voor beheer van het groen gehaald. In die zin moet het walletje bij het schuurtje blijven. Vervoer is vervoer en geen beheer en onderhoud. In die zin kan ik me voorstellen dat in de loop van dit begrotingsjaar gecorrigeerd wordt. Ik laat het aan de wethouder over om daarop te antwoorden.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb eigenlijk nog een toevoeging op wat de heer Visser zegt. Ik hoop wel dat er ook fideel mee om wordt gegaan als oppositiepartijen een motie indienen die luidt Zoek maar een andere dekking. Ik hoop dat men dan niet zegt: zeg maar waar.

Mevrouw HUYSSSE: Het vervelende is natuurlijk dat er in het verleden ook geen dekking is gegeven voor dit plan. In die zin is er in eerste instantie al een omissie bij het inzetten van de tweezijdige openstelling van de brug. Daar wil ik niet meer over in discussie gaan. Het gaat mij er nu om dat het niet logisch is de kosten uit dit budget te dekken, te meer omdat het om een half miljoen euro gaat. Dat is bijna de helft van het groenbudget voor Haarlem-Noord. Dan ben ik heel benieuwd wat we juist in Haarlem-Noord niet meer gaan doen aan het beheer en onderhoud van het groen.

Wethouder SIKKEMA: We hebben hierover uitvoerig gesproken in de commissie Beheer. Daar heb ik ook uitgelegd dat de budgetten voor bruggen en voor mobiliteit niet toereikend waren. Groen is ingezet. Dit is nu precies een voorbeeld van een dilemma dat we de volgende keer in de raad moeten brengen. De raad wilde de brug veranderen. Dat werd bijna raadsbreed aangenomen. In 2014 gaat dat dan eindelijk gebeuren. De budgetten daarvoor waren niet toereikend. Nu ligt hier wel een beschikbaar budget. Dat leggen we de raad nu voor. Ik snap de motie wel goed. Dit is iets waarvan ik hoop dat we dit in de toekomst eerder aan de raad voorleggen, waarbij ook het detailniveau een rol speelt. We hebben in het algemeen het uitgangspunt dat de raad met een alternatief moet komen als hij de dekking niet terecht vindt. Als de raad dat niet doet, zegt het college in het algemeen het in dat geval niet uit te voeren. Omdat de manier waarop dit is gegaan geen schoonheidsprijs verdient, ga ik kijken of ik een alternatief kan vinden. Ik kan echter

niet garanderen dat het lukt. Dat risico bestaat. In september wordt het programma onderhoudswerken weer tegen het licht gehouden. We gaan echt heel goed op zoek naar een alternatief. Weet dat dat de intentie is, maar ik kan geen 100% garantie geven. De kosten zijn wel gemaakt. Dat is mijn reactie op deze motie.

Mevrouw HUYSSSE: Ten eerste is het nog steeds geen beheer en onderhoud. Ten tweede staat in het eerdere stuk al dat het vanuit een ander budget gefinancierd zou worden, een heel ander programma. Dat staat in het DO en het verkeersbesluit. Ik weet niet waarom het nu bij beheer en onderhoud terecht is gekomen, terwijl het oorspronkelijk uit een ander programma zou komen.

Wethouder SIKKEMA: We gaan op zoek, maar ik kan het niet garanderen.

Mevrouw HUYSSSE: Als het zo ver is, zou ik ook willen weten wat er dan anders gaat gebeuren aan het beheer van onderhoud en groen in Haarlem-Noord.

Wethouder SIKKEMA: Ik deel deze zorg en daarom gaan we hard op zoek naar een alternatief. Nogmaals, de kosten zijn wel gemaakt.

De wnd. VOORZITTER: Ik heb het idee dat we nu standpunten gaan herhalen. De bestuursrapportage is ter bespreking, maar ik stel voor dat u een stemverklaring geeft over de rest en specifiek over deze motie. Na het rondje breng ik de motie evenals de bestuursrapportage in stemming. De heer Fritz mag beginnen.

De heer FRITZ: Ik wil graag iets tegen de heer Visser zeggen, want wij willen graag dat hij voor deze motie stemt. Dit is de eerste bestuursrapportage en we krijgen er nog een. We zien een zeer verrassende dekking. We stemmen in met deze bestuursrapportage en we vragen in de tweede bestuursrapportage met een andere dekking te komen. We zijn daarin niet specifiek, dat ben ik met u eens. Ja, dit is een haastklus geweest omdat we constateren dat dit op een rare manier in de bestuursrapportage staat. Daarom is het een motie. Wat ons betreft is het geen amendement. Laat dat heel duidelijk zijn. We roepen tot iets op, namelijk om dit in de tweede bestuursrapportage te wijzigen. Ik hoop dat ik u daarom kan overtuigen deze motie te steunen.

De heer DE JONG: GroenLinks heeft hierin volkomen gelijk. Het gaat ten koste van groen. U hebt te weinig gekregen. Wij zullen de motie niet steunen, omdat de dekking vaag is. Die zouden we eerst willen weten. De bestuursrapportage steunen wij gewoon.

De heer VAN DRIEL: Wij zullen deze motie steunen als het een motie is. We zijn erg tevreden met het antwoord van de wethouder op dit punt. We laten de dekking die nu in de bestuursrapportage staat, staan en het college zoekt naar een alternatief. Uitstekend. Verder wilde ik nog aantekenen dat op bladzijde 34 staat genoemd de reserve vastgoed voor het repareren van het dak van het Patronaat. Dat is onjuist. Dat moet zijn de reserve onderhoud cultuurpodia. Wij kunnen instemmen met de bestuursrapportage.

De heer VRUGT: Bij de bestuursrapportage zitten drie specifieke besluitpunten, waarvan ik moet zeggen dat ik het derde besluitpunt zonder meer kan steunen, de grafdelfmachine voor een kleine 20.000 euro. Maar het tweede besluitpunt, daarmee gaat de Actiepartij niet akkoord. Dan gaat het toch om de al eerder gememoreerde vervangingsinvesteringen voor de cultuurinstellingen. Daar heeft een actualisatie plaatsgevonden. Als we dan zien wat daarvan het resultaat is met het prachtige overzicht dat we daarover gehad hebben, dan kunnen we daarmee absoluut niet instemmen. Dus, helemaal akkoord, met uitzondering van beslispunt 2.

De heer VAN DEN RAADT: Over de bestuursrapportage stem ik blanco. Dan de motie Groen is geen sluitstuk. Vooral door de onderste regel, dat het college wordt opgedragen naar andere dekking te zoeken, dat heeft me altijd mateloos geïrriteerd bij oppositiepartijen die dat moesten doen. Om die reden stem ik voor deze motie. Als ik ooit ontdek dat dit soort argumentatie bij andere partijen niet wordt geaccepteerd, dan zult u van mij horen.

De heer F. VISSER: Allereerst sluiten wij aan bij de stemverklaring van de heer Vrugt wat betreft de cultuur. Het is een motie en geen amendement. We praten nu achteraf. Het verdient geen schoonheidsprijs. Ik zie het als opdracht aan het college om voortaan bij dit soort besluiten wel gelijk een dekking te zoeken. Ik ben bereid in te stemmen, maar ik ga niet met elke dekking akkoord. Als er in de volgende bestuursrapportage een nog slechtere dekking komt, dan houd ik me het recht voor daarop terug te komen. Ik zie dit als een inspanningsverplichting van het college.

De heer BLOEM: Wij constateren dat het college eerst een opdracht had voor 2 miljoen euro en nu voor 2.5 miljoen. We wensen het college veel succes met dekking vinden. Ik sluit me aan bij de woorden van de ChristenUnie. Natuurlijk gaan we niet akkoord met elke dekking. We zien het voorstel met vertrouwen, maar wel kritisch tegemoet.

Mevrouw HUYSSSE: Wij gaan met dien verstande met de motie akkoord.

Mevrouw PIPPEL: De vragen over de berap kwamen voornamelijk bij de commissie Beheer terecht. Dat ging over overheveling van gelden. Daarop hebben we een antwoord gekregen, waarvoor dank. We zijn ook kritisch geweest op het geld voor de bomen en daarom dienen we deze motie mede in. We zijn blij te horen dat de Meicirculaire een positief beeld laat zien en dat de wethouder op dit moment geen noodzaak ziet tot ingrijpen in de lopende begroting. We zijn erg benieuwd naar de precieze uitwerking. We kunnen instemmen.

De VOORZITTER: Met uw welnemen breng ik de motie in stemming. Wie van u stemt in met de motie Groen is geen sluitstuk? De motie is behoudens stemmen van OPH en de VVD bij dezen aangenomen en ik constateer dat de raad akkoord gaat met de bestuursrapportage 2014-1 met inachtneming van de stemverklaringen zoals gegeven.

4. SLUITING

De VOORZITTER: Hartelijk dank voor al uw bijdragen en tot morgenavond. De vergadering is gesloten. [22.40 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter