

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 26 JUNI 2014 OM 17.00 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
de heer J.J. Visser (van 20.00-21.15 uur als waarnemend voorzitter)
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer J.C. van der Hoek, mevrouw
J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema en de heer M. Snoek

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw I.C. Crul (Actiepartij), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer G. Nederbragt (D66), mevrouw S. Özogul (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. van Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (D66)

Afwezig:

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom allemaal. We gaan beginnen. Eerst even het volgende. U hebt gezien dat de debattijd gisteravond op is geraakt. Die debattijd was ook bestemd voor hedenavond. We hebben in goed overleg, althans de griffier en ik, besloten om wat op te plussen naar rato. B en W krijgen 25% extra spreektijd en de raad krijgt eveneens 25% extra. Eerlijk gezegd hebben we daarover nog niet overlegd, maar het is wel mijn voorstel dat zo te doen, anders kan er helemaal niet meer gedebatteerd worden vanavond en dat is ook een beetje schraal. Transparant toponoverleg was dit. Nu weet u ook gelijk hoe de verhoudingen zijn. We zullen hier een ingewikkelde rekensom maken waardoor er straks weer debattijd verschijnt. We beginnen in dezelfde volgorde als bij de eerste termijn. Dat betekent dat de VVD-fractie zo meteen eerst het woord krijgt. Ik heb begrepen dat mevrouw Sterenberg als eerste het woord gaat voeren.

1. KADERNOTA 2014

Mevrouw STERENBERG: Ik begin deze tweede termijn niet met een reactie op het college, maar ik zal eerst als gelegenheidswoordvoerder optreden voor het vannacht gevormde gelegenheidstrio Niet lullen maar poetsen. Dit trio bestaat uit de heer Bloem van de SP, de heer Berkhout van GroenLinks en ondergetekende. Hierna zal de heer De Jong namens de VVD een reactie geven op de eerste termijn van het college. Een nieuwe bestuursstijl ontwikkelen, dat is de ambitie van het college voor de komende vier jaar. Wij als nieuwe raadsleden menen dat wij dan niet achter kunnen blijven en mee moeten gaan met deze ontwikkeling. Participatie en eigen initiatief heeft het college hoog in het vaandel staan. Daarom hebben wij als gelegenheidstrio vannacht in het kader van

Samen doen! aan het Spaarne ter hoogte van de Korte Veerstraat en de Melkbrug met stoepkrijt een tijdelijk zebrapad aangebracht. En wel hierom: uit participatie bij het tot stand brengen van het voorlopig ontwerp bij de herinrichting is namelijk gebleken dat een zebrapad hier gewenst is. Deze is later niet opgenomen in het definitief ontwerp, maar wel degelijk toegezegd door voormalig wethouder Van Doorn. Dit moet er dan ook komen. We zijn ons ervan bewust dat het tegenwoordig niet meer gebruikelijk is om zebrapaden in te zetten ter bevordering van de verkeersveiligheid, maar ons doel is niet het zebrapad. Wij willen een verkeersveilige situatie creëren. Met onze motie Niet lullen maar poetsen, Samen doen!, veilig oversteken roepen wij het college op alsnog het beloofde zebrapad ter hoogte van Spaarne 66 te realiseren of dit het Niet-lullen-maar-poetsengelegenheidstrio laten uitvoeren tegen de helft van de kosten in het kader van right to challenge bij wijze van taakstraf zonder winstoogmerk. Ook verzoeken wij het college niet aan te dringen op de handhaving dan wel vervolging van de leden van Niet lullen maar poetsen in het kader van het Wetboek van Strafrecht en zo verder. Tot slot wil ik nog terugkomen op ons motto Niet lullen maar poetsen. Het gelegenheidstrio zal vandaag nog het zebrapad verwijderen in afwachting van maatregelen van het college. Hoewel de inzet van stoepkrijt niet permanent is, kan de stad wel rekenen op onze blijvende inzet voor een verkeersveilige stad. Nog een tip voor het nieuwe college. Wil je wat kwijt? Zeg het met stoepkrijt!

Motie NLMP: Samen DOEN, Veilig oversteken

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 26 juni 2014, Constatende:

- de huidige verkeerssituatie ter hoogte van de Melkbrug aan de westzijde van het Spaarne waarin weinig snelheidsremmende maatregelen zijn voor automobilisten;
- het initiële besluit van voormalig wethouder Van Doorn een zebrapad te realiseren ter hoogte van Spaarne 66;

overwegende:

- het belang van een binnenstad met voldoende veilige oversteekplaatsen;
- de geringe kosten die gepaard gaan met de aanleg van een zebrapad;

draagt het college op:

- alsnog het beloofde zebrapad ter hoogte van Spaarne 66 te realiseren;

of

- de NLMP dit uit te laten voeren tegen de helft van de kosten, in het kader van ‘right to challenge’ bij wijze van taakstraf, zonder winstoogmerk;

of

- voor 01-09-2014 met een ander voorstel ten behoeve van de verkeersveiligheid te komen ter hoogte van Spaarne 66;

en verzoekt het college:

- niet aan te dringen op handhaving dan wel vervolging van de leden van NLMP in het kader van Artikel 2.42 lid 2b van de APV dan wel artikel 350 van het Wetboek van Strafrecht.

En gaat over tot de orde van de dag.

26 juni 2014

De heer DE JONG: Voorzitter, de VVD heeft deze spreektijd geheel vrijwillig afgestaan aan de gelegenheidsfractie NLMP. Namens de VVD zal de heer Van Haga nu enkele moties in onze tweede termijn indienen.

De heer VAN HAGA: Ik heb drie moties. Ik twijfel even of ik met het zoet of met het zuur ga beginnen. Ik begin met het zuur, dan gaan we straks allemaal nog een beetje blij naar huis en dan hebben we het idee dat het allemaal goed komt. Ik voel me als een roepende in de woestijn hier. Al vier jaar lang komen de dossiers op vastgoed langs en bij elk dossier vraag ik me af wat er nu echt aan de hand is. Kan ik niet rekenen of is de gemeente Haarlem een soort Action geworden waar alles voor half geld weggaat? Achtereenvolgens passeren vele dossiers. Ik noem er een paar, ik ben niet volledig: Brinkmann, Slachthuis, Prinsen Bolwerk, Zijlsingel 1, Floris van Adrichemlaan, Erfpacht, Land-in-Zicht en natuurlijk het klapstuk van de Nieuwe Energie waarbij Fortress letterlijk de stad uit werd gejaagd, overigens ten koste van vele miljoenen euro's en waarbij wethouder Cassee eigenhandig Erik de Vlieger terug naar Haarlem haalde. Niemand in deze gemeenteraad weet precies hoe het zit met al deze dossiers. We vertrouwen erop dat het goed wordt geregeld, maar we weten het niet. Zoals u weet, ben ik daarover erg kritisch en dat zal ik vanavond ook vanuit de oppositie blijven. Vier jaar geleden vroeg de VVD voor het eerst om een lijst met gemeentelijk vastgoed. Na jaren werd er een lijstje geproduceerd – we herinneren het ons nog allemaal – met 450 panden. Daarna hebben we ons ingezet voor de vastgoedadministratie. Uiteindelijk hebben we de wethouder moeten dwingen op 6 december aan ons te bewijzen dat de administratie op orde was. We hebben ons laten overtuigen en we gingen weer rustig slapen. Kapitein Cassee stond aan het roer en alles was in orde. Wat schetst onze verbazing toen de accountant in zijn verslag over de jaarrekening 2013 opmerkte dat het nog steeds niet in orde was? Onze motie, die inmiddels is aangepast, spreekt verder voor zich. Wethouder Cassee had gezegd dat 2 oktober niet haalbaar was, maar inmiddels heeft kameraad Fritz mij ervan overtuigd dat we op die motie de termijn aanpassen waarbij we zeggen dat het vóór de begroting moet zijn. Ik dien deze motie in samen met de SP en OPH, waarvoor dank, en overigens ook met de steun van D66. Het is goed dat D66 af en toe toch nog schittert door dapperheid.

Motie Gemeentelijk vastgoed: eenmaal, andermaal, onder controle, laatste keer!

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 26 juni 2014, constaterende dat:

- de accountant in het verslag over de jaarrekening 2013 opmerkt 'dat in tegenstelling tot 2012 het inzicht in de vastgoedportefeuille is vergroot en de verhuuradministratie verder op orde is gebracht. Desondanks kan in boekjaar 2013 de volledigheid van de verhuuropbrengsten nog niet worden gegarandeerd. De totale huuropbrengsten bedragen 11.1 miljoen euro (2012: 13.3 miljoen euro). Wij adviseren hieraan komend jaar prioriteit te geven en de aansluiting te maken tussen de verhuuradministratie en de vastgoedportefeuille';

overwegende dat:

- op 9 november 2012 de aangehechte motie is aangenomen waarin werd gesteld dat de vastgoedadministratie op 6 december 2012 op orde moest zijn;
- op 13 december 2012 de wethouder heeft gesteld tijdens een presentatie dat dit inderdaad het geval was;
- dit in tegenspraak is met de conclusie van de accountant;

besluit:

26 juni 2014

- het college op te dragen uiterlijk voor de begroting de commissie Ontwikkeling overtuigend te informeren dat de administratie van het gemeentelijk vastgoed in al zijn verschillende facetten op orde is en dat de inkomsten en lasten nauwkeurig bekend zijn en correct worden geadministreerd, zodanig dat het naar de mening van de accountant op orde is.

En gaat over tot de orde van de dag.

Er is een nieuwe bestuurscultuur nodig, mevrouw Sterenberg had het altijd over een nieuwe bestuursstijl en het is leuk om te zien dat onze jongeren, onze dappere jongeren van de SP, GroenLinks en de VVD, die nieuwe bestuursstijl ter hand nemen en dat op hun eigen manier doen. Het gaat over durf, ruggegraat en principes. Daarvan kunnen we niet genoeg hebben in deze raad. Dit onderwerp overstijgt echter de losse dossiers. U hebt het zelf in uw eerste domein ook genoemd. Het gaat over die bestuurscultuur, want in toenemende mate worden inwoners van Haarlem en ook raadsleden niet meer voorzien van de juiste informatie, van relevante informatie, van leesbare informatie, van volledige informatie, Wob-verzoeken moeten plotseling gemotiveerd worden - onrechtmatig, dat mag helemaal niet – , artikel 38-vragen van de SP laatst werden niet beantwoord of informatie mag dan plotseling alleen bij de griffie worden ingekeken. Dat kan echt niet en daarom dient de VVD de volgende motie in:

Motie Gesloten bestuurscultuur – open de oester!

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 26 juni 2014, constaterende dat:

- het in toenemende mate moeilijker is geworden voor burgers en raadsleden om toegang te krijgen tot juiste, relevante, leesbare en volledige informatie;

overwegende dat:

- het voor een goed functionerende democratie essentieel is dat burgers en raadsleden probleemloos toegang hebben tot alle informatie;

besluit:

- het college op te dragen ervoor te zorgen dat er zo spoedig mogelijk actief werk van gemaakt wordt om deze bestuurscultuur te veranderen;
- het college te vragen uiterlijk op 2 oktober 2014 de ingezette acties die moeten leiden tot meer openheid en transparantie terug te rapporteren aan de gemeenteraad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Burgemeester, ik denk dat u hierin een grote rol kunt hebben.

De VOORZITTER: Absoluut. U hebt net antwoord gekregen op zestig moties of zoiets. Gaat u verder. Ik zal hier in de tweede termijn op reageren.

De heer VAN HAGA: Die zestig moties worden allemaal ontraden, dus zo nieuw is die bestuurscultuur nog niet. Goed. De laatste motie gaat over de Dreef. Die dienen we samen in met de SP. Volgens mij is dit een hele zoete motie. Mevrouw De Nijs pleit al jaren voor een beetje rust aan het front op het schelpenpad waar de kraampjes netjes in twee rijen staan. Een keer per jaar vindt een aanval plaats. Niemand weet door wie, door ambtenaren, door wethouders. Het gebeurt gewoon. Dus wij dienen de motie in Handen af van de markten op de Dreef. Die komt erop neer om er zorg voor te dragen dat het een

beetje rustig blijft, dat die kraampjes daar kunnen blijven en dat mevrouw De Nijs gewoon rustig haar gang kan blijven gaan. Dat was het.

Motie Handen af van de markt op de Dreef

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 26 juni 2014, constaterende dat:

- de markt op de Dreef een karakteristieke markt is die zeer wordt gewaardeerd en door vele Haarlemmers en dagjesmensen van buitenaf druk wordt bezocht;
- de markt ongeveer één keer per jaar in haar bestaan wordt bedreigd;

overwegende dat:

- er op dit moment een herinrichtingsvoorstel voorligt waarin de markt van twee rijen kramen wordt teruggebracht naar één rij kramen waardoor het karakter en de aantrekkelijkheid van de markt worden aangetast;

besluit:

- het college op te dragen ervoor te zorgen dat de markt op de Dreef in haar huidige vorm blijft bestaan en zo spoedig mogelijk de zorgen van de kraamhouders en de organisator van de markt hieromtrent weg te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was de VVD. Dan gaan we nu naar D66.

Mevrouw PIPPEL: In de eerste termijn hebben wij een aantal onderwerpen besproken. Dan ging het over zorg voor mensen, zorg voor de woonomgeving, zorg voor een vitale en ondernemende stad en een degelijk financieel beleid. We hebben aangegeven dat dat de pijlers voor de komende jaren zijn en we hebben ook aangegeven dat wij deze onderwerpen terugzien in dit coalitieprogramma en in deze kadernota. De kadernota is direct na het gereedkomen van het coalitieprogramma vastgesteld. Daar zat een paar weken tussen en dat betekent dat nog een aantal zaken nader uitgewerkt moet worden. We hebben dat in de beantwoording van het college ook kunnen horen. Dan gaat het over hoe we de bezuinigingen op het onderhoudsbudget nu op een slimme manier invullen en hoe we ervoor zorgen dat we met minder middelen toch onze ambities op het gebied van participatie en meedoen kunnen realiseren. Dan gaat het over hoe we de bezuiniging op de handhaving zo invullen, dat we voornamelijk gaan kijken naar minder regels in plaats van alleen minder handhaving. Het college geeft aan dat het in de periode tussen deze kadernota en de begroting hiervoor met een nadere uitwerking naar de raad komt en wij vinden deze aanpak zeer te waarderen, omdat we dan ook nog kunnen meepraten op het moment dat de begroting nog niet gereed is. We kunnen hier met elkaar in deze raad het gesprek aangaan over hoe we dat met elkaar gaan inrichten. Een aantal onderwerpen wil ik nog kort even aanstippen in deze tweede termijn. Het gaat over Samen Doen!, over decentralisaties en over de financiën en risico's. Het Samen Doen! In de eerste termijn is in de raad veel gesproken over hoe de ambitie van inwoners zich verhoudt tot de tekst dat de wijkraden worden wegbezuinigd en participatie van inwoners en bewonerscontacten uitsluitend digitaal plaatsvinden. Ja, we bezuinigen op de budgetten van bewonersinitiatieven en wijkraden, maar de realiteit is zoals we ook in de beantwoording van het college hebben gehoord, iets genuanceerder dan uit de kadernotatext blijkt. We zijn blij dat de wethouder in dialoog treedt om de budgetten anders te gaan inzetten dan tot nu toe. Maar Samen Doen betekent ook samenwerken met de gehele gemeenteraad. We hebben in veel van de moties van de verschillende partijen gezien dat ze bereid zijn om mee te denken en aan te sluiten op de doelstellingen uit ons coalitieprogramma. Bij

een deel van de ingediende moties zullen wij de strekking ondersteunen, maar niet het besluit, maar we zullen ook een aantal moties wel steunen. Hierop komen we terug bij de stemming. Er is een motie waarover we twijfel hebben en daarop zouden we nog graag een nadere toelichting van het college willen. Dat betreft de motie van de Actiepartij over de ombudsman. De reactie van het college overtuigt ons nog niet direct dat we het niet moeten doen, maar we kunnen vanuit de motie ook niet gelijk zeggen dat we het wel doen. Graag, college, nog een nadere toelichting daarop. Tot slot over Samen Doen! We doen graag mee met het voorstel van de burgemeester om met elkaar en met de stad te werken aan een nieuwe bestuursstijl. Dat vinden we een goed initiatief en dat zullen we zeker omarmen.

Dan over de decentralisaties. Wethouder Snoek verzoekt ons om niet aan de noodrem van de rijdende trein te trekken, omdat we daarvoor simpelweg geen tijd meer hebben. Dat geldt uiteraard niet alleen voor de Jeugdwet maar ook voor de andere decentralisaties. Op zich begrijpt D66 dat goed. Niet voor niets heeft de vorige raad zich ingespannen om zo veel mogelijk kaderstellende besluiten te nemen voor de verkiezingen. Gevolg is dan wel dat deze raad zich af en toe in ongemakkelijke situaties bevindt waarbij het eigenlijk een kwestie is van zeg maar ja of zeg maar ja. Wij nemen onze rol als gemeenteraad serieus en we hebben al bij verschillende gelegenheden gezegd dat we ons beraden op de wijze waarop we onze rol het best kunnen invullen met al die veranderingen die er gaande zijn. Wij verwachten van het college dat het hierover met ons meedenkt. Het is ten slotte niet alleen in ons belang, maar ook in het belang van het college dat wij een gemeenteraad met elkaar hebben die goed kan functioneren, goed kaders kan stellen en goed kan controleren.

De financiën en de risico's. Zoals eerder gezegd komt er tussen nu en de begroting een nadere invulling van tal van onderwerpen uit de kadernota. Wij steunen de wethouder in zijn behoedzame aanpak van de financiën. Het risico van de afschaffing van het precario blijft en is beperkt en daarmee kunnen we volgens mij de discussie hier afsluiten, zeker omdat we dit in een risicoparagraaf hebben opgenomen. Daarmee is het risico afgedekt. Tot slot kijken we uit naar de notitie over het risicomangement, want dat is een vaak terugkerende discussie hier in de gemeenteraad. Het lijkt me goed daarover naar aanleiding van die notitie nog eens te spreken. Hier laat ik het bij.

De VOORZITTER: Dank u. Dan geef ik het woord aan de SP.

De heer GARRETSSEN: 40% van de raad dient 40 moties in en tegen al deze moties zegt het college nee. Dit vinden wij onbegrijpelijk. De raad is geen Tweede Kamer, maar staat aan het hoofd van de gemeente. Neemt het college de vijftien raadsleden van de oppositie nu serieus of niet? Wij willen graag een antwoord op deze vraag. Het college lijkt nu wel een kind in zijn nee-zegperiode. Natuurlijk zijn er moties die recht tegen het coalitieakkoord ingaan en waarvan het begrijpelijk is dat het college daar nee tegen zegt, zoals onze motie om de ozb te verhogen om 1 miljoen euro extra voor de thuiszorg te krijgen. Andere moties gaan echter helemaal mee met het coalitieakkoord of met het staande beleid zoals de motie Handen af van de algemene reserve en de motie van de Actiepartij over de Wwb. Gelukkig hebben de coalitiepartijen gisteren een ander standpunt ingenomen. Ze hebben alle vier gezegd constructief met de oppositie te willen samenwerken en wij hopen dat het college zijn standpunt verandert en ook positief en constructief naar moties gaat kijken. Ik geef een voorbeeld. De motie Handen af van de algemene reserve. Het enige wat deze motie doet is de stelling uit het coalitieakkoord herhalen dat budgetoverschrijdingen binnen de begroting moeten worden opgevangen en verder dat dit ook geldt voor andere tegenvallers. Tot slot roept de motie op per saldo, ik herhaal, per saldo de algemene reserve niet te laten dalen. Ook de wethouder heeft gisteren toegezegd, op een vraag van de heer Smit van OPH, dat het weerstandsvermogen minimaal 1 moet zijn. Waarom die motie dan niet gesteund? Nu staat er in de kadernota

‘het college volgt de ontwikkelingen van de algemene reserve’. Dat kan toch niet! Het college is kennelijk bang dat de algemene reserve toch verder wordt uitgeput, anders zou het college wel een andere tekst opnemen. Het college is als een hondje met vier poten omhoog, laat de zondvloed van de budgetoverschrijdingen maar over ons heenkomen. De SP en de VVD hebben een tijd geleden vragen gesteld over het tegengaan van budgetoverschrijding. Welke instrumenten zijn er om dat te doen en wat zijn daarvan de voor- en nadelen? We hebben geen serieus antwoord gekregen op die vraag. Gisteren kreeg de heer Smit daarop ook geen serieus antwoord. Ja, er moet een cultuurverandering komen volgens de wethouder, maar hoe het college die wil bereiken, dat blijft een raadsel. Een ander voorbeeld is de administratie vastgoed. Raadsbreed is twee jaar geleden een motie aangenomen dat die op orde moest komen. Dat is nog steeds niet of onvoldoende gebeurd. Wat doet dit college? Het ontraadt de motie van de VVD hierover. Ik ben bang dat de ambtenaren de baas blijven als het zo door gaat en dat hetzelfde gaat gebeuren als in de vorige periode. Er worden overschotten voorspeld in de begroting, maar als puntje bij paaltje komt, worden er toch weer miljoenen euro’s uit de algemene reserve gehaald en dan daalt die algemene reserve. Nu het college weigert in te grijpen, althans, onvoldoende volgens ons, is het punt genaderd dat de raad zijn eigen verantwoordelijkheid moet nemen en moet besluiten een financiële raadsenquête te houden als het zo doorgaat. Nog een voorbeeld. Neem de andere motie van de VVD en de SP over het toevoegen van de financiële meevallers aan de algemene reserve. Een meevaller wordt met name genoemd. In de kadernota staat letterlijk: de verwachte meevaller uit het gemeentefonds in de Meicirculaire. Met deze meevaller is nog geen rekening gehouden in de meerjarenbegroting. Uit het antwoord van het college blijkt dat dit wel het geval is. Mijn conclusie is dat we als raad op dit punt niet serieus worden genomen. Nog een voorbeeld, de Wwb. Die is bedoeld voor de zwaksten in onze samenleving. Het vorige college heeft gezegd een reserve aan te houden om tegenvallers op te vangen volgens de systematiek rijksbudget is werkbudget. Als de reserve te groot wordt, zegt dezelfde nota, dan kan het overschot aan het sociaal deelfonds worden toegevoegd. De werkelijkheid is echter dat deze reserve wordt gebruikt om voor miljoenen de algemene reserve te spekken, om de budgetoverschrijdingen als gevolg van een gebrek aan begrotingsdiscipline op te vangen. Hieruit blijkt maar weer dat wat wij maandag zeiden over de cultuur bij de sociale dienst, juist is. De sociale dienst geeft niet zijn aandacht aan zijn voornaamste taak: het verstrekken van uitkeringen aan mensen die daar recht op hebben, maar aan handhaving en fraudebestrijding. Dat is volgens ons de oorzaak waardoor ze het budget steeds niet opmaken.

Dan nog iets over het aantal sociale huurwoningen. Uit het antwoord van het college blijkt dat het aantal sociale huurwoningen de komende jaren met 4000 zal dalen. Dan wordt het toch wel heel moeilijk met het recht van iedere Haarlemmer op een betaalbare woning. De heer Fritz heeft maandag gezegd het recht van iedere Haarlemmer op zorg te garanderen. Belangrijk is dan wel het recht op zorg te bewaken en vast te stellen. Daarom is de ombudsman voor zorg een goede motie van de Actiepartij. Wederom begrijpen wij niet dat het college hier nee tegen zegt en ik ben blij dat ook mevrouw Pippel hierover extra vragen heeft gesteld. Bij het debat over het coalitieakkoord heb ik mijn zorg uitgesproken over de gevolgen van de bezuiniging van het Rijk, maar ik heb ook veel positieve opmerkingen gemaakt over de inhoud van het collegeakkoord. Mijn eindoordeel is echter dat het coalitieakkoord onvoldoende wordt uitgevoerd. Het akkoord wordt zeker wat betreft de financiële paragraaf niet serieus genomen, ook wat betreft een aantal andere voorstellen uit het coalitieakkoord. Een aantal bezuinigingsmaatregelen zijn zacht. De Wwb wordt gebruikt als melkkoe en het aantal sociale huurwoningen daalt. Tot slot nog een toelichting op twee moties van ons. Eerst de motie Iedere Haarlemmer is ons even lief. Ik begrijp dat het college al heel veel doet aan discriminatiebestrijding. Bij contract zijn er antidiscriminatiewetbepalingen. Er zitten nog wat gaten in het beleid van het college. Samen met GroenLinks heb ik gekeken hoe het zit met de aanbesteding bij

Spaarnelanden. Daar zit nog geen antidiscriminatiewetclausule. Een andere onvolkomenheid is de bestrijding bij discriminatie bij de bemiddeling naar werk. Als de sociale dienst bemiddelt naar een bedrijf dat bijvoorbeeld geen vrouwen met hoofddoekjes aanneemt, dan moet de sociale dienst de samenwerking met dat bedrijf stoppen. Daarom doen wij een discussievoorstel aan het college om hierover verder door te praten.

Motie Iedere Haarlemmer is ons even lief

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 26 juni 2014, constaterende dat:

- discriminatie op grond van ras, godsdienst of seksuele geaardheid in Nederland bij wet verboden is;
- de gemeente Haarlem betrokken is bij de bemiddeling van werkzoekenden naar werk;
- de gemeente Haarlem financiële relaties onderhoudt met instellingen en ondernemingen;

overwegende dat:

- de gemeente Haarlem in de bestrijding van discriminatie een eigen verantwoordelijkheid heeft;
- het daarom ongewenst is dat de gemeente meewerkt aan de bemiddeling naar werk bij bedrijven of instellingen, die aantoonbaar discrimineren;
- het eveneens ongewenst is dat de gemeente financiële relaties onderhoudt met deze instellingen of ondernemingen;

geeft het college de opdracht:

- aan de raad een beleidsnotitie voor te leggen, waarin het college de maatregelen benoemt die het wenst te nemen om discriminatie bij de betreffende instellingen en bedrijven tegen te gaan.

En gaat over tot de orde van de dag.

En tot slot wil ik een toelichting geven op onze motie Bewaak de betaalbare woningbouw. Het college zegt al aan monitoring te doen. Het heeft ook in de commissie Ontwikkeling afgesproken met projecten in Haarlem-Oost te doen wat wij willen, maar wij vinden dat dat voor alle projecten moet gelden. Nu zegt het college dat de gegevens jaarlijks worden bijgehouden, maar we willen dat niet alleen voor projecten in Haarlem-Oost, ook in andere projecten in Haarlem dient het college te rapporteren. Dat scheelt per commissievergadering een vraag van de SP.

De VOORZITTER: Dank u. Dan is nu het woord aan de PvdA.

De heer FRITZ: In de eerste termijn heeft de PvdA aandacht gevraagd voor drie thema's: meer banen, goede zorg in de buurt en prettige en veilige wijken. We hebben gezegd dat we die thema's alleen maar tot een succes kunnen maken als we ook de financiën van de gemeente op orde brengen en we willen het graag samen doen, samen met de Haarlemmers, samen met u als raad en samen binnen de gemeente. We zijn ook zeer verheugd dat drie jonge raadsleden nu al ons voorstel voor right to challenge hebben opgepakt en meteen zelf een stukje gemeentebestuur hebben overgenomen. Een goed voorbeeld dat hopelijk in de stad goed doet volgen. Dank, college, voor uw beantwoording. Wij hebben ook de manier waarop de beantwoording is gedaan, gewaardeerd. Bijvoorbeeld de drie decentralisaties. We vonden dat u ons op een goede

manier meenam in hoe het nu verder gaat met die decentralisaties en op welke momenten we daarover besluiten nemen. Het geeft ons het gevoel er meer grip op te krijgen, want dat is de stijl die we graag zouden willen: dat u duidelijk maakt wanneer we er iets over kunnen zeggen, wanneer we aan het stuur zitten. Dan weten we ook dat we niet alles per motie vreemd hoeven te doen. Dat is de andere kant van het verhaal, maar dat er inderdaad na de zomer nog een aantal momenten komt om ook op die drie decentralisaties te sturen.

Op een punt ben ik het wel een beetje eens met de SP en dat is de reactie van het college op de moties. Als we het samen willen doen en als we het samen met de raad willen doen, dan vinden wij het toch wel jammer dat het college er niet in is geslaagd om in dat hele pakket ook maar één motie te vinden die het college overneemt, één motie te vinden waar het college positief tegenover staat. Dat vinden we jammer en we hopen dat dat volgende keer beter gaat. We denken dat dat had gekund. Sterker nog, we zullen laten zien dat wij daar in ieder geval wel een aantal moties hebben gevonden waarmee we wel akkoord gaan. We hopen dat dat voorbeeld door het college volgende keer wordt gevolgd.

De heer DE JONG: Complimenten aan de heer Fritz voor zijn instelling hierin.

De heer FRITZ: Dat hebben we overigens in vorige debatten ook al wel eens aangegeven. Wij vinden het belangrijk dat het college ook moties van de oppositie goed bekijkt. Wij hebben er in ieder geval wel ruimte voor gevonden om een aantal moties te steunen en dat zult u straks bij de stemming merken. We hebben er zelf voor gekozen geen moties in te dienen, ook niet in de tweede termijn, omdat we denken dat er heel veel dingen op een goede manier zijn geregeld in het coalitieakkoord en die zijn op een goede manier teruggekomen in de kadernota. We zien wel dat het de oppositie op een aantal punten is gelukt om een goede aanvulling te doen en op een aantal moties zullen we via een stemverklaring ingaan.

Er zijn nog drie onderwerpen die ik kort aan de orde wil stellen in deze tweede termijn. Ten eerste de wijkraden, ten tweede nog iets over de decentralisaties in het sociale domein en ten slotte het armoedebeleid.

De wijkraden. Wij waren blij met het antwoord van wethouder Van der Hoek die duidelijkheid heeft geschapen over hoe het nu precies zit met die bezuiniging. In zijn algemeenheid vonden wij dat de toelichting bij de bezuinigingen wat kort door de bocht was. Op het moment dat we een taakstellend bedrag opnemen dat een deel van de totale mogelijkheden aan bezuinigingen is – dat zat bijvoorbeeld ook op het gebied van veiligheid, waarover de ChristenUnie een motie heeft ingediend en uiteindelijk weer heeft ingetrokken – dan zagen wij in de toelichting allerlei mogelijke maatregelen terug en dan vooral stellig. Dat heeft denk ik verwarring veroorzaakt. We zijn dan ook blij dat het college op een aantal punten verduidelijking heeft aangebracht in de beantwoording en daarmee verwarring in de stad heeft weggenomen. Dat neemt niet weg dat het geld voor de wijkraden dat nu beschikbaar is, wij in de toekomst niet meer beschikbaar zullen stellen. Deels is dat overigens materieel voor de wijkraden niet direct een probleem. Aan het eind van het jaar is ongeveer de helft van het geld dat we aan wijkraden beschikbaar stellen gewoon weer teruggekomen naar de gemeente. Dat wordt dus niet uitgegeven. Dus er zit ruimte in dat budget. We realiseren ons wel dat dit wat gaat betekenen en daarover zullen we het debat met elkaar en met de stad goed moeten aangaan. We vragen het college daarover snel met de wijkraden in gesprek te gaan en duidelijkheid te scheppen en om de duidelijkheid die u ons gisteren hebt gegeven, zo snel mogelijk ook aan de wijkraden te geven. Ook wij hebben daar veel onrust gemerkt. En die onrust is voor een deel terecht, want we gaan korten, maar niet op de manier zoals sommige mensen denken.

Dan die decentralisaties. Wij zijn heel blij wanneer het college ons meeneemt in de momenten waarin wij daarop als raad kunnen sturen. We zijn ook heel blij dat er een

afsprak is gemaakt over het moment van de monitoring daarvan. Dank, wethouder Snoek, voor het antwoord daarop. Dat vinden wij heel belangrijk om daar grip op te houden. Dat is misschien wel de grootste uitdaging naast het op orde brengen van de financiën. De grootste uitdaging van het nieuwe college is om werk, jeugd en zorg op een goede manier te organiseren. We zijn blij dat u ons daarvoor een aantal handvatten heeft gegeven.

Ten slotte het armoedebeleid. Wij zijn blij met de toezegging van het college dat er heel snel een stuk naar ons toekomt dat we direct na het reces kunnen gaan vaststellen over de besteding van de 700.000 tot 800.000 euro extra die we gaan uitgeven aan armoedebeleid. Dat is een van de dingen waarop we echt trots zijn dat we dat voor elkaar hebben gekregen in het coalitieakkoord. Ik zou u alvast willen meegeven waarop wij als PvdA-fractie zullen letten. Wij vinden het echt belangrijk dat het geld daadwerkelijk bij de mensen komt en niet bij organisaties. Drie dingen zou ik u willen meegeven. In de eerste plaats dat het geld zo veel mogelijk direct naar de mensen gaat en niet blijft hangen tussen organisaties die ongetwijfeld goed werk doen. Het is echt de bedoeling dat het geld direct bij de mensen terechtkomt. In de tweede plaats dat we gaan regelen dat de zorg dicht bij mensen wordt georganiseerd. Dus zorg die we wel via organisaties regelen dient zo dicht mogelijk bij de mensen in de buurt te zijn. En in de derde plaats dat wij inzicht willen op de stapelingseffecten van allerlei bezuinigingen van het Rijk, van de gemeente. Daarvan hebben wij de afgelopen periode ook een punt gemaakt. Dat inzicht heeft het vorige college ons ook gegeven. Die stapeling leidt tot grote problemen bij mensen en daaraan moet de gemeente tegemoetkomen.

Ten slotte gaan wij ervan uit dat het ook aan de doelgroepen wordt besteed zoals het in het coalitieakkoord is vastgelegd: gezinnen, jongeren, jeugd en chronisch zieken. Dat was mijn inbreng in de tweede termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Aan het woord is de Actiepartij.

De heer VRUGT: Ik doe het maar gewoon net zo zakelijk als de kadernota zelf, wat we eventueel intrekken, wijzigen enzovoorts aan voorstellen die wij gedaan hebben. De motie Preventief beleid in plaats van dweilen met de kraan open waarbij het erom ging dat wij zien dat er heel veel geld gaat naar maatschappelijk werk en sociaal raadslieden om te repareren wat de gemeente laat liggen, daarvan begrijp ik best dat die erg algemeen is. Als ik wethouder zou zijn, zou ik ook niet precies weten wat ik er nu in de praktijk mee moest. Het is ook heel lastig om daarop bedragen in te vullen. Mijn voorstel is, gehoord hebbende de andere fracties, omdat er wel oor is voor de strekking van deze motie, om daarvoor vanuit de commissie Samenleving na het reces een werkgroep samen te stellen als daar althans mensen voor te vinden zijn om dit verder concreet uit te werken. Het is eigenlijk een herhaalmotie. Ik heb die in de vorige periode ook geprobeerd.

Mevrouw DEKKERS: Ik wil vast de uitnodiging aannemen van de heer Vrugt om hiervoor samen een concreter plan te maken.

De heer VRUGT: Dat is dan weer mooi. Ik had ook eigenlijk niet anders verwacht. Het is toch eigenlijk een beetje vreemd dat we subsidie verstrekken aan welzijnsinstellingen om te repareren wat we hier aan de balie misschien niet altijd even accuraat doen. We zouden misschien goedkoper uit zijn als we de accuratesse op orde krijgen en dan wat minder geld kwijt zijn aan sociaal raadslieden en maatschappelijk werk. Dus hiermee is die motie ingetrokken met dan wel dit voorstel.

Dan het amendement Molenwijk wacht al te lang is een klein beetje aangepast. We begrijpen van de wethouder dat zij hiermee volop bezig is en als zij inderdaad een mogelijkheid zou zien om eerder dan hier voorgesteld de zaak twee jaar naar voren te halen, dan vinden we dat helemaal fantastisch. Dus het amendement vraagt nog steeds om

het twee jaar naar voren te halen, tenzij de wethouder een mogelijkheid ziet om het nog eerder te realiseren.

Amendement Molenwijk wacht al te lang! – aangepaste versie

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 26 juni 2014, in bespreking over de kadernota 2014,

constaterende dat:

- de openbare ruimte van het middengebied Molenwijk in zeer slechte staat verkeert;
- bewoners al jaren een spoedige opknapbeurt is beloofd;
- al zeker drie achtereenvolgende wethouders in meer of minder sterke bewoordingen deze belofte hebben gedaan;
- in de praktijk deze grootschalige renovatie echter jaar op jaar naar achteren wordt geschoven in het investeringsplan;

overwegende dat:

- deze renovatie echt niet veel langer kan worden uitgesteld;
- de wethouder heeft aangegeven te inventariseren wat de mogelijkheden zijn om hiervoor spoedig een oplossing te vinden;

besluit:

- indien het college niet zelf een mogelijkheid vindt om de investeringen te starten vóór 2015, de geplande investeringen (IP-nr. WZ.06) twee jaar naar voren te halen, door:
 - de 200.000 euro die nu gepland staat voor 2017 in te zetten in 2015,
 - de 3.100.000 euro die nu gepland staat voor 2018 in te zetten in 2016,dit te dekken door:
 - eenmalig voor 2017 geplande (vervangings-)investeringen voor een totaal van 200.000 euro een jaar uit te stellen (te denken valt aan vervangingsinvesteringen voor de cultuurpodia),
 - het totaal van de post ‘reservering nieuwe investeringen’ (IP, bladzijde 37) voor de jaarschijf 2017 (3.684.000 euro) met een bedrag van 3.100.000 euro te verlagen en dit bedrag in te zetten voor de jaarschijf 2016 (ten behoeve van renovatie middengebied Molenwijk),
- en besluit voorts om voor het opstellen van de begroting met elkaar de discussie aan te gaan over de noodzaak van de hoogte en intensiteit van de jaarlijkse vervangingsinvesteringen in de cultuurpodia,

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VAN DRIEL: Ik wil daarover graag iets vragen. Zou u het een goede suggestie vinden om te zeggen dat we het amendement agenderen voor de betreffende commissie en we de wethouder vragen daar een stuk bij te doen? Dan kunnen we dat in gezamenlijkheid bespreken zodat we daadwerkelijk kunnen komen tot een snelle uitvoering. Dan hebben wij het gemarkeerd. Dat trekt u het amendement in en dan vragen we de griffier het punt te agenderen. Zou dat voor u een optie zijn?

De heer VRUGT: Ik ben dan wel nieuwsgierig hoe de rest in deze zaal daarover denkt. Dat maakt het wel een beetje lastig bij dit soort lastminuteverzoeken.

De heer VAN DRIEL: Het amendement komt nu zo plotseling hier op tafel met de uitwerking die u geeft. Dat zou dan aanleiding zijn om erover te spreken.

De heer VRUGT: Ik denk dat het een goede suggestie is en ik zal daar even rustig over nadenken. Ik kom er na de pauze op terug.

De motie Nuttig bezig blijven. Daar gaat het om de werkzaamheden zoals die nu bij Actief Talent plaatsvinden. We begrijpen de reactie van het college.

Motie Nuttig bezig blijven – aangepaste versie

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 26 juni 2014, in bespreking over de kadernota 2014, constaterende dat:

- activering en dagbesteding van diverse doelgroepen (OGGZ-cliënten, verslavingszorg, reclassering, e.d.), nauwelijks worden gefaciliteerd in de basisinfrastructuur;
- dit evenmin in het Regionaal Kompas afdoende lijkt te zijn geregeld;
- hierin echter wel het volgende staat vermeld, onder beleidsintentie 6: “kennen van daklozen en binnen drie maanden een traject naar dagbesteding. Traject naar dagbesteding (activering, werk). Ten aanzien van dagbesteding is in de evaluatie geconstateerd dat door het wegvallen van re-integratiemiddelen vanuit het Rijk en de Participatiewet de ambitie moet worden bijgesteld. Het is niet realistisch binnen drie maanden een dagbestedingstraject na te streven. De enige mogelijkheid is via de AWBZ, hetgeen een ingewikkelde indicatieprocedure met zich meebrengt. Deze taak komt overigens met ingang van 2015 over naar gemeenten.
→ Dagbesteding (al dan niet in de vorm van betaald werk) is een belangrijk onderdeel van maatschappelijk herstel. Activering geeft structuur, voldoening, dagbesteding, sociale contacten en inkomen.
→ In de te realiseren 24-uursopvang is arbeidsmatige dagbesteding of activering, binnen en buiten de locatie, een belangrijk element in maatschappelijk herstel. Ook voor bijvoorbeeld alcoholisten die zich overdag op straat begeven (en overlast kunnen veroorzaken) is arbeidsmatige dagbesteding wenselijk. Maar ook na de eerste opvang is en blijft activering een wezenlijk element in het herstel en in terugvalpreventie. Het vormgeven van dagbesteding binnen het nieuwe Kompas is een uitdaging die verder uitgewerkt moet gaan worden. Daarbij zal de aansluiting bij de transitie van de AWBZ en de Participatiewet gezocht worden.
→ Conclusie: Arbeidsmatige dagbesteding is in de nieuwe Kompasperiode een belangrijk en integraal element in maatschappelijk herstel. Dit wordt in samenhang met de transitie AWBZ en de uitwerking van de Participatiewet verder uitgewerkt.”
- in de praktijk zelfs bestaande activiteiten in deze sector er in capaciteit op achteruit zijn gegaan (voorbeeld: dagbesteding en activering bij Actief Talent, dat zijn deuren op twee van de oorspronkelijke vijf dagen moet sluiten wegens gebrek aan financiering);
- juist dagbesteding en activering van groot belang zijn voor het vergroten van de zelfredzaamheid en gevoel van eigenwaarde van deze mensen, evenals voor de sociale veiligheid in onze stad;
- de eerder aangenomen motie ‘Accent op Activering’ van het college een inspanning vroeg voor het op peil houden van het niveau van activeringstrajecten;
- daar weinig van is terug te vinden in het huidige, voorgestelde beleid;

besluit:

- activering en dagbesteding een prominentere rol te geven in de basisinfrastructuur sociaal domein en/of via het Regionaal Kompas;

verzoekt het college:

26 juni 2014

- nog voor de begrotingsbehandeling aan te geven hoe het oorspronkelijke aanbod aan activering en dagbesteding voor deze doelgroepen, zoals onder andere door Actief Talent werd aangeboden, kan worden gecontinueerd en uit welk budget dit kan worden gefinancierd;
- hiertoe waar nodig dekking te vinden in een generieke korting op het totaal van de subsidies in de basisinfrastructuur van 0,6 procent (waarmee circa 100.000 euro vrij komt om aan voortzetting van dagbesteding en activering op het oorspronkelijke niveau te besteden);
- indien dit niet mogelijk is, het budget te vinden in ofwel de nog te verdelen subsidiebudgetten in de basisinfrastructuur ofwel het sociaal deelfonds, ofwel vanuit AWBZ- of Participatiewetbudgetten.

En gaat over tot de orde van de dag.

Er komt nog een discussie over het Regionaal Kompas en daarin zou het natuurlijk logisch zijn om dit te verwerken. Ook deze motie komt vooralsnog te vervallen, want het mag duidelijk zijn dat wij het van belang vinden om die activering en die dagbesteding in de lucht te houden.

Motie Ondersteun de directe ondersteuning. Daar gaat het om Haarlem voor Haarlemmers. Ook over het armoedebelief wordt na het reces nog een discussie gevoerd en daarbij kunnen we ons voorstellen dat het daaronder valt. Het gaat om jaarlijks 5.000 euro voor zeer concrete hulpverlening aan de toch wel allerarmsten. Overigens ook nog activering en dagbesteding voor mensen die dat erg goed kunnen gebruiken. Ondanks dat die discussies allemaal nog gaan volgen, vind ik het bedrag zo marginaal, dat ik me kan voorstellen dat het echt nog wel te vinden moet zijn. Ik heb het al gehalveerd in de nieuwe versie van 10.000 euro naar 5.000 euro. Daarmee kunnen ze ook nog wel uit de voeten. Het gaat om geld dat de particulier die het organiseert, doorgaans uit eigen zak betaalt. Petje af, zeg ik dan. Misschien moeten we daarvoor toch die 5.000 euro kunnen vinden. Ik handhaaf deze nieuwe versie dan toch.

Motie Ondersteun de Directe Ondersteuning – aangepaste versie

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 26 juni 2014, in bespreking over de kadernota 2014, overwegende dat:

- de organisatie ‘Haarlemmers Voor Haarlemmers’ directe, concrete ondersteuning biedt aan minima in de vorm van huisraad, dat door derden is aangeboden;
- ze dit op geheel vrijwillige basis doet;
- binnen deze organisatie ook nog eens ruimte wordt geboden tot activering en zinvolle dagbesteding aan mensen uit de doelgroepen OGGZ, verslavingszorg, reclassering en dergelijk;
- deze vorm van zelforganisatie uitstekend past binnen het ‘eigen kracht’-principe van ‘Samen voor elkaar’;
- dit belangrijke werk op termijn alleen voortgezet kan worden met een geringe bijdrage in de onkosten;

besluit:

- de concrete hulp zoals geboden door ‘Haarlemmers Voor Haarlemmers’ een bescheiden rol te geven in de basisinfrastructuur sociaal domein;

draagt het college op:

26 juni 2014

13

- een jaarlijkse bijdrage in de onkosten van 5.000 euro te verstrekken aan ‘Haarlemmers Voor Haarlemmers’ in het kader van de basisinfrastructuur sociaal domein;
- dekking te vinden in de volgende mogelijkheden:
 - een geringe verlaging van de toegekende subsidies uit de basisinfrastructuur aan andere (‘grotere’) vrijwilligersorganisaties,
 - de nog te verdelen subsidiebudgetten in de basisinfrastructuur,
 - het sociaal deelfonds,
 - door hiervoor de 300.000 euro als reservering in te zetten, die per abuis niet is meegerekend in het jaarrekeningsaldo, zoals blijkt uit de beantwoording van vraag 7 (AP) over de jaarrekening, ten aanzien van de dividenduitkeringen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Bij de motie over de Wwb heb ik even aangescherpt dat daar waar wij het hebben over de Wwb-reserve, gaat het om het restant na het toch gedeeltelijk leegtrekken van die reserve ten gunste van de algemene reserve waarover de heer Garretsen het ook al had.

Motie Voor wie is die volle spaarpot bedoeld? – aangepaste versie

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 26 juni 2014, in bespreking over de kadernota 2014, constaterende dat:

- het college blijkbaar niet langer uitgaat van waar mensen recht op hebben in de zorg, ondersteuning, opvang en begeleiding van mensen in een kwetsbare positie, door dit recht tussen haakjes te zetten op pagina 49 (‘Niet meer [georganiseerd] bij (...) waar zij ‘recht’ op hebben.’);
- dit op gespannen voet staat met wettelijke regelingen waarin mensen daadwerkelijk *recht* hebben op ondersteuning;
- de reserve op het Wwb-inkomensdeel oploopt tot boven het ‘plafond’ van vijf miljoen euro;
- de voorgestelde vrijval van een deel van deze reserve (2.250.000 euro in 2015, 1.750.000 euro in 2016 en 500.000 euro in 2017), verreweg de grootste bijdrage levert aan het totaal van incidentele bezuinigingen (bladzijde 81);
- niet te verklaren valt dat deze reserve zo is opgelopen (er ook niets uit is onttrokken), terwijl in de praktijk de verstrekking van uitkeringen uit de Wwb en bijvoorbeeld ook de bijzondere bijstand en andere inkomensondersteuning nogal eens vertraging oploopt of door een streng en strikt beleid aanvragen worden afgewezen;

draagt het college op:

- het restant van de reserve Wwb waar nodig in te zetten voor het doel waarvoor deze in het leven is geroepen en zo een ruimhartiger, tijdige en adequate inkomensverstrekking en -ondersteuning te bieden voor hen die daar recht op hebben, opdat deze reserve niet enkel verwordt tot ‘melkkoe’ en oneigenlijke spaarpot om de algemene reserve mee op te krikken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan kom ik bij twee nieuwe moties, samen met de SP. We hebben in de periode van 2006 tot 2010 met dank aan met name de heer Pen van het CDA destijds een subsidieambtenaar aangesteld omdat we toch registreerden dat er heel veel subsidies te halen zijn bij de provincie, het Rijk, Europa of derden. Die lieten we wel eens ten onrechte liggen. Die ambtenaar is een tijd bezig geweest en met stille trom, zonder dat wij

dat als raad hier wisten, bleek die in de periode daarna vertrokken. Ons voorstel is met de motie Geldgenerator om die functie opnieuw leven in te blazen. Het zou zonde zijn om subsidies die gewoon in principe op de plank liggen, mis te lopen, op welk terrein dan ook.

Motie Geldgenerator (ofwel: pecunioloog)

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 26 juni 2014, in bespreking over de kadernota 2014, overwegende dat:

- in de raadsperiode 2006-2010 op voorstel van de raad een ‘subsidieambtenaar’ werd aangesteld, die tot exclusieve taak had zicht te houden op mogelijkheden tot het aanvragen van subsidies bij derden (provincie, Rijk, Europa, etc.) en hiervan zoveel mogelijk voor de gemeente ‘binnen te halen’;
- op enig moment in de daaropvolgende raadsperiode is gebleken dat deze functie binnen de organisatie toch weer is verdwenen;
- hiermee het risico is vergroot dat Haarlem beschikbare subsidies misloopt of onbenut laat;
- Haarlem in deze economisch moeilijke tijden alles op alles moet zetten om ook aan de inkomstenkant efficiënt en effectief te opereren;

draagt het college op:

- de functie van ‘subsidieambtenaar’ per direct opnieuw in te stellen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Om dat te illustreren is de tweede motie Met Europese geldkraan toch weer een nieuwe baan opgesteld. In de eerste termijn is veel gesproken over de arbeidsmarkt, over de economie in Haarlem. Er zijn Europese gelden nog weer te verkrijgen voor doelgroepen als 55+ 'ers, jongeren en anderen met een wat verdere afstand tot de arbeidsmarkt. Die subsidies liggen klaar om aangevraagd te worden. Misschien heb ik iets gemist en zijn we er al mee bezig. Zo niet, dan vraagt deze motie daar heel hard achteraan te gaan en in te vullen waar VVD en PvdA en enkele anderen hier terecht om vragen en om daar dus gewoon meer werk van te maken. Na de pauze zal ik nog even terugkomen op het voorstel van de heer Van Driel. Tot zover mijn tweede termijn.

Motie Met Europese geldkraan tóch weer een nieuwe baan

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 26 juni 2014, in bespreking over de kadernota 2014, overwegende dat:

- er tijdens de beraadslagingen over de kadernota terecht veel aandacht is gevraagd voor de Haarlemse economie en de werkgelegenheid;

constaterende dat:

- voor werkgelegenheidsprojecten in arbeidsmarktregio's, gericht op bijvoorbeeld jongeren, 55+ 'ers, langdurig werklozen, mensen met een arbeidsbeperking, praktijkonderwijs, voortgezet speciaal onderwijs weer subsidie beschikbaar is uit het Europees Sociaal Fonds (ESF) (zie: <http://www.vng.nl/onderwerpenindex/europa/europese-subsidies/nieuws/weer-subsidie-beschikbaar-uit-het-esf>);

- de nieuwe ESF-regeling voor de periode 2014-2020 al van start is gegaan; vanaf 1 mei is het eerste tijdvak voor subsidieaanvragen open. In totaal is 507 miljoen euro beschikbaar;

draagt het college op:

- deze mogelijkheid ten volle te benutten voor onze arbeidsmarktregio (al dan niet via de functie van de opnieuw in te stellen ‘subsidieambtenaar’).

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar GroenLinks.

Mevrouw HUYSSSE: Afgelopen maandag heb ik namens GroenLinks aangegeven waarmee we blij zijn, waarover we vragen hebben en wat we beter zouden willen. Daarover hebben we duidelijkheid of toezeggingen gekregen. We wachten dan ook de voorstellen af. GroenLinks kijkt uit naar de samenwerking, het samen doen met de Haarlemmers, de inwoners, de organisaties, de partners in de stad, het bedrijfsleven, maar vooral ook binnen de raad, met de andere fracties. Ook wij zijn wat betreft de formulering in de kadernota ongelukkig over de budgetten van de wijkraden. We begrijpen het ongenoegen van de wijkraden, te meer daar wij hen als GroenLinks zeer waarderen voor hun werk. We willen initiatieven uit de stad juist graag stimuleren. We hebben eigenlijk net een prachtig voorbeeld gezien van de NLMP-gelegenheidscoalitie. Dat initiatief is eigenlijk heel inspirerend. We komen straks graag terug op de individuele moties. GroenLinks gaat in ieder geval de komende tijd aan de slag om waar mogelijk met betrokken Haarlemmers te werken aan voorstellen voor duurzaam groen en fietsen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u. Dan OPH.

De heer SMIT: Even naar mijn collega de heer Garretsen toe: u zei net dat de coalitie nee zegt tegen moties, maar dan kennen ze de leus ‘Zeg maar nee, dan krijg je er twee’ niet. Daarom blijven wij doorgaan met moties, collega.

De heer FRITZ: U zegt, dat de coalitie nee zegt tegen moties, maar dat moeten we straks nog maar afwachten. Volgens mij heeft een aantal coalitiefracties echt iets anders aangekondigd.

De heer SMIT: Mocht ik u uitlokken, mijnheer Fritz, dan heb ik daaraan graag meegedaan. OPH bedankt het college voor de zorgvuldige beantwoording van de vragen in eerste termijn gesteld. OPH wacht uw verdere informatie bij de begrotingsbehandeling af en zal het college zeer kritisch volgen, want onze zorgen zijn groot. Ten aanzien van de reactie van het college op motie 18 en 19 – wij zullen in de tweede termijn verder geen moties meer indienen – hebben wij toch nog een paar opmerkingen. Het college zegt bij de motie Voordelig saldo ad 1.997.000 euro in Jaarrekening 2013 onverwijld terug in de algemene reserve dat in de kadernota is toegelicht dat het positieve resultaat minder vrij besteedbaar is dan het lijkt. Ja, dat geloof ik graag, maar met die toelichting ben ik het niet eens. Er staat dat het voor 650.000 euro een omzetting betreft van voorziening naar reserve. Waarom het gaat, is dat de 2 miljoen euro uit de jaarrekening is gepakt, vervolgens een bestemming heeft gekregen en nu die een bestemming heeft, wordt gezegd dat je er niet meer aan mag komen. Nee, het verhaal is anders. Die 2 miljoen euro hoort bij goed boekhouderschap en goed huisvaderschap toegevoegd te worden aan de algemene reserve. Op het moment dat je in 2014 vindt dat je ten behoeve van het archief of wat dan ook geld

nodig hebt, dan laat je zien aan de raad dat je geld uit de reserve haalt. Dat maakt het wellicht pijnlijker, maar de manier om nu 2 miljoen euro die geen voordelig saldo is, te gaan bestemmen voor dingen die in 2014 expliciet en duidelijker gemeld hadden moeten worden, daar gaat het OPH om. Die 2 miljoen euro moet terug naar de algemene reserve. Dan ga je in 2014 beseffen dat je nog lasten hebt die je moet dekken.

De motie Volume inhuur personeel terug naar het niveau 2013. Daar snappen we van het antwoord helemaal niets. Dat neemt niet weg dat je dan toch probeert vragen te gaan stellen. Het is ons niet duidelijk als OPH wat er van de 8,5 miljoen euro nu feitelijk aan budget geraamd is in de gemeentebegroting. Is dat nul, is dat 7.250.000 euro of is dat 8.500.000 miljoen euro? Er staat in de laatste zin van het antwoord van het college: 'Voor de feitelijke inhuur moet per keer apart budget gevonden worden.' Is dat voor de 8,5 miljoen euro of is het alleen voor de post onvoorzien van 1.250.000 euro? Dan komt er toch nog iets om de hoek. In 2013 heeft het college het met de ambtelijke organisatie bereikt om 7,2 miljoen euro uit te geven aan inhuur personeel. Dat was een prestatie. Als je van 17 miljoen euro komt en je gaat naar 7,2 miljoen euro. Maar dan krijg je het OPH niet uitgelegd dat je in 2014 weer moet stijgen naar 8,5 miljoen euro. Dan zou ik zeggen: we hebben iets bereikt, houd het vast en blijf op 7,2 miljoen euro. Kortom, ik hoop dat het college straks nog onze vragen kan toelichten, want wij snappen het antwoord niet en we houden de motie voorlopig vast. Ik wil nog graag aangeven waarom wij aan die motie zoveel waarde hechten, namelijk om alles wat er gevonden wordt door te schuiven naar de reserve sociaal domein. In februari bij de brief aan de leden van de gemeenteraad, dat is het laatste stuk bij de kaderstukken van vandaag, wordt geschreven op bladzijde 14: 'Robert 't Hart van het Nederlands Adviesbureau Risicomanagement heeft het verband tussen de bestuurlijke transitie, inhoudelijke transitie en organisatorische transitie in een curve uitgedrukt wat dit voor de gewenste besparing betekent.' Nou, let op. 'Hieruit valt af te lezen dat de besparing pas enkele jaren na 2015 gerealiseerd gaat worden. Dit model is ontwikkeld samen met het  instituut, verbonden aan de VU. Inzicht en resultaat zijn tot stand gekomen door onderzoek en wisselwerking met de praktijk.' Dus, met z'n allen achterover leunen. Onvermijdelijk. Het wordt pas enkele jaren later gerealiseerd. Dat wordt dan op bladzijde 15 van de notitie verder uitgewerkt in drie scenario's, want er wordt geconstateerd dat bij forse bezuinigingen de doelstelling pas later wordt gerealiseerd. Ik citeer niet uit eigen verhaal, maar uit de brief van 20 februari naar de gemeenteraad. Scenario 1, rijksbudget is werkbudget. Constatering: dat werkt niet, onhaalbaar. Scenario 2, in 2015 wordt 75% van de rijkskorting ingevuld en vervolgens elk jaar 5% meer. Scenario 3, in 2015 wordt 50% van de rijkskorting ingevuld en vervolgens elk jaar 10% meer. Variant 2, daarbij wordt uitgegaan van een budget van kosten van 90 miljoen euro en een overhevelingsbudget van 70 miljoen euro. Inmiddels praten we over 120 miljoen euro en 90 miljoen euro, geloof ik. Zelfs bij die 90 en 70 kost scenario 2 minimaal 15 miljoen euro en scenario 3 30 miljoen euro. Nou kan dit allemaal onzin zijn in februari, maar dan had het een keer gerectificeerd moeten worden. Het is in februari zo degelijk in elkaar gezet, dat het mij toch een redelijke kern van logica lijkt te hebben, niet wenselijkheid overigens. Dan moet u ook begrijpen dat OPH probeert op allerlei manieren de reserve sociaal domein te vullen. 6,5 miljoen euro lijkt totaal ontoereikend als ik deze notitie lees. Ik ben benieuwd of het college de notitie niet meer onderschrijft, of nog onderschrijft of licht kan nuanceren. Als ik dan collega Fritz hoor zeggen dat er voor de PvdA drie issues zijn, maar dat daaronder toch een goede, financiële basis moet staan, dan heb ik het gevoel dat ik alleen maar bubbeltjes hoor in plaats van tekst. Het water staat niet tot hier, maar tot hier. Ik zou graag van de coalitie klare taal willen horen de komende tijd zodat het water in ieder geval tot hier komt. Dan kunnen we met z'n allen weer praten. Nu vliegen de toekomstige tekorten ons om de oren. Dit is het voor nu.

De heer FRITZ: We hebben nu juist in dit coalitieakkoord en in deze kadernota een strak financieel kader afgesproken om ervoor te zorgen dat het water gaat dalen. Nee, het staat

ons niet tot aan de lippen. Gelukkig niet. Ik vond dat de heer De Jong daarover wijze woorden sprak in het interview in de krant. Nee, we zijn niet een gemeente die op de rand van de afgrond staat. We zitten gelukkig in financiële zin nog aan de goede kant. Maar het moet wel beter en daarvoor hebben we goede afspraken gemaakt. Als we daar samen aan gaan werken, gaat 't het college nog lukken ook.

De heer SMIT: Ik acht collega De Jong zeer capabel, maar ik hoef het niet met al zijn woorden eens te zijn. Op het moment dat er een coalitieakkoord wordt gemaakt, waarbij de notitie van 20 februari naar ik aanneem toch onderliggend is en u beseft dat scenario 1 nooit kan, scenario 2 niet het ongunstigste scenario is, zodat u in ieder geval weet dat ambtelijk een probleemstelling van 15 miljoen euro of meer wordt berekend en u dan vervolgens zegt dat er een degelijke basis ligt mede dankzij een reserve van 6.5 miljoen euro, dan zijn het uw woorden en niet de woorden van OPH.

De heer FRITZ: We hebben in Haarlem ook nog wel eens de neiging om ons zelf nog verder de put in te praten dan we eventueel al zitten. Er stond vandaag een mooi verhaal over parkeren waarvoor dat gold. Maar ook op dit punt: nee, Haarlem staat niet op de rand van een faillissement. Nee, het water staat niet tot aan de lippen, maar we zullen wel veel moeten doen om dat zo te houden en het te verbeteren. Dat ben ik met u eens. Laten we elkaar nu niet aanpraten dat het probleem nog groter is dan het is.

De VOORZITTER: Dat waren de woorden van de heer Fritz. Dan is nu het woord aan het CDA.

De heer VAN DRIEL: Ook namens het CDA veel dank aan alle fracties voor de ingediende moties en amendementen. Dank ook aan het college voor de reacties en antwoorden op de door de diverse fracties gestelde vragen. In het coalitieprogramma hebben we 10 miljoen euro aan bezuinigingsmaatregelen op tafel gelegd. Om daartoe te komen hebben we moeilijke keuzes moeten maken, maar het is wel gelukt het sociale domein buiten schot te houden en afspraken vast te leggen om de reserve sociaal domein te vullen met de ruim 6 miljoen euro en de schuld te reduceren. Alle oppositiefracties hebben moties en amendementen ingediend. Zoals wij bij de start hebben aangegeven, geven wij de voorkeur aan raadsbrede consensus. Voorstellen die binnen het kader van de coalitieafspraken passen en in lijn zijn met onze eigen politieke visie zullen wij steunen of daarvoor een ander praktisch voorstel doen zoals bij het amendement van de heer Vrugt over Molenwijk. We gaan daarover straks stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de ChristenUnie.

De heer F. VISSER: Wat is de winst van dit debat? Hoewel alle moties zijn ontraden, zijn er ook wat lichtpunten. De burgemeester heeft aangegeven dat Burgernet in principe blijft bestaan. Ik heb daarom gisteren motie 22 kunnen intrekken. Ook zijn de nogal stellige zinnen dat de gemeente alleen nog maar digitale participatie gaat doen in het coalitieprogramma en de kadernota tijdens het debat behoorlijk afgezwakt. Dat maakt dat ik op dit moment motie 21 kan intrekken. De ChristenUnie zal de plannen van het college wel kritisch bekijken, want wat ons betreft blijft voorop staan: de overheid is meer dan een digitaal loket.

Ik ben echter absoluut niet tevreden over de antwoorden van het college over de bezuinigingen op onderhoud, op mobiliteit en op de wijkraden. Natuurlijk moeten we kijken of wijkraden efficiënter en effectiever georganiseerd kunnen worden en zijn er meer initiatieven naast de wijkraden. 300.000 euro weghalen is wel ruim een derde van het budget en ondertussen staat juist in het coalitieakkoord dat budgetten overgeheveld kunnen worden naar de bewoners. We gaan dus eerst geld weghalen en dan hopen we dat

later diezelfde bewoners bereid zijn zaken uit te voeren in ruil voor geld. Hier gaat iets mis met de volgorde. Mijn fractie blijft de bezuiniging te hoog vinden, zeker als je die vergelijkt met de zeer geringe bezuiniging op cultuur. Hier zijn de verhoudingen echt zoek. Ik handhaaf daarom mijn motie nummer 20. Over onderhoud zijn we het helaas niet eens geworden met het college. De ChristenUnie vindt het onacceptabel als onderhoudsachterstanden verder oplopen. Ook is het niet verstandig geen ruimte te maken voor nieuw mobiliteitsbeleid. Zo kun je het binnenhalen van subsidies van Rijk en provincie haast wel vergeten. Ik heb vragen gesteld over de incidentele bezuinigingen op volksgezondheid die maar liefst vier jaar duren. Dat is niet meer incidenteel en dit lijkt me onverantwoord omdat dit geld juist gericht is op preventie en kosten in het sociaal domein kan besparen. Graag krijg ik hierop nog een reactie. Dan mijn motie nummer 25 over verkeersveiligheid. Dit lijkt me nu typisch een voorstel dat de coalitie wel zou kunnen steunen. Het college stelt dat daar waar nodig verkeersonveilige situaties zullen worden aangepakt. Dat is wat mij betreft nog te vaag en te vrijblijvend. Het college heeft wat problemen met de term blackspot in mijn motie. Ik heb daarom mijn motie aangepast zodat deze alleen nog maar vastlegt dat we jaarlijks minstens één onveilige situatie aanpakken zoals we tot 2011 elk jaar hebben gedaan. Dat was overigens de afgelopen jaren ook steeds ons doel en we hebben het puur vanwege die definitie niet gedaan. Daarom leggen we vast om minstens een keer per jaar een onveilige situatie aan te pakken.

Motie Verkeersveiligheidsonderzoeken – aangepaste versie

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 26 juni 2014, in beraadslaging over de kadernota 2014 overwegende dat:

- de laatste jaren regelmatig ernstige verkeersongelukken in Haarlem hebben plaatsgevonden waarvan een met dodelijke afloop;
- in Haarlem sinds 2006 jaarlijks één blackspot is geanalyseerd en aangepakt, maar dat dit niet is gebeurd in 2012 en 2013 terwijl dit wel elk jaar is opgenomen in de begroting;
- in 2014 blijkt het jaarverslag 2013 alsnog de blackspot Prins Bernhardlaan-Zomervaat wordt aangepakt;
- in 2013 blijkt het jaarverslag, bladzijde 163, de voorgenomen analyse van de blackspots niet heeft plaatsgevonden vanwege een onbetrouwbare ongevallenregistratie;
- door informatie te verzamelen uit andere bronnen zoals die van verzekeringsmaatschappijen en op basis van expertbeoordelingen het toch mogelijk is een redelijk inzicht te krijgen in de ontwikkeling van het aantal ongelukken en de locaties;

verzoekt het college:

- in de collegeperiode 2014-2018 jaarlijks tenminste één verkeersonveilige situatie aan te pakken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan mijn motie nummer 26 over het inzetten van de rentewinst voor de verdere aflossing van de schulden van de stad. Deze heb ik zoals gisteren aangekondigd, aangepast naar aanleiding van de opmerking van wethouder Cassee. De kern is dat de extra aflossing pas ingaat in 2017 in plaats van 2016. Ik heb overigens bij deze motie een fout gemaakt die ik

nu graag wil herstellen. De SP ondertekent deze motie ook. Ik hoop dat deze motie met deze aanpassing nu op een raadsbrede steun kan rekenen.

Motie Rentewinst inzetten voor aflossing schulden

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 26 juni 2014, in beraadslaging over de kadernota 2014 overwegende dat:

- het college voor reductie van de schuld naast een investeringsplafond voorstelt ook een kasplafond in te stellen;
- volgens de huidige verwachtingen ondanks deze plafonds de gemeentelijke schuld de komende twee jaar nog verder zal pieken om daarna af te nemen;
- volgens deze verwachtingen de schuld aan het eind van deze collegeperiode ongeveer op gelijke hoogte zal liggen als aan het begin van deze collegeperiode;
- het college voornemens is vanaf 2016 jaarlijks 2,5 miljoen euro van de gemeentelijke schuld af te lossen;
- dat de aflossing van de gemeentelijke schuld tot lagere rentelasten leidt, wat in de loop der jaren oploopt;
- het college blijkens de Kadernota voornemens is deze rentewinst in te zetten ten laste van uitgaven in de begroting;
- de rentewinst het eerste jaar onzeker is omdat deze afhankelijk is van het moment van aflossing;
- het wenselijk is dat de gemeentelijke schuld waar mogelijk sneller wordt aangepakt om de renterisico's voor de gemeente te verlagen;

verzoekt het college:

- de in de meerjarenraming vanaf 1 januari 2016 ingeboekte rentewinst die wordt behaald door het vanaf begrotingsjaar 2016 aflossen van de gemeentelijke schulden vanaf begrotingsjaar 2017 in te zetten voor de verdere aflossing van deze schuld zodat de omvang van de aflossing van de schuld jaarlijks groeit en dit vol te houden tenminste zolang de schuld boven de 300 miljoen euro is;

En gaat over tot de orde van de dag.

Mijn fractie blijft vinden dat te veel bezuinigingen in deze kadernota onvoldoende hard zijn en te laat worden doorgevoerd. Er had best meer bezuinigd kunnen worden op cultuur. Wat dat betreft mis ik het gevoel van urgentie. Verder vragen wij ons af of de reserve sociaal domein wel voldoende zal zijn. De risico's zijn immers erg groot. Ik houd het voor dit moment hierbij. De conclusies over de moties en de kadernota geef ik straks bij de stemverklaring.

De heer VRUGT: Die motie die u zojuist heeft ingetrokken over het digitale werken – wij waren mede-indiener, maar ik begrijp het wel, alle hektiek, we hebben er geen overleg over gehad. Hebt u het idee dat de digitale dienstverlening zoals die nu is, dat die al op orde is? Wat is uw indruk daarvan?

De heer F. VISSER: U neemt me de woorden uit de mond. Nee, die is nog niet op orde. De site met die grote blokken en zo is best wel beter en toegankelijker geworden, maar voor sommige dingen zoek je je een ongeluk. Wat dat betreft kan de gemeente Haarlem nog heel veel leren van andere gemeenten. Het archief heb ik als voorbeeld genoemd. Die digitale communicatie kan echt nog heel wat beter.

De VOORZITTER: Mijnheer Van den Raadt, mag ik u het woord geven?

De heer VAN DEN RAADT: Ik wil u meenemen naar het jaar 2234. Bedenkt u even hoe Haarlem er dan uitziet. Als de plannen doorgaan zoals ze nu zijn opgeschreven, dan bouwen we de schuld af met 2.5 miljoen euro per jaar, dus dan staan we in 2234 op nul. Stel dat het even tegen zit en dat we de helft realiseren – zo gaat het vaak, is uit het verleden gebleken – dan komen we uit op 2454. Ik vermoed dat dan wel het betaald parkeren per minuut is ingevoerd, maar dan zitten we in vliegende schotels dus dan hebben we ook niets meer aan die garages. Jammer. Mevrouw Molducci heeft terecht in de krant geschreven dat ik de beste toespraak had. Dat kan ik dus niet meer overtreffen. Gisteren was ik zeer scherp. Luistert u nog even de band terug. In het verleden heeft Trots wel eens een motie ingediend, de motie Om de motie. Dat was omdat er moties worden ingediend, waarvan je eigenlijk wel weet dat ze niet worden aangenomen. Ik vind het wel diep triest dat die moties aangenomen moeten worden om te bewijzen dat we niet mogen discrimineren, dat het bestuur open moet zijn. Ik bedoel, het zou toch wel heel jammer zijn als dat soort moties echt noodzakelijk zijn en als het college dat zelf niet in de gaten kan houden. Voor de rest was ik erg blij met GroenLinks. Die heeft er natuurlijk voor gezorgd dat we nooit meer een dekking hoeven in te dienen. Ik maak nu mee dat ze met een motie komen voor een zebrapad. Ik leer altijd bij het rijexamen dat het een voetgangersoversteekplaats heet. Ik mocht het nooit een zebrapad noemen. Daaruit leer ik dus, dat zij eigenlijk ook niet zoveel vertrouwen hebben in toezeggingen van hun eigen wethouder in vorige perioden. Zie mijn opmerkingen over betaald parkeren.

Mevrouw HUYSSSE: Ik ben een beetje verrast dat GroenLinks nu wordt beticht van het niet hoeven regelen van een dekking. Volgens mij was die dekking in eerste instantie al niet geregeld. Het gaat niet over GroenLinks. Ik wijs er alleen maar op dat er geen correcte dekking is gevonden voor het onderwerp van maandag.

De heer VAN DEN RAADT: Ik beschuldig u nergens van. Ik ben juist heel blij met u. Laat ik nog even wat van mijn moties promoten. Ik begrijp dat ze niet allemaal goed begrepen zijn. Motie 27, Wijkraad wijkbudget. Daar zeg ik dat de wijkraad best een deel van de ozb zou kunnen besteden, omdat ze heel veel verstand van de wijk hebben. Dan komt het antwoord: ozb is een algemeen dekkingsmiddel. Dat ontken ik ook helemaal niet, maar waarschijnlijk gaat een deel van de ozb nu ook besteed worden aan onderhoud. Laat dan een deel van dat onderhoudsgeld de wijkraad of een andere samenstelling besteden.

De heer VRUGT: De Actiepartij heeft ooit ook al eens geopteerd voor budgetten voor wijken, analoog aan de gemeente Hoogeveen, als ik het goed heb. Het werd van de week door een andere collega van een andere fractie ook al gevraagd, maar ik heb daarop nog niet echt een helder antwoord van u gehoord. Er zijn natuurlijk wijken met een hoge ozb-opbrengst en die hebben misschien wel minder behoefte aan wijkbudget en er zijn wijken met een hele lage opbrengst en misschien wel een hele hoge behoefte aan budget. Hoe ziet u dat voor zich?

De heer VAN DEN RAADT: Ik zei toen ook al dat ik pleit voor een proef. Geniale ideeën zijn altijd welkom. Ik heb toen na afloop tegen de heer Visser gezegd, dat we met onderhoud altijd in het centrum beginnen en dan wordt er bij buurten buiten het centrum beloofd dat ze straks aan de beurt komen. Dan is het geld op en dan komt het volgende jaar en dan wordt dezelfde riedel afgespeeld. Nu weet je tenminste zeker dat een deel van het geld ook in een wijk terecht komt. Misschien staan er ook wel dure huizen in het centrum. Daar is waarschijnlijk ook meer verkeer, omdat er ook veel toeristen zijn. Ik zie

niet zo veel toeristen bij mij in de Boerhaavewijk. Totaal ten onrechte, want het is de beste wijk van Nederland. Daardoor heb je misschien minder slijtage en onderhoud in wijken die buiten het centrum liggen. Het gaat er in principe om dat er een keertje iets geregeld wordt. Beter dan niets.

Dan hebben we nog de motie Onderzoek budgetkorting financieel commandant. Bij de beantwoording wordt gezegd dat het allemaal prima geregeld is. We moeten ons geen zorgen maken terwijl ik gisteren hoorde dat het middenmanagement beter moet gaan opletten op het geld, maar het zal nog wel even duren voordat het allemaal voor elkaar is. Dan denk ik: besteed 50.000 euro, eventueel op een no-cure-no-paybasis. Dat is echt peanuts.

Dan heb ik nog motie 29, Van de wijk van de raad, samen Haarlem. Daarover hoor ik goede geruchten, dat we toch, ondanks dat we de mensen niet meer digitaal willen spreken, bereid zijn de mensen hier gezamenlijk uit te nodigen. Ook weer een proef. Het hoeft niet per se bij de commissie Samenleving, het mag ook in een andere commissie. En ik heb nog een nieuwe motie gemaakt. Dat is de motie Buurtbegroting. Die pleit ongeveer voor hetzelfde, maar die gebruikt een iets algemenere bewoording. Als we nu toch over participatie praten en als we willen dat mensen meedoen, laten we dat dan ook eens een keertje in de praktijk brengen. Zorg dat duidelijk is waaraan geld besteed wordt als je mensen geld laat besteden in hun eigen omgeving. Daarvoor schijnt een heel mooi softwareprogramma te bestaan. Daardoor worden mensen aangesproken om ook zelf bij hun wijk betrokken te worden. Dank u.

Motie Buurtbegroting

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 26 juni 2014, constaterende dat:

- de gemeentebegroting moeilijk leesbaar is voor inwoners en ondernemers;
- er een groeiende behoefte is aan een transparante en controleerbare overheid;
- er in tijden van bezuinigingen een groter beroep op bewoners en lokale ondernemers wordt gedaan om zelf de hand uit de mouwen te steken;

voorts constaterende dat:

- de rol van de gemeente verandert waarbij gemeentelijke budgetten steeds meer worden gedecentraliseerd naar bewoners en ondernemers zelf via buurtbegrotingen en wijkbudgetten;
- er succesvolle projecten in Nederland van de grond komen waar bewoners en ondernemers taken van de overheid overnemen zoals bij het beheer van de openbare ruimte, zwembaden en buurthuizen;
- bewoners het recht hebben te weten waar de gemeente haar geld aan besteedt;
- bewoners en ondernemers zelf het beste weten wat relevant is voor hun eigen buurt;

overwegende dat:

- de raad het wenselijk vindt de verantwoordelijkheid voor de eigen wijk en buurt zo dicht mogelijk in de buurten te leggen bij bewoners en ondernemers;
- de gemeentelijke organisatie buurtgericht moet functioneren en samen met bewoners jaarlijks buurtagenda's en investeringsplannen moet opstellen;
- er budgetten beschikbaar moeten worden gesteld die bewoners zelf kunnen besteden;
- er softwarepakketten beschikbaar zijn die de gemeentebegroting op transparante wijze de uitgaven per straat, buurt of wijk eenvoudig kunnen presenteren;

draagt het college van Burgemeester en Wethouders op:

- om voor Haarlem de huidige gemeentebegroting te vertalen naar een buurtbegroting waar zichtbaar wordt wat de gemeente per buurt uitgeeft;
- om 5% van de totale ozb-inkomsten beschikbaar te stellen die door bewoners en ondernemers zelf kunnen worden besteed voor zaken die relevant zijn voor de leefbaarheid van de eigen buurt.

En gaat over tot de orde van de dag

De heer FRITZ: Ik had nog een vraag bij motie 29, die gaat over het uitnodigen van wijkraden bij de raad. Wij staan daar op zich wel positief tegenover, maar in de formulering staan twee dingen waarover wij het zouden willen hebben. Misschien kunnen we dat beter regelen. Ten eerste vraagt u het college dat te organiseren. Wij stellen voor dat we dat als raad doen. Ten tweede zijn wij benieuwd waarom u de commissie Samenleving voorstelt. Volgens ons is het logisch om dat tijdens een raadsmarkt te doen.

De heer VAN DEN RAADT: Bedankt voor uw steun en uw goede opmerkingen. Ik ben natuurlijk zo groen als gras als raadslid, dus ik heb hier misschien een foute bewoording gekozen. Nogmaals, het is een proef, dus we kunnen er samen uitkomen in welke commissie we dat doen. Uw inbreng wordt zeer gewaardeerd.

De heer F. VISSER: Ik werd net geprikkeld door het jaartal dat u noemde, 2454. Ik heb net even snel in Excel wat uitgerekend, maar ik zou die vraag graag willen doorgeven aan de grote rekenmeester wethouder Cassee. Volgens mij is het zo dat we in ongeveer vijftig jaar klaar kunnen zijn als we de motie van de ChristenUnie, de SP en nog een paar andere uitvoeren waardoor die aflossing wat gaat oplopen. In het begin zijn het kleine beetjes, maar het loopt natuurlijk op. Ik zou u eigenlijk willen aanmoedigen die motie te steunen. Het is toch mooi als we over vijftig jaar van de hele schuld af zijn.

De heer VAN DEN RAADT: Ik wil de heer Visser wel een compliment geven dat hij met zijn interruptie zijn eigen verhaal goed kan verkopen. Dat siert u.

De VOORZITTER: Maar de rente is heel laag. Gelukkig hebben we van de heer Van den Raadt gehoord dat het aan te bevelen is al die oude kabels en leidingen onder de grond te proppen, want dat rendeert het best.

Goed. We hebben nu de tweede termijn van de raad gehad. We gaan pauzeren en we komen om 20.00 uur terug. Dan zal het college nog een ronde doen en daarna gaan we stemmen. Wat dat betreft is het goed voor u om te weten dat we een ijverige griffie hebben. Als het goed is, krijgt u straks nog even een update van alle moties en amendementen in de definitieve vorm. U krijgt een overzicht zodat u weet wat is ingetrokken en de laatste, definitieve teksten zijn dan ook verwerkt. U hoeft dus niet zelf met een enorme administratie aan de gang.

De heer VAN DEN RAADT: Ik vergat nog een ding en ik denk dat ik namens de hele raad spreek. Alles bodes en de griffie bedankt voor het harde werk. We zijn altijd op het laatste moment en dat doen we elk jaar weer. Hartelijk dank voor jullie inzet.

De heer FRITZ: Daar sluit ik me uiteraard bij aan, maar ik had ook nog een praktische vraag. Wij zouden graag na de beantwoording door het college even kort de tijd krijgen om even naar de nieuwe moties te kijken, omdat we dan ook weten wat het college daarvan vindt.

De VOORZITTER: Vijf minuten. Dat lijkt me een goed idee. Dan sluit ik nu de vergadering tot 20.00 uur. [18.30 uur]

De wnd. VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. We gaan over naar de tweede termijn van het college. We hanteren dezelfde volgorde als vorige keer. Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dank voor de tweede termijn. Door de SP met name is gevraagd hoe het college omgaat met moties en amendementen die door de niet-coalitiepartijen worden ingediend. Overigens is dat vandaag een redelijk unieke situatie, want er zijn door de coalitiepartijen helemaal geen moties of amendementen ingediend. Daardoor zou het beeld misschien iets anders kunnen zijn. Het college bekijkt alle moties en amendementen op een bepaalde manier en het is voor het goede begrip misschien goed daarover even uitleg te geven. Alles wordt serieus bekeken. Als uw vraag luidt: neemt u het serieus, dan is het antwoord: zeer. Wat is de gang van zaken? Er wordt een ambtelijk advies gegeven en alle moties worden in de collegevergadering besproken. Waarom het nu zo kan zijn dat u zich misschien niet helemaal goed voelt bij het advies dat een college over een motie geeft, zou te maken kunnen hebben met andere verantwoordelijkheden. De raad is natuurlijk kaderstellend en het college heeft de opdracht om te besturen. Dus we kijken misschien door een wat andere bril. Door de bestuurlijke bril gezien, gewogen met ambtelijke adviezen, komen we dus niet altijd tot dezelfde conclusie als u en daarom geven we een bepaald advies bij een motie. Nu is het zo dat er veelal sprake is van beleid dat eigenlijk al gebeurt. We hadden, en dat trekken we ons ook aan, daarover best kunnen aangeven dat iets al staand beleid is en dat u een dergelijke motie overneemt en dat wij die motie dan als ondersteuning van ons beleid zien. Als u zich daarbij prettiger voelt, dan doen we dat voortaan heel graag. Het gaat om een andere verantwoordelijkheid. Wij voelen ons verantwoordelijk voor het bestuur en daarom komen we tot deze formuleringen.

De heer GARRETSSEN: Ik ben blij met het antwoord van de burgemeester en wij voelen ons daar inderdaad prettiger door als u dat voortaan op die manier doet.

Burgemeester SCHNEIDERS: Oké, dan zullen wij daarmee in deze nieuwe periode met een andere formulering omgaan. Ik hoop dat u zich realiseert dat het college geen onderscheid maakt tussen coalitie- en oppositiepartijen. Dan heeft de VVD nog een motie ingediend over de informatievoorziening zowel naar de raad toe als naar burgers. Alles is openbaar en transparant, dat weet u, mijnheer Van Haga. Als dat niet zo zou zijn, dan zouden we onmiddellijk in strijd komen met de Wet openbaar bestuur. We herkennen ons niet in het beeld dat er sprake zou zijn van een soort gesloten cultuur. Er gaat natuurlijk wel eens wat mis. 90, 95% van de informatievoorziening gaat zeker goed en een enkele keer duurt de beantwoording van de vragen wat langer. U refereerde aan de beantwoording van de vraag van de SP. Dat beeld kun je niet veralgemeniseren. Dat zijn incidenten en wij denken niet dat er op dit punt een probleem is.

De heer VAN HAGA: We hebben deze motie natuurlijk niet ingediend omdat ons een keer een boze burger heeft bereikt. Ik denk dat uw inschatting van 10% redelijk accuraat is. Dus als u die 10% gaat oplossen, dan denk ik dat u onze motie zo kunt overnemen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ons streven is natuurlijk om het zo goed mogelijk te doen. Je kunt inderdaad zeggen dat die 10% nog naar 5% kan gaan en misschien bereiken we op termijn wel 100%, maar dan nog is die motie wel erg scherp geformuleerd. Dat de gesloten oester geopend zou moeten worden, is een beeld wat we niet herkennen en daarom ontraden we deze motie wel.

De heer VAN HAGA: Toch is het zo dat ons vele burgers hebben bereikt die zeggen op een muur van onwil te stuiten en die continu moeten uitleggen welke informatie ze willen hebben. Als ze een Wob-verzoek doen, dan moeten ze uitleggen waarom ze dat willen en dat is gewoon helemaal niet aan de orde. Er moet inderdaad een open en transparante cultuur zijn. Zoals u het nu uitlegt, zou dat prachtig zijn, maar in de praktijk is het vaak niet zo. De motie ziet erop toe dat u actie gaat ondernemen. Misschien zijn er mensen in de organisatie die dat allemaal anders zien, dat u dat allemaal wel goed uitdraagt, maar dat dat niet naar beneden afzakt. Welnu, ga tekeer en zorg ervoor dat het voortaan goed gaat.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is niet alleen ons streven, maar dat is ook onze opdracht. We zullen daar in ieder geval goed naar kijken, maar wij vindend dat die motie veel te scherp geformuleerd is. Die suggereert dat er iets op dat vlak met de bestuurscultuur niet goed zou zijn. Als u zegt: wilt u ook aandacht geven aan die laatste 10%, dan zeg ik: met alle plezier.

De heer VAN HAGA: Heel graag. Als u het zo interpreteert naar aard en strekking, dan zijn we helemaal tevreden.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ja. Dan wil ik graag ook nog even iets zeggen over de motie Iedere Haarlemmer is ons even lief. Ook daar vinden we elkaar natuurlijk volkomen, mijnheer Garretsen en overige leden van de SP-fractie. Kijk, in de Grondwet staat natuurlijk niet voor niets het discriminatieverbod. Dat geldt overal en in alle situaties. Het feit dat sommige organisaties dat te expliciet nog eens herhalen wat er in de Grondwet staat, dat je niet mag discrimineren, dat moet niet betekenen dat alle organisaties die wij contracteren dat zouden moeten opnemen omdat we ze anders uitsluiten. Dat is de omgekeerde wereld. Hier geldt dat er niet gediscrimineerd wordt. Als wij erachter komen dat iemand dat wel doet, dan zijn wij de eersten om dat samen met het antidiscriminatiebureau op te pakken en om organisaties daarop aan te spreken.

De heer GARRETSEN: Betekent dit dat u deze motie steunt?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dan kan ik u direct het nieuwe antwoord geven. Dit is staand beleid, dus we hebben er geen enkel bezwaar tegen als de raad dit overneemt.

De heer GARRETSEN: Misschien kunnen we het staand beleid nog wat verder aanscherpen. Dank u wel.

Burgemeester SCHNEIDERS: U vraagt om een beleidsnotitie? Dat zou ik u ontraden om dat te doen.

De heer FRITZ: Dit is nu jammer gezien de nieuwe bestuursstijl.

Burgemeester SCHNEIDERS: Luister nu eens even. We zijn het er met z'n allen toch volkomen over eens dat het niet te accepteren is dat er waar dan ook wordt gediscrimineerd. Als de praktijk anders is, dan hebben we daar gelukkig een voorziening voor. Het antidiscriminatiebureau. We hebben ook de rechter om zaken aan voor te leggen. Verder vinden wij natuurlijk ook dat we mensen erop moeten aanspreken als we het ergens horen. Daar hoeven we toch geen beleidsnotitie over te maken. Het is niet zinvol om daaraan ambtelijke capaciteit te besteden, omdat we dat gewoon allemaal vinden. Het is niet voor niets in de Grondwet vastgelegd.

De heer GARRETSEN: Ik heb in mijn toelichting op de motie twee voorbeelden gegeven. Ik heb het college een compliment gemaakt dat in de aanbestedingen en dergelijke een antidiscriminatieclausule is opgenomen. Die is dan toch wel belangrijk, omdat je dan de mogelijkheid hebt het contract te verbreken. Alleen al het feit dat men zich niet aan een grondwettelijke bepaling houdt, is daartoe onvoldoende. Ik heb toen ook aangegeven dat bijvoorbeeld bij Spaarnelanden een dergelijke clausule nog niet aanwezig is en ik heb verder het voorbeeld gegeven van bemiddeling naar werk. Als sociale zaken helpt te bemiddelen naar een organisatie die aantoonbaar discrimineert door bijvoorbeeld vrouwen met hoofddoekjes niet aan te nemen, dan vind ik dat het college daaruit consequenties moet trekken.

Burgemeester SCHNEIDERS: Daarmee zijn we het dus volkomen eens, mijnheer Garretsen. Nogmaals, we zijn het eens en daarmee zou zo'n clausule volstrekt overbodig moeten zijn. Op het moment dat wij horen dat een organisatie discrimineert, dan spreken wij hen daarop aan en op het moment dat men daarmee niets doet, dan doen we geen zaken meer en we doen nog aangifte bovendien. Moeten we daarover nu een nota maken of zullen we het gewoon zo doen?

De heer FRITZ: Ook u hebt in de verkiezingstijd in allerlei debatten in Schalkwijk gezeten waar we met jongeren praatten die dit als een van de belangrijkste problemen laten zien. En ik ben blij met de opstelling van het college. Ik herken dat ook. Volgens mij is dat ook de manier waarop dit college en overigens ook het vorige college optraden. Toch zouden wij graag zien dat we hiermee aan de slag gaan om een signaal af te geven en dat er een beleid op papier komt te staan. Onze fractie zal de boodschap van de SP steunen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik vind het niet consequent om dat nu te gaan toezeggen, omdat het wat ons betreft echt een schande is als organisaties discrimineren. Dat moet aangepakt worden en daarvoor hebben we een instantie, de rechterlijke macht en het antidiscriminatiebureau. Als u eraan hecht dat er toch nog een aparte notitie over komt, dan zullen we als die motie wordt aangenomen, die notitie op een A4 maken.

De wnd. VOORZITTER: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Cassee

Wethouder CASSEE: Dat ging sneller dan ik dacht. Ik ga ook vrij snel over naar de moties. Ik wil een paar punten even apart benoemen. Eigenlijk is de boodschap van de tweede termijn dat OPH en de SP herhalen dat ze zorgen hebben over de stand van de financiën, dat ze vinden dat er te weinig concrete invullingen zijn en dat is wat mij betreft een herhaling van de eerste termijn. In de categorie consequent beleid is geen bezwaar is mijn antwoord dus ook hetzelfde. Dat brengt me tot de moties. De heer Smit legt ons uit dat hij de toelichting op motie 19, Volume inhuur personeel 2014 terug naar het niveau van 2013, niet begrijpt. Dat is zeer invoelbaar, want als je niet beter weet, dan denk je dat als je 1.250.000 miljoen euro schraapt uit een post, je dan 1.250.000 euro hebt bezuinigd. Deze teleurstelling zult u moeilijk overkomen, maar het zal toch moeten. Wat is er aan de hand? De bedragen die zijn genoemd over de externe inhuur, zijn bedragen die als een soort beleidsmatig plafond worden benoemd. Alvorens over te gaan tot de invulling van externe inhuur, dient daarvoor dekking te zijn. Die dekking kan komen uit vacatureruimte, uit externe subsidies, uit verschuiving van posten, maar het is niet zo dat er met dekking en al een post van 8,2 miljoen euro is ingeboekt voor externe inhuur. En ook geen post van 7,2 miljoen euro. Uw vraag was hoeveel er nu feitelijk gedekt was en dat is 4 miljoen euro. Die 4 miljoen is gedekt en aanbesteed. Bijvoorbeeld de post onvoorzien. We hebben dit al een aantal keren genoemd. Wat dacht u van het sociaal domein? De laatste maanden van dit jaar ontstaat de noodzaak om mensen in te huren. Op

dat moment, wetende wat het uitvoeringsbudget is voor 2015, gaan we een deel van dat budget alloqueren voor externe inhuur om het vervolgens om te zetten. Wees er gerust op dat de intensiteit waarmee wij proberen de externe inhuur te beperken, niet verandert. Externe inhuur wordt pas toegestaan op het moment dat er dekking voor is en niet eerder. Die 8,2 miljoen euro is dus een beleidsmatig maximum en dat is niet een bedrag dat gereserveerd is in de begroting waarvoor dekking is en waarvan u denkt dat, omdat het er nu eenmaal staat, we het dan ook uitgeven. Dat is, naar ik aanneem, uw achterliggende zorg.

De heer SMIT: Een risico dat het uitgegeven wordt. Zijn er in de begroting nog meer posten onvoorzien waarvan wij denken dat ze begroot zijn, maar dat niet zijn? Dat er dus geen financiële dekking voor is? Of is dit de enige post waar geen financiële dekking achter staat?

Wethouder CASSEE: Laten we op een ander moment daar nog eens over spreken. Dit is in ieder geval wel de belangrijkste post.

De heer SMIT: Dan heb ik nog een vraag aan u. Dat zit deels in de strekking van de motie begrepen. Op het moment dat er een post inhuur is gerealiseerd in 2013 van 7,2 miljoen euro, zou het OPH toch veel waard zijn, als het college zegt dat dat niveau probeert vast te houden. Waarom wordt er nu de suggestie gewekt dat er een beleidsmatige ruimte is voor 8,5 miljoen euro?

Wethouder CASSEE: Dat zal ik u uitleggen. Wij hebben in 2010 een coalitieakkoord gesloten waarbij het de bedoeling was in 2018 een reductie van het aantal fte's te realiseren van 100. Inmiddels zitten we halverwege de periode op 145 fte's. Dat betekent dat de hele flexibele schil is wegbezuinigd. Alles wat er ook maar aan tijdelijkheid was, is allemaal wegbezuinigd. Dat betekent dat je op de kern komt waar je kunt zijn. Vervolgens is de kans dat je weer wat aan een flexibele schil moet doen, groter, zeker naarmate de activiteiten toenemen en er dus gewoon nieuwe mensen nodig zijn. Dat is precies de reden waarom wij niet op voorhand zeggen dat een eenmaal gerealiseerd bedrag van 7,2 miljoen euro voor de rest van de periode taakstellend is. Als u dat vindt, betekent dat automatisch dat dan de vaste formatie zal toenemen. De vraag is of u dat wilt.

De heer SMIT: Ik wijs bijvoorbeeld ook even naar bladzijde 57 van de bestuursrapportage, waarin formatiewijzigingen zijn opgenomen. Daarin zitten bijvoorbeeld ook tijdelijke uitbreidingen. Er wordt dus wel degelijk in het kader van werkdruk en werklast tijdelijke uitbreiding in de begroting opgenomen voor 2014 en 2015. En als de formatie is teruggebracht naar een lager getal dan voorheen, dan ga ik ervan uit dat het ook een haalbaar getal is. Ik zal de motie, omdat die geen geld kan opleveren, terugnemen maar ik blijf het betreuren dat het college de suggestie wekt dat de ruimte mag oplopen tot 8,5 miljoen euro in plaats van de 7,2 miljoen euro in 2013.

De heer VRUGT: Het is natuurlijk toch interessant wat de heer Smit nu naar boven heeft gehaald. Ik zou er niet zo goed tegen kunnen als we daar niet even extra nadruk op leggen. Nu blijken de getallen zoals ze hier staan, niet geheel juist te zijn. Dan krijgen we te horen dat dit de belangrijkste post is. Er zijn er dus meer. Ik vind dat toch heel erg lastig. We praten hier af en toe over dubbeltjes en kwartjes driekwartier lang voor een instelling en de miljoenen blijken dan hier en daar niet eens te kloppen met de realiteit. Dat wil ik dan toch even vastgesteld hebben, nu dat per ongeluk even naar boven komt. Dat is toch een beetje gek.

Wethouder CASSEE: Laten we maar in het vervolg van de p&c-documenten daaraan expliciet aandacht besteden zodat iedereen weet hoe of wat. De motie Vastgoed: eenmaal, andermaal, onder controle Laatste keer is inmiddels geamendeerd. Daarmee heb ik op zich niet zo veel problemen, met dien verstande dat er staat dat het college wordt geacht de commissie overtuigend te informeren. Nu is overtuigend een subjectief begrip. Hoewel ik ieders afstandelijke objectiviteit als vanzelfsprekend aanneem, heb ik er behoefte aan om het ook echt te objectiveren. Ik hecht zeer sterk aan het laatste deel van het dictum 'zodanig dat het naar de mening van de accountant in orde is.' De accountant doet ergens in september een interimcontrole. We zullen hem vragen dat als eerste te doen op dit onderwerp en vervolgens zal ik aan u rapporteren over dit onderwerp met de accountantsverklaring erbij. Dat zal – maar het zal erom hangen – voor de vaststelling van de begroting zijn. Dus met inachtneming van deze overwegingen zijn we het met u eens. Dat is alweer een motie waarvan het college zegt: dat doen we.

De heer VAN HAGA: Dat lijkt me een uitstekend voorstel om de accountant er heel deugdelijk bij te betrekken. Dank daarvoor.

Wethouder CASSEE: Ik neem de vrijheid iets te zeggen over de motie Buurtbegroting. Is dat goed of wil iemand anders dat graag doen? De 5% van het totaal aan ozb-inkomsten, daarover is het nodige gezegd in de eerste termijn van de raad. Het idee staat in het coalitieprogramma. Je moet experimenteren met mogelijkheden om budgetten over te dragen. Maar om het zo generiek te doen en gewoon te zeggen, 5% en dan zien we wel waar het schip strandt, dat gaat ons veel te ver. De heer Van den Raadt vroeg om geniale oplossingen. Geniale oplossingen zijn wat ons betreft pilots. Als er dus wijkcontracten zijn en concrete projecten waaraan concrete budgetten hangen en we kunnen die op een bepaalde manier overdragen, dan gaan we dat zeker doen. Dat is ons vaste voornemen.

De heer VAN DEN RAADT: Dus ik verander het in pilots? Dat heb ik bij die andere wel gedaan en bij deze dan toevallig niet. Bij die andere noemde ik het: laten we onderzoeken of.

Wethouder CASSEE: Er zitten twee elementen in die motie. De ene is maak zichtbaar wat er per wijk wordt besteed en de tweede is om 5% automatisch beschikbaar te stellen. Het eerste leidt ongetwijfeld tot een grote inspanning van het ambtelijk apparaat en de vraag is of je dat nu weer moet willen.

De heer VAN DEN RAADT: Daarvoor schijnen softwareprogramma's te zijn.

Wethouder CASSEE: Ongetwijfeld, maar dat neemt niet weg dat het toch weer allemaal extra werk oplevert. De vraag is wat u beoogt. Als u beoogt dat er geëxperimenteerd wordt met het overhevelen van budgetten, dan hebt u inmiddels onze toezegging. Dat staat gewoon in het coalitieprogramma en wij vinden het ook nog. Dat gaan we dus gewoon doen. U kunt daar de wijkwethouder op aanspreken. Wat hebben jullie nu in die wijken gedaan? Volgens mij is dat wat u bedoelt en daarmee is dan – dacht ik – uw motie vervuld.

De heer VAN DEN RAADT: Dat wordt dan al motie nummer 3 die wordt vervuld.

Wethouder CASSEE: Zegenrijk gaat u door het leven.

De heer F. VISSER: Ik gun de heer Van den Raadt nog wel iets meer. Kan de wethouder iets meer over het eerste gedachtestreepje zeggen? Ik was het met de wethouder eens dat we geen bureaucratie moeten willen hebben, maar een beetje meer inzichtelijkheid, al is

het maar voor het onderdeel beheer dat relatief gemakkelijk op wijkniveau te herleiden is, om te zien wat er per wijk wordt besteed, dat zou toch de informatiewaarde wel vergroten.

Wethouder CASSEE: De heer Van der Hoek gaat dit zo meteen beantwoorden in het kader van de participatie.

De heer SMIT: Ik geloof dat de wethouder motie 18 heeft overgeslagen, waarvan ik constateerde dat mij het recht wordt ontnomen om te klagen over de bestemming van het voordelig saldo, omdat het al bestemd is in 2014 voor andere dingen.

Wethouder CASSEE: Nee, maar dit hoort een beetje bij mijn openingsopmerking, dat u en de SP een herhaling van zetten hebben gedaan van afgelopen maandag. Toen zijn we erop ingegaan en ik wil met grote blijmoedigheid herhalen wat we daarop hebben gezegd.

De heer SMIT: U zegt dus letterlijk: omdat wij het al bestemd hebben, willen we er niet meer over praten.

Wethouder CASSEE: Zo is het precies.

De heer SMIT: Dan bent u in principe de raad altijd een slag voor, zou ik zeggen.

Wethouder CASSEE: Ja. De raad heeft dit besloten. Ik ga door. Motie 37. Er is een aantal moties over het al dan niet hebben van een subsidieambtenaar. Kennelijk heeft het idee post gevat dat we geen subsidieambtenaar meer hebben. Dit is niet het geval. De formatieplaats is opgeheven en dat hebben we gedaan met daarbij de opdracht om niet iemand op een kamertje te hebben die de subsidioloog van de gemeente is, maar om ervoor te zorgen dat er voldoende expertise beschikbaar is om op de verschillende afdelingen dat uitgevoerd te krijgen. Dat laatste hebben we georganiseerd en daarbij huren we externe capaciteit in. Dat betekent dat we zowel op het normale, reguliere traject provincie en Rijk actief zijn en daarnaast hebben wij een voortrekkersrol binnen de MRA en binnen de MRA weer over de Europese ESF-fondsen. Daar spelen wij met Velsen en Zaanstad – geloof ik – een tamelijk prominente rol in het aanvragen van die programma's. Kennelijk is het beeld ontstaan dat wij daaraan helemaal niets meer doen, maar dat is niet het geval. Het is dus in feite staand beleid, zeker motie 37.

Mevrouw HUYSSSE: Wij hadden gesuggereerd dat we iets met Europese subsidies konden met culturele instellingen. Die instellingen zouden dat dan moeten uitzoeken. Of kunnen wij hen daarbij ondersteunen om fondsen binnen te krijgen vanuit Europa? In Europa schijnen er subsidies te zijn voor culturele instellingen of voor bijvoorbeeld cultureel erfgoed. De heer Van der Hoek legde al uit dat het een heel ingewikkeld traject is en dat daarvoor samenwerking met buitenlandse organisaties nodig is. In hoeverre kan dit specialisme hierin voorzien?

Wethouder CASSEE: We gaan zo meteen de specialisten in de strijd werpen. Ik heb geroepen dat wij niet het fenomeen subsidioloog hebben afgeschaft. We hebben dus een structuur en de beide vakwethouders zullen daarover nog iets meer zeggen.

Dan heb ik nog nummer 43, motie Rentewinst inzetten voor aflossing schulden van de ChristenUnie. Die motie heeft onze warme sympathie. Meestal komt dan de zinsnede: maar wij wijzen het af. Dat doen we nu niet op één voorwaarde. In 2016 zullen wij met z'n allen de uitgangspunten van ons akkoord herijken. Ons voorstel is deze motie bij die gelegenheid als uitgangspunt te gebruiken en dus mee te nemen bij de afweging of we de rentewinst moeten inzetten voor de aflossing van de schulden. Dat is een stapje minder

ver dan wat hier staat, maar het geeft wel zeer nadrukkelijk onze intentie aan. Ik hoop dat de heer Visser zich daarin kan vinden.

De heer F. VISSER: Ik kan me wel vinden in die interpretatie van de motie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik weet niet of deze vraag beantwoord gaat worden door de heer Cassee of mevrouw Sikkema, maar dat was de vraag over de 80.000 euro die speciaal bedoeld was voor het planten van bomen en groen in Haarlem en dat bedrag zit nog in onze portemonnee. De vraag is of dat zo is.

Wethouder CASSEE: Ons eigen bomenvrouwtje. Kijk, het nieuwe beleid was: beschikbaar en verdeeld over partijen. In het deel van de bestemming voor D66 zat de boom. Van die bomen is 80.000 euro niet uitgegeven in enig jaar, ik geloof 2012. Dat bedrag is vervolgens teruggevloeid naar de algemene reserve zonder dat iemand dat is opgevallen, zeg ik er maar even eerlijk bij. Toen leek het net alsof dat weg was. Vervolgens is er een aantal gedachtewisselingen geweest tussen opvolgende wethouders en uiteindelijk stellen we nu vast dat van al dat geld, 860.000 euro nieuw beleid over de hele vorige collegeperiode, nog 40.000 euro beschikbaar is. Bij motie in maart is 40.000euro beschikbaar gesteld aan een ander deel van het programma. Die is dus overgewaardeerd ten opzichte van de oorspronkelijke afspraak en daarmee is, laten we zeggen de 80.000 euro die beschikbaar was, gehalveerd. Dus per heden is beschikbaar 40.000 euro. Tegelijkertijd liggen er brieven van collega's en voorgangers van ons waarin de mogelijkheid wordt geopend om toch nog iets aan die 80.000 euro te doen. Dat gaan we vanavond niet oplossen. Wat we wel kunnen doen, is zeggen dat we daar nog eens even heel goed naar zullen kijken en dat we zullen proberen bij de tweede berap daarvoor een oplossing te vinden. Het is wel een toezegging die is gedaan en die op enig moment onder moeilijke omstandigheden is weggefallen. Ik hoop dat ik u daarmee voldoende tegemoetkom.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind uw verhaal van hoe het is gegaan niet heel erg overtuigend, want ik heb er toch andere herinneringen aan. Vlak voor de verkiezingen is mij nog verzekerd door zowel wethouder Mooij als wethouder Mulder dat die 80.000 euro inderdaad foutief was weggeschreven in een jaarrekening en dat dat bedrag er in principe weer zou staan, maar dat we bij de kadernota dat nog een keer moesten vaststellen. Als u mij nu vertelt dat er 40.000 euro is opgegaan in een ander doel, dan is dat niet correct. Naar mijn mening is helder geworden dat die 80.000 euro was weggeschreven zonder het de raad te melden en toen heeft – denk ik – iemand gedacht dat als dekking te kunnen gebruiken voor iets anders. We hebben continuïteit van bestuur en ik heb echt de verzekering gekregen van twee wethouders dat het om 80.000 euro ging en dat dat geld bestemd is voor groen. Dat houden we graag zo. Ik neem uw aanbod wel gelijk aan en ik ga ervan uit dat dat geld terugkomt en dat we het een groenbestemming gaan geven.

De heer GARRETSSEN: De heer Cassee is vergeten twee moties van de VVD en de SP toe te lichten. Dat horen we alsnog graag. Het gaat om de moties Handen af van de algemene reserve en Financiële meevallers.

Wethouder CASSEE: Nee, daarover heb ik nu niets gezegd, want ik heb niets toe te voegen aan de schriftelijke toelichting van het college.

De heer GARRETSSEN: Ik ben daar toch in de tweede termijn op in gegaan. Ik heb onder andere gezegd dat er in de kadernota staat dat de Meicirculaire nog niet in de kadernota

was verwerkt. Nu blijkt die 560.000 euro, die meevaller uit het gemeentefonds wel te zijn verwerkt. Daarop kunt u in elk geval wel antwoord geven.

De wnd. VOORZITTER: U moet het hiermee doen, begrijp ik.

De heer GARRETSEN: Dat vind ik wel heel vreemd. We stellen in de tweede termijn een vraag aan de wethouder en dan wil ik op z'n minst van de wethouder horen waarom hij mij niet wil antwoorden.

De wnd. VOORZITTER: Behalve dan dat er schriftelijk gereageerd is. Het is de verantwoordelijkheid van het college of het dat voldoende vindt of niet.

De heer FRITZ: Ik heb ook nog een vraag over motie 43, Rentewinst inzetten voor aflossing schulden. Ik begreep dat de wethouder die overnam, maar dat verbaast me zeer, omdat wij in het coalitieakkoord tot en met 2018 de rentewinst hebben ingezet als dekking van de bezuinigingen, oplopend tot 375.000 euro in 2018. Dus ik ben wel benieuwd naar hoe u dat denkt te gaan oplossen.

Wethouder CASSEE: Dat gaan we oplossen door er bij de herijking kritisch naar te kijken.

De heer FRITZ: De PvdA zal in ieder geval tegen deze motie stemmen.

De heer GARRETSEN: Ik wil toch nog een opmerking kwijt. Inderdaad heeft het college schriftelijk gereageerd, maar het college heeft niet gereageerd op de opmerkingen en de vragen die ik heb gesteld in de tweede termijn. Ik vind het dus heel erg vreemd dat de wethouder geen antwoord wil geven op mijn vragen.

De heer DE JONG: Dan sluit de VVD zich wel aan bij de opmerking van de heer Garretsen. Het is vreemd dat vragen van de raad niet beantwoord worden. Dat is de verantwoordelijkheid van het college, het visitekaartje van het college.

De wnd. VOORZITTER: Waarvan akte. Dan de volgende wethouder, mevrouw Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Ik heb de leukste motie van de avond natuurlijk, van NLMP. Ik zie al zwabbers de lucht in gaan. Ik zie een emmer, ik zie schoonmaakmiddelen. Ik ben wel teleurgesteld dat ik daar Ajax zie staan. Ik had op z'n minst EcoFair verwacht. U valt hier toch een beetje door de mand, mijnheer Berkhout. Dat moet ik toch zeggen. Was het anders geweest, dan had ik vanavond geholpen, maar nu doet u het zelf maar. Ik ben natuurlijk hartstikke blij met zulke betrokken raadsleden. Samen Doen! hebt u al aangegeven en dat doet u in de praktijk en dan ook nog coalitie en oppositie samen. Volgende keer niet alleen jong, ook een beetje oud erbij, zodat er diversiteit op alle vlakken is. Dat maakt het nog meer Samen Doen!

U vraagt of wij willen terugkomen op dat zebrapad daar. Ik vind dat iets wat niet helemaal bij een kadernota hoort. Ik wil heel graag in de commissie Beheer toelichten waarom de situatie op deze plek is zoals die is. U wilt dat we met een ander voorstel komen, maar ik wil toezeggen dat we voor eind september in de commissie Beheer die discussie met elkaar aangaan. In z'n algemeenheid wil ik wel zeggen dat zebra's lang niet altijd de oplossing zijn die iedereen denkt. Zebra's creëren vaak een schijnzekerheid. In de praktijk blijkt dat mensen bij zebrapaden minder goed uitkijken en daar zijn juist meer incidenten. Even los van uw ludieke actie, er zit echt wel een verkeerskundige visie achter. Ook in samenspraak met de politie is hiertoe besloten. Nogmaals, laten wij in de commissie Beheer hierop concreet ingaan.

Mevrouw STERENBERG: Ik wil toch even rechtzetten dat wij in deze motie expliciet noemen dat het zebrapad niet per definitie de oplossing hoeft te zijn, maar dat we graag van het college een oplossing willen voor de verkeersveiligheid. Kan ik wel de toezegging krijgen dat we daar verder naar kijken - ook als het niet om een zebrapad gaat?

Wethouder SIKKEMA: Het lijkt me goed. Ik vind het wel echt te gedetailleerd om hier nu over een kruispunt te spreken tijdens de kadernotabehandeling. In die commissie Beheer wil ik toelichten waarom het is zoals het nu is en dan zullen we de mogelijkheden bespreken en ons niet beperken tot zebrapaden.

Mevrouw STERENBERG: Dan nog een vervolgvraag. Kan ik hieruit opmaken dat wij geen taakstraf opgelegd zullen krijgen?

Wethouder SIKKEMA: Ik ben nog niet helemaal klaar, mevrouw Sterenberg. Is stoepkrijten illegaal? Is dat strafrechtelijk verboden? Er zit hier de opperbaas veiligheid naast me, dus ik wilde hem hierop een antwoord laten geven. Ik voel me niet het bevoegd gezag.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik heb nog wel een taakstrafje in mijn achtertuin. Het formele antwoord kan natuurlijk niet zo zijn dat we als raad uitzonderingen maken. We handhaven zonder aanzien des persoons. Het is een ludieke actie, leuk, sympathiek, maar laat het geen gewoonte worden. Stel je voor dat burgers denken: raadsleden hebben een voorbeeldfunctie, ik ga m'n straat afzetten, want het is veel leuker dat we hier een speeltuin hebben dan een doorgaande weg, dat signaal mag er niet van uitgaan. Eenmalig graag en anders wordt er gehandhaafd.

Mevrouw STERENBERG: Dus de dertien pakken krijgt die ik overheb, moet ik gaan terugbrengen?

Wethouder SIKKEMA: Geef het een leuke bestemming. Over Samen Doen! gesproken, ga naar scholen, ga naar kinderen die het heerlijk vinden om daarmee aan de slag te gaan. Ik wil zelf nog graag met dit gelegenheidstrio een keer op het terras daar gaan zitten om met elkaar te observeren wat voor knelpunten er zijn – uiteraard op uw kosten. Laten we dat als een straf zien.

U vraagt voor 1 september met een ander voorstel te komen. Ik interpreteer dat zo dat we voor die tijd met elkaar in de commissie Beheer over deze situatie van gedachten wisselen.

Dan de motie van de VVD, Handen af van de markten op de Dreef. We hadden het hierover in de commissie Beheer met elkaar. Er is een herinrichting gaande op de Dreef en het Houtplein. U weet dat mensen tot 9 juni zienswijzen konden indienen. Die worden nu verwerkt. Er komt een voorstel in het college en dat gaat ook naar de raad, want de raad gaat erover. Mijn voorstel is dit punt van de markten integraal te bespreken als dat stuk in de raad komt. Dan kunnen we de zienswijzen ook echt serieus nemen. Dus laten we dat dan bespreken in de commissie en in de raad.

De heer VAN HAGA: Het is natuurlijk ontzettend aardig dat u dat toezegt, maar ik zou toch wel wat meer van u willen horen. U gaat inzetten op die markt aan twee kanten met leuke kraampjes zoals het nu is. U hebt die macht. U bent nu wethouder.

Wethouder SIKKEMA: Dat weet ik, maar ik wil afwachten hoe iedereen daartegen aankijkt. Dat heb ik vorige keer ook in de commissie gezegd. Het is een relatief klein

project en wij hebben met elkaar afgesproken op basis van die zienswijzen ons standpunt in te nemen en daarmee komen we naar de commissie en de raad.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik kom even terug op wat u hebt gezegd in de commissie. Toen hebt u deze woorden ook gesproken, maar de opening van het nieuwe provinciehuis vindt plaats in september. Men is al begonnen daar te werken. Als wij moeten wachten op de commissievergadering die pas eind augustus plaatsvindt, zijn we gewoon te laat. Wij hadden als D66 ook een motie aangekondigd voor de laatste raad. De VVD wil natuurlijk graag scoren en die heeft dit voorstel al vandaag aangekondigd, maar wat u nu zegt zou ook voor ons niet voldoende zijn. Dan zijn we gewoon te laat.

Wethouder SIKKEMA: Het is dan gewoon zo dat dit niet af is voordat het provinciehuis wordt geopend omdat er na uitspraak van de raad pas een beslissing ligt en pas daarna kan men aan de slag gaan. Punt.

De heer VAN HAGA: Straks komen we terug van het reces. Dan is die markt geherprofileerd en dan kan het allemaal niet meer? Dan gaan we het alsnog terugdraaien als u dat dan wilt op dat moment?

Wethouder SIKKEMA: Ik heb dit nagevraagd naar aanleiding van de discussie vorige week. Er kan niet gestart worden voordat de raad daarover een uitspraak heeft gedaan. Ze beginnen daarmee dus later. Tot die tijd gebeurt er niets.

De wnd. VOORZITTER: Stelliger kan haast niet, naar mijn opinie. Ik stel voor dat we dit onderwerp niet helemaal gaan uitbenen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan stel ik voor dat wij gewoon deze motie aannemen en dat u dat gebruikt als een steuntje in de rug om deze zaak voor elkaar te krijgen.

Wethouder SIKKEMA: Ik ben het daarmee niet eens, want dan gaat u voorbij aan de zienswijzen die worden ingediend en die ik nog niet ken. Misschien steunen die allemaal wel uw visie, maar we hebben daarvoor een traject ingezet. Laten we die volgen zoals het hoort. Dat is netjes.

De heer VAN HAGA: Stel dat deze motie nu wordt aangenomen, dan vindt de meerderheid van de raad dat u dat dus moet doen.

Wethouder SIKKEMA: U hebt uiteindelijk het laatste woord. Ik vind dit veel te ver in de details gaan voor een kadernota, maar ik ben het er helemaal mee eens dat het aan u is. Dan heb ik nog het amendement Molenwijk wacht al te lang. De heer Van Driel kwam met een voorstel om dit in de commissie te gaan bespreken en ik sta daar heel positief tegenover. Ik weet nog niet zo goed wat de Actiepartij hiermee gaat doen, maar ik geef het u wel mee.

De heer VRUGT: Ik zou daar inderdaad nog even op terugkomen. Wij volgen het advies van zowel de wethouder als de heer Van Driel en we laten het amendement terugkomen in de commissie. Uitstekend.

Wethouder SIKKEMA: Dan heb ik nog een motie Verkeersveiligheidsonderzoeken van de ChristenUnie. U hebt onze toelichting goed begrepen. Die blackspots zijn too much. Het is wel zo dat wij op basis van meldingen van burgers en in overleg met de verkeerspolitie en scholen al een overzicht hebben van plekken waar mensen de situatie onveilig vinden. Op basis daarvan kijken we wat we eraan kunnen doen. In die zin geven

we al invulling aan uw motie. U vraagt om minstens een keer per jaar een verkeersonveilige situatie aan te pakken. Dat kan, maar dan wel binnen de budgetten die we hebben. Als het een hele grootschalige aanpassing vereist, wordt dat wel lastig. In ons dagelijks werk doen we dit dus al met kleine ingrepen. Ook bij aanpassing van wegen wordt tegenwoordig gelijk gekeken hoe het in de nieuwe situatie veiliger kan. Als het heel grootschalig is en veel geld kost, hebben we budgettair wel een probleem. Dat wil ik hieraan wel toevoegen.

De wnd. VOORZITTER: De wethouder is duidelijk. U kunt daar zo meteen bij de moties op reageren en u kunt stemmen, dus ik stel echt voor over te gaan naar de volgende wethouder, mevrouw Langenacker.

De heer AYNAN: Ik ben niet aan het woord geweest en ik zou heel graag op motie 3, Groen pensioen een toelichting willen hebben.

Wethouder SIKKEMA: Die heeft mevrouw Langenacker gisteren ook behandeld, dus die vraag kunt u straks aan mevrouw Langenacker stellen.

De heer AYNAN: Nee, het gaat over de moestuin en dat is toch echt uw terrein. U zegt dat de moestuinen op dit moment voor iedereen gratis te gebruiken zijn. Wij hebben dat opgevraagd en dat klopt niet. Ik vraag me af waar dat vandaan komt.

Wethouder SIKKEMA: Wij hebben zeven locaties in Haarlem aangewezen. Daarover hebben we laatst een discussie gevoerd, omdat we bij sommige locaties nog met de Belastingdienst in overleg zijn over de btw. We hebben gewoon een prijs per vierkante meter. Toen bleek dat we bij één locatie wel betalen en voor de andere zes nog niet, omdat we die discussie met de Belastingdienst afwachten. Daarna hebben we een brief naar u gestuurd dat we voor het komend jaar op verzoek van de heer Visser van de ChristenUnie, dus voor het eerste jaar alle zeven locaties gratis houden. In dat jaar kunnen we kijken hoe het met die btw-situatie afloopt. Vanaf volgend jaar kijken we weer verder. Het klopt dat de basis is dat we er een bedrag voor vragen, maar om te voorkomen dat er willekeur is en dat je voor de ene plek wel moet betalen en voor de andere niet, daarop heeft D66 toen gehamerd, hebben we gezegd voor het komend jaar alle zeven locaties vrij te houden. Dan heb ik het over stadslandbouw op gronden van de gemeente.

De heer AYNAN: Dank u wel voor de uitleg.

Wethouder LANGENACKER: Even kijken. Ik heb twee moties waarbij ik in tweede instantie duidelijk wil aangeven dat ik daar positief tegenover sta. Dat is motie 8, Bewaak de betaalbare woningbouw, de motie van de SP. Daarin vraagt u specifiek bij elk project aan te geven hoeveel sociale huurwoningen daarin zitten. Die motie wil ik overnemen. Dat gaan we doen. Dan motie 41, de hernieuwde motie van de Actiepartij, Voor wie is die volle spaarpot bedoeld? Het gaat daarbij om het restant van de reserve Wwb en u zegt dan specifiek 'ruimhartiger' in de zinsnede: ...deze is in het leven geroepen en zo een ruimhartiger, tijdige en adequate inkomensverstrekking en – ondersteuning te bieden ...Daarover wil ik nog wel iets zeggen, want wij zijn ook gewoon aan de wet gehouden. We kijken namens die wet natuurlijk wie recht heeft op een uitkering. Die willen we ook toekennen. Ons beleid is ook om mensen aan het werk te helpen. Dat is natuurlijk de andere kant en dat blijven we doen. Die tijdigheid die u noemt en die adequaatheid, daarvoor geldt dat we sowieso voor het komende halfjaar nog een aantal extra fte's hebben die we hebben aangesteld om juist ook gezien die tijdigheid en die adequaatheid de doelgroep nog beter te bedienen. We geven in feite al uitvoering aan deze motie en daarmee wil ik die ook gewoon overnemen.

Dan ga ik nog even naar het minimabeleid. De PvdA gaf mij nog een aantal kaders, randvoorwaarden mee of belangrijke punten. Die zal ik meenemen in de nota die op korte termijn naar het college gaat en daarna naar u. Dan kijk ik nog even specifiek naar de Actiepartij. Motie 40, Ondersteun de directe ondersteuning. U vroeg mij ook bij dat minimabeleid nog eens even goed te kijken naar de wens om deze club te ondersteunen. Ik zeg u toe dat te doen en dan stel ik voor dat u die motie nu intrekt en dat u op het moment dat de minimanota komt, dat u dan bepaalt of ik daaraan voldoende uitvoering heb gegeven. Dat is mijn verzoek aan u. Ik neem de motie mee en kijk wat ik ermee kan doen bij het minimabeleid.

Dan heb ik nog motie 37 van de Actiepartij, Met Europese geldkraan toch weer een nieuwe baan. Collega Cassee heeft al iets gezegd over de ambtenaren die daarmee bezig zijn. Ik wil nog even specifiek ingaan op deze inhoudelijke vraag. Ook het college vindt dit een heel goed idee. We zijn er intern ook al mee bezig. Op dit moment is het zo dat elke aanvraag cofinanciering betekent en intern zijn we er heel druk mee bezig die cofinanciering voor elkaar te krijgen. Het doel dat deze subsidie heeft, dat ondersteunen we van harte en we doen er alles aan om die ook te kunnen aanvragen.

Als laatste punt heb ik het sociaal domein. Dat is de bijdrage geweest van OPH waarin u vraagt of de reserve die op dit moment door de coalitie is ingesteld en die nu dus ook in de kadernota is vermeld, afdoende is om de risico's in de eerste jaren te kunnen opvangen. Ik kan daar op dit moment geen voldoende antwoord op geven. Dat kunnen we allemaal niet. Er ligt ook nog een motie van de VVD met het verzoek om zo snel mogelijk de financiën van het sociale domein en de drie decentralisaties in kaart te brengen. Wij gaan er de komende maanden richting begroting alles aan doen om dat wel in beeld te krijgen. Zoals u weet heeft de coalitie ook een ijkmoment afgesproken dat – mocht op een gegeven moment die reservepot opgaan – wij alsnog met elkaar gaan bepalen hoe we hiermee verder gaan. Op dit moment hebben we een pot en daarmee moeten we het doen.

De heer SMIT: Ik begrijp uit uw woorden en ook uit de woorden van de wethouder Financiën dat de onderbouwing gemaakt gaat worden voor de te verwachten meerkosten sociaal domein 2015 en dat er bij de begroting meer inzicht gegeven kan worden.

Wethouder LANGENACKER: Ja.

Mevrouw PIPPEL: Ik heb nog geen reactie gehoord op mijn vraag over de ombudsfunctie.

Wethouder LANGENACKER: Dat doet mijn collega omdat het specifiek Wmo en AWBZ is.

De wnd. VOORZITTER: Dan is wederom als laatste de eer aan wethouder Van der Hoek.

Wethouder VAN DER HOEK: Mijn dochter was dit jaar wederom kampioen snellezen, maar ik begrijp nu volgens mij waar ze dat vandaan heeft. Die vaardigheid begin ik inmiddels ook een beetje te krijgen. Goed. Een korte opmerking over de website. Ik kan het niet laten, ook al is er weinig tijd. De ChristenUnie en de Actiepartij hebben zo'n negatief beeld van de website, terwijl we in de voorbereiding juist hebben gekeken naar de beste voorbeelden elders en naar de landelijke belangengroepen die zich daarmee hebben bedoeld. Het is een website met toptaken, dus we doen datgene wat de burger het meest vraagt. Ik denk dat u bedoelt de vindbaarheid van het raadsinformatiesysteem. De website op zich heeft ook dit jaar de nominatie Beste website van gemeenten in Nederland gewonnen. Dat verbaast me wat.

De heer VRUGT: Even kort ter toelichting. De heer Visser had het inderdaad specifiek over de website. Dat was mij iets te smal want ging natuurlijk om de digitale dienstverlening aan de burger in brede zin. Daarvan kan ik genoeg voorbeelden aandragen waarbij dat bepaald niet optimaal is, omdat bepaalde dingen gewoon niet in te vullen zijn, bijlages niet geüpload worden et cetera en dan moeten burgers toch weer gewoon naar het loket dat er dan gelukkig nog is.

Wethouder VAN DER HOEK: Weet u wat ik nu zo jammer vindt? Dat u dat opspaat tot de kadernota en dat u niet gewoon een mailtje stuurt naar de wethouder of de klantenservice en vertelt dat u dat tegenkomt. Dan kunnen we daar meteen mee aan de slag.

Dan over de wijkraden. Trots vindt het jammer dat we de motie niet overnemen, want over het overhevelen van die leefbaarheidsbudgetten is ook iets gezegd door mijn collega Cassee. Dat zou je toch gewoon moeten doen. Zeker kunnen we dat doen. Ik wil er wel op hameren en dat heb ik ook woensdag gezegd, dat het wel in de juiste volgorde dient te gebeuren. Dat is eerst in de dialoog verkennen wat en hoe je participatie en inspraak van die wijkraden kunt aanpassen. Daarbij kun je dan verkennen welke budgetten je eventueel naar bewoners in eigen beheer kunt overdragen. Nog steeds geldt wat ik gisteren zei, dat dat niet per definitie hoeft te betekenen dat die middelen dan naar de wijkraden gaan, maar dat je moet kijken bij wie het geld dan terecht moet komen. Bij de dialoog hoort dan natuurlijk ook het verkennen van de differentiatie zoals ook u en de Actiepartij dat hebben gevraagd. En we betrekken de raad daarbij.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb het zo vaag geformuleerd dat ik het niet eens meer over de wijkraad heb.

Wethouder VAN DER HOEK: U zei het wel in uw bijdrage, daarom heb ik dat genoteerd.

De heer VAN DEN RAADT; Oké, dan schrap ik dat woord.

Wethouder VAN DER HOEK: Die ombudsmanfunctie. Ik begrijp de gedachte die daarachter zit, maar ik zou toch willen verwijzen naar het antwoord dat al eerder is gegeven. Er komt een notitie over het toezicht in het algemeen nadat er meer duidelijkheid is over de rol van die toezichthouder die nu in het kader van de Wet AWBZ en Wmo wordt voorgeschreven. De VNG moet zich daarover nog uitlaten. Daarmee doen we meer dan alleen het aanwijzen van die toezichthouder. We gaan dat breder trekken en we leggen de notitie voor aan de commissie over hoe we in dat bredere verband omgaan met klachten, signalen enzovoorts. Ons voorstel is daarop te wachten, ook om te voorkomen dat we nu al een overlap creëren middels een extra controlelaag die op zich z'n eigen aanbod gaat creëren.

Dan de bezuinigingen op volksgezondheid, de concrete vraag van de heer F. Visser. U zegt dat drie jaar lang wellicht een beetje te veel van het goede is en u vreest dat we dan de doelen niet meer gaan halen. We hebben vanuit de gezondheidskant een bijdrage moeten leveren aan de bezuinigingsdoelstelling. We hebben gekeken naar waar dat het minst pijn doet. Dat zit op deze trajecten, omdat aan de ene kant bleek dat we op sommige trajecten niet altijd alles uitgaven en aan de andere kant hebben we erop ingezet om geen trajecten te beginnen die nog moeten starten. Als je ze niet begint, is daar het effect het minst in de zin van dat je dat mist. Dat wil niet zeggen dat we niets aan preventie doen. Dat doen we wel degelijk, bijvoorbeeld JOGG loopt nog twee jaar door en er zijn ook nieuwe gelden. Ik was vorige week nog bij het ministerie van VWS waar we mee doen met de gids gelden, gezond in de stad. Ook dat wordt weer allemaal ingezet ten behoeve van die brede preventie voor onze inwoners. Kortom, we blijven daarop wel

inzetten, weliswaar nu een paar jaar minder lang, maar we zijn het er zeer over eens dat daar voor zowel de korte als lange termijn wel onze winst zit.

De heer F. VISSER: Ik vond uw vraag wel typerend, waar doet het het meest pijn. Als je kijkt hoe het in de kadernota is omschreven, staat er juist dat het ingezet wordt voor preventie, dus voorkomen dat mensen pijn krijgen. Om daar dan vier jaar lang op te snijden, dat vind ik fors. Ik wil u danken voor de toelichting, maar driekwart van het geld is vier jaar lang weg en dat is dus echt substantieel. Ik geloof dat er haast geen enkel begrotingsbedrag is waarop verhoudingsgewijs meer bezuinigd wordt dan dit. Ik vraag u richting begroting toch met een nadere onderbouwing te komen over de langetermijneffecten, bijvoorbeeld over het sociale domein. Er wordt zelfs in de kadernota erkend dat dit gevolgen kan hebben voor het sociale domein. Dan kan het echt wel eens goedkoop-duurkoop zijn. Ik zou daar meer onderbouwing van willen. Straks zijn we op de lange duur meer geld kwijt.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik neem daar kennis van. Dan nog cultuur, Europese subsidies. Ik heb niet bedoeld dat het heel ingewikkeld is, maar ik heb wel aangegeven onder welke voorwaarden dat mogelijk is en ik heb specifiek de jaren 2014 tot en met 2020 genoemd. We weten dus al wel welke subsidies er zijn en dat weten de instellingen ook. Als u vraagt of wij ze kunnen ondersteunen, zeg ik ja, maar wel beperkt. Onze capaciteit is heel beperkt. We kunnen ze in de goede richting helpen. Het blijft uiteindelijk primair de verantwoordelijkheid en de inzet van de instellingen om te besluiten of ze zo'n aanvraag doen ja of nee. En er is natuurlijk geen enkele zekerheid dat ze zo'n subsidie krijgen.

De heer GARRETSEN: Ik heb een opmerking van de orde. Wij zijn zeer ontstemd over de weigering van de heer Cassee om vragen van raadsleden te beantwoorden. Wij vinden dat getuigen van minachting van de raad en de VVD en de SP zullen een motie van treurnis indienen.

De wvd. VOORZITTER: U hebt uw mededeling gedaan. Dames en heren, alle klokken staan op nul zoals u ziet. Dat betekent dat het pauzetijd is. We pauzeren een kleine tien minuten, dus tot 21.15 uur. [21.05 uur]

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. We gaan stemmen, dames en heren, maar eerst geef ik het woord aan de heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Wij willen een derde termijn om een motie in te dienen. Ik hoop dat u mij toestaat deze motie even voor te lezen.

Motie van treurnis

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 26 juni 2014, in beraadslaging over de kadernota 2014 constaterende dat:

- wethouder Cassee niet bereid is vragen van raadsleden te beantwoorden gesteld in de tweede termijn van de kadernota;
- wethouder Cassee tevens niet bereid is te verklaren waarom hij niet wil antwoorden;

ovewegende dat:

- dit de basale rechten van raadsleden schoffeert;
- deze schending van de rechten van raadsleden de kaderstellende rol schier onmogelijk maakt;

26 juni 2014

spreekt zijn treurnis en teleurstelling uit over het gedrag van wethouder Cassee in dezen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Zou het niet op een misverstand kunnen berusten, mijnheer Garretsen? Wethouder Cassee heeft gezegd: ik verwijs u naar de schriftelijke beantwoording van het college.

De heer GARRETSEN: In de tweede termijn heb ik gereageerd op de schriftelijke beantwoording van het college en ik heb nieuwe vragen gesteld. Op beide vragen heeft de heer Cassee geweigerd te antwoorden.

De heer FRITZ: Ik heb in mijn verhaal een pleidooi gehouden dat het college ook de oppositie serieus neemt. Maar ik zou dat pleidooi nu omgekeerd willen houden. Deze motie is echt ontzettend overtrokken. Er wordt volgens u door te verwijzen naar een schriftelijke toelichting geen antwoord gegeven. Vervolgens komt u met een motie van treurnis. We moeten elkaar serieus nemen. Wij vinden dat het college moties serieus moet nemen of daar in ieder geval welwillend tegenover moet staan, maar dan mogen we ook terugverwachten dat de oppositie niet over zoiets een motie van treurnis indient. Het is werkelijk absurd!

De heer GARRETSEN: Ik heb in mijn tweede termijn onder andere de vraag gesteld waarom er in de kadernota staat dat in de Meicirculaire waarschijnlijk een meevaller is vanwege de uitkering uit het gemeentefonds van meer dan een half miljoen euro. In de schriftelijke beantwoording wordt gesteld dat deze meevaller al meegenomen is in de kadernota. Op bladzijde 13 van de kadernota staat echter het tegenovergestelde. Dat vind ik een aanvullende vraag, een reactie op de schriftelijke beantwoording. Ik vind het onbegrijpelijk dat de heer Cassee daarop geen antwoord geeft en ook niet wil zeggen waarom niet.

De heer FRITZ: Daarom gaat het niet, volgens mij. Het gaat erom dat een motie van treurnis een zwaar middel is. U dient dat tijdens de eerste kadernota in, omdat een wethouder, al dan niet terecht volgens u – daarover wil ik helemaal geen discussie met u voeren – een vraag niet beantwoordt. Vindt u nu werkelijk dat dat een motie van treurnis waard is?

De heer GARRETSEN: Het gaat mij erom dat een wethouder weigert een vraag te beantwoorden.

Mevrouw PIPPEL: Voorzitter, de wethouder weigert niet een vraag te beantwoorden. De wethouder verwijst naar schriftelijke antwoorden die hij al heeft gegeven. Wij moeten onze instrumenten niet uithollen en ik vind het instrument dat nu wordt ingezet, buitenproportioneel. Ik begrijp echt helemaal niet dat dit nu op tafel komt. Ik weet ook niet zo goed wat ik hierover moet zeggen. Laten we onze instrumenten niet uithollen. Laten we onszelf als gemeenteraad serieus nemen en niet dit soort à la minute-acties ondernemen. Idioot!

De heer VRUGT: Hoewel ik ook wel eens ontevreden ben, sluit ik hier toch wel bij aan. Haarlemmers zijn muggen, maar dat wil niet zeggen dat we er olifanten van moeten maken.

De heer DE JONG: Het gaat om het basale recht om gehoord te worden. We hebben het recht op antwoorden van het college. Daar zit het voor. Het is gewoon een rol die gespeeld werd door daar te gaan zitten en tot twee keer toe vragen niet te beantwoorden. Wij steunen de motie van de SP om die reden. Het is wat ons betreft een communicatiepatroon.

De heer VAN DEN RAADT: Even een correctie van de heer Fritz, want die zei dat de oppositie zo'n motie indient. Volgens mij hoor ik hier de SP en de VVD. Even voor de boekhouding.

De heer FRITZ: Excuus, daar heeft u gelijk in.

De heer F. VISSER: Ik sluit me aan bij de woorden van de Actiepartij. Ik ben ook best wel teleurgesteld over een aantal dingen, maar deze motie is echt niet nodig.

Mevrouw HUYSSSE: Ik onderschrijf de woorden van de heer Fritz en de heer Vrugt.

De heer VAN DRIEL: Dat wil ik ook zeggen. Ik vind het buitenproportioneel en ik zou u toch nog in overweging willen geven voordat u het in stemming brengt om die motie nog gewoon in te trekken. Mijnheer Garretsen, dit is echt een zwaar middel en kom op, waar gaat het nu over?

De heer GARRETSEN: Het gaat om heel essentiële dingen, namelijk om het verschil tussen de schriftelijke beantwoording van het college en datgene wat in de kadernota staat.

En het gaat om de weigering van de wethouder om te antwoorden. Als de wethouder alsnog wil antwoorden, kunnen wij overwegen alsnog de motie in te trekken.

De VOORZITTER: Dan denk ik dat het wel het handigst is nu te stemmen. Wie steunt deze motie? Dat zijn de SP en de VVD en daarmee is die verworpen. Dan gaan we nu stemmen over de ingediende moties en amendementen bij de kadernota. Het is allemaal goed voorbereid, dus we lopen er vlot doorheen. Ik noem de naam van de motie en u hebt dan de gelegenheid om een stemverklaring af te leggen. Even voor de goede orde: stemverklaringen worden niet gegeven door partijen die de motie indienen.

De heer F. VISSER: Voorzitter, die gelegenheid wil ik wel krijgen, want ik wil graag toelichten waarom ik een motie intrek.

De VOORZITTER: Dan kunnen we beter nu een rondje houden om te kijken of er nog moties worden ingetrokken.

De heer BLOEM: Voorzitter, de SP trekt motie 3 in.

De VOORZITTER: Motie 3 is ingetrokken.

De heer F. VISSER: Ik begon deze avond blij, omdat motie 43 zo ruim door de wethouder werd gesteund. Ik had de tekst op verzoek van de wethouder ook aangepast en vervolgens nog een keer mondeling aangepast. Ik heb net begrepen dat de coalitiepartijen net hebben besloten de motie niet te steunen. Ik betreur dat. Dat past niet binnen de nieuwe bestuurscultuur. Ik had het als een mooie handreiking naar de oppositie gezien omdat de motie breed door de oppositie wordt gesteund. Ik heb nu liever de toezegging van de wethouder en ik trek teleurgesteld mijn motie in.

De VOORZITTER: Motie 43 is ingetrokken.

De heer VRUGT: Ook wij trekken een aantal moties terug naar aanleiding van de beantwoording door het college. Motie 12 hadden we al ingetrokken. Motie 38 over de pecunioloog blijkt al in de organisatie georganiseerd, dus die trekken we ook in. Motie 36, Molenwijk, trekken we ook in en dat geldt ook voor motie 37, de Europese subsidiegelden voor werk. Daar is de wethouder ook duidelijk over de intenties. Prima.

De heer VAN DEN RAADT: Motie 27 wil ik tekstueel aanpassen. Er staat 'draagt het college op een proef te starten waarbij bijvoorbeeld een wijkraad ...' Ik hoor toch nog dat er veel onduidelijkheid bestaat.

De VOORZITTER: Wacht even, mijnheer Van den Raadt. Dit mag dus niet. Intrekken of handhaven.

De heer VAN DEN RAADT: Ik wil alleen het woordje 'bijvoorbeeld' toegevoegd hebben. Bij motie 35 heeft de D66-wethouder goede beantwoording gegeven. Alleen punt 1 was een beetje lastig en punt 2 was dan dat de 5% iets te specifiek was. Toch zegt de wethouder dat hij van plan is dat te doen. Ik wil deze motie dan ook intrekken, en als toegift zou ik graag de heer Jeroen van Spijk uitnodigen om een masterclass te geven over buurtbegroting. Die heeft daarvan heel veel verstand in Amsterdam.

De VOORZITTER: Overlegt u dat dan met de commissievoorzitter of het een goed idee is om die uit te nodigen. Motie 35 is ingetrokken.

Mevrouw RAMSODIT: Ik heb nog een vraag over motie 39. Ik begreep uit de eerdere termijn van de heer Vrugt dat hij die introk. Wellicht heb ik dat verkeerd begrepen?

De heer VRUGT: Die was al ingetrokken, ja.

De VOORZITTER: Motie 39 is ingetrokken. Anderen nog?

De heer SMIT: Na de toelichting van de wethouder Financiën is motie 19 ingetrokken.

De VOORZITTER: Motie 19 is eveneens ingetrokken. Dat was al bekend. Dan kunnen we nu gaan stemmen.

Amendement 1, Haarlem cultuurstad.

Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand.

Wie steunt de motie? Dat is de VVD en daarmee is de motie verworpen.

Motie 2 is ingetrokken en vervangen door motie 32.

Motie 3 is ingetrokken.

Amendement 4, Voor een Haarlem dat werkt. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer F. VISSER: Hoewel het amendement sympathiek is, vinden wij het te absoluut gesteld. Wij zijn niet tegen een ozb-verhoging en we zijn ook niet tegen extra geld voor huishoudelijke hulp, maar we hebben een reserve sociaal domein. Dus voor het komend jaar lijkt ons dit niet nodig. We steunen het amendement niet.

De heer VAN DEN RAADT: Wij gaan tegenstemmen, want wij zijn tegen verhoging van de ozb. Wij zijn zelfs voor verlaging van de ozb.

De heer FRITZ: Hoewel wij de titel van het amendement echt fantastisch vinden, dus daarvoor complimenten, zullen wij niet voorstemmen om twee redenen. In de eerste

plaats hebben we in de campagne aangegeven dat we graag extra geld voor zorg willen hebben door de ozb te verhogen. We hebben extra geld voor zorg en daarvoor hebben we de ozb niet hoeven verhogen. Dat deel is dus geslaagd. In de tweede plaats staan wij gewoon voor onze handtekening onder het coalitieakkoord waarin plussen en minnetjes zitten. We zullen de motie dus niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt dit amendement? SP en OPH en daarmee is de motie verworpen.

Amendement 5, Handen af van de algemene reserve. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw PIPPEL: Ik wil graag een stemverklaring voor meerdere moties tegelijk afgeven om het een beetje praktisch te houden. Een aantal moties is in strijd met het financieel kader van het coalitieprogramma. Daar is een stevig kader neergelegd, waarop we trots zijn en waaraan we ons willen houden. Dan gaat het om deze motie, maar ook om de moties 9, 17 en 18. Omdat ze in strijd zijn met het financieel kader zullen we deze moties niet steunen.

De heer VRUGT: Ook even meerdere moties met een stemverklaring. Amendement 5 en 6 vinden wij te absoluut. We weten nog niet wat op ons afkomt en dan is het ons te rigide om dit nu op deze manier vast te leggen.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? SP, ChristenUnie, OPH, Trots en VVD. Het amendement is verworpen.

Amendement 6, Financiële meevallers naar de algemene reserve. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer F. VISSER: Hoewel dit een ongedekt amendement is, gaan we het toch steunen, omdat de dekking van het college in feite ook een ongedekte cheque is. Dan is het even de vraag welke je kiest. Bij ons gaat het principe voor.

De VOORZITTER: Wie steunt dit amendement? SP, ChristenUnie, OPH, Trots en de VVD. Het amendement is verworpen.

Motie 7, Behoud aantal sociale huurwoningen. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Niemand. Wie steunt de motie? SP en OPH en daarmee is de motie verworpen.

Motie 8, Bewaak de betaalbare woningbouw. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer SPIJKERMAN: Wij kunnen met deze motie instemmen om een tweetal redenen. De eerste reden is dat er in de commissie Ontwikkeling al afspraken over gemaakt zijn. De wethouder heeft het al toegezegd en op die manier houden we goed zicht op de afspraken uit het coalitieakkoord. De tweede reden is een hele praktische. Het komt toch structureel aan de orde, aangezien onze vrienden van de SP het structureel aan de orde brengen en het is ook wel eens fijn om wat eerder thuis te zijn dan 22.30 uur.

De heer VRUGT: Ja, dezelfde reden. De wethouder heeft het zojuist toegezegd, dus ik zou daarmee heel blij zijn als ik de SP was.

Mevrouw SCHOPMAN: Net als de SP vindt de PvdA dit evenals veel andere partijen heel belangrijk. We zijn ook heel blij met de toezegging van de wethouder. We zijn een gelukkige partij.

De VOORZITTER: Waar hoor je dat nog?

Mevrouw HUYSSSE: Wat een verrassing. GroenLinks is het daar helemaal mee eens. Het is blijkbaar al toegezegd, dus daarom kunnen we de motie steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De raad met uitzondering van de VVD en daarmee is de motie aangenomen.

Amendement 9, Geen verloedering van de openbare ruimte. Wie wil er een stemverklaring afleggen? De heer Visser. Het is overigens niet verplicht om overal een stemverklaring over af te leggen, mijnheer Visser.

De heer F. VISSER: Dat ben ik ook zeker niet van plan. Wij vinden dat er niet moet worden beknipt op het onderhoud. Er mogen geen achterstanden ontstaan. Daarom steunen wij deze motie. Dat wil niet zeggen dat we de volledige dekking steunen, maar ook hier geldt, dat de dekking van de motie beter is dan de dekking van de coalitie.

De heer SMIT: Zeker als het gaat om het vervangen van prullenbakken, ik neem aan dat het buitenbakken zijn, dan herinner ik mij nog het feit dat in de verkiezingscampagne meeuwenpoep het hot issue was van ons allen. Het blijft belangrijk de stad schoon te houden en de afvalplekken optimaal aan de Haarlemmers aan te bieden opdat de meeuwen niet mee-eten.

De heer BLOEM: De SP steunt op zich de strekking, maar helaas niet de dekking van de motie dus we zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Akkoord. Wie steunt de motie? ChristenUnie, OPH, Trots en VVD. De motie is verworpen.

Motie 10, Zet regionaal KennisCentrum voor 3D-printen in de Waarderpolder op de kaart. Wie wil er een stemverklaring afleggen/

Mevrouw HUYSSSE: Wij zijn natuurlijk een partij die naast duurzaam, groen en sociaal ook heel erg voorstander is van innovatie. We hadden een beetje moeite met het idee dat we een bedrijf gaan steunen ondanks het innoverend vermogen. We hebben de VVD voorgesteld de motie aan te passen en het geld te bestemmen voor de leerwerkplekken die perspectief bieden en die ook gekoppeld zitten aan dit initiatief van 3D-printen. Ik heb alleen die wijziging niet gehoord. Zolang die er niet is, kan GroenLinks hier niet mee instemmen. Mocht dat nog worden aangepast, dan kunnen we daar verder naar kijken.

Mevrouw SCHOPMAN: De PvdA heeft zich in de vorige periode al heel positief druk gemaakt over alles wat met de maakindustrie en met name met 3D te maken had. Ook deze periode - we hebben wederom een PvdA-wethouder die zich daarmee bezighoudt - heeft de wethouder zich positief daarover uitgesproken. Wij denken dat men meer heeft aan het faciliteren van de infrastructuur voor het realiseren van netwerken dan aan een aantal plakletters. We zullen in dit geval de motie niet steunen, maar we steunen wel 3D en de maakindustrie.

De heer VAN DRIEL: In lijn met de PvdA is het de CDA-visie dat we een bepaald maatschappelijk effect willen bereiken als we een subsidie verstrekken. Dat zien we wel bij het beschikbaar stellen van vastgoed zoals in de beantwoording staat, maar niet in het beschikbaar stellen van letters.

De heer VRUGT: Een beetje herhaling. Het is wel Haarlem op z'n smalst dat de VVD die van alles roept over economie en werkgelegenheid nu met 12.500 euro voor de belettering komt van een op zich zelf fantastisch initiatief dat prima draait. Het is beyond my imagination, om het op z'n Hollands te zeggen.

De heer VAN DEN RAADT: Trots was ook enigszins verbaasd dat de VVD die voor vrije markt is en dat soort zaken, nu letters wil aanbieden, hoe aardig bedoeld ook. We gaan het niet steunen.

De heer SPIJKERMAN: Ook D66 vindt de 3D-ontwikkeling een hele belangrijke voor onze stad. We vinden het daarom ook goed dat de gemeente Haarlem bijdraagt. Dat doen we ook in de vorm van een gebouw aan de ene kant en in de vorm van het subsidiëren van activiteiten aan de andere kant. Wij denken nu juist dat die belettering iets is wat die 3D-mannen en -vrouwen zelf zouden kunnen oppakken en dat stimuleren we aan alle kanten. We gaan niet mee met wat hier voorligt.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? VVD, OPH en SP en daarmee is de motie verworpen.

Motie 11 was ingetrokken en wordt vervangen door 40.

Motie 12 idem.

Motie 13, Onafhankelijke ombudsfunctie sociaal domein. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BRANDER: Dat sociaal domein, daarin gaan heel veel dingen veranderen. We vinden het heel belangrijk dat die ombudsfunctie er in een vorm komt. Nu gaat de strekking van deze motie redelijk ver. Wij stemmen wel in, maar we geven de wethouder graag de vrijheid om daaraan zijn interpretatie te geven. Wij zien dit met name als een kader.

De heer VAN DRIEL: Wij zaten net ook zo'n beetje in die overweging. Wij besluiten dan nu om toch tegen te stemmen omdat wij de wethouder hierin volgen. Het is net een nuance, maar dan de andere kant op.

Mevrouw HUYSSSE: Wij vallen dan weer net in de categorie steun in de rug, strekking, uitgangspunten. We zullen instemmen.

Mevrouw DEKKER: Wij stemmen in met de motie en dat heeft met name betrekking op de duidelijke functieomschrijving en de taken van de ombudsfunctie. De vorm daarvan laten we graag vrij aan het college.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de raad met uitzondering van het CDA en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 14 is vervangen door 41.

Motie 15 is vervangen door 39.

Amendement 16 is vervangen door 36.

Amendement 17, Egelantier prolongeren door anders programmeren. Iemand een stemverklaring? Nee. Wie steunt het amendement? De Actiepartij. Het amendement is verworpen.

Motie 18, Voordelig saldo ad 1.997.000 euro in jaarrekening 2013 onverwijld terug in de algemene reserve. Iemand een stemverklaring? Nee. Wie steunt het amendement? SP, OPH, Trots en VVD en daarmee is de motie verworpen.

Motie 19 is ingetrokken.

Motie 20, Behoud subsidies wijkraden. Iemand een stemverklaring?

De heer BOER: De wijkraden zijn de ogen en oren voor ons in de wijken. Dat zijn mensen die verantwoordelijkheid nemen voor hun leefomgeving en ze dragen op die

manier bij aan de leefbaarheid in die wijken. We moeten zuinig op ze zijn. De VVD zal voorstemmen.

De heer BLOEM: De SP constateert dat de coalitie in deze zin heel erg duidelijk is in de bezuinigingen maar heel erg zacht als het gaat om de toezeggingen voor participatie en voor de wijkraden. Wij stemmen tot er een beter voorstel komt, in met deze motie.

De heer FRITZ: Ik heb in mijn tweede termijn al redelijk wat hierover gezegd. Wij zijn blij met de uitleg die het college heeft gegeven en wij roepen de heer Van der Hoek op snel het gesprek aan te gaan. Wij zullen tegen deze motie stemmen.

De heer VAN LEEUWEN: D66 zal tegen deze motie stemmen. Wij zijn ook heel blij met de toezegging van het college dat de wethouder in dialoog gaat met burgers, initiatieven en wijkraden over hoe de verminderde middelen kunnen worden ingezet. Overigens wordt de wethouder hierbij geholpen via de social media want de discussie is op Facebook al gestart tussen bewoners met initiatieven en de wijkraden over de wijze van invullen. Voortvarend aan de slag dus.

Mevrouw HUYSSSE: Wij zijn gelukkig met de uitspraak van het college om de dialoog aan te gaan. De wijkraden geven duidelijk aan dat zij daarmee graag in gesprek gaan. In die zin willen we graag de wethouder aan het werk laten. Wij stemmen dus niet in met deze motie.

De heer VRUGT: Aanvankelijk sta ik hier als mede-indiener, dus het is een beetje gek dat ik hier nu een verklaring geef. In de kadernota staat gewoon concreet wegbezuinigen en daarom trekken wij onze steun bij dezen in. Dat blijkt namelijk niet het geval. Er blijven gewoon budgetten overeind. Daar zijn we blij mee.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? SP, ChristenUnie, OPH, Trots en VVD. De motie is verworpen.

Motie 21 is ingetrokken.

Motie 22 is ingetrokken.

Motie 23, Iedereen moet inleveren, dus ook de podia. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer DE IONGH: Ik bespreek meteen twee moties, 23 en 24, waar de ChristenUnie tracht geld weg te kapen bij cultuur. Naast de argumenten die het college al aanvoert zoals de economie en dat het niet in het coalitieprogramma past, want het zit in het fysieke domein en dan ga je het niet naar het sociale domein halen, is cultuur natuurlijk bij uitstek een sociaal gebeuren. Cultuur verbreedt je horizon, het verrijkt je, het verdiept, het verbindt en het is zeker zo, nu we in Haarlem een breed spectrum hebben, dat het voor de hele bevolking belangrijk is hier een goed cultureel aanbod te hebben. De Haarlempas is er ook op ingericht. Dus onze stelling is dat het asociaal is om op cultuur te bezuinigen. Daarbij komt dan ook nog dat de podia al lang bezig zijn met de bezuiniging van de afgelopen jaren. Die moeten nog uitgewerkt worden. Je kunt niet bezuiniging op bezuiniging leggen terwijl de vorige nog niet behoorlijk is afgewerkt. Wij vinden het bovendien heel solidair van de podia om de komende bezuiniging met het Frans Halsmuseum samen op te pakken. Kortom, het sluiten van de podia vinden wij verkeerd. Het brede aanbod moet behouden blijven. Een leegstaand theater leidt tot grote problemen, dus wij zullen tegen beide moties stemmen.

De heer DE JONG: Wij zijn tegen alle vormen van bezuiniging op cultuur op dit moment en daarom zullen wij de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn ChristenUnie, Trots en de Actiepartij en daarmee is de motie verworpen.

Motie 23, Onderzoek verkoop podium. Iemand een stemverklaring? Nee. Wie steunt deze motie? Alleen de ChristenUnie en daarmee is de motie verworpen.

Motie 25 is ingetrokken.

Motie 26 is ingetrokken.

Motie 27, Wijkraad wijkbudget. Daar is het woord 'bijvoorbeeld' ingevoegd. Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt deze motie? OPH en Trots. De motie is verworpen.

Motie 28, Onderzoeksbudgetkorting naar financieel commandant. Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt deze motie? OPH en Trots. De motie is verworpen.

Motie 29, Van de wijk naar de raad, samen Haarlem. Iemand een stemverklaring?

De heer VRUGT: Dit lijkt een beetje een Poolse landdag te worden, die hier wordt voorgesteld, terwijl ik alle vertrouwen heb in de kracht van de wijkraden, dat die ons uitstekend weten te vinden en andersom ook. Ik zie niet dat we dat op deze manier zouden moeten organiseren. Zodra een actieve wijkraad iets te melden heeft, dan weten ze ons uitstekend te vinden en andersom hopelijk ook.

De heer SMIT: Ik denk toch dat de motie met name vanwege het digitale karakter van onze communicatie in de toekomst een compensatie kan zijn voor het laten zien dat wij zeer serieus met wijkraden omgaan. Een keer per jaar in een breed kader communiceren vinden wij niet overdreven.

De heer FRITZ: Het lijkt de PvdA ook gewoon een goed idee om eens per jaar met de wijkraden te praten. We hebben in het debat al gewisseld hoe we de motie interpreteren, namelijk dat we het als raad zelf gaan doen en dat we niet het college een opdracht geven. Wij steunen op die manier de motie.

Mevrouw HUYSSSE: Eigenlijk hetzelfde verhaal. We nemen aan dat we dat binnen de raad heel goed kunnen organiseren, want het gesprek met wijkraden aangaan is altijd informatief en goed. In die zin steunen wij de motie.

Mevrouw LEITNER: D66 is er natuurlijk altijd wel voor te porren om een proef te doen met communiceren met onze inwoners en wij willen hierbij ook de suggestie doen om de wijkradenborrel die wij hebben in dit licht breder te trekken en daarbij ook andere organisaties te betrekken.

De heer VAN DRIEL: Blijkbaar kun je de motie zo vrij lezen dat je voor het woord college 'raad' leest, dus wij lezen dan voor het woord college 'Trots' en met die aantekening kunnen wij de motie steunen.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat is de hele raad met uitzondering van de Actiepartij. De motie is aangenomen.

Dan motie 30, Iedere Haarlemmer is ons even lief. Iemand een stemverklaring? Nee. Wie steunt de motie? De raad met uitzondering van Trots en de Actiepartij. De motie is aangenomen.

Dan motie 31, NLMP: Samen Doen!; veilig oversteken. Iemand een stemverklaring?

De heer SPIJKERMAN: Omdat ik persoonlijk niet zo veel zie in een zebepad op die plek, heb ik de uitnodiging van de actiegroeperingen vriendelijk afgeslagen. Met de

zalvende woorden van de wethouder kan mijn fractie voorstemmen. Wel enigszins onder sociale druk kan ik aan dit gelegenheidstrio toezeggen dat ik vanavond van harte bereid ben om te gaan schrobben met de Ajaxmiddelen. Ik wil aan de heer Boer wel toezeggen dat ik – er zijn dertien pakjes krijgt over – bereid ben om ook persoonlijk een bijdrage te leveren aan de belettering van de 3D-MakerZone.

De heer AYNAN: Dit is natuurlijk een sympathieke motie en een sympathieke actie van onze jonge honden in de raad. Deze oude hond met deze oude fractie zal natuurlijk ook voorstemmen. Ik doe ook graag mee met het schoonmaken.

De heer F. VISSER: Ik vond het lastig, want ik betreur het zeer dat ik niet was uitgenodigd voor deze actie. Ik voel me oud. Of mensen schatten me ouder, dat kan het ook zijn. Ik wil de indieners alleen nog wel wijzen op Artikel 5 van de Wegenverkeerswet en ik hoop dat ze zich daaraan ook houden.

De heer VRUGT: Gisteren na afloop van de vergadering heb ik in het holst van de nacht dit illustere gezelschap nog getroffen. Ik had al zo'n vermoeden dat ze iets van plan waren, maar ook ik werd niet genodigd. Het betreffende kruispunt passeer ik dagelijks minstens tien keer. Ik weet dat er nog meer mensen hier in de raad zijn voor wie dat het geval is. Het is mij nooit opgevallen dat daar iets misgaat. Het is wat mij betreft een behoorlijk veilig punt, juist omdat het zo heel overzichtelijk is. Het idee is natuurlijk sympathiek, dus we zullen het gewoon steunen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik was er ook niet bij, maar ik kan de heer Visser geruststellen. Het heeft niets met je leeftijd te maken. Het heeft te maken met het tijdstip waarop je weggaat uit café Koops. Ik was kennelijk iets te vroeg weg. Ik ga deze motie steunen, maar ik vond het heel goed dat de burgemeester zei dat dat onderste, niet aandringen op handhaving, een keer grappig kan zijn, maar laten we dat niet nog een keer doen, want wij zijn voor handhaving. Dan heb ik nog een leuk punt. Deze motie wordt ingediend omdat voormalig wethouder Van Doorn vroeger iets beloofd had. U weet waaronder ik al mijn hele leven gebukt ga. Steunt u mij nu ook een beetje.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Raadsbreed, de motie is aangenomen. Dan motie 32: Gemeentelijk vastgoed: eenmaal, andermaal, onder controle. Laatste keer.

Mevrouw SCHOPMAN: De vorige periode hebben D66, VVD, PvdA en Actiepartij kritisch, maar wel opbouwend kritisch gestuurd richting college om dit vooral serieus op orde te brengen. Dank voor het antwoord van het college dat het hiermee aan de slag gaat en dank voor de VVD dat ze de datum heeft aangepast. Wij zien uit naar de notitie en de toelichting die naar ons toekomt. We zullen de motie steunen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik hoop niet dat het een trend wordt dat je eigenlijk alle inwoners van Haarlem schoffeert als je een motie niet uitvoert terwijl die wel is aangenomen. Sommige moties worden zelfs raadsbreed aangenomen. Het zou jammer zijn om een motie elke keer opnieuw in te moeten dienen om een keertje het geluk te hebben dat die dan een keer wordt uitgevoerd. Ik steun de motie.

De heer VRUGT: Ik heb op zich het idee dat deze wethouder er heel hard mee bezig is en dat we er misschien wel bijna zijn, maar een steuntje in de rug kan geen kwaad. We zullen de motie steunen.

Mevrouw HUYSSSE: Van hetzelfde laken en pak. We hebben ook wel de indruk dat er hard aan wordt gewerkt en dat het een klus is waaraan geen eind lijkt te komen. We hopen dat er in november een opleverdatum gehaald wordt. We zullen de motie steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de gehele gemeenteraad en daarmee is de motie vastgesteld.

Dan hebben we motie Motie 33, Gesloten bestuurscultuur – open de oester. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DRIEL: Dit is best een lastige. Wij hebben zelf ook dit type ervaringen ondervonden en gehoord in de stad, dus in die zin voelen wij wel wat voor de strekking van deze motie. Aan de andere kant gaat dit besluitpunt ons nu net weer een beetje te ver. Het is bovendien lastig te meten. Het is nu weer even gezegd in deze raad en we gaan ervan uit dat het college hier nog eens extra alert op is en dat moet dan maar genoeg zijn.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? SP, ChristenUnie, OPH, Actiepartij, Trots en VVD. De motie is verworpen.

Dan motie 34, Handen af van de mark op de Dreef! Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij van D66 hadden deze motie zelf kunnen schrijven, want we zijn het er helemaal mee eens. We hebben jaren lang gestreden, ook met andere mensen hier uit de raad, om die themamarkten op de Dreef op deze manier te handhaven. We merken daarbij op dat het schelpenpad voor ons een cultuurhistorisch waarde vertegenwoordigt en dat zien wij graag in de huidige vorm behouden. Dat is eigenlijk een aanvulling op deze motie. We steunen die van harte.

De heer AYNAN: Wij gaan deze motie niet steunen, niet omdat we tegen de markt zijn. Integendeel. We vinden echter dat we inspraak serieus moeten nemen en de burger is nu aan zet, daarna pas de raad.

Mevrouw HUYSSSE: Ik begrijp van de wethouder dat er nu een procedure loopt om de inspraak te laten verlopen. Die zienswijzen moeten gewoon ingediend kunnen worden. We willen niet vooruitlopen op die procedure, dus we zullen de motie niet steunen.

De heer SMIT: OPH zal de motie steunen en vraagt aandacht voor de grilligheid van handhaving rondom de markt waarover geklaagd is.

De heer J.J. VISSER: Wij hebben intern enige strijd en dat zit in het antwoord van de wethouder die een keurig bestuurlijk antwoord heeft gegeven, zoals het hoort. Dan ben je geneigd de wethouder te steunen. De andere kant is ook waar. Hoe vaak is mevrouw De Nijs niet in de commissie geweest, hoe vaak is ze niet in het gelijk gesteld, hoe vaak zijn de vragen niet beantwoord? Wij zijn als bestuurlijke partij dan maar een keertje recalcitrant en wij stemmen in met de motie.

De heer VRUGT: Het is eigenlijk al door velen gezegd. We zijn al jaren hierover bezig en we zeggen altijd unaniem dat die markt gewoon die mooie markt moet kunnen zijn. Prima, al die zienswijzen, maar die zienswijzen hadden niet hoeven komen, want die hele herinrichting is natuurlijk overbodig. Laten we nu eens wat zinnigs gaan doen in plaats van steeds maar weer die markt lastigvallen. Dat moet een keer over zijn.

De heer F. VISSER: We hebben hierover een paar keer gesproken de afgelopen weken. Steeds was de conclusie dat er voor de zomer helderheid moest zijn, omdat het pad na de zomer klaar moet zijn. Die helderheid hebben we niet gekregen. Dat brengt mij in dubio,

want ik meen me te herinneren dat de wethouder heeft aangegeven er voor de laatste raad mee te komen. Ook in deze vergadering is die duidelijkheid niet gekomen. Dan moet het signaal uit de raad nu maar gewoon duidelijk zijn. We steunen deze motie.

De heer VAN DEN RAADT: Trots is voor deze markt en voor deze motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De raad met uitzondering van GroenLinks en de PvdA en daarmee is de motie aangenomen. Daar zal het provinciaal bestuur waarschijnlijk blij mee zijn. Ik ben benieuwd hoe dat verder uitwerkt in onze andere relaties.

Motie 35 is ingetrokken.

Motie 36 is ingetrokken.

Motie 37 is ingetrokken.

Motie 38 is ingetrokken.

Motie 39 is ingetrokken.

Motie 40, Ondersteun de directe ondersteuning. Iemand een stemverklaring?

De heer BRANDER: Hoewel de motie zeer sympathiek is, hebben we goed geluisterd naar wat de wethouder erover heeft gezegd. Zij gaat daar bij het armoedebelief een afweging in maken. Ik denk dat het goed is dat we als gemeenteraad deze heel individuele aanvragen niet als gemeenteraad beoordelen. Wij zullen deze motie niet steunen.

Mevrouw LEITNER: Idem. We spreken deze week over de kadernota en we vinden het niet fair ten opzichte van de andere partijen om een partij per motie te bevoordelen of te repareren. We hebben goed geluisterd naar de toezegging van de wethouder en we vertrouwen haar aanpak.

De heer SMIT: Voor ons is één partij beter dan geen partij.

Mevrouw De Raadt: Ook het CDA herkent de meerwaarde van kleine zelfhulporganisaties die vaak met weinig geld toch veel werk kunnen verzetten. Wij nemen op dit moment echter genoeg met de toezegging van de wethouder en zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? SP, ChristenUnie, OPH, Trots en de Actiepartij. De motie is verworpen.

Dan motie 41, Voor wie is die volle spaarpot bedoeld? Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw RAMSODIT: Wij zullen deze motie steunen vanuit het interpretatiekader zoals de wethouder die gegeven heeft. We zijn eigenlijk al bezig geweest met die reserve. Die is inderdaad bedoeld als een soort appeltje voor de dorst in deze kwetsbare, roerige tijden als het gaat om het sociaal domein. Het staat er al in, maar het is goed het college erin te volgen. Het ondersteunt, wij zeggen ja.

Mevrouw HUYSSSE: De wethouder is heel duidelijk geweest. Ze wilde in ieder geval de aard en strekking meenemen in haar beleid. Wij zullen de motie steunen als steuntje in haar rug.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De raad met uitzondering van de VVD en OPH. De motie is aangenomen.

Motie 42, Verkeersveiligheidsonderzoeken. Iemand een stemverklaring? Wie steunt deze motie? SP, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en de VVD. De motie is verworpen.

Motie 43 is ingetrokken.

Dan kijk ik nog even of er iemand is die iets over het onderliggende stuk, de kadernota 2014, wil zeggen?

De heer F. VISSER: Ik dank allereerst het college voor alle antwoorden de afgelopen dagen. Er is een aantal positieve punten, maar voor ons blijft die kadernota te mager. Lang niet alle bezuinigingen zijn haalbaar. Bezuinigingen worden te laat doorgevoerd. Bovendien durft het college nauwelijks te bezuinigen op cultuur, maar het snijdt wel in veiligheid, mobiliteit, op onderhoudsachterstanden en wijkraden. Dat vinden wij verkeerde keuzes en daarom stemmen wij tegen de kadernota.

De heer GARRETSEN: Wij hebben ook kritiek op de kadernota, dat zult u begrepen hebben. Met name de zinsnede 'het college volgt de ontwikkelingen van de algemene reserve'. Wij willen deze keer nog de kadernota steunen, maar als bij de begroting een aantal problemen niet is opgelost, dan gaat onze stem de andere kant op.

De heer SMIT: Het is al een paar keer gezegd dat de kadernota in twee weken in elkaar geflanst was.

De VOORZITTER: Dat is niet zo gezegd. Drie weken. Het woord flansen is hier zeker niet gebruikt. Daarmee doet u het ambtelijk apparaat dat hierachter zit en keihard werkt, tekort.

De heer SMIT: Ik relateerde dat aan de termijn van twee weken. Die is wel genoemd. Dat betekent dat de kadernota door de verkiezingen niet zo doorwrocht lijkt te zijn als die hoort te zijn en dan sluit ik me aan bij de woorden van de heer Garretsen, dat de kadernota voor deze keer het voordeel van de twijfel krijgt en dat wij bij de behandeling van de begroting uiterst kritisch zullen zijn.

De heer VRUGT: Het is logisch dat het met een kersvers college lastig is om hele concrete, andere keuzes te maken dan het staande beleid of de keuzes die voorheen al gemaakt zijn. Het blijft natuurlijk een kadernota en dan heb ik toch wel grote moeite met de mate waarin deze week bij de behandeling ervan bijna standaard de opmerking volgt: wacht u nu maar op de uitwerking. De raad stelt kaders. Dit is de kadernota. Voorstellen die wij er nu alvast in hadden willen zien, worden wel heel gemakkelijk opzij geschoven. Dat gezegd hebbende is dat voor ons op dit moment geen reden om de kadernota niet te steunen. Net als OPH zullen we uiteraard straks bij de begroting de boel heel kritisch bekijken.

De heer VAN DEN RAADT: Alle wijze woorden zijn al gezegd. Trots vindt precies hetzelfde. We snappen dat het onder hoge druk tot stand is gekomen. Volgende keer mag het iets beter, anders gaan ook wij de andere kant op.

De heer DE JONG: Wat de VVD betreft kunnen noch het coalitieakkoord, noch de kadernota de kwaliteitstoets die liberalen voor zichzelf hanteren, doorstaan. Er ontbreekt visie, daadkracht en ambitie. Dit is geen stap vooruit, dit is een stap achteruit. De VVD stemt tegen de kadernota.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen? Dan vraag ik toch nog even: wie stemt er in met de kadernota? Dat is de gemeenteraad met uitzondering van de ChristenUnie en de VVD. Daarmee is de kadernota aangenomen.

2. SLUITING

De VOORZITTER: Ik constateer dat we hiermee aan het eind zijn gekomen van deze intensieve raadsbehandeling van de kadernota. Ik wens u nog een hele goede avond en ik ben benieuwd naar de acties die vanavond na het cafébezoek volgen. De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter