

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 11 SEPTEMBER 2014 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer J.C. van der Hoek, de heer
M. Snoek, mevrouw Langenacker en mevrouw C.Y. Sikkema

Aanwezig zijn 34 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw I.C. Crul (Actiepartij), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw Z. Klazes (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer G. Nederbragt (D66), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer S. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer S. Visser (PvdA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (D66)
Afwezig: de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw S. Özogul (SP), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), de heer F.N.G. Smit (OPH) en de heer J.J. Visser (CDA)

OPENING

De VOORZITTER: De vergadering is geopend [18.36 uur] en ik kan u zeggen dat de jumelage met Angers leeft als nooit tevoren. Dat verklaart een aantal afwezigen, namelijk mevrouw Ramsodit, de heer Van Leeuwen, de heer Smit en de heer Visser. Die zijn inmiddels onderweg naar Angers om daar het vijftigjarig bestaan van de stedenband te vieren. Ik ga daar morgenochtend naartoe. We zullen daar natuurlijk een enorm feest vieren en de raad van Angers uw groeten overbrengen. Zijn er verder nog berichten van verhindering?

De heer GARRETSEN: Zeker. Mevrouw Özogul kan helaas niet aanwezig zijn want zij heeft een ongeluk gehad.

De VOORZITTER: Dat is vervelend voor haar.

De heer GARRETSEN: Ze maakt het inmiddels oké, maar ze kan niet bij de raad aanwezig zijn.

De VOORZITTER: Gelukkig. Goed om te horen. Dan is helder wie er afwezig zijn.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: We beginnen met de vragen. De Partij van de Arbeid en het CDA willen graag vragen stellen over de afspraak met corporaties over huisuitzettingen. Wie mag ik het woord geven?

De heer BRANDER: Wij hebben begrepen dat er vorige week een huisuitzetting heeft plaatsgevonden waarbij kinderen betrokken waren. Over de concrete casus hoort het in dit huis niet te gaan, maar het roept wel een aantal algemene vragen op. Als raad hebben we eerder immers ook aandacht gevraagd voor het voorkomen hiervan. Mijn vragen aan het college, met name aan wethouder Langenacker, zijn: Zijn de afspraken met woningcorporaties om huisuitzettingen in zijn algemeenheid te voorkomen nog steeds geldend? Bestaan er specifieke afspraken wanneer er kinderen bij betrokken zijn? Is er in dergelijke gevallen ook een rol weggelegd voor het sociaal wijkteam? Onze vraag is of het college naar aanleiding van deze casus ook in gesprek gaat met de corporaties. Dank u wel.

Wethouder LANGENACKER: Ik wil er inderdaad niet te specifiek op ingaan, maar deze casus baart ons ook zorgen en heeft er ook absoluut toe geleid dat ik ieder geval direct ook met de woningbouwcorporaties in gesprek ben gegaan en dat mijn collega ook heeft bekeken hoe wij er in ieder geval voor kunnen zorgen dat die kinderen niet op straat komen en dat we ze blijven monitoren, zodat ze ook op een goede manier op dezelfde school in onze stad kunnen blijven. U stelt een aantal andere vragen over zowel het sociaal wijkteam als over de CJG-coaches. We gaan ervan uit dat een huisuitzetting niet uit de lucht komt vallen en dat sociale wijkteams en, indien nodig ook die CJG-coaches, eigenlijk al eerder betrokken zijn. Dat gold ook in dit geval. De afspraken met woningbouwcorporaties om huisuitzettingen te voorkomen, zijn geldend. Deze zijn vastgelegd in het convenant 'Preventie huisuitzettingen'. Vanuit de extra zorg om kinderen bestaan er specifieke afspraken over huisuitzettingen waarbij kinderen betrokken zijn. De afspraken zijn gericht op de veiligheid van kinderen en op het voorkomen dat kinderen op straat komen te staan. U stelde mij ook de vraag: Gaat u in gesprek met de woningbouwcorporaties? Daarop is mijn antwoord dus ja. Dat is al gebeurd. Wat we op dit moment specifiek doen, is dat we los van afspraken met de woningcorporaties, juist met die sociale wijkteams en die CJG-coaches op zoek gaan naar een sluitend netwerk zodat we ook in de toekomst kunnen voorkomen dat er een kind op straat komt te staan.

De heer BRANDER: Ik zou het op prijs stellen als het college ons te zijner tijd in de commissie Samenleving nog iets meer zou willen vertellen over de uitkomsten van die gesprekken.

Wethouder LANGENACKER: Daar ben ik natuurlijk toe bereid.

2. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Vaststelling van de agenda. Bij agendapunten 11 en 12 zijn moties ingediend en daarom waarderen we deze op naar bespreekpunten zodat die moties kunnen worden ingediend. Het liefst kort.

Mevrouw VAN ZETTEN: Even over de agenda. Er staat dat D66 een motie vreemd indient over de arme weesfiets, maar ... O, het is veranderd. Sorry. Die jongens van de VVD zijn toch sneller dan ik dacht. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dacht dat de lijnen kort waren, maar ... Verder was er nog een motie vreemd van de VVD over chips in duobakken aangekondigd, maar de VVD heeft verzocht om de stemming nog één vergadering uit te stellen gezien de ontwikkelingen rondom het onderwerp. Er komt een behandeling in de commissie Beheer. Er zijn aanvullende technische vragen gesteld. Waarvan akte. Verder nog iemand over de agenda?

De heer VAN DEN RAADT: Ik zou graag van punt 8 een bespreekpunt willen maken omdat ik een vraag wil stellen.

De VOORZITTER: Eén vraag. Dan doen we dat. Dat was de vaststelling van de agenda.

3. VASTSTELLING VAN DE ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERINGEN VAN 23, 25, 26 JUNI en 3 JULI JL.

De VOORZITTER: De vaststelling van de ontwerpnotulen van de vergaderingen van 23, 25, 26 juni en 3 juli. Wie heeft daar een opmerking over? Bij dezen zijn ze vastgesteld.

HAMERSTUKKEN

4. DUURZAAMHEIDSMONITOR EN WET MILIEUBEHEER JAARVERSLAG 2013
5. BENOEMING IN VASTE DIENST MEVROUW J.S. SPIER
6. ONTWERPBEGROTING 2015 GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING COCENSUS (ZIENSWIJZE RAAD)
7. VERKOOP SLOT VAN NIEUWERKERSTRAAT 6-12A (ZIENSWIJZE RAAD)

De VOORZITTER: Dan hebben we de hamerstukken. Dat zijn 4, 5, 6 en 7. Die zijn bij dezen vastgesteld.

8. AANDACHTSPUNTEN AUDITCOMMISSIE INTERIM CONTROLE ACCOUNTANT

De VOORZITTER: De heer Van den Raadt. U wilde een vraag stellen.

De heer VAN DEN RAADT: Dat klopt. Ik zoek de vraag er even bij. Ik moet het een beetje kort houden. De procedurele vragen sla ik over. Ik wil eigenlijk naar aanleiding van dit stuk een vraag stellen aan de voorzitter van de auditcommissie. De gemeente heeft een enorme schuldenlast en telkens belooft het college om met maatregelen te komen rond die schuldenlast. Het zou een goede zaak zijn als de accountant aan de raad rapporteert over:

- A. de adequaatheid van de maatregelen die het college voor ogen had;
- B. wat er in 2014 van die voornemens terecht is gekomen;
- C. wat er volgens de accountant te verbeteren valt.

Kan de voorzitter van de auditcommissie zich in deze aanvulling vinden en is hij bereid om deze aanvulling aan de raad voor te leggen? Dat was mijn vraag.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer De Jong is voorzitter van de auditcommissie.

De heer DE JONG: Ik ben q.q. voorzitter van de auditcommissie omdat ik ook voorzitter van de Rekenkamercommissie ben. De auditcommissie is eigenlijk de opdrachtgever van de accountant vanuit de raad. We hebben het er een week geleden in de auditcommissie over gehad en ook tegen de accountant gezegd: Kunnen we hier ook lijnen doortrekken naar wat er naar de toekomst toe gaat gebeuren? Hij zei: Dat zit niet in onze opdracht. Dat

willen we bekijken. Zij kijken eigenlijk alleen terug en stellen vast wat er aan de hand is. Zij zijn op dit moment niet in staat om verder te kijken. We hebben dat nu wel met hen besproken en we gaan er verder over door. Is dat voldoende antwoord voor u?

De heer VAN DEN RAADT: Je kijkt ook terug, maar er wordt soms gezegd: we gaan bezuinigen en we gaan die dingen invoeren. Wordt er dan ook teruggekeken of het daadwerkelijk dat heeft opgeleverd?

De heer DE JONG: Er wordt vooral vanuit de cijfers teruggekeken of dat ook is gebeurd. Daarbij is wel elke keer de opmerking van de accountant bij de jaarrekening, dat waar zij zien dat het minder snel gaat dan gedacht, enzovoort. Daar worden wel kanttekeningen bij gezet, maar wij vinden dat die vaak niet heel erg sterk zijn.

De VOORZITTER: We kunnen nu dus formeel vaststellen dat punt 8 is afgehandeld en aangenomen.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

De VOORZITTER: Dan de hamerstukken met stemverklaring.

9. GEWIJZIGDE VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN ZIJLWEG E.O.

De heer VAN DRIEL: Wij zullen instemmen met dit voorstel om het bestemmingsplan vast te stellen met daarbij de toezegging van de burgemeester die hij zojuist heeft gedaan. Het is misschien een beetje vreemd, maar ik heb het even aan de burgemeester gevraagd zodat u het niet hoeft op te waarderen als bespreekpunt. Hij heeft toegezegd dat hij aan de VRA zal vragen of de VRI die daar geplaatst is ten behoeve van de uitrijdende brandweerauto's ook weer gebruikt kan worden. Deze stemverklaring is ook namens Trots.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik zal het daar de eerstkomende keer dat ik daar kom aan de orde stellen opdat de rust in de buurt zoveel mogelijk wordt geborgd.

De heer IONGH: Nog even kort. Het bestemmingsplan heeft een behoorlijk roerige voorgeschiedenis met de gebiedsvisies met een Spoorstraat enzovoort waar Albert Heijn en daarachter de Lieven de Keyschool en het hele viaduct dat over de weg heen zou komen over de Westsingel. Dat is allemaal als een luchtkasteel in elkaar gezakt. Gelukkig is het gebouw van de provincie overgebleven, een heel mooi wederopbouwmonument dat wordt omgebouwd tot woonruimtes. Daar zijn we erg blij mee. Voor de rest is een consoliderend plan compleet geworden omdat er zoveel dingen die we wilden niet doorgaan dat we dat verder in de toekomst moeten zien. Dank u wel. We zijn het ermee eens.

De heer VISSER: De Partij van de Arbeid betreurt het dat het Lieven de Keygebied vanwege de crisis niet wordt ontwikkeld. Wel zijn we blij dat er nu wellicht zelfbouw mogelijk wordt in dit gebied, iets waar wij ons al jaren voor inzetten. Daarnaast zijn we er tevreden over dat er in het gebied extra woningen komen en dat er wordt gekeken naar extra fietsparkeren. Wij vertrouwen erop dat hierdoor toekomstige problematiek uiteindelijk wordt voorkomen. Daarom zullen wij voor deze nota stemmen.

[Applaus]

De VOORZITTER: Weet u ook wat er aan de hand is, mijnheer Visser?

De heer VISSER: Nu wel.

De VOORZITTER: Daar hadden we u nog niet voor gewaarschuwd. Mooi, 9 is vastgesteld.

10. TOETREDING GEMEENTEN BEEMSTER EN PURMEREND TOT DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING MILIEUDIENST IJMOND

De heer BLOEM: Van nature heeft de SP moeite met grote logge organisaties met meerdere bestuurslagen. De SP deelt de zorgen die zijn geuit door onder andere de Raad van State en de VNG op het gebied van mandaatstellingen en het democratische gehalte van gemeenschappelijke regelingen. Straks mogen we achteraf weer constateren dat we hebben ingestemd met een log, duur, onwerkbaar, oncontroleerbaar moloch. De SP is dan ook tegen de voorgestelde uitbreiding van de Gemeenschappelijke Milieudienst IJmond.

De heer FRITZ: Bij het begin van de stemverklaring van de SP wil ik me aansluiten. Ook wij zijn tegen logge bestuursorganen. Maar het gaat hier om een uitvoeringsorganisatie. We bekijken dus of het goedkoper is en of de service beter is. Zolang dat zo is, zullen wij instemmen. In dit geval zijn wij ervan overtuigd dat dat het geval zal zijn, dus wij stemmen in.

De heer NEDERBRAGT: Wat een toeval. Vandaag las ik in de nieuwsberichten dat u als voorzitter van het Genootschap van Burgemeesters heeft gereageerd op de uitspraak van de burgemeester van Hilversum, Pieter Broertjes, die ook iets heeft gezegd over de inrichting van het bestuur. Daarbij noemt hij onder andere de gemeenschappelijke regelingen als aandachtspunt. Wij zullen instemmen met dit stuk, met als aandachtspunt de democratische legitimiteit. Laten we ervoor zorgen dat we in ieder geval op tijd over stukken beschikken, op het moment dat het er nog toe doet. We maken ons ook wel een beetje zorgen over de uitdijende vorm want Beemster en Purmerend liggen nu niet echt direct in het IJmondgebied. Dat houden we goed in de gaten.

De heer VAN DEN RAADT: Trots denkt daar precies hetzelfde over. We hebben net om 16.00 uur nog een goede bijeenkomst gehad over regionale samenwerkingsverbanden. Wij pleiten ook voor het in de gaten houden van de werkbaarheid, wordt het niet te groot, en of het financieel oplevert wat het zou moeten opleveren.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen? Dan is het ook vastgesteld.

11. TRANSITIE SOCIAAL DOMEIN: BELEIDSKADER BESCHERMD WONEN

De heer VRUGT: Op zich kunnen wij in grote lijnen wel instemmen met het kader zoals het voorligt, maar wij lezen heel erg duidelijk in de nota, en dan citeer ik maar even: "Sinds jaar en dag bestaat er voor beschermd wonen een wachtlijst, eenvoudigweg omdat het aantal mensen met een indicatie voor beschermd wonen het aantal beschikbare plaatsen en het budget overstijgt. Dit zal ook de komende jaren het geval zijn." Als je dat dan leest in zo'n nota die toch gaat over een onderwerp dat niet geheel nieuw is voor ons, want we hebben al heel vaak nota's over beschermdwonenlocaties voorbij zien komen – we waren al bekend met de materie – dan lezen wij toch een beetje dat wij bij voorbaat zouden accepteren dat er te weinig plekken zijn. We accepteren al heel lang heel veel verschillende wachtlijsten in het sociale domein, maar in feite vraagt deze motie dan ook, misschien enigszins rechtlijnig en eenduidig, om toch leegstaand vastgoed meer in te

zetten om meer locaties te kunnen realiseren teneinde die wachtlijsten op te heffen in plaats van te accepteren dat die er zullen blijven.

De VOORZITTER: Heeft u de motie al ingediend?

De heer VRUGT: Het is de motie “Geen prijs op de wachtlijst” en die is inderdaad ingediend.

De VOORZITTER: En wordt verspreid.

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen donderdag 11 september 2014, in bespreking over het beleidskader beschermd wonen,

Overwegende dat:

- de nota meldt: “Sinds jaar en dag bestaat er voor beschermd wonen een wachtlijst, eenvoudig weg omdat het aantal mensen met een indicatie voor beschermd wonen het aantal beschikbare plaatsen en het budget overstijgt. Dit zal ook de komende jaren het geval zijn”;
- het niet voor de hand ligt om bij voorbaat te accepteren dat deze wachtlijsten in stand blijven;
- er nog altijd veel leegstaand vastgoed is in onze gemeente.

Draagt het college op

- voortvarender te werk te gaan in het oplossen van deze wachtlijsten, door leegstaand vastgoed strategisch in te zetten voor het bieden van voldoende locaties voor beschermd wonen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw STERENBERG: Een vraag aan de heer Vrugt over de motie. Betreft het gemeentelijk vastgoed of gewoon vastgoed in algemene zin?

De heer VRUGT: Het lijkt mij zonder meer vanzelfsprekend om bij het eigen vastgoed te beginnen met zoeken. We hebben namelijk vroeger ook nog wel eens een discussie gehad over Haarlem maatschappelijk op de kaart zetten. Daar hebben we allemaal nota's over geschreven, over waar dat maatschappelijk vastgoed allemaal zou moeten komen. Die liggen ergens in een la. Dat is jammer. Ik sluit niet uit dat ook niet-gemeentelijk vastgoed heel goed ingezet zou kunnen worden. Ik denk maar even aan het VNU-gebouw in Schalkwijk. Daar kun je heel wat kwijt. Maar dat is zomaar een gedachte. Daar gaan wij als gemeente niet over. Het is ons bezit niet. Als het mogelijk is, dan graag.

De heer AZANNAY: Als u mij toestaat. Ik heb die motie nog niet gezien, maar ik zou het zeer op prijs stellen als de wethouder hier een reactie op kan geven zodat wij er een juist beeld bij kunnen hebben.

De VOORZITTER: Het is al honderd jaar gebruik in deze zaal dat er een termijn voor het college komt.

De heer AZANNAY: Dan heb ik het volgens mij niet goed gedaan. Sorry, voorzitter.

De VOORZITTER: Prima. Het komt straks helemaal goed.

De heer BRANDER: De Partij van de Arbeid zal ook instemmen met dit voorstel. We zullen nog even moeten kijken naar de motie die de Actiepartij heeft ingediend. Die kennen we ook nog niet. We maken ons wel over dezelfde dingen zorgen. Zo is het ook in de commissie gedeeld door mijn collega Arti Ramsodit die er vanavond niet bij is. Die herverdeling van middelen vanuit de rijksoverheid kan voor de gemeente ook nog negatief uitpakken. Er staan al mensen op de wachtlijst. De participatieraad heeft er ook aandacht voor gevraagd. Daarom hebben we in de commissie ook gevraagd om echt heel goed geïnformeerd te worden over de gegevens die in september beschikbaar zullen komen. We willen de vinger heel erg dicht aan de pols houden om heel goed te bekijken wat er gebeurt. We gaan nog eens goed kijken naar de motie van de Actiepartij. Deze klinkt in elk geval sympathiek.

De heer GARRETSEN: Wij zijn het ook in grote lijnen eens met de nota. We hebben buiten het punt van de Actiepartij, waar we zeker sympathiek tegenover staan, nog een vraag aan de wethouder. In de nota staat dat partijen die een offerte indienen rekening moeten houden met een korting van 5%. Hoe moet ik die opmerking begrijpen? Moeten partijen hun offertes met 5% korten of moeten ze er rekening mee houden dat er in de loop van 2015 een korting komt. Ik wijs er met de heer Brander op dat het absoluut nog niet zeker is of Haarlem erop achteruit gaat of niet. Het rijksbudget blijft ongewijzigd. Wellicht dat Haarlem er wat op achteruit kan gaan, maar dat is absoluut nog niet zeker. Vandaar onze vraag aan de wethouder.

Mevrouw LEITNER: Ook D66 kan instemmen met deze nota. Toen ik jong was, deed ik wel eens vakantiewerk in Castricum in een psychiatrisch ziekenhuis, mooi in de bossen. Dat is nu helemaal ouderwets. Er staan nu woningen. In dit domein is eigenlijk al heel lang een beweging gaande van leven in de bossen naar leven in en met de samenleving. Nu wordt dat gedecentraliseerd naar de gemeente. Het voordeel daarvan is dat de ervaring binnen de gemeente met maatschappelijke opvang benut kan worden en allerlei logische verbindingen kunnen worden gelegd. Daarmee kunnen dan de verbeteringen, waar ook D66 zijn handtekening onder heeft staan, behaald worden. Voorlopig is dat nog toekomstmuziek, want we kiezen in 2015 voor een zogenaamde zachte landing. Dat vinden wij nu een verstandige keuze. D66 ondersteunt dan ook die route en we verwachten eigenlijk niet anders van onze wethouder dat hij het benutten van de voordelen in 2015 met verve ter hand neemt.

Mevrouw STERENBERG: Er is gelukkig niet bij alle onderwerpen in de commissie Samenleving sprake van verdeeldheid. Na een degelijke en inhoudelijke behandeling van het beleidskader waarbij – zoals al duidelijk wordt – heel veel vragen over tafel kwamen, kunnen we stellen dat we vooralsnog tevreden zijn. We zijn gezamenlijk heel kritisch geweest naar het college en we hebben onze zorgen heel duidelijk kenbaar gemaakt aan het college, zoals de wachtlijstproblematiek die al is aangehaald, de mogelijk negatieve herindicatie, het kwaliteitskader, de nog onbekende cijfers en de mogelijke gaten die vallen tussen het budget en de zorgbehoefte. Maar de bal ligt bij het college om daar nu invulling aan te geven. Bied deze inwoners de beschermde leefomgeving die ze nodig hebben. Ik verwacht dan ook niet anders dan dat wij als raadsleden kritisch blijven meekijken naar dit beleid want dat zijn we aan deze mensen verplicht.

Mevrouw DE RAADT: Het CDA zal ook instemmen met het beleidsplan zoals het er nu ligt. Helemaal gezien de korte voorbereidingstijd die de gemeente heeft gehad, denk ik dat het een relatief gedegen plan is. Wel willen we nog even twee belangrijke punten benadrukken. Ik had het allemaal mooi opgeschreven, maar ze zijn allebei al genoemd. Er wordt geen korting doorgevoerd door het Rijk. Toch kan de herverdeling die gaat plaatsvinden, eventueel negatief uitpakken voor Haarlem. Dan horen wij dit graag zo snel

mogelijk. Het tweede is ook de lange wachtlijsten. Wij zouden ook graag zien, in navolging van Rotterdam, Amsterdam, Utrecht, dat Haarlem dit probleem ook echt goed gaat aanpakken. Wij hebben wel goed geluisterd naar de commissie en de wethouder heeft ook toegezegd dat in ieder geval vanaf volgend jaar ook te gaan doen en daar ook een terugkoppeling over te geven. Die wachten wij vol spanning af. De motie van de Actiepartij hebben wij nog niet gezien dus daar gaan we ons nog over beraden. Dank u wel.

De heer VAN DEN RAADT: Dit stuk verdient ook onze instemming toen het besproken werd in de commissie. Trots Haarlem wijst er nog wel op, dat heb ik toen ook al gedaan, dat het armoedebeleid niet gelijk is aan het minimabeleid. Er zijn genoeg werkende mensen die alleen maar met bijvoorbeeld een auto naar hun werk kunnen en netto minder overhouden dan minima. Er is ook een mooi stuk geschreven door mevrouw Stellinga in de Elsevier. Dit stuk zou ik aan iedereen aanbevelen.

De VOORZITTER: Volgens mij was u al een agendapunt verder, maar dat maakt niet uit. Het was toch een goede bijdrage.

Wethouder VAN DER HOEK: Even kijken of ik het goede agendapunt heb. Ja. Ik wil even op de concrete vraag ingaan die is gesteld over de korting. Die 5% gaat over een korting op het tarief. Als gevolg van die herindeling is het inzicht er nu al dat we het met het geld waarschijnlijk niet gaan redden. Die korting is erop gericht om het volume te behouden en de zorgcontinuïteit in de komende twee jaar te garanderen. Ten aanzien van onze inzet en een van de opmerkingen over de cijfers het volgende. Eind september verwachten we meer inzicht te hebben en dan zal ik de stand van zaken natuurlijk ook actief met u delen. Dan nog de motie. Zoals sommigen ook hebben gezegd, is het een heel sympathieke motie. Ik begrijp ook echt dat de Actiepartij hiermee probeert een bijdrage te leveren aan het oplossen van een probleem. Alleen op dit moment is dat niet het echte probleem. Als ik de motie lees waarvoor deze is bedoeld, gaat het erom meer plaatsen te genereren, ook in de zin van locaties. Dat is nu niet waar het om gaat. Het probleem is enerzijds de doorstroming. Daarover beginnen we nu met corporaties in overleg te gaan, maar zijn wij eigenlijk pas na 1 januari aan het stuur. Dan kunnen we ook bijvoorbeeld de mogelijkheden bekijken van welke panden er eventueel beschikbaar zijn. Anderzijds lopen we ook tegen, en dat scheelt straks in die wachtlijsten, een vervuiling van de bestanden aan. Het blijkt op dit moment dat op de lijsten bij organisaties meer mensen staan dan die de doorstroming echt nodig hebben. Dat zoeken we nog uit. Ook wil ik het beeld nog even nuanceren dat niet iedereen die in een beschermdwoningomgeving zit uiteindelijk ook geschikt is om naar zelfstandige woonlijnen te gaan. We moeten ons ook realiseren dat een deel die plaatsen ook min of meer permanent bezet houdt. Als wij al zo ver kunnen komen dat wij op locaties binnen ons vastgoed of op andere plaatsen extra plaatsen zouden kunnen realiseren, dan kost dat tussen de 40.000 euro en 50.000 euro per plaats. Ik heb u net de problematiek geschetst over dat we moeten uitkomen met het geld dat we nu overkrijgen en dat is al een hele opgave. Vandaar ook die korting die we toepassen. Dus zelfs al zouden er locaties voor vastgoed beschikbaar zijn, dan heeft deze motie op dit moment in onze optiek geen zin omdat we niet het geld hebben om die plaatsen dan te realiseren.

Mevrouw STERENBERG: Zou u wel bereid zijn om flexibeler om te gaan met de bestemmingen van vastgoed zodat we geen leeg vastgoed hoeven aan te grijpen, maar het ook gewoon zo kunnen oplossen?

Wethouder VAN DER HOEK: Dan moet u mij niet aankijken. Ik ga niet over vastgoed en bestemmingen. Ik weet niet of mijn collega daar nu op wil reageren. Anders neem ik die vraag mee naar het college.

De VOORZITTER: Laten we dat doen.

Mevrouw LEITNER: Ik begrijp dat het in deze branche wel een grote trend is om steeds meer mensen zelfstandig te laten wonen en ambulante hulp te verlenen. De organisaties hebben ook steeds vaker eigen huizen in bezit en grotere aantallen. Is dit iets waarbij dit gemeentelijke vastgoed op termijn een rol kan gaan spelen?

Wethouder VAN DER HOEK: Ik probeer uw vraag even te begrijpen.

Mevrouw LEITNER: Deze organisaties hebben steeds vaker huizen en woningen in bezit waar mensen zelfstandig kunnen wonen. Er ligt hier nu een voorstel om ervoor te zorgen dat deze organisaties ook meer locaties tot hun beschikking kunnen krijgen. Zou dat daarbij in de toekomst dan wel een rol kunnen spelen?

Wethouder VAN DER HOEK: Dat zou mogelijk kunnen. Als organisaties die beschermd wonen bieden dit bij ons melden en zelf geen mogelijkheden zien en vragen: Kunnen wij samen met u eens naar uw vastgoed kijken om te bekijken of daar panden bij zitten die wij mogelijk in dit kader zouden kunnen ontwikkelen? Dan liggen daar natuurlijk mogelijkheden. Maar nogmaals, op dit moment is het een groot probleem dat we die financiering niet hebben.

De VOORZITTER: De heer Vrugt ten slotte. Dit is de tweede termijn.

De heer VRUGT: Het was inderdaad als tweede termijn bedoeld want ik heb de wethouder heel goed gehoord. Ik kan min of meer drie conclusies trekken. De cijfers, zoals die ons gepresenteerd zijn, zijn niet helemaal helder dus we weten niet precies waarover we beslissen. Dat is toch jammer. De tweede is dat we met de corporaties gaan overleggen. Dat overleg, ook over die doorstroming en die contingent woningen, gebeurt al jaren. Dat is ook al weer niets nieuws en daar zit geen enkele ambitie in. Tot slot het gegeven dat we inderdaad dus accepteren dat die wachtlijsten er zijn en er voorlopig nog zullen blijven. Dat is spijtig.

De heer GARRETSSEN: Ik heb toch nog een nadere vraag aan de wethouder over die korting van 5%. Begrijp ik nu goed dat die korting automatisch is? Dat als bijvoorbeeld iemand een offerte doet van 100.000 euro dat hij dan maar 95.000 euro krijgt? Of is die korting meer uit voorzichtigheid voor het geval Haarlem wel hetzelfde budget mocht houden, dat dan iemand met die offerte ook die 100.000 euro krijgt en geen 95.000 euro. Dat heb ik niet helemaal goed begrepen van de wethouder.

Wethouder VAN DER HOEK: Naar aanleiding van de laatste vraag: De organisaties moeten gewoon aanbieden met een korting van 5%. Overigens is die 5% nog helemaal niet zeker. Dat is een richtlijn waar we nu naar kijken en waarvan we denken dat hiermee het tekort kan worden opgevangen. We moeten dat beeld nog scherp krijgen. Daarmee kom ik ook op het punt dat de Actiepartij maakt; dat we akkoord gaan met cijfers die we nog helemaal niet kennen. We gaan niet akkoord met cijfers, maar u gaat akkoord met een beleidskader. Ik heb ook al in de commissie gezegd dat u zich goed moet realiseren dat het Rijk dit op het allerlaatste moment, november jl., heeft besloten en naar ons heeft overgeheveld, met de taak om het nog maar even te regelen voor januari a.s. Dat betekent dat we onze uiterste best hebben gedaan om de cijfers boven water te krijgen voor zover

dat nu kan. Nu we steeds verder in de materie komen, zien we dus bijvoorbeeld – en we zien dat ook in de Jeugdzorg, volgens mij stonden de kranten daar van de week bol van – dat die bestanden die overkomen voor een deel vervuild blijken te zijn. Aan de ene kant is dat natuurlijk jammer. Aan de andere kant is het ook wel goed dat we erachter komen. Dat betekent dat de vraag blijkbaar wat kleiner is dan we in eerste instantie dachten. Als u zegt dat die ambitie er niet is, zeg ik dat die ambitie om er iets aan te doen er zeker bij mij is. Maar ook op dit vlak hebben wij tot nu toe nog niet de touwtjes in handen. Die hebben we pas vanaf 1 januari in handen. Ik heb volgens mij net luid en duidelijk gezegd en ik zal het nog maar een keer herhalen: Als we vanaf 1 januari, in goed Nederlands in charge zijn, dan zullen we zeker die gesprekken met de woningbouwcorporaties en de aanbieders aangaan om ook naar dit gedeelte te kijken, met de nuance dat dat waarschijnlijk maar voor ongeveer een derde van de wachtlijst echt een oplossing is, om voor hen te proberen die doorstroming te gaan verbeteren.

De VOORZITTER: Dank u. Dan gaan we nu stemmen. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BRANDER: Ik heb goed geluisterd naar het verhaal van de wethouder. De Partij van de Arbeid gaat deze motie nu niet steunen. Ik stop hem in mijn tas. We hebben aangegeven dat we in september de voortgang van de cijfers willen monitoren, dat we willen bekijken hoe het ervoor staat. Dat zullen we nauwlettend doen. Een van de redenen om deze motie nu niet te steunen, is ook dat de wethouder aangeeft dat het niet kan. We houden het in de gaten en we komen er zo nodig op terug.

Mevrouw LEITNER: Geen prijs op de wachtlijst. Ik wil toch wel elke keer zeggen dat ik de heer Vrugt wel een prijs wil geven en dat is in ieder geval voor de creativiteit en voor de titels van zijn moties. Wij zullen de motie nu niet steunen. Zoals eerder gezegd, zullen er slagen gemaakt moeten worden vanaf 2015. We zien ook dat de wethouder hier een toezegging in doet. We verwachten dat hij dit met verve of voortvarend zoals u in uw motie zegt, zal oppakken. Heel mooi gezegd: We stoppen haar in onze tas en we vergeten haar niet.

De heer AZANNAY: Ik heb even kennis kunnen nemen van de motie van de heer Vrugt. In eerste instantie dachten we: Wie zal ertegen zijn? Wij moeten natuurlijk iets aan die wachtlijsten doen. Maar dan hoor je de wethouder en dan denk ik dat we het probleem toch niet oplossen, al hebben wij er extra vastgoed bij. Als er te weinig middelen zijn, wordt het gewoon lastig. Toch wil ik richting het college meegeven er toch op te letten, want deze mensen moeten toch een beschermde woning krijgen. Ondanks dat de heer Vrugt echt een punt heeft, moeten we realistisch blijven. We zullen dit keer uw motie niet steunen.

Wethouder VAN DER HOEK: Even voor alle duidelijkheid als het mag. Die mensen moeten het niet krijgen, die zitten al in beschermd wonen. Er is geen sprake van dat ze dat nog moeten krijgen.

Mevrouw STERENBERG: Ook wij zullen de motie niet steunen. Wij willen niet bepalen over andermans vastgoed. We willen juist van het gemeentelijk vastgoed af. Zoals ik al heb aangegeven, willen we wel dat de wethouder flexibel zal omgaan met de bestemmingen en dat er gewoon voortvarend te werk wordt gegaan met die wachtlijsten. Het is al meerdere malen aangegeven dat we dat heel belangrijk vinden.

De heer GARRETSSEN: Wij zullen de motie van de Actiepartij wel steunen, want die motie drukt een grondhouding uit. De motie gaat niet over geld. Natuurlijk kan de

wethouder niet toveren met geld dat hij niet heeft, maar het gaat over een grondhouding. Vanuit die positie zullen we de motie steunen. Verder vinden wij het buitengewoon jammer dat de wethouder niet heeft toegezegd dat de korting van 5% teruggedraaid kan worden indien het rijksbudget meevalt. We denken ook aan de salarissen van de medewerkers. 60% van de kosten bestaat uit personeelskosten. Daarom zullen wij met spijt in het hart tegen de nota moeten stemmen.

De heer F. VISSER: Wij steunen uiteraard de grondhouding van de motie, maar wij zullen de motie niet steunen en we sluiten ons aan bij alle stemverklaringen die tot nu toe zijn gegeven, behoudens de laatste.

Mevrouw DE LEEUW: De Ouderenpartij zal de motie ook niet steunen. Er zijn niet alleen hier wachtlijsten. Voor alle sociale woningen zijn wachtlijsten. Het probleem is in wezen veel groter.

Mevrouw DE RAADT: Omdat het CDA op dit moment niet kan verifiëren of de motie financieel uitvoerbaar is, zullen wij deze ook helaas niet steunen, maar de grondhouding natuurlijk wel.

De heer VAN DEN RAADT: Trots Haarlem gaat de motie wel steunen, vanwege de grondhouding, maar ook omdat het sowieso waar is dat er veel voortvarender te werk kan worden gegaan, ook bij woningbouwcorporaties waarvan ik zelf heb ervaren dat ze panden te lang leeg laten staan. Het klopt dat de OPH zegt dat er nog meer wachtlijsten zijn, maar we zullen een keer ergens moeten beginnen. Deze motie gaat het natuurlijk niet redden als wij met zijn tweeën voorstemmen, maar het geeft wel eens te denken.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn de SP, de Actiepartij en Trots. De motie is verworpen. Dan stemming over het voorstel. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Niet? Willen degenen die het voorstel steunen hun hand opsteken? De raad met uitzondering van de SP. Het voorstel is vastgesteld.

12. NAAR EEN ANDERE BEHANDELING VAN BEZWAARSCHRIFTEN

De heer VRUGT: Ook maar weer zo kort mogelijk. De motie Bezwaarlijk Belang. Wij hebben geconstateerd dat in de verordening wordt geregeld hoe de zes adviescommissies zullen worden ingericht. Slechts in één ervan is het het geval dat een belangenorganisatie een voordracht doet voor een lid in die commissie. Dat gaat in dit geval om de ondernemers. Een goede zaak. Wij denken alleen dat dat misschien voor de andere adviescommissies ook een goed idee zou zijn. Bij uitstek bij de commissie die over sociale zaken en werkgelegenheid gaat en de commissie die gaat over Wmo-voorzieningen, gehandicaptenkaarten etc. Ook daar zou je een belangenorganisatie die rol kunnen geven en dat is wat deze motie voorstelt.

Motie Bezwaarlijk Belang

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen donderdag 11 september 2014, in bespreking over de nota 'Naar een andere behandeling van bezwaarschriften',

Overwegende dat

- voor slechts één van de zes adviescommissies is voorgeschreven dat een lid wordt benoemd op voordracht van een belangenorganisatie (i.c. commissie 6

waar benoeming geschiedt op voordracht van Ondernemersvereniging MKB Haarlem, zie art. 7, lid 2);

- geen reden is op te geven waarom deze keuze niet ook zou worden gemaakt voor andere adviescommissies, zoals cie. 1 (SZW) of cie. 2 (Wmo voorzieningen, e.d.);
- benoemingen op voordracht van belangenorganisaties op andere terreinen dan behandeld in commissie 6, een gelijkwaardig evenwichtige bijdrage kunnen leveren aan een adviescommissie.

Draagt het college op

- nog dit jaar een nieuwe verordening ter vaststelling voor te leggen, waarin ten minste wordt voorzien in een voordracht tot benoeming van een lid door een belangenorganisatie voor ten minste de commissies 1 en 2;
- en dit waar mogelijk ook in te stellen voor de overige adviescommissies.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer RIJSSENBECK: De verordening die voorligt, is wat D66 betreft een verordening, omdat het de waarborgen regelt die de burger ten dienste staan op het moment dat het conflict ontstaat tussen die burger en de gemeente. Het is om die reden dat D66 heel kritisch is geweest op deze verordening. Er is een aantal behandelingen binnen de commissie en het bestuur overheen gegaan. Er is eigenlijk op twee punten kritiek. Enerzijds op inhoudelijke, politieke punten, anderzijds op praktische punten. Vooral de praktische punten zijn op een buitengewoon goede manier opgelost. Daar wil ik de burgemeester, maar ook de behandelend ambtenaar een compliment voor maken. We zijn in petit comité gaan zitten om die praktische punten in ieder geval op te lossen. Van de politieke punten wil ik er één noemen waarmee ik heel blij ben dat dat nu goed is geregeld. Dat is dat er in de oorspronkelijke versie een meerderheid van de Advieskamer ambtenaar was en dat had toch een beetje de schijn van de slager die zijn eigen vlees keurt. Inmiddels is dat een meerderheid van onafhankelijke leden geworden. Zeker met de aanpassingen die er nu zijn, kunnen wij de verordening van harte ondersteunen.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dankzij een glorieuze opening van de heer Rijssenbeek – ik meen me te herinneren in de eerste commissie Bestuur – is er een raadsbreed debat gevoerd over deze verordening. Er zijn ook inderdaad raadsbreed suggesties gedaan. Ten slotte zijn deze nog eens verfijnd door de juristen uit dit gezelschap, maar ook uit alle gelederen. Het was heel bijzonder. Het resultaat is inderdaad een waarborg voor een zorgvuldige behandeling van bezwaren van onze Haarlemse burgers. Erg belangrijk. De VVD-fractie stemt dan ook met vreugde in.

De heer FRITZ: Ik ben geen jurist en mijn fractiegenoot Diana van Loenen ook niet, dus wij waren de afgelopen maanden bij de discussies wel een beetje gehandicapt. Juist daarom wil ik alle juristen in onze commissie bedanken voor het vele werk dat in deze verordening is gaan zitten. Samen met de juristen van de gemeente en onze burgemeester die ook nog eens een keer jurist is, ligt er volgens mij een prachtige verordening en wij zullen hier van harte mee instemmen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat was het. Dan wil ik graag even reageren op de motie die door de heer Vrugt is ingediend. Ik onderschrijf graag dat het hele proces om uiteindelijk de puntjes op de i te zetten bij deze verordening heel goed is verlopen. We hebben er een aantal keren heel goed over gesproken, ook inhoudelijk. Zoals de heer Rijssenbeek ook aangaf, ging het om politieke en praktische punten. Uiteindelijk hebben deze geresulteerd in een goed verhaal waar we goed mee uit de voeten kunnen. Het enige

punt dat inderdaad overblijft – het is ook aan de orde geweest in de discussies, niet alleen in de commissie, maar later ook nog een keer in de coulissen – is de vraag die de heer Vrugt nog een keer herhaalde, waarom nu in die ene commissie iemand uit een belangenorganisatie wordt gedragen en in andere commissies niet. De enige reden daarvoor – en ik dacht dat dat ook wel is gedeeld in de commissie – is dat de materie die wordt behandeld in de kamer over economische kwesties gewoon heel specialistisch is. Dat geldt natuurlijk ook voor die andere kamers, maar daarvan zijn we overtuigd dat er in dit huis, en dan heb ik het over onze ambtenaren, voldoende expertise is om daar tot een goed oordeel te komen. Voor die ene commissie is dat specifiek niet het geval. Dat is de reden dat hier een uitzondering is gemaakt die u nu wilt veralgemeniseren. Daar voelt het college niet zoveel voor en ik heb eerlijk gezegd de indruk, na de instemmende geluiden van andere sprekers, dat zij ook vinden dat we nu die uitzondering moeten veralgemeniseren.

De heer VRUGT: Wat zal ik hier nog op zeggen? De expertise is kennelijk niet in huis voor het specialisme in commissie 6 en voor de overige wel. Dat laatste hoop ik, maar het lijkt mij toch een wat gezochte redenering om deze toch op zichzelf logische gedachtegang van de motie nu te weerleggen. Ik denk niet dat er daadwerkelijk weerstand bestaat bij het college om het voorstel over te nemen, maar dat men er gewoon geen zin in heeft, of zoiets.

De heer VAN DEN RAADT: Ik wil eigenlijk bezwaar maken tegen uw laatste zin [van de burgemeester]. Dat u uw mening geeft, vind ik prima. Maar dat u zegt: zo de sprekers horende, denk ik dat zij ook niet voor deze motie zijn, vind ik toch een beetje beïnvloeding. Ik hoop dat dit voortaan achterwege blijft.

De VOORZITTER: Daar ga ik natuurlijk zo op reageren.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Misschien mag ik er een beetje op vooruitlopen. Ik laat me niet zo gauw intimideren. Ook niet door u.

De VOORZITTER: Dat was de termijn van de raad?

Burgemeester SCHNEIDERS: Mijnheer Van den Raadt, ik heb absoluut nooit de intentie om wie dan ook te intimideren, want ik weet zeker dat me dat al helemaal niet lukt. Los daarvan zijn we allemaal bij commissievergaderingen geweest en daar maak je natuurlijk uit op hoe de verhoudingen liggen en welke punten wel en welke het niet gaan halen in het uiteindelijke resultaat. Ik hoop dat de heer Van den Raadt dat ook ter harte wil nemen en mijn opmerkingen in dat licht wil plaatsen.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen over de motie. Wie wil een stemverklaring afleggen over de motie Bezwaarlijk belang?

De heer VAN DEN RAADT: Trots gaat voorstemmen. Trots is voor gelijke behandeling van iedereen. Dat zie je ook bij het uitstalbeleid wat straks komt. Daar zijn we ook voor gelijke behandeling van ondernemers. Hier moet je ook geen uitzondering maken. Trots is of voor afschaffing van die speciale situatie van commissie 6 of iedereen gelijk behandelen.

De heer GARRETSSEN: Dit is de eerste keer dat ik in de raad zit en dat ik een principieel verschil van mening heb met de Actiepartij. Wij vinden het in beginsel volstrekt onjuist dat belangenorganisaties vertegenwoordigd zijn in onafhankelijke commissies. Wij vinden dat het zo onafhankelijk mogelijke mensen moeten zijn.

De heer RIJSSENBEK: Wij zullen de motie met D66 ook niet steunen. Om de redenen die u noemde, maar ook om een wat meer technische reden dat ik ook wel in de systematiek van de regeling een verschil zie, namelijk dat voor ondernemers de ondernemersvereniging adviseert op het moment dat zij zelf in bezwaar komen tegen een beslissing van de gemeente. Dat is dus het bezwaar, niet door een natuurlijk persoon, maar door een onderneming. In de commissies 1 en 2 zoals die in de motie worden voorgesteld, zal het wel een natuurlijk persoon zijn en dan zou het gek zijn als daar dan een rechtspersoon als orgaan adviseert. Daar zit ook nog wel een systematisch verschil. Om die twee redenen zullen wij niet instemmen met de motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De Actiepartij en Trots. Dat is te weinig. De motie is verworpen. De verordening moeten we ook nog vaststellen. Wil iemand een stemverklaring over de verordening afleggen? Niemand. Ik neem aan dat de heer Vrugt wel instemt met de verordening?

De heer VRUGT Ja. Vooruit.

De VOORZITTER: Bij acclamatie vastgesteld.

13. TOETREDING GEMEENTE DEN HELDER TOT DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING COSENSUS (ZIENSWIJZE RAAD)

De heer GARRETSSEN: De SP is een partij die erg voor kleinschaligheid is. In dit geval heeft de wethouder wel gezegd – en we zijn blij met die toezegging – dat de uitbreiding met Den Helder een soort eindpunt is. Maar vanwege ons uitgangspunt kleinschaligheid staat voorop, zullen wij toch tegen deze uitbreiding stemmen.

De heer FRITZ: Ik moet volgens mij even toegeven dat ik zojuist de stemverklaring heb gegeven die hierbij past. Desondanks paste deze net zo goed bij het vorige punt dus ik zou deze hier eigenlijk willen herhalen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik had bij punt 13: zie punt 10.

De heer RIJSSENBEK: Ook ik zou in herhaling kunnen vallen van hetgeen de heer Nederbragt namens D66 heeft uitgesproken. Ook hier geldt die stip op de horizon: Wanneer is een gemeenschappelijke regeling zo groot dat juist die schaalvoordelen schaalnadelen worden? Daarnaast hebben we bij deze specifieke gemeenschappelijke regeling nog de opmerking gemaakt dat ook hier de privacy in het geding zou kunnen komen omdat er verschillende regelingen binnen de verschillende gemeenten gelden met betrekking tot die privacy. Gelukkig heeft de wethouder toegezegd daar nog eens nauwkeurig naar te kijken. Dat komt in de commissie Bestuur nog op een nader moment terug. Met die opmerkingen kunnen wij zeker instemmen met het verder goede stuk dat hier voorligt.

De VOORZITTER: Aangenomen.

BESPREEKSTUKKEN

De VOORZITTER: Dan zijn we bij de besprekpunten. De transitie van het sociaal domein, het beleidskader beschermd wonen. Dat is opgewaardeerd omdat de Actiepartij een motie wil indienen dus ik geef graag eerst het woord aan de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik dacht alleen even dat mijn buurman punt 8 nog ...

De VOORZITTER: Dat is zo. Dan doen we dat eerst.

14. ARMOEDEBELEID DE VOLGENDE STAP

De VOORZITTER: Dit was al een bespreekpunt. Dan hoeft niet per se begonnen te worden met de Actiepartij dus ik geef het woord aan u, de fractie van D66.

Mevrouw DEKKER: Haarlemmers met een minimuminkomen maken onvoldoende gebruik van de bestaande armoederegelingen. Van de top 50 grootste gemeenten staat Haarlem op plaats 16 als het om armoede gaat. In het coalitieprogramma hebben we dan ook afgesproken dat we het geld dat we voor armoedebestrijding hebben ook echt voor dit doel willen inzetten. Vorig jaar maakte slechts 61% van de Haarlemmers, die voor financiële ondersteuning in aanmerking kwam, daarvan gebruik. Dat is zonde want dan blijft er geld op de plank liggen waarvan kinderen op schoolreisje hadden gekund, waar anderstaligen van naar Nederlandse les hadden kunnen gaan en waar ouders hun peuters van naar de opvang hadden kunnen sturen zodat ze zelf aan het werk kunnen. D66 is dan ook positief over het plan van de wethouder om extra middelen vrij te maken om armoederegelingen beter bekend te maken. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat het voor iemand te ingewikkeld is om een formulier in te vullen of dat het formulier helemaal niet op internet is te vinden. Laat staan dat iemand afhankelijk is van een computer die er misschien helemaal niet is. Mijn fractie wil de wethouder in de uitwerking van het plan meegeven dat we graag samenwerking met minima zelf zien. Dus niet via een communicatieplan dat is bedacht achter een bureau, of geschreven is achter een bureau, maar in samenwerking met de formele en informele netwerken van chronisch zieken, van kinderen, vluchtelingen, migranten. Zij hebben de kennis en de kunde die nodig is voor het beter toegankelijk maken van armoederegelingen. Zij kunnen helpen om via persoonlijk contact en voorlichting minima aan maximaal budget te helpen. D66 gelooft in de eigen kracht van mensen en in de mogelijkheid om deze gezamenlijk te ontwikkelen. Daarom dien ik bij dezen graag een amendement in dat raadsbreed wordt gedragen om met minima het bereik van minima te vergroten.

Amendement: Voor minima met minima: Verbeteren toegankelijkheid armoederegelingen 2.0

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 11 september 2014 in beraadslaging over het Raadsstuk Armoedebeleid de Volgende Stap,

Constaterende dat:

- armoede toeneemt in Nederland, zo ook in Haarlem: Haarlem stond in 2013 in de top 50 grootste gemeenten op plaats 16 wat betreft armoede;
- het bereiken van minima in Haarlem niet optimaal is: een groot deel van de mensen die van een minimuminkomen moet rondkomen, wordt nog steeds niet bereikt;
- van de huidige minima slechts 61% een of meer mogelijkheden uit het minimabeleid gebruikt.

Overwegende dat:

- in het coalitieprogramma is afgesproken dat geld dat bedoeld is voor de bestrijding van armoede ook daaraan besteed dient te worden;
- er een budget van 50.000 euro wordt aangewend voor uitbreiding en verbetering van de communicatie ter vergroting van het bereik van minima;

- er een budget van 30.000 euro wordt gebruikt om de regeling Jeugd Sport- en Cultuurfonds beter bekend te maken;
- er in Haarlem bestaande informeel en formeel georganiseerde netwerken zijn, waaronder zelforganisaties, sociale wijkteams, de voedselbank en welzijnsorganisaties, die goede ingangen hebben bij of zelf onderdeel zijn van de diverse minima doelgroepen;
- in het coalitieprogramma een appel wordt gedaan op de expertise van maatschappelijke organisaties en initiatieven van bewoners(netwerken).

Besluit de volgende tekst in Bijlage 1 Bestemmingsvoorstel, p. 11, punt 8 als volgt te wijzigen:

“Er wordt samengewerkt met lokale partners die werken met minima om de boodschap te versterken. Hiertoe wordt een communicatieplan opgesteld.”

In:

“In samenwerking met informeel en formeel georganiseerde Haarlemse netwerken die dagelijks in contact komen met minimadoelgroepen of daarvan zelf onderdeel zijn, waaronder zelforganisaties, belangenbehartigers, sociale wijkteams, de voedselbank en welzijnsorganisaties, wordt een communicatieplan opgesteld. Hierbij ligt de focus op outreachend en persoonlijk bereiken van mensen die in aanmerking komen voor extra financiële ruimte middels de minimaregeling. Daarnaast worden waar nodig en binnen de daartoe wettelijke en gemeentelijke bepalingen mogelijk, de aanvraagprocedures versimpeld voor een regeling of voorziening.”

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer AZANNAY: Bij het lezen van deze nota houd ik twee gevoelens over. Eén is een blij gevoel en de ander is een minder blij gevoel. Blij dat wij extra middelen hebben gekregen. Blij dat wij deze middelen kunnen inzetten waardoor onder andere de kinderen, van wie ik altijd zeg: ‘een kind moet een kind zijn’, de mogelijkheid moeten krijgen om zich te ontwikkelen. Niet blij omdat vorig jaar ruim 300.000 euro niet is benut. Ondanks dat wij in Haarlem armoede hebben, is het niet gelukt om die middelen in te zetten. Dat vinden wij jammer. Ook de verklaring geeft aan dat het misschien te maken heeft met gebrek aan communicatie of de schaamte. Dat kan ook waar zijn. Toch wil ik de wethouder vragen om de komende tijd te gaan inzoomen op deze regeling. Het kan ook te maken hebben met bureaucratie, met de rompslomp eromheen. Misschien vragen we te veel. Dus graag uw aandacht hiervoor. Een ander punt waarover ik, ondanks de aanvullende brief van de wethouder, nog steeds niet overtuigd ben. Het gaat over dat cultuurfonds. U zegt in de aanvullende brief weer dat het fonds veel kinderen weet te bereiken, maar alsnog trekt u er 30.000 euro voor uit en u voegt er nog iets bij om de ouders te motiveren. Misschien heb ik het verkeerd, maar volgens mij is een fonds een fonds. Dat betekent dat een leerkracht, sportmedewerkers en welke functionaris dan ook, verwijzen naar deze regeling. Ik denk dat een fonds geen outreachende werking heeft. Misschien verschillen we hierover van mening, maar misschien is het juist goed om dit te betrekken bij het zojuist ingediende amendement waar wij ook een aandeel in hebben. Een ander punt is het communicatietraject. Daar is een bedrag van 50.000 euro voor uitgetrokken. Ik zei het ook in de commissie en ik ga het nog een keer herhalen. Ik wil natuurlijk niemand uitsluiten, ik zei het woord minimaplatformorganisatie. Waarom zei ik dat? Omdat het hier gaat om het bereiken van minima. Als er zeventien organisaties zijn die zijn aangesloten bij PMO en als ieder van deze 1% van hun achterban weet te bereiken, dan hebben we toch een aantal doelgroepen weten te bereiken. Afsluitend wil ik even zeggen dat ik toch blij ben dat wij als commissie Samenleving, als raad, maar zeker

voor degenen die we nog niet hebben kunnen ondersteunen, het signaal afgeven dat we armoede met zijn allen bestrijden.

Mevrouw STERENBERG: We hebben dus allemaal kunnen lezen dat de armoede in Nederland toeneemt. Dat is een signaal dat we serieus moeten nemen. Gelukkig heeft ons kabinet daarom besloten om voor de bestrijding van deze armoede en schulden extra gelden beschikbaar te stellen waar onze inwoners van kunnen profiteren. Al klinkt profiteren natuurlijk als een groot woord voor mensen die simpelweg in armoede leven. Het wegnemen van deze armoede is immers een belangrijke voorwaarde voor deze mensen om volledig te kunnen participeren in onze samenleving. Dat verdient iedere inwoner van Haarlem. Ook in Haarlem leven mensen in armoede en daar mogen we onze ogen niet voor sluiten. Het aantal aanvragen voor schuldhulpverlening stijgt. Er wordt in groten getale beroep gedaan op de voedselbank. En het aantal kinderen dat opgroeit in armoede is gestegen. Geen enkel kind zou mogen opgroeien met een valse start in het onbezorgd kind kunnen zijn. Opgroeien in armoede is zo'n valse start. We zijn dan ook erg blij dat het college inzet op de bestrijding van armoede bij kinderen. Toch hopen we dat de zogenaamde verborgen armoede ook voldoende aandacht zal krijgen. Zo blijkt in de praktijk vaak dat werkende jonge gezinnen veelal minder te besteden hebben na aftrek van de huisvestingskosten en de kosten van opgroeiende kinderen. De reden daarvoor is dat de mensen van deze doelgroep buiten de toeslagen en de minimaregelingen vallen. Dit in tegenstelling tot mensen met een uitkering, de minima. Daardoor blijft netto minder over voor dagelijks levensonderhoud en voorzieningen als sport, vrijetijdsbesteding en dergelijke. Daardoor groeien ook deze kinderen uit deze gezinnen op in armoede. Het lijkt mij rechtvaardig en sociaal om ook deze mensen nadrukkelijk te betrekken in ons armoedebeleid.

De heer VRUGT: Omdat dit een klein beetje hetzelfde geluid laat horen als dat van mijn buurman, de heer Van den Raadt. Ik denk dat het daarom juist nuttig is om even recht te zetten dat daar waar – ik zou dat anders graag van de wethouder bevestigd zien – wij hier spreken over minima het zowel gaat over mensen met eventueel een uitkering, als over werkende mensen die gewoon binnen die definitie van minima vallen. Dit is bij interruptie een vraag aan de wethouder om te bevestigen dat het om die hele groep gaat die minima is en dat het niet een-op-een mensen met een uitkering zijn. Dat ben ik namelijk helemaal met mevrouw Sterenberg eens.

Mevrouw STERENBERG: Mocht die bevestiging komen en kloppen, dan ben ik daar uiteraard heel erg tevreden mee. De grote vraag is natuurlijk over het algemeen voor al deze doelgroepen: Hoe bereik je deze inwoners? Van de minima bereiken we slechts 61%. In het raadsstuk wordt duidelijk aangegeven dat dat onder andere door communicatie komt. Over deze communicatie hebben we heel uitgebreid gesproken. Voor het vergroten van dit bereik is reeds een motie aangenomen. Toch zien ook wij graag die verbetering en daarom steunen wij ook het raadsbreed ingediende amendement waardoor de focus op het persoonlijk bereiken van de doelgroep wordt vergroot en waardoor we dus die persoonlijke netwerken aan gaan grijpen. Het is immers belangrijk dat er een zo groot mogelijk deel van het budget bij de doelgroep terechtkomt en dat er niet te veel geld aan de communicatiestrijkstok blijft hangen. De wethouder heeft tijdens de commissie aangegeven het vergroten van het bereik onder andere te willen bewerkstelligen door minimamarkten. Op die markt worden mensen dan op de hoogte gesteld van bepaalde regelingen. Ik vrees dat we daar voorbijgaan aan een belangrijke oorzaak van het beperkte bereik van de doelgroep. Dat is namelijk het schaamteaspect. Ik hoop dan ook dat de wethouder inziet dat een zo persoonlijk mogelijk bereik van groot belang is. Ik zie de mensen niet snel in het openbaar aansluiten in een rij voor armoedebeleid. Gelukkig heeft de wethouder in de vergadering aangegeven navraag te

willen doen over de wijze waarop men met het aspect schaamte omgaat. Ik vraag me af of de wethouder al een toelichting kan geven over hoe de gemeente dat doet.

De VOORZITTER: Knap zeg. De teller staat helemaal op nul en u bent net uitgesproken. Wat jammer nu voor de heer Van Haga.

Mevrouw VAN KETEL: Ook de SP heeft hier een groot probleem mee. Een welvarend land als Nederland moet zich eigenlijk schamen dat er anno 2014 zoveel armoede is. Door de maatregelen die het kabinet het afgelopen jaar heeft aangenomen, is ook de armoede in Haarlem heel erg gegroeid. Heel veel dingen die ik had opgeschreven, zijn allemaal al door de andere partijen genoemd. Die kan ik allemaal wel gaan herhalen, maar daar schieten we niets mee op. Wat ik echt heel droevig vind, is dat heel veel kinderen die hier in armoede opgroeien 's morgens niet ontbijten, kinderen die geen fruit hebben om mee te nemen naar school, kinderen die zich ziek moeten melden als ze jarig zijn omdat ze zich geen traktatie of feestje kunnen veroorloven. Mensen met problematische schulden. Er wordt steeds meer een beroep gedaan op voedselbanken. Er zijn zelfs voedselbanken voor als je de voedselbank eenmaal hebt doorlopen. Om een lang verhaal kort te maken vinden wij dat het heel jammer is dat er geen 100% gebruik wordt gemaakt van de minimaregelingen. Dat komt vooral omdat mensen zich inderdaad schamen, toch niet op de hoogte zijn van de regelingen of inderdaad heel vervelende ervaringen met instanties hebben. Daardoor kunnen we gebruikmaken van de bestaande netwerken, zoals de zelforganisaties, minimaorganisaties, belangenbehartigingsorganisaties, kerken en moskeeën. Zij zijn geworteld in de samenleving. Dat is de reden waarom zij daar ook een goede band mee kunnen hebben. Dat is ook de reden waarom wij het amendement van D66 mede hebben ingediend. Er is een aantal voorstellen van het college dat wij 100% kunnen steunen, zoals de jeugd-cultuursportpas, langdurigheidstoeslag, het verhogen van de schoolkostenregeling. Maar er is ook een aantal voorstellen waar wij echt heel veel moeite mee hebben, zoals 40.000 euro voor communicatie en 25.000 euro voor het verhogen van het bereik van het Taalplein via het CJG. Ook voor de SP is taal een belangrijk middel om uit de armoede te komen en om mee te kunnen doen. Maar om 25.000 euro te besteden om te signaleren dat er een taalachterstand is, vinden wij toch wel erg veel geld. Dat zouden wij eigenlijk veel beter voor de armoede kunnen gebruiken. Dat zijn toch een paar boterhammen extra en misschien een extra ontbijtje. Daarom willen wij van de wethouder weten waarom er 25.000 euro is gereserveerd om te signaleren of iemand goed Nederlands spreekt. Wij werken met de CJG en waarom moeten er voor dat signaleren van een taalachterstand 25.000 euro extra kosten worden gemaakt? Is dat niet iets wat wij van de CJG mogen verwachten? Tenslotte is het ook in hun belang dat de ouders de taal spreken zodat zij beter kunnen begeleiden en helpen. Kan de wethouder er duidelijkheid over geven? Eventueel willen wij hierover een motie indienen. Een middel om uit de armoede te komen, is werk. Mensen in de bijstand moeten geholpen worden bij het vinden van werk. Als SP'ers maken wij ons hierover erg veel zorgen. Zo weer de nieuwe ontslaggolven van de medewerkers in de zorg. De taken die in het verleden betaald werk waren, moeten tegenwoordig steeds vaker door vrijwilligers gedaan worden. Ook willen wij als gemeente de bezuinigingen door mantelzorgers en vrijwilligers laten opvangen. Dat zorgt toch weer voor een verdringing op de arbeidsmarkt. Daarnaast hebben we 40.000 euro gereserveerd voor communicatie, voor het maken van een communicatieplan. Minima goed bereiken zodat er meer gebruik van de regelingen gemaakt kan worden, is belangrijk. Maar we willen niet – en daar gaan we weer – dat die 40.000 euro aan ambtelijke uren opgaat voor het maken van een communicatieplan. Daarnaast moeten we er als raad ook alert op blijven dat we maatwerk blijven bieden voor de mensen in de bijstand. Nog steeds komt het voor dat de bijstand geweigerd wordt door onwetendheid,

te laat aanvragen of verkeerde papieren aanleveren. Eigen kracht en zelfredzaamheid mogen nooit mensen in de schulden helpen.

De heer F. VISSER: Armoede neemt helaas toe. Het uittrekken van extra geld voor armoedebeleid steunt de ChristenUnie dan ook van harte. Maar wat doen we om die 39% mensen te bereiken die wel recht heeft op voorzieningen, maar er geen gebruik van maakt? Het college stelt dat dit te maken heeft met de bekendheid van maatregelen en met schaamte. Als ik kijk naar de bekendheid stelt het college voor om in twee jaar 80.000 euro te besteden aan betere communicatie. Maar gaat een extra foldertje wel het gewenste effect hebben of bereikt u dan vooral de mensen die we toch al bereiken? Dan die schaamte waar het college over schrijft. Ik zie in het stuk geen enkel voorstel om dit aan te pakken. Het klinkt haast als een verwijt naar die arme burger, al zal de wethouder dit zeker niet zo bedoelen. Maar kan hier echt niets aan gedaan worden? De ChristenUnie denkt dat het wel degelijk kan. Het is in Haarlem vaak nodig om omvangrijke checklists door te werken en veel persoonlijke gegevens op te diepen om erachter te komen of iemand in aanmerking komt voor regelingen. Zelfs voor deskundigen is dit ingewikkeld. Sommige procedures zijn zo bureaucratisch dat mensen denken dat ze er geen recht op hebben. Of mensen beginnen gewoon niet aan de aanvraagprocedure omdat het hen raakt in hun trots en ze het gevoel hebben hun privacy in te leveren als ze met hun hele doos aan bonnetjes moeten komen. Is dat allemaal wel nodig? Wat betreft de ChristenUnie gaat het college de bezem halen door de procedures en ook bekijken hoe andere gemeenten dat doen. Dat lijkt ons zelfs belangrijker dan het verbeteren van de communicatie. Ik had hier al een motie over klaarliggen, maar Anne-Floor Dekker heeft het zeer goed verwoord in een raadsbreed amendement. We moeten maximaal inzetten op outreachend werken door het benutten van bestaande netwerken die de mensen kennen en we moeten zorgen dat de procedures eenvoudiger worden en goed worden uitgelegd. Ik heb nog wel een paar concrete vragen voor de wethouder. 1. Bij de aanvraag voor een bijdrage voor een schoolreisje wordt bij de voorkeur al aangegeven dat men het toch niet krijgt. Dat heb ik gehoord van Contest. Dat demotiveert om de aanvraag te doen. Kan de wethouder dit aanpakken? 2. De ChristenUnie heeft ook klachten ontvangen over de toelage voor kinderopvang bij verplichte sollicitatie. Deze schijnt heel lastig te zijn en vormt een belemmering voor aanvragen. Kan deze procedure als eerste aangepakt worden als uitwerking van het amendement van Anne-Floor Dekker? 3. Ten slotte vraag ik de wethouder nog eens goed te kijken naar het subsidiebeleid, een beetje vooruitlopend op de begrotingen. De raad heeft er recent voor gekozen om per taak slechts één instelling te subsidiëren. Maar wat als hierdoor kleinschalige stichtingen verdwijnen omdat ze geen subsidie meer krijgen, maar dit juist wel de clubs zijn die outreachend mensen bereiken die de grotere clubs niet bereiken? Dat kan een heel ander licht werpen op het budget dat wij nu reserveren voor communicatie. Misschien moeten we dat juist wel aan die kleine clubs geven. Ik zou daar graag nog een visie van de wethouder op krijgen.

De VOORZITTER: Waar waren we gebleven? De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ik dacht dat we het rijtje af gingen.

De VOORZITTER: Ja, maar dan moet u alleen wel even uw hand opsteken. Gaat uw gang.

De heer VAN DEN RAADT: Er is weinig aan toe te voegen. D66 heeft het mooi verwoord. Dat amendement steunt Trots ook. Ik hoorde een deel van mijn bijdrage die ik in de commissie had gedaan terug bij de inspraak van de VVD. Dat grapje vond ik ook nog steeds goed. Met die schaamte en dan een markt organiseren. Ik zou pleiten voor misschien een website. 90% heeft internet. 10% heeft dan geen internet. Dat zijn dan

misschien de minima die een uitkering krijgen. Die zijn dan meestal goed inzichtelijk bij de organisaties. Andere mensen die misschien wel schaamte hebben, zouden misschien makkelijker een website kunnen invullen om te bekijken waar ze dan wel of geen recht op hebben. Geen mens heeft ook een idee hoeveel ik netto aan het eind van de maand overhoud. Waarom zouden we dat van andere mensen wel weten? Voor de rest is er natuurlijk structureel iets mis dat je elke keer weer een subsidietje moet geven om mensen te redden terwijl er natuurlijk gewoon structurele problemen zijn. Als mensen te veel betalen en elke keer toelagen en subsidies moeten krijgen om rond te komen, zou je beter kunnen zorgen dat ze gewoon meer geld overhouden en dit geldt dan voor de werkende mensen, als zij werken.

De heer VRUGT: Ineens herinner ik mij dat de toenmalig wethouder Van der Molen een prachtige website heeft gelanceerd waarvan ik nu dan maar hoop dat deze nog steeds bestaat want dat was inderdaad om te berekenen waar je zoal recht op had. Daar kon je voor jezelf, en helemaal anoniem, je eigen dingen invullen. Dan kwam je er vanzelf achter waar je zoal mogelijk recht op had.

De heer BRANDER: Dat is de site Bereken uw recht. Die doet het nog steeds en Haarlem doet nog steeds mee.

De heer VRUGT: Daar word ik toch een beetje vrolijk van, in zoverre dat als ik al niet eens wist dat die bestond ... Voor alle duidelijkheid, ik heb deze ook niet nodig. De bekendheid mag natuurlijk beter en natuurlijk moet daar geen 80.000 euro voor communicatie aan besteed worden. Dat kan het beste via de bestaande organisaties. Wij steunen het amendement van D66 van harte. Wij hebben nog twee heel kleine puntjes op dit buitengewoon belangrijke onderwerp armoedebeleid. Het ene is dat wij een amendement hadden. Met dank aan mevrouw Sterenberg die mij nog even de reactie van de wethouder heeft laten zien waardoor het mij duidelijk is dat die overbodig is geworden. Het woordje mogelijk ontbrak in de criteria voor ongedocumenteerden. Een heel verhaal, heel technisch, maar dat staat er nu in. Dat amendement komt helemaal te vervallen. Het is al verspreid, maar u kunt het vergeten. Wat wel zo is, is dat we ons op datzelfde onderwerp afvragen welk extern toelatingsinstituut – zo staat het in de nota – gaat beoordelen wie wel of niet voor die regeling voor ongedocumenteerden in aanmerking komt. Voor ons lijken Stem in de Stad Vrijwillig en Vluchtelingen logische partners. Deze motie wil dat even benadrukken.

Motie Screen (and) Mean

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen donderdag 11 september 2014, in bespreking over de nota ‘Armoedebeleid de volgende stap’,

Overwegende dat:

- over mogelijke opvang van ongedocumenteerden en uitgeprocedeerde asielzoekers op pagina 11 van de nota staat vermeld dat “Toelating tot een mogelijke basisvoorziening gaat plaats vinden na screening van het dossier door een extern onafhankelijk instituut”,
- op de volgende pagina terecht enkele instellingen worden genoemd (t.w. Vluchtelingenwerk en Stem in de Stad) die bij uitstek zicht hebben op de doelgroep,
- onduidelijk is of zij een rol hebben in het genoemde ‘extern onafhankelijk instituut’;
- onduidelijk is welke instelling die rol zal vervullen.

Draagt het college op:

- bij voorkeur een van de genoemde instellingen (of beide) in te zetten voor de invulling van dit ‘externe toelatingsinstituut’;
- de raad aan te geven welk ‘instituut’ deze rol zal gaan vervullen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer BRANDER: Armoede kan leiden tot sociale uitsluiting en beperking van participatie, zelfredzaamheid. Armoede is niet alleen iets financieels, maar wordt ook bepaald door gezondheid, opleiding, achtergrond en kansen op de arbeidsmarkt. Wij hebben als gemeente de mogelijkheid om de positie van deze doelgroep te verbeteren en bij te dragen aan het bevorderen van die zelfredzaamheid, participatie en een goed toekomstperspectief. Ik heb die tekst helaas niet zelf bedacht, maar die is van de website van Divosa afkomstig. Ik ben er wel heel blij mee dat onze staatssecretaris Klijnsma erin is geslaagd om deze middelen ook naar de gemeenten te krijgen. De Partij van de Arbeid is blij met de nota Armoedebeleid, de volgende stap. Deze draagt eraan bij dat mensen die kansen inderdaad gaan pakken. Verreweg het meeste geld dat ons ter beschikking staat, gaat naar die doelgroepen zelf. Kinderen die door armoede op blijvende achterstand kunnen komen, chronisch zieken die door een opeenstapeling van verschillende maatregelen geraakt zijn. We hebben in de commissie aangegeven dat we hier nog meer aandacht voor willen vragen. Collega Arti Ramsodit heeft dat gedaan. We zijn blij met de toezegging van het college dat er nu ook snel wordt begonnen en in latere jaren ook een nadere uitwerking wordt gemaakt voor die chronisch zieken. Toch is het ook goed om kritisch te kijken naar de voorstellen. Ik heb al een paar bedragen gehoord die over communicatie gaan: 25.000 euro, 40.000 euro en 80.000 euro. Dat zijn geen onzinbedragen. Het is wel goed om te bekijken of die middelen allemaal nodig zijn voor communicatie of dat we dat beter of slimmer kunnen doen. Kunnen we onze partners in de stad nog beter inzetten? Er is een heel aantal genoemd, ook in het amendement, dat wij ook van harte mede indienen. Kunnen we zaken nog makkelijker maken? Kunnen we het makkelijker en eenvoudiger maken voor mensen om een aanvraag te doen? Dat zijn belangrijke dingen. We zien daar in de nota veel over terug, maar daar willen we toch ook graag van de wethouder antwoord op hebben. En zorgen we ervoor – want dat is echt een belangrijk punt – dat de chronisch zieken zoveel mogelijk ook door deze middelen worden bereikt?

Mevrouw DE RAADT: Armoede in Nederland neemt toe. Het is daarom natuurlijk fantastisch dat er vanuit het Rijk extra middelen beschikbaar zijn gekomen om deze armoedebestrijding een extra stimulans te geven. Haarlem ontvangt een incidenteel bedrag van 159.000 euro, de zogeheten Klijnsma-gelden. Hiervan gaat de helft naar het Jeugdsportfonds. Hier is het CDA vanzelfsprekend erg blij mee. Elk kind moet immers de kans krijgen om te sporten. 50.000 euro gaat naar preventie. 30.000 euro gaat naar voorlichtingsprojecten op scholen. Met dit laatste project heeft het CDA wat moeite. Dit voorlichtingsproject komt bovenop een al bestaand project, namelijk het voorkomen van schulden. Het is bedoeld als een extra verdieping en wordt gegoten in de vorm van een theaterspel. Het project heeft een bereik van ongeveer 750 leerlingen waarvan eenderde, dus maximaal 250 kinderen, financieel risicogedrag vertoont en derhalve baat kan hebben bij dit project. Nu is de vraag dus of de gemeente Haarlem zelf wel efficiënt omgaat met haar geld. Het CDA vindt vooral dat het aantal kinderen dat wordt bereikt erg laag is. 30.000 euro voor 250 leerlingen is veel geld. Of we ooit zeker zullen weten of het enige zin heeft gehad? Waarschijnlijk niet. De eventuele effecten zijn praktisch niet meetbaar. Betekent dit dat je geen voorlichting moet geven aan jongeren? Nee. Dat betekent het niet. Maar er zijn ongetwijfeld wel projecten te verzinnen voor dezelfde hoeveelheid geld die gewoon veel meer jongeren kunnen bereiken. Je kunt bijvoorbeeld gebruikmaken van

sociale media. Ik noem maar een dwarsstraat. Het CDA vindt het gewoon erg jammer dat hier niet of gewoon heel weinig over nagedacht is en ziet het als een gemiste kans. Dan nog even kort met betrekking tot het selectieproces van de scholen en de klassen die mee gaan doen aan dit project. Hier zit misschien nog wel een klein kansje. Uit navraag bij het ambtelijk apparaat is gebleken dat alle scholen zich mogen inschrijven voor dit project en het CDA zou graag zien dat scholen die in wijken staan met veel kwetsbare burgers of relatief veel kwetsbare jongeren in een leerlingenbestand hebben met voorrang worden aangeschreven – nu moet ik snel zijn want anders kan de heer Van Driel niet meer – en wellicht extra gestimuleerd worden om ook mee te gaan werken aan dit project. Hopelijk wil de wethouder dit toezeggen.

Wethouder LANGENACKER: Zoals velen van u ook hier constateren, is het voortdurend in spanning leven of je aan het eind van de maand wel uitkomt met je geld, dus in armoede leven, sociale uitsluiting omdat je niet meer mee kunt doen met te weinig geld, iets is wat we hier allemaal willen voorkomen. U ondersteunt allemaal de doelen die de coalitie ook heeft gehad met het beschikbaar houden van deze gelden voor de groepen in onze stad die dat ook echt nodig hebben. Zoals een paar van u ook vroegen: Gaat het nu alleen om het inzetten van deze gelden voor de mensen die in een uitkering leven? Nee. Het gaat om iedereen in armoede. Het gaat inderdaad ook om die mensen die wel werken, maar die niet meer rond kunnen komen en dus daarmee in de problemen komen en die we dus op deze manier, met deze gelden, tegemoet willen komen. Er is een aantal vragen gesteld over een aantal onderwerpen. Laat ik beginnen met het amendement dat raadsbreed is ingediend door D66; Voor minima met minima, verbeteren van de toegankelijkheid van de armoederegelingen. Zoals u allen heeft geconstateerd en wij ook al hadden geconstateerd, is het helaas nog steeds zo dat niet onze gelden die bij ons op de plank liggen ook terechtkomen bij de doelgroep die het echt nodig heeft. Voor een deel heeft dat inderdaad te maken met het feit dat we die doelgroepen niet goed bereiken. Aan de andere kant heeft het te maken met de schaamte die u ook noemde. Mensen vinden het lastig om ervoor uit te komen. U heeft de bedragen genoemd die wij nu beschikbaar willen stellen, specifiek voor communicatie. Die zijn fors, maar wat ons betreft, is het juist de bedoeling om die gelden inderdaad zo in te zetten dat de regelingen die we hier allemaal hebben in de toekomst wel terecht gaan komen bij de groepen die het ook nodig hebben. Ik ben blij met uw amendement waarin u specifiek aan mij vraagt om alle groepen in onze samenleving, alle organisaties die contacten hebben met de minima in onze stad, ook in te zetten om die doelgroep zo goed mogelijk te bereiken en samen met ons als gemeente een goed plan te maken, met het doel om straks al die gelden zoveel mogelijk te kunnen uitgeven. Daarbij geeft u ook aan – en dat heb ik ook een aantal van u horen zeggen – dat het gaat om het zoveel mogelijk versimpelen van de regelingen. Wij zijn nog steeds van mening dat er in de afgelopen jaren absoluut wel al slagen zijn gemaakt in het zoveel mogelijk versimpelen van de regelingen. Wat mij betreft, is het zo dat hoe simpeler het kan en hoe beter daardoor die groepen die de regelingen kunnen bereiken, hoe beter. Wat dat betreft ben ik blij met uw amendement en neem ik het ook over. Ik zal het uitvoeren. Ik hoop samen met u dat deze nieuwe manier die ook hoort bij de nieuwe manier van werken, ook in deze coalitie, echt tot resultaten gaat leiden. Dan heb ik nog een aantal andere vragen. Ik ga toch even in op de Actiepartij die mij nog specifiek vroeg welke organisatie wij inzetten. Dat staat ook in mijn brief. Dat gaat om INLIA. Daarbij zijn wel de organisaties die u specifiek noemde zoals Stem in de Stad, betrokken bij de uitvoering.

De heer VRUGT: Even bij interruptie. Dan komt daarmee ook de motie te vervallen. Ik moet gewoon toegeven dat de brief mij op de een of andere manier is ontschoten. Hier neem ik zeker genoeg mee.

Wethouder LANGENACKER: Goed. Dan heb ik het Taalplein. Dat wordt nog uitgewerkt. Dat betreft een extra opdracht aan het consultatiebureau en gaat specifiek om een gerichte en persoonlijke verwijzing. Dan nog even het communicatieplan waar ik u ook iets over hoorde zeggen. Dat gaat niet alleen, en misschien wel vooral niet, om die ambtelijke uren. Het is een persoonlijk gericht aanpak waardoor we de mensen bereiken en ook die nieuwe doelgroepen. Ik wil daar ook nog even specifiek op ingaan. U noemt de minimamarkten en dat u denkt dat dat geen manier is om de doelgroep te bereiken. Juist in de motie waarin de raad het college heeft opgeroepen om die doelgroepen te bereiken, staat de wens om ook die markten te benutten om de groep te bereiken. Wij hebben die motie, zoals de raad ons al eerder heeft gevraagd, juist overgenomen in dit beleidsstuk en zullen dat ook in ons communicatieplan betrekken. Natuurlijk gaat het niet alleen om markten en is het juist ook persoonlijke aandacht en inzet om die schaamte bij de groep zoveel mogelijk te voorkomen. Ik hoorde iemand het schoolreisje noemen. Dat valt onder de schoolkosten. U vroeg nog over het minimaplatform. Ik weet niet wie ... O, dat was de ChristenUnie. Volgens mij vroeg u om het minimaplatform dat nu geen subsidie meer krijgt er op deze manier bij te betrekken. Wat ik in ieder geval vanuit dit amendement zal doen, is al die organisaties betrekken en vragen. Mochten daar specifieke opdrachten voor die organisaties uitkomen, dan zal ik daar ook budget tegenover stellen. Het kan niet zo zijn dat we vanuit dit minimabeleid de eerdere geschrapte regelingen allemaal weer gaan compenseren. Maar als er een specifieke opdracht tegenover staat, een prestatie, dan ben ik daartoe bereid. De heer Brander gaf al aan dat de website waar de heer Vrugt het over had, nog steeds bereikbaar is. U vraagt specifiek om de regeling chronisch zieken. Die komt in het vierde kwartaal. U heeft er hier al iets over gezien in de nota, maar we komen daar in het vierde kwartaal op terug. Dan nog richting CDA over de extra cursus die wij gaan inzetten, jongeren die elkaar informeren over de problematiek. Wij denken dat dit inderdaad een verdieping is. Het lesprogramma is ook door TNO al eerder getest en daar zijn heel positieve resultaten uit gekomen. U zegt dat het om een heel kleine groep gaat. Wij willen hiermee bijna achthonderd leerlingen bereiken die juist op het vmbo zitten. De cijfers die u noemde van een derde van de jongeren gaat over alle jongeren. Wij denken juist dat als we het inzetten bij vmbo-leerlingen, we de wat meer kwetsbare groepen specifiek bereiken. Wat ons betreft is het juist wel een heel zinnig middel. Kikid heeft een groot netwerk en kan zo deze scholen bereiken. Volgens mij is dat even in de eerste termijn mijn reactie. Als ik nog dingen ben vergeten, hoor ik het graag.

De VOORZITTER: Een kleine korte tweede termijn.

De heer AZANNY: Dank aan mevrouw de wethouder. Ik heb nog niets gehoord over mijn vraag over het cultuurfonds. We verschillen daarover misschien van mening. Laten we gewoon het amendement erbij betrekken om onze middelen efficiënter in te zetten. De vraag over PMO kwam vanuit mijn kant. Voor alle duidelijkheid, het geldt voor andere organisaties. We vragen niet om het communiceren van dingen of organisaties in stand te houden. Als deze organisatie ons doel kan bereiken, zou ik zeggen: geef ze de opdracht. Als het de andere is, dan is het ook goed. Het gaat erom om het doel te bereiken. Dat was mijn tweede termijn.

De heer GARRETSSEN: De wethouder heeft het even kort over het Taalplein gehad, maar mijn vraag is toch waarom die 25.000 euro nodig is voor de doorverwijzing. Je kunt toch heel spoedig herkennen of iemand een taalachterstand heeft. Daar hoeft toch geen tijd in te gaan zitten. Kan die 25.000 euro niet specifiek naar die minima gaan die taalachterstand hebben in plaats van naar de consultatiebureaus?

De heer F. VISSER: Ik had nog een vraag gesteld over met de bezem door de regelingen gaan om ze eenvoudiger te maken. Ik had er twee genoemd; het schoolreisje en de toelage kinderopvang. Over het schoolreisje zei de wethouder even iets kort over de schoolkosten, maar ik heb toch echt gehoord dat aan de voordeur al wordt aangegeven dat mensen toch geen kans maken en dat mensen dit daardoor niet aanvragen. Ik snap dat u deze vraag niet direct kunt beantwoorden, maar ik zou toch willen vragen of u wilt bekijken of die twee regelingen eenvoudiger kunnen. Ook wil ik graag een toezegging of u in het algemeen, binnen zes maanden of eerder, eens een keer met een bezem door alle procedures kunt gaan en objectief kijkt op basis van wettelijke regels wat er nu echt nodig is en of het eenvoudiger kan.

De heer BRANDER: Heel kort. Ik wil de wethouder en het college bedanken voor de gedane toezegging. Wel jammer dat de vragen die ook door de SP zijn gesteld in de commissie nog niet waren gesteld. Ik denk dat die vraag hier niet thuishoort. Maar dat even terzijde. Dat was mijn inbreng.

Wethouder LANGENACKER: Volgens mij is er inderdaad ook vanuit de ChristenUnie specifiek gevraagd om nog een keer al die armoederegelingen onder de loep te nemen. Dat zeg ik u hierbij toe. Ik vind dat eigenlijk ook wel passen bij het amendement dat nu voorligt: om de regelingen zo eenvoudig mogelijk te maken zodat zoveel mogelijk mensen hier gebruik van kunnen maken. De SP heeft specifiek vragen gesteld over het Taalplein. Eerlijk gezegd komt dit juist voort uit de wens dat daar er op dit moment toch nog te weinig aandacht voor is en dat we op deze manier die groep toch beter kunnen bereiken. Ik kan u daar op dit moment niet meer over zeggen, maar wat ons betreft is dit de juiste manier om uiteindelijk die kinderen met taalachterstanden op een goed manier te bereiken.

De heer IONGH: U zegt nu toe alle armoederegelingen te gaan doorlichten. Prettig. Wanneer gaat u ons daarover dan van een rapport voorzien? U doet nu wel een flinke toezegging.

Wethouder LANGENACKER: Zullen we zeggen begin volgend jaar? Ik zal nog even gaan staan. Ik wil de komende maanden juist ook met het amendement dat hier nu voorligt met al die organisaties in gesprek. Dan hoor je ook wat er speelt, welke barrières er nog zijn. Daarnaast moeten we er gewoon ambtelijk nog een keer doorheen. Die uitkomsten van beide zal ik aan u terugkoppelen.

De heer IONGH: Uitstekend. Dan doen we dat in februari.

Wethouder LANGENACKER: Ik ben blij dat u een datum noemt. Wat mij betreft hoort het bij begin volgend jaar, dus februari is goed.

De VOORZITTER: Dan zijn we nu aan de besluitvorming toe. Er is een amendement ingediend. Dat is raadsbreed. Ik neem aan dat we dat verder zonder stemverklaring nu kunnen vaststellen. Bij dezen. Iemand nog een stemverklaring over de vaststelling van het armoedebeleid of kan dat ook gewoon bij hamerslag? Dan is het bij dezen allemaal vastgesteld.

MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

De heer GARRETSEN: Al bijna een jaar geleden is het onderzoek van WagenaarHoes gereedgekomen. Dat is niet naar de raad gestuurd. Het gaat ons er absoluut niet om om de samenwerking tussen Zandvoort en Haarlem ter discussie te stellen. Het gaat ons erom

dat het college ons heeft gevraagd om een zienswijze, om een advies over 29 beslispunten. Het college zegt letterlijk: “Naar aanleiding van het onderzoek WagenaarHoes hebben wij die 29 beslispunten genomen.” In de bijlage bij het collegebesluit – ik heb ze geteld – is het onderzoeksbureau WagenaarHoes maar liefst 18 keer genoemd. Dus WagenaarHoes is in tegenstelling tot de antwoorden op technische vragen wel degelijk belangrijk geweest bij de besluitvorming van het college. We zijn blij dat het onderzoek vanmiddag naar de raad is gezonden, maar om gedegen oordeelsvorming te kunnen hebben in de commissie Bestuur vragen wij het college om het onderzoek te agenderen voor de eerstkomende commissie Bestuur, zodat wij een gefundeerde zienswijze kunnen indienen over het kader van de samenwerking tussen Haarlem en Zandvoort. Daarvoor hebben we ook samen met de VVD, Trots en de Ouderenpartij een motie ingediend.

Motie Samenwerking Zandvoort- Haarlem

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 11 september 2014,

Constaterende:

Dat de colleges van Zandvoort en Haarlem voornemens zijn om:

- het beleid over en de uitvoering van de Participatiewet, de Wmo en de Jeugdzorg van beide gemeenten volledig over te dragen aan Haarlem;
- Zandvoortse ambtenaren in vaste dienst te laten treden bij de gemeente Haarlem.

Tevens constaterende:

- dat dit besluit genomen is op grond van de uitkomst van het onderzoek van WagenaarHoes Organisatieadvies en dat dit onderzoek niet naar de raad is toegezonden;
- dat het college van de commissie Bestuur een zienswijze over het voorgenomen besluit verwacht;

Overwegende:

- dat de gemeente Zandvoort volledig in autonomie kan blijven beslissen over het beleid en de uitvoering daarvan;
- dat aldus Haarlemse ambtenaren het college en de raad van Zandvoort gaan adviseren over het beleid van die gemeente;
- dat het daarom gewenst is dat de commissie Bestuur over alle stukken beschikt alvorens zij haar zienswijze geeft;

Geeft het college de opdracht:

het onderzoek van WagenaarHoes Organisatieadvies alsnog aan de commissie Bestuur toe te zenden, zodat deze commissie op basis van alle stukken haar zienswijze kan uitbrengen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Zijn er anderen die hierover willen spreken?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik zal namens het college even antwoord geven. Ik was vorige week niet in de commissie, maar we hebben afgesproken dat die samenwerking tussen Haarlem en Zandvoort tot mijn takenpakket behoort. Twee dingen. Eerst even over de beschikbaarstelling van het rapport. Ik denk dat ik het wel met u eens kan zijn dat als in dat collegestuk heel vaak wordt verwezen naar dat rapport, het wel goed is om dat er dan bij te doen. Dat hadden we dan misschien beter kunnen doen. Dit neemt overigens

niet weg dat we – maar daar zullen we het vast ook over eens zijn – niet bij elk collegebesluit als een soort automatisme alle achterliggende stukken moeten voegen want dan loopt de computer straks helemaal vast en wordt u persoonlijk horendol. Dat moeten we niet doen. In dit geval was het misschien beter geweest. Als u vraagt om een nieuwe discussie, dan ben ik het daar eigenlijk niet mee eens, omdat ik heb begrepen van de commissie dat een heel grote meerderheid vond dat het gewoon een prima voorstel was en dat we het zo zouden moeten doen. Kennelijk was het stuk dan toch helder genoeg over wat er precies is bedoeld en waren die verwijzingen naar het rapport meer van illustratieve waarde. Het eerste zeg ik graag toe, maar het tweede, om de discussie opnieuw te doen in de commissie Bestuur, zeg ik wat het college betreft niet toe omdat de uitkomst in de commissie Bestuur eigenlijk glashelder was.

De VOORZITTER: Wie wil in tweede termijn het woord voeren?

De heer GARRETSSEN: De grote meerderheid van deze raad is voor voortzetting van het proces dat leidt tot samenwerking tussen Haarlem en Zandvaart. Het gaat – en dat staat ook in het collegebesluit – om de vorm. Het zijn 29 beslispunten. Ik heb in onze motie op één schijnbare, of misschien een echte, tegenstrijdigheid gewezen. 15 ambtenaren uit Zandvoort komen in dienst van de gemeente Haarlem, maar – dat staat ook heel duidelijk tot 2 keer toe in de collegestukken – Zandvoort blijft bestuurlijk autonoom. Dat wringt ergens. Betekent dat dat Haarlemse ambtenaren Zandvoort gaan vertegenwoordigen in de bezwaar- en beroepsprocedures? Dat Haarlemse ambtenaren naar de raad in Zandvoort gaan om het college bij te staan? Daar hebben we gewoon vragen over. Dat heeft ook rechtspositionele gevolgen. Wij willen het college graag zorgvuldig adviseren. Nogmaals, voortzetting van de samenwerking staat niet ter discussie. Het gaat gewoon om enkele punten die toch belangrijk kunnen zijn.

De heer FRITZ: Ik twijfel even of het mijn termijn moet zijn omdat ik eigenlijk een vraag heb. Maar laat ik maar meteen mijn termijn eraan vastknopen. Zoals de heer Garretsen ook terecht zegt, is een ruime raadsmeerderheid voor die samenwerking. U vraagt om een nieuwe behandeling in de commissie. Betekent dat dan ook, dat stel ik ook als vraag aan u, dat u vandaag niet zou willen instemmen? Want dan, en dat heeft de wethouder ook duidelijk aangegeven bij de commissievergadering, komen we wel in de problemen. We hebben al een strakke planning. Die levert al risico's op. Als we dit nu nog een keer een maand gaan uitstellen, komen we nog verder in de problemen. Of stelt u voor: laten we het principebesluit vandaag nemen, maar het er nog een keer over hebben?

De VOORZITTER: Voor de goede orde. Er ligt nu niet een voorstel voor. Het ging er alleen om om het opnieuw te behandelen.

De heer FRITZ: Wij hebben natuurlijk onze zienswijze als commissie gegeven. U heeft er gelijk in dat we vandaag niet hoeven te stemmen. Wij hebben een zienswijze gegeven en de vraag is of we daarmee wachten en dat het college ondertussen aan de slag kan of zegt u: wacht maar als college? Dan komen we echt in financiële problemen.

De heer GARRETSSEN: Wij zijn een realistische solide partij dus wij willen niet de wens van de grote meerderheid van de raad frustreren door de zaak te vertragen. Het antwoord op de vraag van de heer Fritz is positief. Wij willen best een principebesluit nemen, maar wij willen enkele belangrijke modaliteiten toch nog een keer in de commissie bespreken.

De heer FRITZ: Dat betekent dus gewoon agendering van een stuk in de commissie. Dat zal onze fractie steunen. Laat voor ons duidelijk zijn dat dat voor ons dan niet betekent dat we de zienswijze uitstellen.

De VOORZITTER: Zijn er anderen die er iets over willen zeggen? Anders zal ik namens het college iets toezeggen.

De heer RIJSSENBEEK: Het is mij nu niet helemaal duidelijk wat met deze motie wordt beoogd. Op het moment dat het onderzoek alsnog ter beschikking wordt gesteld, kan dit mogelijk aanleiding geven tot een motie vreemd. Dat is ook precies wat we in de commissie Bestuur hebben besproken. Op zich is dit een collegebesluit. Het is geen raadsbevoegdheid. Ik heb er geen enkel bezwaar tegen en denk ook dat het goed is als het stuk alsnog op tafel komt. Mochten er dan naar aanleiding van dat stuk vragen zijn of discussiepunten ter tafel komen, dan kan dat alsnog met de motie vreemd op tafel komen. Maar nu op voorhand al zeggen dat we dat opnieuw moeten gaan bespreken, zie ik op dit moment niet.

De VOORZITTER: Anderen? Nee. Ik ga zo antwoorden.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik denk dat dat gewoon een heldere lijn is. Ik moet nog even vaststellen dat dit inderdaad een collegebevoegdheid is, maar dat neemt niet weg dat we details natuurlijk graag met de raadscommissie willen bespreken. We zitten wel op een rijdende trein die voort moet. Als we gewoon afspreken dat we voortgaan. Er is niemand die het nut en de noodzaak van die samenwerking betwist. U heeft het stuk gekregen. Ik stel voor dat u het bestudeert. Dat geldt natuurlijk voor iedereen. Als er dan aanleiding is om bepaalde onderdelen nogmaals te bespreken, maar dan liefst een beetje gericht, dan doen we dat natuurlijk gewoon. Wat mij betreft kan dat eventueel volgende week donderdag al. O nee. Dat past natuurlijk niet op de agenda. Die zit al vol en daar ga ik helemaal niet over. Maar alles wat u verder over dat rapport wilt vragen of weten, wordt gewoon besproken onder de uitdrukkelijke afspraak hier dat we wel voortgaan met Zandvoort want dat moet op 1 januari rond zijn.

De heer GARRETSSEN: In antwoord op de heer Rijssenbeek. Het zal duidelijk zijn, na mijn positieve antwoord op de vraag van de heer Fritz, dat wij onze motie intrekken. Wij zijn blij met de toezegging van het college om het stuk voor de eerstvolgende vergadering van de commissie Bestuur te agenderen. Mochten er geen vragen zijn, dan is het heel snel afgelopen. Ik heb een vermoeden dat, gezien de omvang van het onderzoek, er wel een aantal vragen zijn. Maar wij blokkeren verdere voortgang niet. We willen wel de gelegenheid om in de eerstvolgende commissievergadering vragen te kunnen stellen over het stuk.

De VOORZITTER: Volgens mij is de nuance anders, want ik had voorgesteld dat u het zou lezen en dat u het zou agenderen. Maar laten we het gewoon agenderen met de afspraak dat als er geen vragen zijn, we het er niet over hebben. Akkoord? Aldus besloten.

Motie: Simpel uitstalbeleid, een pré voor het MKB

De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 11 september 2014

Overwegende dat:

- de gemeente Haarlem het ondernemersklimaat voor het MKB wil optimaliseren;
- het geven van vertrouwen en schrappen van overbodige regels uit beleidnota's daarbij van belang is;
- er natuurlijk regels nodig blijven, maar dat dan heldere en voor iedereen begrijpelijke regelgeving moet zijn;

- het college een taakstelling wil realiseren door het verminderen van regeldruk;
- veel ondernemers uit de stad het ‘Reclame- en uitstallingsbeleid’ nog steeds een ontoegankelijk en onwerkbaar stuk vinden;
- er daarnaast behoefte is aan een actualisatie (cijfers stammen uit 2010) en er een evaluatie is aangekondigd.

Verzoekt het college van B en W om:

- in dialoog met de Centrum Management Groep, ondernemers en andere relevante partijen, het Reclame- en uitstallingsbeleid zodanig te versimpelen dat waar mogelijk slechts duidelijke algemene regels overblijven, op basis van objectieve criteria;
- binnen 8 weken een conceptnota te bespreken in de commissie Ontwikkeling;
- vanaf dat moment tot inwerkingtreding van het nieuwe beleid, terughoudend te zijn met handhaving, indachtig de voorgestelde nieuwe algemene regels.

En gaat over tot de orde van de dag

De VOORZITTER: Ik had de indruk dat D66 deze gaat indienen. Of wil iedereen het woord? Iedereen wil het woord hierover. Maar ik heb in de krant gelezen dat de heer Spijkerman hier een groot voorvechter van is. Dus u heeft de eer. Gaat uw gang.

De heer SPIJKERMAN: Heeft u nog wel belang bij het verhaal of heeft u de krant ook goed gelezen?

De VOORZITTER: Ik heb alles in de krant gelezen en ook alle reacties, maar ik vind het hartstikke interessant en hier hoort het uiteindelijk allemaal te gebeuren. Gaat uw gang.

De heer SPIJKERMAN: Zoals inderdaad iedereen heeft kunnen lezen, is er de afgelopen periode veel gediscussieerd over het simpele uitstallingsbeleid. We hebben dat gedaan in de commissie Ontwikkeling. We hebben dat gedaan op straat onder begeleiding van een aantal ondernemers en we hebben dat onderling besproken. Ik denk dat één conclusie wel gerechtvaardigd is: het huidige uitstallingsbeleid is ingewikkeld, zowel voor handhavers als voor ondernemers. Wij denken dat er een beter handhavingsbeleid voor in de plaats zou kunnen komen. Met beter bedoel ik een minder gedifferentieerd handhavingsbeleid, een eerlijker handhavingsbeleid en een minder betuttelend handhavingsbeleid. Ik wil niet alleen maar negatieve zaken uitspreken over de huidige situatie, want het college heeft in 2013 uitstekende stappen in de goede richting gezet door een aantal vergunningsplichten af te schaffen. Echter, als acht van de tien partijen in de gemeenteraad verzoeken wij het college wel om een aantal zaken. Wij verzoeken het college om in gesprek te gaan met de Centrum Managementgroep, met ondernemersverenigingen, met individuele ondernemers en zo te komen tot een breed gedragen nieuw beleid dat op een simpeler leest geschoeid is. Wij zouden graag – en dat is ook al besproken met de wethouder – binnen acht weken een conceptnotitie in de commissie Ontwikkeling bespreken. Wij zouden het daarnaast prettig vinden om in de tijd tussen het bespreken van de conceptnota in de commissie Ontwikkeling en invoering van het daadwerkelijke nieuwe beleid terughoudend te zijn met handhaving. Dat is in het kort de motie die nu voorligt. Ik heb begrepen dat mijn collega’s ook het woord willen voeren, dus bij dezen.

Mevrouw HUYSSSE: Haarlem profileert zich als een van de beste winkelsteden van Nederland en wij denken dat dit terecht is. Naast veel grote winkelketens heeft Haarlem een grote diversiteit van kleine unieke winkels, wat de stad heel aantrekkelijk maakt. Het zijn lastige tijden op dit moment voor deze kleine ondernemers. Door allerlei

ontwikkelingen is het niet eenvoudig voor hen om het hoofd boven water te houden. Het laatste wat de gemeente zou moeten willen, is om het runnen van een winkel nog moeilijker te maken. Daarom is het volgens GroenLinks belangrijk om hen tegemoet te komen door het versimpelen van de regelgeving wat betreft de uitstalling en het reclamebeleid. We vinden het belangrijk dat ondernemers die zo belangrijk zijn voor de aantrekkelijkheid van onze stad duidelijkheid krijgen omtrent deze regels en betrokken worden bij het opstellen ervan zodat zij zich vervolgens kunnen concentreren op het runnen van hun winkel. Deze motie streeft ernaar om daarin te voorzien. Daarom dient GroenLinks deze mede in.

De heer GARRETSEN: Het midden- en kleinbedrijf is de motor van de banengroei. Daarom wil de SP de lokale ondernemers stimuleren en faciliteren. Daarbij moet de gemeente oog hebben voor de kwetsbare inkomenspositie van de MKB-ondernemers en kleine zelfstandigen. Daarom wil de SP zo weinig mogelijk regelgeving en ook heldere regels. D66 en de SP hebben in hun voorstel enige overbodige regels geschrapt. Regels moeten ook voor alle winkeliers in het Centrum hetzelfde zijn. Het uitstalverbod in een aantal straten heeft voor sommige winkeliers omzeterderving tot gevolg gehad. Daarom willen wij in ons voorstel geen verschil meer maken tussen de regels voor zogenoemde uitstallingsvrije straten en de overige straten, maar willen wij dezelfde regels voor iedereen. Wij zijn blij met de opstelling van de wethouder die een open oog heeft voor de wensen op dit gebied en met haar positieve grondhouding. Wij hopen ook op een goede inzet van haar in de toekomst. Wij hebben samen met D66 en later ook met de andere partijen deze motie ingediend. Het is vanzelfsprekend dat we die steunen.

De VOORZITTER: Bent u ook indiener, mevrouw De Leeuw? Dan krijgt u straks het woord want de indieners willen allemaal het woord voeren. Dan gaan we eerst even naar de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer F. VISSER: Ik was laatst in Drachten. Een leuke binnenstad, maar je struikelt daar dus letterlijk over de reclameborden. Die kant moeten we in Haarlem in ieder geval niet op. Maar de ChristenUnie beseft ook dat uitstallingen van belang zijn voor ondernemers. D66, Trots en de SP hebben er terecht op gewezen dat de Haarlemse regels best simpeler kunnen en wat meer ruimte kunnen bieden. Daarom hebben we de motie mede ingediend. Ik snap dat ondernemers snel duidelijkheid willen, maar het moet wel zorgvuldig. Daarom willen wij de wethouder acht weken de tijd geven om nieuwe regels op te stellen. Er is behoefte aan algemene regels op basis van objectieve criteria. Zo staat het in de motie. Maar dat betekent voor de ChristenUnie niet dat per se dat in elke straat dezelfde regel gaat gelden. Bijvoorbeeld 1,5 m vanaf elke gevel zolang er maar voldoende ruimte is voor de hulpdiensten. Denk alleen al aan de Grote Houtstraat op een drukke zaterdag. Als u daar 1,5 m vanaf elke gevel reclame gaat toestaan, dan kunnen daar wel eens gevaarlijke opstoppingen gaan ontstaan. Dus het is niet altijd zo simpel als het lijkt. Ik ben heel benieuwd waar de wethouder mee wil komen. Daarom willen wij haar juist acht weken de tijd geven. Er zijn inderdaad regels die weg kunnen zoals de regels over de storm. We hebben een monumentale binnenstad dus we moeten ook kijken naar de uitstraling. Daarom is mijn vraag eigenlijk aan de wethouder: Kunnen we ook kwaliteitscriteria stellen? Ik vind het heel lastig want die zijn subjectief, maar ik zit ook niet te wachten op een binnenstad met allemaal van die standaardklapborden. Ten slotte moeten we ook aandacht hebben voor de toegankelijkheid van de binnenstad, voor gehandicapten, voor rolstoelen, voor moeders met kinderwagens zodat je niet hoeft te slalommen. Wij staan open voor verruiming en daarom stemmen we voor de motie, maar niet te ruim.

De VOORZITTER: Wil er iemand van de Partij van de Arbeid spreken. Nee? Trots dan?

De heer VAN DEN RAADT: Dan doe ik het wel.

De VOORZITTER: U bent ook indiener zie ik.

De heer VAN DEN RAADT: Ja. Dat ben ik.

De VOORZITTER: Kijk eens aan.

De heer VAN DEN RAADT: Trots Haarlem is natuurlijk de partij voor de ondernemer. Maar dat heeft hier niets mee te maken. Trots Haarlem is de partij voor de hardwerkende Haarlemmer. Maar dat heeft hier ook niets mee te maken. Er is een economische crisis. Maar dat heeft hier ook niets mee te maken. Het MKB heeft het zwaar in Haarlem. En dat heeft hier ook niets mee te maken. Het gaat voor Trots Haarlem om het grondbeginsel waar we het net over hadden. De basis. Iedereen moet gelijk behandeld worden. Het maakt niet uit in welke straat je woont. Iedereen wordt gelijk behandeld. En ja, we houden ook rekening met de veiligheid dus je moet altijd doorgang kunnen houden voor de hulpdiensten en dat soort zaken. Maar behandel iedereen gelijk.

Mevrouw DE LEEUW: Wij dienen deze motie niet mee in. Er zijn diverse steden in Nederland, neem Maastricht, neem Alkmaar, waar geen uitstalbeleid is, waar niets buiten staat, en waar bijna geen lege winkelpanden zijn. Dus waar hebben we het over? Bovendien wordt de doorgang voor gehandicapten, mensen met een kinderwagen echt vervelend. We moeten het dus niet uitbreiden, maar we moeten eerder nog minder uitstalbeleid krijgen.

De heer VAN DRIEL: De ingediende motie vraagt het college om het reclame- en uitstallingsbeleid te versimpelen tot algemene regels. Laat ik hier kort over zijn. We zijn het ermee eens dat de regelgeving begrijpelijk moet zijn. In die zin zijn we het eens met de strekking van deze motie. Toch zullen wij de motie niet steunen en wel om de volgende redenen. De wethouder heeft aangegeven dat er een evaluatie komt. Het CDA is van mening dat de Centrum Management Groep hiervan de trekker moet zijn en dat het resultaat van deze evaluatie afgewacht moet worden. Zomaar even bij motie oproepen om het beleid aan te passen, vinden wij geen goede zet. Met een dergelijke ingreep doen we de binnenstadpartners die betrokken zijn geweest bij de participatie en de inspraak van het vorig jaar vastgestelde beleid enorm tekort en wordt hun functie uitgehold. Welke waarde hechten wij dan nog aan het derde convenant binnenstad waarin het nieuwe beleid werd opgenomen en ondertekend door de vertegenwoordigers van de ondernemers? Het CDA staat voor gespreide verantwoordelijkheid. Dat betekent op dit moment een eerste verantwoordelijkheid voor de binnenstadpartners.

Wethouder LANGENACKER: Een jaar geleden is het nieuwe beleid ingevoerd waarin juist is gekeken naar versimpeling van de regels rondom het uitstalbeleid en maatwerk. Niet elke straat is hetzelfde. Daardoor is er inderdaad ook verschil. Wat we nu constateren en waarvoor u hier nu ook aandacht vraagt, is dat het voor ondernemers niet meer helder is waarom het in de ene straat zo is geregeld en in de andere straat zo. Daar heb ik wel begrip voor. Als wij die regels in onze stad hebben, dan moet het ook duidelijk zijn waarom die regels er zijn. Toen wij het beleid een jaar geleden hebben ingevoerd, hebben we gezegd: laten we na één jaar evalueren. Die twee dingen bij elkaar leiden ertoe dat ik vind dat de motie die er nu ligt wat mij betreft een motie is om nu ook uit te voeren. Ik ga opnieuw in gesprek met al die ondernemers en al die belanghebbenden in onze stad. Dat was ook het doel ervan. We zouden evalueren. Die evaluatie gaat nu plaatsvinden. U vraagt daar acht weken de tijd voor. Ik denk dat dat haalbaar is. Wat dat betreft, ga ik dat

ook binnen die periode doen. Daarnaast vraagt u om zodanig te versimpelen dat waar mogelijk slechts duidelijke algemene regels overblijven. Natuurlijk is onze insteek inderdaad zoveel mogelijk algemene regels zodat het ook zo duidelijk mogelijk is. Ik kan u natuurlijk nu op voorhand nog niet toezeggen wat de uitkomsten worden. Het blijft zo dat de ene straat smaller is dan de andere, dat de ene straat drukker is dan de andere, dat er ook allerlei bewoners in onze stad zijn die we daar ook bij betrekken. Ik ga hiermee aan de slag en ik kom binnen acht weken terug.

De VOORZITTER: Tweede termijn? Niemand?

Burgemeester SCHNEIDERS: U heeft niets gezegd over het terughoudend zijn met de handhaving. Dan tart u mij natuurlijk een beetje want dat is mijn portefeuille en ik wil daar toch wel even iets over zeggen. Ik denk eigenlijk dat we dit niet zouden moeten doen. Ik denk niet dat we terughoudend moeten zijn met handhaving want dan loop je vooruit op een uitkomst die nog zeer ongewis is. Ik ben voorzitter van die Centrum Management Groep. Daar is dit allemaal op een heel zorgvuldige manier besproken en ook afgesproken. Ik weet dat er toen heel veel draagvlak was voor juist dat maatwerk per straat en dat er ook een grote tevredenheid was bij de ondernemers over hoe het uiteindelijk gegaan is. Dan kan er natuurlijk een andere politieke wind gaan waaien. Daar is helemaal niets mis mee. Dat is het goed recht van de raad om tot iets anders te komen. Maar als u bewust een procedure zou instappen door te zeggen: we gaan dit dus met betrokken partijen bespreken, dan lijkt het me geen goed signaal om op voorhand te stoppen met handhaven. Dan zou ik gewoon zeggen: laten we dan niet op voorhand – en natuurlijk gaan we geen heksenjacht houden, het gaat alleen om excessen, dat is toch al de situatie – signalen gaan afgeven dat dit beleid op de schop gaat. Dat zou ik niet zo consequent vinden. Dit roept uiteraard reactie op.

De heer SPIJKERMAN: Ik wil u dan een verheldering geven op de voorliggende motie. De acht partijen roepen ook niet op om vanaf nu tot aan de periode dat het in de commissie Ontwikkeling wordt besproken, terughoudend te zijn met handhaving. Wij zeggen dat op het moment dat over twee maanden er een conceptstuk ligt dat is besproken met alle partners in de stad en op draagvlak kan rekenen, er in de periode tussen de bespreking en de commissie Ontwikkeling en de daadwerkelijke invoering van een beleid, wat terughoudend wordt omgegaan met handhaving. Dat is wat voorligt.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dan is helder dat het beleid gaat veranderen en zou je terughoudend moeten zijn met handhaven. Dat ben ik geheel met u eens. Nu kunnen we er nog lekker tegenaan.

De heer VAN DEN RAADT: Ik had nog een interruptie. U doet nu net alsof er super fantastisch wordt gehandhaafd en dat het straks door die motie een enorme puinhoop wordt, om het gechargeerd te zeggen, zou Jur Visser zeggen. Kunt u dan nu met uw hand op uw hart beloven dat nu dan alles fantastisch is gehandhaafd? Dat idee kregen wij niet toen wij rondliepen. Sommigen wel, sommigen niet. Wat is het verschil dan?

De VOORZITTER: Dat is weer een heel andere kwestie dan die er nu aan de orde is. Daar wil ik met alle plezier volgende week in de commissie nog even op ingaan als u daar een vraag over stelt. Dat lijkt me nu een beetje buiten de orde van het debat. Wil iemand hier nog iets over zeggen? Anders gaan we nu stemmen over de motie.

De heer VAN DRIEL: Kort dan nog. Ik constateer dat er niet zoveel licht zit tussen wat de motie oproept en ons standpunt daarin, maar ik zie wel een verschil in de geadresseerden van de motie. In ons geval zijn dit de partners aan wie wij recht willen

doen in de totstandkoming van het proces. We leggen het bij de partners. De motie legt het nu bij het college neer. Ik denk dat dat een verschil is. Daarom zullen wij ook niet instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: We gaan nu stemmen. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Dat is eigenlijk al gebeurd. Wie steunt de motie. De raad met uitzondering van het CDA en van mevrouw De Leeuw (OHP). Dan is de motie aangenomen. Zullen we nu pauzeren? Tien minuten.

Pauze

Motie Oplossing in Zicht

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Zoals u ziet, is de spreektijd van de meeste fracties op. Laten we geen nieuwe spreektijden doen, maar mag ik u wel vragen om uzelf enigszins te matigen in de spreektijd die u neemt. Dat geldt uiteraard ook voor de wethouders. Dan beginnen we nu met de volgende motie vreemd AP inzake Land in Zicht.

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen donderdag 11 september 2014, in bespreking over Land in Zicht,

overwegende dat:

- de wethouder reeds heeft toegezegd in overleg te gaan met direct betrokkenen (wijkraden, vereniging woonbootbewoners, e.d.) voor het vinden van de meest adequate oplossing voor de parkeerproblematiek in de nieuwe wijk Land in Zicht;
- een oplossing ook meer bijdraagt aan de leefbaarheid dan een focus op de 'schuldvraag' rond deze problematiek;
- in de commissiebehandeling de suggestie is gedaan voor een extra parkeerlaag op de reeds geplande parkeerlaag onder de drie te bouwen woontorens;
- hiermee wellicht de problemen voor zowel bewoners als bezoekers van de in het plangebied aanwezige organisaties (deels) opgelost kunnen worden.

draagt het college op:

- in het overleg met bewoners, omwonenden, belanghebbenden en ontwikkelaar, specifiek de mogelijkheid tot het bouwen van een (gedeeltelijke *) extra parkeerlaag onder de woontorens te onderzoeken;
- niet (verder) te bouwen, voordat een adequate oplossing is gevonden voor de parkeerproblematiek;
- de oplossing voor de problematiek uitsluitend binnen het plangebied van het bestemmingsplan Land in Zicht te zoeken en gezocht moet worden (en dus niet in omliggende gebieden als de Hekslootpolder).

Ten einde een zo acceptabel mogelijke oplossing te bieden voor de huidige en toekomstige parkeerproblematiek in en rond de nieuwe wijk 'Land in Zicht'.

En gaat over tot de orde van de dag.

*) indien niet over de gehele lengte van het bouwblok een extra laag mogelijk is, kan uiteraard gekeken worden naar een verhoging van de parkeerlaag onder slechts twee van de drie torens.

De heer VRUGT: Ik las laatst nog een ingezonden brief in de krant van iemand die een soort verslagje gaf over Land in Zicht. Wat er in ieder geval uit sprak, was dat niemand echt met een oplossing bezig is van het ontstane probleem. Dat is gewoon een parkeerprobleem. We kunnen allemaal gaan spitten in wat voor fouten er gemaakt zijn. Dat lijkt me ook nuttig. Maar het gaat natuurlijk vooral om die oplossingsrichting. Vandaar dat wij in deze motie voorstellen om dan toch samen met de omwonenden, de wijkraden, de woonbootverenigingen, iedereen die ermee te maken heeft, om gewoon te bekijken of een extra parkeerlaag mogelijk is. Zo eenvoudig is eigenlijk het verhaal. Waarom? Ik heb hier het bestemmingsplan Land in Zicht voor me liggen. Dan hoeft ik alleen maar even te citeren: "De auto's kunnen op eigen terrein parkeren." Dat was dus het uitgangspunt. "Het is niet toegestaan auto's te parkeren op de wegen waaraan de woningen gelegen zijn. Deze wegen moeten in verband met de toegang van de hulpdiensten vrij van obstakels zijn." Dat zijn ze nu dus niet, doordat er ook bij die waterwoningen gewoon rare bouwfouten gemaakt zijn. Het zij zo. Wat ons betreft, extra parkeergelegenheid na overleg met de betrokkenen.

De heer VAN DRIEL: Als het mag een interruptie. Met een vraag daarin. U voert geen dekking op. Wie zou die parkeerlaag dan moeten financieren?

De heer VRUGT: Een heel interessante vraag. Zonder meer. Dat is natuurlijk een flauwe reactie. Ik kan me voorstellen dat je in het hele bouwprogramma dan misschien nog verder zou moeten schuiven. De ultieme consequentie zal wat dat betreft sowieso zijn dat de hele procedure bij een wijziging van het plan opnieuw bekeken zal moeten worden. Veel meer kan ik daar op dit moment ook niet over zeggen. Het zou heel flauw zijn om nu te zeggen: wij hebben immers heel weinig inzicht in hoe dat met die financiële stromen zit in dit plan. In feite kom ik ook niet veel verder dan dat.

De heer VAN DRIEL: Nog even een korte aanvullende vraag, misschien even met u meedenkend. Ik kan me voorstellen dat de gemeente dan handhaaft op die geparkeerde auto's. Dat we zeggen: u mag daar niet parkeren. Dat deze mensen daar vervolgens gefrustreerd over zijn. Waar moeten we dan onze auto parkeren? Dat kan dus niet in de parkeergarage want die is te klein. Op hun beurt spreken ze Strukton, de ontwikkelaar, aan met de vraag: waar moet ik mijn auto kwijt? Misschien dienen ze dan een claim in bij de projectontwikkelaar. Misschien zou dat dan de financiering geven voor uw parkeerlaag. Ik denk maar even met u mee.

De heer VRUGT: Mijnheer Van Driel, ik vind het geniaal. Wat zal ik er anders op zeggen? Linksom of rechtsom, het kost natuurlijk geld. Het probleem is heel reëel en dat gaan we niet oplossen door er heel lang over te blijven kibbelen. Er zal ergens gewoon extra parkeergelegenheid gecreëerd moeten worden. De Actiepartij is niet bij uitstek de partij die het over parkeren en over parkeergelegenheid heeft, maar dit is gewoon een reëel probleem. Er is in eerste aanleg al helemaal geen rekening gehouden met alle instellingen, verenigingen, enzovoort die er zitten. Dat is allemaal vergeten mee te rekenen. Er is daar gewoon een evident probleem.

De heer VAN HAGA: Mijnheer Vrugt, u constateert duidelijk een probleem. Daar zijn we het mee eens. Alleen heeft Strukton het al gekocht en heeft contracten afgesloten. De gemeente heeft de fouten gemaakt. Hoe zou u het vinden als u contracten heeft gesloten met de gemeente en u bent lekker bezig en opeens komt de gemeente erdoorheen en zegt: sorry, maar u gaat een extra parkeerlaag bouwen. Dat lijkt me toch niet de bedoeling. Ik denk dat het veel meer een oplossing is dat de gemeente in haar eigen ruimte een oplossing gaat zoeken.

De heer VRUGT: Als de gemeente die ruimte voor zichzelf vindt, dan is dat natuurlijk heel mooi. Maar u schetst nu dat Strukton lekker bezig is, maar daar zitten we ook al een paar jaar op te wachten. Ook het bouwplan van Strukton is natuurlijk in de loop van de tijd, vaker dan vandaag, aangepast. Ik denk dat dat niet het probleem hoeft te zijn.

De heer SPIJKERMAN: Aanvullend op de vorige sprekers, is het ook van belang om onderscheid te maken tussen de parkeervoorzieningen voor de bewoners en bezoekers van Land in Zicht aan de ene kant en de gebruikers van de verenigingen en van de Jachthaven aan de andere kant. Ik denk dat uw motie sympathiek is bedoeld. Ik vind deze ook sympathiek. Alleen worden hierin zaken met elkaar vermengd. Onnodig en onuitvoerbaar want Strukton heeft er geen enkel belang bij om mee te werken aan de oplossing die u voorstelt. Ik vind de motie sympathiek, maar onuitvoerbaar. Ik denk niet dat wij deze daarom kunnen steunen, maar dat is vooruitlopend op zo meteen.

De heer BLOEM: De heer Spijkerman zegt dat de heer Vrugt dingen door elkaar haalt. Er is toch een inherente samenhang tussen de problemen die daar zijn? Dat is juist de fout die is gemaakt. Het is juist niet goed in samenhang bekeken. U geeft nu als argument tegen deze motie dat we het niet in samenhang moeten bekijken terwijl dat is waarom we nu in de penarie zitten.

De heer SPIJKERMAN: Zeker. Maar wij moeten niet de verantwoordelijkheid voor de parkeerders van de Jachthaven en van de verenigingen leggen bij Strukton. Er is destijds besloten dat er een aantal parkeerplekken noodzakelijk zou zijn voor het plan Land in Zicht. De analyse die het college heeft gegeven, gaat daar ook van uit. Er zijn voldoende parkeerplekken. Ik ben het met u eens dat er een betere oplossing gevonden zou kunnen worden voor de gebruikers van de verenigingen en de Jachthaven. Desalniettemin – ik heb ook van het college begrepen dat er een bijeenkomst over georganiseerd wordt – moet je die dingen scheiden. Je kunt niet Strukton opleggen om dat probleem op te lossen. Daar denken wij anders over.

Mevrouw SCHOTMAN: Ik hoor me er natuurlijk niet mee te bemoeien, maar meer van de orde. Er komt nu een soort debatje. Ik denk dat het interessanter is om te horen hoe de wethouder hier in staat en dat we dan onze stemverklaring geven op de haalbaarheid. Ik ben met name heel benieuwd naar wat deze mogelijke oplossing gaat kosten.

De heer F. VISSER: Ik was het wel eens met de vraag van de heer Spijkerman, maar ik zou die vraag dan ook willen doorspelen naar de Actiepartij. Wat betreft de tweede opdracht, niet verder te bouwen voordat een adequate oplossing is gevonden, kan dat door die vermenging die u nu voorstaat niet ook financiële gevolgen hebben als Strukton een claim wil indienen omdat zij niet mag bouwen. Dat zou ik van u willen weten. De oplossing voor de problematiek uitsluitend binnen het plangebied zoeken, lijkt mij door u ingegeven door die Hekslootpolder, die noemt u ook tussen haakjes. Ik kan me ook voorstellen dat vlak buiten het plangebied, maar niet in de Hekslootpolder ook pragmatische oplossingen zijn te vinden. Dat sluiten we hier uit terwijl in de commissie ook is gezegd dat uit verkeerstellingen ook blijkt dat er in de tegenoverliggende wijk wel degelijk parkeerplaatsen zijn. Het is natuurlijk vol, zoals overal in Haarlem. Maar er zijn plekken waar het veel voller is. Goed zoeken naar extra mogelijkheden, maar ik geloof dat daar al voldoende toezeggingen voor zijn dus ik snap die omweg van u niet.

De VOORZITTER: Maar aansluitend op wat mevrouw Schotman zei over de orde: Laten we nu niet hier gaan bepalen wie de parkeergarage moet betalen en welke andere mogelijkheden er nog zijn. Laten we ons even beperken tot deze motie die eigenlijk gaat

over een parkeerdek. Alles wat er verder omheen bediscussieerd moet worden, moet even op een ander moment gebeuren.

De heer VRUGT: Om hier toch even een reactie op te geven.

De VOORZITTER: Dus liever niet want dat heeft op dit moment niet zo'n zin.

De heer VRUGT: Wat jammer. Ik had namelijk ook een reactie op de heer Spijkerman. Dan even heel kort. Ik kan me voorstellen dat Strukton er wel degelijk ook zelf belang bij heeft. Die heeft al eerder het woonprogramma uitgebreid. Wij hebben destijds – dat is zeker twee jaar geleden – ook al naar de consequenties van de parkeerbehoefte gevraagd in de commissie. Het is geen nieuw pleidooi van ons. Het is een oud verhaal. Daar is destijds geen bevredigend antwoord op gekomen.

De VOORZITTER: Er is gevraagd of de wethouder er iets over zou willen zeggen.

Wethouder CASSEE: Graag, voorzitter. Er lopen inderdaad een paar dingen door elkaar heen. De parkeerproblematiek van de te smalle garagedeuren veroorzaakt mede het te verwachte parkeerprobleem – want het is nog niet aangetoond – voor de rest van het gebied. Dat is een probleem waar wij, zoals ik vorige week al in de commissie zei, niet over gaan. Het heeft wel invloed op de rest van het plan.

De heer VAN HAGA: Met alle respect, die kleine garagedeuren hebben echt niets te maken met het parkeerprobleem.

Wethouder CASSEE: Natuurlijk hebben die ermee te maken. Als mensen hun auto niet in de garage kunnen zetten – wat ze hadden afgesproken toen ze het huis kochten – moeten ze deze dus elders neerzetten. Dat betekent dus wel degelijk dat al die garages waar nu geen auto's in passen parkeerplaatsen zijn waar in de hele planvorming wel rekening mee is gehouden. Het is dus wel degelijk een onderdeel van het probleem. Bij de sommenmakerij – daar kom ik zo nog over te spreken bij de motie van de VVD – is inderdaad verzuimd om die verenigingen adequaat mee te nemen. Land in Zicht als plan heeft voldoende parkeerplaatsen als iedereen in zijn garage kan staan en als die parkeergarages klaar zijn, enzovoort. Om nu te zeggen: bouw er even een laag bij, wie er betaalt weten we niet, maar dat zien we dan wel, gaat wat mij betreft veel te kort door de bocht. Ik heb vorige week al gezegd dat wij met alle stakeholders gaan praten. Dus niet alleen met de Land in Zicht-bewoners, maar natuurlijk ook met Strukton en ook met de omringende wijkcraden, op verzoek van de heer Baaijens. Dat sprak eigenlijk vanzelf. Collega Sikkema en ik zullen dat met spoed ter hand nemen. Overigens is er op 2 oktober een informatieavond voor de bewoners van Land in Zicht om een verkeersverbod in te stellen om op die kades te parkeren. Dat is de consequentie. Als mensen zeggen: wij hebben een probleem want nu staan al die auto's op de kade, en dat was niet de bedoeling, dan moet je een verkeersmaatregel treffen. Daarover gaan wij met de bewoners in gesprek. Dat doen wij niet maar dat doen de ambtenaren op 2 oktober. Wethouder Sikkema en ik zullen met bewoners en stakeholders gaan praten over een adequate oplossing van de mogelijk te ontstane parkeerproblematiek en daarbij moet je niet op voorhand mogelijkheden uitsluiten wat ons betreft. Deze motie is wat ons betreft te kort door de bocht.

De VOORZITTER: Dat is helder. Laten we er nu over gaan stemmen. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Nee. Wie steunt de motie? Aarzeling bij de SP. Dat schiet niet op zo. Wie steunt de motie? De SP en de Actiepartij. De motie is verworpen.

Motie 'Land in Zicht, zicht op recht!'

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 11 september 2014,

Constaterende dat:

- de drie omgevingsvergunningen met betrekking tot het project Land in Zicht twee evidente fouten bevatten:
 1. er wordt melding gemaakt in vergunning 2011/0000067 van een vrijstelling terwijl dit een ontheffing had moeten zijn. Dit is inmiddels afgedaan als een verschrijving;
 2. de parkeerplaatsen voor de hengelsportvereniging en de stadshaven zijn ten onrechte meegenomen in de vergunningen.

Overwegende dat:

- nu dit pas bekend is geworden nadat de vergunning onherroepelijk is geworden, de verschillende belanghebbenden (bewoners, projectontwikkelaar, hengelsportvereniging, stadshaven etc.) op het verkeerde been gezet zijn en daardoor niet de mogelijkheid hebben gehad om de gang naar de bestuursrechter te maken.

Besluit het college op te dragen:

de vergunningen 2010/1771/22, 2011/0000067 en 2013/0000516 in te trekken en een nieuwe vergunning te verlenen waarin de fouten worden hersteld.

- een voor alle partijen bevredigende oplossing te vinden waardoor het parkeerprobleem wordt opgelost.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VAN HAGA: Het project Land in Zicht heeft goede en slechte kanten. Het is een prachtig project. Het heeft veel geld opgeleverd en we kunnen er ook enigszins trots op zijn. Het is ook een project dat niet altijd even transparant en zuiver is geweest en de gemeente Haarlem heeft daar wat steekjes laten vallen. De ambitie om het project voor elkaar te krijgen, heeft ertoe geleid dat niet altijd de formele weg is bewandeld en dat willen we niet want Land in Zicht is geen bananenrepubliek. Met name op het gebied van de parkeernorm en het aantal parkeerplaatsen is het in het vergunningstraject nog duidelijk dat er een aantal fouten is gemaakt. Met deze motie die we samen met de SP indienen – de SP zal er zo zelf iets over zeggen – willen wij twee zaken rechtzetten. Ten eerste de zogenaamde verschrijving, tussen aanhalingstekens, met betrekking tot het advies van de ambtenaar, vrijstelling in plaats van ontheffing. Ten tweede ten onrechte meenemen van de stadshaven en de hengelsportvereniging. Bewust of onbewust, het zijn fouten die hebben verhinderd dat belanghebbenden de gang naar de bestuursrechter hebben kunnen maken. Die vergunningen moeten daarom worden ingetrokken en de vergunning moet opnieuw worden verleend, maar dan zonder fouten. Bovendien – en dan sluit ik toch een beetje aan bij de Actiepartij – moet er een bevredigende oplossing komen voor het parkeerprobleem waarin alle belanghebbenden zich kunnen vinden. Die belanghebbenden zijn natuurlijk ook die stadshaven en ook die hengelsportvereniging, ook de bewoners en ook Strukton. Waarschijnlijk wordt dat iets waar wij een beetje voor moeten bloeden, maar dat zal wel moeten want wij hebben tenslotte als gemeente die fouten gemaakt. De motie spreekt verder voor zich.

De heer SPIJKERMAN: Ik neem aan dat u, toen u deze tekst aan het schrijven was, ook nagedacht heeft over de juridische houdbaarheid van wat u hier wilt. Kunt u mij uitleggen

op basis van welke wettelijke grondslag u van plan bent dit uit te gaan voeren, of uit te laten voeren?

De heer VAN HAGA Nee.

De heer SPIJKERMAN: Dank u wel.

De VOORZITTER: Even, voor zover daar behoefte aan is, een termijn van de raad. Zo kort mogelijk.

De heer F. VISSER: Ik heb een vraag aan de indiener over de overweging omdat de informatie bekend is geworden nadat de vergunning is verleend. Volgens mij hebben we in de commissie heel duidelijk gezegd dat het alleen relevant was geweest als het omgekeerde het geval was geweest en dat dat dan vooral het belang van de hengelsportvereniging was geweest als ze niet waren genoemd in de vergunning. Zij zijn juist per ongeluk wel genoemd. De situatie voor de bewoners verandert dus niet nu ze niet hadden worden genoemd. Het is juridisch vrij ingewikkeld. Ik besef dat ik het niet helemaal duidelijk formuleer, maar misschien kan de wethouder het straks uitleggen. Ik heb het gevoel dat uw overweging niet klopt omdat er geen meerwaarde is voor de bewoners hoewel ze een parkeerprobleem hebben. Dat onderkennen we. Juridisch is er echter geen meerwaarde om überhaupt een nieuwe vergunningprocedure te doen want die is eigenlijk voor hen ongunstiger.

De heer VAN HAGA: U heeft natuurlijk enigszins gelijk. Het is voornamelijk voor alle belanghebbenden van belang dat ze bezwaar kunnen maken en dat ze de gang naar de bestuursrechter kunnen maken. Voor de bewoners heeft u gelijk, maar de hengelsportvereniging en de stadshaven hebben wel degelijk een groot belang. Daar komt bij dat als er een vergunning voorligt waaraan je niet kunt zien dat je daar bezwaar tegen kunt maken, er toch wel wat aan de hand is. Ik vind dus dat de gemeente toch een corrigerende actie mag uitvoeren. Mijnheer Van Driel, u heeft ook een interruptie.

De VOORZITTER: Heeft u inmiddels het voorzitterschap overgenomen?

De heer VAN HAGA: Ik help u een beetje.

De heer VAN DRIEL: Het valt me op dat de heer Van Haga maar blijft herhalen dat belanghebbenden geen bezwaar konden maken tegen deze vergunningen, wat natuurlijk onjuist is. Ik vraag me af waarom u dat steeds blijft zeggen. Op het moment dat de vergunning verleend werd, hadden belanghebbenden zes weken om bezwaar te maken. Het idee van het maken van bezwaar is dat als jij vindt dat een besluit onjuist is, er bijvoorbeeld een vrijstelling genoemd wordt wat geen vrijstelling is, dan maak je op dat moment bezwaar. Dan kom je dus niet een paar jaar later aanzetten met een onderzoek en denkt: had ik nu maar bezwaar gemaakt. Dan komt u hier nu met een voorstel waarin u gaat vragen om misschien die mensen toch nog de mogelijkheid te geven om bezwaar te maken. Overigens, wat de heer Spijkerman al bij u los kreeg, zonder enige juridische grondslag. Wat bent u hier nu precies aan het doen, mijnheer Van Haga?

De heer VAN HAGA: U heeft natuurlijk enigszins gelijk dat als je echt bezwaar wilt maken, je dat binnen die zes weken kunt doen. Die mogelijkheid is er ook geweest. Op het moment dat je een vergunning voor ziet liggen waar niets mee aan de hand lijkt te zijn, dan heeft u helemaal gelijk als u zegt: dan gaan we daar een enorm onderzoek opzetten en we gaan de laatste steen boven krijgen en we gaan bekijken wat de ambtenaren daadwerkelijk hebben geadviseerd en we gaan bekijken of dat dan ook waar

is. Alles staat op papier, maar dit blijkt achteraf anders te zijn. Als u van een burger verwacht dat hij tot op dat detailniveau, wat nu uiteindelijk toch wel is gebeurd, binnen die zes weken een volstrekt normaal uitzijnde vergunning gaat onderwerpen aan bezwaar, dan heeft u gelijk. Ik denk dat je dat niet van een normale burger kunt verwachten. We hebben hier twee evidente fouten gemaakt en die moeten we herstellen.

De heer VAN DRIEL: Dat is nu precies hoe de Algemene wet bestuursrecht in elkaar zit. Dat je binnen zes weken dat onderzoek doet en niet een paar jaar later.

De heer VAN HAGA: Maar u kent zelf de gedetailleerdheid waarmee iemand hier had moeten graven om uit te kunnen vinden dat het niet in de haak was.

De heer VAN DRIEL: Dat heeft u nu toch ook gedaan? Alleen een paar jaar te laat.

De heer VAN HAGA: Omdat duidelijk werd welke fouten er gemaakt werden. U heeft een punt, maar het principiële punt is: hoe ver ga je als burger bij het beoordelen van vergunningen die voorliggen?

De heer VAN DRIEL: Als het heel belangrijk voor je is, dan moet je dus heel ver gaan, maar wel binnen zes weken.

De heer VAN HAGA: Maar dan blijkt dat die vergunning er goed uitziet, maar totale onzin blijkt te zijn.

De heer BLOEM: De heer Van Driel blijft inspirerend. Hij heeft mij ook geïnspireerd met een e-mail die hij heeft gestuurd. Ik neem u graag mee naar donderdag 17 april 2014, mijn eerste commissie Ontwikkeling. In al mijn naïviteit vroeg ik of we geen parkeerprobleem kregen bij Land in Zicht, geen Neo Deo 2. Uit de integere bandopname bleek: “ik ben enigszins terughoudend om daar stevens over af te geven, aldus de wethouder”. In dit specifieke geval is het zo dat mensen automatisch een parkeerplek hebben dus daar is het probleem aanzienlijk minder dan elders. Pas later werd mij duidelijk dat de waarheid het tegenovergestelde is. De parkeerproblemen bij Land in Zicht zijn veel groter dan elders. De inhoud van de problemen is al uitgebreid besproken. Te weinig parkeerplekken. Maar er is meer aan de hand. Al dan niet bewust, is er een omgevingsvergunning afgegeven met overduidelijke fouten en verschrijvingen. Ik schrijf overduidelijk, maar zo overduidelijk blijkbaar ook weer niet. Het enige probleem van Land in Zicht dat we snel kunnen oplossen, is het opnieuw afgeven van een vergunning. En waarom niet? Ik heb bij geen van de interrupties antwoord gekregen waarom niet.

De heer SPIJKERMAN: Ik wil graag bezwaar maken tegen de zinsnede al dan niet bewust. Kunt u die wat nader toelichten? Ik moet zeggen dat ik dat nogal uit de bocht vind.

De heer BLOEM: Ik weet niet wat voor bocht dat is. Ik weet niet of het bewust of onbewust was. Ik durf te bekennen dat ik niet weet of het een bewuste fout was of een onbewuste fout. Dat kan ik niet vaststellen. Kunt u dat wel? Zat er een belang achter? Ik vind het moeilijk vast te stellen.

De heer SPIJKERMAN: Ik poneer de stelling niet. Daarom vraag ik aan u wat de achterliggende reden is van die stelling. U heeft daar geen helder antwoord op.

De heer BLOEM: Het is geen stelling. Het is een vraag. Die verschrijving is bewust of niet. Ik weet het niet. Laat het alsjeblieft door een rechter toetsen. Wat hebben we te

verliezen? Of er is niets mis met de omgevingsvergunning en dan hebben we niets te vrezen bij eventuele bezwaren bij de rechter. Of er is wel iets mis en we kunnen nat gaan bij de rechter en krijgen we een extra motivatie om de parkeersituatie op te lossen voor iedereen. Win-win. Stop met de mist. Stop met het verhullen. Stop met onduidelijkheid. Geef de omgevingsvergunning opnieuw af. Dat nalaten is niets meer of minder dan machtsmisbruik.

Mevrouw SCHOTMAN: Heel kort toch een interruptie omdat ik het niet kan laten. Er werd terecht door mijn collega in de commissie Ontwikkeling gezegd: het woord verschrijving zegt het al. Verschrijven doe je per ongeluk. Daar zit geen opzet bij. Dat kan iedereen gebeuren. Niets menselijks is ons vreemd. Aan de juridische houdbaarheid werd net al gerefereerd. Juridisch kun je niets. Wat vraagt u nu precies aan het college?

De heer BLOEM: Wat ik vraag aan het college is de omgevingsvergunning af te geven. Het spijt me dat dat niet duidelijk was.

De heer VAN HAGA: Een korte reactie op mevrouw Schotman. Een verschrijving is gewoon een foutje. Dan schrijf je één keer iets fout. Het lijkt mij dat als er gewoon een klip en klaar advies ligt van een ambtenaar en je schrijft dat over, dat dan niet echt een verschrijving is. De vraag bewust of onbewust wordt gesteld. Ik denk dat deze al is beantwoord.

Mevrouw SCHOTMAN: Uit de rest van de tekst was af te leiden dat het bedoeld was als ontheffing en niet als de andere variatie. Dus was het wat ons betreft een verschrijving. Fouten maken is menselijk.

De heer BERKHOUT: Toch misschien een klein vraagje, een toelichting op de motie. Ik zie daar drie vergunningen staan. Dan ga ik dat even opzoeken en ik vroeg het de desbetreffende ambtenaar die zei: volgens mij bedoelen ze vier vergunningen. Dan denk ik dus: is dat dan een verschrijving, bewust of onbewust? Kunt u dat uitleggen? Een verschrijving zit wellicht in een klein hoekje.

De heer VAN HAGA: Het is wel grappig dat u dat zegt, maar al die vergunningen zijn afgegeven en die zijn zodanig neergelegd dat een bewoner of een belanghebbende daar geen bezwaar tegen heeft gemaakt omdat ze allemaal goed leken. Het is de bedoeling dat die allemaal worden ingetrokken en dat er één grote nieuwe vergunning komt met een normale parkeerberekening voor de parkeerbehoefte. Dan is iedereen blij.

De VOORZITTER: Mijnheer Bloem, wat gaat u doen?

De heer BLOEM: Ik wil de heer Berkhout hartelijk danken. Misschien kunt u dat vergunningsnummer aan mij sturen. Dan voegen we dat even toe aan de motie. Dan doen we dat bewust goed.

De heer BERKHOUT: De vergunning van de woontorens begrijp ik. Die zijn er al. Maar het gaat ook om een vergunning voor watervilla's, de watervilla's waarin de heer Van Dijk zich bevindt. Die zijn al gebouwd. De vergunning die ontbreekt, gaat bijvoorbeeld over de havenappartementen. Ik snap echt niet hoe je in godsnaam voor huizen die al gebouwd zijn een heel nieuwe vergunning kunt aanvragen.

De heer VAN HAGA: De parkeerbehoefte is stapsgewijs berekend. In iedere vergunning werd er weer een stukje opgesoupeerd. Dat is heel handig gedaan in drie tranches, blijkbaar in vier tranches. U heeft blijkbaar goed contact gehad met de ambtenaar. Die

hele parkeerberekening moet gewoon integraal overgedaan worden. Dat er al een gedeelte is gebouwd, is prima, maar dan gaan we die parkeerberekening in ieder geval in de vergunning nog een keer overdoen en nog een keer laten toetsen en de gang naar de bestuursrechter mogelijk maken voor alle belanghebbenden. Volgens mij is dat duidelijk.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb een vraag aan de heer Van Haga. U schrijft ook: laten we samen naar een oplossing zoeken voor het parkeerprobleem. Bent u dan bereid dat de gemeente de ene helft betaalt en dat de wethouder naar Strukton ...?

De heer VAN HAGA: Volgens mij bepaalt de wethouder zelf ...

De heer VAN DEN RAADT: Niet dat de wethouder de andere helft betaalt. Het was nog leuker. Dat de wethouder naar Strukton gaat – want ik hoor dat deze een speciaal potje heeft en dat de woningmarkt ook weer aan het opklimmen is – en dat deze dan 250.000 euro meebetaalt.

De heer VAN HAGA: Ik denk dat de gemeente hier gewoon de fouten heeft gemaakt. Ik denk dat de gemeente gewoon naar een oplossing moet zoeken. Het is niet aan ons om die oplossing te zoeken. Dat is aan de wethouder.

Wethouder CASSEE: De parkeernormen zelf zijn net al aan de orde geweest. Dat hoeft ik niet nog een keer te doen. Het is altijd wel handig om rekenschap te geven van het formeel juridisch kader. Zelfs als wij het zouden willen, kunnen we de vergunning niet intrekken. Na zes weken is een vergunning gewoon onherroepelijk geworden. Dat is een juridische fictie. Zelfs als er fouten zouden zijn gemaakt, kunnen we deze niet intrekken. Punt. Maar er zijn ook nog een paar andere overwegingen die van belang zijn. Vrijstelling in plaats van ontheffing. Ik ga nu gewoon voorlezen wat u vorige week al van mevrouw Van Heusden heeft gehoord want dat is buitengewoon helder en overzichtelijk. In de bouwverordening is bepaald dat de parkeerbehoefte op eigen terrein moet worden opgevangen. Als dit niet gebeurt, maar wel op een andere wijze in de parkeerbehoefte wordt voorzien, kan ontheffing van deze eis worden verleend. Als niet in de parkeerbehoefte kan worden voorzien, kan vrijstelling worden verleend als aan een aantal voorwaarden is voldaan. Voor de omgeving is een vrijstelling daarmee dus ongunstiger dan een ontheffing. Dat is wat de heer Spijkerman net ook al zei. In een van de verleende vergunningen is ten onrechte vrijstelling verleend terwijl het feitelijk om een ontheffing ging. Niet bewust, maar onbewust want uit de tekst blijkt wel dat in feite ontheffing is bedoeld. Daar staat namelijk precies wat dat dan betekent. De definitie van ontheffing is genoemd en het woord vrijstelling. Dat is dus onbewust. Elke suggestie dat het anders is, werp ik verre van mij. Er staat dus expliciet in dat op andere wijze in de parkeerbehoefte kan worden voorzien en het is uitermate onwaarschijnlijk dat de bewoners van Land in Zicht door deze verschrijving niet in bezwaar zijn gegaan tegen de verleende vergunningen, maar dat wel zouden hebben gedaan als het woord ontheffing in de vergunning had gestaan. Ter illustratie: Er heeft niemand bezwaar gemaakt tegen drie vergunningen waarin wel ontheffing is verleend en waarin dus die verschrijving niet had plaatsgevonden. Over de onduidelijkheid over het voorterrein hebben we het een en andermaal gehad. Achteraf is geconstateerd dat die zinsnede onjuist is over de Jachthaven enzovoort. Het voorterrein is alleen bedoeld voor bezoekersparkeren van de bewoners van Land in Zicht. Daarmee wordt er in de omgevingsvergunningen voor de bewoners van Land in Zicht uitgegaan van een ongunstiger situatie dan in werkelijkheid het geval is. Het voorterrein moet volgens de omgevingsvergunning worden gedeeld met andere gebruikers. Nu wordt geconstateerd dat dit niet de bedoeling is. Dat is nu het probleem. Het is niet goed in te zien waarom bewoners van Land in Zicht wel in bezwaar zouden zijn gegaan wanneer de juiste situatie in de omgevingsvergunning zou hebben gestaan.

Een beetje een technisch verhaal, maar de moraal van het verhaal is: De verschrijving vergunningsonthefing is volstrekt door de tekst ingehaald. Materieel hebben die mensen dus niet in het begin van een achterstandssituatie gezeten. In de commissie werden dat grove schendingen genoemd. Dat valt dus reuze mee. Er is dus geen aanleiding, zou dat juridisch al kunnen, om de vergunning in te trekken. Nogmaals, collega Sikkema en ik zullen met stakeholders in de buurt spreken om te bekijken of we dat probleem kunnen oplossen en hoe we dat kunnen oplossen. Wij zullen u daarvan op de hoogte houden. Deze motie ontraden wij dus met kracht.

De VOORZITTER: Dan gaan we er nu over stemmen. Iemand een stemverklaring over die motie?

Mevrouw SCHOTMAN: Heel kort hoor, voorzitter, want we dachten voor 22.00 uur klaar te zijn en voor je het weet is het 23.00 uur. We zullen de motie niet steunen, maar dat zal waarschijnlijk weinig partijen verbazen. Waar we wel heel blij mee zijn, is toch wel met de tweede bullet van de VVD. Daaruit blijkt dat we toch met zijn allen constructieve en positieve slagen willen maken. Dat doen we niet voor onszelf, maar dat doen we voor de stad en namens alle inwoners van de stad. Laten we er voor gaan, dames en heren.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De VVD en de SP. De motie is verworpen.

Motie “Red de weesfiets!”

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 11 september 2014,

Constaterende dat:

- een groot gedeelte (75%) van de door de afdeling handhaving in beslag genomen en gevonden fietsen na drie maanden wordt vernietigd en als schroot wordt verkocht.

Overwegende dat:

- deze kapitaalvernietiging voor een duurzame stad als Haarlem geen goede zaak is.

Besluit het college op te dragen

- op korte termijn met een voorstel te komen waarbij de fietsen niet meer vernietigd maar hergebruikt zullen worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VAN HAGA: Mevrouw Van Zetten en ik hoorden tijdens de commissie Beroep en Bezwaar van de ambtenaar die erover gaat dat in beslag genomen fietsen, gevonden fietsen en losgeknipste fietsen na drie maanden worden vernietigd. We willen natuurlijk niet alleen de integriteit van deze stad bewaken, want dat kost allemaal heel veel tijd. We willen ook af en toe gewoon wat doen aan efficiëntie en duurzaamheid. Dat is natuurlijk allemaal heel erg leuk. De gedachte vatte post dat we iets groens, iets duurzaam en iets leuk zouden gaan doen. Vandaar dus deze motie. We dachten voornamelijk onze oude vrienden van GroenLinks gunstig te stemmen met een motie over fietsen. De vorige periode hebben we natuurlijk eindeloos gehakketak over fietsen. Ik zal de woorden niet in de mond nemen, maar nu gaan we toch fietsen redden en dat is toch leuk. Er hebben allerlei verschillende logo's op die motie gestaan. Deze zijn er allemaal weer afgehaald. Gelukkig heb ik een nieuwe vriend, Sander van den Raadt van Trots. Dat is fijn om hier

toch niet zelf een beetje als een weesfiets in de raad te staan. Die moties zijn verwijderd. Als dat normaal gesproken gebeurt, is dat een tactische zet van mevrouw Van Zetten die dan vervolgens met een positieve stemverklaring komt en met een heel grote foto en een mooi verhaal in de krant. Dan worden wij normaal gesproken niet meer genoemd. Het zou niet de eerste keer zijn. Ik hoop dat dat weer het geval is. Dan hebben we in ieder geval nog iets zonder logo, maar wel met plezier. Waar komt het op neer? 75% van de fietsen wordt vernietigd. Aan de tekst is door meerdere vrienden gesleuteld, dus die moet goed zijn. Deze kapitaalvernietiging is voor een duurzame stad als Haarlem geen goede zaak en wij vragen het college om op korte termijn te komen met een voorstel waarbij deze fietsen niet meer vernietigd, maar hergebruikt worden. Dat is toch een motie waar je eigenlijk niet tegen kunt stemmen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik was niet betrokken bij deze motie, maar als je ziet dat iets goed zit, dan zie je dat gewoon in één ogenblik. Waarom? Omdat wij als Haarlem ooit wel eens hebben gezegd dat we klimaatneutraal willen zijn. Dat zou een goede reden kunnen zijn. Wij hebben het net gehad over armoede. Waarom gaan we gewoon fietsen weggooien terwijl andere mensen daar misschien heel gelukkig mee zijn. Let op dat er geen verdringing is. Geef ze alleen aan mensen die normaal gesproken geen fiets zouden kunnen kopen. Dan gaan ze met die fiets naar de fietsenmaker als deze kapot is zodat deze omzet heeft en het MKB ook nog een keer wordt gesteund. Ik kan eindeloos doorgaan, maar dit is in de kern gewoon een fantastische motie.

De heer VRUGT: Kort. Misschien ook meteen als stemverklaring. Deze uitstekende motie waarin wij geen enkele verschrijving hebben kunnen vinden, bepleit precies wat onze Actiepartijgenoot Fedde reeds enkele jaren geleden ook al bepleit heeft. Daar zijn we het natuurlijk ontzettend mee eens.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is natuurlijk een heel simpele motie en buitengewoon sympathiek. Maar sommige zaken zijn eigenlijk minder simpel dan ze lijken. Om het college zomaar de opdracht te geven om een oplossing te vinden om die arme weesfietsen te redden, gaat natuurlijk iets te ver. Wij vragen ook aan de wethouder, en dat lijkt ons ook een heel goed idee, om dat nog eens een keer in de commissie te bespreken, een heel goede regeling te bedenken om die arme weesfiets te redden. Wij zullen dus op dit moment deze motie niet steunen.

Wethouder SIKKEMA: Ik vind het uiteraard ook een heel sympathieke motie. Ik denk dat niemand hier tegen kan zijn. Er worden nogal wat fietsen opgehaald. Deels is dat omdat mensen denken dat hun brikje niets meer waard is, niet weten wat ze ermee moeten en dit ergens vastzetten en niet meer ophalen. Na een tijd wordt dit weggehaald. Dat zijn over het algemeen ook behoorlijke wrakstukken die inderdaad naar de schroot worden gebracht omdat er echt weinig mee kan worden gedaan. Er zijn ook fietsen die op een verkeerde plek staan en die dan meegenomen worden. Deze worden drie maanden bewaard. Daarna gooien we ze echt niet allemaal weg. Wij hebben in de voorbije tijd fietsen geleverd aan de volgende partijen. Ik zal ze even opsommen want ik heb ze niet uit mijn hoofd geleerd. ANWB kinderfietsenplan, AZC, Kringloop Amsterdam Noord, Routebike, Roads in Haarlemmermeer, Roads in Amstelveen, Paswerk, Stichting actief talent en de Meerlanden. Wij zijn zeker op zoek naar duurzame plekken waar we de fietsen kunnen achterlaten. Als u, voordat u uw motie had ingediend, had geïnformeerd wat wij doen, dan had ik u dit kunnen antwoorden. Maar wel is het zo dat wij een beperkte opslag hebben, op dit moment voor ongeveer 3600 fietsen. Dat vind ik nog best veel, maar het is beperkt. Als we flink gaan handhaven, dan komt het wel voor dat die opslag vol is en ook de clubs waaraan we ze leveren even geen ruimte hebben. Dan wordt er wel eens iets vernietigd. Dat vinden wij ook niet goed dus – en dan kom ik helemaal

bij mevrouw Van Zetten – zijn wij bezig met een plan om hier in samenwerking met Paswerk een oplossing voor te verzinnen. Dit zal binnen een paar weken in het college komen en daarna zal het in de commissie Beheer aan de orde komen. In dat plan gaan we natuurlijk bekijken hoe we meer gebruik kunnen maken van de fietsen die wij van de straat halen op plekken waar ze niet horen. Als u nog andere adresjes weet waar we ze kunnen afleveren, dan horen we dat uiteraard graag. Ik zou die notitie gewoon even afwachten. Dan kunnen wij hier verder met elkaar over discussiëren.

De heer VAN HAGA: Begrijp ik dan dat u de motie overneemt?

De VOORZITTER: Hij is overbodig.

Wethouder SIKKEMA: Nee. Ik zeg: laten wij gewoon dan de discussie voeren.

De heer VAN HAGA: Nee. Bij interruptie: hij is niet helemaal overbodig want er zijn twee ambtenaren die voor u werken. De ene ambtenaar zegt dat 100% wordt vernietigd. De andere ambtenaar zegt dat 75% wordt vernietigd. Er is toch wel een probleempje.

De VOORZITTER: Het is een verspreking.

Wethouder SIKKEMA: Ik moet eerlijk zeggen dat ik zelf niet zulke aantallen heb gehoord. Ik heb wel gezegd dat we vinden dat er nu te veel fietsen verdwijnen en dat we in samenwerking met Paswerk een plan gaan maken. Laten we dat plan afwachten. Dan kunnen we dan bekijken of uw probleem voldoende wordt verholpen en dan de discussie met elkaar voeren.

De heer VAN HAGA: Volgens mij zegt u precies wat er in de opdracht van de motie staat.

Wethouder SIKKEMA: Dus is zij overbodig.

De VOORZITTER: We zullen zien hoe de raad dit beoordeelt. Daarom gaan we er nu over stemmen. Ja. Een stemverklaring van de heer Aynan die een heel mooie bakfiets heeft.

De heer AYNAN: Had.

De VOORZITTER: Vernietigd.

De heer AYNAN: Ik ben wezen fietsen. Het is inderdaad een sympathieke motie. Aan de overkant werd al gesuggereerd dat het terugkomt naar de commissie. Graag. Ik wil hierbij eigenlijk al een eerste suggestie doen aan de wethouder. Er is ook best een populaire Facebook-site, Gratis af te halen. Misschien dat u daar een paar fietsen op kunt aanbieden.

De heer BERKHOUT: Hoe zeg je dat ook alweer? Uiterst sympathieke motie van onze overburen. Het had onze motie kunnen zijn. Dat is het echter niet. Dat is ook mede dankzij wat de wethouder net zegt. We willen eerst even uitzoeken hoe het nu echt zit. 75%, 100%? Tegelijkertijd denken we wel al een stapje verder. Dat kan zijn in de vorm van een mogelijk initiatiefvoorstel. De wethouder geeft aan dat ze met Paswerk aan het nadenken is. Er komt een mogelijke notitie. Maar er zijn behoorlijk wat fietsen die nog geen bestemming hebben. Daar nodigen we eigenlijk ook jullie van de overkant voor uit om daarover na te denken. Iedereen natuurlijk, waarom niet.

De heer VAN DEN RAADT: Bij interruptie.

De VOORZITTER: Het gaat om een stemverklaring. Dan kun je eigenlijk geen interruptie meer doen.

De heer F. VISSER: Inderdaad een uiterst sympathieke motie. Wij zijn op zich tevreden met de toezegging van de wethouder. Ik snap wat dat betreft de kwalificatie overbodig. Ik zou u inderdaad in overweging geven om de motie in te trekken. Als deze in stemming komt, gaan wij haar wel steunen. Juist omdat zij zo sympathiek is. Wij noemen wel een suggestie voor de indiener wat betreft de interpretatie. Er staat *de* fietsen. Daarbij suggereert u alle fietsen terwijl de wethouder ook heeft gezegd dat er een aantal fietsen is waar je echt niets meer mee kunt. Als u bedoelt zoveel mogelijk – ik neem aan dat u dat bedoelt – steunen wij haar van harte.

De heer BLOEM: Soms heb ik het idee dat ik echt een domme lul uit Friesland ben.

De VOORZITTER: Ho, ho, ho.

De heer BLOEM: For the record, ik heb het over mezelf.

De VOORZITTER: Maar u beledigt hier alle Friezen mee.

De heer BLOEM: Ik ben de enige domme boerenlul uit Friesland. Volgens mij wordt er een motie ingediend waarin gevraagd wordt of de wethouder iets wil doen. Vervolgens gaan we een beetje moeilijk doen. Volgens mij gaat de wethouder deze gewoon uitvoeren. Volgens mij is het ook helemaal geen probleem voor de wethouder om te zeggen: Wij steunen deze motie. Wij vinden het idee helemaal goed. Ik heb geen flauw idee of ik mijn hand wel of niet ga opsteken. Het maakt volgens mij ook niets uit.

De heer VRUGT: Ik had al uitgelegd hoe megasympathiek ook wij deze motie vonden. Aansluitend op de vorige spreker: het hele plan is eigenlijk al overgenomen. Dat komt al onze kant op, dus op dit moment is de motie overbodig.

De heer VAN DEN RAADT: Ik had de VVD eigenlijk moeten waarschuwen dat als Trots Haarlem een motie indient of meeondertekent, altijd de opmerking van een wethouder komt: het is een heel goed idee en toevallig zijn we daar ook al mee bezig. Het is mij, om in het kader van de motie te blijven, lood om oud ijzer.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De SP, de ChristenUnie, Trots, het CDA en de VVD. Dan moet de griffier even goed tellen. 13 van de 34 is te weinig. De motie is verworpen.

Motie vreemd ChristenUnie over de fietsoversteek Prins Bernhardlaan

De heer F. VISSER: Wat is een mooier onderwerp dan over de fiets te praten in de gemeenteraad? De wethouder is met een mooi voorstel gekomen voor een veilige fietsoversteek over de Prins Bernhardlaan bij de Zomervaart. Een plaats waar vaak ongelukken gebeuren. Het is ook een mooi voorstel omdat meerdere suggesties uit de inspraak zijn overgenomen. Ten slotte is het mooi omdat het kan worden betaald uit de subsidiepot voor schone lucht. Het kost nauwelijks geld op onze begroting. Over één onderdeel van het plan hadden we de afgelopen donderdag nog een debat, namelijk de wens van onder meer de Fietsersbond om bij de Zomervaart een uitritconstructie aan te

brengen om auto's die van en naar de Prins Bernhardlaan rijden beter te attenderen op het tweerichtingenfietspad om zo ongelukken te voorkomen. Volgens de wethouder kon dit niet want de Zomervaart is nog geen 40 km-zone. Dit zou worden ondersteund door een advies van de politie. Ook zou een drempel het plan duurder te maken. Ik had een motie voorbereid om dit wel te doen omdat zo de fietsveiligheid verbetert. Er zijn bovendien landelijke richtlijnen die dit ondersteunen. Bovendien is het in het Haarlemse vervoerplan al vastgelegd dat de Zomervaart in de toekomst 40 km-zone wordt. We hebben op veel meer locaties in Haarlem uitritconstructies gemaakt zoals wij die voorstellen terwijl de achterliggende wijk nog geen 30 km-gebied was. Door de inspraak is het huidige plan wat goedkoper geworden dus er is nog wat budget over zodat de meerprijs van een drempel meevalt. Na de commissievergadering van afgelopen donderdag is het debat doorgegaan. Foto's van andere locaties in Haarlem met een uitritconstructie en nieuwe juridische informatie vanuit de Fietzersbond zijn rondgestuurd. Inmiddels heeft de raad ook het advies van de politie ontvangen. Dit advies is best curieus omdat daaruit blijkt dat de politie ook kritisch is over het plan van de wethouder. De ChristenUnie is heel blij dat de wethouder dit deel van het advies niet heeft gevolgd. Wat betreft de ChristenUnie nu ook nog het andere deel. De argumenten om geen drempel op de Zomervaart aan te leggen zijn ook allerm minst overtuigend. Inmiddels is in ieder geval duidelijk dat een 30 km-drempel gewoon mag, ook al is er nog geen 30 km-zone. De vraag is nu dus alleen: willen we het en zijn we bereid om hiervoor extra kosten te betalen? Meerdere fracties hebben aangegeven dat alle nieuwe, behoorlijk technische informatie het best nog een keer kan worden besproken in de commissie Beheer. Er is daarnaast vooral nog behoefte aan een goed overzicht van de wethouder van de kosten van de verschillende varianten. Als de wethouder bereid is om geen onomkeerbare stappen te nemen totdat we ons in een volgende raadsvergadering hebben kunnen uitspreken, ben ik bereid om de motie niet in te dienen. Ik heb nog wel een vraag aan de wethouder. Is de wethouder ook bereid om te bekijken of er nog subsidiepotjes zijn waaruit de extra kosten voor de drempel kunnen worden betaald?

Wethouder SIKKEMA: Tot dat laatste ben ik in ieder geval bereid natuurlijk. Deze week is heel veel heen en weer gemaaild met allerlei technische informatie. Ik was bang dat het een commissievergadering zou worden als we hier heel technische verhandelingen gingen afsteken over opstelruimtes van auto's en uitgebogen fietspaden. Daar lijkt me de raadzaal niet de beste gelegenheid voor. Ik ga in op uw verzoek en ik zou nog een verzoek terug willen doen: laten we ook met mensen van de commissie die daar interesse in hebben, samen met een aantal ambtenaren, de Fietzersbond naar de plek gaan om eens te bekijken waar we het over hebben. We hebben heel veel papierwerk en plaatjes. Laten we gewoon even naar de realiteit kijken.

De heer F. VISSER: Dat lijkt me een zeer goed plan. Laten we inderdaad op korte termijn een datum zoeken voor een leuk fietstochtje. Het is nu nog mooi weer.

Wethouder SIKKEMA: Dat is goed.

De heer BLOEM: Dan kunnen we meteen langs bij de Groene Linten en Dunklerstraat wat de SP betreft.

Wethouder SIKKEMA: U sprak iets te snel.

De heer BLOEM: Dan kunnen we meteen even langs Parkwijk en langs andere projecten.

Wethouder SIKKEMA: Als u het goed vindt, beperk ik me even tot dit kruispunt.

TER KENNISNAME MEEGEZONDEN STUKKEN

De VOORZITTER: Dames en heren, dan hebben we alleen nog de ingekomen stukken. Wil iemand daar iets over zeggen? Iets agenderen? Het zou jammer zijn als we lege commissievergaderingen zouden hebben.

De heer BLOEM: De begroting openbare scholen Dunamare 2014-2015 zouden wij graag willen bespreken, tenzij er nog een reactie van het college op komt.

De VOORZITTER: Sorry. Wij kunnen u niet zo heel goed verstaan.

De heer BLOEM: De begroting openbare scholen Dunamare.

De VOORZITTER: Als er geen reactie van het college op komt, wilt u het agenderen? Dan hoort u dat later.

Mevrouw DEKKER: Ik zou graag de hoge legesheffing gastouderopvang agenderen en het besluit DB Paswerk inzake incidentele belastingteruggave 2013.

De heer VRUGT: Toch helaas ook twee agenderingen. De beantwoording inzake windmolens. Daar zijn wat ons betreft wat zaken over het hoofd gezien. Dat heeft wat aanvulling. Zeer zeker ook mede namens andere indieners van die raadvragen de beantwoording over de hofjes die bedreigd worden door de verhuurdersheffing. Ik denk dat het zeer zinvol is om daar al dan niet in combinatie met de commissie Samenleving toch nog weer eens over te spreken.

De heer VAN HAGA: Wij willen graag de Ripperdastraat 13A agenderen en artikel 38 van de VVD over de verkoop van de Zijlsingel 1.

De heer VAN DEN RAADT: Wij sluiten ons aan bij de Ripperdastraat. Verder nog de beveiliging Suwinet door de gemeente. En het verzoek van gedachten te willen wisselen over het beleid inzake de W... Daarna staat het net niet op mijn fotootje, maar ik kan het nummer wel opnoemen 2014234045.

De VOORZITTER: Dat heeft de griffier onmiddellijk in de gaten.

De heer VAN DEN RAADT: Daarom. We hebben ook de beste aangenomen.

De VOORZITTER: Het staat op de band.

De heer GARRETSSEN: Wij willen graag de brief van de FNV inzake grote zorgen over de Wmo agenderen. Verder weet ik niet of de beantwoording van de vragen ex artikel 38 inzake Land in Zicht al geagendeerd zijn. Zo niet, dan willen we ze ook graag agenderen.

De heer VAN HAGA: Dat ondersteunen wij.

De heer F. VISSER: Wij willen graag een reactie van het college op de binnengekomen brief over de begeleidersvoorziening voor doofblinden, uiterlijk bij de behandeling van de Wmo-verordening. Voor de rest steunen we het verzoek over de legesheffing gastouderopvang. Wij zouden graag de artikel 38-vragen over textielinzameling en de artikel 38-vragen over ecologisch bermbeheer agenderen voor de commissie.

SLUITING

De VOORZITTER: Dames en heren, dit was de raadsvergadering. Hartelijk dank. De vergadering is gesloten. [22.35 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter