

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DINSDAG 26 AUGUSTUS 2014 OM 19.30 UUR

DD

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Wvd. voorzitter: de heer J.J. Visser (CDA)
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer J.C. van der Hoek, mevrouw
J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema en de heer M. Snoek

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), mevrouw I.C. Crul (Actiepartij), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), de heer G. Nederbragt (D66), mevrouw S. Özogul (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. van Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA), de heer S.R. Visser (PvdA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (D66)

Afwezig: de heer M.H. Brander (PvdA)

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom allemaal, ook de belangstellenden op de publieke tribune. Als ik zo rondkijk, is iedereen veilig teruggekeerd van vakantie. Gelukkig. Hartelijk welkom allemaal. Ik hoop dat we allemaal goed zijn uitgerust voor weer een nieuw seizoen om onze gemeente op een goede en constructieve manier te besturen.

1. VASTSTELLEN AGENDA

Ik wil beginnen onze raadsnestor de heer Jur Visser (CDA) van harte te feliciteren met zijn verjaardag. Het is een respectabele leeftijd die ik op mijn papieren zie, maar die zal ik verder niet noemen. We zullen de heer Visser vanavond ook nog even zien als waarnemend raadsvoorzitter. Ik ga straks nog even in op de orde van het debat dat we zullen voeren.

Een andere gelukkige mededeling is dat mevrouw Van Loenen inmiddels is bevallen van een dochter die luistert naar de naam Emma. Geen Kenau. Dat had ik nog zo aanbevolen. Ik hoop dat dit instemmende geklap haar bereikt als ze luistert naar de band en dat ze dat opvat als een felicitatie. Verder zullen we uiteraard bloemen laten bezorgen en wellicht nog een passend cadeau in de vorm van een jumpertje met het stadswapen erop. Dat betekent dat we op dit moment een lege zetel hebben die we snel proberen te vullen. De heer Sidney Visser, en dat wordt dan de derde Visser die we hier in de raad hebben, gaan we straks als raadslid installeren. Uiteraard moeten we dan eerst de geloofsbrieven onderzoeken. Daarvoor hebben we een commissie zoals u weet. Ik zou de heer Bloem, mevrouw De Raadt en mevrouw Leitner willen vragen om de commissie te vormen en de geloofsbrieven te onderzoeken. Dan stel ik voor dat we nu direct even schorsen en dan hoop ik dat u het snel doet en ons uw bevindingen rapporteert. Dan kunnen we de eed of

de belofte afnemen en aan het debat van deze avond beginnen. Ik schors de vergadering voor het onderzoek geloofsbrieven. [19.40 uur]

2. INSTALLATIE VAN DE HEER S.R. VISSER TOT RAADSLID VAN DE PVDA-FRACTIE

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. U ziet, de commissieleden zijn weer terug. De commissie zal verslag uitbrengen. Mevrouw De Raadt, aan u het woord.

Mevrouw DE RAADT: Aan de raad van de gemeente Haarlem. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Visser, S.R., Sidney, op vrijdag 31 augustus 2014, tijdelijk benoemd tot en met 21 november 2014 tot lid van de raad van de gemeente Haarlem, rapporteert de raad van de gemeente Haarlem dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlem.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat niemand daarover het woord wil voeren en dat hij gewoon toegelaten kan worden. Bij dezen. Dan gaan we direct over tot de verklaring. Ik verzoek de heer Visser voor mij te komen staan en ik vraag de raad op te staan. Mijnheer Visser, u legt de belofte af. Ik lees de tekst en als u het met de tekst eens bent, dan zegt u: dat verklaar en beloof ik.

“Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of onder wel voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer VISSER (PvdA): Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik u van harte feliciteren namens ons allen en ik wil u veel plezier toewensen. Dat zal van korte duur zijn, maar toch. Gaat u zitten. Nog een formaliteit. Misschien kunt u zich herinneren dat er in de laatste vergadering voor het zomerreces een stemming was over een motie waarbij de stemmen staakten. Dan is het gebruikelijk om in een volgende vergadering, niet de volgende vergadering, opnieuw te stemmen en ik stel voor dat we dat in de eerstvolgende raadsvergadering doen. Ik neem aan dat u daarmee akkoord bent? Goed.

3. RAADSDEBAT, AANGEVRAAGD DOOR DE VVD-FRACTIE, ONDERSTEUND DOOR DE SP-FRACTIE NAAR AANLEIDING VAN EEN PUBLICATIE IN HET NRC HANDELSBLAD D.D. 11 JULI 2014

De VOORZITTER: Dan de orde van vanavond. U weet, er is een debat aangevraagd door de VVD en door de SP samen. Dat moet immers door een minimumaantal raadsleden gebeuren. We hebben uiteraard in het presidium even gesproken over de orde van het debat en het leek ons het best het als volgt te doen. Straks krijgt de VVD-fractie eerst het woord. Daarna de fractie van de SP. De vragen zullen gericht zijn aan ofwel wethouder Cassee dan wel aan het hele college. Uiteraard kunnen andere fracties die iets willen vragen of opmerken dat natuurlijk ook doen. Dus eerst een termijn voor het college waarbij wethouder Cassee in eerste instantie zal antwoorden en waarbij ik als er vragen gesteld zijn aan het gehele college namens het college zal antwoorden. Dan zal de heer

Visser (CDA) zo vriendelijk zijn het voorzitterschap over te nemen. Daarna volgen de tweede termijn raad en tweede termijn college en dan volgt de afronding van het debat. Ik neem aan dat iedereen het hiermee eens is? We hebben geen spreektijden vastgesteld voor vanavond, maar het lijkt me wel goed om in ieder geval de eindtijd zoals in het reglement van orde gesteld, aan te houden. Dat is dus 23.00 uur.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik zou een wijziging van de orde willen voorstellen. Ik heb er deze zomer erg veel moeite mee gehad dat deze kwestie de hele zomer doorsudderde. We hebben eigenlijk maar een heel kort antwoord van het college gekregen op de vragen. Ik kan eigenlijk geen goede eerste termijn doen als er niet eerst een nadere verklaring komt van de wethouder. Er is nogal een document rondgestuurd over een veroordeling door de NMa etc. Dat kan vandaag waarschijnlijk tijd schelen.

De VOORZITTER: Het lijkt me toch beter dat de aanvragers van het debat, het is een raadsvergadering, hiermee beginnen. Het is een vergadering van de raad. De verklaring van de wethouder komt daar direct achteraan. Dat betekent dat u in de tweede termijn het woord kunt voeren nadat u gehoord heeft wat de wethouder daarover te vertellen heeft.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb daarmee toch moeite, want daardoor ben ik beperkt in mijn eerste termijn. De antwoorden van het college zijn gewoon heel summier geweest. Straks ga ik allemaal dingen zeggen die bij wijze van spreken verdachtmakingen zouden kunnen zijn, terwijl de wethouder er een heel goede, plausibele verklaring voor heeft. Ik heb geen zin een hele avond naar allemaal verdachtmakingen te luisteren die misschien onterecht zijn. Ik vind dat de persoon in kwestie het recht heeft eerst zijn verhaal te doen. Ik vind dat ik daarop als raadslid ook recht heb.

DE VOORZITTER: Ik heb net voorgesteld in de eerste termijn vooral de aanvragers van het debat te laten spreken, dan heeft u de verklaring van de wethouder gehoord voordat u spreekt in de tweede termijn. Ik zie niet dat uw voorstel veel bijval krijgt, mijnheer Visser. We gaan het dus zo doen.

De heer DE JONG: Ik ben blij dat u de orde niet verandert. De VVD-fractie heeft inderdaad tijdens het reces een debat aangevraagd en dat was naar aanleiding van het artikel in het NRC Handelsblad, een krant die wij hoogachten. Het betreft een artikel van 11 juli 2014, waarin werd geschreven over het verleden van de heer Cassee. Een verleden dat wij niet kenden. Wij vonden dat artikel ernstig genoeg om daarvoor een debat aan te vragen. Als politieke partij opereer je niet in een vacuüm. Wij zijn een volkspartij. Wij worden vaak benaderd door jan en alleman in de stad, door inwoners. Die mensen willen met ons praten. Ze willen een luisterend oor hebben. Ze hebben vragen of klachten en ze vragen of wij wat voor hen kunnen doen. Vaak doen we dat, vaak doen we dat ook niet. We maken onze eigen afweging. Uiteraard wanneer het in lijn is met onze eigen, liberale waarden. Wij zijn een volkspartij, wij controleren de macht en daaraan hechten wij zeer. Ook in dit dossier, na het uitkomen van het artikel in het NRC Handelsblad zijn wij benaderd door een inwoner uit deze stad die ons feiten heeft overhandigd, die een eigen onderzoek heeft gedaan naar het zakelijk verleden van wethouder Cassee. Daar zijn wij in gedoken. Het sloot goed aan bij het artikel van het NRC Handelsblad. We hebben gekeken wat er nu van klopte. We hebben bronnen gecontroleerd. Feiten moeten wel feiten zijn en we hebben die bronnen gekenmerkt als objectief verifieerbaar en controleerbaar. Mijn fractie heeft daar een check op gedaan. Toen we dat gecontroleerd hadden, hebben we besloten ons dit feitenrelaas eigen te maken. We noemen het ook een feitenrelaas en we hebben het verspreid onder alle raadsleden ter bespreking en agendering vanavond. Het feitenrelaas in het artikel van het NRC Handelsblad is niet niks. Het is groot, gedetailleerd. Ik ga het daarom hier niet gedetailleerd behandelen, maar

ik ga wel vier zaken noemen. Vier zaken die ons toch de ogen hebben geopend. Vier voorbeelden. Voorbeeld 1, IHD Schiphol Services. Dit ga ik een beetje voorlezen, want het gaat om ongelooflijk veel informatie. In deze zaak heeft de heer Cassee zich schuldig gemaakt aan wanbeleid aldus het vonnis van de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam. Dit heeft in het kort betrekking op de volgende handelingen. 1) Het bewust benadelen van een minderheidsaandeelhouder. 2) Het plegen van contractbreuk. 3) Het wegsluizen van waarde van een besloten vennootschap naar een andere besloten vennootschap. 4) Het sturen van facturen voor grote bedragen zonder enige zakelijke grondslag. Samenvattend: een veroordeling door de Ondernemingskamer. Voorbeeld 2, IHD Zorg. Deze zaak is gecompliceerder, maar de rechtbank, het Hof en de Hoge Raad hebben het feitencomplex duidelijk beschreven. De heren Cassee, Eendebak en Godefroy wijzigen onrechtmatig de statuten in de stichting IHD Zorg waarin op dat moment veel geld zit. Hierdoor kunnen zij via hun bv, IHD International BV, de directeur van de stichting IHD ontslaan die niet wil meewerken aan het wegsluizen van AWBZ-geld. Vervolgens worden door de overgebleven directeurs van de stichting IHD Zorg, Lips en Godefroy, grote bedragen overgeboekt naar IHD France, een 100% dochter van IHD International. Cassee is begunstigde van deze overboekingen. De rechtbank heeft de bestuurders veroordeeld voor wanbeleid. Ik herinner u eraan: AWBZ-geld is geld bestemd voor mensen die zwaar in de problemen zitten. Zaak 3, BIOS-groep, veroordeling wegens kartelafspraken. Dit is voor leken misschien wel de meest begrijpelijke zaak. De heer Cassee is van 2003 tot november 2009 voorzitter van de Raad van Commissarissen van BIOS Rijnmond Beheer, BV/AZRR. De NMa, de Nederlandse Mededingingsautoriteit, vermoedt kartelafspraken tussen 6 mei 2006 en 1 maart 2011. Er blijkt op 17 april 2009 een kartelafpraak te zijn getekend. De onderhandeling hierover ging daaraan natuurlijk vooraf. Op dat moment was wethouder Cassee – toen uiteraard nog geen wethouder – voorzitter van de Raad van Commissarissen. De BIOS-groep wordt veroordeeld voor deze zeer zware overtreding en krijgt een boete van ruim 600.000 euro. Cassee verlaat vervolgens in november 2009 de Raad van Commissarissen en wordt lid van de Raad van Advies – zo lezen we in het Jaarverslag 2009 van de BIOS-groep. In 2012 wordt de heer Cassee lid van de Raad van Toezicht van AZRR, AmbulanceZorg regio Rijnmond, een onderdeel van of een handelsnaam van de BIOS-groep. Volgens eigen cv is de heer Cassee van juli 2009 tot heden bestuurslid van de coöperatie AZRR, een samenwerkingsverband van de BIOS-groep en de VRR. De wethouder is op dit moment nog steeds betrokken bij de AZRR/BIOS-groep. Voorbeeld 4, de afwikkeling van faillissement IHD Schiphol Services B.V. In het kort komt deze zaak op het volgende neer. Na het faillissement van IHD Schiphol vraagt de curator aan Cassee om achter een vordering van 93.000 euro aan te gaan die IHD Schiphol nog tegoed heeft van IHD Handling España. Cassee meldt volgens het faillissementverslag dat het niet lukt om contact te krijgen met de bestuurders van IHD Handling España. Later blijkt dat de bestuurders van IHD Handling España de heren Godefroy en Cassee zijn. Cassee heeft de curator dus verteld dat het hem niet is gelukt zichzelf te bereiken. Wat Cassee wel lukte met dit Spaanse bedrijf was vlak voor het faillissement dividend uitkeren. De zaak spreekt verder voor zich. Vier voorbeelden. En dan kom ik tot de nevenfuncties die de heer Cassee niet heeft gemeld. Daarover hadden wij geïnformeerd moeten zijn.

Mevrouw PIPPEL: U begint uw betoog met te zeggen dat u de feiten gecheckt heeft. U leest voor uit het betoog dat we allemaal hebben kunnen lezen, het feitenrelaas zoals u dat noemt. Nu ben ik op zich wel erg benieuwd naar wat u hebt gedaan om die feiten te checken. Hoe hebt u die feiten gecheckt? Hebt u gebeld met de curator? Hebt u gesproken met de bestuurder die namens de Ondernemingskamer in de onderneming is gezet? Hebt u contact opgenomen met voormalige zakenpartners van Cassee? Mijn vraag luidt: wat hebt u eigenlijk gedaan om de feiten te checken?

De heer DE JONG: Dat kan ik u zeggen. Alle informatie is afkomstig uit openbare, voor iedereen controleerbare bronnen. Het gaat om verslagen van de rechtbank, van gerechtshoven, de Ondernemingskamer. Openbare informatie kunt u opvragen. Daaruit is deze informatie afkomstig. Op die wijze hebben wij het gecontroleerd. Dat kunt u ook controleren.

Mevrouw PIPPEL: Ik begrijp dat u niet hebt gesproken met partijen die daarvan onderdeel waren. De curator bijvoorbeeld, die misschien verheldering kan geven over de feiten.

De heer DE JONG: Ik kan er heel simpel over zijn. Wij vertrouwen op de rechtbank, de gerechtshoven, het Hof, die verslagen. Daaraan twijfelen wij niet. Wanneer we die in twijfel moeten trekken en vervolgens met andere verdachten, Eendebak of Godefroy, moeten bellen, nee, dat hebben we niet gedaan.

Mevrouw PIPPEL: Ik kan me niet aan de indruk onttrekken als je de stapel met verslagen leest en ik daaruit de selectie zie die u opnoemt, dat het om een selectie gaat van zaken die u daarin aantreft. U hebt op bepaalde onderdelen een keuze gemaakt in wat u wel en wat u niet gebruikt uit de zaken die u in openbare registers hebt gevonden. Klopt dat?

De heer DE JONG: Dat klopt. Er zijn zeer veel zaken waarin de heer Cassee betrokken is. We gaan ze niet allemaal bekijken. We hebben er vier zaken uitgenomen waarvan wij vinden dat die voldoende informatie geven. Die zaken hebben we gecontroleerd. Die zaken zijn ons aangereikt. Dat lijkt ons voldoende. We hadden misschien wel acht of tien zaken kunnen doen, maar daarvoor hebben we niet gekozen.

Het niet melden van zakelijke belangen. Vast staat dat de stichting Administratiekantoor Tober participaties en Tober participatie BV in 2012 nog actief waren en deze feiten zijn in 2010 niet gemeld. Vervolgens blijkt de heer Cassee nog bestuurder te zijn bij het Spaanse Mobi Groep S.A. en IHD Handling España S.A., ook uit openbare bronnen uiteraard. Dan staat er een stuk in het NRC Handelsblad, een krant die wij hoogachten, en dan komt het college tijdens het reces met een brief. Het college heeft dus een officiële reactie doen uitkomen en brengt in die brief de zaken terug tot een zakelijk geschil dat gecompenseerd moest worden en in feite is het dan eind goed, al goed. Van lopende zaken neemt het college aan dat het aannemelijk is dat de heer Cassee hiervan niets geweten heeft. Deze brief, een collegebrief, is eigenlijk een klap in het gezicht van waarheidsvinding. De brief is onjuist op de volgende onderdelen en ik ga die nu punt voor punt langs. Ik spreek nu dan ook alle collegeleden aan. 1. Het gaat niet alleen – en als ik de nadruk leg dan refereer ik feitelijk aan de collegebrief – om de uitspraak van de Ondernemingskamer, maar ook over de fraude die gepleegd is bij de stichting IHD Zorg. De Ondernemingskamer heeft in de zaak over IHD Schiphol Services een eindoordeel geveld over het wanbeleid van Cassee en niet een voorlopig oordeel over een zakelijk geschil. Foutje drie. Het gaat niet primair om de betrokkenheid bij faillissementen zoals het college suggereert. De faillissementen waren het gevolg van het wanbeleid en de onrechtmatige acties van de heer Cassee. Bij de BIOS-groep was Cassee wel voorzitter van de Raad van Commissarissen toen de kartelafspraken fungeerden. Bovendien zit hij sinds juni 2009 in de Raad van Toezicht van AZRR, de BIOS-groep, een onafgebroken periode van 2003 tot op de dag van vandaag. Voorzitter, u beroept zich op een anonieme brief. Die ken ik niet. Die anonieme brief is niet gedeeld. Kan de burgemeester aangeven wat er in die anonieme brief staat en kunt u die brief wellicht publiek maken? Vervolgens probeert het college de raad nog medeverantwoordelijk te maken, immers de raadscommissie belast met het onderzoek naar de geloofsbrieven heeft geen beletselen gevonden. Met dank aan de heer Van Driel kennen we nu allemaal de geloofsbrieven van

de wethouder, door hem zelf ingevulde verklaringen. Vaststaat in ieder geval dat de wethouder een aantal zakelijke belangen niet heeft gemeld. Evenmin heeft hij melding gemaakt van zaken in het verleden die wij graag hadden willen weten – zie het feitenrelaas – en die wij van groot belang achten voor de uitoefening van zijn huidige, publieke ambt. Iedereen die wel eens in de commissie geloofsbrieven heeft gezeten, weet, dat het toezicht zich beperkt tot een zeer marginale toetsing. Dat u daaraan de conclusie durft te verbinden dat de raad geen beletsel heeft kunnen vinden, vinden we eigenlijk een schande. De VVD-fractie beraadt zich er dan ook op of we ooit nog zitting willen nemen in de commissie geloofsbrieven wanneer u dit standpunt huldigt of blijft huldigen. Uiteindelijk gaat het natuurlijk om een politiek oordeel over deze zaak. De feiten spreken immers voor zich. Ik heb het al gezegd: uit openbare bronnen, rechtbank, gerechtshoven, Ondernemingskamer, NMa, controleerbaar. Het gaat uiteindelijk om integriteit. De heer Cassee is betrokken geweest bij ernstige financiële malversaties met onder meer overheidsgeld, belastinggeld. Niet een keer, niet twee keer, maar ten minste drie keer waarvan wij nu weten. Dat zegt wat over zuiver handelen. En dat zegt ook wat over van onbesproken gedrag zijn. Integriteit staat dezer dagen in de spotlights. Helaas moet dat zo zijn. De realiteit dwingt ons daartoe. Het openbaar bestuur is gebaat bij transparantie.

Mevrouw PIPPEL: Ik hoor u dat zeggen en daarnaast is volgens mij het openbaar bestuur ook gebaat bij hier in deze arena naar elkaar luisteren, hoor en wederhoor, met elkaar spreken over de ene kant van de zaak en de andere kant van de zaak, dat wegen en daarover vervolgens met elkaar een oordeel vellen. Ik hoor u nu spreken en volgens mij hebt u dat helemaal niet meer nodig. Ik hoor u spreken en eigenlijk zijn we niet meer zo benieuwd naar de andere kant van de zaak.

De heer DE JONG: Het gaat om een aantal zaken waarnaar ik zeer benieuwd ben en ik zal u daarover straks rechtstreeks adresseren. Wij kunnen namelijk over integriteit uitvoerig een debat aangaan, over het grijze gebied, over toelaatbaar en ontoelaatbaar, maar de VVD vindt dat integriteit bij de heer Cassee duidelijk het stempel ontoelaatbaar heeft gekregen. De heer Cassee heeft door zijn handelwijze en door het verzwijgen hiervan bewust ernstige integriteitsovertredingen begaan. De VVD-fractie kan en wil dat niet over het hoofd zien. Geen enkele volksvertegenwoordiger zou dat moeten kunnen. Integriteit is partijoverstijgend. Het gaat hier feitelijk om onze bestuurders. Deze informatie is ons nu enkele weken bekend. Enkele weken. Als de VVD-fractie in 2010 op de hoogte was geweest van deze feiten, dan had ze nooit ingestemd met de benoeming van de heer Cassee tot wethouder in Haarlem. Nu is de heer Cassee opnieuw benoemd tot wethouder in Haarlem, in 2014. Alleen nu niet alleen als wethouder met vastgoed in zijn portefeuille, maar ook nog met financiën. De VVD-fractie heeft dit de afgelopen twee maanden een ernstig integriteitsrisico genoemd. D66 denkt daarover blijkbaar anders, want D66 heeft doelbewust ingestemd met deze onheilige combinatie die werkelijk overal in gemeenteland wordt ontraden. Mevrouw Pippel, waarom? Waarom stemt D66 in met de combinatie vastgoed en financiën? Ik heb nog een aantal andere vragen aan de fractievoorzitter van D66, maar laat het vooral een debat zijn tussen ons. Wat wist u van het verleden van de heer Cassee in 2010 en wat wist u van het verleden van de heer Cassee in 2014? Waren de coalitiepartijen in 2010, waaronder mijn partij, niet geïnformeerd over het zakelijke verleden van de heer Cassee? Hebt u misschien de coalitiepartijen in 2014 wel geïnformeerd over het verleden van de heer Cassee en wanneer hebt u dat gedaan? In het Haarlems Dagblad hebt u gezegd dat u de heer Cassee als een open en integer persoon kent. Hoe duidt u dan de informatie die in het feitenrelaas staat en in het artikel van het NRC Handelsblad? Of is het voor u eigenlijk ook allemaal ongelooflijk nieuw? Het gaat ook om de integriteit van het stadsbestuur. Ik heb ook een aantal vragen direct voor de burgemeester. Wat wist de burgemeester van het verleden van de heer Cassee in 2010 en in 2014? Hoe duidt u dan de informatie die naar voren is

gekomen of kende u die al? Wat hebt u gedaan om de integriteit van het stadsbestuur te bewaken en wat hebt u gedaan om de integriteit van de huidige wethoudersploeg te bewaken? Een verbeterpunt draagt de VVD-fractie nu vast aan. Wij komen met een motie om alle zittende en toekomstige wethouders wat actiever te laten screenen door een extern bureau. Dan moet het hele doopceel maar gelicht worden. Wij dienen dan ook een eerste motie in samen met de SP voor een antecedentenonderzoek van wethouders.

Motie Antecedentenonderzoek voor wethouders

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op dinsdag 26 augustus 2014, constaterende dat:

- de screening van wethouders tot nu toe niet of nauwelijks plaatsvindt;

overwegende dat:

- er een wetsvoorstel ligt dat de burgemeester belast met toezicht op de integriteit van de wethouders;
- de Haarlemse gemeenteraad op dit wetsvoorstel wenst te anticiperen;

besluit het college op te dragen:

- in overleg met een gerenommeerd extern bureau en de gemeenteraad criteria vast te stellen op basis waarvan een dergelijk antecedentenonderzoek zal worden uitgevoerd;
- dit antecedentenonderzoek te laten uitvoeren door een extern bureau voor de zittende en toekomstige wethouders.

En gaat over tot de orde van de dag.

Voorzitter, mijn eerste termijn ga ik nu afronden. Het handelen van de heer Cassee is enkel de heer Cassee aan te rekenen, maar met uw collegebrief bent u samen met uw collegeleden toch een stukje medeverantwoordelijkheid gaan dragen. Dat lijkt me uitermate ongewenst. Staat u en staan uw collegeleden nog steeds achter de brief die u naar de raad heeft verzonden als reactie op het NRC Handelsbladartikel? Tot zover de eerste termijn van de VVD.

De heer FRITZ: Ik heb twee vragen aan de VVD. Hebt u überhaupt nog behoefte aan een antwoord van de heer Cassee?

De heer DE JONG: Ja, wij hebben altijd behoefte aan een antwoord van de heer Cassee en wij zijn zelfs erg benieuwd naar zijn reactie op het feitenrelaas. Wij kennen alleen maar een korte collegereactie op het NRC Handelsbladartikel, maar op het feitenrelaas hebben we nog geen reactie gehad.

De heer FRITZ: Wij ook niet en juist daarom zijn we zo benieuwd naar de reactie van de wethouder. Er zijn absoluut vragen die beantwoord moeten worden. Het valt me alleen op dat u in uw eerste termijn al een conclusie trekt.

De heer DE JONG: Heel simpel. Wanneer het gaat om openbare bronnen – de rechtbank, gerechtshoven, de Ondernemingskamer, de NMa – dat zijn instanties waarin de VVD wel vertrouwen heeft. Dit zijn gewoon verslagen die u kunt lezen, verslagen die niet liegen. Dit zijn gegevens over het verleden van de heer Cassee die van invloed zijn op zijn huidige ambtsuitoefening. Het zijn gegevens die u ook had willen weten in 2010. Laten we wel wezen, mijnheer Fritz, al deze informatie die u hebt en die u ook kunt controleren, en dat geldt ook voor mevrouw Pippel en voor mevrouw Huysse, dit had u ook willen weten in 2010. U moet ook verbaasd zijn als u dit nu leest.

26 augustus 2014

De heer FRITZ: Ook wij hebben vragen en daarop zal ik straks in mijn termijn na het antwoord van de heer Cassee ingaan. Mijn tweede vraag is een andere. Uw collega Van Haga heeft in de krant gezegd dat dit nooit een probleem was geworden als de wethouder het nu maar goed had geregeld met de parkeerplaatsen bij Land-in-Zicht. Bent u dat met de heer Van Haga eens?

De heer DE JONG: Dat heeft de heer Van Haga nooit gezegd.

De heer FRITZ: We kunnen het artikel erbij pakken.

De heer DE JONG: Laten we wel wezen: er zijn veel dossiers waarbij de heer Cassee is betrokken. Waarover ik hier vandaag spreek, is de integriteit van de heer Cassee, het zakelijk verleden van de heer Cassee, het niet melden van het zakelijk verleden van de heer Cassee en het niet melden van nevenfuncties.

De heer FRITZ: Mijn vraag was een andere. Mijn vraag was of u het eens bent met de heer Van Haga als die in de krant zegt – maar misschien is het verkeerd geciteerd hoor, dat hoor ik dan ook graag – dat dit nooit een probleem was geworden op het moment dat de heer Cassee die zaak met de parkeerplaatsen goed had afgehandeld. Bent u dat eens met de heer Van Haga?

De heer DE JONG: De heer Van Haga feitelijk ook niet.

De heer FRITZ: De heer Van Haga is het niet eens met de heer Van Haga?

De heer DE JONG: Niet zo raar doen. Een partij heeft geen andere reden nodig om vragen te stellen bij de integriteit van de wethouder dan simpel staan voor de integriteit van het stadsbestuur. Dat is de enige motivatie die ertoe doet. Dat is de heer Van Haga gewoon met mij eens. Dat de heer Cassee op andere dossiers ook problemen heeft, dat is ook alleen hem aan te rekenen.

De heer FRITZ: Dan zijn we het daarover eens. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan dient u dus de motie in. Wil nu de heer Garretsen het woord voeren?

De heer GARRETSEN: Ja. Het betreft hier een ernstige zaak, namelijk de integriteit van het openbaar bestuur. De SP is van mening dat de wethouder integer moet zijn en ook van onbesproken gedrag. Ik vind daarom dat deze kwestie het partijpolitieke belang overstijgt en ik zal me dan ook onthouden van partijpolitieke opmerkingen. De eerste vraag die we vandaag dienen te beantwoorden luidt of de wethouder de vier zaken waarom het hier gaat, had dienen te melden toen hij in 2010 en 2014 wethouder werd juist om te voorkomen dat zijn gedrag in het verleden onderwerp van gesprek zou worden. Ik zal daarom de vier zaken in het kort even nalopen. Ik begin met de Ondernemingskamer en de beschikking daarvan. De zaak begint inderdaad met een zakelijk geschil tussen het bestuur van IHD Schiphol Services B.V. en de heer Eendebak over de levering van aandelen. De heer Cassee was bestuurder van IHD en vanaf augustus 2000 is Cassee ook aandeelhouder in deze onderneming. Uiteindelijk beslist de rechter in hoger beroep in deze gewone, reguliere handelszaak in 2001 dat in totaal 24% van de aandelen geleverd moet worden. Tot zover het normale, zakelijke geschil. Maar na levering van de aandelen dient Eendebak een verzoek in tot onderzoek naar wanbeleid bij de Ondernemingskamer van het Hof van Amsterdam, de enige Ondernemingskamer in Nederland. Bij deze

juridische procedure wil ik toch een korte toelichting geven. Belanghebbenden, en dat kunnen medebestuurders, aandeelhouders, vakbonden, leden van een vereniging, ondernemingsraad zijn, kunnen zo'n verzoek voor onderzoek naar wanbeleid indienen. Wanbeleid wordt juridisch omschreven als – en ik citeer: “... indien laakbaar handelen van een bestuurder of bestuurders een dusdanig ernstig karakter heeft dat in strijd is gehandeld met elementaire beginselen van verantwoord ondernemerschap”. Van wanbeleid is bijvoorbeeld sprake als een bestuurder bijvoorbeeld voor eigen gewin andere belanghebbenden in die onderneming bewust en in strijd met de wet benadeelt. De Hoge Raad heeft hierover een uitspraak gedaan. Tot de doeleinden van dit enquêterecht, onderzoeksrecht, behoort niet de beslechting van geschillen van vermogensrechtelijke aard, noch het doen van onderzoek naar de feitelijke achtergrond van deze geschillen. Met andere woorden tot de taak van de Ondernemingskamer behoort nadrukkelijk niet het oplossen van normale, zakelijke geschillen. Dan zou immers elke rechtbank in Nederland een Ondernemingskamer moeten hebben. De constatering in de brief van B en W van 11 juli 2014 dat er sprake is van een zakelijk geschil tussen aandeelhouders is dan ook feitelijk onjuist. Het Hof beslist positief over het verzoek van Eendebak. Als het verslag van de onderzoeker klaar is, vraagt Eendebak het Hof om IHD te veroordelen wegens wanbeleid en om een aantal besluiten van IHD te vernietigen. In 2003 stelt de Ondernemingskamer de heer Eendebak op alle punten in het gelijk. De heer B. bleek achter de rug van de heer Eendebak om en in strijd met het recht van zijn waardevolste bezittingen te zijn ontdaan, zodat de aandelen in een jaar D. niets meer waard waren. Dat waardevolste bezit betrof een contract met luchthaven Schiphol voor het vervoer van gehandicapten. Dit contract werd ondergebracht bij een ander bedrijf waar de overige twee aandeelhouders van IHD waaronder de heer Cassee toen 100% eigenaar waren. Bovendien werden door IHD aanzienlijke bedragen uitbetaald aan twee andere bv's waar tegenover geen aantoonbare tegenprestatie stond. Van het ene bedrijf was Cassee volledig aandeelhouder, van het andere bedrijf voor 38%. Het is als een huisschilder die namens het bedrijf waarvan hij 100% eigenaar is, facturen stuurt voor niet-verrichte werkzaamheden naar een bedrijf waarvan hij maar voor 76% eigenaar is. De eigenaar van de resterende 24% wordt dan ernstig gedupeerd. De vraag van de SP aan het college is of het een dergelijke huisschilder de financiële administratie zou laten doen. Dat is maar zeer de vraag. Daarom vind ik dat de heer Cassee deze veroordeling had moeten melden en dat is mijn vraag aan het college. Vindt u dat ook? Dan komt de zaak van de Hoge Raad. In deze zaak is Cassee geen partij. Wel is hij op verschillende manieren bij deze zaak betrokken. Het gaat hier om een goededoelenstichting met drie bestuurders en in 2001 worden de statuten gewijzigd waardoor twee van de drie bestuurders worden benoemd door IHD International B.V. Cassee heeft 38% van de aandelen in deze bv. Eind 2003 doet de derde bestuurder van de goededoelenstichting, de heer Broeks, aangifte tegen zijn twee medebestuurders wegens verduistering. Die twee bestuurders die dus ook door Cassee waren benoemd. Een van deze twee bestuurders is de heer Godefroy, door de jaren heen de belangrijkste zakenpartner van de heer Cassee. De heer Godefroy heeft eveneens 38% van de aandelen in IHD International. Na de aangifte wegens verduistering wordt de heer Broeks ontslagen. In de daaropvolgende juridische procedure blijkt dat ondernemingen, waarvan Cassee grootaandeelhouder dan wel bestuurder is, facturen voor aanzienlijke bedragen en voor niet-aantoonbare tegenprestaties sturen naar de goededoelenstichting. De goededoelenstichting wordt aldus ontdaan van een belangrijk deel van haar kapitaal. Wederom gaat het hier dus om het toezenden van zogenaamde valse facturen. De huisschilder is weer aan het werk geweest.

Mevrouw PIPPEL: Ik hoorde u net spreken over dat de heer Cassee geen partij in de zaak was en daarna hield u een heel betoog. Ik heb de VVD niet hetzelfde horen betogen. Betekent dit dat u het op dit punt niet met de VVD-fractie eens bent?

De heer GARRETSSEN: Ik begrijp uw vraag niet helemaal. Wat heeft de VVD volgens u gezegd?

Mevrouw PIPPEL: De VVD-fractie heeft alleen maar gesproken over veroordelingen en betrokkenheid van de heer Cassee. U houdt hier nu een genuanceerder verhaal over dat hij er geen partij bij was.

De heer GARRETSSEN: Hij was in de juridische procedure geen partij. Dat klopt. De juridische procedure kent twee of drie partijen en daartoe hoorde de heer Cassee niet. Maar mijn betoog is erop gericht dat hij er wel bij betrokken was. In zoverre hebt u gelijk. Dan kom ik op de kartelafspraken. Daarover is al veel gezegd door de VVD-fractie. Er is een boete van 643.000 euro opgelegd aan BIOS Rijnmond Beheer B.V. wegens het maken van illegale kartelafspraken in de periode 2009-2011. De voorbereiding begon in 2006. De heer Cassee was inderdaad tot oktober 2009 voorzitter van de Raad van Commissarissen, maar in 2009 werd de coöperatie AZRR opgericht en deze coöperatie bestond uit twee ondernemingen: VRR en BIOS Rijnmond Beheer B.V. De heer Cassee is van juli 2009 tot 30 november 2011 bestuurder van deze coöperatie geweest namens BIOS Beheer. Dit blijkt ook uit de geloofsbrieven die hij in 2010 heeft overhandigd. Cassee was dus bestuurder in dezelfde periode als waarin de overtredingen hebben plaatsgevonden, namelijk van 2009 tot 2011. Het lijkt me daarom overduidelijk dat de heer Cassee medeverantwoordelijk is geweest voor de veroordeling door de NMa en dat had hij moeten melden. De brief van B en W klopt naar mijn mening op dit punt dus niet. Ik wil hierop graag een reactie van B en W. Het college heeft volgens het feitenrelaas in 2010 een concessie aan de BIOS-groep geleend om vanaf 1 januari 2011 de OV-taxi uit te voeren. Vraag aan het college: Klopt dit? En als dit klopt, is er destijds melding van gemaakt dat de heer Cassee bestuurslid is van de AZRR en dus ook medebestuurslid van de BIOS-groep? Dit mede met het oog op een transparant beleid dat in overeenstemming is met de nota Integriteit die de gemeente Haarlem in 2002 heeft aangenomen. Deze nota vereist ook dat wethouders opgave doen van hun neveninkomsten indien er sprake is van conflicterende belangen. Mijn derde vraag aan het college is daarom: Heeft de heer Cassee op enig moment sinds 2010 inkomsten genoten voor zijn werk als bestuurslid of als lid van de Raad van Toezicht bij AZRR? Dan kom ik nu op de vierde zaak, het faillissement. Er zijn vijf faillissementsverslagen gemaakt en alle vijf zijn ze in het bezit van onze fractie. In totaal zijn er dus vijf verslagen door de curator naar de rechter-commissaris in Arnhem gestuurd. Uit het eerste verslag van de curator blijkt dat de heer Cassee nog deelgenoot is geweest in twee andere faillissementen. Ook meldt de curator in het eerste verslag dat de activa van het failliete bedrijf bestonden uit twee auto's en een vordering van bijna 94.000 euro op een Spaans bedrijf, Handling Española S.A. Het is de curator niet gelukt om een van deze drie activa in zijn bezit te krijgen. Wij hebben het feitenrelaas gecontroleerd op grond van alle vijf de faillissementsverslagen en dan klopt dat feitenrelaas. Volgens de verslagen heeft Cassee inderdaad aan de curator meegedeeld dat het Spaanse bedrijf onbereikbaar was. Volgens mijn gegevens was de heer Cassee echter toen, en dat is hij nu nog steeds, bestuurder van deze Handling Española S.A. Een bestuurder van een failliet bedrijf is wel wettelijk verplicht om de curator te helpen bij het innen van vorderingen. Stel dat ik curator in een faillissement ben geweest en ik ben daadwerkelijk in het verleden curator in een aantal faillissementen geweest en ik was op de hoogte gesteld dat de heer Cassee bestuurder is van dezelfde onderneming als waarvan hij zegt dat die onbereikbaar is, wat had ik dan moeten doen? Dat weet ik. Ik had dan op dat moment de wettelijke plicht gehad om ogenblikkelijk aangifte te doen wegens het vermoeden van een strafbaar feit. Het vermoeden van het strafbare feit is dan het belemmeren van de curator om vorderingen te innen. Een mogelijk strafbaar feit in deze zaak heet in het jargon bedrieglijke bankbreuk – wetboek van Strafrecht – waarop een maximale gevangenisstraf staat van zes jaar. Dan kom ik op het punt van melding. Een

wethouder is op grond van de Gemeentewet verplicht om melding te maken van zijn nevenfuncties. De heer De Jong heeft die nevenfuncties al genoemd en ook volgens onze gegevens klopt dat. De heer Cassee had drie nevenfuncties: Tober Participatie, Mobi Groep Espãna en Handling Espãna S.A. Volgens mijn gegevens had IHD Handling Espãna S.A. in juni 2014 een gestort kapitaal van 15.000 euro en een verplaatst kapitaal van 60.000 euro. Tot zover ons commentaar op het feitenrelaas. Daarbij gaat het om de conclusies die we daaruit trekken. Een belangrijke passage in de brief van B en W is: “B en W hebben wethouder Cassee gevraagd een toelichting te geven.” Ik kan niet anders concluderen dan dat deze toelichting deels bagatelliserend, deels onvolledig lijkt te zijn geweest. De heer Cassee is rechtstreeks of indirect betrokken geweest bij drie veroordelingen door rechters. Het is daarbij niet uitgesloten dat er strafbare feiten zijn gepleegd. Bij het faillissement bestaat er zelfs een redelijk vermoeden van schuld aan het plegen van een strafbaar feit. Met de burgemeester – als ik tenminste het Haarlems Dagblad mag volgen – ben ik het eens dat ik deze feiten wel had willen weten al was het maar om te voorkomen dat de wethouder in een later stadium in opspraak raakt. Of de wethouder moet aftreden, laat ik van het antwoord van het college en van de wethouder zelf afhangen. Hoe het ook zij, in elk geval is een onderzoek noodzakelijk, hetzij om vast te stellen dat de wethouder zich schuldig heeft gemaakt aan zaken die het onmogelijk maken het ambt van wethouder nog langer te vervullen hetzij om hem van blaam te zuiveren. De SP wil dat ook de gunning in 2010 aan de BIOS-groep en sommige vastgoeddossiers bij dit onderzoek worden betrokken. Dit onderzoek moet namelijk gehouden worden – ook als de heer Cassee aftreedt, uit vrije wil of gedwongen. Als de raad besluit dat de heer Cassee niet hoeft af te treden, dan zullen er na vanavond nog steeds vragen blijven bestaan en nieuwe vragen worden gesteld over die vastgoeddossiers. De wethouder is in opspraak geraakt en het is daarom hoe dan ook noodzakelijk dat opheldering wordt verschaft. De periode van het in opspraak zijn dient zo spoedig mogelijk te worden beëindigd. Ik heb nog een paar opmerkingen richting B en W. Ik wil allereerst de opmerking van wethouder Cassee aanhalen. Het college spreekt met één mond. Dat klopt, het college is één en ondeelbaar. Afgelopen november toen de PvdA, GroenLinks en de VVD een motie van afkeuring tegen Cassee hadden ingediend en door de voltallige oppositie een motie van wantrouwen, viel mij op dat er in Haarlem een cultuur lijkt te heersen dat wethouders elkaar met rust laten.

De heer FRITZ: Mijn excuses voor het onderbreken van dit onderdeel van uw verhaal, maar ik kom nog even terug op het vorige onderwerp. Dat onderzoek dat u voor ogen heeft, kunt u daarover iets vertellen? Wat zou er onderzocht moeten worden? Is dat een check van het feitenrelaas? Is dat een algemeen integriteitsonderzoek? Ik ben gewoon nieuwsgierig naar wat u precies met dat onderzoek beoogt.

De heer GARRETSSEN: Wij willen twee zaken onderzoeken: inderdaad een check van het feitenrelaas. Dat zegt u goed. Maar ook een paar zaken die in het heden spelen zoals de concessie die aan de BIOS-groep is verleend in 2010 en een paar vastgoeddossiers. U hebt daarover net ook kritische vragen aan de heer De Jong gesteld. Het is nu eenmaal een feit dat er gesproken wordt over die vastgoeddossiers en als we de heer Cassee van blaam willen zuiveren, dan moeten die dossiers ook worden onderzocht zodat voor eens en altijd die periode van in opspraak zijn geraakt beëindigd wordt.

De heer FRITZ: U vindt een check van het feitenrelaas nodig?

De heer GARRETSSEN: Ja.

De heer FRITZ: Helder.

De heer GARRETSEN: De vragen aan B en W. Een cultuur van ieder zijn eigen koninkrijkje. Wij vinden dat dat moet veranderen. Staatsrechtelijk zijn wethouders niet alleen verantwoordelijk voor hun eigen beleid, maar ook voor elkaar. Die gedeelde verantwoordelijkheid moet naar mijn mening ook terug te vinden zijn in de portefeuillevverdeling. In dat opzicht is het niet gewenst dat de portefeuilles financiën, vastgoed en personeelszaken waaronder de klokkenluidersregeling bij één wethouder zijn ondergebracht. Samen met de VVD dienen wij hiervoor een motie in. De SP vindt dat de verantwoordelijkheid voor de klokkenluidersregeling bij de burgemeester moet komen te liggen.

Motie Portefeuillescheiding

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op dinsdag 26 augustus 2014, constaterende dat:

- in het huidige college de portefeuilles financiën, vastgoed en personeelszaken bij één wethouder zijn ondergebracht;

overwegende dat:

- de combinatie van de portefeuille financiën met enig andere portefeuille waarin veel geld omgaat, onwenselijk is;
- dat het uit het oogpunt van de scheiding van verantwoordelijkheden gewenst is dat de klokkenluidersregeling bij de burgemeester wordt ondergebracht;

besluit het college op te dragen:

- zo spoedig mogelijk de portefeuille financiën te scheiden van de portefeuille vastgoed;
- de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de klokkenluidersregeling te leggen bij de burgemeester.

En gaat over tot de orde van de dag.

Verder hebben wij opmerkingen over de benoemingsprocedure. Voorzitter, voor de verkiezingen hebben de Commissaris van de Koningin van de provincie Noord-Holland en u als voorzitter van de Vereniging Noord-Hollandse gemeenten een brief gestuurd naar alle burgemeesters van Noord-Holland waarin aandacht wordt gevraagd voor de integriteit van het openbaar bestuur en voor de benoemingsprocedures van wethouders. Ik verzoek u deze brief voor de commissie Bestuur te agenderen. Een van de aanbevelingen was dat nieuwe wethouders in elk geval een verklaring van gedrag wordt gevraagd. Mijn vraag: Waarom is dit in Haarlem afgelopen maart niet gebeurd? De VVD en de SP verzoeken u bij motie om te komen met een voorstel tot de benoemingsprocedure voor nieuwe wethouders. Dus samen met de VVD dienen we twee moties in.

Motie Benoemingsprocedure voor nieuwe wethouders

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op dinsdag 26 augustus 2014, constaterende dat:

- de gemeente Haarlem geen vastomlijnde procedure kent die leidt tot de benoeming van nieuwe wethouders;

overwegende dat:

- integriteit een wezenlijk onderdeel is van de kwaliteit van het openbaar bestuur;

- een duidelijke afbakening van verantwoordelijkheden van onder meer de burgemeester en de gemeenteraad bij de benoeming van een nieuwe wethouder gewenst is;

besluit de burgemeester op te dragen:

- met een voorstel te komen voor een te volgen procedure bij de benoeming van toekomstige wethouders.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dat was uw betoog. Zijn er op dit moment nog heel dringende vragen of opmerkingen van overige fracties? Nee. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Cassee.

Wethouder CASSEE: Geachte leden van de raad, ik kan me goed voorstellen dat u nu naar aanleiding van alle publiciteit van de afgelopen weken de indruk hebt gekregen dat er van alles aan de hand is met mij persoonlijk, met mijn integriteit en daarom ook met mij als bestuurder van deze stad. Om maar met de deur in huis te vallen: er is op een aantal punten in mijn zakelijk verleden iets aan te merken. Daarover zijn soms procedures gevoerd. Daaruit zijn lessen getrokken. Dat geldt in het bijzonder voor de procedure die gevoerd is voor de Ondernemingskamer en daarop kom ik later terug. De suggesties die hier over de tafel zijn gegaan, hebben me vanzelfsprekend geraakt. Dat zal duidelijk zijn. Met name de beschuldiging van corruptie, bij herhaling door de heer Van Haga geuit, is door mij als buitengewoon krenkend ervaren. Op deze manier zo'n zware beschuldiging uiten is onzorgvuldig. Ik vraag me in alle oprechtheid af of we in deze raad zulke omgangsvormen moeten hanteren. Ik hecht eraan de zaken zoals door de VVD naar voren gebracht, feitelijk te benaderen en aan te geven waar deze mijns inziens niet overeenstemmen met de wijze waarop het juridisch en feitelijk in elkaar steekt. Eerst wil ik benadrukken hoe belangrijk ik het vind dat we hier open en naar ik hoop met respect met elkaar spreken. Het is heel belangrijk voor een democratisch debat dat u kritisch bent en dat u de mogelijkheden in handen krijgt om kritisch te kunnen zijn, dat u tijdig de juiste informatie krijgt en dat uw vragen tijdig worden beantwoord. Ik wil graag ingaan op het NRC-artikel en de aannames zoals die door de VVD zijn gepresenteerd. Dan werk ik als het ware precies de vragen af zoals die door de heer De Jong en de heer Garretsen zijn gesteld.

Zorg in het buitenland. De eerste aanname waarop ik wil ingaan, betreft het wanbeheer bij de stichting IHD en de benadeling van AWBZ-zorgverzekeraars. De stichting IHD viel buiten mijn zeggenschap en moet op geen enkele manier worden verward met IHD International die niet bij deze procedure betrokken is geweest. Het gaat hier om een procedure waarbij de stichting IHD-Zorg in het buitenland is betrokken. Dit is geen goededoelenstichting zoals is gezegd, maar een stichting die thuiszorg in het buitenland aanbood zoals ook andere zorgaanbieders dat deden en doen. De stichting had een eigen bestuur en vanzelfsprekend statuten. De stichting komt voort uit het concept van Zorg van deur tot deur, dat in de eerste helft van de jaren tachtig door de oprichter van IHD, de heer Godefroy, is bedacht. In de loop van de daaropvolgende jaren heeft hij veel privékapitaal geïnvesteerd in de ontwikkeling van dit concept. In het begin van deze eeuw is de zorg in het buitenlandactiviteit van IHD op afstand gezet van de luchthavendienstenactiviteiten. Omdat de activiteit wel onder de IHD-naam werd uitgevoerd, was in de statuten opgenomen dat IHD International B.V. twee bestuursleden mocht aanwijzen die op hun beurt een derde aanwezen. Als IHD International B.V. waarvan ik bestuurder en aandeelhouder was, de volledige zeggenschap over de stichting had willen hebben, wat niet het geval is, dan was bij de statutenwijziging voor een ander

model gekozen. Dat begrijpt u. Op enig moment is er tussen de bestuursleden een conflict ontstaan dat tot langdurige juridische procedures tussen die bestuursleden heeft geleid.

De heer VAN HAGA: Kunt u, voordat u verder gaat, in ieder geval bevestigen dat u op enige manier via IHD International invloed had op de benoeming van de bestuurders bij de stichting IHD Zorg?

Wethouder CASSEE: Zeker. In de statuten stond dat IHD International B.V. twee bestuursleden aanwees. Dat heeft men ook gedaan. Dat klopt. Volstrekt ten onrechte wordt in het NRC-artikel de indruk gewekt als zou IHD International B.V. centraal staan in de procedure. Dat is niet het geval. IHD International B.V. – de heer Garretsen zei het al – is nooit bij deze procedure betrokken geweest. Niet als procespartij, niet als getuige. IHD International B.V. noch ik als bestuurder zijn veroordeeld. Wij waren immers geen partij. Mocht er enige civielrechtelijke aanleiding zijn geweest of misschien zelfs strafrechtelijke aanleiding zijn geweest om ons wel in rechte te betrekken, dan was dat natuurlijk gebeurd. Dat is niet gebeurd. Wij waren geen partij. Dan de NMa. De overtreding van de mededingingsregels en mijn rol daarbij.

De heer VAN HAGA: U zegt dat IHD International B.V. geen onderdeel van de procedure is. Dat klopt natuurlijk. Maar kunt u in ieder geval bevestigen dat IHD International B.V. 100% eigenaar was van IHD France waarnaar de gelden zijn overgeboekt?

Wethouder CASSEE: Zeker, dat kan ik. Daaraan is in de procedure geheel geen aandacht besteed. De tweede aanname betreft de overtreding van de mededingingsregels door de BIOS-groep en mijn rol daarbij. Ik was bij de betrokken vennootschap geen bestuurder maar commissaris en een commissaris staat op afstand. Ik was zelfs voorzitter van de Raad van Commissarissen. De tijd en de tijdslijn zijn hierbij relevant. De NMa heeft vastgesteld dat de inbreuk was begonnen nadat ik de BIOS-groep als commissaris had verlaten. Nog even de volgorde der dingen. Op 22 januari 2009 besluit de Raad van Commissarissen van de BIOS-groep te stoppen als er nog maar sprake is van één aandeelhouder. Dat is op 10 maart dan aan de orde en daarna wordt de RvC niet meer bij elkaar geroepen. Op 3 september is de ondertekening van de uittreding en het formeel uitschrijven uit het register van de Kamer van Koophandel vindt plaats op 5 oktober 2009. In de vervoerswereld is samenwerking dagelijkse kost. Hoofdaanneming, onderaanneming, samenwerkingsverbanden en uitbesteden zijn aan de orde van de dag. Dat is staande praktijk. Nogmaals, de Raad van Commissarissen staat op afstand en weet niet van al die samenwerkingsverbanden af. 31 augustus 2010, een half jaar na mijn benoeming tot wethouder, is er het eerste onderzoek en bedrijfsbezoek van de NMa. Op dat moment wordt het de directie van de BIOS-groep duidelijk dat er een onderzoek start. 31 augustus 2010. 28 april 2011 ontvangt de BIOS-groep een rapport van de NMa. 8 september 2011 is er een hoorzitting. 20 november 2012, ruim een jaar later, besluit de NMa over deze zaak. Ingangsdatum van de door de NMa geconstateerde overtreding is 17 april 2009 en niet 2006 zoals ten onrechte door het NRC werd geschreven. In maart 2014 had de Autoriteit Consument & Markt, de opvolger van de NMa, met een nieuw besluit moeten komen, want BIOS is in hoger beroep gegaan. De ACM geeft evenwel aan dat de materie complexer is en ze is nog niet met een definitief oordeel gekomen. Er is dus nog geen definitief oordeel. Conclusie: de NMa start pas op 31 augustus 2010, blijkt in november 2012 betrekking te hebben op de periode vanaf 17 april 2009 toen ik de facto al geen commissaris meer was. Er was immers op 10 maart besloten tot het opheffen van de RvC. Ik ben zelf pas in 2012 nadat de NMa een besluit had genomen, geïnformeerd over deze zaak na afloop van een vergadering van de Raad van Toezicht van de coöperatie. Dat ik vanuit mijn rol als commissaris van weinig betekenis was in

dezen, blijkt wel uit het feit dat de NMa mij in de procedure niet heeft gehoord. Ik ben niet als getuige opgeroepen en ik ben dus ook niet veroordeeld. Ik was geen partij.

De heer VAN HAGA: Het onderzoek vond plaats vanaf 2006, het had betrekking op de periode vanaf 2006 en vanaf 17 april 2009 constateert men dat er daadwerkelijk een kartelovereenkomst was. U was op dat moment nog wel voorzitter van de Raad van Commissarissen.

Wethouder CASSEE: Formeel wel. Ik was nog ingeschreven in de Kamer van Koophandel.

De heer VAN HAGA: U bent dus wel formeel verantwoordelijk. Het kan zijn dat u er niets van wist. Dat is een mogelijkheid. Dat kan. Daarmee moeten we natuurlijk rekening houden. Dan wordt er in 2009 de coöperatie AZRR opgericht door BIOS Rijnmond Beheer B.V. U bent daarvan bestuurder geworden en u bent dat gebleven – als we aannemen dat u van tevoren niet wist van die kartelafspraken – en u zit nu in de Raad van Toezicht. Was het niet passend geweest om afscheid te nemen van een partij waarvan u nu inmiddels weet dat ze zich schuldig heeft gemaakt aan kartelafspraken?

Wethouder CASSEE: Twee dingen. Ik ben afgetreden als voorzitter van de Raad van Commissarissen van de BIOS-groep, van de holding waaronder een aantal activiteiten is geordend. Mijn zakelijke, publiekrechtelijk en bestuurlijk verleden zit in de ambulancezorg. Dat hebt u ongetwijfeld bij de feiten gezien. Ik heb vanaf begin jaren tachtig toen ik bij de VNG werkte tot en met dik in 2000, ik denk 2001 of 2002 belangen gehad in de ambulancezorg op verschillende manieren en ik heb tal van bestuursfuncties bekleed. Op grond van die expertise ben ik toegetreden tot de Raad van Toezicht van de coöperatie AmbulanceZorg regio Rijnmond. U hebt dat terecht genoemd. Op de site staat ook dat ik daar nu vicevoorzitter van de Raad van Toezicht ben tot 1 januari a.s. Dat gaat dus over een deelactiviteit van BIOS, namelijk de ambulanceafdeling en die ambulancedienst werkt samen met de Veiligheidsregio Rijnmond, dat wil zeggen de ambulancedienst daarvan. Met de personenvervoertak, met de meldkamertak en wat er nog meer onder zit, heb ik niets te maken. Ik praat met twee burgemeesters uit de Veiligheidsregio Rijnmond en met nog twee andere leden onder wie ikzelf. Uw suggestie dat ik de banden zou moeten verbreken met iemand die een boete heeft gekregen voor het overtreden van mededingingsregels – waarover overigens nog geen eindoordeel is geveld – snap ik niet goed. Dat suggereert dat iedereen die in dit land een fout maakt en daarvoor veroordeeld wordt, vervolgens geïsoleerd moet worden van zijn omgeving. Dat gaat mij te ver.

De heer VAN HAGA: Dit gaat niet om een boete, dit gaat om een zeer zware overtreding. Ik wil toch helder hebben dat de coöperatie AZRR uit twee leden bestaat, BIOS Rijnmond Beheer B.V. en de VRR en dat is precies de organisatie waarbij u betrokken was. U hebt geen moment gehad dat u niet betrokken was bij die organisatie. Dat is toch vreemd want in de brief van het college staat dat u daar weg bent gegaan. Kunt u nu in ieder geval bevestigen dat die brief niet juist is en dat u daar niet weg bent gegaan?

Wethouder CASSEE: Ik ben weggegaan als voorzitter van de Raad van Commissarissen van de BIOS-groep en er zijn twee leden in de coöperatie. Die coöperatie heeft een Raad van Toezicht.

De heer VAN HAGA: Laat ik mijn vraag anders stellen. Vindt u dat deze zin in de brief goed weergeeft wat er daadwerkelijk is gebeurd?

Wethouder CASSEE: Zeker, want ik heb geen formele functie bij de BIOS-groep. Ik heb een functie bij de coöperatie, een samenwerkingsverband van een dochter van de BIOS-groep met de Veiligheidsregio.

De heer VAN HAGA: U bent nu vicevoorzitter van de Raad van Toezicht van de coöperatie AZRR en u hebt twee leden, BIOS Rijnmond Beheer B.V. waarvan u voorzitter van de Raad van Commissarissen was in de tijd dat die kartelafspraken werden gemaakt.

Wethouder CASSEE: Ja.

De heer GARRETSSEN: Ik heb een aanvullende vraag. Ik heb uit de stukken begrepen dat de Raad van Toezicht bestaat uit vier leden, van wie er twee worden benoemd op voordracht van de BIOS Beheer Groep en twee op voordracht van het andere bedrijf. Ik heb begrepen dat u in de Raad van Toezicht bent benoemd op voordracht van de BIOS Beheer Groep en dat u dus met name in die Raad van Toezicht op de belangen van de BIOS Beheer Groep toeziet.

Wethouder CASSEE: Nee, dat laatste is een misverstand. Bij de oprichting van de coöperatie zijn op voordracht van de beide leden, de Veiligheidsregio en de BIOS, door elk twee leden aangewezen. Daarna hebben we onder leiding van een extern bureau uitvoerig nagedacht over de governance, want het is een heel ingewikkelde affaire met een particulier bedrijf en met de Veiligheidsregio. We zitten daar dus niet om de belangen van BIOS te verdedigen, maar om de belangen van de coöperatie te behartigen. We hebben vervolgens een rooster van aftreden afgesproken, waarbij steeds om en om vanwege de continuïteit mensen aftreden. Het eerste lid dat is afgetreden ultimo 13, dat was de burgemeester die daar namens de VRR was benoemd. Ik treed af eind 2014, volgend jaar treedt de andere burgemeester af en in 2016 de laatste. Wij zitten daar zonder last en ruggespraak en wij zitten daar voor de coöperatie en niet namens de toeleidende organisaties want die hebben een eigen Raad van Bestuur waar ze hun eigen belangen behartigen.

Het volgende punt is de afwikkeling van het faillissement van IHD International B.V. Het feitenrelaas is verwarrend, want het gaat om de afhandeling van het faillissement van IHD International B.V. en niet van IHD Schiphol Services. De verwarring die hierdoor wordt veroorzaakt, kan eenvoudig tot verkeerde conclusies leiden. De feitelijke situatie was aldus. IHD International B.V. was voor 45% aandeelhouder in IHD España met een Spaanse partij, Eptisa, en die was als partner voor 55% in de joint venture.

De heer GARRETSSEN: Ik heb een heel belangrijke vraag, want er is blijkbaar verschil van mening over de failliete onderneming. Dat wil ik toch wel graag aan het begin helder hebben.

Wethouder CASSEE: IHD Schiphol Services heeft een faillissement gehad in Haarlem.

De heer GARRETSSEN: Ik heb hier het eerste faillissementsverslag van 13 januari 2009 en daarin staat het faillissement van de besloten vennootschap IHD Airport Services B.V.

Wethouder CASSEE: Dat is dus niet Schiphol.

De heer GARRETSSEN: O, daarop doelt u. Ik dacht dat u het had over IHD International B.V.

Wethouder CASSEE: Ik ga even door als u het goed vindt. De feitelijke situatie was aldus. We hadden een joint venture in Spanje met een IHD-inbreng en met een Spaanse inbreng. Beide aandeelhouders hebben naar rato van hun aandeel leningen verstrekt aan de opstart van de Spaanse activiteiten. In IHD Handling España is in de loop van de jaren nooit eigen omzet gerealiseerd. Er zijn alleen aanloopkosten gemaakt. Dat weet de investeerder. Na het faillissement van International is de mogelijkheid besproken om de vordering op IHD Handling España te incasseren. Gegeven het feit dat het hier de financiering van aanloopkosten betrof en er geen eigen middelen waren in de vennootschap zou incasso moeten plaatsvinden bij de aandeelhouder, IHD International B.V. die nu juist net failliet was gegaan. De vordering was dus oninbaar en vervolgens is het faillissement afgewikkeld in maart 2010. De Spaanse partner hield 55% van de aandelen en had dus een meerderheidsbelang. In de directie hadden drie vertegenwoordigers van de Spaanse partners zitting en twee bestuurders onder wie ikzelf namens IHD. In het verslag van de VVD staan wel de twee Nederlandse directeurs vermeld, maar niet de drie Spaanse, de administrateur en de non-board secretary, allemaal van de firma Eptisa te Madrid. De stelling als zou er dividend zijn uitgekeerd, is onjuist. Er is geen dividend uitgekeerd. Als dat wel het geval zou zijn, had de curator dat heel eenvoudig in de boeken van IHD teruggevonden. Terzijde zij opgemerkt dat ook IHD International B.V. nimmer dividend heeft uitgekeerd aan haar aandeelhouders. Ik heb dus van IHD nooit een dividend gehad. Ik heb naar aanleiding van dit debat vorige week contact opgenomen met de curator, de heer Schüller van Lexington Advocaten te Hoofddorp. In een mail aan mij bevestigt hij bovenstaande lezing. Die heb ik hier. De oninbaarheid van de vordering omdat het een lening betrof van een aandeelhouder die failliet was.

De heer VISSER (ChristenUnie): U zegt nu niets over het niet kunnen bereiken van de Spaanse onderneming en dat staat in het feitenrelaas toch wel centraal.

Wethouder CASSEE: Die drie Spaanse directeurs werden niet genoemd en daardoor leek het net alsof Cassee niet met Cassee kon bellen. Als je die drie Spaanse directeurs weglaat, dan kun je je dat inderdaad voorstellen.

De heer VAN HAGA: U was wel zelf directeur toch?

Wethouder CASSEE: Ik was directeur en ik was directeur van de failliete IHD die een lening had verstrekt aan IHD Handling España. Wij hebben dus contact gezocht met de Spaanse partners die ook 110.000 euro naar rato van de aandelen in die winkel hadden gestopt met het verzoek of zij onze vordering van 90.000 euro wilden voldoen. Daarop hebben we geen antwoord gekregen. Daar slaat de mededeling op dat er niet gereageerd was.

De heer FRITZ: De SP velt hier een mogelijk hard oordeel. U houdt meer dan de VVD nog een aantal slagen om de arm. U zegt namelijk dat dit een strafbaar feit zou kunnen zijn. Begrijp ik het nu goed dat u zegt dat u aangifte zou doen als een curator daarachter zou komen? U hebt het nagevraagd bij de curator en eigenlijk begrijp ik dat er in een e-mail aan u wordt bevestigd door de curator dat het niet het geval is.

Wethouder CASSEE: Ja. Ik wil de e-mail wel voorlezen, dan is het wel duidelijk.

De heer FRITZ: Misschien kan de e-mail worden rondgedeeld. Het is waarschijnlijk nuttig om te weten. Of is hij heel lang?

Wethouder CASSEE: De essentie van de boodschap is dat na het faillissement van IHD – en dat zeg ik tegen hem – hebben u en ik de mogelijkheid besproken om de vordering op IHD Handling España te incasseren. Gegeven het feit dat het hier de funding van de aanloopkosten betrof en er geen eigen middelen waren in de vennootschap zou incasso moeten plaatsvinden bij de aandeelhouder IHD die net failliet was. De vordering was dus oninbaar en u hebt het faillissement afgewikkeld in maart 2010. Gegeven het feit dat het faillissementsverslag kennelijk tot misverstanden aanleiding geeft, verzoek ik u mij bovenstaande lezing te bevestigen. Geachte heer Cassee, uw onderstaande e-mail geeft de inhoud van het telefoongesprek weer dat u en ik vorige week hebben gevoerd. Dit hebt u uit mijn hoofd gezegd ook ten tijde van het faillissement te berde gebracht en dat is destijds aanleiding geweest om af te zien van verdere incassomaatregelen. Vriendelijke groet. Dus dat wat betreft de brief van de advocaat.

De heer GARRETSEN: Ik lees toch echt in twee van de vijf faillissementsverslagen dat u tegen de curator heeft gezegd dat het Spaanse bedrijf onbereikbaar was. Volgens de Spaanse Kamer van Koophandel bent u vanaf 2005 daar algemeen bestuurder. Daarvoor was u vocal tip en dat betekent ook zoiets als algemeen bestuurder. U leest nu een brief van de curator voor maar met name op dat punt stelt u geen vragen. Daarop geeft de curator dus ook geen antwoord. Het gaat erom of de curator wist dat u bestuurder was van de Spaanse S.A.

Wethouder CASSEE: De feitelijke situatie, zeg ik tegen de heer Schüller, was aldus. IHD International B.V. was voor 45% aandeelhouder in IHD Handling in Spanje met Eptisa voor 55% als partner in de joint venture. Beide aandeelhouders hebben naar rato van hun aandeel leningen verstrekt. Geachte heer Cassee, dit hebt u ook ten tijde van het faillissement te berde gebracht en is destijds aanleiding geweest om af te zien van verdere incassomaatregelen. Ik denk dat het niet zo veel zin heeft om daarover nu nog heel lang door te praten.

De nevenfuncties. Terecht merkt de VVD op dat een stichting Administratiekantoor geen gewoon administratiekantoor is. Ten onrechte gaat de VVD ervan uit dat ik 100% van de aandelen Tober Participatie B.V. zou bezitten. In 2006 kregen mijn beide toen minderjarige zoons elk 30% van de aandelen. Die heb ik vervolgens gecertificeerd om in elk geval tot hun meerderjarigheid zelf de zeggenschap te houden. De vennootschap leidde een snurkend bestaan en om die reden heb ik, in overleg met mijn beide zonen die inmiddels meerderjarig waren, de vennootschap en de stichting in 2012 ontbonden. Mijn inschatting in 2010 is geweest dit niet te melden omdat er geen activiteiten in plaatsvonden en de nevenfunctie dus niets voorstelde. Met de kennis van nu en alle berichten daarover was het beter geweest als ik het wel had gemeld. De vermeende nevenfunctie in het Spaanse Mobi Group España is volgens een opgave van de website Infocif op 6 maart 2008 beëindigd en overigens is de vennootschap op 7 februari 2012 opgeheven – ook op openbare informatie te vinden. Dan nu het meest substantiële punt dat naar voren is gebracht en wat ik zelf ook het meest ernstig vind. Dat is de veroordeling die niet zou zijn vermeld bij mijn benoeming en dat is de procedure bij de Ondernemingskamer. De heer Garretsen heeft de voorgeschiedenis uitvoerig geschetst. Dat hoeft ik niet nog een keer te doen. De uitspraak van de Ondernemingskamer betreft het beleid van een onderneming waarvan ik aandeelhouder was en bestuurder. Anders dan de andere: ik ben dus niet in persoon veroordeeld, maar dat doet er eigenlijk niet toe, want ik heb een behoorlijke tik op de vingers gekregen. Laat daarover geen misverstand bestaan. Het is ook niet iets om trots op te zijn. Dat ben ik dan ook niet. Het betreft een uitspraak die uiteindelijk de resultante van een proces was dat al in 1996 was begonnen. Toen was ik nog geen aandeelhouder van IHD. Dat hebben de vorige aandeelhouders gestart. Die procedure is uiteindelijk in een schikking geëindigd. Er is geen eindoordeel geveld. Op 16 april stelt de Ondernemingskamer vast: De Ondernemingskamer verstaat

dat de onderhavige procedure met ingang van heden is beëindigd. Dat doet niets af aan de feiten en dat doet niets af aan het feit dat er in een eerdere beschikking is gezegd dat er bij Schiphol Services B.V. zaken fout zijn gegaan en dat dat wanbeleid was. Dus ik hoef de achtergronden van de juridische procedure nu niet te melden gegeven het feit dat de heer Garretsen dat al heeft gedaan. Deze zaak is bij mijn benoeming wel degelijk aan de orde geweest en ter kennis gebracht van de toenmalige voorzitter van D66 Haarlem. Deze heeft hierin geen beletselen gezien voor mijn benoeming als wethouder. Wat in dit geval ook nog van belang is, is het feit dat de heer Cornelissen, voormalig vicepresident van het Gerechtshof te Amsterdam die door de Ondernemingskamer als bestuurder was benoemd, contact heeft gehad met de heer Klaassen. Hij heeft mij het volgende daarover verklaard. “Toen ik in 2010 werd gebeld door de heer Klaassen, voorzitter van D66 voor de regio Haarlem, die een anonieme brief had gekregen met aantijgingen in de richting van de heer Cassee inzake de volgens anonieme schrijver/schrijfster uitkomst van de procedure, heb ik hem verteld hoe de procedure in elkaar zat en dat er geen sprake was van een veroordeling van de heer Cassee door de Ondernemingskamer ter zake van wanbeleid. Vervolgens is de heer Cassee benoemd tot wethouder.” Einde citaat. Hij heeft mij vervolgens op 11 juli jl. op de hoogte gebracht van het feit dat de heer Klaassen hem het concept-NRC-artikel ter hand had gesteld en gevraagd of de journalist zich met de heer Cornelissen in verbinding kon stellen. Dat is gebeurd. De heer Cornelissen heeft de journalist op de hoogte gebracht van de gang van zaken in deze Ondernemingskamerprocedure en hem gemeld dat van een veroordeling van mij geen sprake is geweest. De heer Cornelissen heeft zich er vervolgens zeer over verbaasd dat de journalist met deze informatie niets wilde doen omdat de deadline voor het artikel in zicht kwam. Tot zover mijn reactie op de bijdrage van de VVD en de SP. Ik heb nog behoefte aan twee opmerkingen. De veroordeling van IHD Schiphol Services B.V. wegens wanbeleid straalt ook af op mij. Ik zei het al. Dat zijn lessen die ik heb geleerd en daarvoor heb ik de prijs betaald. Het is evenwel ook bagage die ik heb meegenomen in mijn verdere loopbaan. Ten slotte heb ik mij de afgelopen vier jaar met passie en vol energie ingezet voor de stad. Ik doe dat met alle soorten van genoeg nog vier jaar, maar daarvoor heb ik dan wel uw vertrouwen nodig. Dank u wel.

De heer DE JONG: Wat ik in het verhaal van wethouder Cassee mis, los van excuses en reacties op NRC-artikelen waarop ik geen reactie gevraagd heb, want dat is voor rekening van de journalist, is toch de politieke duiding van datgene wat zich nu voordoet. Er ligt hier wel een feitenrelaas, er liggen gewoon verslagen van instanties die de VVD zonder meer vertrouwt, of dat nu faillissementsverslagen zijn van gerechtshoven, van rechtbanken etc. Het zou toch fijn zijn als u ook even een politieke duiding geeft van wat uw verleden nu betekent voor uw huidige functioneren. Had u niet gewoon open kaart moeten spelen in 2010? Of hebt u dat allemaal wel gedaan? Wat hebt u nu in 2010 wel besproken met de D66-fractie? Hoe open bent u geweest over al deze dingen waarvan ik nu zeg en feitelijk zegt de heer Garretsen dat ook dat we dat toch wel verdomd graag hadden willen weten.

Wethouder CASSEE: Wat betreft de stichting IHD Zorg in het buitenland heeft de heer Garretsen terecht opgemerkt dat ik daarin geen partij ben. Ik ben daarin niet veroordeeld en ik heb dat dus niet gemeld. Ik heb immers geen vonnissen gemeld waarin ik niet betrokken ben. De NMa-zaak speelde in 2010 niet. Ik ben op 29 april 2010 hier beëdigd en op 31 augustus begint de NMa met een onderzoek en ze komt met een uitspraak op een moment dat ik voorzitter af ben.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik lees in de uitspraak van de NMa bladzijde 3, 1.1, directie mededinging van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, dat de NMa op 6 januari 2009 een onderzoek heeft ingesteld.

Wethouder CASSEE: Dat wil nog niet zeggen dat BIOS dat wist. Bij BIOS zijn ze op 31 augustus binnengekomen. Als de directie van BIOS niet eerder dan 31 augustus wordt geconfronteerd met medewerkers van de NMa waarbij zij overigens in de veronderstelling verkeerden dat de procedure over Connexxion ging en niet over hen, dan kan het best zijn dat men ambtelijk op 6 januari was begonnen een dossier te openen op een kantoor, maar daarvan wist BIOS niets en ik dus ook niet. Dan de politieke duiding waarnaar de heer De Jong vraagt. Er zijn twee zaken die toen helemaal niet speelden. Wat heb ik gemeld? Ik heb faillissementen gemeld, ik heb met de heer Klaassen uitvoerig contact gehad over de Ondernemingskamerzaak. Die zat in de selectiecommissie en met wie hij dat allemaal gedeeld heeft, dat weet ik niet. Dat doet er eigenlijk ook niet zo veel toe. Ik heb bij de presentatie van ons als wethouderskandidaten mede gelet op die anonieme brief en het mogelijke rumoer van mijn hart geen moordkuil gemaakt en ik heb me uitvoerig uitgelaten over wat ik in het verleden allemaal had meegemaakt. Dat was heel veel en ik had procedures gehad. Sommige had ik gewonnen, andere had ik verloren. Ik heb verteld dat ik faillissementen had meegemaakt en dat het mij gelouterd heeft en dat ik dat allemaal meebracht als ervaring. Dat heb ik gemeld. Overigens heb ik er nooit een geheim van gemaakt hier wat mijn achtergrond is geweest. Iedereen die of hier of aan de overkant van de straat met mij in contact is geweest, weet dat dat allemaal speelde. Ik heb daarover nooit geheimzinnig gedaan. Hoe u het politiek duidt, daarnaar ben ik natuurlijk ook reuze benieuwd, maar daarover ga ik niet.

De heer DE JONG: Daarnaar begin ik ook benieuwd te worden, want het ligt kennelijk aan de hele wereld behalve aan de heer Cassee. Er zijn toch een hoop feiten die voor zich spreken maar die zal ik voor de tweede termijn bewaren. Ik zou graag even voor de tweede termijn willen schorsen, voorzitter.

De heer VAN DEN RAADT: Ik had nog een vraag aan de wethouder. Hij begint zijn verhaal met dat we gebaat zijn bij tijdige beantwoording en helderheid, maar dat miste ik. Dit artikel stond aan het begin van het reces in de krant. Aan het eind van het reces zag ik een minimale beantwoording en nu komt u met zulke teksten dat ik denk, die had ik eigenlijk ook wel even graag van tevoren op papier gelezen. U zegt ook dat het NRC Handelsbladartikel niet klopt. Hebt u daar dan een rectificatie heen gestuurd? Of is het u nu pas opgevallen dat het niet klopt? Had het allemaal niet wat vlotter kunnen gaan of moest het per se zo lang boven de markt hangen?

Wethouder CASSEE: De reden dat het boven de markt is blijven hangen, is dat een paar van deze artikelen aan het begin van het reces zijn verstuurd toen iedereen al in de file naar Frankrijk stond. Ja, dan is het ongelooflijk vervelend dat je in die periode geen ambtenaren hebt. Je bent zelf op vakantie, min of minder geslaagd, en je wacht dus tot je terug bent. De mensen zijn er immers niet. Dat is dus heel vervelend. Ik kan u melden, voor mij zeker.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we dit onderdeel nu stoppen. Ik wil de heer Visser (CDA) vragen of hij hier als waarnemend voorzitter wil komen zitten en dan zal ik de vragen die aan het college en aan het bestuursorgaan de burgemeester zijn gesteld, beantwoorden.

Waarnemend VOORZITTER: Hartelijk dank. Ga uw gang.

Burgemeester SCHNEIDERS: Allereerst natuurlijk de vraag die gesteld is over de brief van het college. U kunt zich voorstellen dat wij onmiddellijk bij elkaar gekomen zijn toen het college kennis had genomen van de krantenpublicatie en van allerlei andere zaken die

daarover al in een eerder feitenrelaas bij ons waren binnengekomen. We hebben natuurlijk aan de wethouder gevraagd hoe dit allemaal in elkaar zit en wat hiervan waar is en hoe we dit moeten duiden. Vervolgens heeft de wethouder daarop naar ons idee op een bevredigende manier antwoord gegeven en hij heeft heel veel van de zaken die daar gesteld werden, kunnen weerleggen. Dat heeft geleid tot de tekst zoals die nu is vastgelegd in de brief, een tekst waarachter wij nog steeds voor de volle 100% staan. Ik kijk ook naar het verhaal van de BIOS-groep. Daarover heeft de wethouder zojuist een heel sluitende verklaring gegeven. Dat onderstreept nog eens dat wat er toen in het college is gezegd, precies hetzelfde is als wat er hier nu in de raad is gezegd. Daar staan wij dus achter.

De heer VAN DEN RAADT: U zegt dat de wethouder veel van de zaken heeft kunnen weerleggen. Waren er nog opvallende zaken die hij niet kon weerleggen?

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, op dat moment niet. Het ging om vier zaken en we hebben alle zaken goed met elkaar doorgenomen. Daarover zijn kritische vragen gesteld en daarop is een sluitende beantwoording gekomen wat ons betreft. Die beantwoording is hier ook nog weer eens gegeven. Wat dat betreft geldt de brief nog steeds.

De heer GARRETSEN: Ik lees een passage uit de brief voor. Het gaat over de beschikking van de Ondernemingskamer. “Daaruit is ons gebleken dat er sprake was van een zakelijk geschil tussen aandeelhouders.” Nu was mijn hele betoog er zojuist op gericht om aan te geven dat het geen regulier zakelijk geschil was. Dan ga je naar een Handelskamer van een rechtbank. Ik heb uitgelegd waarvoor de Ondernemingskamer was. Het is geen zakelijk geschil. Het gaat over wanbeleid. Ik begrijp dan ook niet dat u nog achter die passage van de brief staat.

Burgemeester SCHNEIDERS: De wethouder heeft die casus net nog eens een keer toegelicht en naar mijn idee heeft hij ook nog eens aangegeven dat er geen sprake was van een veroordeling maar van een beschikking. Zo hebben wij het dus ook geduid. Het voert misschien een beetje ver om nu nog eens een keer op al die hele specifieke cases in te gaan. De vraag was of het college nog achter de tekst van de brief staat en dat antwoord is ja.

Waarnemend VOORZITTER: Dat levert nog twee interrupties op en daarna verzoek ik de burgemeester even wat ruimte te geven voor zijn betoog en de vragen op te sparen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik zit toch een beetje met de globale antwoorden in de brief van het college, bijvoorbeeld over die kartelzaak. Dat zou pas zijn vastgesteld nadat de heer Cassee uit het bestuur is gegaan, terwijl juist uit die kartelzaak blijkt dat er sprake is van voorbereidende handelingen van een kartelzaak die al sinds 2006 lopen. Ik vind het lastig, omdat de wethouder commissaris was en het is theoretisch mogelijk dat de wethouder niets wist. Maar het is wel een zaak waarover drie jaar lang onderhandeld is. Het lijkt me toch wel dat er iets langs de commissarissen komt. Dan moeten we de wethouder op zijn woord geloven. Maar u zegt er helemaal niets over. U stelt dat het is nadat de wethouder is weggegaan, terwijl de NMa zegt dat het drie jaar daarvoor al start. Dan vind ik uw beantwoording wel erg globaal en daardoor heeft het deze zomer zo kunnen rondzingen. Waarom krijgen we van het college dan nu pas een verklaring terwijl dat toch een paar weken geleden al had gekund? Dat had dan heel wat artikelen in de krant kunnen besparen en dan hadden we bij wijze van spreken nu al klaar kunnen zijn met vergaderen. Nu hebben we heel veel feiten over ons uitgestort gekregen. Ik kan al die verschillende bv's van IHD heel moeilijk uit elkaar houden. Er is hier ter plekke in een debat heel moeilijk chocola van te maken. Ik had de tekst van de wethouder die hij net

heeft uitgesproken, heel graag voor deze vergadering op papier gewild. Waarom heeft het college dat niet gedaan? Hierdoor wordt het aanzien van de politiek geschaad ongeacht de uitkomst van vanavond.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat heeft de wethouder zojuist al gezegd. Deze hele zaak is op tafel gekomen kort na het intreden van het reces. Heel veel mensen waren al weg. Er is toen een reactie gekomen op eigenlijk het NRC-artikel. Later is er nog heel veel informatie bijgekomen. Misschien was het op dat moment heel beknopt, maar het was op dat moment naar ons idee een adequate reactie. Daarna was het de vraag hoe hierop gereageerd zou worden. We hebben in goed onderling overleg gezegd dat dit een zaak is die de raad aankaart en laat de wethouder zich en laat het college zich verantwoorden voor de raad. Laten we dat nu niet in lange, schriftelijke procedures doen. Dat is de reden dat we hier nu op het eerst beschikbare moment na het reces bij elkaar zijn.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben nog niet tevreden met het antwoord, want u hebt toch ook de tijd gehad, vorige week of gisteren, om nog een nader duidende brief te sturen. Mijn concrete vraag is dan toch: staat u nog steeds achter de zin die stelt dat de wethouder al weg was als commissaris, dus die kartelzaak doet niet ter zake? Staat u achter die passage?

Burgemeester SCHNEIDERS: De wethouder heeft net zeer uitgebreid antwoord gegeven op de hele kwestie van de BIOS-groep en ook hoe alle constructies in elkaar zitten. Wij zijn ervan overtuigd dat dat klopt en daarom staan wij nog steeds ook achter die zin.

De heer VAN HAGA: Ten eerste is het wel jammer dat u in zo'n omvangrijk dossier met zo'n klein briefje komt waarin ook nog feitelijke onjuistheden staan. Maar goed, inzoomend op een passage. "De heer Cassee heeft zijn commissariaat beëindigd in oktober 2009." Inmiddels is toch duidelijk, ook aan u, dat het om allemaal dezelfde organisatie gaat, om dezelfde mensen, dezelfde bv's, BIOS Rijnmond Beheer B.V., de coöperatie. Vindt u dan dat deze zin nog steeds recht doet aan de situatie die zich heeft afgespeeld en nog steeds van kracht is? En dan moeten we het antwoord nog krijgen op de vraag van de SP. Wat wist u ervan toen de BIOS-groep een aanbesteding deed in 2011? Wist u dat? Was het hele college daarvan op de hoogte of dacht u, net zoals uit die brief lijkt, nee, hij is vicevoorzitter van de Raad van Toezicht van AZRR en dat heeft er niets mee te maken? Dat is een andere Kamer van Koophandel.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het klopt dat de heer Cassee daarbij betrokken is geweest. Eerst in de Raad van Commissarissen, later in de Raad van Advies en daarna in een andere constructie als vicevoorzitter in de Raad van Toezicht. Dus die betrokkenheid die zal er zijn. Maar dat zijn andere verantwoordelijkheden in eigenlijk andere ondernemingen.

De heer VAN HAGA: Dezelfde mensen, dezelfde ondernemingen. BIOS Rijnmond Beheer B.V. is een van de oprichters van de coöperatie. Het gaat om dezelfde mensen en om dezelfde bv's maar die zijn alleen in een coöperatie opgegaan.

Burgemeester SCHNEIDERS: Daarover heeft de wethouder net uitgebreid uitleg gegeven, over hoe die zakelijke constructies in elkaar zitten. Nogmaals, wij blijven daar gewoon bij. Als het gaat om de vraag of er wetenschap was tijdens die aanbesteding over dat vervoer, dan moet daar worden opgemerkt dat die aanbesteding gedaan is door de Provincie Noord-Holland. Natuurlijk zijn wij daarbij wel zijdelings betrokken, maar verder is die nevenfunctie van de heer Cassee bij de BIOS-groep of bij de rechtsopvolger

daarvan in een andere constructie ook gewoon gemeld op de website. Daar is helemaal niets aan de hand.

De heer VAN HAGA: Het was dus bij iedereen duidelijk dat de coöperatie AZRR gewoon een samenwerkingsverband was van de BIOS-groep en de VRR?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik denk het wel. Suggereert u dat er op enigerlei wijze gestuurd zou kunnen worden in het aanbestedingsproces bij de Provincie?

De heer VAN HAGA: Dat beweer ik helemaal niet.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is ook absoluut niet aan de orde.

De heer VAN HAGA: Nee, dat is ook niet aan de orde. De vraag aan u is of u wist dat de coöperatie AZRR de coöperatie was waaronder de BIOS-groep viel. U wist dat kennelijk niet?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat zou ik aan de portefeuillehouder moeten vragen die destijds was betrokken bij de aanbesteding. Daarna kunnen we straks wel even kijken. Oké. Dan zou ik het wat meer algemeen over integriteit willen hebben en hoe we dat duiden in het openbaar bestuur. Integriteit is natuurlijk een redelijk diffuus begrip en het is niet altijd even gemakkelijk om te zeggen of iets wel of niet integer is en of iets wel of niet op die persoon van toepassing is. Daarom hebben we een wettelijk kader. Dat kader is eigenlijk vrij simpel. We hebben net nog even gezien bij de commissie onderzoek geloofsbrieven dat het wettelijk kader gevormd wordt door bepalingen in de Gemeentewet. Die zijn ingesteld om de integriteit te bevorderen. Daarom is het noodzakelijk dat je aangeeft of er mogelijk sprake is van belangenverstrengeling. Daarom moet je dus opgave doen van al je nevenfuncties. Je moet opgave doen van eventuele financiële belangen etc. Dat wordt allemaal onderzocht en vervolgens wordt dat gewoon onderzocht door een commissie onderzoek geloofsbrieven. Als alles in orde is en iemand wordt hier toegelaten als wethouder of als raadslid, dan gaan we ervan uit dat die persoon integer is. We voldoen aan het wettelijk kader. Nu zien we dat dit in beweging is. Je ziet dat in verschillende gemeenten ook gezegd is dat het misschien een beetje aan de magere kant is. Laten we ook een Verklaring Omtrent Gedrag vragen. Een Verklaring Omtrent Gedrag ziet op de vraag of iemand een strafblad heeft, waarbij overigens maar vier jaar wordt teruggekeken. Daarna is het niet eens meer relevant. Ook dat wil ik niet bagatelliseren, maar je zou ervoor kunnen kiezen. Ik meen de oproep inderdaad gehoord te hebben om dat in Haarlem te gaan doen. Dat is prima als we dat allemaal vinden. Dan gaan we die Verklaring Omtrent Gedrag vragen. In deze kwestie zou dat helemaal niet aan de zaak hebben afgedaan, want wethouder Cassee noch een van de andere wethouders, noch wethouders die hier eerder aan tafel hebben gezeten, hebben een strafblad. Een Verklaring Omtrent Gedrag had in deze kwestie dus helemaal niets uitgemaakt. Maar, prima om te kijken of we dat in de toekomst moeten gaan doen.

De heer GARRETSSEN: Ik heb u een duidelijke en concrete vraag gesteld. Ik heb die brief aangehaald van de Provincie Noord-Holland, ondertekend door de Commissaris van de Koningin en door u, waarin duidelijk aanbevolen wordt voor de afgelopen verkiezingen dat een Verklaring Omtrent Gedrag voor toekomstige wethouders wordt gevraagd. Mijn vraag was waarom dat in Haarlem niet is gebeurd.

Burgemeester SCHNEIDERS: We moeten wel even de petten scheiden. Die brief heb ik ondertekend als voorzitter van de Vereniging van Noord-Hollandse gemeenten. Dat is een algemene aanbeveling om aandacht te hebben voor integriteit, juist omdat in enkele

gemeenten wel zichtbaar werd dat er onduidelijkheid was op bepaalde onderdelen. Mag je bijvoorbeeld wel tegelijkertijd advocaat of deurwaarder zijn voor de gemeente? Dat was niet bekend en het ging erom dat nog eens een keer onder de aandacht te brengen. Daarbij is inderdaad ook in overweging gegeven een Verklaring Omtrent Gedrag te vragen. Dat is natuurlijk helemaal afhankelijk van de specifieke omstandigheden. Kijk, alle wethouders die hier achter de tafel zitten, waren bij de afgelopen verkiezing natuurlijk volledig bekend. Het is een groot goed om te kunnen blijven werken vanuit vertrouwen en niet vanuit wantrouwen. Ik heb in ieder geval geen enkele aanleiding gezien om voor wie dan ook hier achter de tafel een Verklaring Omtrent Gedrag aan te vragen. Ik weet zeker dat niemand hier een strafblad heeft. Dat vind ik een groot goed. Dat is de reden waarom we dat hier niet gedaan hebben. Ik was even bezig met een soort algemene schets. Noem het maar even het formele kader van hoe we hier bepalen of iets integer is of niet. Ik heb net nog even dat kader van de wet genoemd en het opschuiven naar een Verklaring Omtrent Gedrag. Je ziet dat we er nog niet zijn omdat er nu in de Tweede Kamer een discussie loopt over de vraag of dit voldoende is en of er niet een soort toezichthoudende functie zou moeten komen van de burgemeester op een integer gemeentebestuur. Dat wetsvoorstel ligt nu bij de Kamer. Het ziet er naar uit dat dat aangenomen gaat worden. Dat betekent dat wij moeten gaan beoordelen hoe we dat gaan invullen als dat wordt aangenomen. En wat gaat dat straks betekenen bij de toelating van wethouders? Wat willen we dan allemaal weten van de wethouders? Waarschijnlijk meer dan wat er nu in het wettelijk kader staat. Waarschijnlijk ook een Verklaring Omtrent Gedrag. Maar wat willen we allemaal weten over het zakelijk verleden van wethouders? Wat willen we eventueel weten over het privéleven van wethouders? En dan komt misschien wel de belangrijkste vraag. Hoe gaan we dan toetsen of we iets wel of niet acceptabel vinden? Ik hoorde de heer De Jong net zeggen dat een wethouder volledig van onbesproken gedrag dient te zijn. Dat betekent dat er dus nooit iets gebeurd mag zijn in het verleden. Ik vind dat nogal wat. Ik zou dat op dit moment een premature conclusie vinden.

De heer DE JONG: Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd: is deze wethouder van onbesproken gedrag? U stelt wel een goede vraag. Wat hadden wij nu willen weten van deze wethouder? U grossiert momenteel in het geven van antwoorden op vragen die niet gesteld worden. Dat is mist creëren. U hebt in het Haarlems Dagblad gezegd dat u dit eigenlijk wel had willen weten. De VVD-fractie zegt dat ze dit verleden van de heer Cassee wel had willen weten. We hadden het gewoon willen weten. Kunt u gewoon zeggen: had u dit willen weten? Had u dit bij een bepaalde integriteitstoets op de heer Cassee gewoon willen weten? Dan hoeft je helemaal niet in de discussie te duiken wat integer is en wat niet.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik vind het jammer dat u zegt dat ik hier mist creëer. Ik probeer nu juist te schetsen hoe het begrip integriteit in beweging is en waar het naar toe gaat. We willen graag nieuwe normen hebben in een toekomstige situatie. Maar laten we wel even helder zijn. Ik kom straks heel concreet op de beantwoording van uw vragen. Op dit moment is het niet zo dat de burgemeester een heel duidelijk omlijnde taak heeft om de integriteit van wie dan ook hier te toetsen.

De heer DE JONG: Dat vraag ik ook helemaal niet van u. U bent burgemeester en u kunt uw roloppvatting geven zonder te kijken of er een wettelijk kader is of niet. U hebt er toch wel een idee van?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ja zeker. Maar het kan heel mooi zijn als dat mijn particuliere opvatting is, maar het lijkt me veel beter als daarover een gedeelde opvatting bestaat hier in de gemeenteraad. Daarom is het zo belangrijk om het eerst met elkaar te

hebben over de vraag wat we allemaal willen weten en wat we wel of niet acceptabel vinden. Anders kan ik die taak niet goed doen.

De heer DE JONG: Daarin hebt u helemaal gelijk, maar nu speelt er wat. Er speelt iets uit het verleden wat de VVD-fractie graag had willen weten in 2010 en andere partijen waarschijnlijk ook in 2014. En u waarschijnlijk ook.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ja, dat klopt. Daarop kom ik nu. Mijn voorstel is om te zeggen, vooruitlopend op die nieuwe functie, die nieuwe verantwoordelijkheid van de burgemeester als toezichthouder op de integriteit, om hier eens met elkaar te praten over wat we willen weten en hoe we gaan toetsen of we iemand wel of niet geschikt vinden. Dat is er nu dus niet. Laten we dan wel even vaststellen. Er is een verschil tussen willen weten en moeten weten. Ik heb inderdaad geloof ik in het Haarlems Dagblad en ik geloof ook tegen het NRC Handelsblad gezegd dat ik dit wel had willen weten. Waarom had ik dat willen weten? Omdat we dan hadden kunnen doorpraten om gewoon eens te kijken of dit op den duur problemen op zou kunnen leveren in het functioneren als dit soort zaken naar boven komen. Dan ben je dit voor en dan kun je dat met elkaar bespreken en afwegen. Ik vind dat de wethouder daarnet duidelijk heeft aangegeven hoe het is gelopen. Er is nu, en ik benadruk nog maar even dat ik daarin geen formele bevoegdheid heb, een cultuur dat wethouders worden voorgedragen door politieke partijen en de fracties kijken naar kwaliteit en integriteit. Ik heb begrepen dat dit binnen D66 gewoon gedeeld is. Overigens was ik ook persoonlijk op de hoogte van het feit dat de wethouder een aantal faillissementen achter de rug had. Ik was niet op de hoogte van eventuele gerechtelijke procedures en daarvan heb ik gezegd dat ik dat wel had willen weten. Dan hadden we daarover wellicht verder kunnen praten. Dat betekent nog niet dat ik op wat voor manier dan ook kan zeggen dat we deze meneer of deze mevrouw hier helemaal niet moeten willen hebben. Die bevoegdheid heb ik helemaal niet. Zo is het niet. Daarvoor moeten we eerst als gemeenteraad een kader vaststellen. Dan heb ik antwoord gegeven op de vraag wat ik wist. Dan maakt u melding dat ik gezegd heb dat ik wist dat er een anonieme brief circuleerde. U vraagt of die openbaar gemaakt kan worden. Dat kan niet, want ik ken die anonieme brief niet. Ik weet dat er een anonieme brief was waarin het een en ander over de heer Cassee beweerd werd. Die brief circuleert in kringen van D66 en niet breder geloof ik. Ik ken die brief niet.

De heer DE JONG: Ik vroeg dat alleen maar omdat die brief in een collegebrief wordt genoemd. Ik ga ervan uit dat u kennis van de inhoud heeft als u anonieme brieven naar boven haalt. Dan moet u gewoon niet over anonieme brieven spreken.

Burgemeester SCHNEIDERS: Oké. U vraagt vervolgens wat ik heb gedaan om de integriteit van het bestuur te bevorderen. Ik heb gezorgd voor correcte toepassing van de toelating. Dat is allemaal keurig gegaan. Verder is het zo dat we in 2002 ook een integriteitsnota hebben toegepast als gemeenteraad en daarin staat ook een gedragscode voor bestuurders. Als er maar een enkele verdenking is dat er door wie dan ook gehandeld wordt in strijd met die gedragscode voor bestuurders, dan kaart ik dat aan. Ik heb dat gelukkig de afgelopen jaren niet meegemaakt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hecht er waarde aan te melden dat een anonieme brief natuurlijk niet circuleerde in D66-kringen. Ik heb die brief zelf in mijn bezit. Ik heb hem misschien aan een paar mensen voorgelezen. Dat zijn er misschien twee geweest. Niemand heeft mij ooit gevraagd om die brief. Die brief heeft absoluut niet gecirculeerd. Ik hecht eraan dat vast te stellen. U als college weet er in feite helemaal niets van.

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, precies. De vraag was wat ik wist. Ik creëer geen mist. Ik zei dat ik wist van het bestaan van een anonieme brief. Meer niet.

Waarnemend VOORZITTER: Dan zag ik nog een vinger.

De heer VAN DEN RAADT: Ik vond het wel terecht dat mevrouw Pippel net aan de VVD vroeg of zij bij het feitenrelaas de bronnen wel gecheckt had. Ik moet vaststellen dat in Haarlem aan de wethouder wordt gevraagd of hij iets op zijn kerfstok heeft. Naderhand lijkt er iets te gaan spelen en dan wordt er weer gewoon aan de wethouder gevraagd of het allemaal klopt. Dat vind ik niet echt handig. Het zou beter zijn als daarvoor een heldere procedure komt om de feiten te checken.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ja, dan moeten we dat eerst met elkaar afspreken en wat we van het zakelijk of privéverleden van kandidaten willen weten. Tot nu toe is dat dus niet aan de orde. We kunnen dat best allemaal gaan natrekken en dan moeten we vervolgens ook een toetsingskader afspreken met elkaar waarbij we bepalen of we iemand wel of niet geschikt vinden. Dat is er nu niet en daaraan hebben we kennelijk behoefte. Ik laat het hierbij.

De heer GARRETSSEN: Dan constateer ik dat de voorzitter van het college een aantal vragen niet heeft beantwoord. Ik heb heel duidelijk gevraagd naar de meldingen. Ik heb geconstateerd dat in 2010 in strijd met de Gemeentewet de heer Cassee drie nevenfuncties niet heeft gemeld. De Gemeentewet verplicht dat. Ik heb geconstateerd dat dat voor 2014 voor twee functies niet is gebeurd. Ik heb u daarover vragen gesteld. Ik heb u ook gevraagd of u weet of de heer Cassee betaald wordt voor zijn nevenfunctie bij AZRR. Volgens de nota Integriteit moet dat ook worden opgegeven.

Burgemeester SCHNEIDERS: Sorry dat ik daarop nog niet had geantwoord. Het staat natuurlijk vast dat die nevenfuncties gemeld hadden moeten worden. Dat heeft de wethouder net ook gezegd. Dat had hij gewoon moeten doen. Of hij betaald wordt, dat weet ik niet. Op zich is dat ook niet zo'n relevante omstandigheid. Je moet gewoon aangeven wat je functie is en of daar betaling bij hoort, dat doet helemaal niet ter zake volgens dat formele kader. Het antwoord zal waarschijnlijk ja zijn, wethouder?

Wethouder CASSEE: Ja.

Burgemeester SCHNEIDERS: Er staat betaling tegenover.

De heer GARRETSSEN: Ik vraag het daarom, omdat de nota Integriteit zegt dat bij mogelijk tegenstrijdige belangen of belangenvermenging betaling bij nevenfuncties wel moet worden opgegeven. Dat was de achtergrond van mijn vraag.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ben ik vergeten nog andere vragen van u te beantwoorden? Dat zou ik vervelend vinden.

De heer VAN HAGA: Is dit niet het moment dat we aan wethouder Van der Hoek gaan vragen of hij ervan op de hoogte was tijdens de aanbesteding? De burgemeester was er duidelijk niet van op de hoogte. Ik zou dat toch wel graag willen weten.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik sluit me graag aan bij de woorden van de burgemeester dat we goed moeten nadenken over zo'n toetsingskader en wat daarin reëel is. Ik zou graag even doorgaan op de vraag van de heer Van den Raadt. Er is voor de zomer wel een discussie ontstaan en vervolgens is het college alleen maar vragen aan de

wethouder gaan stellen. Is de burgemeester het met me eens dat het vreemd is het alleen aan de wethouder te vragen? Daarmee maakt u zichzelf wel kwetsbaar. Los van het feit dat we nog geen toetsingskader hebben, is er een politiek feit ontstaan. Dan is het toch vreemd het alleen aan de wethouder te vragen en niet op z'n minst zelf een kleine check te doen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Aan wie hadden we het nog meer moeten vragen?

De heer VISSER (ChristenUnie): Als ik zie wat voor graafwerk diverse raadsleden de afgelopen weken hebben gedaan – overigens ook door raadsleden van de coalitie – dan denk ik toch dat een deel daarvan het college had kunnen doen. Ik vind dat opmerkelijk. Er zijn suggesties gewekt tijdens de vergadering. Zaken in de brief zouden niet kloppen. Een aantal zaken daarvan is weerlegd, maar er blijft een vreemde sfeer hangen. Je blijft een discussie houden. Dat had niet hoeven als u het zelf had onderzocht.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het werkt niet zo. Alles werd ons op een presenteerblaadje aangereikt. Een beter onderzoek dan dat van de heer Van Dijk zouden we denk ik niet eens kunnen doen. Los daarvan werkt het in een college zo dat we werken op basis van vertrouwen. Dit wordt allemaal beweerd. Vervolgens vragen we de wethouder hierover opheldering te geven. Wat de wethouder daarover heeft verklaard, dat hebben we goed begrepen en daarom staat er in de brief dat er wat ons betreft geen reden is om de samenwerking met de wethouder op te geven. Integendeel, zou ik bijna zeggen. Het feit dat we er nu pas over praten heeft meer te maken met respect voor de gemeenteraad dan dat we terwijl iedereen op vakantie is, allerlei brieven of krantenberichten zouden doen uitgaan. Nee, we hebben ervoor gekozen dat de wethouder zich hier, waar hij zich hoort te verantwoorden, verantwoordt. Dat geldt ook voor het college. Daarom hebben we hiervoor gekozen.

Waarnemend VOORZITTER: Een klein puntje van orde. U kunt gewoon blijven zitten, mijnheer Visser en dat geldt ook voor de heer Garretsen. Degene die interrumpeert blijft gewoon zitten. Dat geeft iets minder confrontatie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben het met u eens dat vertrouwen natuurlijk de basis moet zijn. Maar er is ook iets anders en dat is het aanzien van de politiek. Daarover gingen mijn eerdere interrupties. Het feit dat zoiets in een landelijk dagblad zoveel weken speelt – wat mij betreft waren we wel teruggekomen van het reces puur om het uit de lucht te halen. Dat is echter niet gebeurd, maar u had als college een brief kunnen sturen. Dat heeft nu zes weken geduurd en u maakt mij niet wijs dat u al die weken in de Verenigde Staten op vakantie bent geweest. Er had best vorige week al een brief kunnen liggen. Of anders misschien in de eerste week van het reces. Dat had ons heel wat bespaard en vooral ook het aanzien van de politiek. Al die verhalen in de media. Een aantal zaken had op z'n minst weerlegd kunnen worden en dan hadden we heel wat minder gedoe gehad. Ik zou toch echt graag, puur om het op me te laten inwerken, een kopie van de tekst willen hebben. Er is zo veel over ons uitgestort. Dat wil ik graag fatsoenlijk kunnen nalezen. Ik had eigenlijk verwacht dat dat al gebeurd zou zijn, maar bij dezen vraag ik daar nog een keer om.

Burgemeester SCHNEIDERS: Over de gang van zaken: Er is een publicatie gekomen in het NRC Handelsblad. Daarop is onmiddellijk een brief gekomen van B en W. Die hebt u allemaal kunnen lezen en u hebt kennis kunnen nemen van de inhoud daarvan. We hebben op de belangrijkste punten een reactie gegeven. Dat is gebeurd. Dat het aanzien van de politiek is geschaad? Ik waag te betwijfelen of anders het beoogde effect bereikt was. Als het college onmiddellijk had gereageerd, had dat waarschijnlijk weer allerlei

andere reacties opgeroepen. Ik denk dat het aanzien dan misschien nog wel veel verder was gezakt. Daarom is het gewoon goed dat we het hier, waar het thuis hoort, nu bespreken. Dit is de plaats waar verantwoording wordt afgelegd en niet primair in de krant.

Waarnemend VOORZITTER: De heer Van Haga had nog een vraag gesteld aan de heer Van der Hoek.

De heer VAN HAGA: De heer Cassee was voorzitter van de Raad van Commissarissen van de BIOS-groep in 2003 en dat heeft in verschillende functies, maar met dezelfde mensen en dezelfde bv's voortgeduurd tot nu. Er is een onderzoek geweest naar kartelafspraken. Wist u in 2011 dat AZRR hetzelfde was als de BIOS-groep? De burgemeester wist dat niet.

Wethouder VAN DER HOEK: Nee, dat wist ik niet. AZRR is naar mijn weten niet betrokken bij het uitvoeren van de OV-taxi in deze regio. De contracthouder is de Provincie en niet de gemeente. U vraagt of ik dat wist. Nee, dat wist ik niet.

De heer VAN HAGA: Wist u dat de coöperatie AZRR twee leden had, namelijk de BIOS-groep en de VRR?

Wethouder VAN DER HOEK: Nee.

De heer BLOEM: Kort van orde. Er is hier een brief door wethouder Cassee voorgelezen met de reactie van de curator op een bepaald faillissement waarnaar verwezen is – de PvdA heeft het ook al voorgesteld. Ik zou het heel erg op prijs stellen voor de afweging die we als fractie maken en die ik ook zelf moet maken, dat die brief ons ter beschikking wordt gesteld.

Burgemeester SCHNEIDERS: We zullen hem laten kopiëren en rond laten gaan.

Waarnemend VOORZITTER: Mag ik iets voorstellen? Dan gaan we even schorsen op verzoek van de VVD en dan houden we gelijk even twintig minuten pauze. [21.40 uur]

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering na de schorsing en pauze. We zijn nu bij de tweede termijn van de raad. Ik wil het eerst het woord geven aan de fractie van D66.

Mevrouw PIPPEL: Hoe vaak heb ik het de afgelopen jaren al niet gehoord dat ik hier in de politiek zit. Tja, dat is politiek. Als er beledigingen worden geuit. Dat mag blijkbaar in de politiek. Als er persoonlijke aanvallen zijn, laster, dat mag blijkbaar in de politiek. Geroddel, achterklap, gekonkel, dat mag blijkbaar in de politiek. Alles mag in de politiek, of het nu waar is of niet. Deze zomer hebben we daarvan een staaltje gezien. Ik kon me niet aan de indruk onttrekken dat de inzet van de VVD-fractie voor het nagelen van wethouder Cassee almaar bitterder en verbeterer werd. Zelfs zo verbeteren, dat ze volgens mij de relativering uit het oog is verloren. Het doel heiligt de middelen, lijkt de gedachte te zijn geweest. Het gaat hier vanavond om het stadsbestuur. Het gaat om de geloofwaardigheid van deze raad en het gaat om de vraag wat de stad wijzer wordt van deze handelswijze. Het NRC-artikel is oud nieuws en het is daarbij nogal stemmingmakend. Ik sta hier vanavond niet om eindeloos te welles-nietessen over de details van het NRC-artikel. Ik heb de VVD-fractie gehoord in haar overtuiging van de feiten en ik heb de repliek van de wethouder gehoord en zijn weerlegging en het in perspectief plaatsen van een groot deel van de zogenaamde feiten. Wel wil ik kort iets zeggen over de zaak bij de Ondernemingskamer. De andere zaken in het NRC-artikel laat

ik buiten beschouwing omdat de wethouder ons ervan overtuigd heeft dat hij geen procespartij was, dat hij er niet bij betrokken was en dat dit voor dit moment niet ter zake doet in deze zaal.

De heer VAN HAGA: Als iemand juridisch geen procespartij is, dan wil dat nog niet zeggen dat hij niet betrokken is. Ik wil toch graag dat u in ieder geval uw mening geeft over de betrokkenheid van de heer Cassee bij zowel het ontslaan van de bestuurder bij IHD Zorg, vervolgens het wegsluizen van AWBZ-geld en daarop het ontvangen in een 100% dochter IHD France. Dan kunt u misschien ook meteen uitleggen – of misschien moet u dat nog navragen - waar dat geld dan is gebleven.

Mevrouw PIPPEL: U hebt de afgelopen periode erg uw best gedaan om allerlei zaken met elkaar te verbinden en daarin een lijn te trekken. Ik heb geluisterd naar de repliek van wethouder Cassee. Ik heb gehoord wat hij zegt en ik heb het vertrouwen dat wat hij zegt, de waarheid is.

De heer VAN HAGA: Het staat gewoon in het feitencomplex van de Hoge Raad. Niets anders.

Mevrouw PIPPEL: Ik heb aan wat ik net zeg, niets toe te voegen. De heer Cassee heeft zich verweerd. Hij houdt een geloofwaardig verhaal en er is wat mij betreft geen reden om dat in twijfel te trekken.

De heer DE JONG: Heeft u zelf wel de feiten gecheckt? Hoe staat het met uw bronnencontrole?

Mevrouw PIPPEL: Nogmaals, we zijn hier vanavond niet om eindeloos te welles-nietessen over de inhoud van deze zaak. Daarover gaat het hier niet. Het gaat hier over hoe we hiermee met elkaar omgaan. Het gaat hier over het aanzien van de politiek. Het gaat hier over wat de politieke weging is van de zaken die hier naar voren zijn gebracht. Daarover gaat het en ik wil graag mijn betoog vervolgen. Wel wil ik iets zeggen over de zaak bij de Ondernemingskamer. Je kunt er natuurlijk een lang en sappig verhaal van maken, maar waar het op neerkomt, is dit. Wethouder Cassee heeft samen met zijn zakenpartner onvoldoende rekening gehouden met de belangen van een minderheidsaandeelhouder. Deze is daardoor benadeeld. Om de geschillen uit te vechten hebben ze de procedure gevolgd zoals die in dit land is afgesproken en vervolgens zijn ze naar de rechterlijke macht gegaan. Zo hebben we dat geregeld in dit land. Deze procedure is gevolgd en er is een zaak aangespannen bij de Ondernemingskamer. De Ondernemingskamer heeft zoals gebruikelijk is in de rechtspraak aan de twistende partijen gevraagd er zelf uit te komen. Dat is gebeurd. Partijen hebben geschikt en daarmee was de zaak af. Was het netjes hoe wethouder Cassee en zijn zakenpartner hebben gehandeld? Wellicht niet. We hebben wethouder Cassee net uitgebreid horen zeggen dat hij dat niet zo had moeten doen.

De heer VAN HAGA: U maakt zich er wel heel gemakkelijk vanaf. Het versturen van valse facturen voor 900.000 gulden, dat is geen zakelijk geschil. Dat is verschrikkelijk. Dat heb ik in mijn hele zakelijke leven nog nooit meegemaakt. Dat is hier gebeurd en dat wordt nu met de mantel der liefde bedekt. Ik vind dat onwaarschijnlijk.

Mevrouw PIPPEL: Er wordt hier niets met de mantel der liefde bedekt. Mijn betoog is, dat we in dit land met elkaar procedures en regels hebben afgesproken. Op het moment dat je vindt dat je benadeeld bent, dat je met elkaar in conflict bent, dan hebben we daar regels voor. Dat is de rechterlijke macht. Wij zijn hier in deze zaal niet om een rechtszaak

over te doen. Wij zijn hier om een politieke weging van deze feiten te maken. Dit is de weging zoals wij die maken.

De heer VAN HAGA: En daarvan heeft wethouder Cassee gezegd dat hij deze kwaliteiten dan meeneemt en meebrengt in het bestuur. Dank u wel.

Mevrouw PIPPEL: Maar over de ondernemers. Ondernemers zoeken vaker de grens op. Ondernemers procederen en ondernemers schikken. Wat er uiteindelijk was, was een conflict – ik zeg het nog maar eens – was een conflict dat in der minne is geschikt. Waarom gaat het hier nu echt? Het is niet aan ons om te speculeren over wat er wel of niet gebeurd zou zijn als. Het is niet aan ons om ons uit te spreken over het wel of niet correct zijn van een uitspraak van de rechtelijke macht. Wij hebben het in deze raad en in deze coalitie vaak over de nieuwe bestuursstijl en deze handelwijze van de VVD-fractie afgelopen zomer is nu precies hoe we het niet willen.

De heer DE JONG: Ik heb in de vakantie een artikel gelezen over klokkenluiders, klokkenluiders die in bedrijven werken en hoe die mensen er vaak aan onderdoor gaan, fysiek, mentaal en ook geldelijk. Die mensen worden uiteindelijk kapot gemaakt. Daarom beschermen wij in dit land klokkenluiders. Zo'n regeling is er niet voor mensen van buiten die iets aan de kaak stellen. Ik sta voor de integriteit van het feitenrelaas en de mensen die het aan de kaak hebben gesteld. Dat is gewoon een burger van Haarlem die opkomt voor zijn eigen belangen en onrecht en een integriteitsschending aan de kaak stelt. Wat u nu doet, is het een lastercampagne noemen. Dat vind ik eigenlijk wel triest voor al die mensen die wel vechten voor de goede zaak. Is dat de nieuwe bestuursstijl van D66 onder uw bevlogen leiding?

Mevrouw PIPPEL: Wat ik u kwalijk neem, wat ik u zeer kwalijk neem is wat u ook al deed aan het begin van dit debat, dat u eigenlijk al zegt dat wat er ook gezegd wordt, deze feiten zijn de feiten. Ik zei het in het begin ook al. Het is aan ons hier als raad om alle belangen en alle feiten te wegen en vervolgens een oordeel te vellen. Daarover gaan we het vanavond met elkaar in deze arena hebben.

De heer DE JONG: U hebt helemaal gelijk. Feiten zijn feiten. Wij staan voor de feiten, want we hebben ze gecontroleerd. U daarentegen luistert naar uw eigen wethouder, gaat zitten in een kamertje, luistert naar dit en dit is gebeurd en dat is dan uw waarheid.

Mevrouw PIPPEL: Misschien hebt u niet helemaal geluisterd naar het betoog van wethouder Cassee. Ik heb hem met bewijzen horen komen.

De heer DE JONG: Dat waren geen bewijzen. Dat was vooral veel mist en dat weet u ook.

De heer VAN DEN RAADT: Ik vind het wel mooi wat mevrouw Pippel nu zegt, maar de heer Visser van de ChristenUnie was de enige die van tevoren de procedure aan de kaak stelde en dat het misschien netjes was eerst de wethouder te laten gaan. Nu gaat u de VVD verwijten dat ze eerst met hun eigen tekst komen voordat de wethouder kon reageren. Had dan zelf ook uw hand opgestoken.

Mevrouw PIPPEL: Waar mijn woorden zeker niet over gingen, was de orde van het debat vandaag. Dat ging over de situatie van de afgelopen weken. Daarbij laat ik het.

De heer VISSER (ChristenUnie): Vindt mevrouw Pippel – en dan heb ik het niet eens over vanavond maar over het hele voortraject – dat dat de beste oplossing is geweest om

het aanzien van de politiek zo min mogelijk te schaden of vindt mevrouw Pippel dat dit anders had gekund en dat het college eerder schriftelijk heel wat verdachtmakingen, zoals u het noemt, had kunnen weerleggen? Als u dat vindt, hadden we vanavond niet op deze manier hoeven overleggen. Dan hadden we een veel kortere vergadering gehad. Wat wij zien is het voorbeeld van politiek waarbij het gaat om afrekenen in plaats van het besturen.

Mevrouw PIPPEL: Wat ik vind dat het college had moeten doen, is volgens mij niet datgene wat hier aan de hand is. Het gaat er hier veel meer om of ik vind dat wij als gemeenteraad via de pers, via de media met elkaar het gesprek moeten aangaan of dat we van mening zijn dat dat hier in deze zaal thuishoort. Dat is volgens mij waarover het gaat. Dus de vraag die u stelt of het college iets anders had moeten doen, doet de vraag rijzen hoe wij hier in deze zaal met elkaar omgaan. Doen we dat via de media of doen we dat op een open manier door tegen elkaar te zeggen dat we als raadsleden kritisch zijn? Dat horen we te zijn en daarvoor zijn we aangesteld, en vervolgens als je wat vindt, dan roep je een wethouder ter verantwoording, precies zoals dat gebruikelijk is in een gemeenteraad.

De heer BLOEM: Kort van orde. Ik begrijp met alle gebeurtenissen en met alle media-aandacht dat er heel veel behoefte is om ook te bespreken hoe de VVD, de SP en hoe elke partij heeft geacteerd, maar ik denk dat dit debat vooral moet gaan over de heer Cassee, de integriteit van de heer Cassee, de integriteit van het college en hoe we daarmee omgaan. Anders kunnen we elkaar heen en weer verwijten maken over de procedure. Ik snap dat die frustratie er is. Ik vind de VVD af en toe ook heel vervelende dingen doen, al die liberale ideeën en zo. Ik vind de integriteit van het stadsbestuur te belangrijk om dat debat af te kappen doordat we op frustraties over en weer in willen gaan.

De VOORZITTER: Ik schaar me van harte achter uw ordevoorstel om het debat daartoe te beperken, maar dat neemt niet weg dat het helemaal geen kwaad kan om nog een keer terug te kijken en te praten over de omgangsvormen in deze raad.

Mevrouw PIPPEL: En daarbij ga ik over mijn eigen betoog. Nog even terugkomend op die bestuursstijl, bevestigt het dat het nodig is om op een andere manier hier met elkaar om te gaan. En het bevestigt voor ons ook dat de politiek haar geloofwaardigheid verliest als we dat niet veranderen. En dan kom ik op het ordevoorstel. De vraag ligt voor of het op enigerlei wijze invloed heeft op de geschiktheid van wethouder Cassee om zijn wethouderschap uit te oefenen. Laat ik helder zijn. Ik twijfel niet aan de bekwaamheid van Ewout Cassee als wethouder van de gemeente Haarlem, ook niet na alle gebeurtenissen van de afgelopen weken en ook niet na de eindeloze herhaling van zetten in de krant van de afgelopen weken over het zakelijk verleden. Dat vertrouwen in de bekwaamheid van Ewout Cassee als wethouder heeft hij de afgelopen jaren verdiend. Hij heeft zich de afgelopen jaren met een tomeloze inzet en passie voor de stad ingezet. Daarop beoordelen wij de wethouder. De afgelopen vier jaar heeft hij laten zien dat hij moeilijke dossiers niet uit de weg gaat. Hij heeft laten zien dat hij zich niet zomaar uit het veld laat slaan. Het is een man die de klus geklaard krijgt. Dat Ewout in zijn tijd als ondernemer butsen en schrammen heeft opgelopen maakt hem kwetsbaar voor aanvallen op de persoon. Dat hebben we gezien. Maar misschien maakt het hem ook wel tot de stevige, veerkrachtige wethouder met de creatieve en onorthodoxe oplossingen. Juist omdat wij zoveel waarde hechten aan de wijze en de integriteit van het stadsbestuur, juist omdat we de afgelopen weken gezien hebben hoe kwetsbaar en hoe snel je aangeschoten wild kunt zijn als wethouder van deze stad, maar misschien wel van veel meer steden gezien de ontwikkeling van een wetsvoorstel waaraan de burgemeester refereerde, vinden wij dat we echt met elkaar het gesprek moeten aangaan over het integriteitsbeleid dat wij

hier met elkaar in deze raad hebben. We moeten het gaan hebben over hoe we gaan beoordelen wat dan de kaders zijn waarop een wethouder wel of niet beoordeeld kan worden, we moeten daarover met elkaar spreken en dat er een passende screening zou moeten plaatsvinden op de wethouder. Daarom zullen wij een motie indienen om dit beleid aan te passen, aan te scherpen en dit hier te bespreken om vervolgens boven iedere twijfel verheven te zijn en om ervoor te zorgen dat we allemaal kunnen zeggen dat we niet twijfelen aan dit bestuur – want wij twijfelen namelijk niet aan dit bestuur – met terugwerkende kracht ook op zittende collegeleden en toekomstige collegeleden een passende screening te laten plaatsvinden. Wat wij hiermee willen doen, is ervoor zorgen dat dit soort zaken die zich de afgelopen acht weken hebben voorgedaan, nooit meer gebeuren. Het is zo beschadigend voor ons allemaal, niet alleen voor wethouder Cassee, maar voor het hele college en voor de hele gemeenteraad en voor het aanzien van de politiek in haar algemeenheid, dat we dit nooit meer op deze manier mogen laten gebeuren. Als laatste wil ik aangeven dat we wethouder Cassee enorm waarderen en dat hij ons volle vertrouwen verdient.

De heer VAN HAGA: Wordt het dan een screening of een antecedentenonderzoek waarbij wethouder Cassee er mogelijkwijze niet doorheen komt of komt hij er sowieso doorheen?

Mevrouw PIPPEL: Dat vind ik een vreemde vraag, mijnheer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Als u screening voorstelt, dan hebt u daarover nagedacht en dan zijn daarvoor bepaalde criteria. Je kunt naar Hofman bedrijfsrecherche, een populair bureau hier in de stad. Die hebben dat allemaal liggen. Het zou dan kunnen dat de heer Cassee daar niet doorheen komt. Het moet onafhankelijk zijn toch?

Mevrouw PIPPEL: Ja, het moet een onafhankelijk onderzoek zijn. Wat er moet gebeuren, is dat we een integriteitsbeleid vaststellen waarbij we met elkaar praten over wat dan de kaders moeten zijn en waarop we wethouders in de toekomst willen toetsen. Daarop moet dan een passende screening plaatsvinden.

De heer VAN HAGA: Dan zou het kunnen dat die criteria zo worden geformuleerd – die liggen allemaal vast bij die bureautjes – dat de heer Cassee er niet doorheen komt. Dat zou zo maar kunnen.

Mevrouw PIPPEL: Luister, mijnheer Van Haga, er is voor ons geen enkele aanleiding om aan te nemen dat de heer Cassee niet door die screening zou komen.

De heer DE JONG: Ik ben er overigens van overtuigd dat het aanzien van het stadsbestuur niet geschaad wordt door een debat dat gaat over de integriteit van het bestuur, maar vooral door uw optreden om het allemaal met de mantel der liefde te bedekken. U geeft geen antwoord op mijn vragen. Als voormalig coalitiepartij zou ik toch eigenlijk wel willen weten wat u wist in 2010 van het verleden van de heer Cassee en waarom u mijn fractie daarover niet hebt geïnformeerd. En ik zou willen weten of u dit verleden van de heer Cassee wel wist in 2014 en of u de coalitiepartijen daarover hebt geïnformeerd.

Mevrouw PIPPEL: Wat in 2010 is gebeurd – en dat heeft de heer Cassee zelf ook al verteld en dat zal ik gaan herhalen – is dat de heer Cassee op dat moment aan de commissie die daar was, heeft aangegeven dat er zaken in zijn verleden hebben gespeeld. Zoals ook in het NRC-artikel staat, is daarover op dat moment navraag gedaan bij de bestuurder van de Ondernemingskamer. Dat is gedeeld met de afdelingsvoorzitter en de

toenmalige fractievoorzitter. Vervolgens is daarover een oordeel gekomen dat dit geen beletsel vormde om de heer Cassee te benoemen als wethouder van de gemeente Haarlem. Laten we wel wezen, de afgelopen jaren is er geen enkele aanleiding geweest om te veronderstellen dat we over dat besluit ook maar twijfel zouden moeten gaan krijgen.

De heer DE JONG: Toch hebt u op enig moment de afweging gemaakt om de VVD-fractie niet te informeren over dit toch wat opmerkelijke verleden van de heer Cassee waarvan de heer Van Haga al zei dat er met ettelijke overheids gelden is gesjoemeld.

Mevrouw PIPPEL: Nou, niet om het een of ander, maar op het moment dat wij hier in Haarlem met elkaar als fracties zelf de afweging maken over welke bestuurders we benoemen, dan is dat datgene wat we voorstaan. Dan is dat datgene wat er gebeurd is. U moet mij niet vragen wat ik aan de onderhandelingstafel in 2010 heb gezegd, want u weet net zo goed als ik: ik zat daar op dat moment helemaal niet.

De heer DE JONG: Ik spreek u aan als fractievoorzitter van D66 en dan bent u natuurlijk ook verantwoordelijk voor het verleden van D66. Maar goed, ik krijg geen antwoord.

Motie Benoeming wethouders

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op dinsdag 26 augustus 2014, overwegende dat:

- Haarlem een integer stadsbestuur verdient;
- er bij aantreden van dit college het integriteitsbeleid geen screening bevatte;
- we het belangrijk vinden dat collegeleden gescreend worden;
- nieuwe wetgeving meer mogelijkheden biedt voor de screening van bestuurders;

draagt het college op om:

- het integriteitsbeleid omtrent aanstelling van collegeleden zo spoedig mogelijk te vernieuwen;
- dit nieuwe beleid minimaal een passende screening omvat van de collegeleden bij hun aantreden;
- dit beleid na vaststelling – en uiterlijk voor het einde van het jaar – met terugwerkende kracht van toepassing te verklaren voor de zittende collegeleden.

En gaan over tot de orde van de dag.

De motie is medeondertekend door de PvdA, GroenLinks en het CDA.

De heer FRITZ: Het is al door velen gezegd vanavond: de integriteit van het openbaar bestuur is belangrijk. Daarom is het goed dat we vanavond dit debat voeren. Als er twijfel bestaat aan de integriteit van iemand in het openbaar bestuur, terecht of onterecht, dan is de beste manier om daaruit te komen dat je daarover het gesprek met elkaar aangaat, dat je open naar de feiten kijkt, dat je die weegt en dat je dan tot een conclusie komt. Wat dat betreft zijn we blij dat de VVD en de SP dit debat hebben aangevraagd. Cruciaal daarbij is wel dat we geen conclusies trekken voordat hoor en wederhoor heeft kunnen plaatsvinden. Helaas hebben we in ieder geval bij de VVD gemerkt dat dit niet het uitgangspunt van de VVD is. Dat is het enige wat ik over de VVD ga zeggen in mijn inbreng, dus maakt u zich niet al te ongerust. Het feitenrelaas, voor zover dat de complete feiten waren dan wel zijn, riep serieuze vragen op. Laat ik duidelijk zijn: geen vragen over het functioneren van wethouder Cassee in zijn huidige functie. Daarover is bij ons geen enkele twijfel gerezen. Wij vinden de heer Cassee een uitstekend wethouder. Maar

wel over het verleden. En die vragen moeten vanavond beantwoord worden. Wethouder Cassee heeft dat zojuist gedaan. Uit die beantwoording en uit het feitenrelaas en alle andere stukken die we hebben bestudeerd, blijft wel een aantal dingen over. Volgens mij is dat daarnet ook al door de wethouder gezegd. Ten eerste een veroordeling door de Ondernemingskamer waarbij het bedrijf van de heer Cassee een fors bedrag heeft moeten terugbetalen omdat dat ten onrechte bij het bedrijf terecht was gekomen ten koste van een andere ondernemer. Dat is een ernstig feit en dat heeft de heer Cassee zelf ook gezegd. Daarover heeft een rechtszaak plaatsgevonden en daarin is uiteindelijk geschikt. Wat ons betreft is dat dan op een gegeven moment de einduitkomst. En, want ik ga proberen vandaag zo min mogelijk interrupties van de VVD te krijgen, dat hadden wij willen weten. Wij hadden dat in 2010 willen weten en we hadden dat ook nu willen weten. Ik ga straks aan het eind van mijn betoog iets vertellen over hoe wij dat in de toekomst beter met z'n allen kunnen gaan regelen. Daaraan komt overigens de D66-motie tegemoet. Het is niet zo dat we dat hadden willen weten omdat dan de uitkomst anders was geweest. Wij denken dat ook als we dat hadden geweten, we het hadden gewogen en dat de heer Cassee als wethouder was geïnstalleerd in 2010. Maar het is goed om alle feiten op tafel te hebben, om die feiten te kunnen wegen en om die met elkaar te kunnen bespreken en om dan ook omdat het openbaar is, daarbij elk gevaar van het schenden van integriteit weg te nemen. Openbaarheid is een ontzettend goede manier om integriteit te waarborgen. Een tweede feit, en dat is iets wat de heer Cassee niet persoonlijk valt aan te rekenen en zo heeft ook de rechter tot nu toe geoordeeld, is die BIOS-groep. Het is echter wel duidelijk dat daar wel iets ernstigs is gebeurd. Er zijn daar afspraken gemaakt die niet kunnen. Er moet nog een uitspraak over worden gedaan en in juridische zin heeft de rechter ervoor gekozen om de heer Cassee daarbij niet eens te horen. Ik vind wel dat een commissaris of een toezichthouder in zo'n rol daarop toezicht dient te houden. Wat dat betreft denk ik dat dat beter had gekund. En ten slotte die bv die niet is opgegeven. De heer Cassee heeft duidelijk gezegd dat dat had moeten gebeuren. Als je alle feiten en alle aantijgingen naast elkaar legt en het antwoord van het college daartegenover zet, wat blijft er dan over als je het door het vergiet haalt? Wij willen nog een ding van wethouder Cassee weten. Het is vervelend om de vraag te moeten stellen, maar het is denk ik wel belangrijk. Is dit het ook? Krijgen we niet nog meer verrassingen op dat gebied? Maar dan kom ik tot de politieke afweging. Daarin maak ik een andere afweging dan een aantal andere partijen. Laat het duidelijk zijn, de gemeenteraad is geen rechtbank. De rechter heeft op een aantal punten gesproken en er is voor gekozen tot een schikking te komen. In een ander geval is er nog iets onder de rechter. Wij vinden bovendien dat ook mensen die veroordeeld zijn, een tweede kans verdienen, zelfs als bestuurder. Maar om vertrouwen te hebben in een dergelijk tweede kans is het belangrijk dat iemand daarvan iets heeft geleerd, dat hij daarop kan reflecteren en ons ervan kan overtuigen dat het tot persoonlijke groei en verbetering heeft geleid. Daarvan heeft wethouder Cassee ons vandaag ruimschoots overtuigd in zijn beantwoording, waarvoor dank. Dat was voor ons misschien wel het belangrijkste feit. Wij zijn geen rechtbank, maar wij moesten het gevoel krijgen dat we deze wethouder ook gezien wat we nu weten over het verleden, ruim kunnen vertrouwen. De conclusie is dat we dat kunnen.

De heer VAN HAGA: Dank voor uw betoog. Dat is heel duidelijk en genuanceerd. U weegt duidelijk de feiten anders dan dat wij dat doen. Toch nog even over die BIOS-groep. We hebben net gehoord na veel getouwtrek dat in de hele periode wethouder Cassee betrokken was bij de BIOS-groep. We weten ook dat de rest van het college daarvan niet op de hoogte was. Toen de aanbesteding over de BIOS-groep er was, toen wist het college niet dat AZRR hetzelfde was als de BIOS-groep. Zou u nu niet willen weten van het college of wethouder Cassee toen die beraadslagingen plaatsvonden in het college, gezegd heeft dat er over de BIOS-groep werd gesproken waarbij hij betrokken

was? Hij had dan even de kamer kunnen uitlopen. Dat is natuurlijk wel een kritische vraag die wel gesteld moet worden.

De heer FRITZ: Ik zou zeggen, stelt u die laatste vraag aan het college. Ik heb daar niet bij gezeten, dus ik kan daarop geen antwoord geven. Dat hoeft ik ook niet te weten. Dat moet u echt aan het college vragen.

De heer VAN HAGA: Bij dezen stel ik die vraag aan het college.

De heer FRITZ: Wat u doet, en dat merk ik vandaag wel vaker in de interrupties, is dat u een aanname doet, namelijk dat die twee bedrijven gelijk zijn. Nee, het zijn bedrijven die in een koepel zitten. Die koepel is niet in onze regio actief. Die is ook niet betrokken geweest. We hebben net wethouder Van der Hoek gehoord. Die koepel is niet betrokken geweest bij deze aanbesteding. U stelt dat gelijk en vraagt vervolgens of dat toch niet een schande is. Ja, als dat precies hetzelfde zou zijn, dan was het handig geweest als het college het had geweten. Maar het is niet hetzelfde. Op die manier kunnen we steeds nieuwe 'feiten' opwerpen die in werkelijkheid net even anders blijken te liggen. Ten slotte hebben wij er ook behoefte aan om als raad te reflecteren op de manier waarop we hier in Haarlem wethouders benoemen. Eigenlijk is de staande praktijk dat het de verantwoordelijkheid is van de individuele fractie. Wij als PvdA dragen een wethouder voor, in dit geval Joyce Langenacker. Vier jaar geleden was dat Jan Nieuwenburg. Bij ons is het toevallig de gewoonte omdat we dat in Haarlem zo hebben geregeld, dat er een VOG wordt overlegd, maar dat delen we ook niet met u. U weet dat helemaal niet. Een andere partij doet dat weer anders en in het geval van D66 heeft dat er in 2010 toe geleid dat er een commissie is geweest die op de hoogte was van feiten, maar die net als wij niet heeft gedeeld wat daaruit is gekomen. Dat is de praktijk in Haarlem, maar ik denk niet dat het een goede praktijk is, hoewel ik het ook zelf bij de laatste coalitieonderhandelingen op die manier heb gedaan. Ik denk dat het verstandig is om het daarover wat meer met elkaar te hebben en om de mogelijkheid te hebben ook als oppositiepartij om eveneens wethouders van andere partijen te kunnen beoordelen op hun integriteit. Daarom steunen wij van harte de motie van D66 die ik overigens nog niet heb ondertekend. Dat moet ik nog doen. Die motie vraagt om daarop in de toekomst een goed beleid te maken en dat sluit helemaal aan op wat de burgemeester net zei. En het is ook om elke schijn te vermijden en daarom kunnen we dat beleid ook op het huidige college van toepassing verklaren. Laat heel duidelijk zijn dat er geen enkele aanleiding is om dit huidige college van wat dan ook te verdenken. Maar dat is nu net het principe bij dit soort integriteitstoetsen. Als er geen aanleiding is, is het toch belangrijk om het te doen om elke schijn te vermijden.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik word steeds nieuwsgieriger naar die motie. Dan vraag ik u toch wat voor u die motie nu anders maakt dan de moties die er al liggen van SP en VVD. Die vragen ook om een antecedentenonderzoek. Kunt u mij de verschillen toelichten en kunt u dan gelijk ingaan op de motie Portefeuillescheiding? Ik heb daarop nog geen reactie van de coalitie gehoord en ik ben heel benieuwd naar wat u daarvan vindt.

De heer FRITZ: Eigenlijk overlapt die motie voor een groot deel de motie Benoemingsprocedure voor nieuwe wethouders. Wij kenden die motie nog niet op het moment dat we deze motie opstelden. Er is een verschil. Deze motie gaat verder, want deze motie stelt voor het beleid met terugwerkende kracht van toepassing te verklaren op het huidige college. Dat is het belangrijkste verschil. Dan over de motie Portefeuillehoudersverdeling. Wij hebben geen enkele, maar dan ook geen enkele aanleiding in dit debat gevonden om aan de portefeuilleverdeling te morrelen. Wij denken

dat we een ontzettend goede wethouder financiën, vastgoed en ruimtelijke ordening hebben.

De heer VAN DEN RAADT: Nog even een vraag aan de heer Fritz. U zegt dat integriteit het beste gediend is met openbaarheid. Hoe ziet de PvdA het dan toch niet in alle openbaarheid noemen van de nevenfuncties?

De heer FRITZ: Ik heb daarover net iets gezegd. Ik heb gezegd dat die bv genoemd had moeten worden. Dat heeft overigens wethouder Cassee zelf ook in zijn betoog gezegd.

De heer VAN DEN RAADT: U zegt ook dat de wethouder in zijn rol van toezichthouder destijds beter toezicht had kunnen houden. Vindt u dat een financieel wethouder ook als deeltaak heeft goed toezicht te houden op de financiën van de stad?

De heer FRITZ: Ja, dat lijkt me wel ja. Ik snap niet helemaal wat u wilt zeggen. Mijn hele betoog is er op gebouwd dat je in een mensenleven fouten maakt en dat je daarvan leert en dat je daarvan misschien wel een sterkere wethouder wordt. Daarover werd net een beetje lacherig gedaan bij de VVD.

De heer VAN DEN RAADT: Daarmee ben ik het wel eens.

De heer FRITZ: Dat is mooi.

De heer VAN DEN RAADT: Maar u ziet er geen probleem in dat het nu van invloed kan zijn als in het verleden is gebleken dat het toezicht op sommige gebieden wat slechter was. U zegt, daarvan leren we, dus dat gebeurt niet meer.

De heer FRITZ: Hebt u het idee dat wethouder Cassee op wat voor manier dan ook een slecht financieel toezicht houdt? Ik vind dat hij dat ontzettend goed doet bij wat ik tot nu toe heb gezien. Het is een nieuwe portefeuille. Hij zal zich ongetwijfeld nog meer gaan bewijzen. Ik heb daarvoor werkelijk geen enkele aanleiding.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan GroenLinks.

Mevrouw HUYSSSE: Dit is toch wel een bijzondere bijeenkomst en een heel leerzame avond vind ik. Ik denk dat menigeen met z'n oren zit te klapperen bij wat er zo allemaal is langsgekomen. Dat is heel leerzaam. Vooropgesteld dat we als raad ons controlerende werk goed moeten kunnen doen, lijkt het dat we op een verkeerd been zijn gezet. De VVD en de SP hebben in de afgelopen weken op een bijzondere wijze werk gemaakt van het controlerende werk. Allerlei beschuldigingen volgden elkaar op, maar die blijken voor een groot deel gebaseerd te zijn op vermoedens, halve feiten en suggestie. Vinden wij, zo vraag ik aan ons allen als raadsleden, dat we ons op deze manier gebaseerd op vermoedens, halve feiten, suggesties, modder gooierend, vuil spuitend met de politiek moeten bezighouden? Het lijkt er in elk geval op dat een aantal raadsleden dat als onderdeel van hun taak ziet.

De heer BLOEM: Gaat u ook in uw betoog precies zeggen waar wij modder hebben gegooid, wat halve feiten waren, wat onwaarheden waren, zodat we dat exact horen? Wij hebben kwalificaties gedaan naar de heer Cassee die verstrekkend zijn, maar u gaat nog een stapje verder.

Mevrouw HUYSSSE: Wij hebben ervaren dat het als zodanig in de media terecht is gekomen. Hoe dat daar terecht is gekomen en waarop dat allemaal sloeg, dat laat ik

verder in het midden. Wij proberen ons te baseren op de feiten en vanavond hebben we de kans die feiten met elkaar te bespreken.

De heer GARRETSEN: Ik vind dat u dan wel een dubbele kwalificatie aan feiten hecht. Als de heer Cassee het feiten noemt, dan zijn het feiten. Als wij komen met een gecheckt feitenrelaas, dan is het laster.

Mevrouw HUYSSSE: Nee, nee, nee. Wacht even. Voor de feiten die u heeft gepresenteerd, zijn wij u erkentelijk. Daarbij hebben we veel baat. Maar wat er allemaal in de media is rondgegooid en gesmeten, daarmee hebben we moeite.

De heer DE JONG: De media hebben het allemaal gedaan?

Mevrouw HUYSSSE: De media hebben overgenomen wat u hun hebt gepresenteerd. U hebt interviews gegeven. Er zijn verhalen aan de media verstrekt.

De heer DE JONG: Er zitten vanavond aardig wat journalisten op de publieke tribune.

Mevrouw HUYSSSE: Ze worden gevoed door u en door ons allen.

De VOORZITTER: Niet door ons allen. Het college heeft zich juist terughoudend opgesteld. Daarover heb ik zojuist een verantwoording gegeven.

De heer VAN HAGA: U vindt het dus niet leuk hoe het allemaal in de pers is gekomen. Dat is duidelijk. Maar u onderschrijft dus wel het feitenrelaas en u hebt het vonnis gelezen?

Mevrouw HUYSSSE: Ik onderschrijf de uitspraken van de verschillende rechtbanken en van de Ondernemingskamer, maar het feitenrelaas hebben wij beleefd als een interpretatie van een aantal zaken. Ik denk dat we proberen een scheiding te maken tussen hoe iemand zaken interpreteert en zo hebben wij het feitenrelaas ervaren. Dat noemen wij dan ook geen feitenrelaas maar een interpretatie van de feiten. Dat is ook zinvol en leerzaam, maar wij houden het toch graag op de gegevens van onder andere de rechtbank en uitspraken die daar naar voren komen. GroenLinks heeft het de afgelopen weken als beschamend en beschadigend ervaren voor zowel de wethouder die daarvan onderwerp was. Beschamend en beschadigend voor het politieke bestuur en het bestel. En ook beschamend en beschadigend voor heel Haarlem, want Haarlem staat op deze manier in de media. De manier waarop een en ander is aangepakt, is zeker niet de stijl die GroenLinks nastreeft. Als iets niet correct is, moet dat onderzocht worden. Dat is wat u hebt aangekaart en dat vinden wij inderdaad correct.

De heer GARRETSEN: Vindt mevrouw Huisse misschien ook dat de heer Cassee dit over zichzelf heeft afgeroepen doordat in 2010 deze informatie niet met de toenmalige coalitiepartijen is gedeeld? Zo heeft de heer Fritz het ook gezegd en de heer De Jong ook. De heer Cassee is zelf de oorzaak hiervan.

Mevrouw HUYSSSE: Als u even wacht dan kom ik daarop in mijn betoog terug.

De heer FRITZ: Nu worden mijn woorden toch wel erg verdraaid en daarop wil ik ingrijpen. Ik heb gezegd dat ik het had willen weten. We hebben geconstateerd dat wethouder Cassee het heeft gedeeld. Het is dus niet de schuld van wethouder Cassee dat het niet bij mij terecht is gekomen.

De heer GARRETSEN: We hebben geconstateerd dat de heer Cassee dat met D66 heeft gedeeld. Ik heb geen antwoord gehoord op de vraag van de heer De Jong of ook de D66-fractie dat toen wist. Ik ben het inderdaad met u eens dat het ook te wijten is aan de houding van de toenmalige D66-fractie dat ze het – als ze het al wist – niet gedeeld heeft.

De heer FRITZ: En ook zo heb ik het niet gezegd.

Mevrouw HUYSSSE: Tot nu toe is het geen gebruik dat achtergrondinformatie van een wethouder gedeeld wordt met de verschillende partijen. Daar ligt mogelijk een kans om dat te veranderen. Daarvan zijn wij zeker voorstander. Het heeft ons toch verbaasd dat we de afgelopen weken op deze manier overspoeld werden door allerlei suggesties en oordelen. Er wordt door de VVD iets gesteld en het oordeel is al geveld. Er is in onze beleving geen hoor en wederhoor toegepast. Dat wederhoor heeft vanavond plaatsgevonden. Wij ervaren deze werkwijze als zeer contraproductief en beschadigend voor het imago van Haarlem en het lokale bestuur. Maar we zijn ook zeer ongelukkig over de situatie die is ontstaan door de onvoorzichtigheid die de wethouder in zekere zin heeft gecreëerd. Er leek ruimte voor suggestie en die ruimte is blijkbaar gepakt. Dat is wat ons betreft niet gewenst. Tegelijkertijd mogen wij ons in het verantwoordelijke werk van het bestuur niet laten leiden door diezelfde suggestie, dus daarmee moeten we voorzichtig omgaan. Het blijkt dus nu nadat hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden, dat er een ander licht schijnt op de gegevens die gepresenteerd zijn. Vooralsnog, mede op basis van de afgelopen vier jaar en ook op de gegevensuitwisseling van deze avond spreken wij, GroenLinks, ons vertrouwen uit in de wethouder. We hebben daarbij wel een kanttekening die ook bij de anderen is genoemd. Laten we met z'n allen als raad, als college, werken aan de open bestuursstijl die we eigenlijk zo graag willen met de gewenste transparantie. Dat is in onze beleving toch het grootste belang waarmee we bezig zijn voor de Haarlemmers en Haarlem.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb een vraag over uw formulering. U zegt vooralsnog. Dat ging over de wethouder en vervolgens gaat u het over het algemene integriteitsbeleid hebben in de raad. Ik kan dat niet koppelen aan het vooralsnog tegenover de wethouder. Kunt u dat iets meer toelichten?

Mevrouw HUYSSSE: Daar zit geen bijbedoeling bij.

De heer VAN DRIEL: Het CDA is blij dat we vanavond in de raad dit debat kunnen voeren. We hebben feiten gehoord, feiten aangedragen door de VVD en de SP. We hebben het betoog van de heer Cassee gehoord en we zien daarin niet heel veel verschil. Het gaat natuurlijk meer om de interpretatie daarvan en om welke consequenties je daaraan verbindt. Dan is vervolgens de concluderende vraag die je kunt stellen of Ewout Cassee wat te verwijten valt. Ja. Formeel had hij de nevenfunctie van de stichting Administratiekantoor moeten melden. Dat heeft hij niet gedaan. Hij heeft uitgelegd waarom. Dat is niet goed. Vervolgens kun je de vraag stellen of de D66-fractie wat te verwijten valt. Misschien, maar we hebben begrepen dat de vraag is gesteld over de Ondernemingskamerzaak en het is beoordeeld. Dat is dan de autonomie van de fractie van een partij die uiteindelijk aan de coalitieonderhandeling deelneemt. De beoordeling was dat we de heer Cassee geschikt vonden als wethouder. Voor coalitiepartijen die deelnemen aan zo'n onderhandeling ligt de vraag voor of ons iets te verwijten valt en uiteindelijk valt de gehele gemeenteraad iets te verwijten. Hadden wij moeten doorvragen? Misschien wel. Ik denk dat we op grond van datgene wat we vanavond met elkaar hebben besproken, concluderen dat we daarin scherper moeten zijn. Het uiteindelijke verwijt ligt dus eigenlijk bij de raad zelf. Ik denk dat het daarom goed is om vanavond te concluderen dat dat anders moet, dat we daarover afspraken moeten maken.

We zullen die motie steunen. Wat ons betreft, is het geen prioriteit om het zittende college daarop te screenen. Wij hebben het volste vertrouwen in deze kandidaten. Maar goed, ik kan me voorstellen dat je om het helemaal af te maken dat we ook de zittende bestuurders aan een integriteitscontrole gaan onderwerpen. Prima. Vervolgens, als ik nog even terugkijk naar onze beoordeling van de heer Cassee, hebben wij hem beoordeeld als wethouder over de afgelopen vier jaar. Wij hebben geconstateerd dat hij een goed wethouder was, een gedreven wethouder en dat is waarop we hem beoordeeld hebben en nog steeds beoordelen. We hechten er als CDA-fractie aan om vanavond het vertrouwen uit te spreken in de heer Cassee en in het hele college.

De heer DE JONG: Laat ik als antwoord op de heer Van Driel zeggen dat het verwijt bij de raad ligt. Ik voel me op geen enkele wijze aangesproken. Het verwijt ligt volledig bij de heer Cassee. Het verwijt voor het niet vermelden van nevenfuncties draagt maar een man en dat is wethouder Cassee. Op geen enkele wijze voel ik mij verantwoordelijk.

De heer VAN DRIEL: Mijnheer De Jong, ik denk dat u het zichzelf wel verwijt, want was u het niet die in 2010 de coalitie vormde en had u dan toch niet de vraag moeten stellen? Had u niet die beoordeling moeten maken? Had u niet toen al de discussie hier in de raad moeten voeren om wethouders aan een integriteitsbeoordeling te onderwerpen? Die vraag had u toen moeten stellen.

De heer DE JONG: Dat is een uitstekende vraag. Die heb ik net al gesteld aan mevrouw Pippel, maar ik krijg geen antwoord. Waarom komen ze niet zelf proactief met die informatie? Ik krijg het er niet uit.

De heer VAN DRIEL: Daarom maak ik die drietrapsraket. Valt de heer Cassee iets te verwijten? Ja, die formele zaak. Valt de D66-fractie iets te verwijten? Misschien wel. Misschien had ze het moeten delen met u. Valt ons als raad iets te verwijten? Ja, ik denk het wel. U hebt het denk ik zelf ook gezegd.

De heer SMIT: Toen ik in maart werd benoemd, zei u, mijnheer de voorzitter, dat ik een paar woorden vooral moest gebruiken, want dat paste daarbij. Verbijsterd. Dat ben ik vanavond wel hoor. Ik heb vanaf het begin van mijn vakantie in Frankrijk wat dingen toegezonden gekregen en mogen lezen wat er over de wethouder is geschreven. Er is een brief van het college gekomen. Die vond ik vrij algemeen. Vervolgens radiostilte. Dat mag dan te wijten zijn geweest aan het zomerreces. Volledige radiostilte tot vanavond een uur of half negen toen de wethouder zijn mondelinge toelichting had gegeven. Als raadslid heb ik wekenlang het schriftelijk materiaal kunnen lezen, kunnen wegen, kunnen beoordelen en ik heb er nog steeds vragen over, maar wat de wethouder heeft verteld, dat heb ik niet op papier gekregen. Ik kan natuurlijk aan de wethouder à l'improviste vragen stellen, maar zo hoort het niet. Ik vind dat er zoveel feiten op tafel zijn gekomen en als 60%, 80% of 90% fout is op het moment dat de wethouder zijn tegenreactie geeft, hoor ik het op papier te krijgen en moet ik de tijd krijgen om ook zijn reactie te wegen en dan kan ik als OPHaarlem tot een besluit komen. Zoals het nu gebeurt, lijkt het alsof de wethouder wordt geholpen door zijn eigen coalitie en op deze manier gaat het doorzien. Mevrouw Pippel heeft in een vlammend betoog niets gezegd en vervolgens is dat bij de andere coalitievoorzitters ook zo gegaan. Er is alleen gezegd dat ze de wethouder vertrouwen op grond van wat hij mondeling heeft aangereikt. Daarop is geen enkel verder onderzoek gedaan. Ik raad de wethouder aan en ik raad ook de coalitie aan om juist die woorden die de wethouder heeft gebezigd, om dat er tegenover te stellen, om dat te laten onderzoeken om de zaak uit de wereld te helpen. Wat er nu gebeurt, ik heb zes weken lang schriftelijk materiaal gehad, pagina na pagina. Ik krijg vanavond een mondelinge reactie van de wethouder en dan moet ik op dit moment verantwoord kunnen constateren

of de wethouder wel of niet correct heeft gehandeld. Dat kun je toch als coalitie niet menen om op grond van een mondelinge reactie te zeggen dat je de wethouder vertrouwt. Dat gaat zieken. Onderzoek het, weeg het, pas hoor en wederhoor toe en zeg dan of acceptabel is wat er precies is gebeurd. Ik doe vanavond niet mee aan het feest van de coalitie.

Mevrouw HUYSSSE: Ik wil de heer Smit wijzen op de motie die de coalitie heeft opgesteld. Daar wordt gedaan wat u voorstelt. Het een en ander wordt gecontroleerd en nagetrokken. In die zin krijgt u wat u wilt.

Mevrouw PIPPEL: Exact mijn interruptie, ik zal niet in herhaling vallen.

De heer FRITZ: Hetzelfde.

De heer VRUGT: Toen wij in de fractie bespraken hoe we hiermee nu moesten omgaan en hoe we nu tegen die enorme verzameling gegevens moesten aankijken, hadden we allemaal het gevoel of we nu het werk van de rechtbank moesten overdoen. Ik dacht het toch niet. Ik denk in het verlengde van wat de heer Visser vanavond al zei en zojuist ook de heer Smit, dat we zouden kunnen stellen dat het enige wat de wethouder fout heeft gedaan, is dat we vooraf schriftelijk op al die feiten en feitjes een reactie hadden moeten krijgen zodat we veel beter voorbereid waren om dit debat te kunnen voeren. Misschien was het dan zelfs wel overbodig geweest. Dat is ook al een keer eerder gezegd. Ik ben het wel met de heer Smit eens dat het heel lastig is om een oordeel te vellen op basis van zo'n mondelinge reactie. Maar goed, los daarvan, we hoeven het werk van de rechtbank niet over te doen. Ik zou dat ook een zeer vreemde wending vinden in de politiek. Voor ons geldt, en anderen hebben dat ook al gezegd, hoe deze wethouder functioneerde en functioneert als wethouder en wij vinden deze wethouder op zich goed functioneren. Wat er dan in het verleden is gebeurd met al die bv'tjes, de hele samenleving is vergeven van kerstbomen met bv'tjes en ik zou langzamerhand nieuwsgierig worden naar bv'tjes van anderen hier in deze zaal, nou. Enfin, over de moties. Wij hadden zelf ook al een motie klaarliggen over die kwestie van de portefeuillevverdeling. Wij hadden dat zo geformuleerd dat we het college wilden adviseren om daarnaar opnieuw te kijken, omdat inderdaad een portefeuille met én vastgoed, én financiën én bedrijfsvoering wel een heel pakket is. We zijn blij dat daarvoor een motie klaarligt, dus die motie die wij hadden klaarliggen, is daarmee overbodig. De andere motie van de coalitie zullen we van harte steunen. Nog een dingetje. De sfeer en de kwalificaties die zijn gegeven los van de feiten en feitjes, daarover was net een interruptie bij mevrouw Huysse. Volgens mij bedoelde zij ook kwalificaties als corruptie en dat is toch een stijl die volgens mij ongewenst is. Ik sluit maar even af met onze conclusie dat deze wethouder niet een soort burgemeester Nederveen is. Daarbij laat ik het.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ook ik voel me ongemakkelijk net als de heer Smit dat we nu snel conclusies moeten trekken op grond van mondelinge verklaringen. Er zijn nu in de tweede termijn best nog wel wat vragen gesteld. De echte conclusie wil ik eigenlijk pas daarna trekken. Misschien is er nog een derde termijn nodig. Ik hoop eigenlijk van niet, maar ik ben wel benieuwd naar een aantal antwoorden van de wethouder. De ChristenUnie voelt zich ongemakkelijk bij dit debat. De afgelopen weken waren de beschuldigingen richting wethouder erg op de persoon gericht. Het ging niet alleen over deze kwestie, maar ook over een aantal andere kwesties. De ChristenUnie voelt zich niet thuis bij deze stijl. Dit is niet goed voor het aanzien van de politiek. Mijn fractie voelt zich echter ook ongemakkelijk door het feit dat het college slechts een korte brief heeft gestuurd in reactie op het NRC-artikel en daardoor ruimte heeft gegeven waardoor deze zaak weken lang kon blijven rondzingen. Ook dat is niet goed voor het aanzien van de

politiek. Nu wordt mijn fractie gevraagd conclusies te trekken op basis van mondelinge verklaringen van de wethouder die op zich best wel plausibel klinken, maar ook behoorlijk complex zijn. Ik had dit gewoon op schrift willen hebben, desnoods gisteren, zodat ik het van tevoren had kunnen beoordelen. We hebben het nog steeds niet op schrift. Nu dit niet gebeurd is, is dit het recept om deze kwestie te laten rondzingen. Ook als zou er maar één fractie zijn die erbovenop duikt, de media zullen het interessant vinden als een fractie er iets over roept. Ik ga natuurlijk niet de media de schuld geven. De schijn moet er gewoon niet zijn. Dat moeten we gewoon met z'n allen niet willen, hoe we ook in het dossier staan. Het kan ook nog blijven rondzingen doordat D66 zelf een landelijk onderzoek heeft aangekondigd. Niemand heeft het daarover vanavond gehad. Het stond gisteren weer in het Haarlems Dagblad dat D66 dat onderzoek ging doen. De commissie zou bijna samengesteld zijn. Dat is ook een aantal weken blijven liggen. Wat gaat er gebeuren als de resultaten van dat onderzoek komen? Mijn fractie heeft nog een aantal vragen. De wethouder heeft gezegd fouten te hebben gemaakt in de zaak die aanhangig is gemaakt bij de Ondernemingskamer. Ik waardeer het zeer dat de wethouder dit erkent. Maar het klopt toch dat er grote bedragen zijn weggesluisd voor adviesdiensten die niet zijn geleverd of in ieder geval niet voor zo'n hoog bedrag? Dat lijkt me niet zomaar een fout die je per ongeluk maakt, maar dat is een bewuste handeling. Natuurlijk is er uiteindelijk een schikking getroffen, maar dat is pas gebeurd nadat er een extern bestuurder is aangesteld. Dat vindt mijn fractie behoorlijk ernstig en dat feit had bekend moeten zijn bij de benoeming van de wethouder. Ik begrijp de conclusie van de heer Frits misschien dat het uiteindelijk geen belemmering zou hebben gevormd voor de benoeming, maar toch is dit dusdanig ernstig dat ik de kwalificatie 'foutje' te zwak vind. Het is een bewuste handeling. Daarover zou ik graag wat meer van de wethouder willen horen. Het tweede punt is die bereikbaarheid van die Spaanse bv. Dat is daarnet even mondeling gegaan en dat kan ik moeilijk plaatsen op grond van die mondelinge verklaring van de wethouder. Die had het over een aandeelhouder die dus niet wilde uitkeren. Als ik het goed heb begrepen, gaan de stukken over bereikbaarheid en dat die bv niet bereikt kon worden. En als ik het goed heb begrepen, was de wethouder zelf bestuurslid van die bv. Dan blijft nog steeds die vraag staan dat de wethouder zichzelf niet kon bereiken. Daarop krijg ik graag een helderder uitleg van de wethouder.

Mevrouw PIPPEL: Wij hebben deze e-mail gekregen en ik begrijp dat u die niet heeft ontvangen?

De heer VISSER (ChristenUnie): Die e-mail gaat over wat de wethouder heeft nagegaan, maar dat is niet wat de wethouder in zijn verklaring over alle vier punten heeft aangegeven waarbij nogal wat bv's ons om de oren vlogen. Ik huldig eigenlijk hetzelfde standpunt als de heer Smit van OPHaarlem. Ik voel me niet thuis bij hoe dit afgelopen week is gegaan. Ik zie een wethouder die goed functioneert, die gedreven is. Ik ben het eens met de PvdA dat iedereen een tweede kans verdient, maar ik vind dat dit geen schoonheidsprijs verdient. Ik zit echt met een dilemma, maar het gaat me te ver nu moties van wantrouwen of afkeuring te steunen. Ik ben wel bang dat dit blijft rondzingen. Ik ben het met de SP eens dat het beter is een grondig onderzoek in te stellen. Als de wethouder gelijk heeft, komt het er allemaal mooi glad uit en dan is er niets aan de hand. Ik hoor graag wat het college ervan vindt om dat onderzoek te doen. Daarbij laat ik het.

De heer VAN HAGA: U noemt de BIOS-groep niet en dat is nu precies het dossier waarin we in dit debat wat meters hebben gemaakt.

De heer VISSER (ChristenUnie): Daar zit ik met de handicap dat ik niet bij die debatten over de BIOS-groep ben geweest. Dat punt vind ik moeilijk te taxeren op zwaarte. Daar zit ook een betrokkenheid van de Provincie. Ik vind dat je, wil je de schijn voorkomen,

dat hoort te melden. Dan ligt vervolgens de vraag voor of dat een zwaarwegend punt is in deze kwestie en dat vind ik eigenlijk niet. Die andere punten vind ik zwaarder, maar het had qua zorgvuldigheid gemeld moeten worden. Je moet de schijn gewoon voorkomen. Ik ben niet betrokken geweest bij die debatten over de BIOS-groep.

De heer VAN HAGA: Nee, ik ook niet. Laat ik het college de vraag dan maar formeel stellen. Er waren beraadslagingen over de BIOS-groep. We weten nu dat niemand in het college wist dat de coöperatie of de AZRR iets te maken had met de BIOS-groep. Heeft wethouder Cassee tijdens die beraadslagingen op enig moment gezegd ...?

De VOORZITTER: Die vraag is al gesteld.

De heer VAN HAGA: Nou, ik hoor het graag nog.

De heer VAN DEN RAADT: Ik mocht dit mooie pak papier ook lezen. Ik kwam ergens bij de Spaanse debiteuren en inderdaad, ook bij het stukje van Cassee die de Spaanse variant van Cassee niet kon bellen. Toen dacht ik dat ik het script van debiteuren-crediteuren zat te lezen. Maar door de heren van Jiskefet is het afgekeurd omdat het totaal niet grappig was. Toen ik alles had gelezen, liep ik op straat. De VVD zegt dat ze een volkspartij is. Nou, Trots is de echte volkspartij en men vroeg mij op straat hoe dat nu allemaal zat met die Cassee. Ik zei dat ik alles gelezen had en dat er drie dingen mogelijk zijn. A) Cassee is de evil genius die de volgende keer in een Spidermanfilm gaat spelen. B) Cassee is pechvogel van het jaar en heeft verkeerde vrienden. C) Of er is niks aan de hand en zoals in een slechte politiefilm staat de politie op straat met een dranghek en die zegt: mensen, er is niks te zien, gewoon doorlopen. Ik had ook die vraag over de BIOS-groep, maar die vraag is al gesteld, die ga ik niet herhalen. Ik wil nog de opmerking maken dat ik bij Trots altijd het voordeel heb dat iedereen heel negatief over Trots denkt en dat is altijd meegenomen. Bij D66 heb je dat het een prima partij is en wie wil Cassee nou niet als vader of opa, maar dan kan er toch nog steeds wel wat aan de hand zijn. Ik pleit voor de groep intellectuelen aan deze kant van de zaal die zegt het nog eens een keer op papier te willen teruglezen. Ik vond het allemaal een beetje te snel gaan, terwijl ik normaal gesproken uitermate intelligent ben. Het voordeel van Cassee is natuurlijk wel als hij wethouder van financiën blijft, dat hij het klappen van de zweep en de financiële trucjes zo goed kent, dat we nooit meer financiële debacles meemaken door externe partijen.

De heer GARRETSSEN: Ik wil toch nog een aantal zaken kort bespreken: wanbeleid, de reactie op het faillissement en over de BIOS-groep. Het wanbeleid was een eindbeschikking van de Ondernemingskamer van het Hof. Daarna is er inderdaad die minnelijke schikking gekomen, maar dat neemt het oordeel van het Hof niet weg. Stel ik ga bij mevrouw Marceline Schopman een kopje koffie drinken en ze ontdekt na mijn bezoek dat er een vaas weg is. Ze doet aangifte. Ik word veroordeeld wegens ontvreemding van de vaas en daarna worden we weer goede vriendjes omdat ik de vaas vergoed. Dan heb ik nog wel steeds die vaas ontvreemd. Dus die minnelijke schikking doet daar niet op af. Dat is het enige wat ik nog over wanbeleid wil zeggen. Dan het faillissement. We hebben de reactie van de heer Cassee gehoord en daar is een aantal zaken toch verwarrend. De heer Cassee spreekt over het faillissement van IHD International B.V. met als curator de heer Schüller. Ik heb faillissementsverslagen van IHD Airport Services en daarin staat duidelijk dat de curator van IHD International niet de heer Schüller is, maar mr. De Breed. Dat is het eerste wat opheldering verdient. Verder staat er in de mailwisseling niets over de bereikbaarheid van die Spaanse bv. Daarover wil ik het toch nog even hebben. Uit de gegevens die wij hebben, blijkt dat inderdaad in 2008 de heer Cassee is afgetreden als directeur, maar dat hij daarna bestuurder is

geworden van deze Spaanse bv. Verder zijn er inderdaad twee aandeelhouders, dat klopt. Die ene is inderdaad Eptisa, maar Eptisa is een 100% dochter van Arcadis B.V. en Arcadis is een beursgenoteerd bedrijf. Ik snap echt niet waarom men een beursgenoteerd bedrijf niet kan bereiken. Ik heb nog tal van vragen over dat faillissement. Er zijn nog andere dingen waarover ik nog vragen heb in de e-mail van de heer Cassee. Dat pleit alleen maar voor een onderzoek naar het feitenrelaas en het kan ook in het belang van de heer Cassee zijn om deze periode van opschudding en verhalen over wat niet en wel te stoppen. Dat kan de heer Cassee van alle blaam zuiveren. Het is zoals de heer Visser en ook anderen hebben gezegd, het blijft. Nieuwe feiten zullen naar boven komen, nieuwe verhalen zullen naar boven komen. Ik wil echt pleiten voor een onderzoek naar het feitenrelaas. Dan wil ik ook nog wat kwijt over de BIOS-groep. Het is natuurlijk een heel kwetsbare positie. Als hier op het stadhuis gegevens bekend zijn over de offertes van Connexxion en van de BIOS-groep. Dan hoeft er maar een telefoontje van een betrokken bestuurder naar de BIOS-groep te gaan en dan heeft de BIOS-groep een belangrijk voordeel bij dat hele proces van gunnen. Dat is heel precair. Daarom steun ik de vragen hierover van de VVD en anderen heel sterk. Ik denk dat ook dit moet worden onderzocht. Dan nog een opmerking over de overtreding van de Gemeentewet. Ik vind dat sommige mensen hier er wel erg gemakkelijk overheen stappen. Doelbewust is de Gemeentewet een aantal malen overtreden. Tot twee keer toe is geen melding gemaakt van een paar nevenfuncties van de heer Cassee. Dat vind ik een ernstige overtreding. Alleen dit feit al vind ik voldoende om de vraag te stellen of deze wethouder wel geschikt is om wethouder te zijn. Dit artikel in de Gemeentewet is gekomen om integriteit te waarborgen. We dienen de motie voor het onderzoek nu in.

Motie Onafhankelijk onderzoek

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op dinsdag 26 augustus 2014, constaterende dat:

- er grote vraagtekens blijven bestaan omtrent het zakelijk verleden en daarmee de integriteit van wethouder Cassee;
- er eveneens vragen bestaan omtrent de integriteit van het bestuurlijk handelen van wethouder Cassee bij de afhandeling van enkele dossiers, zoals bij de concessie die in 2010 aan de BIOS-groep is verleend;

overwegende dat:

- het voor alle betrokken partijen onwenselijk en onwerkbaar is om deze onzekere situatie te laten voortduren;

besluit het college op te dragen:

- zo spoedig mogelijk een onderzoek te laten uitvoeren door een onafhankelijke deskundige naar het verleden en het bestuurlijk handelen van wethouder Cassee;
- in dit onderzoek zowel de feiten te laten controleren als een weging van de feiten te laten maken en deze vast te leggen in een rapport.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is de vragen aan het college nu te beantwoorden. Als er dan nog geschorst moet worden, is dat prima, maar misschien kunnen we ook gelijk gaan stemmen.

De heer DE JONG: Mogelijk wil ik nog een motie indienen nadat het college heeft gesproken.

De VOORZITTER: Dan is het wellicht verstandig dat de heer Van der Hoek eerst nog iets zegt over die aanbesteding.

Wethouder VAN DER HOEK: Heel graag. De VVD zegt, en ik begrijp dat de SP dat ondersteunt, de feiten te hebben gecheckt. Ten aanzien van het in mijn optiek selectieve knip- en plakwerk dat is gedaan in het stuk dat is aangeboden, komt dat uit de brief van 11 juli 2012. Toen liep het contract al. Die brief ging, behalve het ene stukje dat eruit gequoteerd wordt, over de resultaten van de BIOS-groep tot dan toe over het toegenomen gebruik vanwege de grote tevredenheid over de uitvoering en over de kostenstijging en over hoe daarmee om te gaan. Hoe is dat contract tot stand gekomen? Ik heb er net al iets over gezegd. Het is een Europese aanbesteding geweest van de Provincie en die is volgens de gebruikelijke procedures gescoord op basis van de offertes die dan binnenkomen door een ambtelijke werkgroep. Die bestond voor zover ik weet uit provinciale en ambtelijke werkgroepen tesamen. De bestuurders van de betrokken gemeenten zijn daarbij in die fase niet betrokken, want die horen dat niet te kennen. Dat is een proces dat zich autonoom afspeelt. Wij wisten niet wie aan die inschrijving hadden meegedaan. Uiteindelijk is de gunning aan de Provincie en die informeert dan de deelnemende gemeenten, want zij is contracthouder en regievoerder. Ze sluit dat contract af mede namens de gemeenten voor wie zij straks de uitvoering ter hand neemt. Dan pas weten wij als college welke partij dat contract heeft gekregen, het resultaat. Wat we vervolgens hebben gedaan, is een bestuursovereenkomst sluiten met de Provincie en die ziet er dan op toe hoe vervolgens dat contract wordt gemonitord. Dat gaat dan over een bestuurlijke stuurgroep waarin een aantal bestuurders van de gemeente zitting nemen om dat contract te monitoren. Hoe gaan we om met het gebruik? Er is ook gelijk een ambtelijke laag die de vergaderingen weer voorbereidt en die toeziet op dat soort zaken. Voor zover ik in BIS en ook ambtelijk heb kunnen nagaan, is er helemaal nooit zoals de VVD stelt, een besluit genomen in het college over het contract en in de zin kan het dus ook helemaal niet dat de heer Cassee iets had kunnen melden. Het punt heeft gewoon nooit op de agenda gestaan in de vorm van besluitvorming van het college, niet op het moment dat de aanbesteding bij de Provincie liep, niet toen de offertes beoordeeld waren rond de gunning in 2010. Of er toen procedures of onderzoeken liepen tegen of bij de BIOS-groep? Ik ga ervan uit dat dat ongetwijfeld aan het licht was gekomen en dat dat toen ook is gewogen. Dat weet ik niet, want ik heb als gemeente dat contract en die aanbesteding helemaal niet gedaan. Die vraag zou u dan bij de Provincie moeten stellen.

De heer VAN HAGA: Dat was helemaal mijn vraag niet. Het is een prachtig verhaal en ik geloof het ook wel, maar u hebt net toegegeven dat u niet wist dat de coöperatie AZRR gewoon twee leden had waaronder de BIOS-groep. Er zijn beraadslagingen geweest over de BIOS-groep in de collegevergaderingen. Of dat nu over de aanbesteding ging of niet, dat maakt me eigenlijk niet zo veel uit. Als er over de BIOS-groep gesproken werd, wist u niet dat de heer Cassee daarbij betrokken was. Mijn vraag aan u is of de heer Cassee op enig moment toen er in het algemeen over de BIOS-groep gesproken werd, heeft gezegd dat hij daarbij nauw betrokken was en is hij toen de kamer uitgegaan? Heeft hij u daarover geïnformeerd?

Wethouder VAN DER HOEK: Ik zeg dat u dat plaatst in het licht van het nemen van een besluit door het college over de BIOS-groep. Dan is het van belang dat iemand in het college aangeeft dat hij daarbij een belang heeft of in het bestuur zit. Die situatie heeft zich de afgelopen jaren niet voorgedaan. Dit is het concrete contract en dat is waaraan u refereert in het relaas dat u hebt aangeboden. Dat heb ik uitgezocht. In dat kader was er geen betrokkenheid, noch van het college, noch van de heer Cassee, omdat het een provinciale aangelegenheid was, waarbij we alleen het resultaat meegedeeld hebben

gekregen en waarbij we alleen betrokken zijn bij de uitvoering van het contract, maar absoluut niet bij het gunnen van het contract.

De heer VAN HAGA: Het wordt wel heel moeilijk om vol te houden dat er niets mis is als u het moet toespitsen om die specifieke aanbesteding. Dat feitenrelaas bevat allemaal feiten. Er is gesproken over de BIOS-groep in de collegekamer. Heeft de heer Cassee op dat moment gezegd dat hij daarbij betrokken was? Heeft hij dat gedaan?

Wethouder VAN DER HOEK: Wanneer heeft de heer Cassee dan over de BIOS-groep gesproken volgens u? Maakt u het dan concreet. U stelt dat de BIOS-groep aan de orde is geweest in het college. Dan vraag ik u wanneer dat dan was. Ik zeg u dat dat niet aan de orde is geweest in de zin dat daarover een besluit moest worden genomen. Als we het in z'n algemeenheid wel eens over de BIOS-groep hebben gehad, dan stel ik voor dat u die vraag aan de voorzitter stelt. Die regadeert dan het hele college en niet alleen mij.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik kan me niet voorstellen dat er in het college niet gesproken is over de BIOS-groep, want wij hebben de aanbesteding heel vaak in de commissie besproken. Dan was het misschien niet zo dat de gemeente Haarlem kon zeggen dat ze met de BIOS-groep in zee kon gaan, maar er is wel over gesproken. De vraag van de VVD begrijp ik dan ook. Is op dat moment de heer Cassee weggegaan uit de bespreking?

Wethouder VAN DER HOEK: Ik probeer het even te begrijpen. U verwacht zelfs dat een bestuurder weggaat op het moment dat ik terugkom met de mededeling dat de Provincie de aanbesteding gegund heeft aan de BIOS-groep. Dan zou de bestuurder uit het college moeten weglopen?

Mevrouw ÖZOGUL: U maakt er een eigen verhaal van. Er wordt over de BIOS-groep gesproken. Wij hebben het in de commissie verschillende keren behandeld. Heeft de wethouder op dat moment gezegd dat hij bij de BIOS-groep betrokken was? Mijn tweede punt is of hij zich uit het gesprek heeft teruggetrokken op het moment dat het besproken werd.

Wethouder VAN DER HOEK: Het gaat niet over de wethouder. Het gaat op dat moment over de gunning van een contract aan de BIOS-groep, niet aan AZRR, over de uitvoering van de OV-taxi, over het gunnen van het contract door de Provincie, uiteindelijk in een later stadium als het contract gegund is over de prestaties die de BIOS-groep ten aanzien van dit onderdeel heeft. Daar heb ik alleen maar een relatie met u. Daarover heb ik u actief geïnformeerd. Dat is een deel waarbij een stuk geknipt is in dit relaas. Daar heb ik met u te maken aangaande aanvullende maatregelen.

Mevrouw ÖZOGUL: Hebben wij als gemeenteraad en commissie dan niet het recht te weten dat een van onze wethouders daarbij nauw betrokken is? Niet alleen wij, maar ook de Haarlemse burgers horen dat te weten.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is aan u om af te wegen. Voor zover ik heb begrepen, zat de heer Cassee niet in de partij die het contract met de Provincie heeft afgesloten ten aanzien van de OV-taxi in deze regio. Op dat moment was het blijkbaar niet relevant en ik heb niet van de heer Cassee gehoord dat hij daar op de een of andere manier in zat.

De heer SMIT: Ik denk dat de wethouder heel veel moeite heeft om uit te leggen dat hij achteraf graag geweten had van zijn collega dat er een relatie was tussen BIOS en AZRR. Het gaat niet om besluitvorming, maar het gaat in een college om transparantie met

elkaar. Mijn waarschuwing van daarnet is dat je de toekomst niet helpt op het moment dat je zaken nu verdoezelt of wegpraat. Duidelijkheid moet er komen.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik maak bezwaar tegen het woord verdoezelen. Dat moet u dan maar even hard maken. Ik begrijp dat ik nu ook aan de beurt ben. Wat verdoezel ik dan? Maakt u dat eens concreet.

De heer SMIT: Het gaat er bij mij niet in dat u achteraf niet gedacht hebt dat u eigenlijk op enig moment had behoren te weten dat de aanbesteding was gegund aan een bedrijf waar uw collega een herkenbare relatie mee had.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is wel iets anders dan verdoezelen. Ik heb blijkbaar iets verdoezeld. Waarop doelt u dan?

De heer SMIT: Ik bedoel dat u het beeld verdoezelt alsof het niet zo belangrijk is om te weten dat uw collega een betrokkenheid had bij de BIOS-groep. Dat bedoelde ik met het woord verdoezelen.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik heb geen waardeoordeel gegeven over wat ik daarvan vind. Ik heb gezegd hoe het feitelijk gegaan is en hoe wij het handelen en het reilen en zeilen van collega Cassee beoordelen. Daarover hebben we als college een standpunt ingenomen.

De heer SMIT: Dat klopt, maar verschillende raadsleden vroegen u een waardeoordeel en dat krijgen we blijkbaar niet.

Wethouder VAN DER HOEK: Nee, want dat doet het college collectief.

De heer DE JONG: Uiteraard is er in het college over gesproken. Er is een jaar na de aanbesteding een extra raadskrediet gevraagd, want BIOS was toen structureel meer dan een miljoen euro duurder. U hebt er dus gewoon over gesproken.

Wethouder VAN DER HOEK: Nou ja.

DE VOORZITTER: Het ging hier toch over aanbestedingsprocedures, lijkt me.

De heer VAN HAGA: Het ging om een raadskrediet, dus er is over gesproken. Toen heeft wethouder Cassee dus niet gezegd dat hij een nauwe relatie had met de BIOS-groep. Dat is de vraag.

De VOORZITTER: De vraag was of dat in het college gedeeld was.

De heer VAN HAGA: Nee, dat was mijn vraag. Er wordt nu de hele tijd op die aanbesteding teruggegrepen. Er is over gesproken bij dat extra raadskrediet en toen heeft wethouder Cassee u niet gemeld dat hij nauwe banden met de BIOS-groep had.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat moet ik even nakijken in de notulen van B en W, maar ik kan me dat niet herinneren.

De heer VAN HAGA: U weet pas sinds kort dat hij betrokken is bij de BIOS-groep. Vindt u dit niet een ontzettend groot feit?

Wethouder VAN DER HOEK: Het college heeft collectief gezegd wat het daarvan vindt dus u krijgt van mij geen individuele uitspraak daarover.

De VOORZITTER: Geen andere vragen op dit vlak? Dan zal wethouder Cassee nog het een en ander antwoorden op de vragen van de heer Visser (ChristenUnie).

Wethouder CASSEE: En van de heer Fritz. De heer Fritz vraagt: Is dit het? Daar ga ik wel van uit. En ik wil in ieder geval hopen dat dit het is. Gegeven de creativiteit waarmee een feitenrelaas in elkaar is gezet, weet ik niet zeker wat er nog zou komen. Gaat u er maar van uit dat dit het is. De heer Visser heeft geïnformeerd naar de discussie over bereikbaarheid. Volgens mij heb ik dat in mijn eerdere verhaal uitvoerig uiteengezet. Als je drie Spaanse directeurs weglaat uit je overzicht en alleen de twee Nederlandse noemt, dan is het heel raar als Cassee niet met Cassee kan praten, maar Cassee moest praten met die drie Spanjaarden. Die gaven geen antwoord.

De heer GARRETSSEN: De heer Cassee had wel met Eptisa kunnen praten. Ik heb in mijn betoog gezegd dat Eptisa een dochter is van Arcadis en daarmee kan de heer Cassee zeker contact opnemen.

Wethouder CASSEE: Zeker, maar als men niet reageert, dan heb je een ander probleem. Eptisa was volgens mij een 50% dochter van Arcadis en niet 100%. Volgens mij hebben in de periode dat we aan het afscheid nemen waren, de ingenieurs die dat bureau vormen zich uitgekocht uit de Arcadisgroep, maar dat is vanavond een mineur detail. Een aantal van u heeft gezegd dat het mooi zou zijn als ik mijn bijdrage schriftelijk kan aanleveren. Dat zou helpen. Dat begrijp ik. Wij hebben vorige week dinsdag dit feitenrelaas gekregen 's avonds om 23.00 uur. Dat vraagt enige studie, dat begrijpt u. Daardoor is mijn bijdrage in overwegende mate dit weekend, gisteren en vanochtend tot stand is gekomen. Ik begrijp heel goed dat u die op schrift wilt. Dat krijgt u. Morgen. Niet nu. Morgen. In persverhalen staat altijd dat gesproken tekst geldt. Ik ga nog even ook naar aanleiding van de vragen die u hebt gesteld, wellicht hier en daar een en ander aanvullen. Ik zeg u toe dat u dat morgen, uiterlijk overmorgen hebt. Daarmee denk ik dat ik wel een heleboel van de vragen kan beantwoorden. U krijgt het op schrift en voor een deel is dat een herhaling van zetten. De heer Visser wil nog een zwaardere mea culpa op de bewuste handeling. Daar zit ik op zichzelf niet zo mee, maar gegeven het hele feitencomplex vind ik dat dat enige nadere toelichting zou behoeven. Ik snap dat u het zegt, maar toch. De opmerking van de heer Garretsen is terecht, dat heb ik ruiterlijk erkend in het verhaal. Maar ik blijf zeggen dat de constatering van wanbeleid door de vennootschap gedaan is. Met een schikking draai je die constatering niet terug, maar het was niet het einde van de zaak. De bestuurder is daar aangesteld, die heeft ervoor gezorgd dat we gingen schikken en pas toen was de zaak afgelopen. Dat doet niets af aan het oordeel van de Ondernemingskamer. De Spaanse bv krijgt u in de herkansing dus nog een keer.

De heer GARRETSSEN: Even een korte opmerking. Mijn reactie was ook op het betoog van mevrouw Pippel die wel die minnelijke schikking als verontschuldiging aanvoerde.

Wethouder CASSEE: De schade is hersteld, maar die was wel eerst aangebracht. Zo kun je het ook zeggen. Het niet aflatend enthousiasme waarmee almaal het BIOS-dossier naar voren wordt gebracht, verbaast me in hoge mate. Ik heb dat kristalhelder uiteengezet. Ik ben lid van de Raad van Toezicht van de ambulancetak van BIOS. Die heeft helemaal niets te maken met de OV-taxi. Wij hebben en marge in het college ook over ons verleden gesproken en ik heb verteld dat ik commissaris ben geweest. Ik begrijp dan ook niet waarom de heer Van Haga de hele tijd probeert te framen dat de functie in een coöperatie bij de ambulancezorg in Rotterdam te maken heeft met de gunning van een OV-contract

in Haarlem naar aanleiding van een Europese aanbesteding door de Provincie. Dat is echt te ver gezocht.

De heer VAN HAGA: Aan de BIOS-groep, toch?

Wethouder CASSEE: Aan de BIOS-groep. Daar werken 1700 mensen.

De heer VAN HAGA: Was het niet fatsoenlijk geweest om te melden toen dat aanvullende krediet in de collegekamer werd besproken dat u daarbij belangen had en dat u daarbij betrokken was, namelijk via de coöperatie AZRR? U had dat kunnen melden. Ik vind het vreemd dat geen van de collegeleden dat wist.

Wethouder CASSEE: Ik heb geen belangen. Ik stel vast dat wij op dit punt indringend van mening verschillen. Ik blijf bij het relaas dat ik zojuist heb afgesproken en ik kan daar helaas voor u niets aan toevoegen.

De heer FRITZ: Ik moet echt even terug naar het begin van uw betoog. Ik vraag niet van u om te voorspellen of ooit nog wordt bedacht dat u corrupt bent. Ik vraag aan u of er nog van dit soort zaken zijn, veroordelingen, zaken in het verleden die we nog te horen krijgen. Dat welke fractie dan ook in de krant roept dat u corrupt bent, daarover hebben we het hier niet. Laat dat duidelijk zijn. Is dit het pakket aan zakelijke dingen uit uw verleden?

Wethouder CASSEE: Het antwoord is ja.

De VOORZITTER: Nu even voor de orde van de vergadering, want we hebben ook de tweede termijn college gehad. Ik zou namens het college het een en ander kunnen zeggen over de moties en dan zouden we kunnen gaan stemmen.

De heer DE JONG: Ik wil graag twee minuten schorsen en dan wil ik nog een motie indienen.

De VOORZITTER: Dan schors ik de vergadering voor twee minuten.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. De VVD wil een motie indienen.

De heer DE JONG: Mijn laatste termijn. Wat hebben we? We hebben de uitspraak van een Ondernemingskader, een uitspraak van de Hoge Raad, een bekrachtiging van de uitspraak van het Hof en de rechtbank en we hebben een uitspraak van de Mededingingsautoriteit. Er liggen drie gerechtelijke uitspraken en dat zijn geen domme jongens en meisjes die die uitspraken doen. Drie uitspraken van ernstige financiële malversaties waarbij onze wethouder als bestuurder zeer nauw betrokken is. Nu combineert hij de portefeuilles vastgoed en financiën. Wij zien in het gedrag van de heer Cassee een modus operandi, een gedragswijze die onacceptabel is voor iemand in een publiek ambt. Een beetje integer bestaat niet. De VVD-fractie constateert verder dat de heer Cassee vandaag vooral heel veel mist heeft gecreëerd. Samen met de SP dienen we dan ook een motie van wantrouwen in tegen de heer Cassee. Daarop willen we graag een hoofdelijke stemming.

Motie van wantrouwen

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op dinsdag 26 augustus 2014, constaterende dat:

- wethouder Cassee veroordeeld is wegens wanbeleid en nauw betrokken is geweest bij andere schendingen van de wet;
- wethouder Cassee de raad onvoldoende en onjuist heeft geïnformeerd over zijn zakelijk verleden;

indachtig

- de grote financiële en organisatorische uitdagingen die de gemeente Haarlem kent;

overwegende dat:

- de zakelijke integriteit van een wethouder financiën en/of vastgoed boven alle twijfel moet zijn verheven;

besluit het vertrouwen op te zeggen in wethouder Cassee.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer FRITZ: Ik heb een vraag voor u. Hoe verhoudt zich deze motie tot motie 3.5 waarin u een onafhankelijk onderzoek vraagt en waarin u vraagt de feiten te checken?

De heer DE JONG: Wij willen nog steeds dat alle feiten gecheckt worden.

De heer FRITZ: U wilt eerst een oordeel vellen. U zegt eerst het vertrouwen op en daarna wilt u de feiten checken. Het is nu duidelijk hoe de SP en de VVD in deze raad politiek willen bedrijven. De feiten interesseren u helemaal niet.

De heer DE JONG: Sterker nog, het is heel belangrijk dat de feiten gecheckt worden, ook van de huidige wandel van de heer Cassee. Wij willen de feiten gecheckt hebben.

De heer FRITZ: Als ik u was zou ik op z'n minst voor uw geloofwaardigheid motie 3.5 intrekken.

De heer GARRETSEN: Ik wil toch even reageren op de heer Fritz. De heer De Jong heeft drie argumenten genoemd: wanbeleid, valse facturen en de NMa. Wij noemen daarbij ook nog de overtreding van de Gemeentewet. Die zaken zijn voor ons voldoende om de motie van wantrouwen te steunen en samen met de VVD in te dienen. Maar er is ook een aantal dossiers waarover mist is ontstaan, namelijk over het faillissement en toch ook een beetje over de BIOS. Daarnaar willen we verder onderzoek.

Mevrouw PIPPEL: Ik wil graag een schorsing.

De VOORZITTER: Dat doen we dan zo. We gaan eerst even verder met deze termijn.

De heer SMIT: Bij de stemming over de motie van de VVD zal OPHaarlem de zaal verlaten, want ik heb net aangegeven dat ik onderzoek wil en feiten. Ik wil hoor en wederhoor kunnen analyseren en dan ga ik op dit moment niet stemmen over een motie.

De VOORZITTER: Dat wordt moeilijk, want u moet stemmen. U hebt getekend voor uw aanwezigheid.

De heer SMIT: U hoort mijn dilemma. Deze vergadering leidt tot dit soort dingen. Als de informatie eerder voorhanden was geweest, hadden we een heel andere avond gehad.

De heer VISSER (ChristenUnie): Allereerst de complimenten voor de antwoorden van de wethouder in de tweede termijn. Ik zal alles wat op papier komt met grote belangstelling lezen. Die BIOS-groep blijft een lastig punt. Het zou goed zijn als het was gemeld. Ik denk wel dat het college gelijk heeft. Dit is een zaak waar uiteindelijk de Provincie Noord-Holland over gaat. Ook al is er een raadskrediet geweest, dan denk ik dat de Provincie Noord-Holland gewoon een rekening bij ons heeft ingediend en wij moesten daarvoor een krediet geven. Ik kan dat niet helemaal overzien, maar ik denk dat dat niet doorslaggevend is. Daarin wil ik op dit moment het college volgen. Dan het onderzoek dat de motie vraagt. Kijk, zo'n onderzoek zorgt er ook voor dat er twijfels blijven bestaan over de wethouder en dan voed je dat. Maar toch, de vragen blijven rondzingen. Ik denk toch dat het in het belang is van de wethouder dat zo'n onderzoek – en dat mag een heel snel onderzoek zijn van deskundigen die in het vermogensrecht of bv-recht van wanten weten – er komt. Met het steunen van die motie zeg ik helemaal niets over wat ik op dit moment vind van de wethouder. Ik vind dat er goede antwoorden zijn gegeven, maar er mag gewoon geen twijfel zijn. Dat is niet goed voor de wethouder en dat is niet goed voor de politiek. Ik zou graag nog een echt antwoord van het college willen hebben op mijn vragen over het aanzien van de politiek en over hoe hiermee is omgegaan. Ik betreur het echt dat er geen schriftelijke beantwoording voorligt. Ik had dat liever gisteren gehad om deze vergadering zorgvuldig voor te bereiden.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu twee minuten schorsen op verzoek van D66.
[23.50 uur]

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik zie dat de gehele OPHaarlem niet meer aanwezig is. De heer Van den Raadt heeft nachtdienst, dus die heeft een volgende verantwoordelijkheid op zich genomen. Er was gevraagd om schorsing door D66. Ik weet niet of het nodig is nu weer het woord te voeren. U wilde even intern fractieoverleg voeren. Mijn voorstel voor de verdere behandeling is dat ik vanuit het college nog iets zeg over de moties en dat we vervolgens gaan stemmen over de moties. Akkoord? Over de motie van wantrouwen geeft het college begrijpelijkerwijs geen stemadvies. Er zijn verschillende moties ingediend die gaan over wat je de screening van wethouder kunt noemen. Het algehele gevoel is dat het op dit moment wel wat aan de magere kant is, zou je kunnen zeggen. Ik heb net in mijn termijn aangegeven dat we een wettelijk lijstje van toetspunten hanteren. Vervolgens kun je nog een Verklaring Omtrent Gedrag vragen. Overigens heb ik verzuimd te vertellen dat iedereen die hier achter de tafel zit ook zo'n verklaring heeft. Dat is dus geen issue. Er is aangegeven dat er toch behoefte bestaat om breder te kijken. Dat is eigenlijk anticiperen op de nieuwe verantwoordelijkheid die een burgemeester daar straks in de wet in krijgt. De motie van de coalitiepartijen geeft die opdracht aan het college. Mijn voorstel is dat we daarmee spoedig aan de slag gaan, dat we met het seniorenconvent bekijken wat we allemaal willen weten van mensen en hoe ver we daarin willen gaan. En belangrijk zijn de criteria die we hanteren om te bepalen of iemand al dan niet geschikt is om wethouder in deze stad gaat worden. Dat moeten we binnenkort gaan doen. Als ik dan de motie van de coalitiepartijen vergelijk met die van de VVD en SP, dan zie je dat de coalitiepartijen vragen alsnog een screening van de wethouders te doen als het klaar is. Dat valt te respecteren, maar het voelt er niet zo veel voor. Alles wat onderzocht kan worden, is nu al wel zo'n beetje bekend. Het lijkt ons niet heel zinvol, zo'n screening, om dat nu nog weer te doen. Ik denk dat ik daarmee eigenlijk over een hele bundel moties wat gezegd heb. Het betekent dat we tegemoet komen aan veel van wat in de motie van de VVD en SP wordt gevraagd. We kunnen gaande weg precies met elkaar afspreken welke onderdelen daar dan bij horen. Als we bijvoorbeeld

kijken naar een klokkenluidersregeling dan is dat op dit moment goed geregeld. Ambtenaren die de klok willen luiden, melden zich bij de gemeentesecretaris, de hoogste ambtenaar. De gebruikelijke gang van zaken is dat de gemeentesecretaris dat weer deelt met de burgemeester. We kunnen die posities allemaal best wat uitwerken, maar laten we dat dan gewoon in dat traject meenemen. Als het gaat om een antecedentenonderzoek voor wethouders, dan is het de vraag wat daarmee wordt bedoeld. Gaat het om strafrechtelijke zaken of gaat het om veel meer? Ik denk dat u bedoelt dat het om veel meer gaat, zodat bijvoorbeeld ook zaken zoals die vanavond zijn langsgekomen, hier wel op de een of andere manier gemeld worden om daarover met elkaar te discussiëren. We staan eigenlijk heel positief tegenover al de moties. Over de portefeuillevverdeling is al gesproken. Over die klokkenluidersregeling heb ik al iets gezegd. Het college ziet geen directe aanleiding om de portefeuilles financiën en vastgoed te scheiden. Ik had de indruk dat dat ook niet heel erg nodig gevonden werd. We zien straks wel bij de stemming hoe dat loopt. Dan nog even de motie die vraagt om een onafhankelijk onderzoek naar het feitenrelaas. We gaan natuurlijk hier niet het werk van de rechtbank overdoen. U krijgt op hoofdlijnen het relaas van de wethouder. Dat is u toegezegd. Dan kunt u het nog eens toetsen. De vraag ligt dan voor of dat nog weer onderzocht moet worden. Dan liggen alle feiten zo langzamerhand toch wel een keer op tafel, hoewel je vraagtekens kunt zetten bij die onafhankelijkheid. Het is in ieder geval goed dat het relaas van de wethouder naar u toe komt zodat u dat tot u kunt nemen en er een nader oordeel over kunt vellen. Dat is namens het college de reactie op de moties en dan gaan we nu wat mij betreft stemmen. Eerst de motie van wantrouwen. Daarover wilt u een hoofdelijke stemming houden. Dat gaat bij loting. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Ik heb begrepen dat mevrouw Van Zetten daarover het eerst iets wil zeggen.

Mevrouw VAN ZETTEN: De dag waarvan je wist dat die zou komen. Dan heb ik het over D66 als verantwoordelijke bestuurspartij. Wij zijn al twee perioden lang de grootste partij in Haarlem en dat geeft verplichtingen en dilemma's. We moeten voor ons handelen verantwoording afleggen en we moeten staan voor onze idealen. Juist D66. Want waarvoor staan we en waarvoor zijn we opgericht? Ons ijkpunt Van Mierlo is niet meer. Jammer, want hij kon als geen ander verwoorden waarvoor D66 is opgericht, namelijk het doorbreken van het partijpolitieke systeem. Niet de partij is het doel en ook niet de coalitie tegen elke prijs. Wij zijn voor transparantie en tegen achterkamertjespolitiek. Wat verborgen is in het bestuur moet boven water komen. Simpel gezegd, het bestaansrecht van D66 is altijd de strijd tegen de ouderwetse regentencultuur geweest. Ik moet nu tot mijn grote verdriet vaststellen dat partijpolitieke belangen boven de integriteit en de inhoud worden gesteld. Een beetje integriteit bestaat niet. Dat moet deze wethouder als geen ander weten. Het zou wat mij betreft goed zijn als hij de eer aan zichzelf houdt en D66 de ruimte geeft om het vertrouwen terug te vinden in het bestuur van de mooiste stad van Nederland.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb net al gezegd dat ik de hele tijd al loop te worstelen en dat doe ik nog op dit moment. Ik heb op dit moment wel vertrouwen in de wethouder, maar ik heb ook aangegeven dat ik dat onderzoek wil omdat ik nu al weet dat er nog vragen zijn. Anders blijft dat rondzingen en dat is niet goed voor de wethouder, niet goed voor de politiek. Daar komt nog bovenop dat een lid van D66 de motie van wantrouwen kennelijk steunt. Dat zegt nogal wat richting college. Ik ga op dit moment de motie van wantrouwen niet steunen, maar ik wil echt dat onderzoek om alle twijfel weg te nemen.

Mevrouw PIPPEL: Ik heb het eerder vanavond gezegd en ik herhaal het nu. Ik heb vertrouwen in Ewout Cassee en ik heb vertrouwen in hem als wethouder. Hij heeft dat vertrouwen verdiend. Hij heeft de afgelopen jaren laten zien aan ons allemaal dat hij uit

het juiste hout is gesneden om wethouder in deze stad te zijn. Daaraan twijfelen we niet. We hebben een motie ingediend juist om te zeggen dat het stadsbestuur integer moet zijn. Ik geloof in de rechtspraak. Wij moeten hier geen rechtszaak overdoen. Dat is wel wat hier vanavond is gebeurd. Wij oordelen of de heer Cassee een goed wethouder is en dat is hij.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? Niet. Dan gaan we stemmen. Ik trek een lootje. Als de griffier uw naam noemt, dan zegt u voor of tegen.

Mevrouw STERENBERG: Voor
Mevrouw VAN DER SMAGT: Voor
De heer VAN HAGA: Voor
De heer SMIT: -
De heer FRITZ: Tegen
De heer BERKHOUT: Tegen
De heer BLOEM: Voor
Mevrouw ÖZOGUL: Voor
Mevrouw CRUL: Tegen
De heer VISSER (ChristenUnie): Tegen
Mevrouw SCHOPMAN: Tegen
Mevrouw KLAZES: Tegen
De heer GARRETSSEN: Voor
Mevrouw RAMSODIT: Tegen
De heer VRUGT: Tegen
De heer AYNAN: Tegen
De heer EL AICHI: Tegen
Mevrouw VAN ZETTEN: Voor
De heer DE JONGH (D66): Tegen
Mevrouw HUYSSSE: Tegen
Mevrouw DEKKER: Tegen
Mevrouw VAN KETEL: Voor
De heer VAN LEEUWEN: Tegen
De heer RIJSSENBEK: Tegen
De heer NEDERBRAGT: Tegen
De heer VAN DEN RAADT: -
Mevrouw DE RAADT: Tegen
Mevrouw PIPPEL: Tegen
De heer AZANNAY: Tegen
Mevrouw LEITNER: Tegen
De heer VAN DRIEL: Tegen
De heer SPIJKERMAN: Tegen
De heer VISSER (PvdA): Tegen
Mevrouw DE LEEUW: -
De heer VISSER (CDA): Tegen
De heer BOER: Voor
De heer GÚL: Tegen
De heer DE JONG (VVD): Voor

De VOORZITTER: Er zijn 35 mensen aanwezig. 10 stemmen voor de motie, 25 stemmen tegen. De motie is daarmee verworpen.
Dan gaan we naar de motie Onafhankelijk onderzoek. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij steunen de motie, maar ik wil daarbij wel hebben aangetekend dat de constatering wat ons betreft iets te stellig zijn geformuleerd. Het gaat ons om het wegnemen van twijfel en hier wordt specifiek de BIOS-groep genoemd. Wat ons betreft had die toevoeging weggelaten kunnen worden.

Mevrouw PIPPEL: Voor deze motie en andere moties geldt wat D66 betreft dat hij een motie heeft ingediend. Dat is de lijn waarachter wij staan. Die motie zullen we steunen en de andere moties zullen we niet steunen.

De VOORZITTER: Anderen? Wie steunt de motie Onafhankelijk onderzoek? Dat zijn de SP, ChristenUnie en de VVD en daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Antecedentenonderzoek voor wethouders. De stemverklaring van D66 is helder. Zijn er nog andere stemverklaringen? Nee. Wie steunt deze motie? De VVD, SP en de ChristenUnie en daarmee is de motie verworpen.

Dan hebben we de motie Portefeuillescheiding. Stemverklaringen?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ook van deze motie steunen wij de intentie. Zeker in kleine gemeenten moet het misschien soms wel gebundeld worden, maar in grote gemeenten lijkt het ons inderdaad verstandig om vastgoed en financiën gescheiden te houden.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie Portefeuillescheiding? De SP, ChristenUnie, Aktiepartij en de VVD. De motie is verworpen.

Dan de motie Benoemingsprocedure voor nieuwe wethouders. Daar nog stemverklaringen? Wie steunt deze motie? De VVD, SP en ChristenUnie en daarmee is de motie verworpen.

Tot slot de motie Benoeming wethouders, ingediend door de coalitiepartijen. Geen stemverklaringen? Nee. Wie steunt de motie? Die wordt raadsbreed aangenomen.

SLUITING

Dames en heren, we zijn aan het eind van het debat. Ik wil u bedanken voor uw aanwezigheid. We zien elkaar ten spoedigste. Nog een fijne avond. [0.30 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter