

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE  
HAARLEM OP DONDERDAG 2 OKTOBER 2014 OM 19.30 UUR

Plv. voorzitter: de heer J.J. Visser  
Griffier: mevrouw J. Spier  
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer J.C. van der Hoek, mevrouw  
J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema en de heer M. Snoek

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw I.C. Crul (Actiepartij), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer G. Nederbragt (D66), mevrouw S. Özogul (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. van Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA), de heer S. R. Visser (PvdA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (D66)

Afwezig: mevrouw J. van Ketel (SP)

## OPENING

De PLV. VOORZITTER: Dames en heren, welkom allemaal. U ziet mij zitten op deze raadsvergadering op 2 oktober 2014. Onze burgemeester verzuimt niet vaak, maar vanavond zit hij bij het genootschap van burgemeesters en er werd sterk op aangedrongen daarbij te zijn. Er is van alles in het land aan de hand. Daarom hebben we voor deze oplossing gekozen. De heer Cassee komt direct uit het vliegtuig deze kant op en hij heeft het gehaald. Hartelijk dank voor deze inzet. Er is bericht van verhindering van mevrouw Van Ketel. Zijn er nog meer mededelingen? Nee.

## 1. VRAGENUUR

Er zijn geen vragen.

## 2. VASTSTELLEN AGENDA

We gaan stemmen vanavond, dus er moet een stembureau worden ingesteld. Ik zou mevrouw Crul, de heer Visser van de PvdA en de heer Rijsenbeek willen vragen het stembureau te vormen. U maakt geen bezwaar. Er is een motie ingediend door de SP bij agendapunt 7 en dat punt wordt opgewaardeerd van hamerstuk met stemverklaring naar bespreekpunt, het enige vanavond. Heeft iemand nog een opmerking over de agenda?

De heer NEDERBRAGT: Punt 6, herstel Buitenrustbruggen, wordt op verzoek van de coalitie, OPH en nog een aantal andere partijen graag nog een keer in de commissie behandeld alvorens het hier ter definitieve besluitvorming voor te leggen. Wij willen voorstellen dit punt nu van de agenda af te voeren.

De PLV. VOORZITTER: Wethouder, is dat mogelijk?

Wethouder SIKKEMA: Als de meerderheid dat wil, is dat mogelijk. Ik merk wel dat er wat vragen zijn waarover ik misschien heel kort iets zou willen zeggen. Dat kan ook in de commissie.

De PLV. VOORZITTER: Ik zie aan de lichaamstaal dat er wordt ingestemd met dit voorstel. Dat is dit bij dezen zo afgesproken en voeren we het punt nu af van de agenda. We hebben een jarige in ons midden, Abid Azannay. Van harte gefeliciteerd namens alle aanwezigen hier.

De agenda wordt vastgesteld.

3. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERINGEN VAN  
26 AUGUSTUS EN 11 SEPTEMBER 2014

De PLV. VOORZITTER: Heeft er iemand nog op- of aanmerkingen? Nee, dan zijn de notulen van deze beide vergaderingen van 26 augustus en 11 september 2014 vastgesteld.

HAMERSTUKKEN

4. OVERDRACHT PROFESSOR VAN GILSESCHOOL VAN SPAARNESANT  
NAAR STICHTING AURIS

De PLV. VOORZITTER: Dit punt wordt vastgesteld.

5. VASTSTELLEN VERORDENING BASISREGISTRATIE PERSONEN 2014

De PLV. VOORZITTER: Dit punt wordt vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

6. HERSTELLEN BUITENRUSTBRUGGEN

De PLV. VOORZITTER: Dit punt is afgevoerd.

7. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN ZOMERZONE NOORD, EERSTE  
PARTIËLE HERZIENING

De heer BLOEM: Voordat de SP kan instemmen met dit bestemmingsplan, moeten twee vragen worden beantwoord. Allereerst de vraag over de stenen. Kort gezegd: waar blijft de sociale woningbouw? Met dit bestemmingsplan zorgen we voor sloop van betaalbare woningen, maar waar komen die terug? Differentiatie betekent toch dat we ergens anders betaalbare woningen gaan terugbouwen. De SP ziet wel sloop, maar geen nieuwbouw van betaalbare woningen. Waarom duurt het zo lang om met een overzicht te komen? Kan het zijn dat het niet lukt om aan de afspraken te voldoen? Graag antwoord daarop van de wethouder. Sommigen zagen bij binnenkomst hier vanavond een groen lint. Het project in het bestemmingsplan wordt De groene linten genoemd. Dat is geen abstractie, het zijn geen stenen, het gaat om mensen. Elk gezin verkeert daar in onzekerheid. De mensen wonen met veel plezier in een mooie buurt, maar voor hoe lang nog? Dit plangebied behelst – en ik citeer de folder – het paradepaardje van de corporatie. Dit paradepaardje schopt en schoffeert de bewoners en denderd over hun huis, thuis en daarmee hun leven.

Ondanks eerdere toezeggingen van Pré Wonen is men daar niet bereid te garanderen dat deze mensen met hart voor hun buurt kunnen terugkeren. Men heeft mogen aanschuiven bij de klankbordgroep, maar dat levert niets op. Misschien kunnen we deze dan ook in de toekomst beter klankkasten noemen. Ze zijn er vooral om het geluid van de corporatie te versterken. Daarom dient de SP samen met de Actiepartij, Trots en OPH een motie in. We steken een hart onder de riem bij deze en mogelijk andere slachtoffers van stadsvernieuwing en we geven daarmee wethouder Langenacker een steuntje in de rug. Als volksvertegenwoordiger moeten we ons uitspreken als er dingen gebeuren die niet door de beugel kunnen.

Motie Corporaties? Hart onder de riem!

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 2 oktober 2014, constaterende:

- onwil van Pré Wonen om bewoners die dolgraag willen terugkeren in het plangebied Zomerzone Noord te faciliteren;
- huuropzegging door corporaties voordat er een geschikte, andere woning is gevonden;

overwegende:

- de sociale taakstelling en instelling van de corporatie en van de gemeente;

spreekt haar bezorgdheid uit over bovengenoemde gang van zaken en verzoekt het college:

- door te gaan om alles in het werk te stellen om de geconstateerde praktijken op te lossen;
- en regelmatig verslag te doen van haar vorderingen in dezen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw SCHOPMAN: Het is niet de eerste keer dat u terecht opkomt voor mensen in een positie die niet prettig is. Daarover zijn we het allemaal eens. Alle fracties in de commissie Ontwikkeling hebben zich daar de afgelopen weken mee beziggehouden en hebben zich daarover uitgesproken. Wat wij als PvdA er heel moeilijk aan vinden, is dat u deze mensen bijna de hoop geeft dat de wethouder of de raad iets voor deze mensen kan betekenen op dit moment. Het enige wat de wethouder kan doen, is met de corporatie in gesprek gaan en die aan te moedigen haar best te doen. Dat heeft ze gedaan. Er zijn duidelijke randvoorwaarden, er is een sociaal plan, er ligt een akkoord, er ligt een opgave bij de corporaties. Iedereen voldoet aan de regel. Nu vraagt u iets aan de wethouder en ze doet wat ze kan binnen haar draagkracht en draagwijdte. Nu zitten deze lieve mensen bij de ingang, ze zaten al verschillende keren bij de commissievergaderingen, nu zitten ze weer hier. Ik vind het heel moeilijk dat u ze nu eigenlijk valse hoop geeft. Ga met ze naar de corporatie, ga met ze naar een juridisch loket. Steek daarin uw energie. Daar kunt u slagen maken, maar niet hier. Het gaat me echt aan het hart wat u doet. Ik vind dit niet leuk.

De heer VRUGT: Uiteraard hoor ik straks graag de reactie van gewaardeerde collega Bloem, maar eerst even een reactie naar mevrouw Schopman. We hebben het hier regelmatig over steeds verder op afstand staande regelingen waarbij we telkens moeten constateren dat we er eigenlijk niets meer over te zeggen hebben. Zegt u hiermee nu ook dat wij niet over die corporaties gaan en dat we over hen niets te zeggen hebben? Roept u ons nu op onze mond erover te houden, omdat we er niet over gaan? Dat is even de karikatuur van het tegenovergestelde van wat u zegt. Wat u nu doet, is zeggen dat we er helemaal niets mee kunnen.

2 oktober 2014

Mevrouw SCHOPMAN: Nee, u kent mij beter. Dat doe ik absoluut niet. Sterker nog, we hebben het lokaal akkoord, we hebben de woonvisie, we hebben in het coalitieakkoord van alles vastgelegd en er zijn prestatieafspraken met corporaties. Wij maken ons er druk om dat het goed gebeurt en daarom hebben we tot drie keer toe dit onderwerp besproken in de commissie Ontwikkeling en tot drie keer toe is dit signaal aan de wethouder afgegeven. Alle fracties hebben dat ondersteund. Vervolgens heeft de wethouder aangegeven dat ze zal doen wat er mogelijk is. En dan wordt er nu een motie ingediend die eigenlijk gericht is op de corporaties. Wat moet een college of een wethouder daarmee? Ik wil heel graag moties steunen die zin hebben, maar dit is niet de juiste plek voor deze oproep.

Mevrouw VAN LEEUWEN: Dat lokaal akkoord waarover u het hebt, daarvoor geldt dat de corporaties alle drie al een keer zijn afgeweken van het akkoord. Dan kwam er een project, dan kwam er weer meer duur bij of werd er minder gebouwd, of het werd uitgesteld, het werd in tweeën geknipt, nu de helft of later de helft. Mogen wij dan ook in plaats van 2016 nu nieuwe afspraken maken om te beschermen dat de mensen met een laag inkomen toch nog kunnen wonen?

Mevrouw SCHOPMAN: U zegt nu iets anders. U vraagt om nieuwe afspraken. Dat lijkt me prima. Als wij vinden dat de afspraken nu blijkbaar niet voldoen, laten we ons met z'n allen dan daarover buigen in de commissie. Schep hier niet een beeld alsof wij vanavond voor de mensen op de tribune en bij de ingang nog iets kunnen betekenen. Dat kunnen wij niet.

Mevrouw VAN LEEUWEN: Ik hoop het wel, maar ik hoop zeker dat we in de toekomst dit kunnen voorkomen door nu goede afspraken te maken.

Mevrouw SCHOPMAN: Maar daarom vraagt deze motie niet.

De heer BLOEM: Mevrouw Schopman, dank u voor uw reactie. Als u wat langer met de mensen buiten had gesproken, had u ook gezien dat ze niet meer op de tribune zitten, maar dat ze binnen zijn. Dan had u ook van hen kunnen horen dat wij ze geen valse hoop hebben gegeven. De enige hoop die ik ze kan geven, is dat wij hier als volksvertegenwoordiger een signaal afgeven over wat wij acceptabel vinden en wat niet. En dat wij als volksvertegenwoordiger vinden dat mevrouw Langenacker die tot nog toe onvoldoende resultaat heeft behaald – en daarbij gaat het er niet om of dat nu aan haar ligt of niet – een extra steun in de rug krijgt. Ik zal elke aangelegenheid aangrijpen die daarvoor is.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik ben heel benieuwd naar het antwoord van wethouder Langenacker of ze nog meer kan doen dan ze tot nu toe heeft gedaan. Ik wacht het af.

De heer DE IONGH: Eigenlijk hetzelfde wat mevrouw Schopman zegt. Wij hebben daarover echt uitgebreid gesproken en mevrouw Langenacker is er uitgebreid achterheen geweest. Wij verwachten dat daar in de toekomst misschien nog iets anders komt. Dit speelt elke keer als er vernieuwingen zijn. Die vernieuwingen komen niet voor niets. Die zijn er om de wijk te verbeteren. En dan hebben we altijd dit soort gevallen en die komen uiteindelijk toch altijd in orde. Het is zeker wel zo dat dit zorg nodig heeft.

Wethouder LANGENACKER: Laat ik eerst even zeggen dat we de afgelopen jaren heel veel mooie projecten in onze stad hebben weten te realiseren dankzij Pré Wonen. U suggereert nu dat Pré Wonen haar taak misschien niet serieus opneemt. U noemt het

onwil van Pré Wonen. Wij hebben met elkaar in heel veel gebieden in Haarlem hele mooie projecten voor elkaar gekregen, juist voor de doelgroep waarvoor u staat en waarvoor wij hier in de raad met elkaar staan. Dat gezegd hebbende is Pré Wonen ook met deze groep bewoners absoluut in gesprek geweest, één op één, met alle 193 bewoners, om eruit te komen en over hoe hun situatie er na verhuizing uit kan komen te zien. De bewoners hebben een aanbod gekregen van Pré Wonen om professionele ondersteuning te krijgen door een derde partij bij het opzetten van een sociaal plan Parkwijk, maar dat hebben de bewoners afgewezen.

De heer BLOEM: Ik vind het prachtig wat u zegt, maar er is deze week een e-mail naar de actiegroep gestuurd van Pré Wonen waar gewoon in staat: “Wederom een gesprek aangaan met de actiegroep omtrent de woningen is ons inziens niet zinvol.” De deur wordt gewoon dichtgegooid, mevrouw Langenacker.

Wethouder LANGENACKER: Ik geef u nu juist aan dat ik aan de andere kant ook signalen heb gekregen van het feit dat bewoners de deur dicht doen. Ik vind het wel belangrijk dat we hier een evenwichtig beeld creëren. Het gaat er mij niet om alleen Pré Wonen te verdedigen, want we staan er met z’n allen voor de belangen in de stad te behartigen, maar ik vind het wel belangrijk een evenwichtig beeld te schetsen van deze woningbouwcorporatie die absoluut haar maatschappelijke rol wil vervullen. U stelt vandaag met elkaar een plan vast waarin we een visie hebben voor dit gebied, een visie waarin we gedifferentieerd wonen heel belangrijk vinden om die buurt een steuntje in de rug te geven. Natuurlijk, wat u mij nu vraagt is dat de mensen die graag willen terugkeren naar die buurt, ook kunnen terugkeren. Voor een groot deel van die groep is die bevestiging al gekomen. U constateert net als ik dat er nog een kleine groep is die nog in onzekerheid verkeert. Dat is inderdaad waar. Ik roep beide partijen op er met elkaar uit te komen en inderdaad met elkaar te zoeken naar een oplossing.

De heer BLOEM: Ik dank u voor uw oproep. Blijft u uw oproep ook vooral richting Pré Wonen doen, want het laatste wat ik hierover heb – en dat is recent, deze week – “Wederom een gesprek aangaan met de actiegroep is ons inziens niet zinvol”. Die deur gaat vanuit Pré Wonen dicht. Ik begrijp dat u Pré Wonen verdedigt voor al het goede werk dat de corporatie heeft gedaan voor de stad, maar ik vraag een uitspraak van de raad en uw moeite om ervoor te zorgen dat excessen worden aangepakt.

De heer VAN DEN RAADT: De wethouder heeft het over een evenwichtig beeld. Trots Haarlem heeft ook een brief in handen gekregen van Elan Wonen. Dat is ongeveer van dezelfde pot nat. Het is niet alleen Pré Wonen.

Wethouder LANGENACKER: Natuurlijk, als u gaat kijken naar de praktijk, dan zullen er bij elke woningbouwcorporatie ook wel eens zaken met huurders en verhuurders aan de hand zijn. Ik wil specifiek ingaan op deze motie. U verzoekt het college door te gaan en alles in het werk te stellen om de geconstateerde praktijken op te lossen. Dat vind ik te breed. Als u mij verzoekt regelmatig verslag te doen van de vorderingen rond dit gebied, dan ben ik daartoe bereid. U weet dat ik regelmatig met de woningcorporatie in gesprek ben, maar meer dan dat kan ik ook niet doen.

De heer VAN HAGA: Ik heb me niet zo goed ingelezen in dit onderwerp, maar ik wil graag weten over hoeveel woningen het gaat bij Pré Wonen. Om hoeveel schrijnende gevallen gaat het nu? En hoe vaak zit u met Pré Wonen om de tafel?

Wethouder LANGENACKER: Het gaat op dit moment om tien gevallen die niet kunnen terugkeren naar dezelfde buurt.

De VOORZITTER: Collega's, ik grijp nu toch even in. Dit is uitgebreid aan de orde geweest in de commissie. Het is een belangrijk politiek onderwerp en daarom heb ik het even laten gaan. Het leeft. Alstublieft nu geen technische vragen.

Wethouder LANGENACKER: Ik zit in ieder geval elk kwartaal met Pré Wonen om de tafel en op bepaalde momenten nog vaker. Ik wil u nog een ding meegeven over die tien gevallen. Wat je uiteindelijk ziet in dit soort trajecten is dat een deel van de groep die nu heeft toegezegd terug te willen in die wijk, uiteindelijk blijft op de plek waar die tijdelijk woont. Dan zie je dat de mensen die het echt willen, nog steeds die ruimte krijgen. Wij kunnen geen toezegging doen over de zekerheid en de garantie, maar in de praktijk zie je dat het vaak gewoon lukt. Dat wil ik de raad nog meegeven.

De heer BLOEM: Ik had ook nog een vraag gesteld over de rapportage sociale woningbouw en daarop heb ik nog geen antwoord gehad.

Wethouder LANGENACKER: Daarover hebben we in de commissie uitgebreid gesproken en we hebben ook een toezegging gedaan. Die wil ik bij dezen bevestigen. Wij spreken uitbreider met elkaar over een aantal onderwerpen waaronder die betaalbaarheid en het aantal sociale huurwoningen in onze stad. Die handschoen pak ik nog steeds op.

De heer BLOEM: Wanneer kunnen we die rapportage verwachten?

Wethouder LANGENACKER: We hebben een verzoek aan de griffie gedaan om dat dit jaar nog te doen. Afhankelijk van uw agenda en uw ruimte kunnen we een sessie of een raadsmarkt beleggen om uitbreider met elkaar de discussie aan te gaan. Wat ons betreft dus zo snel mogelijk.

De heer BLOEM: Het gaat me concreet niet om het overleg, maar om de rapportage. De rapportage is toegezegd via een motie tijdens de kadernota. Waar verdwijnen sociale woningen, waar komen ze terug? Wanneer wordt die motie uitgevoerd?

Wethouder LANGENACKER: Die kunnen we misschien wel in november leveren.

Mevrouw SCHOPMAN: Daarover hebben we het ook gehad in de commissie en dan lijkt het toch net even anders te zijn. De Woonvisie gaat uit van een ongedeelde stad en wil ruimte bieden aan diverse huishoudens, inkomensgroepen met ruimte voor hogere en lagere inkomens aan zowel de oostkant als de westkant van de stad. Wij hebben toen aandacht gevraagd voor het project van Pré Wonen. Wij maken ons wel degelijk druk om alle inkomensgroepen en juist ook de kwetsbare. Nu lijkt er een mooie kans te liggen aan de westkant op de Wagenweg in de Koninginnebuurt, Vitae Vesper. Tot mijn verbijstering hoorde ik bij een voorlichting van Pré Wonen dat er negen herenhuizen van 800.000 euro en meer komen. Toen heb ik gevraagd hoe dat nu kan en waarom daar nu geen sociale woningen komen. Nu blijkt ook nog dat de bestemming maatschappelijk is. Mijn vraag aan de wethouder is wat de gemeente daarmee gaat doen. Dat is wel een punt waarmee de gemeente invloed kan uitoefenen.

Wethouder LANGENACKER: Ook dat is in de commissie aan de orde geweest en wij hebben aangegeven dat we daardoor verrast zijn. We hebben het stopgezet en we gaan hierover eerst in gesprek. Wat ons betreft is het juist belangrijk om aan die kant van het Spaarne inderdaad sociale huurwoningen toe te voegen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik vind het wel mooi dat mevrouw Schopman dit nu zegt want daarnet werd gesuggereerd dat het allemaal maar peanuts waren en dat er niets aan de hand was. Zelf heeft ze nu ook een voorbeeld van waar het kennelijk niet goed gaat.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik heb nooit, nooit, nooit gedaan alsof het peanuts zijn en dat er niets aan de hand zou zijn. U moet eens bij de commissie Ontwikkeling komen zitten, mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ik vind het heel vervelend als mevrouw Schopman net doet alsof hier hoop wordt gegeven aan mensen.

Mevrouw SCHOPMAN: Juist omdat het ons aangaat, juist omdat we die kwetsbare groepen belangrijk vinden willen we niet dat er valse hoop wordt gegeven. Je moet iets wel kunnen waarmaken. Daar gaat het om, mijnheer Van den Raadt.

De PLV. VOORZITTER: U hebt de meningen gehoord. Voor ligt de motie van de SP, Actiepartij, Trots en OPH die het college verzoekt door te gaan om alles in het werk te stellen om de geconstateerde praktijken op te lossen en regelmatig verslag te doen van haar vorderingen in dezen. Wie wil er een stemverklaring afleggen over de motie Harde corporaties? Hart onder de riem!

De heer VAN HAGA: U weet, wij zijn geen vriend van de corporaties. Dat heb ik al eerder betoogd. We gaan er ook niet over, dat heb ik ook al eerder gezegd. De pretentie van de linkse partijen is natuurlijk dat we er wel over gaan en daarom vond ik het aardig dat mevrouw Schopman er net over begon. U hebt heel veel invloed op die corporaties, ook op zo'n project in de Koninginnebuurt. Daar zet u nota bene een project stop. U gaat ook met de corporatie in overleg over de 30% sociale woningen. U doet van alles. Als u nu uw pink kunt oplichten voor deze tien huishoudens, dan is dat een heel kleine moeite. Als u gewoon in goed overleg gaat, dan kan het best geregeld worden. Wij steunen de motie.

De PLV. VOORZITTER: Mijnheer Van Haga, dit was een mooi voorbeeld van een eerste termijn. Van vindt u van de motie trouwens?

De heer VAN HAGA: Ik vind het een sympathieke motie en we gaan die steunen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Het is inderdaad een sympathieke motie. Het lijkt ons wel nuttig een keer te spreken over hoe we omgaan met dit soort brede projecten. Er wordt niets onmogelijks van de wethouder gevraagd. Wij steunen de motie.

De PLV. VOORZITTER: Wie nog? Dan vraag ik u wie de motie steunt, Dat zijn de SP, CU, OPH, Trots, Actiepartij en de VVD en daarmee is de motie verworpen. Dan vraag ik wie er een stemverklaring wil afleggen over het raadsstuk bestemmingsplan Zomerzone Noord, eerste partiële herziening.

De heer BLOEM: Ik constateer dat er nog steeds geen eenduidigheid bestaat over waar die sociale woningen terugkomen. Ik constateer dat er veel sociale woningen verdwijnen. Tevens constateer ik dat Pré Wonen er niet voor kiest te garanderen dat deze mensen kunnen terugkeren terwijl Pré Wonen daar absoluut de mogelijkheid toe heeft. De SP kan geen andere conclusie trekken dan dit plan onmogelijk te maken en tegen het bestemmingsplan te stemmen.

De heer DE IONGH: Het bestemmingsplan is een juridisch document dat juridische voorschriften bevat over het gebruik van de ruimte, waar bebouwing mag komen en welke bestemmingen er zijn, welke randvoorwaarden er zijn voor milieu, monumenten enzovoorts. Het gaat niet over wie daar wonen en hoe dat werkt. Wij vinden het betreurenswaardig als tegen een bestemmingsplan wordt gestemd wegens oneigenlijke redenen. Het is toch belangrijk om een bestemmingsplan goed op orde te hebben. D66 stemt voor.

Mevrouw SCHOPMAN: De PvdA is blij dat er zo veel projecten voortvarend worden opgepakt ter verbetering van de wijken in Haarlem-Oost. Dat is niet voor niets. Daarover zijn afspraken gemaakt. Dat daaraan minder leuke randjes zitten, dat beseft de PvdA ook. Daarom vinden wij het belangrijk er zicht op te houden daar waar afspraken zijn met een sociaal plan. Wij gaan nog steeds voor een ongedeelde stad in de hele stad.

De PLV. VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming over het raadsstuk. Wie stemt er voor het raadsstuk? Dat is de gehele raad met uitzondering van de SP.

## 8. BENOEMINGEN

BENOEMING MEVROUW HENDRIKJE VAN DER SMAGT  
PLAATSVERVANGEND LID IN KAMER 3 VAN DE COMMISSIE BEROEP-  
EN BEZWAARSCHRIFTEN

BENOEMING KLACHTENCOMMISSIE INSPRAAK

De PLV. VOORZITTER: We gaan stemmen. De stembiljetten worden opgehaald. Ik schors de vergadering voor enkele minuten zodat de stemmen kunnen worden verzameld en de kiescommissie haar werk kan doen.

De PLV. VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan mevrouw Crul.

Mevrouw CRUL: Gekozen zijn in de Klachtencommissie Inspreek Martien Brander en Jeroen Boer.

De PLV. VOORZITTER: Wij wensen hen succes met hun werk. U zag ook dat bij dezen mevrouw Van der Smagt van de VVD benoemd is tot plaatsvervangend lid van de commissie Beroep- en Bezwaarschriften. Dan ziet de Klachtencommissie Inspreek er als volgt uit: mevrouw Van Outvorst (voorzitter), de heer Walter, mevrouw Zeegers en als plaatsvervangend lid de heer Van Bruggen.

## 9. MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

De VOORZITTER: Traditiegetrouw breng ik de motie van de VVD opnieuw in stemming, omdat de vorige keer de stemmen staakten. Het betreft de motie over Spaarnelanden van de VVD. Op 23 oktober gaan we over dit onderwerp misschien op locatie een raadsmarkt hebben. Bij zo'n herstemming is het niet aan de orde dat de raad iets zegt of dat de wethouder iets zegt. We gaan sec herstemmen en daarbij gaat het om het verzoek er zorg voor te dragen dat de gegevens die de chips registreren uitsluitend op wijkniveau zijn en niet terug te leiden zijn naar individueel afvalscheidingsgedrag, aansluitend afspraken te maken met Spaarnelanden over de termijn van bewaring en bescherming van deze gegevens en deze te bespreken in de commissie Beheer. Wie stemt in met deze motie van de VVD? Ik zie D66, SP, OPH, Trots en de VVD. We gaan tellen.

Dat zijn 9 stemmen van D66, 3 stemmen van de SP, 2 van OPH, 1 van Trots, 5 van de VVD, dus 20 stemmen van de 38 en daarmee is de motie is aangenomen.

We hebben een behoorlijk aantal moties vreemd. Een motie vreemd gaat over een onderwerp dat niet op de agenda staat. Men zegt ook wel: het is een snelle stemming. De volgorde is als volgt. Een indiener dient de motie in, het college reageert, er kunnen aanvullende, verhelderende vragen worden gesteld, maar niet uitputtend, stemverklaringen kunnen worden afgelegd indien gewenst en dan wordt er gestemd. Dat is de gebruikelijke gang van zaken. Als eerste dan de motie inzake Spaarne 66.

De heer BERKHOUT: Als gelegenheidswoordvoerder van het illustere gelegenheidstrio Niet lullen maar poetsen zal ik vanavond kort het woord voeren. Enkele maanden geleden heeft dit trio zoals u weet de stoute schoenen aangetrokken en het stoepkrijt uit de kast gepakt. Dit resulteerde niet alleen in een nieuwe bestuursstijl, maar ook in een gloednieuw zebrapad ter hoogte van de Melkbrug. Dit alles was natuurlijk niet alleen ludiek, maar had wel degelijk een doel. Wij wilden daar een veilige verkeerssituatie creëren. Dat de urgentie hiervan zowel door jonge als door oude honden in de raad werd herkend, bleek wel uit het feit dat deze motie door u unaniem is aangenomen op 29 juni jl. Een van de voorwaarden was dat de wethouder hierop zou terugkomen. Kort na het reces kwam de wethouder ons tegemoet middels de toezegging van het plaatsen van een bord. Dat leek ons een iets te geringe vergroting van de verkeersveiligheid. Daarom kondigen we hier vanavond een nieuwe motie aan: Geen bord voor de kop, waarmee we nogmaals de wethouder verzoeken de verkeerssituatie aldaar veiliger en vooral duidelijker te maken.

Motie NLMP: Geen bord voor de kop

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 2 oktober 2014, constaterende dat:

- er ter hoogte van het Spaarne 66 sprake is van een onveilige en onduidelijke verkeerssituatie;
- de wethouder de plaatsing van een J24-bord aanwijst als een voldoende adequate voorziening;

overwegende dat:

- een verkeersbord als dit een zeer geringe bijdrage zal leveren aan het vergroten van de verkeersveiligheid;

voorts overwegende dat:

- er aanvullende maatregelen voorhanden zijn welke meer effect zullen hebben dan de plaatsing van het bord alleen;

verzoekt het college:

- zorg te dragen voor een duidelijke en veilige verkeerssituatie aan het Spaarne door het J24-bord te plaatsen aangevuld met de volgende verkeersmaatregelen:
  - belijning aan te brengen om de fietsers ter hoogte van het Spaarne 66 beter te informeren/te begeleiden naar het fietspad aan de (rechter)overkant (vanuit het zuiden aangereden);
  - voorafgaand aan de oversteekplaats een aanduiding aan te brengen op het wegdek welke de snelheidslimiet onderstreept of voorafgaand aan de oversteekplaats een optische versmalling op het wegdek aan te brengen.

En gaat over tot de orde van de dag.

2 oktober 2014

Wethouder SIKKEMA: Feitelijk is er geen sprake van een verkeersonveilige situatie. Daarover hebben we het de vorige keer ook al gehad. Er zijn geen gegevens dat daar veel ongelukken gebeuren, maar kennelijk wordt het gevoelsmatig wel zo ervaren. We weten allemaal dat het daar geen ideale situatie is. We hebben een fietspad dat ophoudt omdat je moet oversteken. Als we op termijn geld hebben, willen we dat fietspad doorzetten. Ik heb gezegd dat we daar een bord kunnen neerzetten waarop staat dat daar een 'fietsersoversteekplaats' is. Ik kan u nog tegemoetkomen op punten die u graag wilt met de optische wegversmalling en de belijning voor fietsers, zodat voor hen duidelijker wordt dat ze daar links- dan wel rechtsaf moeten slaan en niet rechtdoor kunnen. Dat vergt een beperkt budget en dat is binnen dat gebied nog beschikbaar. Ik neem de motie over. Het lijkt me leuk als alles straks is geregeld er met het gelegenheidstrio een speciaal moment aan te wijden.

De heer BERKHOUT: Ik kijk even naar de mede-indieners en ik denk dat we hiermee wel akkoord kunnen gaan. Dank u wel, wethouder.

De PLV. VOORZITTER: Dat betekent dat over de motie niet hoeft te worden gestemd, want de wethouder heeft de motie overgenomen.  
Dan de motie inzake belangenbehartiging.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij hebben de motie aangekondigd, omdat het voor ons belangrijk is dat het netwerk en de kennis niet verloren gaan, maar de heer Brander van de PvdA zal de motie toelichten.

De heer BRANDER: Technisch gezien gaat de motie van de SP niet door, want wij hadden ook een motie vreemd aangekondigd. Dat is de volgende op de lijst. Goede zorg in de buurt, daarom is het de PvdA te doen, maar niet alleen de PvdA. Ik ben er heel trots op dat we met heel veel partijen deze motie kunnen indienen. Bij de invulling van de basisinfrastructuur hebben we uitvoerige discussies gehad en we hadden het gevoel dat we iets gingen kwijtraken. Misschien dat de Haarlemmerolie een beetje wegliep. Zoiets. Bij de decentralisaties, bij de invoering van het sociaal domein vragen we veel van de zelfredzaamheid van mensen en we constateren dat dat soms wat meer vergt. Kennis van heel specifieke groepen helpt daarbij en daarbij kunnen bijvoorbeeld zelforganisaties een belangrijke rol spelen. Nu ligt de vraag voor of je het beleid kunt verbeteren door heel goed te luisteren en op de hoogte te zijn van wat er speelt en of je daarbij die groepen ook kunt betrekken. Dat doen we volgens mij niet door de organisaties die wegvallen of die geen subsidie krijgen als organisatie te financieren, maar dat willen we graag doen door te vragen naar concrete voorstellen. Ik denk dat een mooi voorbeeld daarvan is geweest wat we hier drie weken hebben besproken over het armoedebeleid en dat het platform minimaorganisatie daarvoor nu een voorstel heeft gemaakt. Dat lijkt positief te zijn. Ik zeg lijkt, want het is natuurlijk een eerste voorstel. Maar in ieder geval gebeurt er wat en dat is heel mooi. De overwegingen en dergelijke kunt u in de motie nalezen. Wij willen het college vragen organisaties uit te nodigen. Kom dan ook met goede voorstellen waarbij jullie je eigen netwerk ten dienste stellen van het beter maken van de uitvoering en van het beleid zelf. Misschien moeten we die organisaties af en toe een beetje helpen. We hebben dat in de motie omschreven als 'deze organisaties te (laten) faciliteren'. Dat betekent niet dat we daar drie ambtenaren op moeten zetten, maar dat betekent soms wel dat er een gesprekje nodig is over hoe je dat nu doet. Het zijn immers vaak vrijwilligersorganisaties. Dan de dekking. Als je zegt dat je partijen uitnodigt om met goede voorstellen te komen, dan moet daarvoor ook wel wat geld zijn. In deze motie staat geen bedrag genoemd, maar we noemen wel twee dekkingsbronnen. De ene dekkingsbron is het armoedebeleid. Dat komt ook doordat we in deze motie ook verwijzen naar dat

platform van minimaorganisaties en we verwijzen naar innovatieprojecten in het kader van het sociaal domein en met name daar waar het gaat om de bevordering van vrijwillige inzet. We denken namelijk dat daar de ruimte gevonden moet worden. Het staat u natuurlijk vrij daarvoor alternatieven te vinden, maar we zijn er wel aan gehouden dekking aan te geven. Dan tot slot het vervolg. Het gaat er juist om – en daar zat ook de zorg van de commissie en ik denk ook van de raad – dat we ervoor moeten zorgen dat we dit borgen en dat we wat we dreigen te verliezen, in elk geval behouden of dat we dat effectief blijven gebruiken. We gaan die basisinfrastructuur natuurlijk evalueren. We vragen het college daarom ook ons bij de evaluatie daarvan een voorstel te doen over hoe we die borging laten plaatsvinden. Daarbij hopen we natuurlijk wel dat bij de organisaties aan de hand van die voorstellen de subsidieafhankelijkheid is verdwenen. Dat vinden we ook een belangrijk goed.

Motie Liever rijk dan kwijt

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 2 oktober 2014, constaterende dat:

1. de invulling van de basisinfrastructuur vragen opriep over functies die zouden verdwijnen;
2. de decentralisaties in het centraal domein meer zelfredzaamheid vragen van burgers en dat dit ondersteuning vereist van de netwerken die deze zelfredzaamheid kunnen vergroten. Zelforganisaties spelen daarbij een essentiële rol.
3. toegepaste kennis over en ingangen in de groepen essentieel is om zelfredzaamheid te kunnen bevorderen;
4. deze kennis en netwerken in de stad van belang zijn voor:
  - o het bereiken, benaderen en in beeld krijgen van (nieuwe) specifieke doelgroepen/gemeenschappen die vaak moeilijk bereikbaar zijn;
  - o het faciliteren van toegang tot de basisinfrastructuur;
  - o het bevorderen van deskundigheid, zelfredzaamheid, zelforganisatie en de inbreng van ervaringsdeskundigheid;
  - o het vroegtijdig signaleren en agenderen van knelpunten bij beleid en uitvoering;
  - o het vertalen van aangenomen ontwikkelingen naar beleidsvragen;

overwegende dat:

1. organisaties in staat moeten worden gesteld om met concrete voorstellen te komen over netwerkvorming voor inzet in de domeinen armoede, onderwijs en arbeid, ouderbetrokkenheid, diversiteit en integratie (zoals bijvoorbeeld platform minimaorganisaties rondom het communicatieplan);
2. er middelen beschikbaar zijn binnen:
  - o het armoedebeleid (zoals aangegeven in het raadsdebat van 11 september);
  - o de innovatieprojecten in het kader van het sociaal domein;

draagt het college op om:

1. de organisaties die menen te beschikken over toegepaste kennis en relevante netwerken en die voor deze taken geen rol hebben gekregen binnen de basisinfrastructuur, spoedig uit te nodigen om met concrete voorstellen te komen om de netwerken te borgen en door te ontwikkelen zodanig dat ze kunnen worden ingezet in de domeinen armoede, onderwijs en arbeid, ouderbetrokkenheid, diversiteit en integratie voor een overbruggingsperiode tot eind 2015;
2. deze organisaties te (laten) faciliteren om ze onafhankelijk te maken van jaarlijkse subsidiering;

3. als er concreet goede voorstellen komen, de dekking hiervan te vinden in het kader van het armoedebelief en de innovatieprojecten in het sociaal domein (vrijwillige inzet);
4. bij de organisaties die nu reeds vallen binnen de basisinfrastructuur aandacht te vragen voor deze vorm van netwerkontwikkeling binnen de reeds toegekende middelen;
5. uiterlijk 15 september 2015 een voorstel te doen over de wijze waarop deze netwerkvorming structureel wordt ingebed in het beleid.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik zal niet ingaan op de constatering en overwegingen van de indieners, alhoewel daarover vanuit het college wel het een en ander valt te zeggen. Ik beperk me in het kader van de motie tot wat specifiek wordt gevraagd. Onder punt 1 vraagt u om organisaties concrete voorstellen te laten doen. Voor de goede orde, dan gaat het om de organisaties die nu buiten de basisinfrastructuur zijn gevallen, en om netwerken te borgen en door te ontwikkelen. Primair vindt het college dat die al geborgd zijn, namelijk binnen de uitvraag van de basisinfrastructuur. Dat gezegd hebbende, begrijp ik natuurlijk ook de zorg van de raad. U zegt: onze overweging is toch om geen kennis of ervaring te laten wegvloeien en, even heel praktisch, er is een meerderheid voor deze motie. Wij gaan daarmee welwillend aan de slag. Ten aanzien van de financiën het volgende. We hebben ten aanzien van de investeringsagenda, de basisinfrastructuur, bij de kadernota bepaald dat de middelen die vrijkomen voor een deel in 2015 worden uitgevoerd. En in de uitvoeringsbesluiten die we nog begin deze maand hebben genomen, gaan we die nadere investering op 23 oktober a.s. bespreken, dus de nadere concretisering van die investeringsagenda bij de netwerkbijeenkomst. Daarvoor bent u ook uitgenodigd. Wij nodigen dan bij het uitvoeringsbesluit ook de partners in de stad uit om hierover mee te denken. Dan gaan we op basis van die bijeenkomst de specifieke vragen op de drie onderdelen formuleren en dan kunnen organisaties een subsidieaanvraag indienen. Waarom noem ik dat even specifiek? Dat betekent natuurlijk dat de 100.000 euro die nu op het onderdeel Structureel bevorderen vrijwillige inzet genoemd wordt en die hier staat, dat wij daar mogelijk ten aanzien van die organisaties die daarvoor straks komen, een iets kleiner budget ter beschikking hebben, omdat we die eventuele vragen die nu bij motie mogelijk worden gemaakt, ook daaruit moeten betalen. Tegelijkertijd – die bijeenkomst moet nog plaatsvinden – zouden we die bijeenkomst ook in praktische zin kunnen gebruiken om te kijken of de organisaties waaraan nu wordt gevraagd met aanbod te komen, die vraag daar dan meteen bij willen betrekken en te bekijken waar dat mooi past of niet. Dan moeten we daarmee aan de slag.

De heer BRANDER: Ik wil nog wel even dank zeggen, want het gebeurt niet heel vaak dat je gelijk een uitvoeringsbesluit terugkrijgt als je een motie indient.

De PLV. VOORZITTER: Wil iemand nog een stemverklaring afgeven?

Mevrouw DEKKER: D66 stemt uiteraard mee met deze motie. De reden waarom wij die niet hebben mee-ingediend, is dat nog te onduidelijk was op welke wijze deze initiatieven kunnen worden gedekt. D66 geeft nooit zomaar een blanco cheque uit, hoe goed wij het initiatief ook vinden. Met de toezegging van de wethouder en ook de verdere uitleg van de wethouder kunnen we leven. Wij vinden het dan wel belangrijk om te beseffen dat die initiatieve budgetten worden aangesproken en dat de organisaties die op 23 oktober zullen worden uitgenodigd met een veel kleiner budget zullen worden geconfronteerd. Dat gezegd hebbende, dragen we de organisaties net zo'n warm hart toe en we hopen met die organisaties te kunnen borgen dat ze op hun kennis en netwerken worden aangesproken. Bij dezen stemmen wij graag in.

De heer VRUGT: Ik ben weliswaar mede-indiener, maar ik neem aan dat ik er even kort iets over mag zeggen. De basis onder dit hele verhaal is natuurlijk het verhaal dat het college de redenering had als zou de raad besloten hebben dat we belangenorganisaties niet meer gingen subsidiëren. Dat besluit is hier nooit gevallen. Daarmee valt de hele redenering onder het verhaal al weg. Overigens moet me dan toch van het hart dat ik denk dat de vele maanden overleg en besprekingen voeren rond dit alles meer heeft gekost dan die paar centen die een aantal zeer belangrijke organisaties ons kosten.

De VOORZITTER: Ik ben erin getuind, mijnheer Vrugt, want u bent mede-indiener. U zag mij in de papieren rommelen, maar vooruit, het zij u vergeven. Wie van u? Het CDA? Nee, nee, u bent ook mede-indiener. Je moet altijd streng zijn voor je eigen familie. Ik breng de motie in stemming. Wie stemt er voor de motie? De motie is raadsbreed aangenomen.

Dan de motie inzake Paswerk van de VVD en D66.

Mevrouw DEKKER: Vorige week werden ik en met mij meerdere partijen verrast door het feit dat wij een gesprek hadden in de commissie Samenleving over 0,5 miljoen euro dat eerder door het college zou worden toegekend aan de gemeente Haarlem. Dit bedrag zou de gemeente Haarlem toekomen en dat bedrag ging het college terughalen. Wij hadden gezegd dat het goed was dat het college dit ging doen. Vervolgens gaf de wethouder, mevrouw Langenacker, ons een verklaring dat wij toch niet de beschikking zouden krijgen over dat bedrag. Het gaat om 0,5 miljoen euro waarvan wij echt oprecht dachten dat Haarlem daarover de beschikking zou krijgen. Uiteindelijk bleek dat vanwege allerlei technische redenen waar we dan vorige week achter kwamen dat geld niet van ons is, omdat we namelijk in een gemeenschappelijke regeling zitten en als Haarlem hebben we daarover helemaal niets te zeggen. Daar is nogal wat communicatie over heen en weer gegaan, want hoe kan het nu zijn dat 0,5 miljoen euro waarvan we eigenlijk met z'n allen, inclusief het college, vinden dat het van ons is, dat dat toch aan Paswerk wordt toegekend? Dan kom je tot de conclusie dat je als raadslid eigenlijk helemaal niets meer te vertellen hebt en dat de lokale democratie onder druk komt te staan. Ik ben geen jurist, maar wat ik wel ben, is volksvertegenwoordiger. Ik vind het vervelend dat ik de taken die mij zijn toegekend door een groot deel van mijn achterban, niet kan uitvoeren. Wij zijn eerder met een motie gekomen, VVD en D66 en toen ook al met OPH en Trots waarin wij ondanks dat we kennelijk als raad niet het recht hebben iets te zeggen over Haarlems geld, niet over hoeveel Haarlems geld ergens naar toe gaat en aan welk doel dat geld moet worden uitgegeven, toch vragen daarover toch iets te mogen zeggen. We hebben overigens inhoudelijk geen punt van kritiek over de besluitvorming van de wethouder over dat 0,5 miljoen euro, maar we vragen dat toch nog een keer aan ons voor te leggen. Dat bleek eigenlijk een wassen neus. Het feit dat wij als raadslid, als volksvertegenwoordiger onze taak wilden uitvoeren, bleek een wassen neus. Dat vonden wij eerlijk gezegd allemaal best wel een harde klap. Het is nu eenmaal zo dat wij als raad compleet buiten spel staan binnen gemeenschappelijke regelingen en daarom vinden wij het toch heel erg belangrijk dat we met elkaar kijken hoe we op de een of andere manier toch meer inzicht kunnen krijgen in wat er in gemeenschappelijke regelingen wordt gedaan. We hebben nu eenmaal die verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordiger. Daarom dragen wij het college op samen met de SP om de gemeenteraad zo snel mogelijk schriftelijk helderheid te verschaffen over informatieverstrekking, mandaten en bevoegdheden in deze casus, maar ook in het vervolg bij dergelijke besluiten op te nemen welk mandaat bij het college ligt en welk mandaat bij de raad ligt en hoe in lijn met deze mandaten wordt gehandeld en hoe er recht wordt gedaan aan het budgetrecht van de raad. Wij vinden het toch belangrijk ondanks dat dan officieel en formeel die taak niet bij de

raad ligt, dat het DB van Paswerk deze gevoeligheden wel te horen krijgt. Het is een moreel appel, het is een politiek appel en ik hoop dat de wethouder daaraan kan voldoen.

Motie Haarlems geld in Haarlemse zakken

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 2 oktober 2014, constaterende dat:

- in het collegebesluit behorende bij de bespreking van het conceptjaarsverslag van Paswerk 2013 (2014/192065), de raad wordt geïnformeerd dat Werkpas BV, een aan de GR Paswerk verbonden partij, van de Belastingdienst een teruggave betaalde loonbelasting over vorige jaren van 0,5 miljoen euro heeft ontvangen;
- het Dagelijks Bestuur van Paswerk deze middelen aan het Eigen Vermogen van Werkpas BV heeft toegevoegd;
- dit bedrag ooit als onderdeel van de re-integratiekosten bij de gemeente Haarlem in rekening is gebracht en door Haarlem is voldaan;
- het college bij de bespreking van het conceptjaarsverslag van Paswerk (2014/192065) heeft aangegeven dat 'het college van mening is dat Haarlem recht heeft op terugbetaling en dat dit recht prioriteit heeft boven de versterking van het vermogen van Werkpas BV' en het college aldus heeft besloten;
- de raad op 9 juli bij brief (SZW/2014/256390) wordt geïnformeerd dat het dagelijks bestuur in vergadering bijeen op 2 juli heeft besloten een deel van de teruggave, zijnde 0,3 miljoen euro binnen Werkpas te alloceren uitsluitend voor re-integratieopdrachten van de gemeente Haarlem en het overige deel van 0,2 miljoen euro, toe te voegen aan de reserves;

overwegende dat:

- de door het college verstrekte informatie suggereert dat de 0,5 miljoen euro rechtstreeks aan Haarlem toekomt;
- het onduidelijk is wie (Dagelijks Bestuur/college/raad) precies welk mandaat heeft;
- een voorstel tot versterking van het eigen vermogen van Werkpas BV en de extra besteding van re-integratiegelden ad 0,3 miljoen euro bij Paswerk, losstaat van deze incidentele belastingteruggave;

draagt het college op:

- de gemeenteraad zo snel mogelijk schriftelijk helderheid te verschaffen over de informatieverstrekking, mandaten en bevoegdheden in deze casus;
- in het vervolg bij dergelijke besluiten op te nemen:
  - welk mandaat bij het college ligt, welk mandaat bij de raad ligt, hoe in lijn met deze mandaten wordt gehandeld en hoe er recht wordt gedaan aan het budgetrecht van de raad;
- in het DB van Paswerk deze Haarlemse gevoeligheden naar voren te brengen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder LANGENACKER: U hebt inderdaad een collegebesluit in de commissie besproken waarin het college het Dagelijks Bestuur van Paswerk verzoekt om teruggave betaalde loonbelasting over de vorige jaren ad 0,5 miljoen euro aan Haarlem. Ik stond ook achter dit voorstel, omdat we ook in de coalitie hebben afgesproken dat we proactief willen sturen. Op het moment dat er ergens een meevaller is, willen we die niet meteen weer een op een inzetten voor iets anders, maar we willen het er met elkaar over hebben. Daarom dat verzoek aan het Dagelijks Bestuur. Dan komen we bij de gemeenschappelijke regeling. Daar is die meevaller ontstaan. Haarlem heeft 40% van de totale stemmen in dat

Dagelijks Bestuur en dat betekent als bijvoorbeeld Zandvoort zou meedoen met 10%, er nog geen meerderheid is voor zo'n besluit. Dat is in een gemeenschappelijke regeling zo. Dat hebt u ook op die manier vastgesteld. U vraagt waar u kunt terugvinden wat uw mandaat is en waar het mandaat van het college ligt. Dat kunt u terugvinden in de Wet gemeenschappelijke regelingen en dat kunt u terugvinden in de specifieke gemeenschappelijke regeling van deze sociale werkplaats. Op uw verzoek ben ik daarin gedoken. Ik heb dat niet elke dag paraat. Wat mij opviel, was dat de raad via het toezenden van de begroting van de gemeenschappelijke regeling van tevoren gevraagd heeft om een zienswijze, maar bij de jaarrekening achteraf. Wij bespreken hier vandaag de jaarrekening. Wat ik hier heb gedaan, is toch zo veel mogelijk richting geven aan die proactieve houding en ik heb u vooraf geïnformeerd over hoe het college daarin staat en hoe het college zou willen opereren. Het resultaat daarvan is – en dat hebt u allemaal kunnen teruglezen in de brief – dat de meerderheid van de gemeenschappelijke regeling er niet voor was. Ik heb getracht zo veel mogelijk naar de aard van de wens van de raad en het college te handelen door het geld zo veel mogelijk in te zetten op de re-integratiebudgetten die we daarmee willen uitvoeren. Dat is eigenlijk de uitkomst. U hebt nu een motie op tafel liggen waarin u mij eigenlijk drie dingen vraagt. U wilt meer duidelijkheid van mij over uw mandaat en ons mandaat in zo'n gemeenschappelijke regeling. Natuurlijk ben ik bereid dat met u te delen. Ik ben ook bereid om in de toekomst bij dit soort besluiten u daar opnieuw op te wijzen en u daarin mee te nemen. Als laatste vraagt u of ik de gevoeligheid die hier heerst, wil meenemen naar het Dagelijks Bestuur en ook daartoe ben ik bereid. Ik zal dus de motie overnemen.

De PLV. VOORZITTER: Het college neemt de motie in ieder geval over, maar D66 wil wellicht nog met een reactie komen en er zijn ook aanvullende vragen.

Mevrouw DEKKER: Ik vroeg me vooral af wat de beantwoording was van mijn vragen maar dat kwam daarna nog.

Mevrouw RAMSODIT: Ik wil allereerst de wethouder enorm bedanken voor dit minicollège WGR en vervolgens wil ik aangeven dat ik eigenlijk op dit moment een beetje teleurgesteld ben als het gaat om het indienen van de motie, als het gaat om de feitenkennis en de vindingrijkheid. Ik denk dan, laten we proberen de geschiedenis mee te nemen. In de vorige periode zijn er verschillende raadsleden geweest die het democratisch gat hebben geagendeerd en hebben aangegeven dat het anders moest. Ik kijk naar de heer Vrugt, ik kijk naar de heer Aynan. Ze hebben zelfs een brief ingediend bij het NRC dat dit zo niet kon en dat dit anders moest. Het is heel fijn dat u nu tot dit inzicht komt, mevrouw Dekker. Dit moest me echt even van het hart. Het lucht op. Nu even de vindingrijkheid. Maar nu de motie waarmee u komt – en u hebt ons helemaal meegenomen in het proces van dwalen over het budgetrecht dan wel te verstaan. Ik wil u ervoor danken dat u mijn voorstel bij de tweede bullet, dat is mijn voorstel in de werkgroep Regionale samenwerking, hebt overgenomen. Daarin heb ik letterlijk gezegd dat het misschien handig zou zijn daarmee iets te doen in een oplegnota. Dat is precies zoals u het hier schetst. Het is wel grappig dat de SP dat ook constateerde, dat het bekend voorkwam. Dat is in de werkgroep gedeeld. Veel dank daarvoor. Het laatste punt dat ik wil maken, is dat ik het absoluut van meerwaarde vind om die WGR-discussie aan te gaan, alleen dan niet op één dossier, maar breder. We hebben immers de vroegtijdige schooluitval, we hebben het recreatieschap Spaarnwoude met heel veel irritaties en ik durf het bijna niet hardop te zeggen, maar de heer Schneiders is er niet, we hebben ook de VRK. Dat wil ik op dit moment inbrengen: mijn dank en mijn spiegeling van het feit. Ik breng straks een stemverklaring uit over de motie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Zo'n emotioneel verhaal, dat gaat mij niet lukken, maar ik heb wel een vraag, twee vragen. Ik wil de indieners bedanken. Nu de motie is overgenomen, zou ik toch de indieners een suggestie willen doen om de motie aan te scherpen zodat er vanavond toch nog iets is om over te stemmen. Mijn fractie heeft moeite met die 200.000 euro. Dat die 300.000 euro in een potje komt, dat komt de Haarlemmers ten goede. Maar die 200.000 euro gaat naar de reserve en dat klopt niet met het argument dat het college heeft ingebracht. Ik pleit ervoor die 200.000 euro ook aan dat potje toe te voegen. Ik verzoek de indieners de motie in die zin te wijzigen en het college op te roepen dat alsnog bij de gemeenschappelijke regeling in te brengen. De wethouder zegt dan misschien dat zij daarvoor geen steun krijgt. Dan toch een vraag aan de wethouder. Die zegt dat ze het niet gered heeft. Dat is een gemakkelijk antwoord. Waarom hebt u het niet gered? Wat waren de doorslaggevende argumenten van uw andere bestuursleden, van de andere gemeenten om te zeggen dat het echt niet kon en dat het in de reserve moest?

De PLV. VOORZITTER: Ik onderbreek u, mijnheer Visser, want dit is geen motievreemdbehandeling meer. U kunt van alles vragen, maar de wethouder gaat niet meer reageren.

De heer DE JONG: Voor een deel heeft de heer Visser gelijk, want de motie is afgezwakt en dat had helemaal niet hoeven. De VVD wil gewoon ons geld terug. Ik zal geen vraag stellen aan mevrouw Langenacker, maar ik zal haar een mededeling doen. Hoe stoer was het geweest als u daar naar binnen was gegaan en uw handtas daar op tafel gezet had met de woorden: ik wil mijn geld terug. Hoe stoer was het geweest als u gewoon Maggy was en niet Joyce. Het is leuk om te praten over juridische structuren en dat ze niet willen, Zandvoort, en dat iedereen een beetje mee moet stemmen en misschien hebt u gelijk met uw verhaal. Er is echter ook een politiek aspect en er is een machtaspect. Ik vraag me af of u daar niet veel sterker had gestaan als u echt uw best had gedaan om op te komen voor de Haarlemse belangen en als het college zich had uitgesproken voor de Haarlemse belangen. Uiteindelijk blijf ik erbij dat u het geld toch een beetje hebt weggegeven. Dat vind ik doodzonde. We gaan de motie niet wijzigen. Het is een motie zoals die er nu ligt. Linksom of rechtsom, de VVD is van mening dat u een visitekaartje hebt afgegeven bij Paswerk dat wat mij betreft sterker had mogen zijn.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik herinner me de commissie nog waarin we dit behandeld hebben. De wethouder zei toen dat Paswerk het ermee eens was en dat afgesproken was dat het geld naar de gemeente zou gaan als het terugkwam. Wij vonden toen dat het wel bij Paswerk kon blijven, maar Paswerk was het eens met deze afspraak en dat hebben wij toen zo gelaten. Het gaat ons er niet om dat het geld nu bij Paswerk is. Daarover zijn we het wel eens en we zijn ook blij met het compromis dat de wethouder achteraf heeft bereikt. Het gaat ons er wel om dat er dingen gezegd worden die niet waargemaakt worden. Daarover willen wij helderheid voor nu en voor de toekomst. Inderdaad, ook voor de andere gemeenschappelijke regelingen, want dit willen we niet meer.

De heer VAN DEN RAADT: Ik ben het wel eens met de SP. Bij de VRK raken we misschien de vrijwillige brandweer kwijt.

De PLV. VOORZITTER: Ik ga even inbreken. Even van de orde als we nu allemaal ons zegje gaan doen. U ziet nu meteen hoe het formeel gaat. Ik heb u uitgelegd wat een motie vreemd is. Vervolgens is er gelegenheid voor verhelderende vragen. En vervolgens houden we ons daar niet aan. Dat is per onderwerp verschillend. Dit is een levendig onderwerp en het is nog vroeg, dus het is geen ramp. Maar als we allemaal een verklaring

gaan afgeven dat we het ermee eens zijn, dan wordt het toch lastig. Ik houd u expres een beetje bij de les. Mijnheer Van den Raadt, maakt u even uw betoog af.

De heer VAN DEN RAADT: Dan heb ik een verhelderende vraag. Bij de VRK komt de burgemeester nog netjes terug en die zegt dan dat het waarschijnlijk allemaal niet doorgaat. Hier snap ik niet dat mevrouw Langenacker niet één minuut de tijd had om van tevoren te zeggen dat wij 0,5 miljoen euro terug willen, maar dat dat niet gaat lukken. Dan was het een ander probleem geweest, maar nu moeten wij de motie steunen om aan te geven dat je zo niet met de raad omgaat. Ik begrijp mevrouw Ramsodit helemaal niet. We krijgen een paar uur geleden nog een e-mail van mevrouw Ramsodit waarom we niet met deze motie zouden moeten instemmen en nu is ze zo blij als een kind dat de motie wordt overgenomen.

De heer VRUGT: De Actiepartij zou graag iets willen zeggen, maar ik heb begrepen dat de spelregels een beetje veranderd zijn. Ik houd mijn mond maar. We hebben er sowieso niets over te zeggen, heb ik inmiddels begrepen. Laat maar.

Mevrouw DE RAADT: Ik zou toch wel graag een stemverklaring willen afleggen.

De PLV. VOORZITTER: U krijgt zo meteen de gelegenheid een stemverklaring af te leggen. Er is mevrouw Dekker nog een afronding beloofd.

Mevrouw DEKKER: Ik moet eerlijk zeggen dat ik nogal verbaasd ben over de emotie en de heftigheid van de PvdA hierover. Volgens mij is het heel helder dat we de afgelopen weken, dagen, alleen maar bezig zijn geweest om boven water te krijgen waar nu precies de mandaten lagen, waar nu precies de rechten lagen. Dat heeft een hele tijd geduurd. Vandaag ben ik gebeld door een ambtenaar die mij nog een keer moest uitleggen hoe het nu allemaal zat. Ik denk dat dat voldoende aangeeft dat het voor ons allemaal, maar ook voor onze kiezers, van belang is te weten hoe het precies zit in dit soort zaken. Dat is het enige en dat is datgene wat wij nu vragen in deze motie.

De PLV. VOORZITTER: De wethouder heeft aangegeven de motie over te nemen. Wil er iemand nog een stemverklaring afleggen?

Mevrouw RAMSODIT: Ik denk dat het in deze kwestie niet gaat om rechte ruggen, maar kromme regels. We willen daarom aangeven dat het ook belangrijk is ernaar te kijken, dus we zullen samen met de Actiepartij, CDA, GroenLinks bij de begroting komen met een voorstel als het gaat om de invulling van de WGR in deze constructie. Per 1 januari 2015 is er een andere WGR-regeling van toepassing en dat heeft ook gevolgen voor onze positie als raad. Dat lijkt me een constructieve manier om met dit vraagstuk om te gaan. De wethouder heeft de motie aangenomen in afgezwakte vorm. Daarover hebben we verder niets te zeggen.

Mevrouw DE RAADT: Het CDA wil graag onderstrepen dat ook wij het belangrijk vinden om alle gemeenschappelijke regelingen nog eens een keer tegen het licht te houden. Op 1 januari 2015 wijzigt de Wet gemeenschappelijke regelingen echter en dat is wat ons betreft een mooi aanknopingspunt om de huidige problematiek rondom het budgetrecht, maar ook het stemrecht, nogmaals aan te kaarten. Deze individuele casus hoeft wat ons betreft hiervoor niet als kapstok te dienen. Goed. De wethouder neemt de motie over, hebben we net gehoord, dus dan hoeven wij niet meer voor te stemmen. Wij stemmen dan ook tegen.

De heer VRUGT: De VVD spreekt van 0,5 miljoen euro die we zouden hebben weggegeven. Ik denk dat er eerder sprake is van een vestzak-broekzakverhaal, want we geven het weg aan onszelf, aan toekomstig in te vullen beleid. Op zich een pluim voor dit creatieve boekhouden, hoewel het natuurlijk niet zo had moeten gaan. Het probleem zit natuurlijk in die mandatering. Wat hebben wij hier als raad nog te zeggen? Dat probleem is al vaker getackeld. Het is een democratisch hiaat en steeds meer dingen zullen in dit soort regionale verbanden hier terugkomen en dan is het de vraag wat we hier zitten te doen. We zouden de vrijwilligers bij de brandweer zelf willen betalen, maar toch zegt de VRK er niet aan te beginnen. Daar laat ik het maar even bij. We zullen de motie in deze vorm steunen. Tot slot had ik het leuk gevonden het antwoord op de vraag van de heer Visser te horen.

De heer AZANNAY: Wij waren het hiermee niet eens, met de manier waarop dit allemaal tot stand is gekomen. We hadden graag gezien dat de raad was betrokken bij dit soort processen. Aan de andere kant snappen we ook het dilemma van de wethouder die betrokken is bij zo'n gemeenschappelijke regeling. U zegt het zelf: 40% van het stemrecht, dus dan moet je dealen met anderen. Aan de ene kant gaat die 300.000 euro naar de re-integratiemiddelen en het is alleen maar goed dat die middelen worden ingezet. Wat ons betreft was deze motie niet nodig. Sterker nog, er was een nog scherpere motie. Die hadden we sowieso niet gesteund. De wethouder neemt de motie over. Wat hebben we hieraan nog toe te voegen? We sluiten ons aan bij de woorden van de wethouder.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij steunen de motie, maar ik betreur het wel dat de indiener totaal niet is ingegaan op mijn vraag over die 200.000 euro. Ik wil daarbij aangetekend hebben dat wij het er niet mee eens zijn dat die 200.000 euro naar de reserve gaat. Dat geld had ook naar het re-integratiepotje gemoeten.

De PLV. VOORZITTER: Dan breng ik de motie in stemming. Wie is er voor de motie? Dat zijn D66, SP, OPH, Trots, Actiepartij, ChristenUnie en VVD en daarmee is de motie aangenomen.

Dan de motie inzake onafhankelijk onderzoek Zijlsingel van de SP en VVD.

De heer VAN HAGA: Misschien eerst een punt van orde. Er liggen twee moties voor. Misschien is het handig ze in een keer te behandelen. De eerste motie gaat over de waardebeoordeling van de Zijlsingel 1. We hebben het hier over een gebouw van 8000 m<sup>2</sup> dat als dekking zou dienen voor het nieuwe stadhuis. Om het maar even in herinnering te brengen, het moest iets van 12 of 14 miljoen euro opbrengen. Uiteindelijk hebben we er 4 miljoen euro voor gekregen. De wethouder is blij, de koper ook, maar wij vragen ons af wat hier aan de hand is. Het zal wel een win-winsituatie zijn. Als wij gaan rekenen dan kapitaliseer ik dat UWV-contract van 700.000 euro per jaar naar 9 miljoen euro. Dan is er nog een restant van het gebouw waarvan de bestemming vrij is. Dat wordt hotel, dus nog weer 2 miljoen euro. 2500 m<sup>2</sup> extra in de Ruyghaverstraat aan de achterkant, nog een keer 2 miljoen euro. Dan zit je op 13 miljoen euro. Een paar miljoen euro eraf voor de verbouwing en dan houd je 10 miljoen euro over. 10 miljoen euro die nu ontbreekt. Ik zie de heer Cassee al Jezus zeggen, maar Jezus is volgens mij hier niet aanwezig. De waarheid zal ergens in het midden liggen. Ik weet het niet. Ik ben geen expert, maar 10 miljoen euro is te veel om te vergeten in een kasteeltje in Vught of op een snoepreisje in Berlijn of Bangkok. Anyway, als mevrouw Schopman mij elke keer dat ik te ver ga een knipoog geeft, dan komt het wel goed.

Mevrouw SCHOPMAN: Knipogen is niet mijn sterke kant, mijnheer Van Haga.

De heer VAN HAGA: U had in de commissie tijdens de behandeling een goede invloed op mij. Om met Rob de Jong en Margaret Thatcher te spreken: I want my money back. Goed. De motie spreekt voor zich. Wij willen een onafhankelijke waardebeoordeling door iemand, door een partij die daar wel verstand van heeft. Dan zeg ik helemaal niet dat ambtenaren er geen verstand van hebben, maar we hebben wel de firma Colliers eruit gegoooid vlak voordat de deal rond kwam. Toen hebben we een waardebeoordeling laten maken door Hanson bedrijfsmakelaars. Het is zo'n groot bedrag, dat het misschien wel juist is om dat nog een keer te laten evalueren. Bij grote bedrijven gebeurt dat ook, een after activity review. Dat zou hier heel erg op z'n plaats zijn en daarom dienen we deze motie in samen met de SP.

#### Motie Zijlsingel 1 – waardebeoordeling door een professionele partij

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 2 oktober 2014, constaterende dat:

- de Zijlsingel 1 te Haarlem op 29 november 2013 door de gemeente Haarlem is verkocht voor 4 miljoen euro aan HBB;

overwegende dat:

- het onduidelijk is of de gemeente Haarlem de Zijlsingel 1 met de op dat moment geldende huurcontracten, financieringsvoorwaarden en bestemmingsmogelijkheden voor een acceptabele prijs van de hand heeft gedaan;

besluit het college op te dragen:

- een onafhankelijke en professionele partij (DTZ Zadelhoff, Colliers, Cushman & Wakefield, etc.) opdracht te geven om deze deal te laten waarderen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De PLV. VOORZITTER: Doet u de tweede motie ook maar meteen.

De heer VAN HAGA: Goed. Ik had wat aanvullende vragen gesteld en die zijn nu net beantwoord. Dan krijg je antwoorden als het betrof een meervoudige, onderhandse aanbestedingverkoop waarvoor geen externe publicatie nodig is aangezien er drie partijen door de gemeente waren geselecteerd. Ik krijg dan flashbacks van het Prinsen Bolwerk 3 waar wethouder Cassee ook zijn uiterste best deed om de laagste prijs te krijgen voor ons tafelzilver. Wat is hier aan de hand? Op 4 juli hebben wij afgezien van de actieve informatieplicht. Dat was geen carte blanche voor zover ik me dat kan herinneren. Als u het anders vindt, dan mag u het zeggen. Op 24 september komt er een collegebesluit waarin de deal beschreven staat. Daarin staat werkelijk alles. Daarvan kan iedereen chocolade maken. Op 28 november hebben we een geheime vergadering, een besloten vergadering en daarin zegt wethouder Cassee dat er een huurovereenkomst is gesloten en dat morgenochtend het pand verkocht wordt. Hij zegt niets over de hypotheek, niets over de uitgestelde betaling. Geen enkele modaliteit wordt besproken, terwijl dat op dat moment wel had gekund en ook had gemoeten. Op 18 september hebben we dan een leuk debat waarin geen excuses worden gemaakt. Sterker nog, het gaat voornamelijk over de vorm. De heer Spijkerman zegt dan ook nog ten overvloede dat het hem eigenlijk niet interesseert en dat hij niet geïnformeerd wordt als de deal goed is. De conclusie is helder: de raad is niet geïnformeerd, de wethouder heeft geen excuses gemaakt. Integendeel. In Zandvoort wordt een wethouder weggestuurd omdat zijn dochter in een tuinhuisje iets onderneemt wat niet kan volgens het bestemmingsplan. In Haarlem kan een wethouder met een oplichtend verleden – en let op wat ik zeg, niet oplichtersverleden – zijn gang gaan. Sterker nog, mevrouw Pippel vindt het mooi dat hij die ervaring met zich

meebrengt en de heer Spijkerman maakt het niet uit dat hij niet geïnformeerd wordt. Daarom dienen wij samen met de SP deze tweede motie in. Wij spreken onze afkeuring uit over deze gang van zaken en we hopen dat we in het vervolg beter geïnformeerd worden.

De PLV. VOORZITTER: Beste collega's, deze bijdrage vond ik persoonlijk, en ik zeg het maar gewoon, mijnheer Van Haga, ver onder de gordel. En ik ben nog niet klaar. We hebben juist gepoogd in de laatste commissievergadering een en ander te nuanceren om vervolgens over te kunnen gaan op de inhoud. Als de vorm niet goed is, komen we niet mee aan de inhoud toe. U bent erin geslaagd om mijns inziens – ik spreek echt helemaal voor mijzelf – dit punt nu wéér, helaas, te bereiken.

De heer DE JONG: Voorzitter, spreekt u nu voor uzelf of als voorzitter?

De PLV. VOORZITTER: Ik spreek nu als voorzitter van de raad.

De heer DE JONG: Nee, dat doet u niet. U spreekt voor uzelf. Dat hoeft ik niet te horen.

De PLV. VOORZITTER: Ik geef als voorzitter van de raad mijn invulling.

De heer DE JONG: Dan moet u zeggen dat u als voorzitter van de raad spreekt en niet als uzelf.

De PLV. VOORZITTER: Ja hoor, prima, mijnheer De Jong, fantastisch. Laten we er nu vooral een semantische discussie over gaan voeren.

De heer VAN HAGA: Ik vind het toch vervelend dat u het op deze manier brengt. Dat is volstrekt onnodig. Ik probeer een motie in te dienen en volgens mij kunnen we beter gewoon gaan stemmen.

De PLV. VOORZITTER: Sterker nog, u begrijpt het van mij niet. Dan hebt u de afgelopen maanden helemaal nergens iets van begrepen. U hebt niet begrepen hoe het werkt.

De heer VAN HAGA: Is dit nu ook op persoonlijke titel?

De PLV. VOORZITTER: Als ik bij dezen voorzitter af ben om wat ik nu doe, heb ik dat er graag voor over. Zo erg vind ik het. Dit kent geen precedent in de Haarlemse gemeenteraadsgeschiedenis. Waarvan akte. U mag het allemaal beoordelen zoals u wilt. Als u zegt, stap maar op, dan doe ik dat direct.

De heer VAN HAGA: Dat lijkt me een goed begin. Dat lijkt me heel goed.

Mevrouw HUYSSSE: Ik denk dat de VVD inderdaad probeert in de vorm de inhoud een vreemde weergave te geven. Zoals de voorzitter zojuist heel duidelijk aangaf, is er uitgebreid gesproken in de commissievergadering en daar zijn ook allerlei emotionele zaken heen en weer gegaan. Volgens mij is het helemaal niet noodzakelijk op deze manier deze moties aan te kondigen. Ik denk dat we met z'n allen proberen serieus met elkaar om te gaan. U bent nu voortdurend bezig om die serieuze raad aan uw laars te lappen. Ik vind dat zeer betreutswaardig als raadslid in deze raad. Ik vind het niet prettig om op deze manier in deze raad te functioneren en te moeten luisteren naar wat u hier allemaal verkondigt. Het spijt me zeer. Ik denk dat de voorzitter helemaal niet hoeft te gaan. Ik denk dat het heel erg goed is van de voorzitter dat hij aangeeft dat er bepaalde

grenzen zijn waar we met z'n allen tegenaan lopen. U bent ermee bezig daar heel hard tegenaan te lopen.

De heer SPIJKERMAN: Ik zal het zonder emotie proberen te doen, maar ik vind het wel van belang om het misverstand bij de heer Van Haga uit de wereld te helpen. De heer Van Haga legt mij woorden in de mond die ik zelf niet heb gebezigd. Ik heb in de commissievergadering twee dingen gezegd, namelijk dat uw suggestieve bijdragen als het gaat om corruptie absoluut niet gestaafd worden door welk feit dan ook en dat ik het een uitstekende deal voor de gemeente vind. Het feit dat het in mijn beleving een uitstekende deal is maakt al uw aantijgingen over het bewust niet informeren door de wethouder compleet ongeloofwaardig. Dat is wat ik gezegd heb en niet wat u mij zo juist in de mond probeerde te leggen.

De heer VAN HAGA: Misschien moet u de band nog eens na luisteren, mijnheer Spijkerman.

De heer SPIJKERMAN: Misschien moet u de band nog eens na luisteren, mijnheer Van Haga.

De heer VAN HAGA: Dat heb ik gedaan en ik wil het u wel voorlezen, maar dat heeft niet zo veel zin.

Motie Zijlsingel 1 – kwaliteit van de deal rechtvaardigt niet dat de raad niet wordt geïnformeerd

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 2 oktober 2014, constaterende dat:

- op 4 juli 2013 met instemming van de Commissie Ontwikkeling is afgezien van het protocol actieve informatieplicht in verband met het reces en het spoedig afwikkelen van de koopovereenkomst, terwijl pas op 24 september 2013 een geheim collegebesluit werd genomen;
- op 24 september 2013 het college besluit om de Zijlsingel 1 te verkopen met een uitgestelde betaling en een hypothecaire zekerheid. In het collegebesluit staan nog vele andere parameters zoals het feit dat er maar 250.000 euro betaald hoefde te worden met een 'uitgestelde lening' van 3.750.000 euro. Bovendien staat er expliciet dat de portefeuillehouder de raad zal informeren;
- twee maanden later, op 28 november, wethouder Cassee de commissie Ontwikkeling in een besloten, geheime vergadering informeert en het enige dat wordt gemeld, is dat 'er een huurovereenkomst is gesloten met het UWV en dat morgenochtend de overdracht plaatsvindt';

overwegende dat:

- bij het afzien van het protocol actieve informatieplicht het niet de bedoeling was 'carte blanche' te geven en af te zien van elke vorm van informatie voor de duur van het project;
- het hier ging om een transactie met niet-gebruikelijke, uitzonderlijke voorwaarden waardoor actief informeren op zijn plaats was geweest;
- het al dan niet informeren van de Raad nooit afhankelijk is van het uiteindelijk behaalde resultaat;
- op 28 november in de besloten vergadering de raadsleden bewust niet zijn geïnformeerd over de details van het collegebesluit terwijl daar zowel aanleiding als gelegenheid voor was;

besluit:

- haar afkeuring uit te spreken over het feit dat wethouder Cassee de gemeenteraad bewust niet heeft geïnformeerd.

En gaat over tot de orde van de dag.

De PLV.VOORZITTER: Even van de orde. Er liggen twee moties voor, ingediend door de VVD en SP. Zoals we met moties vreemd doen, is de wethouder zo aan zet om wat te zeggen.

Wethouder CASSEE: De waardebepaling is door een professionele partij gedaan. Dat was Hanson en dat was bekend. Op het moment dat het mandaat werd verleend, kwam de door de heer Van Haga genoemde Colliers in de scenarioberekening van de KOM uit op een waarde van 2 tot 4 miljoen euro. Daarmee is dat voldoende aan de orde geweest. Die motie van afkeuring, ik zie wel hoe de stemming uitpakt, maar ik heb vorige week in de commissie uitvoerig uitgelegd hoe de deal in elkaar zat en dat die in mijn waarneming een zorgvuldige deal is geweest. Daar laat ik het bij.

De heer GARRETSEN: Gezien het antwoord van de wethouder verzoek ik om een schorsing van vijf minuten.

De PLV. VOORZITTER: Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

De PLV. VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. De SP heeft een schorsing aangevraagd en naar goed gebruik krijgt de SP daarom nu het woord.

De heer GARRETSEN: Ik wil aan het begin van mijn betoog benadrukken dat ik het over de inhoud wil hebben. Over de inhoud en niets anders.

Mevrouw PIPPEL: Van de orde. Ik begrijp dat de SP het graag over de inhoud wil hebben, maar wij hebben er behoefte aan om eerst een ordedebat aan te vragen en op dit moment eerst te spreken over hoe de vergadering loopt voordat we het verder over de inhoud hebben.

De heer FRITZ: Wij ondersteunen dat.

De heer VAN DRIEL: Wij ook.

Mevrouw HUYSSSE: Wij uiteraard ook.

De heer VISSER (ChristenUnie): De ChristenUnie uiteraard ook.

De PLV. VOORZITTER: Dan is er een meerderheid die dat ordedebat steunt.

Mevrouw PIPPEL: Het is ongebruikelijk, de woorden die de voorzitter zo-even gebruikte, en die woorden ondersteunen wij van harte. Want wat nog ongebruikelijker is, is de toon en de manier waarop we in deze gemeenteraad op dit moment met elkaar omgaan. We komen op deze wijze helemaal niet aan de inhoud toe. Wij zijn als gemeenteraad geen knip voor de neus waard als we het keer op keer niet hebben over de inhoud, maar iedere keer met elkaar gegijzeld worden door deze wijze van politiek bedrijven. Ik zie niet hoe deze raad, hoe het college, hoe het stadsbestuur op deze manier vier jaar lang goed de stad kan besturen. Ik begrijp werkelijk waar niet hoe wij met elkaar vier jaar lang op deze

wijze kunnen omgaan met de stad. We bereiken zo helemaal niets. Ik vraag de VVD-fractie hoe zij dat voor zich ziet om op deze manier de komende vier jaar in deze raad te functioneren. Ik ben heel benieuwd wat u daarop hebt te zeggen.

De heer VAN HAGA: Iedereen beklaagt zich continu over de toon en dat vind ik ook jammer. Ik heb in de afgelopen commissievergadering geprobeerd daaraan wat te doen. Wat ik zo jammer vind, is dat niemand ons steunt in onze frustratie over het gebrek aan informatie. Wij krijgen systematisch geen informatie. Het is onmogelijk om op deze manier het raadswerk te doen. Dat ligt niet aan ons, want wij stellen artikel 38-vragen, wij krijgen geen antwoord. We worden met minachting behandeld. Natuurlijk krijg je dan een moment waarop je zegt: tot hier en niet verder en dan geven wij onze grens aan of ik geef mijn grens aan, zo u wilt. Ik merk geen enkele steun van uw kant over het gedrag van uw wethouder die de oorzaak vormt van het feit dat we geen informatie krijgen, die de oorzaak vormt van het feit dat wij ons werk niet kunnen doen en die de oorzaak is van het feit dat wij nu dit debat voeren.

Mevrouw PIPPEL: U vindt tegenover u een gemeenteraad die hier nu een grens trekt. Dat is waarover ik u niet hoor spreken.

De heer DE JONG: De VVD-fractie zal voortdurend om informatie blijven vragen daar waar die niet wordt gegeven. De VVD-fractie kiest haar eigen toon. Er is wel wat aan de hand. We hebben ons al eerder uitgelaten over wat wij vinden van het functioneren van deze wethouder. Dat gaat niet weg. Dat ligt er nu eenmaal. Wanneer zich dossiers voordoen waarbij dit weer aan de orde is, dan zal de VVD daarvoor opnieuw aandacht vragen. Dat doen we op onze eigen wijze.

De heer FRITZ: Als een fractie in deze raad geen informatie krijgt, zal die fractie altijd de steun krijgen van de PvdA om die informatie te krijgen. Daarover hebben we het vandaag helemaal niet. Wat er net gebeurde, is iets heel anders. We hebben net een fractie gezien, een woordvoerder van een fractie, die het nodig vond om in een inbreng waarop niet geïnterrupteerd kon worden eerst een sexistische opmerking naar mijn fractie te maken, vervolgens een opmerking richting D66 om daarna volstrekt uit de bocht te vliegen bij de kwalificatie van een wethouder. Dat de voorzitter daarop reageert, daarvoor heeft de voorzitter onze volledige steun. Ik daag de VVD uit, ik daag de VVD echt uit om vandaag hier een motie in te dienen om daarover iets over uit te spreken. Dan zullen we zien wat we ervan vinden. Ik daag de VVD vooral uit om zich neer te leggen bij de democratie. Je kunt altijd proberen je zin te krijgen. Dat kan. Het is goed dat we hier van mening verschillen. Maar op het moment dat je een debat verliest of dat de meerderheid anders oordeelt over iets, ten onrechte misschien, zoals vorige keer is gebeurd, dan is het ook aan goede democraten – en ik ken de VVD als een democratische partij, althans, dat was ze tot nu toe – om zich daarbij neer te leggen en niet met steken onder de gordel en niet met dit soort opmerkingen haar gelijk te willen halen. U vervreemdt zich daarmee niet alleen van deze raad maar ook van de democratie.

De heer VAN DEN RAADT: Vervreemden van de democratie, daarover wil ik dan wel wat zeggen. We zijn gekozen door het volk. We zijn niet allemaal hetzelfde. Als iemand het op een andere manier doet dan iemand anders, prima. Ik kan er kennelijk wel doorheen kijken en gewoon het onderwerp waarover het gaat, in de gaten houden. Laten we niet helemaal overdrijven met democratie. Dit is de democratie, dat niet iedereen gelijk is.

De heer VISSER (ChristenUnie): De ChristenUnie sluit zich aan bij de woorden van D66 en de PvdA. Wij willen ook naar de inhoud kijken. Ik heb geprobeerd op de inhoud naar de moties te kijken, maar als ik naar de toelichting luister, moet ik constateren dat die niet

alleen over de moties gaat. Er zitten tal van persoonlijke feiten in. Ook zaken van ik zal het niet op deze manier zeggen, maar dan is het wel op deze manier gezegd. Allemaal van dat soort opmerkingen waardoor je irritaties oproept. Ik vind dat je in een raad juist samenwerking moet zoeken met elkaar. Natuurlijk, als u een inhoudelijk punt hebt en u wilt informatie hebben, dat willen wij ook. Maar de manier waarop u dat doet en helaas moet ik constateren dat dit structureel is, kan ook naders. Ik zou juist van de VVD een behoorlijke historie verwachten en dat het op een zakelijke manier kan. Ik zou gewoon graag een raad zien waarin we goed met elkaar samenwerken ondanks alle ideologische verschillen die er zijn, met een vleugje humor zo nu en dan. Ik vraag me echt af wat u op deze manier hiermee wilt bereiken.

De heer DE JONG: Ik ken de heer Van Haga die nu al vier jaar met mij samen in de raad zit, als een dossiervreter. Sommige zaken red je niet in één termijn als raadslid. Ik heb zelfs ooit de burgemeester horen zeggen dat de kwaliteit van een goed raadslid pas in de tweede termijn te merken is. Soms heb je zo veel tijd nodig om de waarheid te achterhalen. De heer Van Haga heeft expertise op een groot aantal terreinen en hij heeft zich vastgebeten in een aantal dossiers. Langzaam maar zeker ontstond bij ons het vermoeden dat er dingen niet in de haak waren. Dan laat je niet los, dan ga je door. Het kwam van de zomer tot een soort grote explosie, niet alleen door ons gevoed maar ook door anderen. Er is echt wat aan de hand. Er is sprake van een ernstige vertrouwensbreuk tussen ons en wethouder Cassee en die zal niet meer geheeld worden. Of we dat nu willen of niet, we hebben onze uitspraak daarover gedaan samen met andere partijen. Er ligt een motie van wantrouwen en wat ons betreft kon deze wethouder geen wethouder zijn. Dan zou je zeggen dat daarmee de kous af is. In principe zou het zo kunnen zijn, ware het niet dat zich nog steeds dossiers voordoen. Dat zijn niet de dossiers van vandaag op morgen of van gisteren, dat zijn dossiers die vaak al lang lopen. Wanneer de heer Van Haga refereert aan Prinsen Bolwerk 3, dan zijn dat zaken waarmee die man al jaren bezig is. Dat geldt ook voor de Zijlsingel. Het zijn ingewikkelde dossiers, die een gemiddeld raadslid misschien niet eens snapt. Ik denk dat de heer Van Haga wel wat aan het ontdekken is. Ik denk dat hij goed werk doet. De heer Van Haga heeft een geheel eigen toon. Dat kennen wij. Hij heeft wel vaker rare uitspraken gedaan over monkey's en peanuts. Dat doet hij. Hij kiest zijn eigen woorden, maar hij legt wel keer op keer de vinger op de juiste plek. Keer op keer zullen deze mensen moeten zien dat er toch wel wat aan de hand is. Wanneer hij zegt dat hij niet geïnformeerd wordt, wanneer de informatie maar mondjesmaat komt of helemaal niet, dan vind ik het de kwaliteit van een goed raadslid wanneer hij er achteraan blijft gaan. Dat vind ik democratie. Let wel, samen doen is leuk. We zitten niet met z'n allen in de raad om leuk te doen voor de stad. Zie ons eens een blijde raad wezen. Deze stad kent verschillende mensen met verschillende achtergronden. Die achtduizend mensen die op de VVD hebben gestemd, die vertegenwoordigen wij hier. Dat VVD-geluid laten we horen. Of het nu gaat over parkeren of over de integriteit van het college, wij zullen onze mond daarover nooit houden.

De heer VAN DRIEL: Ik stel vast dat u hier zegt dat u eigenlijk helemaal niets voor de Haarlemmers die op u, op de VVD hebben gestemd, wilt betekenen. Uw enige politieke doel is blijkbaar om de heer Cassee uit de stad te verjagen. U hebt net gehoord dat dat onze norm hier overschrijdt. Ik hoop dat u met ons mee wilt vanaf nu naar de toekomst. Mijn agenda vult zich alleen maar met uw onzindingetjes die niet gebaseerd zijn op feiten.

De heer GARRETSEN: Ik vind dat de heer Van Driel nu veel te ver gaat. Het zijn geen onzindingetjes. Ik heb van de zomer weken gezeten op dat feitenrelaas en om dat nu af te doen als onzindingetjes, dan valt u in dezelfde val als de heer Van Haga.

De heer VAN DRIEL: Mijnheer Garretsen, ik zal het u even wat beter uitleggen. De afgelopen weken hebt u de agenda bepaald. We hebben geprobeerd een inhoudelijk debat met u te voeren, maar dat is niet gelukt. Helaas. Waar we dus niet aan toekomen is kijken naar het beleid van deze stad. Daaraan wilt u niet meedoen. Daarom stel ik vast dat het enige doel van de VVD is ...

De heer GARRETSEN: Sorry hoor, maar ik vind dat u nu echt te ver gaat. Wij doen constructief mee aan deze stad. We hebben hier een aantal moties gesteund. Uw verwijt gaat veel te ver. Wij zijn overal inhoudelijk over bezig. Ik vind dat u dit niet kunt maken.

De heer VAN DRIEL: Mijn oproep is juist om mee te gaan vooruit, dus mee te denken aan de toekomst van deze stad en niet het politieke doel van de VVD na te streven om een wethouder de stad uit te jagen. Dat wilt u toch ook niet, mijnheer Garretsen?

De heer DE JONG: Dit is dus precies het grote pacificeren. Dat gaan we dus niet doen. Wij als VVD, als liberalen, trekken onze eigen agenda. Wij bepalen wat wij van politieke waarde vinden en dat zullen we doen door soms met het college mee te gaan, maar we zullen zeker altijd onze eigen VVD-liberale koers te varen. Dat u daar rare constateringën uit trekt of het probeert samen te vatten, is ver bezijden de waarheid.

De VOORZITTER: Dan nu toch weer even een punt van orde. We kunnen dit nog een halfuur volhouden, maar ik schat in dat er nu heel veel gezegd is, dat we allemaal weten waar iedereen staat. Daar kunnen we van alles van vinden, maar laten we dat nu niet allemaal gaan vertellen. We zijn wat wijzer geworden hoe iedereen over het een en ander denkt. Dat betekent dat we terug moeten gaan naar ons werk. Voordat het ordedebat werd aangevraagd, was de heer Garretsen aan het woord. Ik stel voor ons oude handwerk, namelijk het indienen van een motie vreemd, kort en krachtig weer ter hand te nemen.

De heer GARRETSEN: Ik verzeker u dat ik alleen op de inhoud zal ingaan, rustig, zakelijk en niet emotioneel. Wij vinden het antwoord van de wethouder op de motie over het niet informeren van de raad volstrekt onvoldoende en daarom hebben we een nieuwe motie ingediend, geen motie van treurnis, geen motie van afkering, geen motie van wantrouwen, maar we spreken in die motie slechts onze ontevredenheid uit over het stelselmatig niet, onvoldoende of onjuist informeren van de raad. Wij noemen in die motie zes voorbeelden, maar die zes voorbeelden zijn niet uitputtend. Ik kan nog drie andere dossiers noemen, bijvoorbeeld de Zijlsingel, de Koningshof – waarbij wij van het begin af aan bezig zijn geweest om er informatie over te krijgen. Eindelijk heb ik vandaag gehoord dat dat dossier op de griffie ter inzage ligt. Dan nog het erfpachtdossier. Het volledig en op tijd informeren van de raad is een groot goed. Gebrek aan transparantie heeft wantrouwen doen ontstaan en heeft geruchten tot gevolg. Wij betreuren het in hoge mate dat de wethouder door een gebrek aan transparantie in opspraak is gekomen. Dat is niet goed voor de wethouder, niet goed voor de samenwerking met de raad en bovenal niet goed voor de stad Haarlem. Wij vinden dat hieraan een eind moet komen en we willen daarom dat de raad met deze motie zijn ontevredenheid uitspreekt over de wijze waarop de wethouder de raad informeert. Laat deze motie een aansporing zijn voor de wethouder om zijn leven te beteren en een waarschuwing voor de toekomst.

## Motie van ontevredenheid over de kerfstok van Cassee

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 2 oktober 2014, constaterende dat:

- wethouder Cassee veroordeeld is wegens wanbeleid en nauw betrokken is geweest bij andere schendingen van de wet (motie van wantrouwen 26 augustus 2014);
- wethouder Cassee de raad onvoldoende en onjuist heeft geïnformeerd over zijn zakelijk verleden (motie van wantrouwen 26 augustus 2014);
- wethouder Cassee de raad niet of onvolledig heeft geïnformeerd over zijn nevenfuncties en financiële belangen (motie van wantrouwen 26 augustus 2014);
- wethouder Cassee de raad niet tijdig en onvolledig heeft geïnformeerd over de gang van zaken rondom het Stationsplein (motie van afkeuring 26 september 2014);
- wethouder Cassee niet bereid was vragen van raadsleden te beantwoorden gesteld tijdens behandeling van de kadernota (motie van treurnis 26 juni 2014);
- wethouder Cassee de raad onvolledig heeft geïnformeerd inzake de verkoop van Zijlsingel 1 (motie van afkeuring 2 oktober 2014);

indachtig:

de grote financiële en organisatorische uitdagingen die de gemeente Haarlem kent;

overwegende dat:

- de gemeenteraad zijn werk niet goed kan doen wanneer die niet volledig en juist wordt geïnformeerd;
- de zakelijke integriteit van een wethouder boven alle twijfel moet zijn verheven;

spreekt uit:

Haar ontevredenheid over het stelselmatig niet, onvolledig of onjuist informeren van de raad door wethouder Cassee.

En gaat over tot de orde van de dag.

De PLV. VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen over deze motie van ontevredenheid?

Mevrouw SCHOPMAN: In de commissie hebben we uitgebreid gesproken over hoe je dat informeren doet. De Rkc heeft zich daar ook over gebogen. In het verleden zijn er veel zaken geweest waar dat ter sprake kwam. Bij de commissie kwamen we er met z'n allen op uit en dan zeg ik ook echt met z'n allen, dat we inderdaad willen en moeten worden geïnformeerd – ook al zou dat moeten er officieel niet zijn omdat we dat mandaat hadden gegeven. De wethouder heeft ook aangegeven dat het verstandig zou zijn geweest als hij het anders had gedaan en de volgende keer gaat hij het ook anders doen. Dat is over en weer uitgesproken en we hebben als commissie aangegeven dat we in de toekomst ervoor willen zorgen dat dit niet meer kan gebeuren. En we gaan kijken hoe we dat gaan borgen, hoe we ervoor kunnen zorgen dat dit bij volgende vastgoedprojecten niet meer zal gebeuren en hoe wij er greep op houden. Daaraan wil ik nog toevoegen dat ook wij hier in de raad als raadsleden zelf een taak hebben om op een moment dat het er nog toe doet de vinger op de zwakke plek – als we denken dat die er is – te leggen. Dat betekent dus niet dat je vijftien maanden na dato nog een keer met uitgebreide vragen komt. Wees er dan ook op tijd bij. Ook dat hoort bij je raadstaak. Wij zullen de motie dus niet steunen.

De heer VAN DEN RAADT: Trots zei daarnet bij het vorige onderwerp van die 500.000 euro dat we dat graag van tevoren hadden gehoord. Ik begrijp dat deze motie totaal ontdaan is van alle emoties en persoonlijke toespelingen, al zie je wel een naam genoemd worden. Daar kijken we dan maar doorheen. Het gaat natuurlijk om het principe dat we goed geïnformeerd moeten worden. Dat is belangrijk en dus gaat Trots voorstemmen

De heer VISSER (ChristenUnie): Verschillende moties die hier worden aangehaald, hebben wij niet gesteund of die speelden in een periode dat wij niet in de raad zaten. Over het Stationsplein doe ik nu even geen uitspraak, maar kijkend naar de andere punten zijn we consequent en we gaan deze motie niet steunen. Ik sluit me aan bij het pleidooi van de PvdA. Over de informatievoorziening denk ik dat we in de toekomst nog wel een keer moeten praten. Dan heb ik het niet over deze wethouder, maar gewoon in de breedte. Ik heb als raadslid af en toe het gevoel als ik de beantwoording van schriftelijke raadvragen zie, dat ze vaak makkelijk of summier zijn. Dat rechtvaardigt absoluut niet deze motie.

De VOORZITTER: Dan breng ik de motie van ontevredenheid over de kerfstok van Cassee in stemming. Er hoort natuurlijk de heer Cassee te staan. Wie van u stemt in met deze motie? Voor de motie stemmen VVD, SP en Trots en daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie van de VVD en SP Zijlsingel 1 – waardebepaling door een professionele partij. Wie wil hierover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw SCHOPMAN: We hadden het net over die vijftien maanden. Dit is zo'n vijftienmaandengeval. Op 4 juli hebben we het mandaat gegeven en we hebben daar gezegd: goed, college, ga ermee aan de slag. Als het bij die 4,25 miljoen euro blijft en die 10% bandbreedte zoals dat zo mooi heet. Dat is ook gebeurd. Daarbij is een volgens mij betrouwbare makelaar betrokken die vaker zaken beoordeelt en taxeert. Wij zien niet in waarom we nu plotseling vijftien maanden na dato terwijl alles al gedaan en afgesloten is en we hartstikke blij zijn dat het verkocht is – ook daarover waren we het eens – dat er nog een keer andere makelaars naar zouden moeten kijken. Het is een totaal overbodige motie.

De heer VAN DRIEL: Zoals zojuist gezegd, de taxatie is reeds uitgevoerd. Geen onzinnige motie, maar wel overbodig.

De heer VRUGT: Gelijk maar even over beide moties van de VVD en SP in één keer: het is een methode van selectief grasduinen die we inmiddels kennen van de VVD en SP en met name het vooraf al oordelen. Kijk, waar rook is, is vuur, dus als we maar heel veel rook maken, dan kunnen we het idee van vuur versterken. Het is wonderlijk. De heer Van Haga zegt zelf dat hij er geen verstand van heeft, maar toch heeft hij wel een oordeel. Zo ook over het Prinsen Bolwerk, terwijl hij zegt er geen verstand van te hebben. Ik weet niet of hij inmiddels ook excuses heeft gemaakt aan Huib Bakker Bouw rond deze kwestie, want die heeft daar natuurlijk ook last van gehad. Overigens is het ook Van Haga geweest die zelf heeft ingestemd met de verkoop. Het is jammer, want op zichzelf zou je kunnen pleiten voor een second opinion van een taxatie, maar door de hele gang van zaken en hoe dat hier nu wordt gebracht, kunnen wij beide moties niet steunen.

De heer VAN DEN RAADT: Bij de motie over de waardebepaling hoor ik dat het vijftien maanden geleden is. Nu worden er ook wel eens moties aangenomen in 2010 die dan niet worden uitgevoerd. Als ik het daarover niet meer mag hebben omdat het vijftien maanden geleden is, dan stort mijn wereld in. Ik hoop niet dat dat een criterium wordt. Waarom Trots niet gaat instemmen met die motie is dat het ons niet duidelijk is wat er dan gebeurt

als we die gegevens hebben. Bij de motie Zijlsingel 1 – kwaliteit van de deal rechtvaardigt niet dat de raad niet wordt geïnformeerd – gaat Trots ook niet voorstemmen, omdat we dat net bij de motie van ontevredenheid wel hebben gedaan en daar stond het iets vriendelijker geformuleerd. Ik wil niet emotioneel en persoonlijk worden, maar wethouder Cassee is natuurlijk wel een beetje ons lievelingetje.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik kan me vinden in de eerdere stemverklaringen. Toch nog twee concrete dingen over deze motie. Allereerst lijkt het me verstandig om geen namen van commerciële partijen te noemen. Dat vind ik overbodig in deze motie. Helaas moet ik ook constateren dat deze motie geen dekking heeft. Ten slotte, die second opinion. Misschien is dat inderdaad een goed idee, dat wil ik de VVD nageven, maar dan moeten we dat in het vervolg wel vooraf besluiten. Misschien moeten we met z'n allen wel besluiten dat zodra iets boven bijvoorbeeld 2 miljoen euro komt, we standaard een second opinion over de taxatie inwinnen. Als er zo'n motie was ingediend, dan had ik die gesteund.

De heer DE IONGH: Ik ken de heer Van Haga natuurlijk ook omdat hij een Delftenaar is en Delftenaren analyseren, halen de papieren erbij en hij is dan ook het dossier gaan bekijken. Hij is een van de weinigen geweest, maar ik weet dat de heer Van Driel dat vanmiddag ook heeft gedaan. In dat dossier staan heel duidelijk twee onderbouwingen van die prijs. Een van de KOM die optelt van boven het bedrag dat u daarnet noemde van 12, 13 miljoen euro, wat er allemaal aan kosten zit, en die komt dan terecht op 3,5 tot 4 miljoen euro. En een van Hanson. De vraag is dan wat er mis is met die onderbouwingen. Dat noemt u niet. Zo zijn er meer zaken die wij telkens van u horen, die niet onderbouwd zijn. U pakt alleen een feit en zegt niet wat de onderbouwing is en wat dan de vraag verder is. Dat vinden wij jammer. Die eerste motie zullen we niet steunen. Over de tweede motie hebben we het in de commissie ook al gehad. Als voorzitter van de Rkc heb ik al gezegd dat het jammer is dat de wethouder destijds niet het hele verhaal heeft verteld en dat zou wel verstandig zijn geweest. Dat hebben we in de commissie ook besproken. Dat heeft de wethouder beaamd, dat het verstandig zou zijn geweest. Ik begrijp dan ook niet waarom hieroverheen dan nog weer een motie moet komen. Ik ben het er wel mee eens dat over mandatering, over informatieverschaffing verder gesproken moet worden, want er komt een aantal grote vastgoedverkopen aan. Die moeten behoorlijk worden voorbereid. Dat hebben we ook binnen de coalitie al eens bekeken. Uit deze zaak kunnen we nog veel leren. Die tweede motie zullen wij dus ook niet steunen.

De PLV. VOORZITTER: Is er nog behoefte aan een stemverklaring over die tweede motie Zijlsingel 1 – kwaliteit van de deal rechtvaardigt niet dat de raad niet wordt geïnformeerd? Dan gaan we nu stemmen. Wie stemt in met de motie Zijlsingel 1 waardebeoordeling door een professionele partij? Dat zijn de VVD en de SP en daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Zijlsingel 1 – kwaliteit van de deal rechtvaardigt niet dat de raad niet wordt geïnformeerd. Wie van u stemt in met de motie? Dat zijn de VVD en de SP en daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie van de ChristenUnie inzake fietsoversteek Zomervaat.

De heer VISSER (ChristenUnie): Bij gemeenteraadswerk hoort geen diefstal. Wees gerust, ik heb niet gestolen, maar als nieuw raadslid heb ik onbewust wel een thema opgepakt waarbij de heer Gün en mevrouw Huysse van GroenLinks al een tijd bezig waren. Met de steun van GroenLinks, maar ook met de steun van de Actiepartij, Trots en de SP dien ik een motie in over de oversteek van fietsers aan het eind van de Zomervaat bij de Prins Bernhardlaan. De hele raad is blij dat er een mooie fietsoversteek van de Prins Bernhardlaan komt. Dit plan is echter pas echt af als ook de aansluitende oversteek

van de Zomervaat veilig wordt ingericht. Fietzers rijden hier in twee richtingen. Het is een complexe kruising waar automobilisten op veel zaken tegelijk moeten letten. Er zijn op dit punt al regelmatig ongelukken gebeurd. Daarom is het goed dat hier een drempel komt, die past in de landelijke richtlijnen voor kruisingen met tweerichtingfietspaden. Die richtlijnen geven aan dat het twee keer zo veilig is als je een drempel aanlegt. Voor de argumenten verwijs ik verder naar de motie. Ik heb nog wel een belangrijk punt en dat is de dekking. Verschillende fracties die de motie wel sympathiek vinden, hebben me gevraagd of de dekking die nu in de motie staat, voldoende is en daarom hebben ze nu de motie nog niet getekend. Volgens mij is echter een goede dekking te vinden. Mocht de dekking in mijn motie nog onvoldoende zijn – dat hoor ik dan graag van de wethouder – dan is er nog geld te vinden bij het kleine BDU-project bij de Kleine Houtweg waarvan onlangs is besloten dat dat niet doorgaat. Dit project zou dit jaar worden uitgevoerd en daarvoor was vanuit de begroting van dit jaar 52.000 euro beschikbaar. Dit project is geschrapt omdat het bij nader inzien te weinig toegevoegde waarde zou hebben. Volgens mij is er dus nog genoeg geld in de pot onderhoud om nog dit jaar de fietsoversteek van de Zomervaat veilig te maken.

#### Motie Veilig fietsen langs de Prins Bernhardlaan

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 2 oktober 2014, in beraadslaging over het definitief ontwerp fietsoversteek Prins Bernhardlaan, overwegende dat:

- het college in mei 2013 45.000 euro beschikbaar heeft gesteld voor de fietsoversteek Prins Bernhardlaan en in juli 2014 na de inspraak het voorlopig ontwerp heeft aangepast en heeft ingestemd met het definitief ontwerp;
- in het HVVP de Zomervaat is gecategoriseerd als erftoegangsweg (30km/uur) maar dat desondanks het definitief ontwerp niet uitgaat van een verhoogde uitritconstructie bij de Zomervaat omdat de Zomervaat nog niet is ingericht als erftoegangsweg;
- de Zomervaat desondanks verderop al twee drempels heeft en het later aanbrengen van een uitritconstructie duurder is;
- alle Haarlemse gebiedsontsluitingswegen waar de afgelopen 25 jaar fietspaden langs gelegd zijn met uitritconstructies zijn uitgevoerd terwijl lang niet alle zijstraten toen ook al 30 km-gebieden waren;
- er in Haarlem nog steeds veel voorbeelden zijn van uitritconstructies/drempels terwijl de achterliggende wijk (nog) niet officieel (met borden) als ZONE 30 is ingericht en dat er ook drempels zijn aangebracht in 50 km/uur-gebied om voetgangersoversteekplaatsen (Jan Gijzenkade en Zomervaat) of fietsoversteekplaatsen (Munterslaan) te beveiligen;
- bij de kruising Zomervaat – Prins Bernhardlaan sprake is van een tweerichtingen fietspad en uit onderzoek van CROW-Fietsberaad blijkt dat de kans op aanrijdingen van fietsers en scooters met een factor 2 afneemt als een tweerichtingenfietspad verhoogd wordt uitgevoerd;
- volgens het college een uitritconstructie tot een meerprijs leidt;
- het fietspad in het Definitief Ontwerp naar aanleiding van de inspraak niet doorloopt tot aan de Dirk Schäferstraat waarmee naar schatting 8000 euro is bespaard;

verzoekt het college:

- Het definitief ontwerp fietsoversteek Prins Bernhardlaan aan te passen zodat
  - er bij de kruising met de Zomervaat sprake is van een verhoogde uitritconstructie middels een 30 km/uur-drempel;
  - waarbij het fietspad zo nodig extra is uitgebogen om voldoende opstelruimte te houden tussen fietspad en Prins Bernhardlaan voor auto's;

- er een waarschuwings(knipper)licht wordt geplaatst op de Prins Bernhardlaan oostzijde voor het autoverkeer richting de fietsoversteek;
- en dit te dekken door reeds ingeboekte versoberingen in het plan, een besparing doordat de middengeleider op de Zomervaat niet meer nodig is en een eventueel resterend tekort te dekken uit het budget onderhoud door een beperkte temporisering van de vervanging van straatverlichtingsarmaturen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: Dat kruispunt gaat inderdaad veranderd worden met als doel een veiliger fietsoversteek om zo vanuit het Reinaldapark richting Slachthuisbuurt bij elkaar te betrekken. Er is een ontwerp gemaakt, daarop zijn zienswijzes ingediend en die zijn overgenomen. Bij die oversteek wordt de Zomerkade ook overzichtelijker gemaakt waardoor wij denken dat de fietsoversteek ook zonder die drempel veilig genoeg is. U denkt daar anders over. U dient daarom deze motie in. U gaat me nu technische vragen stellen over de dekking. Ik vind dat u dat zelf goed moet uitzoeken, want dat heb ik nu niet paraat. Ik had de motie ook nog niet gezien tot vanavond. Daarover, of de dekking voldoende is of niet, kan ik nu geen uitspraak doen. Het spijt me.

De heer VISSER (ChristenUnie): De motie is al een week of twee, drie bekend. De motie zou de vorige raad al aan de orde komen. Er is niets aan veranderd dus u kunt sowieso reageren op de dingen uit de motie. Vandaag kwamen te elfder ure verschillende partijen naar mij toe over de dekking en daarom heb ik gezegd best wel te willen nadenken over een alternatief. Dat alternatief is er. Sterker nog, daarover heb ik een paar weken geleden al schriftelijke vragen gesteld en dat is de hele BDU-aanvraag. Haarlem heeft jarenlang geen BDU aangevraagd. Daarover komen we binnenkort nog wel te spreken, maar dit jaar is er maar één project aangevraagd. Haarlem heeft daarvoor 52.000 euro van de Provincie gekregen en moet daarom ook zelf 52.000 euro op tafel leggen. Dat project gaat gewoon niet door. Ik weet niet welk ander project u de komende twee maanden uit uw jasje wilt toveren, maar dat geld is er dus gewoon. Als er een paar duizend euro te weinig zou zijn in de dekking van deze motie, dan ligt daar die 52.000 euro. U houdt waarschijnlijk 90% van dat geld gewoon over. Er is dus ruim voldoende dekking.

De PLV. VOORZITTER: Ik vind het jammer dat u uw eigen motie nu enigszins ontkracht. Er is nu enige onduidelijkheid over de dekking, terwijl dat toch hartstikke belangrijk is. U komt met een mondelinge aanvulling, maar dat staat niet in de motie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dat begrijp ik, maar ik ben gehandicapt omdat we dit drie weken geleden zouden behandelen. Toen hebben we het bewust uitgesteld naar nu. Het project moet nu van start gaan. Er moet worden aanbesteed. We kunnen behandeling niet langer uitstellen. Ik werd helaas vijf minuten voor deze vergadering geconfronteerd – we hadden een meerderheid onder deze motie – met een aantal partijen dat toch vragen had over de dekking. Dan moet ik ook snel handelen. U kunt het zo nagaan. Die 52.000 euro is er gewoon.

De PLV. VOORZITTER: Er komen ongetwijfeld verhelderende vragen van niet-indieners.

Wethouder SIKKEMA: Even terugkomend op het BDU-verhaal. Het klopt dat dat project niet doorgaat, maar het gaat niet door omdat we zelf dat geld niet hebben. U hebt daarmee dus ook geen dekking voor deze motie.

De heer AYNAN: Juist om het antwoord van de wethouder af te wachten zodat we financieel een weloverwogen afweging kunnen maken. Eigenlijk is de wethouder niet in staat op financieel gebied een antwoord te geven over de haalbaarheid van deze motie. Wanneer bent u in staat dat wel te doen? Kunnen de indieners de motie niet beter aanhouden?

Wethouder SIKKEMA: Volgende week technisch, maar de volgende raad is eind oktober. Dat is wel een beetje laat. We moeten gaan aanbesteden.

De heer SMIT: De wethouder zegt dat ze het huidige voorstel veilig genoeg vindt. Dan is de vraag welke criteria de wethouder daarbij heeft toegepast om te kunnen zeggen dat de situatie in het huidige voorstel veilig genoeg is.

De PLV. VOORZITTER: Daar is dus een motie vreemd niet voor. Dat is commissiebehandeling. Daarop moeten we streng zijn, want anders krijgen we een hele verhandeling over verkeersmaatregelen.

De heer BLOEM: Er staat opgenomen dat het gebied een 30 km-gebied gaat worden. Hoe groot acht u de kans dat dat daadwerkelijk gaat gebeuren de komende vier jaar?

Wethouder SIKKEMA: Dat vind ik moeilijk te beantwoorden. Die discussie hebben we ook gehad, dat het toch een 30 km-gebied gaat worden op termijn, dus als we dit nu doen, hoeven we het later niet te doen. Maar ook dan kunnen we met elkaar kijken of we dan een drempel doen. Je hebt ook andere manieren om een 30 km-gebied in te richten. Het is niet zo dat we het nu doen, waarmee het voor later alvast geregeld is. Net werd mij ingefluisterd dat we wel kunnen afspreken als de dekking er is, dat we daarover volgende week in de commissie spreken.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks verkeert in de gelukkige omstandigheid dat we wat budget hebben gereserveerd voor fietsen, groen en duurzaam. Mocht dat een oplossing vormen voor de dekking van dit project, dan willen we daar graag naar kijken als dat volgende week ter sprake kan komen. Wij bieden dus een deel van ons gereserveerde budget aan voor dit fietskruispunt.

Wethouder SIKKEMA: Technisch gezien gaat dat per 2015 in en dit moet in 2014. Maar ook dit is weer technisch, het spijt me. Het is wel een goede suggestie.

De heer NEDERBRAGT: Toch even een verhelderende vraag aan de wethouder. We focussen nu heel erg op de dekking, maar volgens mij gaat het om een paar duizend euro. Dat is wel iets wat we in deze raad altijd heel erg belangrijk vinden. U hebt heel even iets over de inhoud gezegd naar aanleiding van de vragen van de SP. Staat u inhoudelijk gezien achter het voorstel?

Wethouder SIKKEMA: Ik heb net gezegd dat wij denken dat de fietsoversteek zonder die drempel veilig genoeg is. Het kan dat je daarover verschilt van mening. Die discussie wil ik nu niet meer voeren. We zijn naar het kruispunt gegaan. Daar hebben we iedereen aan het woord gelaten. Daarnaar heeft iedereen kunnen luisteren. We hebben het in de commissie hierover gehad. Ik wil voorkomen dat we hier de commissievergadering overdoen. Daarom heb ik me globaal op die uitspraak gericht: wij denken dat de kruising veilig genoeg is zonder die drempel.

De heer AYNAN: Voorzitter, ik verzoek u enkele minuten te schorsen.

De PLV. VOORZITTER: Dan schorsen we even vijf minuten.

De PLV. VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en het woord is aan de heer Aynan.

De heer AYNAN: Ik stel voor over te gaan tot stemming.

De PLV. VOORZITTER: Dan breng ik de motie in stemming. Wie stemt er in met de motie Veilig fietsen langs de Prins Bernhardlaan? Dat zijn PvdA, Actiepartij, Trots, SP en GroenLinks, 18 stemmen en daarmee is de motie verworpen.  
Dan de motie inzake volumeafspraken Spaarnelanden

De heer VISSER (ChristenUnie): We hebben een debat gehad over een contract van 30 miljoen euro. Dat contract ziet er in principe goed uit. Het is een hele vooruitgang ten opzichte van de vorige contracten. Over dat contract komen we de volgende raad nog te spreken. Toch hebben wij gemeend nu een motie te moeten indienen omdat één dag na de volgende raad de contracten al moeten worden vastgelegd en wij willen graag een uitspraak van de raad over hoe we in de toekomst met Spaarnelanden moeten omgaan. Dat heeft ermee te maken dat er nu een eeuwigdurende afspraak is over het volume. Dat betekent dat we weinig kunnen schuiven. Ik zeg niet dat wij erachter staan, maar er waren suggesties van partijen om een deel aan te besteden. Als je dat wilt doen, moet je dus een andere opdracht aan Spaarnelanden geven. Wij willen het liefst van die eeuwigdurende afspraken af en we dachten dat het verstandig was dat in het contract vast te leggen als een soort intentie. We denken dat je daarmee juridisch sterker staat. Nu heb ik vandaag nog gehoord van de wethouder dat dat niet nodig is, maar dat het wel nodig is alles juridisch goed op een rijtje te zetten om dat contract te kunnen aanpassen als we in de toekomst een andere keuze willen maken. De motie luidt daarom dat we graag op korte termijn een juridisch onderzoek willen naar de mogelijkheden om op den duur de eeuwigdurende volumeafspraken met Spaarnelanden op te zeggen of om te zetten in afspraken voor bepaalde termijn, dan wel op basis van gezamenlijke overeenkomsten met Spaarnelanden hierin te voorzien. We vragen over het resultaat hiervan de raad voor 1 januari 2015 te informeren en voor 1 juli 2015 mede op basis van dit onderzoek de strategische positie ten opzichte van Spaarnelanden te herijken. Deze motie is medeondertekend door de VVD, D66, Trots en het CDA. Ik vraag de wethouder nog wel bij dezen te bevestigen dat het niet nodig is om in het contract de intentie vast te leggen dat we de mogelijkheid willen openhouden om van die eeuwigdurende afspraken af te komen. We willen dus niet over twee jaar te horen krijgen dat het niet in het contract stond en dat er eerst maar weer eens een nieuw contract moet worden afgesloten om in de periode daarna te gaan kijken of we er vanaf kunnen. Ik breng graag deze motie in stemming.

#### Motie Niet meer eeuwigdurend contract Spaarnelanden

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 2 oktober 2014, gelezen de uitwerking van beheer- en onderhoudscontracten, overwegende dat:

- de gemeente een eeuwigdurende afspraak heeft met Spaarnelanden over het af te nemen volume aan opdrachten en daardoor gebonden is een contract van circa 30 miljoen euro af te sluiten;
- het gemeentelijk budget voor beheer en onderhoud krimpt;
- de gemeenteraad de mogelijkheid moet hebben om in de toekomst te besluiten een deel of het gehele opdrachtvolume voor Spaarnelanden aan te besteden;
- dit mogelijk lijkt te zijn mits er sprake is van redelijkheid en billijkheid van de opzegtermijn en/of van zwaarwegende redenen;

- dit het best op korte termijn kan worden vastgelegd om te voorkomen dat de gemeente na afloop van de contractperiode sowieso vastzit aan een nieuw contract voor het volumen van circa 30 miljoen euro;

verzoekt het college:

- op korte termijn een juridisch onderzoek te doen naar welke mogelijkheden er zijn om de eeuwigdurende volumeafspraken met Spaarnelanden op te zeggen of om te zetten in afspraken voor een bepaalde termijn dan wel hierin op basis van een gezamenlijke overeenkomst met Spaarnelanden te voorzien;
- voor 1 januari 2015 de raad te informeren over de mogelijkheden
- voor 1 juli 2015 mede op basis van dit onderzoek de strategische positie ten opzichte van Spaarnelanden te herijken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder CASSEE: Het is niet voor niets dat u om een juridische inventarisatie vraagt, want er zijn convenanten en er zijn uitvoeringscontracten. Convenanten zijn bij de overdracht getekend en daarin zit dat eeuwigdurende. De contracten, de uitvoeringscontracten, hebben een looptijd van vier jaar. Dat heb ik vanmiddag ook nog een keer gecheckt. Dus als we deze aanpak kiezen, dan krijgt u voor 1 januari een juridische beschrijving en we gaan onze strategische positie ten aanzien van Spaarnelanden opnieuw tegen het licht houden, herijken zoals we dat overigens ook al voornemens zijn te doen met andere gemeenschappelijke regelingen. Dat is vanavond al eerder aan de orde geweest. Dat zit ook in de pijplijn. In dit geval hebben we dus vier jaar de tijd, dus zolang dat uitvoeringscontract loopt. Daarin zitten ook weer verschillende termijnen, dus die inventarisatie moeten we gewoon hebben. Dan kunnen we op basis van de strategische heroriëntatie besluiten wat we doen. Het feit dat u het nu zo voorstelt betekent dus niet dat we over vier jaar zeggen dat u het vier jaar geleden had moeten doen. Dat is dus niet aan de orde. De vier jaar van de looptijd van de uitvoering van het contract kunnen we benutten om het convenant te heroverwegen. Dat zit er achter. Dat is een betrekkelijk ingewikkeld verhaal. Dat zullen we netjes uitschrijven. Dat kan voor 1 januari. Dat is geen probleem. Wij kunnen in de loop van volgend voorjaar met een denkpijstentitie komen over de vraag hoe we strategisch omgaan met Spaarnelanden. Met die toelichting erbij nemen we de motie over.

De heer VISSER (ChristenUnie): Het gaat inderdaad om een convenant van 30 miljoen euro, dus het lijkt me goed dat we dit met een stemming markeren. Ik ben blij met de positieve grondhouding van de wethouder.

De PLV. VOORZITTER: Dan vraag ik of iemand nog een verhelderende vraag heeft. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Ja.

De heer BLOEM: Ik heb het al in de commissie gezegd en ik herhaal het graag. We hebben problemen gecreëerd door Spaarnelanden en alle taken die daarbij zitten op afstand te zetten en nu willen we dat oplossen door weer meer afstand te creëren. De SP is er voor om niet meer met vestzak-broekzak contracten weg te halen. De markt zal het wel oplossen. Ja, de geschiedenis heeft ons geleerd dat dat niets oplost. Dus wij vinden het absoluut een onzalig idee om zaken bij Spaarnelanden vandaan te halen. Wij willen juist zo veel mogelijk naar Spaarnelanden brengen en Spaarnelanden zo veel mogelijk naar de gemeente toe halen.

De VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie Niet meer eeuwigdurend contract Spaarnelanden? Dat zijn D66, GroenLinks, ChristenUnie, Trots, Actiepartij, CDA, VVD en PvdA. De motie is aangenomen.

Dan zijn we toegekomen aan de laatste motie vreemd van GroenLinks inzake het Glazen StadHuis.

Mevrouw KLAZES: De motie die ik op het punt sta toe te lichten voelt een beetje als een aardbei in de bouillabaisse, maar ik ga het toch gewoon doen. Het kan niemand zijn ontgaan dat van 18 tot 24 december Haarlem grotendeels in het teken zal staan van het glazen huis en dat LA the Voices zijn intrek neemt in het Glazen Huis. Het goede doel dat dit jaar aan het grote evenement is gekoppeld, behoort dankzij het Glazen Huis en Serious Request niet langer tot de zogenaamde stille rampen. We weten nu van het leed van de vrouwen en meisjes die in oorlogsgebieden op grote schaal het slachtoffer zijn geworden van seksueel geweld en daarmee weten we ook hoe belangrijk het is om met alles wat mogelijk is deze tot voor kort stille ramp te bestrijden. De komst van het Glazen Huis biedt Haarlem een uitgelezen mogelijkheid om een forse steen bij te dragen. Inmiddels hebben al veel bedrijven en particulieren zich aangemeld met ludieke acties om geld bijeen te brengen voor het goede doel en natuurlijk kunnen wij als raad en college hierbij niet achterblijven. Een aantal raadsleden, afkomstig uit zowel coalitie als oppositie heeft duidelijk het plan opgevat om gezamenlijk – en daarmee bedoel ik raads- en collegebreed – een uniek diner te organiseren in de Gravenzaal van het stadhuis, voor de gelegenheid omgedoopt tot het Glazen StadHuis. De opbrengst hiervan gaat natuurlijk naar het goede doel. Het biedt de raad en het college ten eerste de mogelijkheid om het goede doel actief te steunen, ten tweede te laten zien dat ondanks de verschillen van inzicht op een aantal niet nader te benoemen punten wij als oppositie en coalitie wel degelijk in staat zijn constructief samen te werken op een moment dat het er werkelijk toe doet en ten derde elkaar eens in een andere rol mee te maken dan die van lokale politicus. De eerste stappen zijn al gezet. De wijn is gesponsord, een aantal topchefs heeft medewerking toegezegd en de Gravenzaal is gereserveerd compleet met hangende kroonluchter of in ieder geval zullen de kaarsjes van de kroonluchter branden. Gelukkig maar. Wij vragen de raad en het college medewerking in de vorm van vermaak en bediening op de avond zelf en ik heb inmiddels al begrepen van de heer Van den Raadt dat hij een enorm leuke drumsolo aan het voorbereiden is. Heel fijn, want zou het niet mooi zijn als deze motie als hoopvol signaal naar de meisjes en vrouwen in oorlogsgebieden maar ook als hoopvol signaal wat betreft de potentie van constructieve samenwerking van deze raad raadsbreed aangenomen wordt. Wij rekenen op jullie allen.

Motie Serieus verzoek: het Glazen StadHuis

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 2 oktober 2014, constaterende dat:

- 3FM met Serious Request 2014 in Haarlem aandacht vraagt voor vrouwen en meisjes die tijdens oorlog en conflicten slachtoffer worden van seksueel geweld;

overwegende dat:

- er op 9 en 10 december 2014 door de raadsleden van Haarlem een diner zal worden georganiseerd in de Gravenzaal;
- de opbrengst van dit diner ten goede komt aan Serious Request en daarmee de slachtoffers van de stille ramp van seksueel geweld;

spreekt uit:

mee te werken aan het initiatief van ‘Het Glazen StadHuis’;

en zegt toe:  
te helpen bij de bediening dan wel het vermaak op 8 en 9 december;

en verzoekt  
de leden van het college van burgemeester en wethouders eenzelfde bijdrage te doen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder VAN DER HOEK: Namens het college: een serieus verzoek, ook voor een serieus doel. Dus de collegevoorzitter had heel weinig tijd nodig in dit geval om een besluit te nemen over deze motie. We zullen die met veel plezier uitvoeren en meewerken aan het helpen bij de bediening dan wel het vermaak. Dat we in vermaak goed zijn, hebben we vanavond weer mogen horen. Ik sluit niet uit dat het misschien een combinatie van beide wordt, dus een gemakkelijke bediening. Wij zullen er zijn.

De PLV. VOORZITTER: Heeft iemand behoefte aan een verhelderende vraag dan wel een stemverklaring?

Mevrouw CRUL: Dit doel is fantastisch. Het is al grotendeels geregeld zie ik op dit kaartje. Mijn punt is een beetje dat ik helemaal geen zin heb om te gaan zitten eten voor een goed doel. Ik gooi ook geen emmers water over m'n hoofd voor een goed doel en ik ga niet hardlopen voor een goed doel. Ik geef geld aan de doelen waaraan ik het wil geven. Ik vind het fantastisch dat mensen het doen, maar ik doe er niet aan mee. Ik doe ook niet mee aan het vermaak, noch aan de bediening. Ik geef misschien op een andere manier wel, maar ik vind dat je dit eigenlijk niet met een motie moet vragen, omdat je daarbij mensen weliswaar niet verplicht maar op z'n minst ervoor zorgt dat mensen zich verplicht voelen. Dat is mijn stemverklaring.

Mevrouw KLAZES: Betekent dat dan ook dat u niet bereid bent een emmer water op die avond over u zelf heen te gooien? Dat zit er ook niet in? Jammer.

De heer VAN DEN RAADT: Ik vond de oproep wel emotioneel en in mijn geval naar mij toe ook zeer persoonlijk, maar ik wil deze motie toch beoordelen op de inhoud. Ik ga voorstemmen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Een klein persoonlijk feitje, want ik sta wel op de motie. Ik vraag de raad permissie deze motie niet zelf uit te voeren in verband met de blijde verwachting.

De VOORZITTER: Dan breng ik de motie in stemming. Wie is er voor deze motie  
Serious Request: Het Glazen StadHuis? Dat is de gehele raad met uitzondering van mevrouw Crul van de Actiepartij en daarmee is de motie aangenomen.

#### AGENDERING INGEKOMEN STUKKEN

De heer GARRETSSEN: Bij de ingekomen stukken zou ik graag de brief van de burgemeester van 18 september 2014 inzake de bestuursstijl willen agenderen voor de commissie Bestuur.

De PLV. VOORZITTER: Die staat er al op, hoor ik van de griffier. Iemand nog?

Mevrouw CRUL: Ik zou graag de beantwoording van onze artikel 38-vragen over de zelfbouw aan de Van der Werfstraat in combinatie met de schriftelijke antwoorden op de

mondelinge vragen van Trots over dezelfde problematiek willen agenderen voor de commissie Ontwikkeling. Ik zou het graag op 9 oktober te willen doen, want de week daarop is het reces en de week daarna is de avond gewijd aan de begroting.

De PLV. VOORZITTER: Iemand daar bezwaar tegen? Ik moet dat formeel vragen. Nee.

De heer DE IONGH: Als voorzitter van de Rekenkamercommissie wil ik wijzen op het laatste punt van de ingekomen stukken, het rapport waarin de Rkc een onderzoek heeft gedaan naar hoe het verloopt met de transitie van de jeugdzorg. We verzoeken het college dit rapport te beoordelen en dat binnenkort in de commissie Samenleving te bespreken.

Mevrouw RAMSODIT: Vanuit de commissie Samenleving heb ik het verzoek om de reactie van het college misschien gelijk te betrekken bij de discussie die we hebben over de verordeningen die 9 en 23 oktober plaatsvinden. Ik vraag me af of dat haalbaar is.

De PLV. VOORZITTER: De wethouder kijkt zorgelijk en schudt zelfs van nee. Daar zijn termijnen voor, dat begrijpt u.

Mevrouw RAMSODIT: Is het dan mogelijk dat we de bespreking van die verordening toch meer kunnen koppelen aan de bevindingen van de Rkc, want anders is het eigenlijk mosterd na de maaltijd? Of zie ik dat verkeerd? Misschien kan de wethouder reageren.

Wethouder SNOEK: Ik zie die inhoudelijke koppeling niet zo sterk. Ik ben bij de voorbereiding geweest van de verordeningen. De meesten van u hebben de verordeningen al gelezen en ook de vragen die daarover zijn. Het zijn eigenlijk andere punten die het Rekenkameronderzoek raken, waarvoor dank overigens, en die veel meer gaan over de voortgang van de uitvoering. Ik denk dat we daarover een heel goed gesprek kunnen hebben, los van de verordening.

De heer SMIT: In de commissie behandelen we zowel verordeningen als uitvoeringsbesluiten dacht ik en de waarde van advisering door de Rkc neemt toch af naar mate het stuk langer onbeantwoord blijft liggen. Dus ik steun de gedachte van de PvdA en ik ondersteun de voorzitter van de Rkc met het verzoek om toch een snelle reactie op de rapportage.

De PLV. VOORZITTER: Heeft er iemand bezwaar tegen? Nee.

De heer VISSER (ChristenUnie): Een nieuw punt om te agenderen. De beantwoording ex artikel 38-vragen over teruglevering remenergie trainen zou ik graag kort willen agenderen bij de commissie Beheer, vooral omdat bij een aantal vragen wordt gezegd dat het niet nodig is ze te beantwoorden. Dat vind ik te makkelijk. Ik weet dat dit grotendeels een provincieonderwerp is, maar hoe we hiermee omgaan, de dingen die in de stad leven en hoe die worden overgebracht naar de provincie, die dienen op z'n minst even aan bod te komen.

De PLV. VOORZITTER: Heeft er iemand bezwaar tegen?

De heer DE JONG: Ik eigenlijk wel. Dit is helemaal niet relevant en dit neemt dan toch weer veel tijd in beslag van een commissie die eigenlijk al heel vol zit. Dat denk ik echt.

De PLV. VOORZITTER: Een tegengeluid. Wie is het met de heer De Jong eens? U weet dat we meestal knikkend reageren als zeer gewaardeerde collega's iets willen agenderen. Dat vinden we belangrijk. Zo te zien wordt dat tegengeluid niet gehonoreerd.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik steun dat tegengeluid. We hoeven echt niet elk onderwerp te agenderen.

De heer FRITZ: Wij ondersteunen eigenlijk altijd zolang ik in de raad zit, verzoeken door fracties om agendering in de commissies. Ook ik ben heel benieuwd naar het verhaal van de heer Visser, want ik heb geen idee of we iets relevants gaan doen. Toch wil ik niet nu opeens een daad stellen en hiertegen zijn. Wat ons betreft kan het geagendeerd worden en ik snap echt niet dat de VVD en D66 dat nu opeens onmogelijk maken voor de ChristenUnie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat vind ik nu wel heel erg raar, dat nu opeens. Er is allang een discussie gaande over of we nu elk onderwerp van welke fractie ook dan maar gelijk gaan agenderen. We gingen wat kritischer kijken naar de orde van de vergaderingen. Ik vind het een ongepaste opmerking.

De PLV. VOORZITTER: Ik kan u meedelen dat in het eerstvolgende presidium dit onderwerp wordt besproken. We hebben het er regelmatig over, omdat onze agenda's enorm vol lopen. Wie het agendeert, dat hoort niet uit te maken. In die zin steun ik de heer Fritz, maar we gaan hierop terugkomen. Voor deze keer blijft het gehandhaafd, want er zijn twee partijen die bezwaar maakten. We gaan het erover hebben in de commissie Bestuur. Dat ga ik voorstellen. Is alles nu geagendeerd wat geagendeerd moest worden? Ja.

#### 10. SLUITING

De VOORZITTER: Ik constateer dat er geen sprekers meer zijn en ik sluit de vergadering. [22.30 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van ..... (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter