

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP MAANDAG 3 NOVEMBER 2014 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J.C. van der Hoek, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema en de heer M. Snoek

Aanwezig zijn 35 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), mevrouw I.C. Crul (Actiepartij), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogul (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA), de heer S. Visser (PvdA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (D66)

Afwezig: de heer M.H. Brander (PvdA)

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, goedenavond allemaal. De vergadering is geopend. Er is bericht van verhindering van de heer Brander. Zijn er nog andere verhinderingen? Nee, dat lijkt niet het geval. Ik hoop dat u allemaal een goed weekend hebt gehad en goed hebt kunnen uitrusten zodat we de komende week fit doorkunnen in het belang van onze stad. U weet, het is een intensieve vergadering die we vanavond openen en pas donderdag sluiten met tussentijdse schorsingen. Ik zou daarover nog twee dingen willen opmerken. Allereerst is het verheugend om te horen dat de fractie van D66 inmiddels drie mensen bereid heeft gevonden om de opengevallen plekken te gaan invullen. De bedoeling is om hen op donderdag aanstaande hier te beëdigden. Daarvoor is een commissie Onderzoek geloofsbrieven nodig en ik zou nu vast mevrouw Schopman, mevrouw Van der Smagt en de heer Smit willen vragen of zij in die commissie zitting zouden willen nemen. Dan hebt u enige tijd om u daarop voor te bereiden. Ik zie instemmend geknik. Dat is prettig om te weten en dan zullen we zo snel mogelijk de geloofsbrieven verzamelen en die u ter beschikking stellen. Dan zou ik ook nog willen vragen voordat we straks met de begroting beginnen of er sprekers zijn bij agendapunt 2, de bestuursrapportage. Als dat het geval is, dan wil ik die woensdag aan de orde stellen. Moeten we die bestuursrapportage bespreken? Dat is niet het geval. Dat is goed om te horen, dan gaat de vergadering nog sneller.

1. VASTSTELLEN AGENDA

De agenda wordt vastgesteld.

2. BESTUURSRAPPORTAGE 2014-2

De raad heeft geen behoefte aan bespreking van de bestuursrapportage 2014-2

3. PROGRAMMABEGROTING 2015-2019

De VOORZITTER: aan de orde is de programmabegroting 2015-2019. We hebben in het presidium naar goed gebruik een afspraak gemaakt over de wijze van behandeling en dat betekent dat we afwisselend de coalitie en dan weer een oppositiepartij doen, of vriendelijker nog, een niet-coalitiepartij. Mijnheer De Jong, u hebt het woord.

De heer DE JONG: Dan beginnen we gewoon met de grootste oppositiepartij. Wij zijn de grootste oppositiepartij en dat geeft ons wel de vrijheid om een onversneden liberaal geluid te laten horen en dat doen we door vooral op de inhoud te focussen vandaag. De VVD ziet in deze begroting goede dingen en slechte dingen en laat ik er een goed ding uitnemen. Wij zijn tevreden over de invulling van de transities. Als een van de weinige partijen in deze raad zijn wij altijd voorstander geweest van het overhevelen van taken van Rijk en provincie naar gemeenten. Wij vinden het goed dat de zorg dicht bij de burger wordt georganiseerd ook als dat gepaard gaat met fikse kortingen. Het beleid daaromtrent is gemaakt door de vorige coalitie, vrij liberaal ingestoken, liberaler kunnen wij het niet maken. Deze coalitie voert het beleid uit en dat doet ze eigenlijk ook prima. Wat accentverschillen hier en daar, maar eigenlijk is iedereen tevreden. Zorg is er ook bij de VVD en die gaat met name over de beroerde financiële situatie. Alhoewel wij er misschien wel wat beter voorstaan dan vier jaar geleden, is er nog steeds zorg. Eigenlijk vinden we dat deze begroting wel een beetje een hallelujastemming uitademt en de sfeer is alsof het allemaal nu voorbij is. Toch is de meerjarenbegroting volgepropt met al dan niet ingevulde taakstellingen die nu moeten gaan leveren. Veel bezuinigingsmaatregelen zijn boterzacht. Risico's zijn er nog steeds en als we kijken naar de paragraaf weerstandsvermogen dan zijn sommige risico's als sneeuw voor de zon verdwenen. De aandacht mag niet verslappen. Politiek draait voor een heel groot deel om woorden. Woorden zijn van levensbelang. Woorden geven sfeer aan de begroting. Is de begroting goed, is de begroting slecht? Op deze wijze hebben we eigenlijk naar de begroting gekeken. Zo hebben wij naar deze begroting gekeken. Wat zegt het college nu eigenlijk en wat doet het college? Wat zegt u dat u gaat doen en doet u ook daadwerkelijk datgene wat u moet doen? Zo hebben we naar deze begroting gekeken en dat doen we op negen onvervalste liberale thema's. Dan blijkt toch eigenlijk wel dat u af en toe heel wat anders doet dan u zegt dat u gaat doen. En dat allemaal in uw eigen woorden, want u gaat vanavond heel veel geciteerd worden. Laten we beginnen met het eerste thema, dat is de nieuwe bestuursstijl. U zegt te kiezen voor een – en ik citeer gewoon - eigentijdse manier van besturen en u gaat met een voorstel komen voor een andere manier van werken en communiceren. Niets voor niets is het thema van uw coalitieprogramma dan ook 'samen doen' en u zegt de nadruk te leggen op een goede samenwerking tussen burger en bestuur. U doet wat anders. Ik hoef u nauwelijks te herinneren aan uw communicatieve uitingen die vorige week ter sprake kwamen in het door ons aangevraagde debat. Communicatie betreft ook de informatievoorziening naar de raad, de volksvertegenwoordigers. Informatie komt vaak te laat, onvolledig, onjuist of helemaal niet. En een voorbeeld hebben we een uur geleden in onze mailbox gehad. Erg laat. De VVD kiest anders. Openheid en transparantie beginnen niet met een georganiseerd stadsgesprek met onze burgers. Openheid en transparantie beginnen met gedrag. Wees open. Wees transparant. Wees eerlijk. Dan kunt u met de VVD heel ver komen. Dat is goed voor onze inwoners. Dat is goed voor het college. Dat is goed voor de raad. Dan thema 2, toerisme. U zegt – en dat is weer een citaat - het positieve Haarlemse imago op het gebied van toeristische aantrekkelijkheid beter te willen benutten. En u zegt meer

toeristen naar Haarlem te willen halen, ook vanuit het buitenland. Maar u doet het tegenovergestelde. U bezuinigt op Citymarketing en u verhoogt opnieuw de toeristenbelasting fors. U levert dus minder inspanningen om meer toeristen te trekken, die u wel meer laat betalen. We zien dat ook evenementen als Haarlem Jazz het op dit moment moeilijk hebben. De VVD doet dat anders. U kunt de verhoging van de toeristenbelasting beter aanwenden om citymarketing vol gas vooruit te laten gaan. Beter nog: u schaft de toeristenbelasting af. Hoe doet u dat? U scheldt bijvoorbeeld geen hondenbelasting meer kwijt - om er maar één te noemen. Dat is goed voor de toerist en dat is goed voor de economie. Dan thema 3, onze schuld. U zegt op bladzijde 142 de omvang van onze schuld te willen verlagen, maar u doet dit een beetje halfslachtig. U neemt geen extra maatregelen in 2015 maar u neemt een pauzejaar. De VVD daarentegen steunt uw extra maatregelen juist, maar ziet een groot risico dat uitstel tot afstel zal gaan leiden. U zet een hek om het sociaal domein nadat er eerst een reserve sociaal domein gecreëerd moest worden, opgehoest door de hele begroting. Wel de lusten, niet de lasten. U kiest ervoor het achterstallig onderhoud te laten oplopen, terwijl dat ook een schuld is volgens bladzijde 20 van het coalitieakkoord. En dan zien we ook nog dat de opbrengsten van vastgoed deels moeten worden afgeroomd om de begroting op orde te krijgen. De VVD heeft in de vorige periode maatregelen genomen samen met onze toenmalige coalitiepartners om de schuld terug te brengen en het investeringsplafond is daar de meest effectieve van. De VVD blijft achterstallig onderhoud wel wegwerken en verkwanselt haar tafelzilver niet. Dat tafelzilver brengt me op thema 4, vastgoed. U zegt – weer een citaat - dat niet-strategisch vastgoed dat valt onder het tafelzilver belangrijk kan zijn voor toekomstige generaties, maar u doet ook hier wat anders. U houdt al vier jaar lang uitverkoop van het tafelzilver en bent van plan hier nog een schepje bovenop te doen. Op de rol om verkocht te worden staan onder andere De Egelantier en Het Dolhuys. De VVD zou dit anders doen. Het tafelzilver wordt door de VVD niet verkocht om gaten in de begroting te dichten, maar blijft van de Haarlemmers. Sommige panden zijn al eeuwenlang in het bezit van ons allen en het is respectloos naar alle vorige generaties toe om dat nu in iets meer dan één wethoudersperiode te verkwanselen. Over vastgoed zegt u ook dat ‘voor de komende vier jaar ten minste 12 miljoen euro boven boekwaarde dient te worden verkocht’. U doet wat anders. U gaat namelijk de komende vier jaar voor ten minste 12 miljoen euro aan gemeentelijk vastgoed verkwanselen door de boekwaarde als uitgangspunt te nemen. U hebt in de afgelopen jaren laten zien dat gemeentelijk bezit ver onder de marktprijs wordt verkocht en u gaat hier gewoon mee door. Wij herinneren u aan de verkoop van bijvoorbeeld het Prinsenbolwerk 3 en recentelijk de Zijlsingel 1. Beide verkocht voor bedragen ver onder de marktprijs. De VVD wil dit anders. Voor de VVD is de boekwaarde geen uitgangspunt. Soms is de boekwaarde zelfs nul, zoals we vaak bij schoolgebouwen zien en de VVD zou ervoor willen pleiten om een onafhankelijke taxatie te laten maken vóór de verkoop van elk gemeentelijk bezit zodat gecontroleerd kan worden hoe de afdeling vastgoed presteert. Dat is goed voor de Haarlemse portemonnee. Bovendien wil de VVD dat de vastgoedadministratie eindelijk op orde komt en wij vragen ons af of het onwil is dat dit nog steeds niet is gebeurd. U kiest maar. Een belangrijk thema voor de VVD is onderhoud. U zegt op bladzijde 111 van de begroting dat u voor een schone, aantrekkelijke en groene stad staat omdat dat van economisch belang is. U negeert vervolgens uw eigen constatering. U bezuinigt 1 miljoen euro op onderhoud, waaronder op groen, en u verlaagt het kwaliteitsniveau in de woonwijken. De wethouder heeft bij de kadernota geen garantie willen afgeven dat het achterstallig onderhoud niet opnieuw oploopt. U zegt zelf dat dit leidt tot – en ik citeer - minder tevredenheid van de gebruikers, minder fraai straatbeeld en meer ongemak. Daarnaast zegt u ook – en ik citeer weer - De bezuinigingen zullen voor deze drie jaar een negatieve invloed hebben op de ervaren leefomgeving. Schriftelijk geef u zelfs toe, dat dit in tegenspraak is met het coalitieakkoord waarin de verbetering van de groene leefomgeving wordt nagestreefd. De liberalen kiezen beter. Onderhoud is een kerntaak

van de gemeente. Daar bezuinigen wij niet op. Met deze bezuiniging verloedert de stad met alle gevolgen van dien. Goed onderhouden wijken zijn van belang voor de leefbaarheid in de wijken. Daar hebben de burgers en de bezoekers van onze stad recht op. De VVD vindt het niet duurzaam om de wijken slechter te onderhouden. Uiteindelijk kost dat toch meer geld. Wij kiezen ervoor om de Visie Strategie en Onderhoud 2013 – 2022, die vorig jaar is vastgesteld door de raad wel uit te voeren, zoals afgesproken. Als dekking kunt u het nieuwe beleidsmiddel inzetten, de Haarlem klimaatneutraalgelden, de begroting (deels) niet indexeren of elders putten uit uw begroting van maar liefst 500 miljoen euro. Thema 6 is bereikbaarheid. U zegt dat u de bereikbaarheid van de stad wilt verbeteren, maar u zegt ook dit. Er is geen geld voor nieuw beleid voor bereikbaarheid en mobiliteit. U gaat minder beleidsinspanning leveren door minder te doen. U gaat stoppen met het stimuleren van elektronisch vervoer en deelautogebruik. Dat vindt de VVD niet echt duurzaam. Maar u gaat wel 1,5 miljoen euro uitgeven om de rijbaan op de Amsterdamsevaart te versmallen. U trekt dus geen geld uit om wegen te verbreden en de doorstroming te bevorderen, maar wel om asfalt weg te slopen en mensen stil te laten staan. Daarnaast weet de wethouder toch dat de provincie een bedrag heeft gereserveerd van 3,5 miljoen euro voor een Haarlems regionaal project en dat daarvoor cofinanciering nodig is. U laat dit liggen. De VVD zou ook dit anders doen. Een goede bereikbaarheid is van belang voor de economie en de leefbaarheid van de stad. En wij zouden uw 1,5 miljoen euro besteden aan een betere bereikbaarheid van onze stad. Dat betekent o.a. voldoende geld investeren om onze wegen op te knappen. Dan kunnen we eindelijk de Jan Gijzenkade aanpakken. Daarbij zouden wij investeren en vaart maken met de verdubbeling van de Waarderweg. U beloofde de provincie een projectvoorstel in 2012. Tot dit moment is er nog geen overeenkomst met de provincie. Verdubbeling van de Waarderweg is goed voor de bereikbaarheid van Haarlem-Noord en ons grootste industriegebied de Waarderpolder. En dat is weer goed voor de economie en werk, mevrouw Langenacker. Werken doe je in Haarlem. Soms kies je gewoon het lastige verhaal. Thema 7 heeft met het sociaal domein te maken, de tegenprestatie. Mevrouw Sterenberg heeft het daarover gehad. Het college zegt dat werk een belangrijke sleutel vormt tot meedoen in de samenleving, bladzijde 55. Iedere Haarlemmer moet kunnen meedoen in de samenleving. Bij de behandeling van de verordening heeft de wethouder gezegd dat activering en het verrichten van zinvolle werkzaamheden nuttig en wenselijk zijn. Maar u doet wat anders. Het college zet in op een zo licht mogelijke vorm van het invullen van de tegenprestatie. Voor u is het een moetje. Om de een of andere manier vindt u het blijkbaar zielig om een tegenprestatie goed in te vullen alsof het gaat om een manier om mensen te pesten, te stigmatiseren, of zoals iemand het noemde, zelfs te demoniseren.

Mevrouw HUYSSSE: U stelt dat de verplichte tegenprestatie leidt tot werk? Als ik me niet vergis, is de wet anders geformuleerd en is het een tegenprestatie voor de uitkering. In die zin zou het daar niet toe leiden als het goed is.

De heer DE JONG: Nee, dat klopt. Wij hopen dat mensen een tegenprestatie doen. Dan ga ik nu zeggen hoe wij het zouden doen. Het is inderdaad zo dat een tegenprestatie niet direct leidt tot werk, maar idealiter zou die wel tot werk kunnen leiden.

Mevrouw HUYSSSE: Dat is altijd mogelijk, maar dat hoeven we niet verplicht te stellen. Dat is toch ieder z'n eigen keus dan? Eigen kracht?

De heer DE JONG: Dat vinden wij dus niet. Wij willen die mensen helpen om ze in hun kracht te zetten.

Mevrouw HUYSSSE: Dan is er opeens geen eigen kracht meer?

De heer DE JONG: Dat vinden wij nog steeds eigen kracht. Sommige mensen moeten geactiveerd worden, zeker als je wat langer in de bijstand zit. De VVD kiest anders. Het beroep op bijstand is voor ons niet vrijblijvend.

De heer FRITZ: Ja, nog even op dat laatste punt, over wat GroenLinks zegt. U bent inderdaad de partij van keuzevrijheid. U wilt mensen veel vrijheid geven. Moet ik constateren dat dat voor iedereen geldt behalve voor mensen in de bijstand? Vrijheid, keuzevrijheid, zelf je leven in handen durven nemen?

De heer DE JONG: Nee, natuurlijk niet. Het is een tegenprestatie voor een uitkering die de samenleving verstrekt en daar vragen we wat voor terug, een tegenprestatie. Dan vinden we heel redelijk. Dat vinden ons beider partijen in de regering ook.

De heer FRITZ: Wij niet zoals u, maar ik constateer dat bij u de vrijheid voor iedereen geldt behalve voor mensen in de bijstand.

De heer DE JONG: Nee, de vrijheid geldt ook voor mensen met een uitkering. Het is overigens een keuze om een uitkering aan te vragen. Het is niet verplicht. Wist ik niet. Is me onlangs verteld. De VVD kiest dan ook anders. Het beroep op bijstand is niet vrijblijvend. Dat heeft u me verteld, mevrouw Sterenberg. De bijbehorende verplichtingen worden geaccepteerd en daar hoort wat ons betreft een tegenprestatie bij. Omdat de tegenprestatie een gelegenheid is, mevrouw Huysse, om te blijven participeren in de samenleving en om een sociaal netwerk, arbeidsritme en regelmaat te behouden, vinden wij het van belang deze gelegenheid het hele jaar te bieden.

Mevrouw HUYSSSE: Dat sluit het niet uit. Mensen kunnen zelf invulling geven aan activiteiten. U dwingt ze nu een jaar lang een tegenprestatie te leveren, dus daarin hebben ze geen vrijheid.

De heer DE JONG: Dat gaan wij inderdaad van ze vragen. Dat klopt. Thuiszitten is voor niemand goed en het principe van wederkerigheid, voor wat hoort wat, sluit aan op een meer participerende samenleving. De VVD wil daarom dat de door de regering geformuleerde doelstellingen wel zo ambitieus mogelijk worden ingezet. Thema 8 is lasten en handhaving. U zegt de lokale lasten met 1,5% te verhogen en dus ook de precario-inkomsten voor het innemen van openbare grond, maar u vergeet hierbij te handhaven. Want wat bleek onlangs uit de beantwoording van schriftelijke vragen over de gemeentelijke precario? Bij grote bouwprojecten wordt er niet actief gecontroleerd op de aanwezigheid en naleving van een ontheffing voor het innemen van openbare ruimte. Controle op de aangifte van precariobelasting heeft geen prioriteit gekregen en dus doet u niets. Als voorbeeld noem ik het Hof van Peltenburg, waar ruim 200.000 euro aan precario niet is geheven waar dat wel had gemoeten. De VVD kiest anders. Belastingen kunnen ook wij niet leuker maken, maar als je belastingen heft, dan moet je ze ook innen. U belast de huiseigenaar en de autobezitter en die komen er niet mee weg. Gelijke monniken, gelijke kappen. Als iedereen belasting betaalt, kunnen de belastingen omlaag. Dat is goed voor iedereen. Ons laatste thema voor de eerste termijn is parkeren. U zegt in de kadernota dat u meer opbrengsten en kostenreductie voor parkeren wilt realiseren. Maar wat gaat u doen? U gaat daarvoor het parkeren fiscaliseren en het parkeren verder digitaliseren. In gewone lekentaal betekent dit dat u het betaald parkeren gaat uitbreiden naar de wijken rondom het centrum, die nu met parkeervergunningen werken. Op die manier verhoogt u de parkeerdruk in die wijken. Daarnaast gaat u de papieren bezoekersschijf afschaffen en van de Haarlemmers afpakken. Daarmee dupeert u wat ons

betreft de oudere Haarlemmers. Allemaal maatregelen om geld uit de automobilist te persen, maar die niets bijdragen aan het oplossen van de parkeerdruk in stad. Dit verhaal kennen we maar al te goed. De VVD heeft in de vorige periode niet voor niets tegen de Parkeervisie gestemd. De Parkeervisie levert immers niets op, u moet een groot bedrag afboeken. En ook deze maatregelen zullen niets opleveren. Ze leveren alleen problemen op voor onze inwoners. De VVD doet het anders. Wij gaan het fiscaliseren niet invoeren en schaffen ook de papieren bezoekersschijf niet af.

De heer VAN DEN RAADT: Als we met de Parkeervisie de vorige keer niet hebben ingestemd, dan was het ook lief geweest als u niet met de begroting had ingestemd waar alles gewoon instond.

De heer DE JONG: We hebben inderdaad met de Parkeervisie niet ingestemd en met de begroting wel. Dat was het maximaal haalbare op dat moment. Wat gaat de VVD wel doen? We zouden eindelijk weer eens meer bewonersvergunningen uitgeven voor de parkeergarages. Daarvoor zijn bewoners bereid extra te betalen omdat dit meerwaarde voor ze oplevert. Dit levert extra inkomsten op voor de stad en zo dragen we ook bij aan betere bezettingspercentages in onze garages. Daarnaast scheelt het parkeerdruk op de straten wat ook belangrijk is.

Voorzitter, u doet vaak wat anders dan u zegt. En dat allemaal in uw eigen woorden, want ik heb u gewoon geciteerd. Ik kan me voorstellen dat u dit allemaal nog eens rustig wilt nalezen en daarom hebben wij een glossy magazine laten maken. Dat wordt nu uitgedeeld aan iedereen. In de tweede termijn zal de VVD dieper ingaan op wat financiële aspecten van deze begroting zoals de risico's, het weerstandsvermogen en de daadwerkelijke financiële positie van deze begroting die toch een beetje in een hallelujasfeer is en dan zullen we ook aantonen dat de wereld toch nog niet zo rooskleurig is als u doet voorkomen. Tot zover onze eerste termijn.

De heer FRITZ: U zegt wel negen of tien keer dat de VVD dit anders zou kiezen. De VVD zou dit anders doen en u verwijt het college niet te doen wat het zegt. Nu wil ik dat ook even aan u voorleggen. U zegt negen of tien keer, het precieze aantal heb ik niet meegeturfd dat u het anders gaat doen. Waar zijn uw tien amendementen om dat ook te doen om te laten zien hoe dat financieel mogelijk is?

De heer DE JONG: Dat het financieel mogelijk is, ademt het hele stuk natuurlijk al uit. Her en der geven wij gewoon dekkingsmaatregelen op. De vraag is of wij nu met amendementen en moties moeten komen om dit hele grote stuk te gaan amenderen naar een VVD-stuk. Nee. Wij leggen hier een alternatief voor hoe het ook gewoon zou kunnen en hoe wij denken dat het beter zou kunnen, een liberaler initiatief. U kunt het nog eens goed nalezen hoe wij het zouden doen. Dat zou onze begroting zijn. Zo zouden wij die invullen. Dat is ons voorstel. U mag het zien als één groot amendement, als een grote tegenbegroting. Dat is aan u. Over de financiën komen we in de tweede termijn nog te spreken.

De heer FRITZ: Dan toch nog even. Ik constateer dat de VVD hier geen een wijzigingsvoorstel doet voor de begroting. De VVD gebruikt een heleboel woorden hoe het anders kan, maar geen enkel voorstel hoe het anders kan. En dan krijgen we een prachtige glossy van u uitgereikt. Complimenten. We hebben zelf ook wel eens een glossy uitgegeven in de verkiezingen. Ik weet hoeveel werk dat is. Complimenten daarvoor.

Mevrouw HUYSSSE: Het is geen teken van duurzaamheid, mijnheer De Jong.

De heer FRITZ: Bij mij zijn de laatste twee bladzijden leeg. Is dat een fout en hoort daar de financiële paragraaf te staan?

De heer DE JONG: Daar kunt u uw aantekeningen maken.

De VOORZITTER: Op de achterste bladzijde staat een onverbetterlijke spelfout. De fractie wordt ondersteunt met een t. Maar verder is het inhoudelijk een mooi verhaal.

De heer DE JONG: We zijn blij dat de burgemeester iets van zijn humor terug heeft. Zoals ik al zei, over de financiën komen we in onze tweede termijn te spreken. We komen inderdaad in deze eerste termijn niet met moties of amendementen, omdat we het het niet waard vinden om deze begroting op details te amenderen.

De heer FRITZ: Om het dan toch even af te maken: de VVD komt met geen enkel wijzigingsvoorstel en ze komt wel met een glossy met twee leeg gebleven bladzijden waar de financiële onderbouwing hoort te staan. Zo kennen wij de VVD niet.

De heer VAN DRIEL: Ik heb die mooie glossy nog niet kunnen doorbladeren, maar ik bladerde even in mijn boekje en daar trof ik een aantekening aan uit de kadernota. Misschien weet u het nog wel. Ik heb toen voor u bijgehouden hoe u die tien miljoen euro aan bezuiniging ging invullen. U kwam op 1,2 miljoen euro die u ging bezuinigen op het sociaal domein. Hebt u inmiddels al een invulling voor de overige 8,8 miljoen euro die nog openstond bij u of komt u daar in de tweede termijn mee?

De heer DE JONG: Er staat bij ons niets open. Wij zouden altijd een sluitende begroting presenteren. De vraag is of u vindt dat u een sluitende begroting presenteert. Als ik kijk naar hoe de meerjarenraming is volgepompt met taakstellingen en bezuinigingsvoornemens, dan bent u de partij die moet gaan leveren en niet ik. Wij kijken kritisch naar uw beleid. U moet gaan leveren. Onze bezuinigingen zouden gewoon solide zijn. U kent de VVD. Wij hebben niet zo heel veel moeite met bezuinigen.

De heer VAN DRIEL: U komt alleen niet met een dekking en dat valt me dan wel van u tegen.

De heer DE JONG: Luister, wij zijn geen begroting aan het schrijven. Wat zouden we anders doen? Alle maatregelen die hierin staan, zijn gewoon uitvoerbaar en financieel haalbaar. Dat is geen probleem. Waar ik en de VVD echt benieuwd naar zijn, is de bijdrage van het CDA zo meteen. Een half jaar geleden leverden wij nog een failliete inboedel. De stad was bijna niet meer bestuurbaar. We waren bijna dood. Ik ben heel benieuwd naar uw oplossingen die anders zijn dan hoe u ze de afgelopen vier jaar hebt verteld.

De heer VAN DRIEL: In ieder geval een sluitende begroting, maar die krijg ik van u helaas niet. Misschien dan toch in uw tweede termijn. Ik laat me verrassen.

De heer DE JONG: U zou u moeten afvragen of de begroting werkelijk sluitend is.

De heer VRUGT: U komt met tien over het algemeen uiterst kostbare voorstellen. U geeft daarbij historische voorbeelden waarbij ik dan denk dat u daarvoor medeverantwoordelijk bent geweest. Mijn conclusie luidt: Sinterklaas bestaat. Hij staat daar.

De heer DE JONG: Leuk om dat aan te halen, maar het voorstel nieuwe bestuursstijl, vastgoedadministratie op orde, de toeristenbelasting, zo kostbaar zijn die niet. Ze leggen

wel accentverschillen. Wij zetten geld dat mevrouw Sikkema geld spendeert aan het versmallen van wegen in plaats van aan het verbreden van wegen. Wij pakken af wat u uitgeeft aan wat anders. Sluitend. Er staan geen verrassingen in. Als u het wilt narekenen, kunt u dat gewoon doen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Toch nog over die financiële doorrekening. Ik had van u als grootste oppositiepartij dan toch wel een tegenbegroting verwacht. Wij hebben als bijna kleinste partij bij de verkiezingen een hele doorrekening gemaakt. Ik heb nu maar expres niet weer zo'n hele exercitie gedaan. Ik heb dat van u nog steeds niet gezien. Ik denk dan, laten we iets bescheidener zijn. U doet tien voorstellen. Waarom komt u niet voor minstens een van die voorstellen met een motie met een dekking? Als alle andere oppositiepartijen in staat zijn moties in te dienen, waarom ligt er dan niet op z'n minst een leuke, liberale motie die we misschien wel met verschillende mensen kunnen steunen?

De heer DE JONG: Ik vind dat niet zo sterk, mijnheer Visser. Als je kijkt naar ons stuk over de toeristenbelasting, dan is de dekking gewoon dat je geen belasting meer gaat kwijtschelden. Zo simpel is het. Moet ik nu met een motie komen die het niet haalt? Nee. Zou de VVD het voor het zeggen hebben, dan zouden wij het zo doen.

De heer VISSER (ChristenUnie): U gooit de handdoek in de ring. Misschien zijn we het allemaal wel met u eens, maar u presenteert alleen een glossy. De raad beslist niet over glossy's, in de raad gaat het om moties en amendementen. Kom met uw voorstel.

De heer DE JONG: De VVD kiest zelf hoe ze haar visie presenteert over deze begroting. We gaan hier ook geen Tweede Kamertje spelen met allerlei leuke initiatieven die we door het Centraal Plan Bureau laten doorrekenen. Dat vind ik eigenlijk allemaal een beetje onzin. Wij geven aan hoe wij het beleid op tien belangrijke punten anders zouden doen. Het is solide. Dat weet u ook, want u kent de VVD als een solide partij. Echt spannend is straks de bijdrage van het CDA, hoe die ons uit deze financiële ellende wil halen.

De heer FRITZ: Misschien als conclusie. U werkt tegenwoordig in de raad nauw samen met de SP. U hebt wel erg veel van de SP overgenomen, want de SP is tegenwoordig financieel degelijker dan de VVD.

De heer DE JONG: De SP is inderdaad financieel degelijk geworden, ja.

De heer FRITZ: En u niet echt.

De VOORZITTER: We gaan luisteren naar mevrouw Leitner van D66.

Mevrouw LEITNER: Ja, samenwerking, daarover gaat het hier. Nog maar een paar dagen geleden verlieten de meeste van ons toch vrij aangeslagen de raadszaal. Voor D66 was de afgelopen raad ook zeker niet gemakkelijk. Toch staan wij hier vandaag stevig, nog steeds als grootste fractie en met goede moed. We hebben samen met jullie alle 39 namelijk grote verantwoordelijkheden. Wij willen vandaag ook laten zien dat we graag constructief met alle partijen in de raad willen samenwerken op inhoud. Geen partij uitgezonderd. En we willen graag iedereen oproepen dat te doen. De VVD illustreert het met een heel mooi voorbeeld. Onze verwachtingen zijn wat dat betreft voor de tweede termijn hoog gespannen. Deze week bespreken we het belangrijkste document van het jaar: de begroting. Dat vraagt grote verantwoordelijkheid voor alle bedragen die hier in de stad omgaan. Laat ons eens kijken naar 2015, wat staat ons te wachten? Ja, voortekenen.

Welke voortekenen? Vroeger was dat een taak van de goden en zieners, tegenwoordig van trendwatchers en planbureaus. Het CPB spreekt in zijn macro-economische verkenningen van een broos herstel. De internationale ontwikkelingen en met name de internationale spanningen maken economische vooruitzichten erg onzeker. Het college gaat uit van voorzichtige economische groei. Optimistisch als wij sociaalliberalen zijn, kijken we daar toch met zorg naar. Wethouder, u bent het toch met D66 eens dat 2015 een jaar is met veel financiële onzekerheid en dat financiële behoedzaamheid op zijn plaats is? De Haarlemse financiële positie is nog altijd kwetsbaar is. De schuldratio is met 114% sterk gedaald, maar dat is te danken aan een toename van de begroting door de decentralisaties en niet door een daling van de schuld. Als dit niet het geval was geweest, dan was de schuldratio met bijna 140% van de begroting echt nog veel te hoog. Dat hoeft u niemand uit te leggen. Wethouder, bent u het met D66 eens dat een daling van die ratio niets zegt over onze onverminderde ambitie om de schuld omlaag te brengen? Met stip de grootste stijger in 2015 was de stijging van de ratio weerstandvermogen van 1 naar 1,5 en dat terwijl de algemene reserve juist daalt. Die daling komt vooral door een lagere inschatting van de risico's met maar liefst ruim 6 miljoen euro. D66 beziet dat met kritische blik. Een duidelijke argumentatie voor de verlaging ontbreekt. Dit overzicht ontvangen wij graag alsnog van het college. Het college geeft zelf aan dat het de komende jaren een uitdaging zal blijven om een sluitende meerjarenbegroting op te stellen. Tegelijkertijd zijn risico's op het niet kunnen invullen van taakstellingen uit de bedrijfsvoeringsrisico's gehaald. College, wij vragen of u er voldoende vertrouwen in hebt dat het risico-overzicht volledig is en of u het aanpast bij tegenvallende economische groei. Uiteindelijk mag het beeld dat de algemene reserve voldoende is, niet vertaald worden in het beeld dat de financiële positie rooskleurig is. Wil de wethouder bevestigen dat een robuuste algemene reserve nog steeds nodig is? Duidelijk is dat het risicobewustzijn van de gemeente Haarlem moet worden vergroot. De Rekenkamer was hier al eerder kritisch over. Dat is samen met het beter beheer van de budgetten eigenlijk wel de belangrijkste van alle beheersmaatregelen. Het programma Haarlem Presteert Beter loopt op zijn einde in 2015, maar de aandacht ervoor is onverminderd belangrijk. Er ligt een niet te onderschatten achterstand op het gebied van budgetbeheersing en wij vragen aan de wethouder of die achterstand ook is vertaald in de bedrijfsvoeringsrisico's. Met betrekking tot de voortgang van de bezuinigingen een paar opmerkingen. De meerjarenbegroting heeft de afgelopen jaren ook in de vorige coalitie door bezuinigingen en afwaarderingen een steviger basis gekregen. De vorige periode begonnen we met een ambitie van 35 miljoen euro en inmiddels staat de teller al op 57 miljoen euro per 2018. Het is nog steeds nodig om nieuwe, vaak pijnlijke, maatregelen te treffen om een positieve meerjarenbegroting te kunnen presenteren. We zullen als gemeenteraad menigmaal de verleiding moeten weerstaan om voorstellen zonder dekking aan te nemen. De invulling van de bezuinigingen op tien grootste contracten vinden wij nu weinig ambitieus en onvolledig van het college. De bezuiniging wordt nu volledig afgewenteld op Spaarnelanden en daarmee wordt dit geen inkooptaakstelling, maar een taakstelling op onderhoud en dat was uitdrukkelijk niet het idee. Samen met onze partners, het CDA, PvdA en GroenLinks dienen wij daarvoor een motie in. Voor een gezonde financiële positie is het verkopen van niet-strategisch vastgoed op de juiste momenten van belang. Het benodigde overzicht is pas verstuurd, maar daarmee zijn we er nog niet. Wethouder, kunt u aangeven wanneer we het overzicht van het te verkopen niet-strategische vastgoed kunnen verwachten? Het was ten slotte een begroting. Het is een begroting, moet ik zeggen, over 2015. Wij doen graag internationaal onze inspiratie op en 2015 is volgens de Chinezen het jaar van de geit. Dat staat voor verantwoordelijkheidsbesef, mededogen en creativiteit. 2015 is een jaar van nadenken en koers bepalen. D66 stelt zijn prioriteiten: een financieel gezonde, democratische, duurzame en sociale stad. Die zien we ook terug in de indeling van de begroting. De vier thema's van het coalitieprogramma komen daarin terug. Over de financiën heb ik al gesproken. De andere drie thema's zal ik kort

aanstippen. Het ene wat korter, het andere langer. Een democratisch Haarlem. De bestuursstijl hoort daarbij. Ik noemde net al onze trendwatchers voor het interpreteren van de voortekenen. Adjiedj Bakas is een bekende. Volgens hem is het wij het nieuwe ik. Wij zoeken elkaar steeds meer op. We werken samen en we zien dat de verhouding tussen overheid, markt en de inwoners verandert. D66 omarmt die vernieuwing. Die is ook in de begroting opgenomen. Langs vier sporen wordt de verandering vormgegeven. Tegelijkertijd horen we ook geluiden in de stad van Haarlemmers, ondernemers of initiatiefnemers dat zij de gemeente nog niet altijd op die manier ervaren. We hebben echt nog een slag te maken. In deze begroting zijn goede ambities geformuleerd voor het omgaan met die veranderende rol. Graag horen wij van het college op welke wijze en wanneer wij geïnformeerd worden over een concrete aanpak. Daarnaast wil ik hier aankondigen dat D66 werkt aan een initiatiefvoorstel om inwoners een rol te geven in dit begrotingsproces. Dan een aantal korte opmerkingen over achtereenvolgens privacy, verbonden partijen en veiligheid. Zoals altijd zijn wij erg waakzaam op privacy en wat dat betreft maken wij ons grote zorgen om de ambities van het college om de basisregistraties te gaan delen met derden via open data. College, wat zijn jullie hier van plan? Zijn onze zorgen terecht of niet? Dan de verbonden partijen. Het college heeft al toegezegd een overzicht te presenteren van alle verbonden partijen inclusief de momenten en de wijze waarop de gemeente hier invloed heeft. We dienen hier samen met de coalitie een motie over in. Met betrekking tot het veiligheidsbeleid constateer ik dat dat nog niet is vastgesteld, maar op bladzijde 136/137 staat al wel een prioritering van het beleid. Deze pagina's lopen dus voor de troepen uit en we maken hier dan ook een voorbehoud. Kunt u aangeven hoe we deze prioritering moeten beoordelen in het licht van een nota die nog behandeld moet worden? Dan het tweede punt: duurzame groei en groen. Over onderhoud. Wij hebben grote zorgen over bezuinigingen in de openbare ruimte. We hebben ze natuurlijk gesteund, maar een goed onderhouden stad is niet alleen van economisch belang, het raakt ook het vertrouwen van de burgers in hun bestuur, want daar ontmoeten wij elkaar. Verwaarloosde straten en groen maken bezuinigingen direct zichtbaar. Ook raken maatregelen daar juist de onderkant van de arbeidsmarkt en dat vindt D66 niet sociaal. Wij roepen het college op de bezuinigingen zo slim mogelijk uit te voeren en te voorkomen dat onze kapitaalgoederen onder maatregelen gaan lijden en onze schulden in de toekomst weer gaan oplopen.

De heer DE JONG: Dit doet me toch wel een beetje pijn in het hart, mevrouw Leitner. VVD en D66 hebben zo ongelofelijk hard gewerkt in de vorige periode om achterstallig onderhoud weg te werken: die enorme bende die we hebben aangepakt, die grote stappen die we hebben gezet. Onder druk van het CDA hebben we zelfs geaccepteerd dat het nu tot de schuld wordt gerekend. Het doet u ook pijn en u komt hier nu met de opmerking dat we het vooral zo slim mogelijk moeten doen. Er wordt gewoon bezuinigd op onderhoud. Het kwaliteitsniveau gaat naar beneden en dat is nu zo sterk aan het VVD-verhaal: wij citeren gewoon uit datgene wat het college zegt en het geeft het gewoon toe. De mensen gaan het merken. Je gaat gewoon zien dat de stad slecht wordt onderhouden. Waarom niet een wat krachtiger D66-standpunt zoals we uw partij in het verleden kenden?

Mevrouw LEITNER: Omdat wij hier een begroting hebben liggen waarin afspraken staan waar wij achter staan. We hebben een wethouder zitten die daar heel verstandig mee omgaat. Juist omdat zaken aangepakt zijn en de stad er goed bijligt, kunnen we tijdelijk een pas op de plaats maken en de zaken zo doen als we ze afgesproken hebben. Het zal voor ons een prioriteit zijn als de mogelijkheid zich voordoet, om die bezuiniging ongedaan te maken.

De heer DE JONG: Ik constateer alleen dat het een trendbreuk is met het krachtige D66 van de afgelopen vier jaar. Dat vind ik echt jammer.

Mevrouw LEITNER: Goed. Dan het derde punt: sociaal.

Mevrouw HUYSSSE: Mevrouw Leitner begon met duurzame groei en groen. Toen ging ze over naar beheer en onderhoud. Ik ben nog even op zoek naar de duurzame groei en het groen is ook een beetje tussen de wal en het schip gevallen, geloof ik.

Mevrouw LEITNER: Onderhoud valt onder het thema duurzame groei en groen in de begroting. Zo simpel is het.

Mevrouw HUYSSSE: Dat is dan helaas maar een smalle basis.

De heer BLOEM: Voorzitter, anders kunnen we naar het jasje van mevrouw Leitner kijken. Dat is ook groen.

Mevrouw LEITNER: Dat sowieso. Sociaal, de decentralisaties. We hebben belangrijke stappen gezet om nieuwe taken van het Rijk en provincie over te nemen. Afgelopen donderdag in een marathonzitting zijn alle verordeningen aangenomen, maar we kunnen niet achterover leunen. Het moet allemaal wel gaan werken. Onze ambitie is dat inwoners van de stad zelf echt hun toekomstperspectief vorm en inhoud kunnen geven. En dat we nu echt kunnen, maar ook zullen moeten vertrouwen op de professionals en de inwoners om aan de slag te gaan. Nu komt het erop aan dat we goed in de gaten houden hoe alles in de praktijk uitpakt, waar het beter gaat en waar het beter kan. Wethouder van der Hoek heeft in de commissie al toegezegd ons goed op te hoogte te houden. De volgende stap is dat het erop aankomt, dat we de voordelen van de decentralisaties goed gaan benutten. Dat we de efficiency ook echt gaan laten werken zoals op het gebied van dagbesteding en doelgroepenvervoer. Nu de gemeente zelf verantwoordelijk is voor de uitvoering van de zorg kan ze ook zelf de vruchten gaan plukken van een goed gezondheidsbeleid. Wij willen de wethouder vragen daarvoor aandacht te hebben. Het gaat tenslotte over de begroting en die neemt door de decentralisaties met 76 miljoen euro toe, een niet te onderschatten bedrag. Dat is veel geld, maar er zijn ook nog veel onzekerheden. Dat levert nu een geschat structureel nadeel van 1,8 miljoen euro op. Daarvoor hebben we heel terecht de reserve sociaal domein ingesteld.

De heer SMIT: Mevrouw Leitner, dat is niet een hele hoop geld, dat is een hele hoop geld te weinig als ik het zeggen mag. Tegenover dit bedrag stonden uitgaven die veel en veel hoger waren.

Mevrouw LEITNER: Het is veel geld en het is niet genoeg. Dat ben ik met u eens.

De heer VISSER (ChristenUnie): Mag ik vragen wat u ervan vindt als er nu al zo'n groot tekort wordt voorzien dat het college niet met voorstellen is gekomen om dat te dekken. Ik vind dat u wel heel gemakkelijk naar de reserve sociaal domein verwijst. Die is dan zo op. Had er niet een lijstje met voorstellen moeten komen zodat er in ieder geval voor zover we nu weten een dekkend plaatje had gelegen voor 2015?

Mevrouw LEITNER: Als ik mijn verhaal afmaak, kom ik daarop. Want we hebben inderdaad die reserve sociaal domein ingesteld, maar dat is geen incidentenpotje, dat is echt om tekorten te dekken. Wij vragen het college om aan de financiële beheersing van in het sociaal domein extra aandacht te besteden in de bestuursrapportages. Vanuit de 2^e bestuursrapportage gaat er nog eens bijna 3 miljoen euro extra naar de reserve sociaal

domein. Dat is ook echt incidenteel. Ten slotte plaatst D66 heel eigenwijs ook cultuur onder het cluster sociaal. Wij vinden cultuur ook sociaal. Dat is dan niet volgens de indeling van de begroting, mevrouw Huysse. Uit een studie van de universiteit van Groningen van dit voorjaar blijkt hard empirisch bewijs dat cultuurparticipatie bijdraagt aan gezondheid, maar ook verbindingen legt tussen mensen en een substantiële bijdrage levert aan de economische groei. Dat wisten wij in Haarlem natuurlijk al lang en D66 vindt dat we daar qua bezuinigingen nu het maximum hebben bereikt en we maximaal hebben bezuinigd op cultuur. Ten slotte: 2015 is het jaar van de geit. Hier ligt een begroting waarmee we aan de slag kunnen. Dus wat D66 betreft niet mekkeren, maar poetsen.

De heer VAN HAGA: U maakt een opmerking over de vastgoedadministratie, althans over de brief. Ik hoopte dat u daarop ook inhoudelijk zou ingaan. We hebben namelijk sinds 2010 met u samen opgetrokken en gevraagd om een vastgoedlijst. Nou, na twee jaar kwam die, maar de vastgoedadministratie bleef maar niet op orde. Nu kregen we een paar uur geleden een brief en daarin staat dat de accountant een paar observaties heeft. Het is van belang om voor de 51 panden waarvoor nog geen getekende huurcontracten zijn, de contractadministratie op orde te brengen zodanig dat er voldoende duidelijkheid of een voldoende betrouwbare schatting bestaat om zekerheid te krijgen over de juistheid en volledigheid van het bijbehorende bedrag. Dan het tweede punt. De nog in rekening te brengen of te weinig in rekening gebrachte huur in 2014 daadwerkelijk in rekening brengen.

Mevrouw LEITNER: U gaat voor mij citeren uit een brief die net is verstuurd. Ik was zo snel, maar uw fractievoorzitter niet, om mijn betoog erop aan te passen.

De heer VAN HAGA: Dat hoeft ook niet maar vindt u dit nu een sluitend bewijs dat de vastgoedadministratie op orde is of zegt u samen met de VVD dat het gewoon niet gelukt is en dat hiervan nu echt werk gemaakt moet worden?

Mevrouw LEITNER: Ik had in een eerdere versie van mijn betoog een vraag staan: waar blijft dat overzicht? Dat is net verstuurd en ik heb net op tijd mijn betoog kunnen aanpassen. Ik heb net wel gezegd dat dat wat D66 betreft nog niet voldoende is.

De heer VAN DEN RAADT: Ik ben heel blij dat D66 over het jaar van de geit spreekt. Trots heeft al een geit en die noemen we gekke geit Gerritje en Trots is van plan bij de mensen in de wijken langs te gaan om daar het onkruid en de bomen die tussen de stoeptegels omhoog schieten, op te laten eten. Heel ecologisch.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik hoorde u aan het begin van uw betoog praten over solide dekking. Zou ik dan een reactie van u mogen hebben over de moties die zijn rondgestuurd door uw coalitiegenoot GroenLinks waarin het eenmalige budget van 55.000 euro voor wel drie verschillende dekkingen wordt ingezet en ook nog structureel. Wat vindt u van die dekking?

Mevrouw LEITNER: Over de specifieke moties komen we in de tweede termijn te spreken, maar in het algemeen kunnen we stellen dat wij een dekking in een motie wel heel belangrijk vinden.

De VOORZITTER: Mijnheer Garretsen, mag ik u het woord geven?

De heer GARRETSEN: De SP is blij en verdrietig tegelijk. Wij zijn blij omdat wij nu met het vertrek van wethouder Cassee een onverkwikkelijke periode kunnen afsluiten. Wij

vinden zijn vertrek verstandig. Ik volsta met te verwijzen naar zijn betrokkenheid met de Biosgroep, die hij voor college en raad heeft verzwegen - dit terwijl nog in 2012 door het vorige college een concessie aan de Biosgroep werd gegund. Wij zijn dankbaar voor het werk van moedige en volhardende raadsleden wat dit betreft. Groot respect hebben we in dit opzicht voor de heer Van Haga. Alle energie en aandacht kunnen weer gaan naar het besturen van deze stad. Wij zijn blij omdat een nieuwe benoemingsprocedure voor wethouders is vastgesteld. Wij zijn overtuigd van de integriteit van de zittende wethouders en we denken dat zij moeiteloos welke screeningsprocedure dan ook zullen doorstaan. Tot slot hopen wij dat D66 versterkt uit deze crisis tevoorschijn zal komen en een zinvolle bijdrage zal leveren aan het bestuur van deze stad. Wij komen met de VVD met een motie die de integriteit van ons stadsbestuur verder waarborgt. Wij willen namelijk de portefeuille scheiden tussen vastgoed en financiën.

Motie portefeuillescheiding

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014, constaterende dat:

- In het college nu nog de portefeuilles financiën, vastgoed en personeelszaken bij één wethouder zijn ondergebracht;

overwegende dat:

- de combinatie van de portefeuille financiën met een enige andere portefeuille waarin veel geld omgaat onwenselijk is;

besluit het college op te dragen:

- Zo spoedig mogelijk de portefeuille financiën te scheiden van de portefeuille vastgoed.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dit waren de blije zaken. Wij zijn verdrietig over de stand van de begroting. In een paar maanden tijd is deze weer verder verslechterd. De algemene reserve daalt verder met ruim anderhalf miljoen in 2015. De schulden van Haarlem blijven torenhoog en behoren tot de hoogste in ons land. Mevrouw Leitner heeft het al gehad over de schuldratio. Ik ben het volkomen met haar eens. De reserve voor het sociaal domein is sinds juni bijna gehalveerd met 6,4 miljoen euro terug naar 3,4 miljoen euro eind dit jaar. Wij vragen aan het college waar die 3 miljoen euro is gebleven. Er komt een stortvloed aan bezuinigingen op de zorg vanuit Den Haag naar Haarlem. Een stortvloed die transitie genoemd wordt, en er komt een overheveling van taken.

De heer FRITZ: Wat u zei over die reserve in het sociaal domein en dat geld dat is verdwenen, dat verbaast mij nogal. Misschien is het goed nog even terug te gaan naar wat er is afgesproken over die reserve. Die is voor drie doelen bedoeld. Ten eerste om de risico's op te vangen, ten tweede om in de eerste jaren een zachte landing mogelijk te maken en ten derde om ervoor te zorgen dat mensen de zorg en ondersteuning krijgen die ze nodig hebben. Nu wordt dat geld deels ingezet voor die laatste twee doelen en nu zegt u dat het geld verdwenen is. Nee, het gaat naar waarvoor het bedoeld is en waarvoor u samen met ons zou moeten strijden: naar begeleiding van mensen naar werk, goede jeugdzorg en goede zorg voor mensen die dat nodig hebben.

De heer GARRETSEN: Ik ben het met de inhoud van uw betoog eens. Waarom zeggen wij dat het geld verdwenen is? Wij weten niet waaraan die 3 miljoen euro zijn besteed. Daarom ook de vraag aan het college: Waar zijn die 3 miljoen euro heengegaan? Dat stond ook nog in de kadernota: saldo eind dit jaar 6,4 miljoen euro. Tot onze ontsteltenis

is dat nu ultimo dit jaar 3,4 miljoen euro geworden. Daarover willen wij een opmerking maken. Ik had het over de stortvloed aan bezuinigingen over de zorg. Feitelijk gaat het om een regen van bezuinigingen die op ons neerdaalt. Een regen die vele risico's met zich meebrengt, maar gelukkig beschermt de paraplu van de reserve sociaal domein ons. Toch? De realiteit is naar onze mening dat deze reserve veel te klein is voor de slagregens die op ons neerdalen. In plaats van een stevige paraplu denkt de coalitie het af te kunnen met een parasolletje. De heer Bloem heeft voor iedereen een parasolletje meegenomen en die zal hij nu uitreiken.

Mevrouw LEITNER: Parasolletjes of parapluutjes, hoe had u zelf gedacht van die parasol een paraplu te maken?

De heer GARRETSEN: Wij hebben zelfs bij de coalitieonderhandelingen daarvoor een voorstel gedaan. Wij hadden aanvullende bezuinigingen.

Mevrouw LEITNER: Waarop zou u extra willen bezuinigen?

De heer GARRETSEN: We hebben toen gezegd het bezuinigingsvoorstel efficiency op het ambtelijk apparaat uit te willen breiden naar efficiency bij gesubsidieerde instellingen. Zo hadden we ook nog andere voorstellen. Bij ons gaan nu eenmaal mensen voor stenen. We hebben ook bij de bespreking van het coalitieakkoord gezegd dat we ons voor een groot deel in het coalitieakkoord konden vinden behalve op dit ene punt. Wij hebben onze zorg daarover uitgesproken. Wij waren toentertijd bereid daarop extra te bezuinigen.

De heer FRITZ: In mijn wereld is een parasol groter dan een paraplu, maar dat terzijde. U bent inderdaad bij de coalitieonderhandelingen met een voorstel gekomen om de reserve sociaal domein nog wat groter te maken. Zo kennen we ook de SP. Het moet altijd net weer een onsje meer zijn. Wij denken dat we een goed bedrag opzij hebben gezet. Alleen, inmiddels is die reserve groter geworden, want het college heeft ervoor gekozen nog wat extra bovenop het coalitieakkoord erin te doen. Weer komt u desondanks met een nieuw voorstel om er wéér wat bovenop te doen.

De heer GARRETSEN: Ik wil niet zeggen dat dit demagogie is, maar ik ben het niet met u eens. In het coalitieakkoord stond 6 miljoen euro. Wij gingen ervan uit dat dat was met ingang van 1 januari 2015 want dan vindt de overgang naar de gemeente Haarlem plaats. Daarom zijn wij nu onaangenaam verrast dat het 3,4 miljoen euro is geworden. Dat is mijn betoog. Ik ga verder met de financiële risico's en ik moet constateren dat mevrouw Leitner ons heel veel gras voor de voeten heeft weggemaaid, want we zijn het volkomen met haar eens. Naar onze mening zijn de financiële risico's op allerlei gebieden te laag ingeschat, waardoor onvoldoende beheersmaatregelen zijn getroffen om deze risico's te ondervangen. De SP staat voor een solide financieel beleid. Wij hebben dan ook grote vraagtekens bij het verlagen van de weerstandscapaciteit, het geld dat de gemeente heeft gereserveerd om de risico's op te vangen. Wij kunnen ons voorlopig niet aan de indruk onttrekken dat hieraan politieke overwegingen ten grondslag lagen, gezien de brief die de provincie heeft geschreven. Het is een gotspe dat het college niet kan navertellen hoe het de maximale gevolgen van de ingeschatte risico's heeft berekend, omdat dit geautomatiseerd is gebeurd.

De heer DE JONG: Dat deze meerjarenraming niet helemaal solide in elkaar zit, die mening deel ik. Maar u had het over een politieke overweging die eraan ten grondslag ligt. Kunt u dat voor mij wat duiden?

De heer GARRETSEN: Er is een brief van de provincie gekomen waarbij met name de nadruk werd gelegd op de noodzaak om het weerstandsvermogen te verhogen. Wat schetst onze verbazing? Het weerstandsvermogen is met 50% verhoogd, namelijk van 1 naar 1,5 miljoen euro. Daarom horen wij graag van het college dat deze veronderstelling dat het een politieke basis heeft, onjuist is.

Ik had het over het Monte-Carlo-geautomatiseerde systeem. Ik weet dat OPH er nog veel behatenswaardige dingen over gaat zeggen en er een motie over gaat indienen die wij voor de volle 100% steunen. Dan ga ik nu alle verlaagde risico's een voor een langs. De eerste heeft D66 ook genoemd. De Nederlandsche Bank schat de kans op een nieuwe recessie op 30%. Voor toename van de algemene uitkering van het Rijk is echter een bescheiden economische groei nodig. Hoe het college bij een toename van de algemene uitkering komt van 2,2 miljoen euro in 2018 is ons daarom een raadsel. De kans van het zich voordoen van nieuwe rijksbezuinigingen moet daarom volgens ons op 50% blijven. De risico's sociaal domein zijn met 2,2 miljoen euro gedaald naar 0. Hoe is dit bedrag tot stand gekomen? Graag een antwoord van het college. Als enig risico is opgenomen een mogelijke overschrijding van de contracten van 5%. Zijn er echter geen andere risico's verbonden aan het sociaal domein zoals het toenemen van de vraag? Zo heeft iedere Haarlemmer een garantie op een schoon en leefbaar huis. Door bijvoorbeeld de afname van de capaciteit in de verzorgingshuizen kan de vraag voor de thuiszorg of hulp in het huishouden toenemen. Hetzelfde geldt voor de vraag voor jeugdhulp. Deskundigen verwachten een boeggolf aan extra vraag naar jeugdhulp als gevolg van de decentralisatie in de jeugdzorg. De toeleiding van mensen met een beperking naar beschut werk kan om extra begeleiding vragen. Langere wachtlijsten zijn geen oplossing, de kosten nemen dan naar onze mening op termijn alleen maar toe. De behandelingen van een meisje met een half jaar anorexia heeft is een stuk goedkoper dan van een meisje met twee jaar anorexia. De verlaging van dit risico van het sociaal domein moet dan ook naar onze mening helemaal ongedaan worden gemaakt. Het volgende risico heeft D66 ook genoemd. De risico's van de bezuinigingstaakstelling en van de takendiscussie zijn in totaal met 3,4 miljoen euro gedaald. Voor 2016 is echter alweer een nieuwe takendiscussie voorzien. Ook deze risico's vinden wij daarom te laag ingeschat. En dan tot slot nog iets wat we ook met OPH delen. Er zijn nog negenentwintig niet in de begroting genoemde risico's voor een bedrag van maar liefst 4,8 miljoen euro. Deze risico's zijn vertrouwelijk ter inzage. Ik snap absoluut niet waarom. Nu kunnen we er niet in de raad over spreken. Graag een reactie van het college waarom deze negentwintig risico's alle negentwintig vertrouwelijk zijn. Dan budgettenoverschrijding. Budgetoverschrijdingen worden elders in de begroting gecompenseerd. Voor vergroting van ons inzicht willen we graag een overzicht van het college van de budgetoverschrijdingen in 2014 en de wijze waarop deze zijn of worden gecompenseerd. Dan nog het sociaal domein, een belangrijk punt voor de SP. De SP wil dat er een hek blijft om de gelden die gemoeid zijn met de decentralisaties, dus geen uitwisseling met andere posten op het sociaal domein. Zoals gezegd wil de SP de verlaging van het risico dat gemoeid is met de decentralisaties ongedaan maken. De reserve sociaal domein willen wij verhogen door het overschot van 1 miljoen euro op de reserve Wwb daaraan toe te voegen. De Actiepartij heeft daarvoor in het verleden al een motie ingediend. Als de reserve van 5 miljoen euro verder gaat stijgen, dan wil het college die aan de algemene reserve toevoegen. Wij geven er de voorkeur aan die toe te voegen aan de algemene reserve sociaal domein.

Motie: 1 miljoen euro extra naar reserve sociaal domein

De raad van de gemeente Haarlem bijeen op 3 november 2014,
constaterende dat:

- De reserve sociaal domein afneemt van 6,4 miljoen naar 3,4 miljoen ultimo 2014;

- Er onzekerheden en financiële risico's zijn verbonden aan de decentralisaties sociaal domein;

overwegende dat:

- Er onzekerheden en financiële risico's zijn verbonden aan de decentralisaties sociaal domein;

draagt het college op / besluit:

- Het overschot van 1 miljoen op de reserve van de WWB over te hevelen naar de algemene reserve sociaal domein.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer FRITZ: Nog even terugkomend op dat vorige punt. U zei dat er een hek om de gelden van het sociaal domein moet blijven en u wilt niet dat andere delen van het sociaal domein erbij worden betrokken. Waarom wilt u dat? Ik ben er eerlijk gezegd juist trots op dat we hebben afgesproken dat we een hek om dat totale sociaal domein zetten en zeggen dat meevallers – maar ook tegenvallers natuurlijk – daarbinnen moeten worden opgevangen waardoor we ervoor kunnen zorgen dat er zo veel mogelijk geld voor bijvoorbeeld begeleiden naar werk beschikbaar is.

De heer GARRETSSEN: Ik maak een onderscheid tussen decentralisaties voor 89 miljoen euro waarover het college in het begin spreekt en over het sociaal domein. Ik vind het een goed idee van het college om dat te integreren. Maar in de eerste plaats doet het college voor de Wwb andere voorstellen. Als we besluiten daaromheen een hek te zetten, dan ben ik het graag met u eens. Maar nu wil het college overschotten naar de algemene reserve doen. Verder hebben wij technische vragen gesteld en daaruit blijkt dat sommige posten die op dat mooie overzicht aan het begin van de begroting staan, niet bij het sociaal domein horen. Daarop heeft het college geantwoord. Daarom willen we in ieder geval zekerstellen dat die 89 miljoen euro van de decentralisaties ook echt naar de decentralisaties gaat. Daarover dienen we dan een motie in.

De heer FRITZ: Dat zijn we helemaal met u eens. Alleen door de afspraak die we binnen de coalitie hebben gemaakt, kunnen we het mogelijk maken om nog meer geld daaraan te besteden. Als we daar echter een hek omheen plaatsen, zou dat betekenen dat dit niet kan. Ik ken uw motie nog niet helemaal, dus misschien moeten we er even in de tweede termijn naar kijken.

De heer GARRETSSEN: Ik denk dat we nog tijd hebben om daarover te overleggen om een eventueel misverstand uit de weg te ruimen. Verder vinden wij dat zo veel mogelijk van het beschikbare geld daadwerkelijk naar de zorg moet gaan en niet naar overhead of overkillige bureaucratie. Wij willen daarom dat de gemeentelijke overhead voor decentralisaties verder wordt verlaagd. De nadruk moet liggen op een zorgvuldige uitvoering. Ook voor de uitvoerende organisaties willen wij een plafond wat betreft de overhead. Ook hier overwegen wij moties. Nu de Participatiewet. De Participatiewet treedt met ingang van 1 januari in werking. Nog steeds is niet bekend voor welk scenario het college kiest en in hoeverre het college kiest voor Paswerk als werkbedrijf. Zowel mevrouw Ramsdijt als ik hebben in de laatste commissie vragen gesteld aan de wethouder wanneer het college zijn standpunt bekendmaakt. Het antwoord van het college is dat het met een nota komt. De vraag wanneer is niet beantwoord. Wij herhalen de vraag nogmaals, wanneer? Voor welk scenario kiest het college? Waarom zo geheimzinnig over de datum? We komen hierover met een motie.

Motie Paswerk

De raad van de gemeente Haarlem bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- op 1 januari 2014 de nieuwe Participatiewet in werking treedt;

overwegende dat:

- ook in de toekomst gemeenten budget krijgen voor beschutte werkplekken voor mensen met een beperking;
- Paswerk nu al de aangewezen organisatie is om mensen met een beperking naar werk te bemiddelen;
- Paswerk de aangewezen organisatie is om arbeidsmatige dagbesteding voor mensen met een beperking te verzorgen;

draagt het college op:

- te kiezen voor voorkeursscenario 4 zoals geformuleerd op bladzijde 18 van de beleidsnota over de Participatiewet, waarbij 80% van de gemeentelijke middelen voor bemiddeling naar werk en arbeidsmatige dagbesteding bij Paswerk wordt besteed.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan sociale zaken. Wij hebben van cliënten en kiezers vernomen dat op dit moment ambtenaren de keukentafelgesprekken gaan voeren. We horen graag van het college dat dit onjuist is. Wij dachten dat afgesproken was dat de medewerkers van de uitvoeringsorganisaties in de zorg dit zelf gaan doen. Graag een antwoord. De afdeling Sociale zaken wordt met ruim zeven formatieplaatsen uitgebreid. Daar zijn wij heel erg voor, maar wij hopen niet dat die uitbreiding bestemd is voor de keukentafelgesprekken. In het kader van de inwerkingtreding van de Participatiewet hebben alle cliënten van Sociale zaken op 13 oktober een brief gehad. Deze brief heeft bij cliënten onrust gewekt. Cliënten die om medische redenen zijn uitgesloten van een tegenprestatie ontvangen de aankondiging dat zij vanaf 1 januari die tegenprestatie wel moeten leveren. Verder maken wij ons zorgen over de privacy op het geautomatiseerde werkplein. De cliënten worden geacht met DigiD te werken, terwijl bijvoorbeeld hun belastingadviseur over de inlogcode en het wachtwoord van die DigiD beschikt. Volgens mij kan de gemeente de cliënten van de Sociale dienst hiertoe niet verplichten. Ook hierop krijgen wij graag de reactie van de wethouder. Dan nog een laatste woord over de eigen bijdrage. Vooral de inkomens net boven het minimum tot modaal hebben last van de eigen bijdrage. Zij komen niet in aanmerking voor de bijzondere bijstand. Wij vragen hier aandacht van de wethouder voor. Dan de mantelzorg. Haarlem wil mantelzorgers ondersteunen. Dat vindt de SP een goed idee, maar mantelzorgers van bijvoorbeeld psychiatrische patiënten hebben scholing nodig. Vraag aan de wethouder: Komt daar aandacht voor? Dan de voedselbank. Wij hebben vernomen dat asielzoekers zonder status niet in aanmerking komen voor een voedselpakket van de voedselbank. Dat is bij andere voedselbanken zoals die in Groningen, wel het geval. Ook hier graag aandacht voor van de wethouder. Hoe staat het met de uitvoering van de motie Eten, kleding en onderdak voor iedereen, die de raad op 14 november 2013 heeft aangenomen? Wij vinden dat aan de voedselbank moet worden gevraagd wat hun aspect betreft, eten, zich te schikken naar de motie. De SP komt samen met andere partijen met een motie om de subsidie voor de Wereld Kindertheater met een bedrag van 7.500 euro te verhogen. Wij vragen daarnaast aandacht voor jongeren die 18 worden. Jongeren met een kamer bij jeugdhulpverleningsinstellingen als Spalier dreigen op straat te worden gezet als ze achttien jaar zijn. Graag een reactie van de wethouder op dit probleem. Ik weet dat de wethouder al aandacht besteedt aan dakloze jongeren onder de achttien, maar ook jongeren die achttien worden, kunnen dat probleem hebben. Ten slotte nog de

woningbouw en het vastgoed. Het aantal sociale huurwoningen in het bezit van Haarlemse woningbouwcorporaties dient minstens op 30% te blijven van de totale Haarlemse woonvoorraad. De SP wil graag van de wethouder weten hoe het zit met de differentiatie van sociale huurwoningen in de stad. Wij hadden op dit punt precies hetzelfde verkiezingsprogramma als de PvdA, maar wij krijgen de indruk dat die differentiatie, in sommige wijken minder sociale huurwoningen, in andere wijken waar het percentage juist erg laag is meer sociale huurwoningen, toch moeilijk te realiseren is. Graag een reactie van de wethouder hierop. Verder wil de SP van het college een inventarisatie van het totale aantal leegstaande kantoren in de stad. Ik heb begrepen dat er in 2010 al een motie over is geweest, onder andere ondersteund door de VVD. Sindsdien is er wetgeving tot stand gekomen die de eigenaren van kantoren tot een andere bestemming kan dwingen. Amsterdam en Utrecht maken daarvan al gebruik. Wij willen liever sociale huurwoningen in kantoren dan leegstaande kantoren. Ook hiervoor komen wij met een motie.

Motie Van leeg kantoor naar betaalbare woning

De raad van de gemeente Haarlem bijeen op 6 november 2014, constaterende

- De kwakkelende kantorenmarkt;
- Het voorstel om het ombouwen van kantoren door corporaties mogelijk te maken door ze uit te zonderen van de verhuurdersheffing;
- De bestemmingswijziging van bedrijfsruimte naar woonruimte moeilijk te realiseren is binnen de huidige regelgeving;

overwegende:

- De beperkte financiële speelruimte die de corporaties hebben;
- De lange wachtlijsten voor betaalbare woningen in Haarlem;
- De verspilling van de leegstand;

draagt het college op:

- De raad begin 2015 een inventarisatie te sturen van de leegstaande kantoorpanden in Haarlem;
- De bestemmingswijziging van bedrijfsruimte naar woonruimte te vereenvoudigen;
- In overleg te treden met de corporaties om hen te verleiden tot het ombouwen van kantoren tot woningen;
- Bovenstaande te verwerken in een startnotitie ombouw kantoren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Tot slot het vastgoed. Er zijn al behartenswaardige dingen over gezegd onder andere door de VVD. Ook wij zetten grote vraagtekens bij het beheer van de Haarlemse vastgoedportefeuille. Wij willen daarom een extern onderzoek naar de stand van zaken, materieel en financieel, en ook naar de beleidsopties die Haarlem heeft voor het toekomstige beheer en de financiële consequenties daarvan. Wij willen kunnen kiezen net zoals WagenaarHoes dat heeft gedaan met de samenwerking met Zandvoort, tussen twee of drie beleidsopties en we willen dat die ons worden voorgelegd. Ook hiervoor komt de SP samen met de VVD met een motie. Tot zover mijn bijdrage.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben wel even nieuwsgierig geworden, want u hebt eerst een heel degelijk financieel verhaal, maar vervolgens wilt u alleen maar geld uitgeven. Waar vindt u dan de dekking daarvoor? Ik hoor u zeggen dat de SP wil gaan bezuinigen op

gesubsidieerde instellingen. Bedoelt u dat de schouwburg of musea of de welzijnsorganisaties? Misschien kunt u dat nog even uitleggen.

De heer GARRETSEN: Dat wil ik zeker uitleggen. Volgens mij is de enige vraag van ons die geld kost, die 7.500 euro voor de Wereld Kindertheater. Verder willen wij een verschuiving van het overschot op de reserve Wwb van de algemene reserve naar de reserve sociaal domein. Dan kom ik op uw opmerking. Het geldt met name voor uitvoeringsorganisaties in de zorg. Wij willen geen directeuren en managers, wij willen die overhead zo veel mogelijk beperken. Wij willen ook geen overkillige bureaucratie en we denken dat daar nog winst te halen valt. Die winst kan dan ten goede komen aan de zorg zelf. Dat is onze doelstelling.

De VOORZITTER: Mijnheer Garretsen, nog even een vraag ter verheldering vanuit het college. U noemt specifiek dat Wereld Kindertheater. Kunt u aangeven waarom u vindt dat juist deze instelling eruit gelicht moet worden om extra subsidie te ontvangen? Dan kunnen we het in ons collegeberaad daarover hebben. En waarom dit bedrag?

De heer GARRETSEN: Wij vinden dat de Wereld Kindertheater ontzettend goed werk doet. Het werkt voor verschillende groepen kinderen, voor alle groepen kinderen in deze stad. Wij vinden dat een belangrijke culturele activiteit. Verder hebben wij en ook de andere partijen een zeer gedetailleerde brief van de Wereld Kindertheater ontvangen, waarin wordt aangegeven dat er op allerlei terreinen al bezuinigd is. Men geeft ook aan dat de rek eruit is. Het gaat om een bedrag van 7.500 euro, daar ligt niemand in deze stad wakker van. Wij zoeken met andere partijen, onder andere met GroenLinks, PvdA, OPH en de Actiepartij naar een dekking van die 7.500 euro. U krijgt daar ongetwijfeld woensdag nader over te horen. Als laatste dien ik de motie in die voorstelt op vennootschapsbelasting te besparen.

Motie Spaar de vennootschapsbelasting!

De raad van de gemeente Haarlem bijeen op 6 november 2014, constaterende:

- De voornemens vanuit de Europese Unie en Den Haag om vennootschapsbelastingen ook te laten gelden voor overheidsbedrijven;

overwegende dat:

- De marktactiviteiten van Spaarnelanden zeer gering zijn;
- Het nut van de privatisering van Spaarnelanden niet meer aanwezig is, als dat alleen maar zal leiden tot meer kosten in de vorm van vennootschapsbelastingen;

draagt het college op

- Te inventariseren welke stappen er genomen moeten worden om Spaarnelanden te deprivatiseren.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan de heer Fritz.

De heer FRITZ: All politics is local, alle politiek is lokaal. Met deze stelling afkomstig van Tip O'Neill, de progressieve oud-voorzitter van het Amerikaanse huis van afgevaardigden ten tijde van Reagan en Carter – let op mijnheer De Jong – werden twee dingen bedoeld. Ten eerste letterlijk. Alle politiek is lokaal. Alles wat er politiek gebeurt, of het nu hier in het stadhuis is, in de Tweede Kamer of op het wereldtoneel, heeft zijn

weerslag lokaal, in de wijken. Dat hebben we de afgelopen tijd hier in Haarlem ook op minder positieve wijze gemerkt. We hebben deze zomer gezien hoe een conflict verder weg, in Oekraïne, een gezin heeft weggerukt uit onze stad. We zien hoe de strijd in Irak en Syrië leidt tot radicalisering bij mensen in onze wijken en we zien hoe besluiten die in Den Haag worden genomen over bijvoorbeeld de zorg grote invloed hebben op het dagelijks leven van heel veel Haarlemmers. Maar het is ook een opdracht, een opdracht aan politici. Snap wat er lokaal leeft bij de mensen in de stad, in de wijken en bekommer je om wat hen dagelijks bezighoudt omdat recht doen aan mensen, aan hun alledaagse wensen, verlangens en problemen de essentie van politiek is of in ieder geval de essentie van politiek zou moeten zijn.

De heer SMIT: U legt mij uit dat wat in Den Haag gebeurt ook reflecteert naar de gemeenten en in de gemeenten. Dan begrijp ik dus dat Den Haag snapt dat de Haarlemse bevolking de bezuiniging sociaal domein graag over zich heen wil hebben?

De heer FRITZ: Ik ga ongeveer 60 of 70% van mijn verhaal aan het sociaal domein wijden, dus ik wil voorstellen dat u aan het eind even kijkt of ik deze vraag beantwoord heb. Ik ga er echt heel veel over zeggen.

De heer SMIT: Dat kunt u niet, want u begint met de stand van min 20 miljoen euro. Gaat u het proberen, zou ik zeggen.

De heer FRITZ: We zullen aan het eind kijken of ik u tegemoet ben gekomen. Ik maak eerst even de inleiding af. Aan deze woorden van Tip O'Neill heb ik de afgelopen weken en maanden weleens gedacht, want wat zijn we de afgelopen weken en maanden met onszelf bezig geweest met debatten over personen, over de toon en over onszelf. Ik wil niets afdoen aan het belang daarvan. Laat daarover geen misverstand bestaan. Het is goed dat die debatten zijn gevoerd, maar het is niet waar de gewone Haarlemmer zich mee bezighoudt. Het is niet waar de Haarlemmers zich druk over maken. Die maken zich druk over hun baan, over of hun ouders wel de zorg krijgen die ze nodig hebben en over of hun buurt prettig en veilig is. Dat is althans wat wij horen als wij langs de deuren gaan. U weet, dat doen wij met enige regelmaat. Vorige week nog in de Indische buurt in Haarlem-Noord. Niemand begon daar over Ewout Cassee, hoe druk wij hier ons erover ook maakten. Niemand begon over geruzie bij D66 en nee, ook niemand begon over de toon van de VVD. Wel hadden mensen het over werk, over zorg en over veiligheid in de wijk. Dat is waarover Haarlemmers zich echt druk maken.

De heer SMIT: Het zal wel weer aan het Haagse liggen, maar ik meen me toch te herinneren dat de PvdA en de VVD in het kabinet ervoor gezorgd hebben dat er in 2014 tienduizenden banen in de zorg zijn verdwenen of nog gaan verdwijnen. Ik kan me inderdaad voorstellen dat het een zorgpunt is in de wijk waar u rondloopt, maar kunt u dan ook uitleggen dat het mede door de PvdA komt dat die baan weg is?

De heer FRITZ: Ten eerste is dat niet waar. Laten we die discussie niet voeren. Het kabinet heeft uitgebreid betoogd waarom het niet waar is. Ik ben wel met u eens dat dat het beeld is dat blijft hangen en ook daarop kom ik in de rest van mijn verhaal terug.

De heer SMIT: Daar kan ik me ook niet aan onttrekken, dat dat beeld blijft hangen in de rest van Nederland.

De heer FRITZ: Absoluut. Daarover zal ik ook verschillende dingen zeggen.

De heer BLOEM: Het spijt me heel erg, maar ontkent u nu echt dat er duizenden banen in de zorg aan het verdwijnen zijn in Nederland en ook in Haarlem?

De heer FRITZ: Het beeld dat door de kabinetsmaatregelen duizenden banen in de zorg verdwijnen, daarvan tonen de cijfers iets anders aan. Dat wil niet zeggen dat niet heel veel mensen zich zorgen maken over hun baan. Het gaat anders georganiseerd worden en inderdaad ook omdat er banen verdwijnen. We hebben daarover samen met u een aantal moties ingediend om dat in Haarlem zo beperkt mogelijk te houden, maar die tienduizenden banen die u noemde, dat blijkt niet waar te zijn.

De heer SMIT: UWV-cijfers.

De heer DE JONG: Heel kort, maar zelfs de VVD geeft toe dat er gewoon banen verdwijnen, mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Dat is toch ook niet wat ik zeg. Maar die tienduizenden waarover OPH het heeft, als u ze kunt aantonen, goed, maar wij hebben andere cijfers gehoord. Samen met de SP hebben we ervoor gevochten – en volgens mij ook met OPH, maar dat weet ik niet helemaal zeker – om dat in Haarlem vervolgens ook nog zo beperkt mogelijk te houden. Laten we die strijd samen blijven voortzetten. Dat er iets aan de hand is, dat is duidelijk.

De heer BLOEM: Ik vecht graag met de heer Fritz mee, maar dan wel graag zonder oogkleppen. Er is een heel groot probleem. Er verdwijnt een groot aantal banen en wij moeten in Haarlem ons best doen om de ellende die uit Den Haag komt, tegen te houden.

De heer FRITZ: We moeten ook nog iets anders doen en dat is geen beelden creëren die niet helemaal waar zijn. Natuurlijk is er iets aan de hand. Er gaat veel veranderen. Daarover ga ik het een en ander zeggen, maar laten we ons wel bij de feiten houden. Mijn oproep vandaag aan ons allemaal, om nog even de inleiding af te maken, is om vandaag een nieuwe start te maken. We hebben ons lang genoeg met onszelf beziggehouden. Het gaat nu echt weer om de stad. Daarover zal het deze week gaan. Wat ons betreft nemen we de opdracht van Tip O'Neill serieus: wat meer stad en wat minder stadhuis. De Haarlemmers verdienen dat. Als eerste teken daarvan dienen wij namens een hele hoop andere partijen een motie in die ook moet laten zien hoe mooi het werk is dat we hier doen. We dienen de motie Zichtbaar transparanter in over camera's in de raadszaal. Die dienen we samen met D66, GroenLinks, OPH, Trots, SP, Actiepartij en ChristenUnie in.

Motie Zichtbaar transparanter

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- Raads- en commissievergaderingen voor belangstellenden op dit moment via audio slecht en visueel helemaal niet te volgen en terug te vinden zijn;
- Haarlem van de G32-gemeenten hoort tot de zes gemeenten waar de vergaderingen alleen in zijn geheel en via audio kunnen worden teruggeluisterd;
- De vorm van de raadzaal het volgen van vergaderingen vanaf de publieke tribune hindert;

overwegende dat:

- Transparantie en communicatie van/over bestuur en politiek heel belangrijk is;
- Een goede communicatie en registratie voor belangstellenden op afstand en bezoekers van de raadsvergadering het volgen van de lokale politiek kan verbeteren;

- Vastlegging van de raads- en commissievergaderingen onpartijdig en objectief behoort te zijn;
- Het belangrijk is om eenvoudig naar specifieke fragmenten van raadsvergaderingen te kunnen linken;
- De wet van de remmende voorsprong opgeld doet en dat er een kans ligt om in een keer een grote inhaalslag te maken;

verzoekt het presidium:

Om op korte termijn een onderzoek in te stellen naar de kosten en mogelijkheden (van beheer) van een goede audiovisuele vastlegging van gemeenteraads- en commissievergaderingen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Het haalde misschien niet altijd de voorpagina, maar dit college heeft een vliegende start gemaakt. Tal van speerpunten uit het coalitieakkoord zijn nu al omgezet in nieuw beleid en verschillende dossiers die de afgelopen jaren bleven liggen of die heel lastig op te lossen bleken, zijn nu opgelost. Wethouder Snoek vond een oplossing voor de loting op middelbare scholen waardoor kinderen nu eerder terechtkomen op een van de scholen waarnaar hun voorkeur uitgaat. Wethouder Van der Hoek heeft een oplossing gevonden voor de opvang van dak- en thuislozen, misschien wel een van de lastigste dossiers van de afgelopen jaren. Er lijkt nu een oplossing in zicht. Wethouder Sikkema heeft een plan gemaakt voor extra geld voor duurzaamheid, groen en fietsen, waardoor we ondanks de bezuinigingen geld kunnen blijven uitgeven aan de toekomst van onze stad. Burgemeester Schneiders heeft binnen een paar weken de motie van de raad over het screeningsbeleid omgezet in een voorstel dat hier raadsbreed is ondersteund. Die snelheid zouden we overigens vaker willen zien, college. Het kan dus. Wethouder Langenacker heeft 2 miljoen extra beschikbaar gesteld voor armoedebelaid, om mensen die het het zwaarst hebben te helpen. Ook daarvoor was raadsbrede steun. Maar er is nog veel te doen, heel veel. Ik beperk me in het vervolg van mijn verhaal tot twee onderwerpen. Een hele hoop andere dingen die we belangrijk vinden, komen niet in mijn verhaal aan de orde, waarvoor bij voorbaat excuses. De twee grote uitdagingen waartoe ik me wil beperken, zijn de taken voor zorg en welzijn en het op orde brengen van onze financiën. 2015 is niet alleen het jaar van de geit, het is nog veel meer. Ik heb ook even gegoogeld en ik vond dat 2015 ook het international year of light is, het jaar van de mijnen en het Vincent van Goghjaar. Nog veel meer, maar zo mooi als het jaar van de geit kon ik het ook maken. Voor ons is het toch vooral het jaar van het sociaal domein. Het jaar waarin de gemeente belangrijke taken krijgt op het gebied van werk en zorg, jeugd en beschermd wonen. Dat betekent verandering en verandering, we hebben het daarnet al in een aantal interruptiedebatten aan de orde gehad, is niet altijd leuk. Het zal pijn doen. We stappen het onbekende in en dan maak je weleens een misstap. Misschien zullen we zelfs weleens een verkeerde weg inslaan, even verdwalen. De PvdA is ervan overtuigd dat veranderingen op het gebied van werk en zorg uiteindelijk een verbetering zullen zijn, omdat we lokaal mensen beter naar werk kunnen begeleiden, omdat zorg in de buurt beter is dan zorg ver weg en omdat we er lokaal eindelijk voor kunnen zorgen dat niet zeventien verschillende instanties zich met een gezin bezig houden, maar dat er één aanspreekpunt komt, één plan per gezin.

De heer GARRETSEN: Ik wil aan de kwaliteit van de zorg op dit moment nog niets afdoen. Dat zullen we nog zien. Maar de heer Fritz vergeet dat er minder zorg is. Er wordt 40% bezuinigd op de thuiszorg en dat is een van de redenen dat die medewerkers hun baan verliezen. Dat moet je er wel bij betrekken.

De heer FRITZ: Ik spreek telkens een paar zinnen van een inleiding en dan zegt u dat ik iets ook nog moet noemen. Als u nu straks na afloop even bekijkt of ik het genoemd heb, dan denk ik dat we een stuk verder komen.

De heer GARRETSEN: Dat had u ook kunnen doen toen ik aan het woord was. We kunnen natuurlijk wachten tot iemand is uitgesproken.

De heer FRITZ: Dat zou op zich een aardig idee zijn. Maar ik geef het toe, dat heb ik bij u ook niet gedaan.

Het biedt enorme kansen, maar ook onzekerheid. En die kansen en onzekerheid horen we ook van mensen in de stad. Zo spraken we met Diana, medewerkster in de thuiszorg. Ik kom u tegemoet. Zij zag best mogelijkheden om tijd en geld te besparen, maar dan moet dat wel op een goede manier. Voor sommige mensen heeft ze zes uur de tijd, maar ik heb na drie uur echt wel het huis aan kant. Maar geef me dan ook de kans om bij die mevrouw van vijfennegentig jaar die iets meer hulp nodig heeft, iets meer te doen dan ik nu mag. Met haar gaat het eigenlijk helemaal niet goed. Vanaf 2015 hebben we meer ruimte voor maatwerk. Laten we er dan ook voor zorgen dat deze mevrouw in de thuiszorg aan de mensen die het het hardst nodig hebben, de zorg kan geven die nodig is. Zorg zonder stopwatch noemen we dat.

Mevrouw ÖZOGUL: Nu geeft de heer Fritz een mooi voorbeeld. Inderdaad, als er mensen zijn die er minder gebruik van kunnen maken, moeten die er ook minder gebruik van maken. Ik spreek dan een thuiszorgmedewerker die aangeeft iemand te verzorgen die nog maar kort te leven heeft en die heeft eigenlijk veel meer thuiszorg nodig. Die krijgt het op dit moment niet. Daarmee zouden we ook wat moeten doen.

De heer FRITZ: Dat is precies het tweede deel van het verhaal dat ik vertelde. Dat is ook mijn oproep aan het college: Zorg dan dat die thuiszorgwerkster extra tijd kan besteden aan die mevrouw van vijfennegentig jaar die ik noemde. Die heeft inderdaad extra hulp nodig. We trekken daar aan dezelfde kant van het touw.

De heer SMIT: U gebruikt de woorden zorg zonder stopwatch. Met de bezuinigingen die eraan komen, is er maar een ding dat de medewerkers nu in hun hand hebben en dat is die stopwatch. Als u in 2015 kunt aantonen dat die niet gebruikt gaat worden, krijgt u van mij een bos bloemen.

De heer FRITZ: Mijnheer Smit, er komt een grote verandering aan en u staat aan de zijlijn en roept alleen maar boe. Ik wil u oproepen om samen met ons te kijken hoe we het beter kunnen doen. Ik denk, en daarvan ben ik echt overtuigd, dat we met deze decentralisaties en met deze nieuwe taken het lokaal veel beter kunnen doen dan hoe het Rijk het deed en hoe de provincie het deed.

De heer SMIT: Ik heb de woorden zorg zonder stopwatch niet gebruikt. U hebt die gebruikt. U kunt dat niet waarmaken in 2015.

De heer FRITZ: Dat is namelijk wat we hopelijk kunnen waarmaken precies met het voorbeeld dat ik net noemde. Dat hebben we niet zelf bedacht. Dat komt van iemand die gewoon in de thuiszorg werkt.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik moet helaas OPH gelijk geven. We hebben een stopwatch nodig, want de thuiszorgmedewerkers moeten van de ene cliënt naar de andere hollen om daar alleen te mogen stofzuigen.

De heer FRITZ: Het lijkt wel alsof u niet naar mijn verhaal hebt geluisterd.

De heer VRUGT: Volgens mij bent u het, als ik het zo hoor, eens over de problemen die er in de thuiszorg op ons afkomen, maar u weigert in te zien dat de bezuinigen die extra stopwatch nog meer nodig maken. U zegt dat we de zorg kunnen herverdelen. Ik ben net als de heer Smit benieuwd of u dat hard zult kunnen maken, want die herverdeling van uren, dat gaat 'm niet worden.

De heer FRITZ: Daar kom ik zo op terug. Eerst nog een ander voorbeeld. We spraken ook met Wesley en zijn ouders. Wesley is zestien jaar en heeft aangeboren medische problemen. Hij ontvangt goede zorg, zit op de Regenboog en is intelligent. De zorg voor Wesley wordt de laatste tijd wat zwaarder voor zijn ouders dus ze zoeken iemand om hem af en toe uit bed te halen, te douchen en aan te kleden. Op tijd, want om 7.30 uur komt het vervoer dat hem naar school brengt. Over dat vervoer zijn ze nu heel tevreden, maar het kost ongelooflijk veel moeite om iemand te vinden die Wesley op tijd uit zijn bed komt halen. Niet omdat er geld ontbreekt, maar omdat het een halfuur te vroeg is. De normale diensten beginnen namelijk om 7.00 uur, terwijl hij om 7.30 uit bed moet zijn om de bus te halen en gewoon met anderen naar school te kunnen. Wij maken ons best zorgen over Wesley, want hoe gaan wij nu organiseren dat dat soort maatwerk echt mogelijk wordt? Graag een reactie van het college daarop. We moeten zorg zo organiseren, dat het Wesley helpt om naar school te gaan in plaats van dat het hem belemmert.

De heer BOER: U hebt het over Wesley en Diana. In vorige begrotingspresentaties hebben we eerder meegemaakt dat de PvdA allerlei mensen sprak, waarvan er uiteindelijk eentje niet bleek te bestaan. Ik vraag me af of deze mensen echt bestaan.

De heer FRITZ: Maakt u dat eens hard! Deze mensen hebben we gesproken.

De heer BOER: Dat moet u aan uw fractievoorzitter vragen die toen heeft toegegeven dat een van de mensen niet bestond.

De heer FRITZ: Volgens mij is dat niet waar. Het ging toen om een geanonimiseerd geval. Ik noem nu echte namen. Sterker nog, we hebben toestemming gevraagd om de namen van deze drie mensen te mogen gebruiken. Ik ga nog een naam noemen. Ik zou zeggen, check het. Deze persoon hebben we vorige week gesproken tijdens een debat waaraan een partijgenoot van u deelnam, de heer Hikspoors. Ik weet niet of die bestaat, maar dat zullen we zien. Checkt u het bij de heer Hikspoors. We spraken namelijk tijdens dat debat met Femke en Femke krijgt een Wajonguitkering, maar legt zich daar niet bij neer. Via loondispensatie kon zij aan de slag bij een gewone werkgever, gewoon tussen collega's in plaats van in een sociale werkplaats. Dat wilde ze graag. Maar in de toekomst zullen we deze mensen via loonwaardesubsidie aan het werk helpen. Werkgevers krijgen dan het verschil aan wat mensen aan productiviteit hebben en het minimumloon via een subsidie uitgekeerd. Op zich een heel mooi instrument. Maar Femke heeft een progressieve ziekte en vraagt zich af hoe dat dan bij haar gaat. Haar productiviteit neemt alleen maar af en wat betekent dat dan voor haar? Komt zij daarvoor dan nog wel in aanmerking? Ook graag een reactie van het college op dit verhaal. Al deze verhalen laten zien dat er kansen liggen. Kans op zorg zonder stopwatch voor Diana, zorg die Wesley helpt bij zijn opleiding in plaats van dat het hem belemmert en een baan voor Femke in een gewoon bedrijf in plaats van in een beschutte werkplaats. Alle verhalen laten ook zien dat er grote onzekerheid is, onzekerheid over de komende veranderingen, de stap in het onbekende. Die onzekerheid voelen wij als PvdA ook. We willen het goed doen, maar we kunnen niet garanderen dat er geen fouten gemaakt worden. Afgelopen donderdag was misschien wel een van de belangrijkste raadsvergaderingen van deze raadsperiode en

misschien wel de belangrijkste raadsvergadering die ik in tijden heb meegemaakt. Niet om redenen die iedereen in de krant heeft gelezen en die ons waarschijnlijk nog het best in ons geheugen gegrift staan. We hebben die avond nog iets anders gedaan. Het werd ook al door iemand anders genoemd. We hebben die avond ook alle verordeningen vastgesteld voor die veranderingen op het gebied van zorg en welzijn en werk. Haarlem is daarmee klaar voor de verandering. Dat is een groot compliment waard voor al diegenen die daar de afgelopen tijd keihard aan hebben gewerkt. En niet het minst de leden van de commissie Samenleving. Maar het echte werk begint nu pas. We gaan volgen hoe het gaat en we gaan bijsturen waar nodig. Wij verwachten van het college goede monitoring, maar ook zelf gaan we actief volgen hoe het gaat. Afgelopen maandag organiseerden wij een druk bezocht debat over de nieuwe Participatiewet waarbij veel mensen die bij Paswerk werken, aanwezig waren. Wij zullen komend jaar een soortgelijk debat organiseren over de zorg, om van de mensen zelf te horen hoe het gaat. Ook hebben we een ombudsteam. We blijven langs de deuren gaan en we blijven in gesprek met mensen om wie het gaat. Wanneer het niet goed gaat, zullen wij dat hier in de raad aan de orde stellen. Ik neem aan dat dat niet alleen voor ons geldt, maar voor elke fractie hier. Gelukkig hebben we de reserve sociaal domein die in totaal wordt gevuld met 9,7 miljoen euro extra geld. Die reserve heeft drie doelen: financiële risico's beperken, zorgen voor een zachte landing in die eerste jaren en zorgen dat iedereen de zorg en ondersteuning krijgt waarop men recht heeft. Aan het eerste doel wordt in de begroting uitgebreid aandacht besteed. Die financiële risico's. Dat is goed. Maar we missen aandacht voor het tweede en derde doel. Wanneer blijkt dat mensen de zorg en ondersteuning niet krijgen die we met elkaar hebben afgesproken in al die beleidsnota's die we de afgelopen tijd hebben vastgesteld, dan zullen wij niet schromen aanspraak te maken op deze reserve om ervoor te zorgen dat dat alsnog gebeurt. Mensen moeten de zorg krijgen die wij in al die nota's hebben afgesproken. Nog enkele andere opmerkingen over het sociaal domein voordat ik overga naar het tweede en laatste onderwerp, de financiën. Een belangrijk instrument om meer mensen aan het werk te helpen is het lokaal sociaal akkoord. Als eerste gemeente van Nederland gaat Haarlem zo'n akkoord sluiten met werkgevers, werknemers en onderwijs en daarop zijn we best een beetje trots. Daarin worden afspraken gemaakt over onder meer banen voor arbeidsgehandicapten en jongeren. De afspraak is dat dit akkoord er voor het eind van het jaar ligt. Graag horen wij van wethouder Langenacker hoe het daarmee staat. Gaat dat lukken? Hoe gaan die onderhandelingen? En ook van wethouder Snoek, want ik geloof dat u het samen doet. Schuldhulpverlening, daar vragen wij ook nog aandacht voor. Schulden zijn de basis van veel problemen, veel meer dan alleen het probleem schuld. Je ziet vaak dat dat met allerlei andere problemen samenhangt. Het is dan ook belangrijk dat er geen wachtlijsten zijn bij de schuldhulpverlening. Vandaag dienen wij een motie in en dat doen we samen met D66, GroenLinks, ChristenUnie, OPH, Actiepartij, SP en CDA en die vraagt de Rekenkamercommissie uit te zoeken wat nodig is om wachtlijsten te voorkomen.

Motie Wachtlijst in schuldhulpverlening voorkomen; weten wat er werkt

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- Financiële problemen verschillende Haarlemmers treft, zoals eigenwoningbezitters, werknemers, zzp'ers en uitkeringsgerechtigden. Elke groep een eigen specifieke aanpak vraagt;
- In het coalitieakkoord is opgenomen dat wachtlijsten in de schuldhulpverlening moeten worden voorkomen;
- Op bladzijde 83 van de begroting staat dat de wachtlijsten voor schuldhulpverlening niet mogen terugkeren;

- De komende tijd een toename van cliënten niet onwaarschijnlijk is. Het oplopen van wachttijden onverantwoord is, aangezien problematiek gedurende de wachttijd verder oploopt;
- Het risico is dat het college deze mensen niet allemaal tegelijk helpt en deze mensen daardoor langer op de wachtlijst voor schuldhulp blijven staan;

overwegende dat:

- De gemeente dient zorg te dragen voor een toegankelijke schuldhulpverlening voor iedere Haarlemmer;
- De branchevereniging voor schuldhulpverlening en sociaal bankieren, de NVVK, merkt dat schuldenproblemen toenemen in omvang en complexiteit;
- De effecten van de financiële crisis steeds zichtbaarder zijn en zorgwekkend;
- Het inkomen van veel huishoudens de laatste jaren aanmerkelijk gedaald is en dat zorgt voor een groeiende groep mensen met problematische schulden. Enerzijds zijn er mensen die het moeilijk vinden hun gedrag aan te passen aan deze nieuwe financiële situatie. Anderzijds is vaak het besteedbare inkomen gewoonweg te laag om aan de financiële verplichtingen te kunnen voldoen;
- In 2013 de NVVK heeft geconstateerd dat schulden niet op zich zelf staan. Eén op de drie mensen die zich meldt bij schuldhulpverlening is ook bekend bij andere hulpverlenende instanties zoals Maatschappelijk Werk, GGZ of Centrum voor Jeugd en Gezin;
- De combinatie van sociale, financiële en psychische problematiek maakt dat samenwerking tussen de lokale maatschappelijke organisaties is dan van groot belang. Dit vereist een adequaat gemeentelijk beleid met daarin een duidelijke verankering van schuldhulpverlening;

verzoekt de raad:

- De RKC te vragen een quick scan uit te voeren naar de condities die nodig zijn om wachtlijsten in de schuldhulpverlening te voorkomen. Dit onderzoek uiterlijk in januari 2015 te starten;
- Bij een dergelijk onderzoek:
 - Te toetsen in hoeverre de gemeente Haarlem bij de uitvoering van de schuldhulpverlening aan deze condities voldoet;
 - Het van meerwaarde is een klein vergelijk uit te voeren met effectieve aanpakken in andere steden als het gaat om deze condities.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ten slot binnen het sociaal domein. We zijn er trots op dat er extra geld is voor minimabeleid, maar dat moet dan ook wel aan de minima besteed worden. We hebben begrepen naar aanleiding van de discussie die we de afgelopen week hadden, dat er mogelijk een gevaar dreigt dat dat niet helemaal goed gaat. Graag daarop een toelichting van het college. Het is voor ons zo vers, dat we daarop in onze tweede termijn nog even terugkomen. Het zou kunnen zijn dat we op dat punt nog met een motie of amendement komen. Dan de tweede grote uitdaging die ik vandaag wil bespreken en dat is het op orde brengen van onze financiën. Er zijn de afgelopen jaren belangrijke stappen gezet, maar we zijn er nog niet. Het risicomanagement en de informatievoorziening aan de raad rond met name grote projecten kunnen echt beter. Als we meer gebiedsgericht willen werken, dan moet ook de begroting meer gebiedsgericht worden ingericht. De voorspelbaarheid van onze uitgaven is nog onvoldoende. Ik ga daarvan een voorbeeld geven. Wij zien dat er behoorlijke onderbesteding is bij met name onderhoud. We doen in een jaar niet wat we ons hadden voorgenomen. Haarlemmers krijgen dus niet wat we hen beloven en wij als raad hebben zo minder invloed op welke projecten er daadwerkelijk gebeuren. Het is

een beetje als een loterij. We kopen tien lootjes en we moeten maar afwachten welke zes of zeven in de prijzen vallen. Op zich is dat geen financieel probleem. Er staat een post tegenover en daardoor klopt het aan het eind van het jaar hopelijk allemaal, maar we willen als raad invloed op welke projecten wel of niet worden uitgevoerd. Komende jaren zullen we minder kunnen investeren doordat we het investeringsvolume willen terugbrengen, dus door schuld in te lossen. Juist dan dringen wij erop aan dat de voorspelbaarheid van uitgaven groter wordt en dat we aan het begin van het jaar echt keuzes kunnen maken en erop kunnen rekenen dat die projecten aan het eind van het jaar daadwerkelijk zijn uitgevoerd of in ieder geval in gang zijn gezet. Graag een reactie van het college. Ook zijn wij niet tevreden met de overhead. We hebben daarover net een nota ontvangen, dus daarop komen we nog terug. Ik wil er toch wat over zeggen. Hoewel die in mensen vergelijkbaar is met andere gemeenten is de reële overhead hoger. Wij begrepen 55.000 euro per fte tegenover 39.000 euro in vergelijkbare steden. Daarover bestaat onduidelijkheid dus daarop krijgt de PvdA graag een toelichting van het college. We wilden hierop een motie indienen, maar we hebben gezien dat OPH hiermee bezig is en we wachten eerste de reactie van het college af op de motie die OPH waarschijnlijk gaat indienen. We komen hierop mogelijk in de tweede termijn nog terug. Tot slot willen we meer grip op gemeenschappelijke regelingen. Nu worden we daarbij geholpen door het Rijk dat met een wetswijziging komt. Wij dienen vandaag een motie in die vraagt met een plan te komen om met deze wetswijziging in de hand meer grip van de gemeenteraad op gemeenschappelijke regelingen zoals de veiligheidsregio, Paswerk of al die andere mogelijk te maken. Die motie dienen we samen in met D66, GroenLinks, ChristenUnie, OPH, Actiepartij en SP.

Motie Meer grip op gemeenschappelijke regelingen

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- In het nieuwe wetsartikel 34b wordt geregeld dat de positie van de gemeenteraad ten aanzien van gemeenschappelijke regelingen versterkt wordt door middel van een betere afstemming van de begrotingscycli van de gemeenschappelijke openbare lichamen en de deelnemende gemeenten en tevens een langere reactietermijn voor de begroting;

overwegende dat:

- De RKC in 2012 en 2013 de aanbeveling heeft gedaan dat het college jaarlijks een aparte verantwoordingsnota over het toezicht op verbonden partijen uitbrengt. Aan deze aanbeveling is tot op heden geen invulling gegeven;
- Eerder is besloten dat de raad in gesprek gaat met de RKC over een inventarisatie van de mogelijkheden om de raadsinstrumenten optimaal in te zetten om grip te houden op de verbonden partijen;
- De gemeenteraad in 2014 een motie heeft aangenomen waarin het college wordt opgedragen een startnotitie te leveren voorafgaand aan het maken van afspraken in de gemeenschappelijke regelingen ten einde de grip van de gemeenteraad te vergroten;
- In de raadscommissie Bestuur de toezegging is gedaan dat er een overzicht opgesteld zal worden van de huidige gemeenschappelijke regelingen en wijze waarop de raad nu zeggenschap heeft (momenten en wijze waarop);

draagt het college op:

- Om uiterlijk in januari 2015 de raad de uitwerking van het nieuwe wetsartikel voor gemeenschappelijke regelingen te sturen. Hierin staan in ieder geval de consequenties voor de P&C cyclus vermeld en de manier van afstemming met de gemeenten in de regio.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ik rond af. All politics is local. Alle politiek is lokaal. Daarmee begon ik mijn verhaal. Die lokale politiek wordt alleen maar belangrijker. We krijgen de komende jaren de verantwoordelijkheid over werk, jeugd en zorg. Zaken die mensen echt raken. Die het verschil kunnen maken in het leven en zaken waarvan mensen 's nachts wel eens wakker liggen. Dat doe je toch sneller van deze zaken dan van een stoeptegel, hoe belangrijk die ook kan zijn. Een enorme verantwoordelijkheid, maar ook een kans. Samen met u allen willen wij deze verantwoordelijkheid nemen en samen met u allen willen wij de kansen benutten. Niet voor ons zelf, maar voor al die Haarlemmers die ons hun vertrouwen hebben gegeven. Laten we dat samen doen.

De heer DE JONG: Iemand die een andere partij de maat neemt over de soliditeit van een begroting die zij niet gemaakt heeft. Dan komt de soliditeit van deze begroting er in uw betoog toch wel erg karig vanaf. Dit is een constatering, dus ik hoop dat u daarover in uw tweede termijn nog wel iets over gaat zeggen.

De heer FRITZ: Maakt u dat nu eens hard. Wat vindt u er karig aan?

De heer DE JONG: Daarover ga ik nog wel wat zeggen. Ik heb een aantal dingen genoemd. Het terugbrengen van de schuld, 2,5 miljoen euro in de begroting reserveren vanaf 2016. Hoe solide is dat?

De heer FRITZ: Moet ik dat vertellen? U hebt het aan het college gevraagd. We hebben ervoor gekozen aan twee thema's aandacht te besteden. Aan de ene kant de solide financiën en aan de andere kant een groot deel aan het sociaal domein. Ik heb daarmee allerlei andere dingen laten liggen die ons ook aan het hart gaan. Ik denk daarbij aan volkshuisvesting, iets waarover u tot nu toe elke keer hebt gehoord. Wij vonden het echter belangrijk om ons te concentreren.

De heer DE JONG: Kijk, dat is het verschil. Ik constateer dat u zich beperkt tot twee thema's maar over de soliditeit van de financiën hebt u het in ieder geval niet gehad.

De heer FRITZ: Volgens mij wel. Maar goed, u kunt het terugluisteren op de geluidsopname zou ik zeggen.

De heer VAN HAGA: U hebt het over het sociaal domein, u hebt daarvoor geld nodig, u hebt het over de indicatiestelling en u geeft niet aan hoe u dat gaat betalen. U zegt de financiën op orde te willen hebben. Ik heb u echter niets horen zeggen over de vastgoedadministratie terwijl er toch miljoenen weglekken per jaar door onze afdeling vastgoed en onze ex-wethouder.

De heer FRITZ: Het klopt dat ik daarover niets heb gezegd omdat wij vandaag pas een stuk van het college hebben gekregen dat zogenaamd bedoeld zou zijn ter voorbereiding op deze raad. Laat ik het op voorhand met u eens zijn: dat is veel te laat.

De heer VAN HAGA: Dat het te laat is, dat is fijn, maar ik ken u als een inhoudelijk man en u leest snel dus u hebt het ongetwijfeld gelezen.

De heer FRITZ: Nee, ik heb het niet gelezen.

De heer VAN HAGA: In 2010 kreeg ik steun van mevrouw Ramsodit bij het op orde proberen te brengen van de vastgoedadministratie. U bent zelfs mede-indiener van onze

motie in 2012. Als u het stuk echt niet hebt gelezen, dan herinner ik u nog even aan die twee zinnestukjes die ik net heb voorgelezen over die 51 panden zonder huurcontract en het feit dat er te weinig huur is geïnd en dat we dat allemaal nog maar even moeten aanpassen. Dat staat in die brief. Ik raad u aan de brief te lezen en dan hoor ik graag uw reactie in uw tweede termijn. Dan wil ik graag weten of u tevreden bent over hoe we er na vierenhalf jaar voorstaan met betrekking tot de vastgoedadministratie. En dat gaat niet alleen over het aansluiten van de huren, dat gaat ook over het sturen van huurverhogingen, het doen van huurprijsaanpassingen. Al dat soort dingen. En dat wordt niet meegenomen. Ik ben erg benieuwd naar uw mate van tevredenheid, maar dat wacht ik even af.

De heer FRITZ: We zijn het daarover volgens mij eens. We hebben ons er ook samen inderdaad met mevrouw Ramsdijt voor ingezet. Ik ben ook zeer teleurgesteld. Ik kan het nog niet inhoudelijk over het plan hebben, maar ik ben ook zeer teleurgesteld. De uitwerking van de motie moest er voor de begrotingsbehandeling zijn, strikt genomen is die er. Ik snap dat het de afgelopen week even lastig was. Ik vind dat die uitwerking er ruim voor de begroting moet zijn als we dat zo hebben ingediend. De burgemeester heeft het goede voorbeeld gegeven. Ik vind het jammer dat we zo kort voor de begroting een stuk hebben gekregen.

De heer VAN HAGA: We hadden een motie ingediend dat het voor 6 september 2013 in orde moest zijn. Toen was het ook al niet zo.

De heer FRITZ: Gaan we nu nog drie keer tegen elkaar zeggen dat we het eens zijn?

De heer VAN HAGA: Nee, maar wat ik zo jammer vind, is dat u hele mooie ideeën hebt over het sociaal domein en daarbij gaat het vaak om hele kleine bedragen. Bij vastgoed lekken er enorme bedragen weg en dat zou tegen elkaar weggestreept moeten worden.

De heer FRITZ: Volgens mij zijn we het eens.

De heer BOER: U hebt gesproken met Wesley en Diana, maar ik heb vorige week gesproken met een reporter van Nieuwsuur. Dat was een buitengewoon interessant gesprek en dat ging over het onderhoud in deze stad. Dat is namelijk diep triest. Zeker met de extra bezuiniging die u hebt aangekondigd is dat zelfs landelijk nieuws, maar dat zien we deze week wel in een mooie reportage daarvan. Dat is niet bekend, maar ik twitter het u. Ik laat het u weten. Los daarvan, het is een serieuze zaak. U maakt net zo'n opmerking dat u blij bent dat u al die hekken hebt geplaatst om dat sociaal domein en ach, die scheefliggende stoeptegels, nu ja, die mensen moeten maar hun mond houden. Is dat nu uw boodschap naar de Haarlemmers? De wegen, het groen, dat gaan we gewoon eventjes kapot bezuinigen, maar het hek om het sociaal domein is goed geregeld.

De heer FRITZ: In de eerste plaats zou ik het prettig vinden als u geen dingen zegt die ik niet heb gezegd, maar laat ik ook serieus op de vraag ingaan. Ja, wij bezuinigen op onderhoud. Sterker nog, we maken nog wel meer pijnlijke keuzes in het hele pakket aan bezuinigingen. Daar sta ik voor. Ik probeer dat in de stad ook uit te leggen. Dat zal ik op elk moment doen. Ja, dat is pijnlijk, we maken nog meer pijnlijke keuzes. En ja, de PvdA heeft ervoor gekozen om geen cent te bezuinigen op het sociaal domein. Sterker nog, we trekken daar extra geld voor uit. En de PvdA heeft ervoor gekozen wel te bezuinigen op onderhoud. Dat is de keuze van de PvdA. Ik had me vandaag een voorstel van uw kant voorgesteld om het tegenovergestelde te doen.

De heer BOER: Dat voorstel lag natuurlijk gewoon vorige week in de raad. Dat hebt u zelf weggestemd.

De heer FRITZ: Dat klopt. Toen stelde u voor om onder andere de vrijwillige brandweer in Oost en het geld voor duurzaamheid in te zetten. Ook dat zijn niet de keuzes die de PvdA maakt. Dat was wel een goed voorbeeld van een goed voorstel met een goede financiële onderbouwing.

De heer BOER: Klopt, en dat hebt u weggestemd. Ik wil het nog wel een keer indienen, maar ik ben bang dat ik dan hetzelfde resultaat krijg. Dan moet ik weer vaststellen dat de PvdA gewoon keihard kiest voor bezuiniging op onderhoud. Nou, dat stel ik deze week weer vast. Daarvoor heb ik geen twee moties nodig.

De heer FRITZ: Het verschil tussen de PvdA en de VVD is dat wij wel het totaalpakket hebben gepresenteerd en hebben laten zien waarop we wel en waarop we niet bezuinigen. Bij u horen we alleen waar u tegen bent.

De heer BOER: U stelde net dat mijn fractievoorzitter in de tweede termijn moet terugkomen om het allemaal financieel te onderbouwen. Ik daag u uit om in uw tweede termijn terug te komen en eens een opmerking te maken over een punt dat wij hebben aangedragen waarvoor geen financiële onderbouwing zou zijn. Het is allemaal financieel onderbouwd. Dat hoor ik dan graag in uw tweede termijn.

De heer FRITZ: Die uitdaging neem ik graag aan. Daar kom ik op terug in de tweede termijn.

De heer SMIT: Mijnheer Fritz, hoor ik u nu zeggen dat u niet bezuinigt op het sociaal domein?

De heer FRITZ: Ja. Laat er geen misverstand over bestaan. Het Rijk bezuinigt op het sociaal domein. Wij krijgen het met minder geld over, maar als gemeente Haarlem bezuinigen wij niet.

De heer SMIT: Vervolgens bezuinigt u niet. Ik vind dat heel dapper. Overigens is ook gesteld dat rijksbudget gemeentelijk budget is. Dat hebt u al tijden lang verteld in de coalitie. Ga dan niet en plein public zeggen dat u niet bezuinigt en dat de gemeente niet bezuinigt op het sociaal domein. Dat is een waarheid die niet telt, want, nog veel belangrijker, er zijn eerst miljoenen euro's afgeroomd.

De heer FRITZ: Ja, maar niet door de gemeente Haarlem. Ik neem de volledige verantwoordelijkheid dat mijn partij ook landelijk in het kabinet zit. Spreekt u mij dan als partijman daarop aan, zou ik zeggen. Maar wij in de gemeente Haarlem en wij als PvdA in de gemeente Haarlem hebben ervoor geknokt dat er zelfs extra geld uit de gemeentelijke begroting naar het sociaal domein gaat. Daarop ben ik trots. Dat is de invloed die ik heb, die wij hier in Haarlem hebben kunnen doen gelden. Ja, wij vinden het ook jammer dat het Rijk de bezuinigingen naar ons stuurt. Daarover zijn we het eens.

De heer SMIT: Dat vraag ik me af. Vervolgens zegt u dat een van de drie thema's waarvoor u put uit de reserve sociaal domein het geven van zorg betreft aan mensen die er recht op hebben. Nou, dat is niet waar, want het is in tegenspraak met uw uitgangspunt rijksbudget is gemeentebudget. Zodra de indicatie die nu nog loopt in 2015 is afgelopen, u per cliënt teruggaat op het niveau van rijksbudget is gemeentebudget en op dat moment

kunt u niet meer suppleren, want dat houdt u maar heel kort vol omdat u de bocht uitvliegt met die reserve sociaal domein.

De heer FRITZ: Die reserve hebben we ingesteld zodat het wel mogelijk wordt. Het is niet eens een keuze die we hebben, want een groot deel van deze regelingen zijn zogenaamde openeinderegelingen. Dat betekent dat mensen gewoon recht hebben op bepaalde zorg. Wij zullen ervoor strijden dat ook bij die andere regelingen mensen zorg krijgen op basis van het niveau dat we hebben vastgesteld. Laat het duidelijk zijn, we hebben allerlei nota's vastgesteld waarin we heel helder zeggen waarop mensen recht hebben en waarop niet. We leveren maatwerk en we hebben allerlei plannen om het goedkoper te doen. Uiteindelijk is het uitgangspunt, en dat staat ook in een aantal wetten, dat mensen die gewoon zorg nodig hebben en die daar recht op hebben, die zorg krijgen. Daar gaan wij en volgens mij dit college ook voor.

Mevrouw ÖZOGUL: Even terugkomend op uw woorden dat u niet bezuinigt. Ik herinner me bij beschermd wonen dat wij 5% bezuiniging hebben ingebouwd. Dat is een. En het tweede punt, rijksbudget is werkbudget. De reserve die u hebt ingebouwd is voor de mensen die bijvoorbeeld in oktober komen met een zorgvraag. De uitholling van de zorg zit er wel in.

De heer FRITZ: Dat snap ik niet.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik bedoel dat wij de zorg hebben geminimaliseerd, vooral de thuiszorg. U hebt ook thuiszorgmedewerkers gesproken. Ik spreek ze ook dagelijks. Ze mogen straks in plaats van bij drie cliënten bij zes cliënten langs hollen en rennen om de wc schoon te maken. De zorg per persoon is wel degelijk minder, want het aantal uren gaat omlaag.

De heer FRITZ: Volgens mij draaien we in een rondje.

De VOORZITTER: Ja. Bedankt voor uw bijdrage. Dan is nu het woord aan de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Wereldwijd zijn er eeuwenlang revoluties geweest. Doorgaans werd de guillotine er door de bevolking bijgehaald om een leider een kopje kleiner te maken. Sommige mensen hebben nu het gevoel alsof de overheid zelf met een revolutie bezig is tegen de bevolking. Dat gevoel kan wel eens voortkomen uit het feit dat het met de mond beleden beleid van met name Den Haag dat we zelfredzaam moeten zijn en dat we het vooral allemaal samen moeten doen, gepaard gaat met allerlei regelingen, wetgeving en maatregelen die dat steeds moeilijker maken. Ik heb recent een voorbeeld genoemd in de commissie. Iemand die bij mij enkele dagen in de week zou mogen verblijven omdat hij dakloos was. Die moest aangeven waar hij verbleef. Dat werd afgestraft met 's ochtends vroeg gelijk de sociale recherche die concludeerde dat – er werd niet opengedaan op dat moment – die mijnheer daar niet verbleef. Dus iemand helpen gaat op die manier heel lastig. Nog veel lastiger wordt dat als je echt iemand helpt, als je als mantelzorger iemand terug in huis neemt, je ouders bijvoorbeeld, om wat voor reden dan ook zorg in je eigen huis aan iemand levert. Dan heb je dus een groot probleem met je inkomen, want opeens voer je een gezamenlijk huishouden. Gaat dus niet. Ander voorbeeld. Iedereen moet aan het werk, ook natuurlijk de zwakkeren onder ons. Alleen de ondernemers kennen daarvoor nog steeds veel te veel belemmeringen, regels, administratie en hoge kosten op arbeid. Ander voorbeeld. Zelfstandigen. Regeling Bbz heeft nauwelijks effect. Er is überhaupt geen regeling op dit moment voor mensen die al wel een onderneming hebben maar net niet helemaal uitkomen op bijvoorbeeld die bijstandsnorm. Dan gaat iemand

maar de bijstand in. Niet erg handig dus. Tot in de kleine details hier lokaal. In het groenonderhoud ga je je inzetten. Je onderhoudt bijvoorbeeld een bomenrondje en dan is er toch weer door een of andere stompzinnigheid kostbaar land dat we weer maaien. Of bijvoorbeeld de bezuiniging op Noord-Hollands landschap, zodat die mensen straks niet meer de middelen hebben om dat werk te doen. Kortom, wij hopen op een mooiere toekomst, niet zo zeer dankzij, maar ondanks de overheid. Een overheid met niet altijd een even beste reputatie. We hebben het al jaren over de kloof tussen burger en bestuur. Ook hier lokaal is dat vorige week weer grandioos vergroot. Een ordinaire lastercampagne waar uiteindelijk een wethouder en zelfs drie zeer gerespecteerde collega's voor zijn opgestapt: de heer Spijkerman, de heer Nederbragt en mevrouw Pippel. Ik wilde hen toch even noemen en ik ben heel benieuwd door welke drie zij straks kakelvers worden afgewisseld. Kijk, dit zijn natuurlijk allemaal dingen waardoor in toenemende mate niet alleen raadsleden, maar ook de mensen op de tribune en thuis gewoon afhaken van die politiek. Dan hebben we daarnaast natuurlijk het probleem van de helderheid van zo'n begroting. Is dat nu voor ons als volksvertegenwoordigers, laat staan voor de mensen die we vertegenwoordigen, nog een beetje te begrijpen in tekst en cijfers? Niet alleen stellen de vele fracties technische vragen en worden er dan toch weer allemaal foutjes ontdekt. Dat kan natuurlijk gebeuren, maar het is soms wel wat slordig. Ook is het vaak zo abstract dat het wel heel erg moeilijk wordt om mee te sturen bij concrete onderwerpen. Het CDA heeft daar bij vraag 31 ook al iets over gezegd waarop een interessant antwoord volgde. Een ander probleem hierbij zijn de systematieken die worden gehanteerd zoals de rekenrente. Ik ben erg blij dat veel fracties ernaar gevraagd hebben, want we hebben daar in het verleden in de persoon van de heer Trompetter ook al vaak op gewezen. Zo wordt het een fictief, boekhoudkundig omhooggehouden post op de begroting. Ook het risicomanagementsysteem is naar. Daarover had de SP het ook al en gelukkig komt OPH daarvoor met een motie. Er zijn ook vragen van D66 en het CDA daarover geweest. Ja, dat is wel zo ontransparant, dat we er niet eens bij kunnen – zo blijkt uit de beantwoording. We hebben te maken met een stapeling van problemen. Dan nog weer een ander probleem, de regionalisering waardoor we als lokale raad steeds minder greep hebben op onderwerpen omdat die in de regio worden geregeld. Nog vorige week is helaas bedacht dat de sociale ombudsman maar in de regio moet worden geregeld. Jammer, want de lokale greep is daarmee minder groot geworden. Een heel extreem voorbeeld van gebrek aan grip is natuurlijk die VRK. Daarop zal Trots straks nog met een gezamenlijke motie terugkomen. Het is wel het summum. Haarlem betaalt zelf 200.000 euro om de vrijwillige brandweerpost Haarlem-Oost open te houden en de negen overige deelnemers binnen die VRK bepalen dat dat niet gaat gebeuren. Het is onvoorstelbaar. Gelukkig werkt het bij Paswerk iets anders. Als we daar iets verzonnen hebben om Paswerk te ondersteunen vanuit Haarlem, dan is Paswerk daar logischerwijs heel erg blij mee. Bij de VRK werkt dat wonderlijk genoeg heel anders. Wat komen we in deze begroting nog meer tegen? Jaarlijks 2,5 miljoen euro voor de aflossing van de schulden. Ik wil niet heel flauw doen, maar onze fractiemedewerker heeft het voor de aardigheid eens uitgerekend. Dat is voor de 580 miljoen euro nu maar liefst 230 jaar aflossen. Niet dat je het helemaal zou hoeven aflossen, maar het geeft een aardige indicatie van hoe voortvarend hieraan gewerkt wordt. Er zijn ook inhoudelijk addertjes onder het gras. We hebben eerder incidentele bezuinigingen vastgesteld, twee jaar op rij, en daarvan blijkt nu bij navraag dat we die stiekem structureel zijn gaan inzetten op het gebied van veiligheid. Dan lezen we dat we opnieuw gaan kijken naar een aantal grondexploitaties als de Waarderpolder. Dan vind ik het toch nog steeds heel erg jammer dat er destijds al niet geluisterd is naar de Actiepartij die waarschuwde dat er geen interesse was voor die kavels in de noordkop Waarderpolder waaraan we 4,7 miljoen euro hebben uitgegeven. Dan sluit ik af met de moties. Die kennen her en daar een overlap met wat uit andere fracties komt. Dat is niet zo bedoeld maar we moeten even kijken hoe we die in elkaar schuiven. Samen met de SP komen we met een motie voor de Egelantier. Er

staat immers heel duidelijk in de begroting dat voor gebruikers van de Egelantier wordt gezocht naar alternatieve huisvesting. Daarmee zijn we natuurlijk bijzonder blij, met die klip en klare uitleg, maar wat blijft er dan over van die 300.000 euro die we structureel denken over te houden? Volgens mij zo goed als niets. Bovendien blijkt er een onderscheid gemaakt te worden tussen partijen die wel vervanging krijgen en partijen waarvoor dat niet zou gelden. Daarvan weten wij als raad niets. Ook daarover willen we met deze motie helderheid krijgen. Het is wat ons betreft toch verstandiger ervoor te kiezen dat het cultureel centrum De Egelantier gewoon zijn functie blijft behouden, waarbij dan beheer en exploitatie idealiter zouden worden overgenomen of deels zouden worden overgenomen door het collectief van de instellingen die er zitten. Het zou goed zijn daarover gewoon eens om de tafel te gaan zitten.

Motie Laat de Egelantier in Liefde Bloeien

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014, in bespreking over de begroting 2015-2019, overwegende dat:

- Het college voornemens is cultureel centrum de Egelantier per 1-1-2016 te sluiten en het gebouw te verkopen;
- De voormalige ruimten van Hart in de Egelantier sinds het vertrek van de organisatie al snel weer zijn ingevuld door de zittende en enkele nieuwe gebruikers;
- Daaruit ook blijkt dat er meer dan voldoende vraag is naar werkruimte voor (laagdrempelige) cultuureducatieve instellingen, naast een instelling als Hart;
- Ten tijde van het vertrek van Hart de toezegging is gedaan dat voor de zittende huurders naar vervangende huisvesting wordt gezocht;
- Deze zoektocht voor de vele culturele instellingen in de Egelantier niet mee zal vallen en deze huisvesting voor nieuwe (structurele) kosten voor de gemeente zorgt;
- Het zeer twijfelachtig is, of deze toekomstige kosten opwegen tegen het geraamde structurele voordeel van drie ton;
- Er volgens de gebruikers een onderscheid is aangebracht in gebruikers voor wie wel (lees: slechts enkelen) en voor wie geen vervangende ruimte gezocht wordt;
- Dit voor veel onrust zorgt;
- In de begroting (pagina 106) geen enkel onderscheid tussen de gebruikers wordt aangebracht;
- De raad de criteria voor dit onderscheid niet kent en ook niet hierover geconsulteerd is;
- Het een groot gemis voor de cultuur(educatie) in Haarlem zou zijn, wanneer zo'n breed, laagdrempelig en gevarieerd aanbod aan (amateur-)dans, theater en andere creatieve instellingen verloren zou gaan, zeker ook voor de jeugd, die het centrum sinds decennia in groten getale weet te vinden;
- Onder de huidige gebruikers van de Egelantier een plan in ontwikkeling is om als collectief het beheer en de exploitatie van het centrum van de gemeente over te nemen;
- Hiermee de geraamde structurele opbrengst wellicht ook te realiseren is, met behoud van het volledige brede cultuuraanbod voor de stad;

draagt het college op:

- Met de huidige gebruikers over dit plan in gesprek te gaan, waarbij het uitgangspunt is dat deze variant een meerwaarde heeft boven opheffing en verhuizing van de huurders en de raad hierover volledig te informeren;
- Nog voor de kadernota 2015 met een concreet plan te komen om uitwerking van deze denkrichting (met eventuele varianten) vorm te geven;

- Hierbij in acht te nemen dat, conform de toezegging die bij het vertrek van Hart is gedaan, er geen activiteiten in de Egelantier zijn of komen die een duidelijk overlap kennen met het aanbod van Hart (dus alleen activiteiten die additioneel zijn op het aanbod van Hart);

En gaat over tot de orde van de dag.

De Popschool, de motie Abattoirlem vraagt om de Popschool met alles erop en eraan bij voorkeur te vestigen in het slachthuis. Waarom? Het is een haalbare kaart. Financiering van de Popschool wordt altijd lastig, maar als je met z'n allen besluit dat in het gebouw al oefenruimtes van Daisy Bell zijn geweest en dat de ruimte dus geschikt is, om het dan ook daar te vestigen zodat de opbrengst van de rest van het terrein daar dekking voor kan leveren. Het zou ook voor de Slachthuisbuurt een fantastische impuls zijn.

Motie 'Abattoirlem'

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 6 november 2014, in bespreking over de begroting 2015-2019, overwegende dat:

- Al jaren gesproken wordt over de oprichting van een 'Popschool', waar oefenruimten voor Haarlemse bands gecombineerd kunnen worden met aanverwante activiteiten en faciliteiten, ter ondersteuning en verdere groei van de succesvolle Haarlemse popscene;
- Het onderkomen van de huidige, zeer beperkte 'popschool' in de Egelantier al jaren niet voldoet en meermalen vervangende huisvesting is toegezegd;
- Deze 'belofte' nog altijd niet is ingelost;
- Het mede voor de toekomst van Hart wenselijk is dat een dergelijke voorziening er alsnog komt;
- De Haarlemse economie gebaat is bij instandhouding en uitbreiding van de Haarlemse popcultuur;
- Vele Haarlemse muzikanten nu noodgedwongen uitwijken naar andere steden, hetgeen een gemis is voor de versterking van de Haarlemse popcultuur;
- Er al jaren een basisplan ligt voor deze 'Popschool', waarin o.a. Patronaat, Hart en de Music Academy participeren;

voorts overwegende dat:

- Plannen voor realisatie van de Popschool op het terrein van Nieuwe Energie tot op heden niet zijn uitgevoerd;
- Voor het terrein van het voormalige slachthuis nog wordt gezocht naar een nieuwe invulling;
- Het voormalige slachthuis bij uitstek geschikt lijkt voor de huisvesting van de Popschool;
- Dit ook blijkt uit het feit dat hier enkele decennia al een veelzijdig oefenruimtecomplex geëxploiteerd werd (Daisy Bell),

draagt het college op:

- De mogelijkheid tot vestiging van de Popschool op het slachthuisterrein voortvarend te verkennen, samen met de initiatiefnemers;
- Daarbij mee te nemen of het mogelijk is beheer en exploitatie van het gebouw over te geven aan de (toekomstige) exploitanten, zodat dit niet structureel op de gemeentebegroting hoeft te drukken;
- De eenmalige kosten voor op- en inrichting van de Popschool te financieren uit de opbrengst van de grondexploitatie van het slachthuisterrein als geheel;
- De raad hierover voor de kadernota 2015 te informeren en met een concreet

conceptvoorstel te komen voor de mogelijkheid van het concept 'Popschool' op genoemde locatie;

- Indien dit niet mogelijk is, duidelijk en in detail de reden daarvan aan te geven, mede ondersteund door cijfers;
- En in dat laatste geval haalbare alternatieven in de stad te noemen en te onderzoeken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie Dikke portefeuille is vrijwel identiek aan die van de SP. Dat is het idee om in het vervolg de portefeuilles Vastgoed en Financiën helemaal uit elkaar te halen en niet bij een persoon te beleggen. Dat wordt door iedereen in het land ook wel geadviseerd.

Motie Dikke Portefeuille

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 6 november 2014, in bespreking over de begroting 2015-2019, overwegende dat:

- de VNG adviseert om de portefeuilles Vastgoed en Financiën niet onder de verantwoordelijkheid van één wethouder te brengen;
- de belangen van beide portefeuilles zich in de praktijk lastig lijken te verenigen;
- deze combinatie in het land dan ook vrij uniek is;
- recent een wethouder met zelfs meer dan deze twee portefeuilles is opgestapt en hiervoor een vervanger moet worden gezocht;

verzoekt het college:

bij de toekomstige portefeuillevverdeling de verantwoordelijkheid voor Financiën en die voor Vastgoed niet in de portefeuille van één wethouder te concentreren.

En gaat over tot de orde van de dag.

In het verleden hebben we veel gehamerd op Prohef. Nu komen we opnieuw met een motie die maar weer eens uitlegt wat daarachter het idee is. Het gaat in feite om het verschuiven van de lasten op arbeid naar een heffing op zagezegd toegevoegde waarde, een heffing dus op de extra brutowinst bij het aannemen van een extra personeelslid. Opbrengsten daarvan komen in een revolverend fonds. Dat werkt vergelijkbaar met de huidige starterslening.

Motie Verschuiven arbeidslasten

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 6 november 2014, in bespreking over de begroting 2015-2019, overwegende dat:

- De huidige Wwb-uitkeringen uitgaven zijn waar geen enkele opbrengst tegenover staat;
- De werkgelegenheid stimuleren met het oog op de financieel economische crisis dwingt tot nadenken over aanvullende maatregelen, ondanks de bescheiden groei van werkgelegenheid;
- Arbeid (te) duur is, de netto inkomsten omwille van het handhaven van de koopkracht zoveel mogelijk in stand moeten worden gehouden, de wig (werknemers + werkgeverspremies) de oorzaak is dat het werk geven zo duur is voor werkgevers;
- Het ondernemersrisico bij werk geven door de huidige wig zeer fors wordt verhoogd voor werkgevers;
- Het stimuleren van voormalige uitkeringsgerechtigden om werk te vinden beperkt wordt als volgens de regelingen de werknemer nooit meer betaald mag krijgen dan het

minimumloon of de voormalige uitkering;

mede overwegende dat:

- Een andere heffingsgrondslag voor de financiering van de sociale zekerheid het onderzoeken waard is;
- De uitkeringen ook aangewend zouden kunnen worden om (MKB-)werkgevers lastenverlichting te geven als zij voormalige uitkeringsgerechtigden werk geven;
- Deze lastenverlichting bijdraagt aan het beperken van het ondernemersrisico, hetgeen in deze crisis uiterst gewenst is;
- De werkgever in de gelegenheid moet worden gesteld met extra beloning de werknemer te stimuleren tot extra prestaties;
- De loonsubsidies (deels) moeten worden terugbetaald als blijkt dat de werkgever extra bruto winst maakt, hetgeen leidt tot een revolverend systeem van subsidiëren;

voorts overwegende dat:

- Minister Dijsselbloem recent heeft aangegeven dat het nodig is de belasting op arbeid te verminderen;
- Bij werkgevers uitvoeringsbereidheid op basis van vrijwilligheid zou bestaan met een dergelijke regeling;
- Dit combineerbaar is met de bestaande regelingen;
- Er voldoende financiële ruimte beschikbaar blijft voor nieuwe instroom in de Wwb, lees de reserve Wwb;

verzoekt het college:

een voorstel voor een pilot uit te werken en dit voor te leggen aan de gemeenteraad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Tot slot de motie Bijzonder besluit. Dan kom ik even terug op die bestaande kleine ondernemers in de detailhandels, een creatief bedrijf of een webshop. Die komen net niet helemaal rond en moeten zoals gezegd dat helemaal neerleggen en de bijstand in. Ook de regeling Bbz blijkt daar niet te voldoen. Onze vraag is te bekijken of die sowieso meer ingezet kan worden. Dat is vorig jaar tien keer gebeurd en komend jaar hopelijk vijftien keer, zo staat in de begroting. Het barst echter van de kleine zelfstandigen en zzp'ers, niet zelden noodgedwongen overigens. Naast die inzet van Bbz vragen wij dus ook te bekijken of er een regeling gemaakt kan worden om te voorkomen dat de mensen die ten minste een groot deel van hun inkomen zelf weten te verwerven, in een klap voor de gemeente duurder worden. Ze moeten immers de bijstand in. De volle mep moet dan betaald worden. Dat lijkt ons een wonderlijke situatie. Het is toch het paard achter de wagen spannen. De Actiepartij hoopt op beterschap, ook voor deze doelgroepen, al vinden wij deze begroting beslist nog geen jubelverhaal.

Motie Bijzonder besluit, zeker!

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 6 november 2014, in bespreking over de begroting 2015-2019, overwegende dat:

- De prestatie 'bevorderen zelfstandig ondernemerschap' op bladzijde 26 van de bestuursrapportage nog altijd een rode smiley laat zien;
- Op bladzijde 85 van de begroting gemeld wordt dat in 2014 slechts tien trajecten voor nieuwe ondernemers in het kader van het Bijstandsbesluit Zelfstandigen (Bbz) zijn opgestart en voor komend jaar slechts vijftien trajecten als streefwaarde zijn

- opgenomen;
- Hierbij wordt toegelicht dat ‘door de economische crisis het aantal gestarte Bbz-trajecten erg laag is’;

voorts overwegende dat:

- Dit geen bevredigende verklaring is, nu immers juist door de economische crisis een toenemend aantal Haarlemmers is aangewezen op een bestaan als zzp’er en het aantal dat een zelfstandige onderneming wil starten fors hoger ligt dan het genoemde aantal trajecten;
- Dat een Bbz-traject om inhoudelijke én financiële redenen te prefereren is boven een verwijzing naar de bijstand);
- Een bestaan als zelfstandig ondernemer veel meer in lijn is met het streven naar het bevorderen van zelfredzaamheid dan afhankelijkheid van de bijstand;

draagt het college op:

- De ambities voor en de inzet op BBZ-trajecten fors te verhogen;
- Bestaande ondernemers via deze regeling te ondersteunen in plaats van hen te verwijzen naar de bijstand waardoor ze hun onderneming compleet moeten beëindigen;
- Indien de regeling Bbz niet het geschikte instrument is om bestaande ondernemers te kunnen ondersteunen, te onderzoeken of een aangepaste of geheel nieuwe regeling voor deze groep ingesteld kan worden;
- De raad hierover nog voor de kadernota 2015 te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De vergadering is geschorst voor een korte pauze van tien minuten.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Het woord is aan mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: De Begroting 2015-2019, we hadden een onstuimig en ongemakkelijk begin van de coalitieperiode. Voor GroenLinks staat voorop dat het om Haarlem en de Haarlemmers gaat. We willen ons er niet toe laten verleiden om alleen de slechte zaken te benadrukken. Integendeel. Voor ons ligt de programmabegroting 2015-2019, de eerste begroting van de nieuwe coalitie. Gegeven de financiële situatie waarin de gemeente Haarlem zich bevindt, is GroenLinks toch nog blij dat er nu een sluitende begroting ligt in moeilijke tijden met een forse bezuinigingstaak. En vergeet niet hoeveel we al aan het bezuinigen zijn. De nieuwe zorgtaken die Haarlem er met ingang van 2015 bij krijgt, zorgen voor financiële risico’s, waarvoor dan toch een reserve wordt opgebouwd, zodat we als gemeente toch voorbereid zijn op deze uitbreiding van verantwoordelijkheden. Het college en ambtenaren hebben hard gewerkt om ons voor te bereiden op deze grote stap naar een andere aanpak van de zorgtaken. Daar bedanken we ze nog een keer voor en dat hebben we vorige week ook al een keer gedaan, maar desalniettemin. Daarnaast zijn we als GroenLinks blij met de verwerking van nieuwe en extra plannen die we graag in de stad willen realiseren op het gebied van groen, duurzaamheid en voor fietsers. 500.000 euro is misschien een bescheiden bedrag, maar in onze ogen van groot belang op weg naar een duurzame, klimaatneutrale en groenere stad. Initiatieven zoals Duurzame energie Ramplaan, koude-warmteopslag en bodemenergie in Schalkwijk en de Waarderpolder en groene schoolpleinen maken dat Haarlem goed op weg is om een koploper te worden op het gebied van duurzaamheid. Hoewel wij vinden dat je niet zou moeten focussen op de problemen maar op de oplossingen, hebben wij natuurlijk ook onze zorgen. Zo maken wij ons zorgen over mensen die een zekere afstand tot de arbeidsmarkt hebben. Biedt de nieuwe Participatiewet genoeg reële opties voor

deze groep? Inmiddels hebben we recentelijk gehoord dat Haarlem een lokaal sociaal akkoord heeft gesloten in aanvulling op al bestaande samenwerkingsverbanden die er al zijn, die dan de betrokken partners, het werkbedrijf, de vakbonden, de bedrijven en de scholen hebben gesloten. Dit akkoord moet ervoor zorgen dat iedereen, ook mensen met een bepaalde achterstand, een goede kans krijgt op de arbeidsmarkt, waarbij maatwerk wordt geleverd. GroenLinks hoopt dat dit akkoord ervoor zorgt, dat alle betrokken partners hun verantwoordelijkheid zullen nemen. Verder wil ik een aantal aspecten nader benoemen, te weten de sociale zorgen, kleinschalige culturele organisaties, dierenwelzijn, duurzame ontwikkelingen, beheer en onderhoud met groen en Haarlems vervoer. De eigen kracht is voor ieder mens anders. Het mee kunnen doen, ongeacht beperking, is voor GroenLinks het uitgangspunt. Om de transformatie goed te laten verlopen is met dit doel voor ogen gewerkt aan een nieuwe infrastructuur in Haarlem. Hiermee wordt de zorg dichter bij de mensen gebracht en streven we ernaar, dat zwaardere, specialistische zorg later ingezet kan worden of misschien helemaal niet nodig zal zijn. Hierbij spelen maatschappelijke organisaties, onderwijs en sportinstellingen een belangrijke rol en waar mogelijk, idealiter, gezamenlijk. Hoe zeer we ook proberen het te voorkomen, er zullen ongetwijfeld dingen misgaan. En omdat het in het sociaal domein over mensen gaat, kwetsbare mensen, moeten we snel en adequaat kunnen reageren. Dat vergt souplesse van de organisatie en inlevend vermogen. Dat laatste is lastig in regeltjes te vangen, maar GroenLinks wil daarvoor toch aandacht vragen. De fase van de transitie is bijna afgerond, nu komt het aan op de transformatie, het vermogen om daadwerkelijk te veranderen en daarbij ook inlevend vermogen te tonen. GroenLinks heeft zich altijd ingezet voor de kleinschalige culturele instellingen, die vaak huurder zijn, bijvoorbeeld van de Egelantier. Die kwam al eerder langs bij de Actiepartij. Nu hebben we afgesproken dat het gebouw verkocht gaat worden. Dat is een onderdeel van ons coalitieakkoord. Dus deze huurders, zoals ook de Wereld Kindertheater, zullen een andere locatie moeten vinden. Dit is een moeilijke opgave, waarbij het bestaan van de Wereld Kindertheater bedreigd wordt. De gemeente heeft daar echter ook nog een verplichting. De Actiepartij heeft de breder levende vraag genoemd om oefenruimtes en de Popschool nu eindelijk eens van een passende locatie te voorzien. Voor deze laatste hebben we inmiddels al een motie liggen. Voor de Wereld Kindertheater willen we dat ook graag inzetten, maar dan in de tweede termijn. We roepen het college op zijn verhuurdersplicht te doen en ervoor te zorgen dat deze huurders ook een passende betaalbare ruimte vinden, die recht doet aan het pand wat zij nu verlaten. Ook heeft GroenLinks het afgelopen jaar gepleit voor een uitwerking van het prestatiecontract voor de dierenbescherming als hoofduitvoerder van het dierenwelzijn en daarvan is de Dierenbescherming Noord-Holland Zuid de vertegenwoordiger. Met de nu voorgestelde verhoging van het budget wordt deze taak in ieder geval serieus genomen. GroenLinks is daar blij mee. De duurzame ontwikkelingen, die zijn meer dan alleen toekomstbestendigheid. Het is jammer dat D66 zo weinig te melden had. Het D66-icoon Jan Terlouw heeft daar niet zo lang geleden nog weer een vlammend betoog voor gehouden. Wij zijn daar voortdurend mee in de weer. Bij ontwikkeling van de stad is kwaliteit van de woonomgeving van groot belang. Daarbij is het bestaande groen van essentiële waarde, het groen an sich - intrinsiek - en financieel. GroenLinks vindt dat we ernaar moeten streven om het behoud hiervan voorop te stellen. GroenLinks is voorstander van een circulaire economie. Wij streven dan ook naar zoveel mogelijk hergebruik van bestaande materialen en zien dit graag verankerd in nieuwe bouwplannen. Ook dat is immers duurzaamheid. Bij de bouw of verbouw moet daarnaast meer gewerkt worden aan leeftijdsbestendigheid, zoals nieuwe woonvormen, waarbij op andere manieren zorg verleend kan worden dan tot nu toe, bijvoorbeeld kangoeroewoningen om mantelzorg te vereenvoudigen. Ik weet niet of iedereen daar al van gehoord heeft, maar een kangoeroewoning is een soort samenwoonsituatie met gescheiden deuren. Of gebouwen te verbouwen met het streven om verschillende leeftijdsgroepen daarin te laten wonen en leven. Hierbij zouden de Haarlemse Hofjes als

inspiratie kunnen dienen, want dan kun je samen een gemeenschap vormen. Wellicht kan dit dan in leegstaande kantoorgebouwen worden gerealiseerd die we toch al in overvloed hebben in Haarlem. Kan het college reageren op dit voorstel? Dan beheer en onderhoud. Dit raakt ons allen. Hoe ziet de stad, de wijk, onze straat eruit? We hebben steeds minder geld beschikbaar om het onderhoudsniveau van de openbare ruimte op hetzelfde niveau te houden. GroenLinks vindt dat het groener moet. Helaas zijn we echt een versteende stad. Dus de stukjes groen moeten we koesteren. Voor het dagelijks onderhoud wordt met wijkgericht en beeldgestuurd werken gezocht naar slimme oplossingen.

De heer BOER: Ik dacht, laat ik het nu lopen of niet, maar dit zijn echt weer, ik heb het al eerder genoemd, de krokodillentranchen van GroenLinks. We willen graag meer groen. Maak het dan waar. U bezuinigt een miljoen euro op groen en onderhoud dit jaar, volgend jaar, het jaar daarop, het jaar daarop. Als u nu werkelijk meer groen wilt, waarom hebt u dan niet onze motie gesteund die wij vorige keer hebben ingediend? Hoe kunt u nu naar uw achterban waarmaken dat u meer groen wilt terwijl u bezuinigt op groen?

Mevrouw HUYSSSE: Het groen is natuurlijk ook te onderhouden met de inzet van mensen in wijken. We kunnen creatiever zijn door mensen die zelf zeggen: hier ligt een plantsoen. Dat verzorgt normaal gesproken de gemeente. De wijk is actief en wil graag zelf het plantsoen inrichten en onderhouden. Daarmee krijg je heel veel creatieve oplossingen.

De heer BOER: Wilt u nu werkelijk beweren dat al die miljoenen die u op onderhoud gaat bezuinigen op groen, dat die worden opgevangen door buurtinitiatieven? De mensen kunnen op dit moment niet eens het onkruid bijhouden. Het staat hartstikke hoog. Dat krijgen de bewoners van Haarlem niet eens weggewerkt. En nu beweert u dat die burgers van Haarlem dat gaan doen.

Mevrouw HUYSSSE: Dat is een kwestie van hoe je ertegenaan kijkt.

De heer BOER: Als je naar de straten kijkt, zie ik echt heel veel onkruid en halve meters hoog groen.

Mevrouw HUYSSSE: Dat heeft niets te maken met het beheer en onderhoud; dat heeft te maken met het wijze besluit om niet meer met gif te werken. Het gif zorgt ervoor dat het onkruid verdwijnt, maar op dit moment hebben we blijkbaar nog geen passende reactie daarop. Dat is natuurlijk ook lastig. In de wijken waar dat voorkomt, wordt hard gewerkt aan een oplossing. Dat heeft niets te maken met het beheer en onderhoud.

Mevrouw VAN ZETTEN: Onze tijdelijke fractievoorzitter heeft het al aangegeven. Wij maken ons toch wel zorgen over de verdringing op de arbeidsmarkt. Ik hoor u over mensen in de wijk, over vrijwilligers in de plantsoenen. Ik vind het in principe prima, maar we hebben keer op keer al aangegeven dat de gemeente dan de medewerkers van het laaggeschoolde werk waarvoor wij graag Paswerk inzetten, het brood uit de mond stoot.. Hoe kijkt GroenLinks daar dan tegenaan?

Mevrouw HUYSSSE: Het is wel grappig, want er wordt gesteld dat het nog niet genoeg gebeurt. Blijkbaar hebben we hulp nodig van de mensen in de stad. Dus als we daarmee samenwerken, dan komt dat waarschijnlijk een stuk beter uit. Daar is Paswerk zeker nog steeds bij nodig. Ik zie niet in waarom Paswerk opeens niet meer ingezet zou worden.

De heer FRITZ: Ik wilde eigenlijk interrumpen op de interruptie van de heer Boer. Mijnheer Boer, ik zou bijna zeggen: nu doet u het weer. U doet hetzelfde wat u

donderdag ook deed, maar wat toen door mijn collega Aynan terecht werd ontkracht. Er wordt nauwelijks bezuinigd op het onderhoud van groen. Er wordt niet bezuinigd op het onderhoud van parken, er wordt niet bezuinigd op bomen, er wordt inderdaad wat bezuinigd op perkjes. U zegt elke keer hier in de raad dat er enorm op groen wordt bezuinigd. Het is niet waar.

De heer BOER: Het is wel waar. De cijfers liegen er niet om. Het staat zwart op wit. Vraag het eens na bij de betrokken ambtenaren. Dat heb ik in ieder geval wel gedaan. Het gaat gewoon om 600.000 euro per jaar van die 1,3 miljoen euro die u gaat bezuinigen. 600.000 euro dit jaar, volgend jaar, het jaar daarop en het jaar daarop. En dan staat GroenLinks hier te beweren dat het voor meer groen gaat. Dat is toch echt quatsch.

Mevrouw HUYSSSE: Weet u, mijnheer Boer, ik had er niet over willen beginnen, maar nu u er toch over begint. Volgens mij heeft de VVD eraan meegeholpen dat er 600.000 euro uit onderhoud is gehaald om de brug naar de Waarderpolder tweezijdig open te stellen. Daarmee had u blijkbaar geen moeite. Als u zegt dat u hecht aan het groen in de stad, dan is het flauwekul wat u zegt.

De heer BOER: Mevrouw Huysse vergeet dat het een GroenLinkswethouder was, de heer Van Doorn, die dat voorstel heeft gepresenteerd aan de raad. Daar heeft de VVD helemaal niets mee te maken gehad. Dat was uw eigen GroenLinkswethouder die het voorstel deed om ten koste van groen de Waarderbrug te openen. De huidige GroenLinkswethouder zit gewoon op dezelfde post en gaat nu ook gewoon bezuinigen op groen. U juicht dat toe.

Mevrouw HUYSSSE: U vergist zich, want ik denk dat de VVD met name gepleit heeft voor het openstellen van die Waarderbrug en dat het er niet toe deed waar het vandaan moest komen om ervoor te zorgen dat het geregeld werd. Aangezien groen blijkbaar nog steeds een sluitpost is in de beleving van de raad, gaat het op een gegeven moment die kant op. Ik denk niet dat u dat GroenLinks noch de wethouder kunt verwijten. Het gaat erom dat er blijkbaar gemakkelijk gedacht wordt dat er geld nodig is en dat het daarvandaan gehaald kan worden. De VVD heeft daarmee geen enkele moeite.

De VOORZITTER: Dit punt is wel voldoende uitgediscussieerd. Ik stel voor dat mevrouw Huysse verder gaat met haar betoog.

Mevrouw HUYSSSE: Goed. Het moet groener. Dus ook het groenonderhoud kan wat GroenLinks betreft actief samen met bewoners worden uitgevoerd. Dit moet in beginsel wel gestimuleerd en ondersteund worden door de gemeentelijke organisatie. Wij vragen hoe het college dit gaat doen. Krijgen we daarover binnenkort wat meer informatie? Is daarvoor een plan? Ik hoor graag het college daarover. GroenLinks maakt zich zorgen over de ontwikkelingen met de provincie en Landschap Noord-Holland. In hun wijsheid hebben die besloten om Landschap Noord-Holland flink te korten op hun activiteiten. De aangekondigde bezuinigingen brengen onze actieve Haarlemmers die de groene randen van de stad onderhouden – al jaren overigens - in de knel. Zij worden ondersteund door Landschap Noord-Holland en dit dreigt dus weg te vallen. Om het tij te keren voor 2015 hebben we een motie Vrijwilligers onderhouden het groen voor Haarlem om hiervoor een oplossing te bieden.

Motie Vrijwilligers onderhouden het groen voor Haarlem

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- De Provincie het voornemen heeft om in totaal 1,5 miljoen euro te bezuinigen op de boekjaarsubsidie en het vrijwilligerswerk in de natuur (Betrekken bij Groen);
- Landschap Noord-Holland een belangrijke rol heeft bij het ondersteunen van vrijwilligersgroepen, die reeds jaren bezig zijn met het beheer en onderhoud van het groen, o.a. aan de groene rand van Haarlem;
- Deze groepen dan steeds moeilijker hun goede werk kunnen doen en daarmee de uitvoering van de beheerplannen niet meer kunnen realiseren;
- De dreiging van verlies van de steun van de vrijwilligers;

overwegende dat:

- We in het coalitieakkoord meer van de inzet vragen van vrijwilligers in de wijken;
- Vrijwilligers bij hun werk wel ondersteuning van materiaal, kennis en kunde nodig hebben;
- Groen een financiële waarde vertegenwoordigt en onderhoud dus waardevol is voor de mensen in de wijk;

verzoekt het college:

- Uit te zoeken hoe deze reeds bestaande en nieuwe (groepen) vrijwilligers geholpen kunnen worden bij het beheer en onderhoud van het groen aan de rand en andere delen van Haarlem;
- Hiervoor financiering te zoeken in het budget voor duurzaamheid, groen en fietsen.

En gaat over tot de orde van de dag.

En als het aan GroenLinks ligt, komen er ook groene daken. Die zijn niet alleen mooier maar ook noodzakelijk om overtollig water op te vangen zeker bij steeds wisselender en extremere weersomstandigheden. Hiervoor dienen we de motie Groene daken in samen met een aantal collegafracties.

Motie Groene daken

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- De gemeente in de toekomst vaker te maken zal krijgen met hevige regenval;
- Dit meer en meer zorgt voor overbelasting van het rioleringsstelsel;
- Groene daken hierin een bufferfunctie vervullen door middel van opvang van regenwater;
- Van groene daken in de stad in de zomer een verkoelende werking uitgaat;

overwegende dat:

- Diverse grote steden hiervoor al regelingen in het leven hebben geroepen, waaronder Amsterdam, Den Haag en Rotterdam;
- De vergroening van daken in onze stad een onderdeel dient te zijn van succesvol klimaatbeleid;

besluit:

- Het college op te dragen in navolging van bovengenoemde steden voor de komende vier jaar een regeling in het leven te roepen met een maximum van 25.000 euro per jaar ten behoeve van de aanleg van groene daken voor particulieren en bedrijven.

En gaat over tot de orde van de dag.

En wat vervoer betreft geen verrassing, GroenLinks gaat voor de fiets. Die fietssnelweg tussen Haarlem en Amsterdam wordt gelukkig aangepakt. Eerst verdwenen uit het IP,

maar nu weer teruggehaald. De populariteit van de fiets voor korte ritjes in de stad is de afgelopen tien jaar gigantisch toegenomen. Dat is natuurlijk ontzettend goed nieuws. Niet alleen betekent dat 0,0% uitstoot, maar het is bovendien ook veel gezonder. Het zorgt er wel voor dat we ook wat aan de stallingen moeten doen. Daaraan wordt gewerkt, bijvoorbeeld aan de noordkant van het station. Dat gaat de goede kant op. Wellicht komt binnenkort de fietsvoorzieningenna met meer informatie. Voor de brom-/en snorfiets pleiten we voor meer gebruik van elektrische brommers. Onderzoek wijst uit, dat de benzinescooters een enorme luchtverontreiniging veroorzaken. Daarom willen wij het gebruik van elektrische scooters gemakkelijker maken. Hierbij hebben we ook een motie Schone en stille scooters. Die is gebaseerd op de activiteit die ze in Utrecht doen. Daar is een slim plan bedacht dat erg succesvol blijkt te zijn.

Motie Stille en schone scooters in de stad

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 3 november 2014, constaterende dat:

- In Haarlem maandelijks meer dan 200.000 km met bezorgscooters wordt gereden;
- Dat daarmee veel schadelijk fijnstof wordt uitgestoten en de luchtkwaliteit ernstig wordt aangetast;
- Deze bezorgscooters daarnaast veel geluidsoverlast met zich meebrengen;
- In het coalitieprogramma Haarlem 2014-2018 Samen Doen! voor de periode 2015 t/m 2018 jaarlijks 500.000 euro wordt gereserveerd voor nieuwe maatregelen ten behoeve van duurzaamheid, fiets en groen;
- Binnen die middelen voor het jaar 2015 55.000 euro is gereserveerd voor nog nader vast te stellen initiatieven vanuit de gemeenteraad;
- De planning voor de latere jaren kan worden gewijzigd op basis van nieuwe prioriteiten;

overwegende dat:

- Er in Utrecht een succesvolle regeling in het leven is geroepen die ervoor heeft gezorgd dat 20% van de restaurants zijn overgestapt op elektrische bezorgscooters;

besluit:

- Het college op te dragen in navolging van de gemeente Utrecht, voor de komende vier jaar een regeling in het leven te roepen met een maximum van 25.000 euro per jaar om bezorgrestaurants te faciliteren om over te stappen op elektrische scooters, waarbij voor het jaar 2015 voor een maximum van 25.000 euro gereserveerd zal worden uit het budget van 55.000 euro dat is gereserveerd voor nog nader vast te stellen initiatieven vanuit de gemeenteraad. Voor de jaren 2016 t/m 2018 zal een dekking worden gezocht binnen het totale jaarlijkse budget van 500.000 euro voor nieuwe maatregelen ten behoeve van duurzaamheid, fiets en groen.

En gaat over tot de orde van de dag.

En dan wil ik de transparante bestuursstijl nog even onder de aandacht brengen. In het coalitieakkoord hebben we afgesproken dat we toe willen groeien naar een nieuwe bestuursstijl. Die nieuwe bestuursstijl moet zich kenmerken door een flexibelere en meer open houding richting de Haarlemmers. Vaak hebben burgers nog het idee dat ze niet gehoord worden, dat initiatieven stuklopen op onbegrip. In de komende tijd vragen we van de burger om grotendeels zijn eigen regie te voeren over zijn of haar eigen situatie en omgeving. In de gemeentelijke organisatie moet ruimte komen om die eigen regie te ondersteunen, te stimuleren en waar nodig te faciliteren. Een soepel en open contact tussen de Haarlemmer en de gemeentelijke organisatie is dringend nodig. Dat vergt tijd, maar ook inzet en de wil om te veranderen. GroenLinks vraagt het college of de

gemeentelijke organisatie nu al klaar is om aan te sluiten op hetgeen wij voor Haarlem willen en wanneer ze dat gaat toetsen. Samenvattend stel ik vast dat we ons hebben voorbereid op tegenvallers in het sociaal domein. We durven te investeren in duurzaamheid en in de toekomst. En als het erop aankomt, werken we samen, staan we samen sterk. Op naar 2015. Naar de klimaatneutrale gemeente om te beginnen. In december komt de actie van 3FM Serious Request naar Haarlem. In de week voor kerst staat het Glazen Huis op de Grote Markt om aandacht te vragen voor een stille ramp. Dit jaar gaat het om vrouwen die slachtoffer zijn van seksueel geweld in oorlogsgebieden. Wij trekken hierin op samen met de hele raad, coalitie en oppositie. GroenLinks vindt het ontzettend belangrijk om te laten zien dat wanneer het er echt toe doet wij wel samen kunnen werken. Laat deze gezamenlijke inspanning die we als stad voor Serious Request doen een voorbeeld zijn van de wijze waarop we onze mooie stad Haarlem nog sterker kunnen maken. Wij als raad met het college in nauwe samenwerking met alle Haarlemmers. Dit was mijn eerste termijn.

De heer GARRETSEN: Mevrouw Huysse heeft in haar betoog het initiatief van de bewoners in het Ramplaankwartier genoemd. Dat vinden wij ook een prachtig initiatief. Die bewoners willen gezamenlijk zonne-energie opwekken om in hun eigen energiebehoefte te voorzien. U noemde dat initiatief in samenhang met die 500.000 euro die beschikbaar is voor duurzame energie enzovoorts. Hoe wilt u die bewoners helpen? Ik geloof dat ze met name last hebben van het energiebedrijf. Het is geloof ik Liander dat een enorm bedrag vraagt voor de aansluiting. Dit is gewoon een belangstellende vraag.

Mevrouw HUYSSSE: Als ik me niet vergis, is er een overzicht van de bedragen die voor die 500.000 worden bestemd. Daarnaast neemt GroenLinks zelf af en toe contact op met de Tweede Kamer om ervoor te zorgen dat de situatie met Liander wordt opgehelderd. Ik moet u nu het antwoord even schuldig blijven, maar ik kan in mijn tweede termijn aangeven wat er voor dit project wordt bedacht.

De heer GARRETSEN: Dan zie ik dat graag in de tweede termijn tegemoet.

De VOORZITTER: Bedankt mevrouw Huysse. Dan gaan we nu naar OPH.

De heer SMIT: Dit voelt eigenlijk toch wel aan als een maidenspeech. Het klinkt gek. Ik heb dat in april slinks kunnen vermijden door me aan te sluiten bij een motie van de ChristenUnie. Toen was ik ervan af. Maar nu zit ik hier. Ik ken dat gevoel dus ook. Spannend dus. Hoewel het de gewoonste zaak van de wereld hoort te zijn dat uw college voorziet in de tijdelijke vervanging van de vacature, is dat ook spannend en OPH beseft dat het geen gemakkelijke klus is om de vacante portefeuilles te beheren. Onze waardering daarvoor. OPH kan zich niet vinden in de euforie van de coalitiepartijen. De begroting van 2015 van onze gemeente wordt voor een belangrijk gedeelte negatief gekleurd door het afbraakbeleid van ons kabinet en de gedoogpartners. Onze begroting is vergelijkbaar met een handgranaat. Zo lang de pin er niet uit getrokken wordt, is of lijkt er niets aan de hand, maar als de pin eruit getrokken wordt, ontploft de boel. Er zitten heel veel vingers vlak bij de pin. De vinger van zorgvragers in het sociaal domein. De vinger van de economische recessie die ondanks optimisme medio dit jaar toch niet weg te krijgen is. De vinger van de risicobeheersing in het sociaal domein en de vinger van het weerstandsvermogen. Als een van die vingers bij de pin komt, moet u zorgen uit de buurt van die handgranaat te zijn. In de raadsvergadering van 30 oktober is de loftrompet gestoken over de inzet en deskundigheid van de ambtelijke organisatie en omdat herhaling pijn aan de oren kan doen, hebben wij toen niet aan de bijbehorende lofzang meegedaan. Nu doen we dat graag wel. Er is pijn geleden, getast in het duister, ongetwijfeld gevloekt op Den Haag door besluitvorming om vijf over twaalf en er is

gestaag gewerkt aan waar we nu staan. Dat we is er bij de prestaties van Sven Kramer en Ireen Wüst en daarom zeggen we ook waar we nu staan. De zachte landing. Veel gebruikt en veel geciteerd. De zachte landing is een prachtige beeldspraak voor een te korte landingsbaan. Ja, zo lang die indicatie vanuit 2014 nog doorloopt in 2015 of volgende jaren, blijven bestaande rechten in stand. Maar bij de eerstvolgende wijziging van indicatie wordt er direct en snoeihard gekort op de huidige rechten. Snoeihard, want rijksbudget is gemeentelijk budget en om onbegrijpelijke redenen zijn de coalitiepartijen in deze raad maar wat trots op dit uitgangspunt. En met een kleine reserve sociaal domein kan daaruit maar zeer beperkt geput worden. Ondanks de grote teruggang in budget heeft het college toch gemeend een forse bijdrage uit het budget van het sociale domein te moeten doen ten behoeve van de kosten van de gemeentelijke overhead. In de uitvoeringsbesluiten transitie sociaal domein en bij de formatieuitbreiding SZW is een bedrag van ruim 2,5 miljoen euro aan overhead geclaimd. In die 2,5 miljoen euro zit 1,1 miljoen euro die OPH kent als specifieke overhead ten behoeve van nieuwe, organisatorische vormgeving, het ondersteunen van het sociaal domein. De andere 1,4 miljoen euro is niet toegelicht. Wij hebben net de nota Overhead van het college gekregen en die nota komt volgens mij het college niet helemaal gelegen, want juist op dit moment staat in de nota aangegeven dat de overheadkosten eigenlijk niet variabel zijn. Dat wil zeggen dat de eerste vier jaar tot 40% van de overhead flexibel is en aan te wenden voor een formatieuitbreiding. 60% niet. Het eerste jaar muteert de overhead eigenlijk maar voor 10%, want meer overheadmutatie kun je op de korte termijn niet hebben. Toch zijn de enorme bedragen voor algemene overhead naast specifieke overhead geclaimd door de ambtelijke organisatie en uit de middelen voor het sociaal domein gehaald. In de nota Overhead die OPH indient samen met Trots, Actiepartij, ChristenUnie en SP wordt precies aangegeven dat het restant niet gebruikt wordt als we nu een klein deel van de niet-benoemde overhead aan de ambtelijke organisatie toestaan. En dat restant, wordt in de motie uitvoerig toegelicht, kan voor de jaren 2015 en 2016 naar de reserve sociaal domein. In 2017 ontstaat er een nieuwe situatie, want dan is inmiddels de dialoog over een nieuw bekostigingssysteem van de overhead afgerond en op dat moment moet ik die uitkomst afwachten. Voor 2015 en 2016 kan er 2,5 miljoen euro naar de reserve sociaal domein zonder dat de ambtelijke organisatie daar feitelijk enige pijn door lijdt. Ik denk dat een extra dotatie aan de reserve echt geen overbodige luxe is, gezien de druk op het sociaal domein. Het is wel een overbodige luxe als dit budget zou instromen in de middelen voor de organisatie en niet gebruikt kan worden. OPH hoopt op brede steun voor deze motie die de organisatie niet benadeelt, maar de reserve sociaal domein een duw in de rug geeft.

Motie: Niet benodigde middelen voor Overhead die ten laste zijn gebracht van het budget sociaal domein moeten weer terug naar het sociaal domein en worden ingebracht in de reserve sociaal domein

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014, gehoord hebbende beraadslaging over de programmabegroting 2015-2019, constaterende dat:

- in het B&W besluit inzake Uitvoeringsbesluiten transitie sociaal domein (september 2014) BBV nr: 2014/318774:
 - een bedrag van 2.248.950 euro is opgenomen voor toeslag overhead;
 - een bedrag van 1.123.722 euro daarvan is toegerekend aan (specifieke) overheadkosten en –formatie;
 - derhalve een bedrag van (afgerond) 1.125.000 euro niet aannemelijk is gemaakt als noodzakelijk budget voor overige dekking overhead;

en constaterende dat:

in de programmabegroting 2015-2019 op pagina 21 formatieuitbreiding is opgenomen van SZW (bijzondere bijstand). In de kosten van formatieuitbreiding is inbegrepen een dekking voor overhead van 7,7 fte x 37.500 euro (info uit beantwoording technische vragen), zijnde 288.000 euro. Er is niet aannemelijk gemaakt dat de dekking voor overhead daadwerkelijk aangewend moet worden.

N.B. De formatieuitbreiding en de dekking overhead gelden ten aanzien van het laatstgenoemde bedrag vooralsnog voor twee jaar;

derhalve constaterende dat:

- Opgeteld, binnen de programmabegroting 2015-2019 voor de jaren 2015 en 2016 telkenmale een bedrag van 1.413.000 euro (over de twee jaren 2.826.000 euro) in de onderhavige gevallen is geraamd voor dekking overhead;
- Dat in de nota Overhead aangegeven wordt (pagina 12 en 13) dat deze overheaddekking slechts voor maximaal 10% ingezet kan worden in het eerste dekkingsjaar (2015) oplopend naar 40% in het vierde jaar;
- Deze motie alleen het boeken van niet benodigde overheadmiddelen voor 2015 en 2016 naar de reserve sociaal domein betreft;

citerend uit de collegebrief van 28-10-2014:

‘Slechts een klein gedeelte van de overheadkosten is variabel en beweegt automatisch mee met de omvang van het aantal formatieplaatsen van de primaire processen. Daarom is het noodzakelijk dat er fundamenteeler wordt onderzocht hoe de omvang van de overheadprocessen kan worden verminderd en de kwaliteit van de overheadprocessen kan worden verbeterd. In bijgevoegde nota wordt de omvang, de opbouw en de mate van beïnvloedbaarheid van de overhead in Haarlem nader beschreven.

‘Resultaat:

Het college verwacht op basis van de in deze brief weergegeven aanpak en invulling alle taakstellingen structureel te kunnen invullen op een verantwoorde wijze. Het resultaat zal een vermindering van het aandeel van de kosten van overhead in de totale kosten zijn en een verbetering van de kwaliteit van de overheadprocessen. Dit draagt bij aan een verbetering van de efficiëntie en effectiviteit van de totale organisatie en dienstverlening.’

derhalve overwegende dat:

- De kosten van overhead bij toename van de formatie niet recht evenredig stijgen met de gemiddelde overheadkosten per huidige FTE;
- Er wel met huidige gemiddelde bedragen is gerekend, terwijl aan de vooravond van de behandeling van de nota Overhead met de constatering uit de nota rekening dient te worden gehouden;
- De kosten van overhead zullen op termijn omlaag gaan;

en constaterende dat:

- Er grote onzekerheid bestaat over het risico dat de gemeente Haarlem loopt bij de zorgvuldige uitvoering van de transitie sociaal domein vanaf 2015 en dat de gemeente daartoe een reserve sociaal domein in 2014 heeft gevormd;
- Nog niet aangegeven kan worden of de reserve sociaal domein toereikend is om de noodzakelijke onttrekkingen aan de reserve te kunnen doen;
- Een extra dotatie aan de reserve sociaal domein geen overbodige luxe is;
- De reserve de beste plek is om teruggesluisde middelen voor het sociaal domein te beheren.

draagt het college op:

om een bedrag van 1.250.000 euro over de jaren 2015 en 2016 elk te onttrekken aan (de dekking van) het besluit BBV 2014/318774 en aan de kosten formatieuitbreiding voor SZW en dit bedrag, zijnde in totaal 2.500.000 euro, toe te voegen aan de reserve sociaal domein in 2015-2016.

En gaat over tot de orde van de dag.

De vragen die ik ter zake stel, zijn toch wel technisch en die geef ik schriftelijk aan het college. Ik lees ze niet voor, anders vallen mensen in slaap. Ik heb nog een thema en dat is nog wat technischer. Duurzame stedelijke ontwikkeling. Recent, voorzitter, sprak u uw bezorgdheid uit over de toenemende woonfraude. Een op te tuigen intensivering van de controle maakt nog pijnlijker duidelijk dat de Haarlemse woonmarkt uit balans is. Aan de ene kant worden wij geconfronteerd met huurders met een kleine portemonnee die geen toegang vinden tot de reguliere huurmarkt of zo lang moeten wachten op een redelijke woning dat uit nood wordt overgegaan tot scheefhuren. Ik wil het in veel gevallen geen woonfraude noemen. En aan de andere kant zien we het fenomeen woningverhuurbureau in korte tijd ontstaan en een vlucht nemen. Dat is geen signaal van een betaalbaar aanbod. Bij dit soort bureautjes zit je al snel tegen de duizend euro aan en even zo gemakkelijk erboven. De instroom van Amsterdammers zorgt voor hogere koopprijzen en als gevolg daarvan voor hogere huurprijzen. Het is een gegeven dat we niet moeten negeren. OPH kan geen informatie vinden over de oppervlaktes van het woonareaal in Haarlem, maar we hebben de stellige indruk dat het aantal wooneenheden van minder dan 45 m² met een huur tot circa 450 euro zwaar ondervertegenwoordigd is binnen het areaal, in ieder geval zwaar ontoereikend is om aan de huidige vraag te kunnen voldoen. In de woonvisie wordt onzes inziens niet ingegaan op de doelgroep anders dan studenten die op zoek is naar een kleine, betaalbare woonruimte. In de rapportage Woningbouw 2014 vinden we deze kleine wooneenheden niet terug. OPH vindt het wonen in industriegebieden zoals de Waarderpolder geen woonfraude. Wij hebben daar vragen over. Kan het college zich inzetten om het wonen in panden met een bedrijfsmatige bestemming mogelijk te maken? Is het college bereid om zelf en in VNG-verband hierover in gesprek te komen met het Verbond van Verzekeraars ten einde de voordelen, meer toezicht in industriegebieden, en de mogelijke nadelen, meer brandschade, af te wegen tegen verzekeraarbaarheid en premiestelling? De lezers van het Haarlems Dagblad zullen uw inzet waarderen, want een ruime meerderheid is voor wonen in de Waarderpolder. OPH heeft een motie ingediend samen met de Actiepartij en Trots om onderzoek te doen naar de haalbaarheid van de bouw van een groot aantal kleine wooneenheden in Haarlem.

De heer VISSER (ChristenUnie): U doet een voorstel dat op zich sympathiek klinkt, maar wat betekent dat voor de milieuzonering van de bedrijven? Ik denk dat u toch ook wel wilt dat bedrijven zich blijven vestigen in de Waarderpolder.

De heer SMIT: Ik ga niet meteen over tot suggestie dat de Waarderpolder een nieuwe woonwijk van Haarlem wordt. Op dit moment zijn er echter mensen die daar wonen zonder overlast te veroorzaken, maar problemen geven als een bedrijfspand feitelijk alleen maar verzekerd is als bedrijfspand. Het lijkt mij nuttig om te kijken naar waar het wonen in een industriegebied mogelijk kan zijn, om dat ook te faciliteren omdat verzekeraars daarin meegaan. Dat is mijn bedoeling.

De heer VISSER (ChristenUnie): Het gaat niet alleen om verzekeraars, maar een bewoner kan op een gegeven moment ook een klacht indienen over stank of geluidsoverlast en daardoor kan hij het werken voor een bedrijf onmogelijk maken. Volgens mij is er nog geen juridische vorm in de landelijke wetgeving die wat u wilt, mogelijk maakt zonder dat een bewoner het recht kan claimen om zo'n klacht in te dienen en zo'n bedrijf kan wegsturen.

De heer SMIT: Spannend, dat heb ik mij nooit gerealiseerd. Maar wat er nu woont in de Waarderpolder zorgt blijkbaar niet voor overlast. Ik bedoel scheef wonen en niet woonfraude.

De heer FRITZ: Ik wil u aanraden een keer met de voorzitter van de Industriekring Haarlem te gaan praten die in de Waarderpolder werkt en een keer naar zijn standpunt hierover te luisteren. Andere partijen hebben er ervaring mee wat er gebeurt als je dit soort voorstellen doet. Dan worden ondernemers in de Waarderpolder heel boos en terecht, want die ondernemer zorgt voor werkgelegenheid in onze stad en het ondernemen wordt bijna onmogelijk gemaakt op het moment dat we daar woningen gaan legaliseren.

De heer SMIT: Even wachten, nu gaan we twee dingen door elkaar halen. Ik zeg niet dat daar woningen gerealiseerd moeten worden. Oh, gelegaliseerd. Het lijkt mij dat alleen een ondernemer in staat kan zijn een deel van een bedrijfspand te verhuren en hij kan dat nooit tegen zijn zin doen.

De heer FRITZ: Ja, dan klopt, alleen de buurman van die ondernemer is nu net degene die op dat moment niet meer kan ondernemen. Het is eigenlijk gewoon een suggestie. Laten we samen een keer met de voorzitter van de Industriekring gaan praten en dan hierover nog eens een keer verder praten. Hij heeft echt een goed betoog waarom dat niet mogelijk is.

De heer SMIT: Ik wil dat graag doen, maar dan constateer ik meteen dat we één probleem hebben opgelost als we al die mensen uit de Waarderpolder halen en een ander probleem nog groter hebben gemaakt.

De heer VRUGT: Even een aanvulling hierop. Het schijnt dat daar nu 150, 160 mensen zitten. Voor die mensen geldt natuurlijk dat de argument dat de heer Visser aandraagt, niet. Dat argument werd namelijk in de krant ook aangehaald. Zolang deze mensen daar wonen kunnen ze uiteraard op geen enkele manier waar dan ook bezwaar maken in het kader van de milieuzonering. Dus er zit een hoop lucht tussen heel actief al die mensen uit de Waarderpolder halen door een aanpak waaraan we dan kennelijk prioriteit geven in plaats van de suggestie van de heer Smit om eerst het probleem op te lossen, meer betaalbare huisvesting, en dan kijken of we meer actief mensen uit die Waarderpolder moeten gaan halen waar ze niet horen te zitten.

De heer SMIT: Mijnheer Vrugt, dank u wel. Ik haal ze graag uit die Waarderpolder als er een beter alternatief is. Daarom hebben we een motie om na te gaan of er een serieus aantal kleine appartementen tot circa 45 m² in Haarlem gerealiseerd kan worden voor een doelgroep die nu scheef woont of woonfraude pleegt. Andere grote steden hebben het allemaal.

Motie Met voldoende, betaalbare en gedifferentieerde woonruimte bestrijdt je woonfraude het best

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014, gehoord hebbende de beraadslaging over de meerjarenbegroting 2015-2019, in het bijzonder aangaande Duurzame stedelijke ontwikkeling (pagina 102-104), constaterende dat:

- De gemeente Haarlem beleidsmatig inzet op het woningbouwprogramma van de Woonvisie 2012-2016 (met doorkijk naar 2020);

- De gemeente Haarlem het Regionaal Actieprogramma Zuid-Kennemerland/IJmond 2011 t/m 2015 heeft ondertekend in het voorjaar 2013* (zie bijlage);
- De gemeente daarmee inzet op een gedifferentieerd aanbod, doch dat in de Rapportage Woningbouw Haarlem 2014:
- Het aandeel sociale huurwoningen voor de periode 2014 – 2020 maar ongeveer 20% van plancapaciteit bedraagt (pagina 23);
- Tot 2020 tweemaal zoveel koop- als huurwoningen lijken gepland lijken (pagina 32);
- Geen inzicht wordt gegeven in de vierkante meters van het woningbestand en de bouwprognose;
- In 2012 wel wordt ingezet op een extra sport op de woonladder, nl. creëren aanbod in huursegment 665 euro tot 900 euro maar nauwelijks (anders dan studentenhuysvesting) aandacht wordt gegeven aan een huursegment tot circa 450 euro;

en constaterende dat:

- Het profiel van de Haarlemmers op zoek naar woonruimte sneller dan voorzien lijkt te veranderen;
- Voor een deel van woningzoekenden de koopkracht is afgenomen, beperkt is of blijft;
- De Haarlemse bevolking toeneemt en de woningbouw de afgelopen jaren afgenomen is;
- Er een schreeuwend tekort in Haarlem is aan betaalbare kleine wooneenheden;
- Dat vraag en aanbod zo goed mogelijk op elkaar afgestemd dienen te worden;
- Woonfraude in Haarlem toeneemt, want mensen moeten toch ergens wonen;
- Haarlemmers toch in hun eigen stad moeten kunnen wonen;
- De kracht en levendigheid van onze stad wordt vormgegeven door de veelzijdigheid van culturen en leeftijdscategorieën;

draagt het college op om:

- Inzicht te geven in het aantal wooneenheden in Haarlem met een oppervlakte van minder dan 45 m²;
- In de eerste helft van 2015 een onderzoek te doen, naar de wenselijkheid en haalbaarheid van een groot* contingent betaalbare (huur**) appartementen tot maximaal 35-45 m²;
- Bij het onderzoek ook nadrukkelijk rekening te houden met toegankelijkheidsaspecten (nultreden + lift) voor mindervalide Haarlemmers.

* indien mogelijk meer dan 1000 euro

** maximale huur circa 450 euro

En gaat over tot de orde van de dag.

Het beleid van onderwijs en sport combineer ik met economie en toerisme. Ook de Haarlemmer maakt zich zorgen over de ontwikkeling van de Haarlemse werkgelegenheid. Wij leunen gênant tegen Amsterdam aan en qua werkgelegenheid presteert Haarlem te weinig en OPH vraagt het college toch nieuwe initiatieven, nieuwe inzet om de werkgelegenheid in Haarlem te laten toenemen. Het moet me van het hart dat de ambities voor cultuur inmiddels op de achterkant van een lucifersdoosje passen. Ik heb dat ongeveer vergeleken met de tekst in de meerjarenbegroting. Dat is wel erg krap aan het worden. Op het scheidsvlak tussen cultuur en aandacht voor taalachterstand zit in Haarlem de Wereld Kindertheater. Daar zit ruim vijftig jaar in aan toneel- en theaterervaring met kinderen. Veel van deze kinderen komen uit achterstandswijken en hebben een taalachterstand. De Wereld Kindertheater heeft hierop specifiek een aanbod gemaakt. In 2014 loopt de Wereld Kindertheater tegen de grenzen van de continuïteit aan door subsidieverlagingen van de afgelopen jaren en door verlies van gesubsidieerde

personeelsinzet. OPH heeft samen met de Actiepartij een motie ingediend die vraagt om extra aandacht bij de toekenning van subsidie in 2015 voor continuïteit van omvang en continuïteit van kwaliteit van het aanbod van de Wereld Kindertheater. De subsidie is nog niet vastgesteld. Dan kan ik er ook eigenlijk geen bedrag bijvragen, want ik weet niet wat het basisbedrag is. We hebben het hier al een paar keer horen passeren vanavond. De Wereld Kindertheater levert een enorm goed product, vaak voor kinderen met een taalachterstand en ik hoop dat zij de verhuizing naar een nieuwe accommodatie kunnen meemaken.

Motie De Wereld Kindertheater moet de verhuizing naar een nieuw pand kunnen meemaken

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014, gehoord de beraadslaging over de programmabegroting 2015-2019 en in het bijzonder de beraadslaging over beleidsveld 4.2 Economie, toerisme en cultuur, alsook beleidsveld 1.1 Onderwijs en sport, constaterende dat:

- De gemeente zich de volgende opdrachten heeft gegeven:
 - in 3.b op pagina 106 van de begroting ‘...en stimuleert meer cultuur in de Haarlemse wijken’;
 - in 1.1.1 op pagina 63 ‘Meer ontwikkelkansen van de jeugd (voorschools, op school en naschools), zodanig dat zij de vaardigheden en/of talenten zo goed mogelijk kunnen benutten.’

Op pagina 64 van de begroting bij 1.a. wordt gesteld dat de gemeente in het volgende voorziet: ‘Gedurende de schoolloopbaan wordt de taalvaardigheid versterkt met diverse taalvoorzieningen.’.

overwegende dat:

- De Wereld Kindertheater ongeveer 1400 kinderen in het Haarlemse op veelzijdige manieren kennis laat maken met theater, taal en zelfontplooiing en dat al ruim 25 jaar doet;
Vele kinderen uit achterstandswijken komen en voor kinderen met taalachterstand zelfs specifiek aanbod vormgegeven is;
- De organisatie na de laatste bezuinigingen op de subsidie thans zodanig uitgekleeft is dat de Wereldkindertheater thans de huidige omvang feitelijk niet meer toereikend kan ondersteunen;
- De Wereld Kindertheater met bescheiden extra middelen voor 2015 aan de goede kant van de streep blijft;
- De Wereld Kindertheater zijn nut en plaats in het Haarlemse bewezen heeft en blijft bewijzen;
- De Wereld Kindertheater pas medio november een gesprek met de gemeente heeft over de subsidie 2015;

draagt het college op:

om bij de vaststelling van de subsidie voor de Wereld Kindertheater voor 2015 voldoende middelen toe te kennen om de kwaliteit en omvang van het huidige aanbod te kunnen continueren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Het weerstandsvermogen en risicobeheersing. Bij dit thema stelt OPH vragen. OPH acht de beantwoording van de technische vragen niet toereikend. De vraag is overigens ook

door anderen gesteld. Die beantwoording was evenmin toereikend. De ratio weerstandsvermogen neemt toe van 1,05 in jaarrekening 2013, er is zelfs nog even een dipje naar iets onder 1,0 in de eerste Berap, naar 1,53 in de begroting 2015. Daarvoor wordt geen verklaring gegeven. Er wordt alleen een soort halleluja geroepen. De uitkomst zoals in de beantwoording op de technische vragen wordt gegeven, betreft inderdaad een deel dat in de simulatie Monte Carlo zit. In die Monte Carlo-simulatie gaan variabelen met een correlatie ongeveer tienduizend keer door de machine om met verschillende correlatieaspecten vergeleken te worden. Daar zit niemand tussen. Daar kun je je hoofd niet insteken. In zoverre heeft de beantwoording van de technische vragen gelijk: je kunt niet in de Monte Carlo-simulatie duiken, maar het is een simulatie en dat betekent dat er van tevoren een input aan gegevens is gegeven om te komen tot een output. Die input bepaalt voor een groot deel de output. Nu stel ik vijf, zes vragen. Die moet ik stellen omdat de technische beantwoording in eerste instantie onvoldoende is. Een aantal andere vragen stuur ik u schriftelijk toe, want anders valt iedereen in slaap. Het thema is weliswaar interessant, maar de complexiteit is heel groot. De vraag is of in het antwoord voorbij wordt gegaan aan het feit dat de input van de simulatie wordt voorbereid door de opdrachtgever, dat de input uiterst gevoelig is ten aanzien van de correlatie, de samenloop tussen risico-elementen bij de invoergegevens van de simulatie. Dat op het moment dat het eigen risico van brandschade 23% lager is dan de uitkomst van de simulatie bij de jaarrekening 2013, toch de vraag gesteld moet worden of de correlatie tussen risicoposten ten behoeve van het draaien van de Monte Carlo-simulatie vergelijkbaar en in verhouding is met die van 2013. Kortom, is de invoer vergelijkbaar met die van 2013? Want dan kun je immers ook de uitkomst vergelijken. Dat gebeurt nu. De 1,53 wordt vergeleken met de 1,05, maar ik zet hier vraagtekens bij.

De VOORZITTER: Er durft iemand een vraag te stellen. De heer De Jong weet ook alles van de Monte Carlo-simulatie.

De heer SMIT: Weet u, dat is het voordeel van dit thema.

De heer DE JONG: Ik heb eigenlijk een hele politieke vraag, want de heer Garretsen stelde de vraag aan het college of er een politieke gedachte achter zat. Is dat een gedachte die ik in uw verhaal ook bespeur of niet? Als de input leidt tot andere output en iemand levert de input aan, wat is dan de politieke betekenis die u aan dit verhaal over Monte Carlo ophangt?

De heer SMIT: Het antwoord op de vragen van OPH bepaalt of ik dit zie als een technisch-rekenkundig probleem of als een politiek aspect. Ik stel nu vragen en de beantwoording bepaalt hoe ik erover na ga denken in de tweede of derde termijn.

De heer DE JONG: Wat een spannende tweede termijn dan.

De VOORZITTER: Het wordt vooral spannend voor wethouder Van der Hoek.

De heer SMIT: Ik ga nog even door. Ik ben begonnen met te waarderen dat de portefeuilles die vacant waren, opgenomen zijn. Sorry, mijnheer de wethouder der Financiën. Het lijkt niet waarschijnlijk dat het eigen risico van brandschade wijzigt door bijvoorbeeld een correlatie met een andere post. Eigen risico brandschade blijft namelijk hetzelfde en dat kun je niet laten correleren met een andere post. Toch was het 23% lager. Dat geeft wat aan. Dat de kans op een forse daling van het eigen risico brandschade als resultante uit de simulatie is gekomen, had dus te denken moeten geven. Dat dit kan wijzen op onjuistheden of onvolkomenheden in de input die daardoor onjuistheden in de output kan veroorzaken. De andere vragen krijgt u schriftelijk. OPH heeft de vragen en

opmerkingen verwerkt in een motie waarin OPH met VVD, Trots, Actiepartij, ChristenUnie en SP vragen om een herberekening van de bedrijfsvoeringsrisico's onder condities als OPH de antwoorden op de gestelde vragen ontoereikend acht.

Motie Als zelfs het eigen risico brandschade met meer dan 20% daalt in de bedrijfsvoeringsrisico-inventarisatie, dan is een herberekening op de bedrijfsvoeringsrisico's gewenst

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014, gehoord de beraadslaging over de programmabegroting 2015-2019 en in het bijzonder de beraadslaging over de risico-inventarisatie, risicosimulatie en weerstandscapaciteit (pag. 163 t/m 173),

Antwoord op technische vraag 133 (vraag 15 van OPH)

‘Als zowel de impact als de kans van voordoen ongewijzigd zijn en de benodigde capaciteit is lager, vloeit dit voort uit de Monte Carlo-simulatie die Naris geautomatiseerd berekent. Hiermee wordt onder meer rekening gehouden met de kans van samenloop van diverse risico's. Deze uitkomst is voor ons een gegeven.’

constaterende:

- Dat de uitkomst van de simulatie een gegeven is;
- In dit antwoord evenwel voorbij wordt gegaan aan het feit dat:
 - de input voor een Monte Carlo-simulatie wordt voorbereid door de opdrachtgever;
 - de input uiterst gevoelig is ten aanzien van de correlatie (samenloop) tussen risico-elementen bij de invoergegevens voor een simulatie;
- Dat op het moment dat het eigen risico van brandschade 23% lager is dan de uitkomst van de simulatie bij de jaarrekening 2013 de vraag gesteld dient te worden of de correlatie tussen risicoposten ten behoeve van het draaien van de Monte Carlo-simulatie vergelijkbaar en in verhouding is met die van 2013 en de uitkomst van de simulatie juist, dan wel vergelijkbaar;
- Het niet waarschijnlijk lijkt dat het eigen risico van brandschade wijzigt door bijvoorbeeld de correlatie met een andere post;
- Toch de kans op een forse daling van het eigen risico brandschade als resultante uit de simulatie is gekomen;
- Dat dit kan wijzen op onjuistheden of onvolkomenheden in de input, die daardoor onjuistheid in de output kan veroorzaken.

constaterende dat:

- De ratio weerstandsvermogen in de begroting 2015 ten opzichte van de jaarrekening 2013 spectaculair verbeterd is;
- Een deel van de bedrijfsvoeringsrisico's bij gelijkblijvend risicopercentage en gelijkblijvende risico-omschrijving in de begroting 2015 lager is ingeschat dan in de jaarrekening 2013;
- Een deel van de bedrijfsvoeringsrisico's bij een lager risicopercentage dan in de jaarrekening 2013 een inschattingsbedrag heeft in de begroting 2015 dat lager ligt dan percentage x risico;
- Bijna alle nieuwe posten in de risico-inventarisatie 2015 een risicobedrag hebben dat lager is dan risico x risicopercentage;
- In de jaarrekening 2013 evenwel de meeste posten een risicobedrag hadden dat hoger was dan risico x risicopercentage;
- In de begroting 2015 het risico van voordoen vaak zeer laag lijkt ingeschat;

en constaterende dat inzake de post eigen risico brandschade het risicobedrag in de begroting 2015 142.707 euro bedroeg, waar die in de jaarrekening 2013 nog 185.820 euro bedroeg;

draagt het college op om een herberekening toe te passen op de juistheid van de hoogte van de bedrijfsrisico's als vermeld in de begroting 2015 en de commissie bestuur te informeren over de input van data en correlatiegegevens van de reeds uitgevoerde en hernieuwd uit te voeren simulatie 2015 in relatie tot de input ten behoeve van de berekening in de jaarrekening 2013.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan resteert nog een kleine vraag ten aanzien van de beantwoording van alle technische vragen. Kan het college de bij de beantwoording van de technische vragen geconstateerde fouten in de meerjarenbegroting recapituleren en daarbij aangeven hoe de fouten straks verwerkt c.q. gecorrigeerd gaan worden? Anders raken we het zicht erop kwijt. OPH dient vier moties in. Een vijfde motie heb ik niet ingediend. De titel was Doe een goede daad, negeer een motie van de Haarlemse gemeenteraad. Dat kan nog altijd een andere keer. Het trof mij toch wel dat het bijna een hobby lijkt te worden om moties van de Haarlemse gemeenteraad niet uit te voeren of te negeren.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Smit. Dan gaan we naar de heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Bezint eer ge begint. Op de eerste dag van deze begrotingsweek zat ik dus in de kerk. Voor mij als christendemocraat de ideale plaats voor bezinning. In politiek roerige tijden is het goed om rust te vinden in wat niet afhankelijk is van grillen van deze tijd en te beseffen dat niet alles vooruit dient te gaan. Soms zit de kracht juist in het beschermen van wat je hebt. Naar goede Haarlemse traditie wilde ik mijn algemene politieke beschouwing beginnen met een citaat. Mogelijk kon ik die hier vinden, in de kerk, in het centrum van onze mooie stad Haarlem. Grote kans natuurlijk dat er een wijze spreuk of een lyrische psalm voorbij zou komen ter inspiratie voor mijn verhaal. Het pakte echter anders uit, want het citaat komt niet uit de Bijbel of van de dominee, niet van Diana, Wesley of Femke, maar van ene Pascal. Het mooie van een kerk in het centrum is dat daar allerlei bijzondere en inspirerende mensen zomaar spontaan naar binnen wandelen. Zo ook Pascal. Hij staat bekend als de kerkschreeuwer. Navraag leert dat hij soms wat last heeft van uitpattingen, bijvoorbeeld als zijn medicatie is bijgesteld. Dan deelt hij zonder schroom zijn mening over de preek met de rest van de kerk. Dit keer was Pascal echter stil, maar mijn oog viel tussen wat mensen door opeens op de tekst achterop zijn trui. Hij schonk mij daarmee zonder te schreeuwen of überhaupt wat te zeggen het openingscitaat voor deze bijdrage. Yesterday is history, tomorrow is a mystery. Today is a gift of God, which is why we call it the present. De tragedie van vorige week is nu al weer geschiedenis. We moeten verder, al weten we niet wat de toekomst ons precies zal brengen. Wat het CDA betreft gaan we door op de lijn die we hebben ingezet met het coalitieprogramma en de kadernota. In hoofdlijn zien we in de begroting uitgewerkt terug wat in de kadernota al is vastgelegd. Het belangrijkste om te constateren is dat er een sluitende begroting en meerjarenraming ligt. Om dit te bereiken hebben we moeten besluiten om 10 miljoen euro structureel te bezuinigen. De financiële uitwerking laat nu zien dat dit voor het grootste deel is gelukt. Voor het jaar 2015 blijkt 600.000 euro van die 10 miljoen euro niet meer haalbaar en deze wordt dan ook opgevangen binnen de begroting, wat uiteindelijk resulteert in een kleine plus van 22.000 euro. Het CDA is erg blij dat dit is gelukt zonder de woonlasten te verhogen, dat in de begroting 2,5 miljoen euro is opgenomen om de schuld te verlagen en de algemene reserve van ruim voldoende omvang is.

De heer DE JONG: Die 2,5 miljoen euro, dat gaat niet over 2015. Dan praat u pas over latere jaren.

De heer VAN DRIEL: Ja, dat klopt.

De heer DE JONG: Dat is precies waarover de VVD zich zorgen maakt. U wilt wel wat aan de schuld doen, maar vooral nu nog niet.

De heer VAN DRIEL: Dankzij u hebben we ook de 2,5 miljoen euro die we besparen dankzij het investeringsplafond waar we niet tegenaan gaan zitten, maar 2,5 miljoen euro daaronder blijven. Over het sociaal domein is al veel gezegd. Met een stevige reserve zijn we in staat om risico's en overschrijdingen op te vangen, bijvoorbeeld op het voor de gemeente nieuwe terrein van de jeugdzorg. Deze decentralisatie ligt inmiddels op koers nu alle contracten met de zorgaanbieders vorige week zijn getekend. Uiteraard complimenten voor wethouder Snoek. Nu deze afspraken vastliggen, verzoeken wij het college om voor dit beleidsveld de prestatie-indicatoren uit te werken zodat wij de voortgang kunnen monitoren. We horen graag van de wethouder wanneer wij deze kunnen verwachten. Van jeugd naar ouderen. Ons oud-kamerlid Niny van Oerle zegt altijd: ouderen zijn niet zielig. Zo is het ook. In september waren wij op bezoek bij de Fit-vitaalgroep van Sportsupport waarbij ouderen uit de Slachthuisbuurt de mogelijkheid wordt geboden om tegen een laag tarief te gaan sporten. Ik heb daar een bejaarde man zien vliegen tijdens een balspel. Het was bizar. Positief bedoel ik dat, want deze ouderen die nooit aan sport hebben gedaan, vertelden dat ze door dit project uit hun isolement zijn gekomen en zo sportief werden dat ze geen last meer hadden van hun ouderdomsdiabetes. De kosten van 5 euro per keer blijken echter voor deze doelgroep soms lastig op te brengen. Om ouderen niet wegens financiële redenen te laten afhaken en om wellicht de doelgroep juist te stimuleren te beginnen met sporten, dienen we de motie Stimulering ouderensport in. Wij hopen op uw steun.

Motie Stimulering ouderensport

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 6 november 2014, in beraadslaging over de begroting 2015-2019; constaterende dat:

- Op de inzet van sport in de leefdomeinen van het sociaal domein weinig oog is voor sportbeoefening door 50-plussers;
- er momenteel geen mogelijkheid bestaat om via de Haarlempas 50-plussers te stimuleren om te blijven bewegen;

overwegende dat:

- 50-plussers met een minimuminkomen vaak onvoldoende bestedingsruimte hebben voor sportdoeleinden en als gevolg daarvan weinig tot nauwelijks bewegen;
- Sport bij uitstek een bindmiddel is dat sociale verbanden bevordert en een sociaal isolement kan voorkomen;
- Ouderen die sporten langer fysiek en mentaal gezond blijven.

verzoekt het college:

- 50-plussers met een Haarlempas te ondersteunen in de sportkosten (naar voorbeeld van het Jeugdsportfonds) en dit te dekken uit de middelen voor het sportstimuleringsfonds.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer BLOEM: Komt u voor de ouderen die echte zorg nodig hebben straks, de groep die niet kan sporten en die niet vliegt, maar die thuiszorg keihard nodig heeft, ook met een motie of hebt u daarvoor een ander idee?

De heer VAN DRIEL: Dit ziet op sport ter voorkoming van ouderen die niet meer voor zichzelf kunnen zorgen. Het is eigenlijk een moment daarvóór.

De heer BLOEM: Ik begrijp dat met deze motie niemand meer thuiszorg nodig heeft.

De heer VAN DRIEL: Ik denk dat u die conclusie niet kunt trekken, mijnheer Bloem.

De heer VISSER (ChristenUnie): Die motie is helaas nog niet rondgedeeld. Kunt u aangeven hoe u die dekt?

De VOORZITTER: Dat staat er wel in. Dat ziet u straks wel.

De heer VAN DRIEL: Het sportstimuleringsfonds. Dan over naar een ander terrein van de volksgezondheid, namelijk meeuwenoverlast. Hoewel alleraardigste dieren om te zien veroorzaken meeuwen zoveel overlast, dat sommige Haarlemmers hebben besloten het heft in eigen hand te nemen. Enige tijd terug was de krantenkop: Meeuwen knal ik zo uit de lucht, met daaronder de foto van een luchtbuks. De anonieme schutter schatte in dat hij al wel veertig meeuwen uit de lucht had geschoten. Graag horen wij van onze wethouder Meeuwenoverlast welke acties hij voor het jaar 2015 voorziet en of hij hiervoor voldoende middelen heeft gereserveerd in de begroting.

Mevrouw HUYSSSE: Vond u dat een goed plan, dat die mensen het recht in eigen hand namen om die meeuwen om zeep te helpen?

De heer VAN DRIEL: Zeker niet, mevrouw Huisse, en daarom wilde ik de wethouder net vragen of er inmiddels al handhavend is opgetreden op grond van de APV.

Mevrouw HUYSSSE: Die vraag had ik ook gesteld in de commissie, maar fijn dat u die ook nog een keer herhaalt.

De heer VAN DRIEL: Dat doe ik graag voor u, mevrouw Huisse. Wat we ook in de krant hebben kunnen lezen is dat de schoolbesturen zijn gekomen tot een nieuwe procedure waarbij loten zo goed als kan worden voorkomen. Na alle ellende van de afgelopen jaren voor de Haarlemse bruggers een zeer goed resultaat. Wij horen graag van de wethouder of de nieuwe procedure geëvalueerd gaat worden. Minder positief zijn we over de uitwerking van bezuinigingspakket 4. Van het totale pakket van 3,5 miljoen euro is besloten 800.000 euro taakstellend in te zetten voor de bezuiniging. Helaas moeten wij constateren dat het college buiten het kader van het coalitieprogramma en de kadernota is getreden. Dit kader is duidelijk: minder regelgeving en bijbehorende handhaving. Het niet uitvoeren van wettelijke taken en het eenzijdig schrappen van handhaving past niet binnen dit kader. Ook met vage termen zoals kappen met kappen of Haarlem welstandsvrij mag het college terug naar de tekentafel. Wij dienen hiertoe dan ook een amendement in.

Amendement Geen regel, geen handhaving

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 6 november 2014, in beraadslaging over de begroting 2015-2019, constaterende dat:

- Er ten behoeve van de bezuinigingen, diverse pakketten zijn samengesteld, waaronder pakket 4: ‘Minder regelgeving en handhaving’, een totale bezuiniging van 3,5 miljoen euro;
- Dit pakket is verdeeld in vier onderdelen: 4.1, 4.2, 4.3 en 4.4, steeds voor ‘het afschaffen van gemeentelijke vergunningen en daarmee het beperken van handhavingstaken’;
- In het coalitieprogramma (bladzijde 16) en de kadernota (bladzijde 30) is besloten om taakstellend 800.000 euro te bezuinigen op ‘minder regelgeving en bijbehorende handhaving’ te concretiseren in een voorstel van het college;
- In de conceptbegroting op pagina’s 35 en 36 een voorstel hiertoe is gedaan door het college;

overwegende dat:

- De inhoud van de voorstellen niet op alle onderdelen binnen het kader van de raad blijft: minder regelgeving en bijbehorende handhaving;
- Het te bezuinigen bedrag van 8 ton structureel is ingeboekt, maar dan voor het grootste deel op middelen behorende bij vacatures en bovenformatieven;

besluit:

1. De uitwerking van dit pakket op de bladzijden 35 en 36 te schrappen uit de begroting, wel akkoord te gaan met de incidentele invulling voor 2015 zoals is voorgesteld en wel akkoord te gaan met de voorgestelde personele bezuiniging.

2. Het college te verzoeken om het overige te bezuinigen deel voor de jaren 2016 en verder, uit te werken binnen het kader ‘minder regelgeving en bijbehorende handhaving’.

En gaat over tot de orde van de dag.

De bezuiniging van 1 miljoen euro op beheer en onderhoud van de openbare ruimte is een zware dobber voor het CDA. Op de christendemocratische meetlat scoort deze namelijk hoog in de categorie gespreide verantwoordelijkheid als taak voor de gemeente. De kernwaarde solidariteit en rentmeesterschap wogen in de afweging die wij hebben gemaakt, uiteindelijk zwaarder. Daarom hebben we ermee ingestemd om op het totale bezuinigingspakket beheer en onderhoud van 5,5 miljoen euro, 1 miljoen euro te bezuinigen. Het CDA vertrouwt erop dat het college vanuit de nieuwe regierol erop toeziet dat het kwaliteitsniveau zo veel mogelijk wordt behouden door de budgetten efficiënter in te zetten door onder meer de verdeling in zeven domeinen. Dan de verhoging van de parkeertarieven. De auto is onze melkkoe. Ja, dat klopt. Ik heb er zelf twee, dus ik ben flink de sigaar. En mijn huis is zo klein en goedkoop dat ik ook al niet profiteer van het feit dat we de OZB niet verhogen. Ook hier geldt dat andere christendemocratische kernwaarden zwaarder wegen. Ik betaal graag wat meer voor mijn heilige koeien om de zorg voor kinderen met problemen te kunnen financieren, om kwetsbare Haarlemmers te ondersteunen, minima en mensen met schulden, Haarlemmers zonder werk of dak- en thuislozen. Nu ik er zo nog eens over nadenk, is het eigenlijk gewoon een logische keuze. Nog wel een vraag aan de wethouder. Waarom hebt u ervoor gekozen om de extra tariefsverhoging van 300.000 euro niet te verdelen over alle parkeertarieven? Een andere grote bezuinigingspost is die op grote contracten. Het college kijkt alleen naar Spaarnelanden en dat vinden wij onvoldoende en eenzijdig. Wij dienen dan ook met D66 een motie in waarin we het college verzoeken om uiterlijk bij de kadernota een nieuw voorstel te doen waarin inzichtelijk is gemaakt wat de tien grootste contracten zijn en welke inzet is gepleegd om hierop te bezuinigen.

Motie Herijking grote contracten

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 6 november 2014, in beraadslaging over de begroting 2015-2019, constaterende dat:

- In het coalitieprogramma (bladzijde 15) en de kadernota (bladzijde 31) de volgende besparing is opgenomen: ‘besparing op grote contracten (1 miljoen euro in 2016 en 1,5 miljoen euro vanaf 2017);
- In de begroting is opgenomen dat dit vooralsnog wordt gezien als besparing op het contract met Spaarnelanden, waarbij de besparing is ingerekend bij de budgetten voor dagelijks onderhoud dat door Spaarnelanden wordt uitgevoerd;

overwegende dat:

- We ons niet kunnen voorstellen dat het contract met Spaarnelanden het enige grote contract is dat de gemeente heeft gesloten;
- Bezuinigen op het contract van Spaarnelanden nu juist ziet op het beheer en onderhoud van de openbare ruimte waar al een forse bezuiniging is ingeboekt;

verzoekt het college:

Om uiterlijk bij de Kadernota 2015, een nieuw voorstel aan de raad te doen met besparingen op grote contracten. In dit voorstel dient inzichtelijk gemaakt te zijn wat de tien grootste contracten zijn en welke besparingsmogelijkheden zijn overwogen om tot het voorstel te komen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Tot slot wil ik nog even terugkomen op het voorstel van het college om een nieuwe bestuursstijl in te voeren. Ik denk ook even terug aan de motie Open de oester van de VVD, een oproep voor een open en transparante bestuurscultuur. Om te beginnen wil ik hier in de raad de wijze woorden van mevrouw Ramsodit herhalen, namelijk dat je cultuurveranderingen niet kunt invoeren. Dat heeft tijd nodig. Waar het college, maar ook het ambtelijk apparaat mee kan beginnen, is het werken aan openbaarheid van bestuur. Als ik als raadslid de afgelopen weken weer meemaak, dat ik informatie die ik vraag niet krijg, en dat geldt voor meer collega's, dan vrees ik de wijze waarop de gemeente omgaat met verzoeken van burgers. De burgemeester heeft bij de kadernota zijn inzet op dit punt toegezegd. Graag hoor ik van hem welke acties hij inmiddels heeft ondernomen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u. Even heel praktisch. Stuur mij dan een mailtje. Dat heeft de heer Garretsen laatst ook gedaan. Dan is het zo geregeld. Dan is het woord aan de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer VISSER (ChristenUnie): De bestuursrapportage maakte mij blij. Zij stond vol met groene glimlachende smileys. We zijn goed op koers zo lijkt het. Maar als je verder leest, dan blijkt dat de meeste prestaties niet smart zijn geformuleerd. Zo is het wel heel makkelijk alles in het groen te scoren. De begroting is beter leesbaar dan vorig jaar, maar bevat nog veel vage doelen. Wat gaan we nu in 2015 precies anders doen dan anders? Het is veelzeggend dat het college deze vraag van mij niet kon beantwoorden. Het is nu voor raadsleden zoeken met een vergrootglas. Ook de koppeling tussen doelen, prestaties en financiën is vaak lastig te maken. Het college praat dit goed door te stellen dat de raad over programma's en beleidsvelden gaat en het college over de producten. Natuurlijk gaat de raad over de hoofdlijnen, maar de raad moet hiervoor wel de details kunnen doorgronden. Ik geef wethouder Sikkema wat dit betreft een compliment. Zij is de meest transparante wethouder met meerdere oranje en rode smileys. Dat is het eerlijke verhaal. Om het college uit te dagen tot SMART beleid heb ik voor elk collegelid deze week een doosje smarties. En aangezien we nu een wethouder minder hebben mag ook de griffier

hiervan genieten. De begroting is weliswaar sluitend tot 2018 maar het scheelde weinig. Er staan veel nieuwe tegenvallers in. Allereerst ruim 1 miljoen euro te kort op parkeerinkomsten. Was dit niet eerder al bekend? Ik vraag me af hoe dit mogelijk is, want een paar jaar geleden gebeurde dit ook al. En dit is niet de enige tegenvaller. Er is ruim 1 miljoen euro te kort op het sociaal domein. Waarom worden pas bij kadernota 2016 compenserende maatregelen gepresenteerd voor zo'n groot tekort? En dan is er nog meer, 0,5 miljoen euro eerder ingeboekte bezuinigingen die niet realiseerbaar blijken te zijn. En dat worden er, vrees ik, meer. Zo wil het college APV-vergunningen schrappen voor onder meer de ontheffing sluitingstijden. Mogen dan straks alle winkels en cafés onbeperkt open? Dat lijkt de ChristenUnie geen goed plan. Nog een tegenvaller. Er is geen rekening gehouden met de kosten die eerst moeten worden gemaakt om sommige bezuinigingen te realiseren. En er is een forse tegenvaller bij cultuurcentrum HART en ga zo maar door. Natuurlijk zijn er ook een paar meevallers, maar deze zijn klein. Bij elkaar opgeteld staat Haarlem er nu per jaar 3 miljoen euro slechter voor dan we een paar maanden geleden nog dachten. Met dit soort tegenvallers is de begroting heel snel niet sluitend meer. En zelfs zonder tegenvallers duiken we na 2019 in de min. Dus de begroting is voor de lange termijn nog niet solide. Ik zie één grote meevaller. Door de lage rentestand hoeven we minder te betalen voor onze vaste schuld. Maar waarom verdwijnt dit voordeel in de begroting in de algemene middelen? De ChristenUnie heeft samen met OPH een motie om vanaf komend jaar incidentele rentevoordelen in te zetten voor extra verlaging van onze schuld om zo de schuld en daarmee de renterisico's sneller te verlagen. En er zijn nogal wat risico's. Zo is er nog geen geld in de regio gevonden om de stadsbouwmeester voor 50% te betalen. Het is een klein bedrag, maar toch. En dan het grote geld. Het college denkt 1 miljoen euro meer op te halen met leges voor bouwvergunningen door een aantrekkende economie. Ik hoop het ook, maar is dat niet optimistisch wensdenken? De grote wijzigingen op het sociale domein kunnen komend jaar tegenvallers opleveren. Hiervoor is wel een reserve maar die kan in korte tijd op zijn. Ik sluit me aan bij de vragen van de SP hierover. En wat als de huidige lage rentestand weer hoger wordt? Dan heeft Haarlem een groot probleem want de schuldenberg is nog steeds hoog: per Haarlemmer bijna 4000 euro. Er gaat een klein beetje afgelost worden, dat is mooi, maar dat is een druppel op de gloeiende plaat. Het college moet wat betreft de ChristenUnie meer bezuinigen om te zorgen dat de schuld blijvend omlaag gaat. Wat dat betreft sluit ik me aan bij de opmerking van de VVD daarover.

Motie Bij lage rente meer aflossen

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 3, 5 en 6 november 2014, in beraadslaging over de Programmabegroting 2015, overwegende dat:

- Volgens de huidige verwachtingen de gemeentelijke schuld de komende twee jaar nog verder zal pieken om daarna af te nemen;
- Volgens deze verwachtingen de vaste schuld aan het eind van deze collegeperiode ongeveer op gelijke hoogte zal liggen als aan het begin van deze collegeperiode;
- Als gevolg van de lage rentestanden het begrotingsresultaat toeneemt met 1,4 miljoen euro en deze rentewinst ten gunste is gebracht van de algemene middelen in de begroting (bladzijde 144 Programmabegroting 2015);
- Voor de lange rente een hoger rentepercentage is gehanteerd dan in 2014 (2,6% ipv 2,3%, bladzijde 181 Programmabegroting 2015 en antwoord op vraag 154 technische vragen);
- De Macro Economische Verkenning van het CPB er van uitgaat dat de lange rente in 2015 nagenoeg even hoog zal zijn als in 2014;
- Er dus een reële kans is dat Haarlem in 2015 extra rentevoordelen behaalt;

- Het wenselijk is dat de gemeentelijke vaste schuld waar mogelijk sneller wordt aangepakt zodat de schulden minder zwaar drukken op de begroting en de renterisico's voor de gemeente worden verlaagd;

verzoekt het college:

Vanaf 1 januari 2015 rentevoordelen die optreden ten opzichte van de begroting niet in te zetten voor de algemene middelen maar te reserveren voor extra aflossing van de vaste schuld van de gemeente aan het eind van het boekjaar zodat de vaste schuld van de gemeente sneller daalt.

En gaat over tot de orde van de dag.

En er moeten daarbij andere keuzes worden gemaakt. We moeten niet de stad laten verslonzen door jaarlijks 1 miljoen euro te snijden in het onderhoud van wegen, groen en speelplekken. We moeten in plaats daarvan meer durven snijden in de miljoenen aan subsidie die de cultuurpodia jaarlijks krijgen. Ook moeten we snel werk maken van een betere afvalinzameling in Haarlem. Vanaf komend jaar betaalt elk huishouden zo'n 10 euro extra aan heffingen voor al het restafval dat wordt verbrand als gevolg van de landelijke verbrandingsbelasting. Als de gemeente afvalscheiding beter stimuleert dan gaat deze belasting omlaag en levert dat elke inwoner geld op. De plannen voor de speeltuinen zijn nog erg onduidelijk en dat zorgt voor onrust bij de speeltuinbesturen. De ChristenUnie is tegen bezuinigingen op het speeltuinwerk. Juist hier doen veel vrijwilligers mooie dingen voor de wijken. De bezuiniging op de wijkraden is voor 2015 teruggedraaid. Dat is mooi, maar daarna is de toekomst van de wijkraden erg onzeker. Ook hier gaat het om vrijwilligers die zich inzetten voor hun buurt. Dat moet je juist waarderen. Het college spreekt over nieuwe vormen van participatie. Natuurlijk zijn er ook burgers actief voor de stad buiten de wijkraden om, maar het is volstrekt onduidelijk hoe het college participatie wil bevorderen en tegelijk hierop wil bezuinigen. Voorzitter, belasting betalen kunnen we niet leuker maken, maar lokaal wel makkelijker. Ik heb daarom samen met OPH een motie die oproept om het mogelijk te maken de gemeentelijke belasting in twaalf termijnen te voldoen.

Motie Belasting niet leuker maar wel makkelijker

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 3, 5, en 6 november 2014, in beraadslaging over de Programmabegroting 2015, overwegende dat:

- Het bij automatische incasso vanaf 2015 mogelijk wordt om de gemeentelijke belastingen en heffingen in negen termijnen te betalen in plaats van in vijf termijnen;
- Bij landelijke belastingen via de voorlopige teruggave al spreiding over twaalf termijnen mogelijk is;
- Spreiding over twaalf termijnen klantvriendelijker is;
- Het toevoegen van termijnen in januari, februari en maart de rentederving van de gemeente door de groei van vijf naar negen termijnen kan compenseren;

verzoekt het college:

Samen met de andere Cocensusgemeenten te onderzoeken of vanaf 1 januari 2016 betaling in twaalf termijnen kan worden ingevoerd waarbij in de maanden voor de aanslag wordt gewerkt met een geschat tarief wat na de aanslag wordt verrekend met de resterende termijnen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Bij het thema veiligheid wil ik wat langer stil staan. Er gebeuren nog te veel ernstige verkeersongelukken in Haarlem. Het college doet hieraan te weinig. De ChristenUnie

heeft drie voorstellen. In 2003 is al afgesproken dat er een nota zou komen over de vrachtwagens in de stad. De gemeenteraad wacht nu al meer dan tien jaar op dit plan. De ChristenUnie wil dat wordt gekeken of de vrachtwagens op een aantal smalle wegen, zoals de Schouwtjeslaan en een deel van de Pijlsaan kunnen worden verboden. Ik heb hiervoor samen met PvdA en OPH een motie.

Motie Vrachtwagens veilig op de weg

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 3, 5 en 6 november 2014, in beraadslaging over de Programmabegroting 2015, overwegende dat:

- Bereikbaarheid van Haarlem met vrachtwagens van belang is voor de economie, maar tegelijkertijd vrachtwagens zorgen voor grotere onderhoudskosten voor wegen en op specifieke locaties verkeersonveilige situaties voor met name fietsers en voetgangers;
- Er in Haarlem nergens een lengte- en/of gewichtsbepijking voor vrachtwagens geldt terwijl dit reeds in het Haarlems Verkeers- en Vervoerplan uit 2003 in het vooruitzicht is gesteld (HVVP 2003, bladzijde 77)
- Volgens dit plan door woonwijken geen vrachtverkeer hoort te rijden en over GOW-B wegen geen wijkvreemd verkeer en met het oog op de verkeersveiligheid vrachtauto's zullen worden gebundeld op daartoe aangewezen routes en ook hier nog geen uitvoering aan is gegeven (HVVP 2003, bladzijde 77);
- Omliggende gemeenten hebben gekozen voor een inrijverbod voor vrachtwagens op gevaarlijke locaties zoals de Zonnebloemlaan (Aerdenhout) en de Lanckhorstlaan (Heemstede);
- De gemeente naar aanleiding van het dodelijke ongeval bij de flessenhals Pijlsaan in augustus 2013 nog geen enkele actie heeft ondernomen;
- Bewoners in het kader van DO Schouwtjeslaan in 2011 hebben gevraagd om afsluiting voor het vrachtverkeer en door het college is toegezegd dat de gemeente hard nadenkt over de rol van het vrachtverkeer als belastende factor in de binnenstad en omgrenzende wijken en het college er nog op terug zou komen, maar ook dit tot op heden niet is gebeurd (verslag commissie Beheer van 13 januari 2011, bladzijde 6);
- Vrachtwagens tussen Wagenweg en rotonde Pijlsaan kunnen rijden via Wagenweg, Leidsevaart of Westelijke Randweg;

verzoekt het college:

- In overleg met wijkraden, winkeliersverenigingen en de Fietsersbond te onderzoeken op welke wegen op grond van de verkeersveiligheid en aanwezige alternatieve routes beperkingen kunnen worden ingesteld voor vrachtwagens en hierbij specifiek een inrijverbod op de route Schouwtjeslaan – rotonde Pijlsaan te bezien en de raad hierover binnen zes maanden te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Bij de Kadernota vroeg ik jaarlijks een blackspot in kaart te brengen. Het college kon mijn motie hierover niet uitvoeren, omdat er geen landelijk registratiesysteem van ongelukken meer is. Inmiddels komt de registratie weer op gang, maar het duurt nog enige jaren voordat hier trends uit te halen zijn. Maar wat doet het college ondertussen aan analyse van ernstige ongelukken? Het zijn er de laatste jaren namelijk veel. Mijn tweede voorstel is daarom om proactiever te kijken naar locaties waar ernstige ongelukken gebeuren. Het college kan zich niet verschuilen achter slechte ongevallenregistraties. Ik heb hiervoor samen met PvdA en OPH een motie.

Motie Verkeersveiligheidsonderzoeken

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 3, 5, en 6 november 2014, in beraadslaging over de Programmabegroting 2015, overwegende dat:

- De laatste jaren regelmatig ernstige verkeersongelukken in Haarlem hebben plaatsgevonden waarvan enkele met dodelijke afloop;
- In 2012 en 2013 de voorgenomen analyse van blackspots niet heeft plaatsgevonden vanwege een onbetrouwbare ongevallenregistratie;
- De ongevallenregistratie inmiddels weer op gang komt, maar het nog enkele jaren duurt voordat hier trends uit zijn af te leiden op basis van de blackspot norm;
- Het college wel op verschillende locaties veiligheidsrisico's op alternatieve manieren in kaart brengt, maar het voor de gemeenteraad niet duidelijk is hoe vaak dit gebeurt en wat hiervan de resultaten zijn;

verzoekt het college:

In overleg met de politie jaarlijks een verkeersveiligheidsanalyse op te stellen van in ieder geval de locaties met verkeersongevallen met dodelijke afloop en ernstig letsel en hierbij te inventariseren hoe op deze locaties de verkeersveiligheid kan worden verbeterd en de gemeenteraad hierover te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Een derde voorstel is slimmer omgaan met geld. Haarlem kan jaarlijks vele tonnen subsidie krijgen van de provincie voor verkeersveiligheid. De enige voorwaarde is dat Haarlem zelf de helft betaalt. Dat geld heeft het college echter er niet voor over. Onbegrijpelijk want je zou toch denken dat een stad met zo weinig geld alle mogelijkheden zou aangrijpen om subsidies binnen te halen. Nu gaan andere gemeenten, ik noem bijvoorbeeld Heemskerk, met het subsidiegeld aan de haal. Sterker nog, het college bezuinigt op verkeersveiligheid door stoplichten weg te halen op oversteekplaatsen voor voetgangers. Het gaat dan echter vaak om stoplichten op looproutes voor leerlingen van de basisschool. Dat lijkt mij vragen om ongelukken. Of wil het college soms bijstandsgerechtigden in het kader van de tegenprestatie massaal in Haarlem in gaan zetten als verkeersbrigadier? Het weghalen van de voetgangersstoplichten kost komend jaar 200.000 euro om jaarlijks 50.000 euro te kunnen besparen. Dan kan je eigenlijk nog beter de stoplichten uitzetten op het moment dat ze kapot gaan en ze tot die tijd gewoon laten branden. Dan heb je niet de beheerkosten maar kan je ze weer aanzetten als Haarlem weer wat meer geld heeft of als de praktijk uitwijst dat het licht toch echt nodig is. Ik heb hiervoor samen met OPH een amendement. De ChristenUnie stelt voor de 200.000 euro in te zetten voor projecten waarvoor de BDU-subsidie van de provincie kan worden aangevraagd. Dan kunnen we dit geld verdubbelen tot 400.000 euro om verkeersknelpunten aan te pakken zoals realisatie van fietspaden die veel partijen hier in de raad wensen.

Amendement Verkeerslichten behouden geeft extra budget voor fiets

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 3, 5 en 6 november 2014, in beraadslaging over de Programmabegroting 2015, overwegende dat:

- Het college voornemens is op 12 locaties met verkeerslichten geregelde voetgangersoversteekplaatsen (VOP's) te verwijderen om een bezuiniging op de jaarlijkse exploitatie van 52.000 euro te realiseren;
- Het verwijderen van deze VOP's een investering vraagt van 200.000 euro;
- Deze VOP's staan op belangrijke looproutes voor basisscholieren (met uitzondering van de VOP's op de Vondelweg);

- Voor de Vondelweg nog wordt nagedacht over doorstromingsmaatregelen rond de kruispunten Eksterlaan en Jan Gijzenkade en maatregelen aan de VOP's beter daarmee gecombineerd kunnen worden;
- De exploitatielasten van de VOP's kunnen worden geminimaliseerd door geen onderhoud meer te doen behoudens verkeersonveilige situaties (bijvoorbeeld wanneer een VOP is aangereden);
- In plaats van het weghalen van VOP's het goedkoper is VOP's te laten staan;
- Wanneer de lichten kapot gaan in de praktijk kan worden gezien of het uitzetten van de lichten verantwoord is voor de verkeersveiligheid;
- De gemeente via de Brede Doeluitkering Verkeer en Vervoer (BDU) 50% subsidie kan krijgen voor investeringen in verkeersveilige fietsinfrastructuur;

besluit

- Af te zien van de investering voor het weghalen van de voetgangersoversteekplaatsen (VOP's);
- De gereserveerde middelen in het investeringsprogramma voor het verwijderen van VOP's in te zetten als extra middelen voor investeringen in fietsinfrastructuur onder de voorwaarde van 50% cofinanciering door de provincie uit de BDU.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ik heb ook samen met PvdA en OPH een motie om als Haarlem een lobbyagenda te maken. We laten te veel geld liggen bij Rijk en provincie en hierdoor duurt het nog jaren voordat er geld is voor bijvoorbeeld de Mariatunnel.

Motie Professionele lobby voor investeringen in de stad

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 3, 5, en 6 november 2014, in beraadslaging over de Programmabegroting 2015, overwegende dat:

- Haarlem de laatste jaren geen geld heeft binnengehaald uit het landelijke infrastructuurfonds voor investeringen in de bereikbaarheid van de stad;
- Hierdoor de realisatie van onder meer de Mariatunnel onder het Spaarne en de Prins Bernhardlaantunnel onder het spoor voorlopig toekomstmuziek zijn omdat de stad onvoldoende middelen heeft om dergelijke grote projecten te realiseren;
- Andere grote steden succesvoller zijn in het binnenhalen van bijdragen van de provinciale en landelijke overheid zoals bijvoorbeeld Leiden heeft bewezen met het binnenhalen van honderden miljoenen euro voor realisatie van de Rijnlandroute waarbij handig gebruik gemaakt is van belanghebbenden zoals EVO, BOVAG-RAI, Kamer van Koophandel, bewonersactiegroepen, omliggende gemeenten, ondernemersverenigingen, etc.
- Lobby het meest effectief is als hier een langjarige strategie achter zit met een duidelijke agenda, ondersteunend onderzoek, actief netwerken en samenwerking met zoveel mogelijk partners;

verzoekt het college:

In overleg met omliggende gemeenten een lobby agenda op te stellen met inhoud en strategie van de lobby voor de komende jaren richting zowel provincie, Rijk als waar mogelijk Europa en de raad hierover binnen een jaar te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Een andere motie die meegetekend is door OPH gaat over het plaatsen van meer AED's in de stad om mensen met een hartstilstand goed te kunnen helpen. Dit kan levens redden.

Ik heb hiervoor dekking gevonden in het afschaffen van deze vijf kleurrijke gebiedsboekjes die een overzicht geven van projecten per stadsdeel. Deze boekjes kunnen ook digitaal. Deze stapel papier kost meer dan 13.000 euro per jaar. Dat vindt de ChristenUnie geen goede besteding van belastinggeld. Daar redden wij liever levens mee.

Motie Meer AED's kan levens redden

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 3, 5, en 6 november 2014, in beraadslaging over de Programmabegroting 2015, overwegende dat:

- In Nederland jaarlijks 15000 à 16000 mensen een hartstilstand krijgen
- Wanneer binnen zes minuten een AED beschikbaar is de overlevingskans met 25% kan worden verhoogd indien het bekend is waar de dichtstbijzijnde AED hangt, voldoende mensen weten hoe te handelen en er voldoende vrijwillige hulpverleners oproepbaar zijn om snel ter plekke te kunnen zijn om te reanimeren;
- In Haarlem al veel AED's aanwezig zijn maar dit netwerk nog niet de hele stad dekt, mede omdat sommige AED's niet goed toegankelijk zijn wanneer de gebouwen waar ze staan gesloten zijn;
- Veel gemeenten in Nederland zich al hebben aangesloten bij het initiatief van de Hartstichting om de gemeente uit te roepen tot zesminutenzone, maar Haarlem dit nog niet heeft gedaan;
- Om Haarlem tot een zesminutenzone te maken meer AED-locaties nodig zijn en een campagne nodig is voor het werven van vrijwilligers;
- De total cost of ownership van een AED voor een periode van tien jaar circa 2.000 euro is¹;
- Het drukken en verspreiden van de gebiedsboekjes 13.875 euro kost en dit bedrag ook in 2015 in de begroting staat (bladzijde 100 programmabegroting 2015, antwoord op technische vraag 73 over de begroting)
- Digitale verspreiding van de gebiedsboekjes voldoende is;

verzoekt het college:

- Samen met de Hartstichting, het Rode Kruis, scholen, sportverenigingen, kerken en andere maatschappelijke organisaties te onderzoeken wat er nog nodig is om Haarlem tot een zesminutenzone te maken en hiertoe voor de zomer van 2015 een voorstel te presenteren aan de raad;
- Hiervoor het budget dat gereserveerd is voor de gebiedsboekjes van 13.875 euro in te zetten.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ik overweeg nog een amendement om een klein deel van het budget van BUUV, zo'n 5%, in te zetten voor kleinschalige initiatieven zoals stichting informatiesteunpunt in de Amsterdamse buurt. En hoe staat het met de maaltijdvoorziening van daklozen die Stem in de Stad nu uit eigen zak betaalt? Ik lees hierover niets in het voorstel van wethouder Van der Hoek over de dag- en nachtopvang. Mijn fractie heeft nog veel vragen over hoe het Leger des Heils na achttien jaar inzet aan de kant is gezet, maar dat debat komt nog. Ik heb vanavond goede woorden gehoord over duurzaamheid, privacy, een sociale stad, schuldhelpverlening, zorg op maat, meer grip op verbonden partijen, het onduidelijke risicomanagementsysteem, en meer participatie van burgers. Ik sluit mij hier korthedshalve bij aan. Overigens moest ik bij het lezen over de Monte Carlo-simulatie allereerst toch denken aan gokken. Wat mij betreft moet deze begroting geen gok zijn.

Mijn fractie wenst het college veel wijsheid bij alle besluiten die komend jaar genomen moeten worden. Dit kan niet zonder de geweldige ondersteuning die ambtenaren ook vanavond weer geven. De heer Vrugt van de Actiepartij constateerde dat het college in de begroting kiest voor een gebedsgerichte benadering. Het is een typefout maar de ChristenUnie wenst het college deze benadering natuurlijk van harte toe.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan u, mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: De begroting. Iemand vroeg aan mij, wat is dat nu eigenlijk? Ik zei, dat is als een krolse kat. Dan mag je een plasje doen over een stuk papier, maar dat begreep hij niet helemaal. Ik ga proberen het anders uit te leggen en proberen op het stuk in te gaan. Er wordt veel gesproken over de nieuwe, verfrissende bestuursstijl. Dan hoop ik dat die wat beter uit de verf komt, want tot nu toe heb ik bij de 24-uursopvang gemerkt dat je het als bewoner één uur eerder krijgt te horen dan de pers als je al de brief in je brievenbus bezorgd krijgt. Daarom heb ik ook een motie om voortaan mensen die zich inschrijven bij de gemeente naar hun e-mailadres te vragen. Dan komt het beter aan dan kranten die zich moeten houden aan de nee-neesticker.

Motie Inschrijven gemeente = opschrijven e-mailadres

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014, constaterende dat:

- P 132 zegt 'De gemeente vertrouwt de inwoners van Haarlem en wil op ze kunnen bouwen en rekenen op hun maatschappelijke betrokkenheid.' Daarom is het belangrijk dat de communicatie tussen de Haarlemmers en de gemeente goed verloopt: eigentijds en doelgericht. Digitale kanalen worden zo ingericht en beheerd dat zij het preferente kanaal voor de Haarlemmers worden;
- P 132 zegt 'Samen Doen! vraagt om verdergaande digitalisering van onze dienstverlening. Waar het kan wordt het contact digitaal en waar nodig blijft het contact persoonlijk';

voorts constaterende dat:

- Bij inspraak- of participatietrajecten toch nog geklaagd wordt door een deel van de betrokkenen over het niet hebben ontvangen van een brief die verstuurd zou zijn door de gemeente (zie 24-uursopvang);
- De stadskrant ook niet optimaal bezorgd wordt en mensen met een nee-neesticker nog minder vaak kans lopen om op de ouderwetse manier van geprinte media op de hoogte te blijven van gemeentelijke zaken;
- Uit onderzoek blijkt dat op dit moment 94% van de huishoudens over een internetaansluiting beschikt;

overwegende dat:

- Het voor participatie belangrijk is om goed op de hoogte te zijn;
- Wanneer men niet goed op de hoogte is of betrokken men zich niet gehoord voelt, er een kloof kan ontstaan of er tijdrovende en geldverslindende procedures tegen de gemeente kunnen worden gestart;
- Communicatie via de Stadskrant in de huidige vorm in 2015 nog blijft doorgaan en dit dus een prima periode kan zijn om gelijktijdig nieuwe meer adequate vormen van communicatie met de burger te beproeven;

draagt het college op:

Om bij inschrijving van een bewoner in de gemeente van Haarlem standaard om een e-mailadres van deze burger te vragen voor de gemeentelijke communicatie.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan hebben we bij de nieuwe bestuursstijl ook gemerkt, en dat vond ik toch wel heel erg, dat er werd gezegd 300.000 euro te gaan bezuinigen op de wijkraden. Dat was eerst een krachtig statement, maar dat werd naderhand wat afgezwakt. Toen werd ontdekt dat er toch wel wat commotie ontstond, werd gezegd om goed participierend het aan de burger te vragen. Dat is volgens Trots een beetje de omgekeerde volgorde. Je begint eerst te participeren en te vragen en dan kom je met oplossingen. Over participatie gaan we een initiatiefvoorstel indienen. Ik heb al de domeinnaam participatiemeldpunt.nl geregistreerd. Verder hoorde ik D66 iets zeggen over budgetbeheersing en of we die kunnen terugvinden bij de bedrijfsrisico's. Dat vond ik heel mooi want Trots heeft natuurlijk als standaard het punt om financiële commandanten aan te stellen die bij grote projecten de boel in de gaten houden. Toen zei de heer Cassee dat het allemaal niet nodig was, want over twee jaar zou het helemaal op orde zijn. De heer Cassee is nu weg, maar ik hoop niet de belofte. Trots komt nog met wat moties. Een motie over hondenbelasting. Ik heb het even opgezocht op Wikipedia. Hondenbelasting is begonnen in de middeleeuwen om overlast van zwerfhonden te beperken. Later, ten tijde van de hondenkar, die toen als transportmiddel werd gebruikt, was het een middel voor de gemeente om transportbelasting te innen. We leven niet meer in de middeleeuwen, de hondenkar is afgeschaft, misschien kan de hondenbelasting ook eens opnieuw tegen het licht worden gehouden.

Motie Wacht u voor de hond, niet op de hondenbelasting

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014, constaterende dat:

- In sommige gemeenten de hondenbelasting nu wordt afgeschaft omdat hondenbezitters meer wandelen, dit de gezondheid bevordert en de kosten voor de gemeenschap verlaagt;
- Woninginbraken minder plaats vinden bij woningen waar een hond aanwezig is aangezien dit inbrekers afschrikt;
- Hondenbezitters tijdens het uitlaten ook een sociale functie vervullen en de ogen en oren van de buurt zijn en onraad kunnen doorgeven aan de politie of handhaving;
- Dus door hondenbezit en de sociale buurtfunctie van het uitlaten inbraken en andere overlast wordt vermindert en voorkomen wat de gemeenschap veel geld bespaart en de veiligheid vergroot;

voorts constaterende dat:

- Kattenbezitters ook geen belasting hoeven te betalen of een opruimplicht hebben.
- In de begroting de opbrengst van honden voor de gemeente als een optelsom wordt gezien van hondenbelasting plus boetes.
- Hondenbezitters eigenlijk DE ambassadeurs zijn van het participatieproject "Veiligheid" en deze coalitie juist participatie wil belonen in plaats van straffen

overwegende dat:

- Tot dusver vooral naar de negatieve kanten van hondenbezit werd gekeken, terwijl het ook kan leiden tot minder inzet van de politie aangezien het inbraken voorkomt, een hoger aanhoudingspercentage aangezien hondeneigenaren vaker door de buurt lopen en verdachte situaties kunnen doorgeven en het de algemene gezondheid bevordert en vereenzaming kan voorkomen;
- Deze motie kostenneutraal kan worden ingevoerd door het wegvallen van de hondenbelasting te compenseren door het evenredig verhogen van de boetes;

draagt het college op:

- De hondenbelasting in gemeente Haarlem te verlagen en de inkomsten gelijk te houden door de boetes voor bijvoorbeeld het niet nakomen van de opruimplicht of aanlijnplicht beter te controleren wanneer men (handhaving/politie) toch al op ronde is. En nu ook eens alle besparingen van hondenbezit voor de gemeenschap in de optelsom mee te nemen.
(Een deel van de participatiereservering gebruiken of landelijk om hogere boetes vragen zijn ook creatief goedgekeurde oplossingen).

En gaat over tot de orde van de dag.

Trots is ook groot voorstander van een mooie inventarisatie van alle dingen die we ooit hebben aangenomen, hoe het daarmee staat en wanneer het wel wordt uitgevoerd. Dan heb ik het natuurlijk over betaald parkeren per minuut. Dan nog een opmerking. Ik constateer dat die fout vaak gemaakt wordt. De gemeente probeert nu ook bij de wijk 023 naast het Kennemergasthuis betaald parkeren in te voeren. Het is zo, dat alleen als een wijk het wil, betaald parkeren wordt ingevoerd en niet zoals de gemeente het nu probeert te doen: van boven af. We steunen natuurlijk de motie van de PvdA over camera's in de raadszaal. Ik keek nog even het partijprogramma van Trots erop na. Op bladzijde 1 stond dat wij camera's in de raadszaal willen. De PvdA begint steeds meer op Trots te lijken. Onze motie is iets anders. De PvdA vraagt het te onderzoeken en wij zeggen doe het nu maar gewoon, want van de G32 – die uit 36 gemeenten bestaat – hebben er geloof ik 32 al camera's. Kennelijk is het te betalen.

Motie Camera's in de raadszaal nu

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014, constaterende dat:

- Een goedwerkend camerasysteem in de raadszaal te prefereren valt boven een gebrekkig audiosysteem;
- De tegenwoordige mens vaker per dag naar een beeldbuis kijkt dan een radioprogramma beluistert of een boek leest;
- Dat ook de gemeente Haarlem mee moet in de vaart der volkeren;

voorts constaterende dat:

- Het aantal stemmers bij gemeenteraadsverkiezingen bedroevend laag is;
- Men vaak slecht op de hoogte is wat er zich allemaal afspeelt in de raadszaal;
- Betrokken en goed geïnformeerde burgers beter kunnen participeren, een gewenst beleid van dit college;

overwegende dat:

- Van de G32 omringende gemeenten, die overigens uit 36 gemeenten bestaat, verreweg de overgrote meerderheid al met succes een camerasysteem heeft;
- Dit dus betekent dat de kosten niet onoverkomelijk zijn en het camerasysteem dus gewoon direct ingevoerd kan worden op een zo snel mogelijke basis;

draagt het college op:

Een camerasysteem in de raadszaal aan te laten leggen na overleg met de buurt G32 gemeenten om te zien welke het beste is. Financiering kan uit de participatiegelden worden gehaald aangezien burgers veel meer zullen gaan participeren als zij met eigen ogen zien wat er op het gemeentehuis gebeurt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan hebben we nog een motie over de gemeenschappelijke regeling, samen met de Actiepartij, een motie waarvan de vorige keer werd gevraagd die uit te stellen door de PvdA-burgemeester. Leuk dat de PvdA nu zelf met een motie komt.

De VOORZITTER: Wacht even. Ik ben niet de PvdA-burgemeester, ik ben voorzitter van deze raad en mijn partijpolitieke kleur doet er totaal niet toe. Ik hoop dat u zich daaraan wil houden.

De heer VAN DEN RAADT: Oké.

Motie vreemd: Gemeenschappelijke Regelingen, een plakje van de eenheidsworst

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 oktober 2014, constaterende dat:

- de landelijk gewenste decentralisatie lokaal bij gemeenten kan leiden tot centralisatie en meer samenwerken bijvoorbeeld in een gemeenschappelijke regeling (GR);
- een GR veel voordelen kan hebben, bijvoorbeeld lagere kosten door een gezamenlijke inkoop;

voorts constaterende dat:

- Er ook nadelen aan een GR kunnen zitten voor een deelnemende gemeente;
- Voor de gemeente Haarlem binnen de GR VeiligheidsRegio Kennemerland een nadeel aan het licht kwam, namelijk verlies aan regie over gewenste uitvoering van de GR specifiek gericht op Haarlem;
- Een democratisch unaniem uitgesproken wens van de Haarlemse raad en door de gemeente Haarlem zelf betaald, toch door het dagelijks bestuur van de GR kan worden verworpen;
- dit natuurlijk NIET specifiek verbonden is aan de GR VRK maar deze situatie zich voor ELKE deelnemende gemeente bij ELKE GR kan voordoen.

overwegende dat:

- Samenwerken iets heel moois is en het in de regel ook veel voordeel kan opleveren
- Samenwerking in een GR soms ook ongewenste resultaten kan opleveren voor een deelnemende gemeente terwijl die niet nodig hoeven te zijn of dat het 'repareren' van een nadeel voor deze specifieke gemeente verder geen gevolgen hoeft te hebben voor de overige deelnemende gemeenten binnen de GR.

draagt het college op:

Het mogelijk te maken dat bij een toekomstige GR waar Haarlem aan deelneemt er in het GR overeenkomst/reglement het volgende wordt opgenomen:

Wanneer een deelnemende gemeente aan de GR een specifieke wens heeft vanuit de gemeenteraad van die gemeente en a) dit door de gemeente zelf gefinancierd wordt en b) dit zich binnen de gemeentegrens van die gemeente afspeelt, deze wens gehonoreerd wordt en niet door een bestuur van de GR geblokkeerd kan worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan hoor ik hier nog een goed idee om de vrijwilligers de groene perkjes te laten onderhouden. Trots is er dan meer voor om dat taakstraffers te laten doen en vooral in hun eigen wijk, want dat schijnt toch afschrikkend te zijn voor de criminele carrière. Goed, dan rond ik af. Ik wilde eigenlijk helemaal niets zeggen, maar ik heb een leuk dingetje bedacht. Terwijl je in die raad zit, denk je dan toch maar, laat ik maar wat nuttigs over die dingen zeggen. Alle moties zijn voor de rest fantastisch.

Motie Politiek, het mooist vak van de wereld, wachtgeld niet

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014, constaterende dat:

- Als politici aftreden op hun 57ste, hebben ze nu tijdens de 10 jaar tot hun pensioen recht op wachtgeld;
- De minister van Binnenlandse Zaken wilde deze 'voortgezette uitkering' beperken tot maximaal 5 jaar;
- Een meerderheid in de Kamer was voor het plan. (o.a. D66, VVD, CDA, PVDA);

voorts constaterende:

- Dat dit landelijke voorstel alleen nu niet doorgaat omdat de Kamer vergeten was om het op tijd op de agenda zetten, zodat het niet meer per 1 januari kon ingaan;
- De wachtgeldregeling al jaren een doorn in het oog van menig burger is;

overwegende dat:

- Dat de landelijke politiek bijna bij elk punt nu voorstander is van decentralisatie.
- De gemeente Haarlem veel en ook dit prima op lokaal niveau kan regelen;
- De gemeente Haarlem met een versobering van de wachtgeldregeling laat zien dat bij “snijden in eigen vlees” niet alleen de ambtenaren bedoeld worden;
- De gemeente Haarlem als grote regiogemeente en hoofdstad van de provincie ook wel een trendzettende rol kan spelen;

draagt het college op:

Een wachtgeldregeling voor 5 jaar op te laten stellen en te hanteren voor de lokale Haarlemse politici zodat nieuwe wethouders ook al onder deze regeling vallen.

En gaat over tot de orde van de dag.
Dan nog een motie.

Motie Aanpak woonfraude, verbied te hoge huren

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014, constaterende dat:

- Er nu aandacht wordt gevraagd om de aanpak van woonfraude een hoge prioriteit te geven;
- Bemiddelaars soms te hoge kosten vragen bij bemiddeling van een huurwoning;
- Huisjesmelkers soms ook te hoge huren vragen ten opzichte van het puntensysteem wat de waarde van de huur in de praktijk zou moeten bepalen;
- Illegale huurders vaak geen kant op kunnen;
- Klagen over te hoge huren vaak weinig zin heeft als dit niet in de wet of in de APV is vastgelegd;

draagt het college op:

Te hoge huren ten opzichte van het landelijke puntensysteem te verbieden in de APV.

En gaat over tot de orde van de dag.
En dan de laatste motie.

Motie Lagere leges, hogere veiligheid

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014, constaterende dat:

- Wanneer bewoners veiligheidsmaatregelen treffen zoals bijvoorbeeld gezamenlijk een hek plaatsen bij hun steeg om inbraakpogingen in hun buurt te verminderen betalen zij gewoon het volle pond aan leges;
- Dit college een grote voorstander is van het participeren van de bevolking en dat moet worden toegejuicht en niet afgeremd;

voorts constaterende:

- Inbraken en inbraakpogingen een nogal grote impact hebben op de getroffen bewoners;
- De gemeente Haarlem ook gebaat is met lagere criminaliteit cijfers en voorkoming van criminele activiteiten zoals inbraak omdat dit handhaving en nazorg en onderzoekskosten scheelt;
- Het plaatsen van veiligheidsmaatregelen goed is voor de plaatselijke economie;
- Het leefbaar en aantrekkelijk houden van een buurt zorgt voor hogere huizenprijzen en hogere opbrengsten voor de gemeente;

draagt het college op:

Om een kortingsregeling te bedenken voor het legessysteem wanneer het gaat om zaken die de veiligheid van de stad vergroten en zo de gemeente kosten bespaart en mogelijk zelfs hogere inkomsten bezorgt. Deze regeling komt naar de raad ter beoordeling.

En gaat over tot de orde van de dag

Even een beeldspraak. Wat is nu precies een begroting? De begroting in Haarlem is eigenlijk een goocheltruc van Hans Klok. Je ziet een knappe, exotische dame en die zet Hans Klok in een kooi. Hij doet het gordijn dicht en daarna gaat het gordijn weer open en er zit een gouden tijger. Je vraagt je dan af hoe hij dat nu doet. Was het nu een knappe dame met een exotische naam of was het een exotische dame met een knappe naam. Je bent helemaal verbouwereerd. Het enige wat je wel weet, zeker in Haarlem, is dat je blijft zitten met een kater van 600 miljoen euro.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Dat was een leuke parabel en een mooie afsluiting van deze eerste avond. Het is 23.00 uur geweest. Ik schors de vergadering en we zien elkaar woensdag om 17.00 uur weer.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter