

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 6 NOVEMBER 2014 OM 17.00 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Wvd. voorzitter de heer J.J. Visser
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J.C. van der Hoek, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema en de heer M. Snoek

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw I.C. Crul (Actiepartij), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Iongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogul (SP), de heer D. de Groot (D66), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA), de heer S. Visser (PvdA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (D66)

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, goedenavond allemaal bij de afronding van de begrotingsbehandeling. De vergadering is heropend. Zoals u weet, hebben we goed nieuws. Er zijn drie nieuwe raadsleden gerekruteerd voor de fractie van D66. Dat is fijn, want het zag er wat leeg uit. We kunnen straks mevrouw Cannegieter, de heer Mohr en de heer De Groot gaan benoemen. Nadat er de vorige keer een motie is aangenomen voor de benoeming van schaduwraadsleden kunnen we straks ook een schaduwraadslid benoemen voor de ChristenUnie en dat is mevrouw Barth-Van den Boom. U weet dat voorafgaand aan de benoeming altijd onderzoek gedaan wordt door de commissie Onderzoek geloofsbrieven en ik zou graag de voorzitter van die commissie, althans de woordvoerder daarvan, mevrouw Schopman, willen vragen ons het verslag van de bevindingen voor te dragen.

Mevrouw SCHOPMAN: Dat wil ik heel graag doen, voorzitter, het is toch altijd weer een mooi moment. De commissie, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door mevrouw F.G. Cannegieter, de heer D. Mohr en de heer M. de Groot, op vrijdag 31 oktober 2014 benoemd tot leden van de raad van de gemeente Haarlem, rapporteert de leden van de gemeenteraad van Haarlem dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de genoemden aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert de gemeente tot hun toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlem. Donderdag, 6 november 2014.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat niemand bezwaar heeft tegen hun toelating. Het is goed dat te vernemen. Dan zou ik graag mevrouw Cannegieter, de heer Mohr en de heer

De Groot willen uitnodigen om hier voor mij te komen staan en ik verzoek alle aanwezigen te gaan staan.

Hartelijk welkom. U staat keurig op lengte. Er ligt een grap voor de hand, maar die maak ik niet. Het is een serieus moment. U hebt besloten allemaal de belofte te doen. Dat betekent dat ik die tekst voorlees en als ik uitgesproken ben en u kunt instemmen met de tekst, dan vraag ik u te zeggen: 'Dat verklaar en beloof ik.'

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen." Mevrouw Cannegieter?

Mevrouw CANNEGIETER: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Mijnheer Mohr?

De heer MOHR: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Mijnheer De Groot?

De heer GROOT: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dan wil u van harte feliciteren met het lidmaatschap van onze gemeenteraad. Ik hoop dat u dat met verve en heel veel plezier zult doen. Dan wordt u nu ongetwijfeld door uw fractievoorzitster naar uw zetels begeleid. En dan is er ook nog een schaduwraadslid aangedragen voor de ChristenUnie. Mevrouw Schopman, mag ik u vragen uw bevindingen te melden?

Mevrouw SCHOPMAN: De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van genoemde heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de raad om betrokkene toe te laten voor benoeming als plaatsvervanger van de commissie van advies voor de heer Visser (ChristenUnie). Haarlem, 6 november 2014.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Schopman en de overige leden van de commissie. Dan verzoek ik mevrouw Barth-Van den Boom naar voren te komen en ik wil de raad vragen weer te gaan staan. Mevrouw Barth-Van den Boom zal de eed afleggen. Die zal ik voordragen. Verder is de procedure precies hetzelfde. Ik vraag u alleen te zeggen: 'Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!'

"Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw BARTH-VAN DEN BOOM: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Goed gedaan. Gefeliciteerd met uw schaduwraadslidmaatschap. Ik hoop dat u in goede harmonie – en dat is in uw kringen wel gebruikelijk – samen met de heer Visser tot grote daden zult komen in deze raad.

1. PROGRAMMABEGROTING 2015-2019

De VOORZITTER: Dan zijn we toegekomen aan de beantwoording van de tweede termijn van het college. We beginnen met de wethouder Financiën.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik wil terugkomen op een aantal financiële zaken waarom is gevraagd in de tweede termijn van de raad. Die had ik blijkbaar onvoldoende geadresseerd dan wel onvoldoende helder uitgelegd. Dat wordt toch weer spannend straks als we opnieuw op reis gaan. De risico's. Er wordt een beeld neergezet van doorschuiven. Wij delen dat beeld niet. Ik blijf bij het beeld dat er een balans is, waarbij de meerjarenraming is verbeterd, er een grotere buffer is dan bij de kadernota geraamd en de risico's van Paswerk in de begroting zijn opgenomen en verkleind. De concrete dingen. Spaarnelanden. Een n.v., ja of nee? Het gaat om wetgeving die per 1 januari 2016 moet ingaan. Er komt een uitwerking van de consequenties in het voorjaar en we zullen natuurlijk uw overwegingen daarbij betrekken, maar dat lijkt ons voor nu vroeg genoeg. Die wet is bovendien nog niet aangenomen. De ratio weerstandsvermogen. Opgemerkt is dat 1,53 ruim voldoende is en dat we de meevallers nu voor andere doeleinden kunnen inzetten. Ja, het klopt. Het klopt dat het niveau nu ruim voldoende is en nee, het klopt niet dat we dat nu vast kunnen inzetten voor andere beleidsdoeleinden. De solide financiële afspraak is: eerst resultaten bij de jaarrekening vaststellen en dan bij de kadernota uitgeven. Met andere woorden: eerst verdienen en dan gaat de portemonnee pas open.

De heer VISSER (ChristenUnie): U begint over mijn motie over de meevallers. Het leuke is dat mijn motie pas aan het eind van het jaar gaat gelden. Pas aan het eind van het jaar weet je of je rentemeevallers hebt. Het kan natuurlijk een maandje meevallen, een maandje tegenzitten. Aan het eind van het jaar weten we precies hoe het ervoor staat. Als u aan het eind van het jaar gewoon een rentemeevaller hebt, dan kunt u die gewoon inzetten voor aflossing van de schuld. Dat is wat mijn motie vraagt. Dat kan toch gewoon?

Wethouder VAN DER HOEK: Dat heb ik gelezen in uw motie, maar ik heb u net verteld hoe we het hier doen. We stellen eerst de jaarrekening vast. Dan weten we wat we hebben. Bij de kadernota bepalen we wat we ermee doen. Dan de risicosimulatie, de befaamde Monte Carlo-simulatie. Er zijn vragen gesteld en ik probeer ze even simpel te houden. Als je nu uiteindelijk 6 hebt en je deelt dat door 2, waarom komt er dan geen 3 uit? Dat heeft natuurlijk te maken met de indicatoren die worden gebruikt. Elk jaar heb je een aantal risico's. Daarvan is een deel hetzelfde als in voorgaande jaren. Daaraan geef je een bepaalde waarde, namelijk de zwaarte, de kans dat het zich voordoet en nog eentje. Die ben ik even kwijt. Vervolgens komen er ieder jaar een paar risico's bij of die gaan eraf die wel veranderen. Totaal opgeteld krijg je dan bijvoorbeeld honderd risico's in enig jaar. Een aantal partijen zegt nu dat een aantal van die risico's in 2013 zo werden toegevoegd aan die simulatie en in 2015 gebeurt dat weer met precies dezelfde waarde, dus het risico is even groot, net als de kans dat het zich voordoet en het bedrag van het risico, maar uiteindelijk komt daaruit een toename of een afname. Hoe kan dat nu? Dat komt niet omdat die risico's die niet veranderen, niet veranderd zijn. Dat komt omdat er ook nieuwe risico's zijn toegevoegd dan wel dat van sommige risico's de kans dat ze zich voordoen of de waarde wél verandert. Dat kan dus betekenen dat je er in dat ene jaar honderd hebt en in dat andere jaar tachtig, waarvan aan een deel dus hetzelfde risico

wordt toegerekend en aan een deel niet, en op het moment dat het volume naar beneden gaat, neemt per saldo voor alle risico's de kans toe.

De heer SMIT: U zegt toe- of afneemt. Dat is nu het grappige in de begroting 2015, alleen maar afneemt. Dus waar u spreekt in jaarrekening 2013 en begroting 2015 over dezelfde bedragen, dezelfde risicopercentages, dezelfde omschrijving, is het consequent 25% tot 30% lager. U zegt ook dat het aantal risicoposten door de correlatie-effecten te bepalen, omlaaggaat. Daarom is het zo interessant dat het risico Sociaal domein hieruit gehaald is. Dat is een grote post die het aantal posten verlaagt. Die post heeft een grote zwaarte en die wordt er vervolgens helemaal uit gehaald. Nu krijg je dus een leuke uitkomst. Je stijgt van 1,05 naar 1,53 terwijl een hele rits risico's identiek is aan de jaarrekening 2013 en dan betekent dat dus dat door het eruit halen van het risico Sociaal domein – nota bene een van onze grootste risico's dat u nu apart parkeert en dat benoemt u niet – zich twee effecten voordoen: het risico Sociaal domein laat u niet zien en in de berekening ratio zit die niet meer, dus die daalt. Iedereen blij, iedereen rijk, een ratio van 1,53 en het risico op Sociaal domein is helemaal niet meer zichtbaar. Zo maakt u van de begroting toch een lachertje?

Wethouder VAN DER HOEK: U begrijpt natuurlijk dat ik dat helemaal niet met u eens bent. Misschien zijn er eerst nog andere reacties.

De heer VRUGT: Los ervan dat ik het helemaal met de heer Smit eens ben en daarom van harte het amendement van de SP en OPH zal steunen over dat risico Sociaal domein, zijn er verschillende risico's en die hebben allemaal hun eigen kans op voordoen en weging. Uw uitleg echter op papier en zojuist geeft aan dat het totaal van die risico's kan verschuiven, waardoor de uitkomst anno nu, blik op 2015, anders kan zijn dan die in 2013. En dat is nu het aardige aan het voorbeeld van de heer Smit. Als het bijvoorbeeld om die brandschaderisico's gaat, dan veranderen die niet doordat er andere risico's meewegen. Het risico op brandschade blijft gelijk. Het aantal panden is nagenoeg gelijk. Door al die risico's bij elkaar op een grote hoop te gooien komt u tot een uitkomst die anders kan zijn dan anderhalf jaar geleden en dat is natuurlijk in de kern het probleem van deze toch erg fictieve rekensom uit Monte Carlo. Dat is jammer. Volgens mij zit daar de crux – in ieder geval in uw redenering. De kans op brand kunt u niet wegstrepen tegen andere risico's en dat is wel wat u doet.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ga een politieke conclusie trekken. Als ik u goed begrijp, zegt u dat je die risico's niet individueel moet lezen, maar dan gaat het op het samenspel van risico's. Door er een aantal uit te halen, krijg je een heel andere uitkomst. Als dat zo is, dan moeten we deze analyse gewoon aannemen en dan kunnen we pas volgend jaar gaan vergelijken. Volgend jaar zit het Sociaal domein er ook niet in en dan zien we pas weer een verschil. We hebben nu eigenlijk een soort nieuwe nulsituatie. Dan blijf ik ermee zitten dat het plaatje daardoor veel rooskleuriger wordt en dat we inderdaad die risico's van het Sociaal domein missen die wel degelijk een onwijs groot effect op de begroting kunnen hebben. Waarom hebt u dan niet een Monte Carlo-analyse gemaakt van het Sociaal domein?

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is een heel goede vraag en dat ga ik u nu uitleggen. Natuurlijk klopt het dat die eruit is gehaald. Dat hebben we bewust gedaan. Die brandschade is een mooi voorbeeld. Dat is een vrij constante en op basis van ervaringen in de loop der jaren kun je bepalen wat ongeveer de kans op voordoen is en wat de waarde daarvan is. En er is een aantal variabelen. Waarmee we hier te maken hebben ten aanzien van het Sociaal domein zijn onbekende risico's, grote onzekerheden over hoe zich dat gaat ontwikkelen. Daar kun je met goed fatsoen nog geen valide analyse aan de

voorkant maken van hoe groot de kans is en wat de zwaarte van het risico is. Vandaar dat het nu nieuw is. We hebben heel bewust dat Sociaal domein eruit gelaten. We zeggen dat we dat tijdelijk anders doen door namelijk een aparte reserve Sociaal domein te creëren van 9 miljoen euro. Daarin hebben we geanticipeerd op de risico's zoals ze zich naar onze beleving en op basis van de cijfers die er wel zijn zouden kunnen voordoen. Dat staat ook in de begroting benoemd. Op het moment dat we zo meteen een paar slagen verder zijn, zoals we ooit met de Wmo op een gegeven moment ervaring hebben kunnen opdoen, kunnen we beter inschatten welk risico nu uiteindelijk past bij dit nieuwe domein dat op ons afkomt. En dan zou je kunnen besluiten, als je dan denkt dat het zeker genoeg is om daarvoor meer betrouwbare voorspellingen te doen, om het wel in de totale risicoanalyse mee te nemen, maar nu dus niet. En dat is dus vooral omdat die variabelen waarschijnlijk bij het Sociaal domein nu nog onzeker zijn en we die bijvoorbeeld ten aanzien van die andere risico's, die we al jarenlang kennen, veel beter kunnen inschatten aan de voorkant.

De heer GARRETSEN: U hebt het over de risico's en u zegt dan omdat de risico's bij het Sociaal domein te groot zijn, neemt u ze niet op.

Wethouder VAN DER HOEK: Nee, ik zei onzeker.

De heer GARRETSEN: De ontwikkeling van onze nationale economie en van de Europese economie is ook ontzettend onzeker. Ik heb het gisteren al gehad over de schijnzekerheid van de voorstelling over de toe- of afname van de algemene uitkering. Dus dat argument gaat volgens mij niet op. Verder hebt u het over 9 miljoen euro, maar die 9 miljoen is op 1 januari aanstaande nog maar 3,4 miljoen euro. En juist vanwege die onzekerheden kunt u ook niet waarmaken dat zelfs 9 miljoen euro genoeg is.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik herken mij niet in het verhaal dat we, wat zegt u nu, per 1 januari nog naar een reserve hebben van 3,4 miljoen euro.

De heer GARRETSEN: Per 1 januari aanstaande hebben nog maar een reserve van 3,4 miljoen euro in het Sociaal Domein en die loopt op naar 8,8 miljoen euro, maar die is in ieder geval per 1 januari geen 9 miljoen euro.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is uw analyse. Ik heb het net geprobeerd uit te leggen waarom en hoe en ik neem aan dat de SP op basis daarvan haar eigen afwegingen maakt. De overhead. Dat is het tweede punt dat ik nog even moet tackelen. Door de uitbreiding van de organisatie ten behoeve van het Sociaal domein zijn er twee dingen gebeurd: uitbreiding van het personeelsbestand en ondersteuning, en om dat mogelijk te maken is de totale overhead met ruim 1,2 miljoen euro toegenomen. Vervolgens is dat totaal over de gehele organisatie verdeeld, inclusief de uitgebreide afdeling Sociaal domein. Ik herhaal dat de verlaging van de overhead op dat organisatiedeel Sociaal domein betekent dat de kosten dan op de andere organisatiedelen zullen stijgen en dat daarvoor dan geen dekking is. Daarnaast wordt door sommigen, volgens mij was het uw punt, mijnheer Smit, gesteld dat de variabelen van 10% binnen die overhead betekent dat die overhead met 10% toeneemt. Dat is een onjuiste aanname. De variatiemogelijkheid binnen de overhead is iets anders dan het volume van de overhead. Die kan natuurlijk altijd groter dan wel kleiner zijn. Verder zou ik willen volstaan met het verwijzen naar onze toelichting bij de motie.

De heer SMIT: Volgens mij drie keer fout, wethouder. De overhead is niet met 1,2 miljoen euro toegenomen. In het besluit staat een bedrag van 2,2 miljoen euro en er komt ook nog een stukje vanuit de uitbreidingsformatie SZW van een kleine 300.000 euro. 2,5 miljoen euro overhead. Zo staat het in het besluit.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik had het over die aan de totale organisatie wordt toegevoegd. U moet ook goed naar mij luisteren.

De heer SMIT: Nee, er zijn twee dingen en die zijn heel belangrijk om het verhaal hier voor de raad en aan het publiek duidelijk te maken. Er is 2,5 miljoen euro overhead en daarvan is 1,1 miljoen euro specifieke nieuwe overhead voor de nieuwe taken. Daar blijft iedereen vanaf, daar blijft de motie vanaf, want dat is nieuwe overheid voor nieuwe taken. Vervolgens resteert er 1,4 miljoen euro waarvan u, en u zegt het zelf in de nota overhead, niet ik, maar 10% kunt uitgeven omdat de overhead maar voor 10% flexibel is. Dat betekent dat u van de 1,4 miljoen euro 1,25 miljoen euro binnenhaalt uit het Sociaal domein en onttrekt aan de zorg voor mensen die het nodig hebben. Op andere plekken – niet meer te controleren, dat heeft met de boekhouding te maken – wordt het weggezet en daar worden taakstellingen gemasseerd, dingen mogelijk gemaakt, maar dingen gedaan die belangrijker worden geacht dan het geld dat je niet kunt gebruiken voor overhead in het Sociaal domein te laten. Nogmaals, 1,1 miljoen euro specifieke overhead is toegekend, gaat uit het Sociaal domein voor specifieke overhead. De andere 1,4 miljoen euro kunt u niet uitgeven, hebt u eruit getrokken en hebt u op leuke plekken weggezet en wilt u niet teruggeven.

Wethouder VAN DER HOEK: U zegt het nu voor de tweede keer en misschien gaat u het ook nog voor de derde keer vertellen, maar het is niet zo. Nou ja, ik ga hier gewoon een punt zetten. Die 10% gaat over de overhead van de totale organisatie. Daar gaat hij over en daarin zit een variabele. Je maakt er iets anders van. Daarin verschillen we dus blijkbaar van mening en het is aan de raad om daar iets van te vinden. U zegt dat die overheid alleen maar met 10% kan toenemen en ik zeg dat dat niet zo is. Ik heb gezegd dat de stijging van het volume iets anders is. De variatiemogelijkheid binnen die overhead is iets anders dan het totale volume van de overhead. Die kan gewoon toenemen of afnemen en 10% daarvan is een variabele. En voor de rest zou ik willen voorstellen het bij de commissie hierover nog eens te hebben. Dit lijkt me verder niet de plaats om het nog een keer uit te leggen.

De heer GARRITSEN: Ik zal nog een poging doen. Kijk, je hebt twee soorten overhead. Je hebt de overhead die specifiek is voor de uitvoeringstaken in het Sociaal domein en je hebt de overhead voor de rest van de organisatie. Op 1 januari moet de gemeentesecretaris ook een paar uur van zijn werkweek besteden aan het Sociaal domein.

Wethouder VAN DER HOEK: Voor de goede orde, daarover hebben we het en daar zit een variabele van 10%.

De heer GARRITSEN: Daarover zijn we het helemaal eens en die overhead – en daarin heeft de heer Smit helemaal gelijk –, die wordt de komende jaren voor een heel groot deel nog niet besteed. Het is dus eenmalig geld dat niet besteed wordt aan de overhead van de rest van de organisatie en de heer Smit wil dat eenmalige geld toevoegen aan de reserve Sociaal domein.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik stel vast dat we daarover van mening blijven verschillen. Het investeringsplafond. Daarover verschillen wij van mening met de indieners van de motie, maar niet over de intentie. Ook het college wil dat omlaag brengen, maar we verschillen wel van mening wat betreft het tijdpad. Wij vinden een versnelde verlaging niet verantwoord. Dat staat ook nog eens toegelicht in het antwoord op de motie. Dat is het voor zover het de financiën betreft.

De heer GARRITSEN: Het antwoord op de toelichting van de motie begrijp ik niet helemaal. Ik heb het drie keer gelezen. Ik denk dat er een typefout staat, want u zegt dat het investeringsvolume met circa 60 miljoen euro verder zou moeten worden verlaagd. Ik denk niet dat dat getal juist is. Het gaat om het amendement van de SP en de VVD over de verlaging van het investeringsplafond, motie 40.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik kom daar zo even bij u op terug. Als u zegt dat er een fout in staat, dan kunnen we die nu nog herstellen. Volgens mij niet, maar ik hoor dat zo meteen graag nog even bevestigd achter mij.

Dan de AED. Ik blijf bij de beantwoording die is gegeven. Achter de motie zit natuurlijk een sympathieke gedachte, maar de uitvoering is niet eenvoudig. Het leidt ook echt tot hogere kosten is onze inschatting en het is bij uitstek iets dat door particulieren al wordt gedaan, door scholen, door sportverenigingen. Dat is een mooi voorbeeld van zelfredzaamheid en eigen kracht. Voor dit moment volstaat het, en dat wordt ook steeds meer gedaan door particulieren zelf en dat in combinatie met goede aanrijdtijden die we hier in Haarlem hebben van de ambulance.

De heer VISSER (ChristenUnie): Natuurlijk ben ik helemaal voor eigen kracht. Het probleem is alleen dat AED's soms in gebouwen zitten die op bepaalde tijden op slot zijn. En dan zal je me net een hartaanval krijgen. Haarlem heeft gewoon nog geen dekkend netwerk van AED's. Ik snap dat het bedrag dat ik heb gevonden in de begroting misschien niet helemaal genoeg is om een dekkend netwerk te krijgen, Maar we kunnen wel een begin maken. Een AED kost ongeveer 2000 euro inclusief tien jaar onderhoud. Ik heb in de begroting 14.000 euro gevonden voor totaal onzinnige gebiedsboekjes – onzinnig om ze op papier te drukken. Daarmee redden we liever levens. Maakt u nu gewoon een begin en dan kunnen we onderzoeken wat nog nodig is mochten we het structureel op lange termijn helemaal stadsdekkend willen hebben. U kunt voor dit geld zeven AED's aanschaffen. Heel veel gemeenten in Nederland doen dit. Ik doe dit liever dan het drukken van die gebiedsboekjes.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik weet dat er met AED's levens kunnen worden gered, maar ik zou dit op basis van een beter onderbouwd plan met u willen bespreken en niet ad hoc op basis van een motie en de gedachte van: we beginnen maar even ergens met 14.000 euro en dan zien we wel hoe we het uiteindelijk gaan doen.

De heer VISSER (ChristenUnie): De motie geeft u ruimte om alles op een rij te zetten. U hoeft niet per 1 januari aanstaande die AED's al aan te schaffen. Er komt natuurlijk een fatsoenlijk plan van u naar de commissie.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat denk ik niet. U stelt het voor, u hebt een plan, dus het college wacht wat dat betreft op uw uitwerking van het voorstel.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dan zal ik nog even kijken of ik de tekst van de motie kan aanpassen. Ik hoop dat u wat meer wil meedenken met de raad en dat u wilt toezeggen dat u dit geld niet gaat verspillen aan gebiedsboekjes.

Wethouder VAN DER HOEK: Die discussie moet u met de wethouder van de gebiedsboekjes voeren, lijkt mij. Dan het volgende punt, de keukentafelgesprekken. Daarop is nog verduidelijking gevraagd. In het toegangsproces tot de nieuwe maatwerkvoorzieningen, ik herhaal eigenlijk wat ik gisteren heb gezegd, maar blijkbaar is er behoefte aan nog eens verduidelijking, wordt na een melding van een burger conform de nieuwe Wmo 2015 een onderzoek ingesteld. Dat noemen we dan in de volksmond het keukentafelgesprek. Dit wordt belegd vanaf de uitvoering per 1 januari 2015 in de vorm

van een pilot bij zowel de gemeente als de vier grootste, gecontracteerde aanbieders. Die mensen leiden wij speciaal op om dat gesprek te kunnen voeren. Het proces van onderzoek start dus waar de melding binnenkomt. Het is dus laagdrempelig. Je hoeft niet speciaal naar een loket toe te komen. De gesprekken worden dus voor een deel door gemeenteambtenaren gevoerd en voor een deel door de partners. Dat is al zo sinds 2007. Overigens kan de burger altijd een beroep doen op gratis cliëntondersteuning, bijvoorbeeld om hem te helpen bij een vraag. Na indicatie wordt de burger in overleg met de aanbieder de specifieke invulling voorgehouden.

De heer GARRITSEN: Het centrale punt voor ons is die indicatie. Wij vinden dat indicatie – of dat nu in de thuiszorg is of bij welke andere vorm van zorg dan ook – door een deskundige moet gebeuren wat betreft de hulp bij het huishouden, de thuiszorg door verpleegkundigen. Wij vinden niet dat dit via een keukentafelgesprek kan gebeuren. Graag uw reactie wie dan de indicatie doet bijvoorbeeld wat betreft de thuiszorg huishoudelijke hulp. Doet een deskundige dat of doet een ambtenaar dat via een keukentafelgesprek?

Wethouder VAN DER HOEK: Ik heb net gezegd dat indicatie kan plaatsvinden door een van die aanbieders. Ik verzet me ertegen dat u ervan uitgaat dat gemeenteambtenaren een soort nit-wits zijn zonder enige ervaring die niet kunnen inschatten wat de vraag van de burger is. Nogmaals, die worden daarvoor opgeleid en ook die van partners. Die kunnen dus echt zorgvuldig bekijken wat iemand nodig heeft. De kern van die nieuwe Wmo is dat niet alleen maar verstrekken op basis van wat iemand wil, maar dat we kijken naar wat nu precies de vraag is, of die voor een deel met het netwerk is op te lossen en als de vraag goed is gedefinieerd, dan wordt die overgegeven aan de zorgaanbieder of aan de aanbieder van hulp bij het huishouden. Die gaat, en daar gaat het u volgens mij om, met die burger in gesprek over wat er nodig is om die burger op een adequate manier te ondersteunen. Dat wordt niet bij de indicatie vastgesteld, maar daar wordt vastgesteld of er recht is op hulp bij het huishouden of recht op een andere vorm van zorg.

De heer GARRETSSEN: Ik wil hierop toch graag reageren. Natuurlijk bedoel ik niet dat ambtenaren van de gemeente Haarlem nit-wits zijn.

Wethouder VAN DER HOEK: Die indruk krijg ik anders wel.

De heer GARRETSSEN: Waarom het gaat: bejaarde mensen weten zelf ook niet altijd precies wat er met hen aan de hand is. Je hebt toch echt een deskundige nodig, en dan bedoel ik een verpleegkundige en voor mijn part mag dat best een ambtenaar zijn als die maar verpleegkundige kennis heeft, om een goede neutrale indicatie vast te stellen. Dat kan ik niet. Dat kan een ambtenaar niet. Dat kan alleen maar iemand die daarvoor specifiek is opgeleid. Het moet dus een vakkundige indicatie zijn. Er kunnen perverse prikkels in zitten. Stel het is een lastige mevrouw en dan komt het de organisatie misschien wel heel goed uit die wat lager te indiceren. Dan hoeven ze daar niet heen, dan hoeven ze haar niet te helpen. Om die reden zeggen wij dat er een onafhankelijke indicatie nodig is.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik vind dat u daar nogal wat zegt. Dus die thuiszorgorganisaties waarvoor u zich altijd zo hard maakt, die hebben blijkbaar volgens u de vrijheid om een lastige mevrouw maar wat minder te geven en er niet zo vaak te komen. Ik stel vast dat wij op dit punt sterk van mening verschillen. De indicatie wordt op een goede manier afgegeven door deskundige mensen die daarvoor een training hebben gehad, die dat prima kunnen inschatten, ook bij de partners die we daarvoor hebben ingeschakeld.

De heer GARRETSEN: Wat u mij nu in de mond legt, dat heb ik niet gezegd. Ik heb tot drie keer toe gezegd dat het een verpleegkundige moet zijn.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat zijn wij niet met elkaar eens.

De heer GARRETSEN: Het is niet zo dat ik zeg dat thuiszorgorganisaties per se de boel bedonderen.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat zei ik ook niet. Ik ging in op de opmerking over een lastige mevrouw die hulp vraagt en dan moet u mij niet kwalijk nemen dat ik daarop dan een reactie geef.

De heer GARRETSEN: Een medewerker van de thuiszorg kan daar geen goede indicatie op geven. Dat is mijn punt. Die kan zich vergissen.

Wethouder VAN DER HOEK: Voorzitter, dit is dan mijn laatste zin. U begrijpt het echt niet, werkelijk niet. Ik probeer u nu al een paar keer uit te leggen dat het door speciaal opgeleide mensen gebeurt en niet, zoals in uw voorbeeld nu, door degene die daar thuis komt helpen. Dat is degene die het uitvoert. Het is iemand anders die in samenspraak met die burger bepaalt wat iemand nu precies nodig heeft en hoe dat zo goed mogelijk kan worden ingevuld. Dat is waarvoor ik mij als wethouder inzet.

De VOORZITTER: Even een punt van orde. We hadden nog een beetje debattijd en ik heb de indruk dat die door enkele raadsleden in rap tempo gesoupeerd is en dan eigenlijk ook nog wel aardig en detail en ook nog op een onderwerp dat we vorige week donderdag hebben besproken – nog afgezien van de relatief technische discussies over die risico's. Wat mij betreft doen we het nu zo dat we de debattijd wat opplussen, want die is nu eigenlijk op, en dat we nu de interruptietijd aftrekken van de nog resterende minuten die u hebt. Zowel OPH als de SP hebben nog heel wat tijd over, dat zult u zien, dus u gaat nu interrumpen in uw eigen tijd. Dat lijkt mij het beste.

De heer SMIT: Ik heb geloof ik nog 4 minuten en 39 seconden.

De VOORZITTER: Ja, u kunt nog helemaal los.

Mevrouw ÖZOGUL: Voorzitter, van de orde, ik neem aan dat de raad zelf bepaalt of ze gebruikmaakt van interruptie of niet. Kijk, dat andere partijen die niet gebruiken, dat is aan hen. Maar zij die dat willen, hebben wat mij betreft de tijd en ruimte die ze nodig hebben.

De VOORZITTER: Ik weet het niet. Misschien willen zij het debat wat meer op hoofdlijnen en willen ze zich niet verliezen in de details.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij willen graag goede beslissingen nemen aan het einde van de raad.

De VOORZITTER: Dat wil iedereen hier. Mag ik even vragen wie mijn ordevoorstel steunt? Wilt u dan uw hand opsteken? Dus het ordevoorstel luidt dat we een beetje debattijd opplussen en dat interrupties ten koste van eigen tijd gaan. Zo niet, dan moeten wij even afspreken dat we de eindtijd van deze vergadering een half uur verlaten. Goed, ik stel voor dat u zichzelf in acht neemt en zich beperkt tot hoofdlijnen van zaken die in

commissies zijn geweest en dat u die hier niet weer aan de orde stelt. Zullen we het zo doen? Dan gaan wij nu weer verder. Wethouder Van der Hoek, succes.

Wethouder VAN DER HOEK: Dank u, voorzitter. Ik kom nog even terug op het verhaal van die 60 miljoen euro van de SP. Dat is geen fout. 60 miljoen euro is het investeringsvolume en 52 miljoen euro is de kapitaallast. Als u daarover nog verder wil discussiëren, dan zou ik zeggen: laten we dat vooral in de commissie doen. Dan toch nog even een financieel punt, want dat was ik vergeten. Ik heb er behoefte aan op motie 50 te reageren. Die motie beoogt de minimagelden veilig te stellen. Oh, ik hoor dat daarop een nieuwe is gekomen. Dan wacht ik dat even af. Goed dat mijn collega dat zegt, dan sla ik die nu even over vanwege de tijd. De Popschool, daarover wil ik ook iets zeggen. GroenLinks heeft in haar tweede termijn gezegd: dank voor de toezegging dat u die gaat realiseren. Ik wil daarop toch wel even een nuancering aanbrengen, want ik wil dat we elkaar goed verstaan. Ik heb gezegd dat wij een inspanningsverplichting hebben. Ik wil me er als wethouder zeer hard voor maken om in het voorjaar, voor de kadernota, een duidelijk verhaal neer te leggen over de mogelijkheden en onmogelijkheden inclusief de financiële mogelijkheden die voor alle duidelijkheid zowel van de gemeente, maar ook van de partners moet komen. Over de Voedselbank is ook iets gevraagd. Het is een privaat initiatief. Wij hebben geen subsidierelatie met de Voedselbank en derhalve daarover ook geen zeggenschap. Ik begrijp uw gevoel van verbazing over de uitsluiting van een bepaalde groep in de stad die blijkbaar niets krijgt, maar wij kunnen hierop helaas geen directe invloed uitoefenen.

De heer GARRETSSEN: Ik moet nu toch weer een heel korte interruptie plaatsen. De gemeente heeft wel een relatie met de Voedselbank, want het gebouw waarin de Voedselbank zit, is van de gemeente. Dat stellen wij gratis ter beschikking.

Wethouder VAN DER HOEK: Wat wilt u daarmee nu zeggen? Moeten we hen er morgen uitgooien? Wat is nu uw voorstel?

De heer GARRETSSEN: Ik vind u nu wat stekelig worden, wethouder. Het enige wat wij vragen is dat u een gesprek aangaat om te vragen of de Voedselbank ook pakketten aan asielzoekers zonder status wil geven. Dat is in overeenstemming met een motie van november 2013 die met een grote meerderheid in deze raad is aangenomen.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat ben ik met u eens. Ik ben niet stekelig, ik probeer het debat scherp te krijgen want u gaat het niet voor niets met mij aan. Als wij het pand nu ter beschikking stellen, en dat gesprek wil ik best wel aangaan, maar de Voedselbank zegt dat het haar eigen beleid is en dat ze dat niet doet, zou het volgens u dan zo moeten zijn dat wij haar geen gastvrijheid meer bieden in dat pand?

De heer GARRETSSEN: Ik hoor u zeggen dat u het gesprek met de Voedselbank wilt aangaan en ik heb er alle vertrouwen in dat u dat op een heel goede manier zult doen en dat u ons daarover terugrapporteert.

Wethouder VAN DER HOEK: Ja.

Mevrouw DEKKER: Nog even over die voedselpakketten voor asielzoekers. Ik heb begrepen dat er nu een project wordt uitgevoerd of in ieder geval in kaders wordt gezet door Stem in de Stad en Vluchtelingenwerk om juist maaltijden, opvang en kleding voor uitgeprocedeerde asielzoekers te verzorgen. Ik kan me voorstellen dat we dat project eerst even afwachten en zien hoe dat vorm krijgt voordat we verder gaan praten over eventuele voedselpakketten voor uitgeprocedeerde asielzoekers.

De heer FRITZ: Ik heb nog even een aanvulling op wat de SP zei. We hebben volgens mij nog een ander instrument en dat is de door ons gesubsidieerde instelling Context die intake doet. Via die weg zouden we ook kunnen kijken of we er wat aan kunnen doen.

Mevrouw HUYSSSE: Sorry, wij zijn een beetje traag met onze reactie, maar we hadden nog een vraag over de Popschool. Er heerst wat verwarring bij ons, want bij een debat in de Pletterij heeft de wethouder de indruk gewekt dat er per 1 november iets zou zijn. Nu krijgen we de indruk dat er nog iets moet worden voorbereid wat dan eventueel in november aan ons wordt voorgelegd. Hoe moet ik dat begrijpen?

Wethouder VAN DER HOEK: Wij hebben het er inderdaad over gehad dat ik een overzicht van mogelijkheden en onmogelijkheden in november aan u zou presenteren. Daarvan heb ik in mijn eerste termijn aangegeven dat dat de druk er wel erg opzet en dat dat eigenlijk niet reëel is. Daarom ligt er een voorstel van het college om er onverminderd hard aan te blijven werken. We zijn in gesprek, dat heb ik ook aangegeven, zowel met De Egelantier als met de initiatiefnemers voor de Popschool en de oefenruimtes. We willen dat echt doorzetten en uiterlijk voor de kadernota in het voorjaar en als het kan natuurlijk graag eerder uitsluitel te geven over welke mogelijkheden er zijn, met inachtneming van wat al door de heer De Jongh is gezegd om ook te kijken of dat gefaseerd zou kunnen gebeuren.

Dan zou ik nog een ding willen aankaarten, een nieuwe bok op de financiële haverkist. Ik zou graag een observatie met u willen delen. Er zijn royaal meer moties aangeleverd die wat kosten dan die wat opleveren, namelijk vijftien tegenover vier. En er zijn nogal wat moties die beleids capaciteit vragen, namelijk achttien. Gelet op de takendiscussie, de maatregel om beleids capaciteit te verminderen en de financiële positie van de stad, zou ik dat gewoon even wil meegeven. We moeten met zijn allen goed op onze portemonnee letten.

Wethouder LANGENACKER: In mijn tweede termijn nog een aantal antwoorden van vragen over wonen, sociale zaken, ruimtelijke ordening projecten en bouwleges. Dat is het ongeveer. Allereerst wonen. OPH vraagt wanneer de informatie nota Wonen komt. Die wordt u dit jaar nog aangeboden in de commissie. Trots wil graag motie 27, aanpak woonfraude, verbied te hoge huren, aanhouden tot die nota, maar in de motie draagt u het college ook op te hoge huren ten opzichte van het landelijk puntensysteem te verbieden in de APV. De SP stelt vragen over de hoogte van de huren. Even naar die APV verwijzen, dat kan niet. De Huisvestingsverordening is daarvoor geen instrument. De hoogte van de huren is via landelijke wetgeving geregeld in de Huurprijzenwet. Bewoners kunnen dus naar een huurcommissie gaan om te laten toetsen of de woning aan de huur voldoet en aan de wetgeving en ze kunnen de huur vervolgens juridisch aanvechten. Dat is mijn reactie op de vragen die u hebt gesteld over die huurverhogingen. Dan ga ik door naar GroenLinks, die vragen heeft gesteld over de bewoning van complexen. U noemde iets van Haarlemse hofjes, maar het ging om kantoorruimte die op verschillende manieren kan worden ingericht, waaronder voor oud en voor jong. Er zijn nu al woonvormen bekend, bijvoorbeeld kangoeroewoningen, twee woningen aan elkaar gekoppeld. In zijn algemeenheid zie je in de praktijk dat het best lastig is, want als bijvoorbeeld de oudere overlijdt, dan zou de jongere ook moeten vertrekken. Er zijn wel voorbeelden van en het college is zich aan het oriënteren, maar het is allemaal nog niet zo eenvoudig. Dat wil ik meegeven.

Mevrouw HUYSSSE: Het principe van een kangoeroewoning bestaat, dat is niet iets wat per se aan de samenstelling van een ouder en kind gebonden is. Het is meer een zorgconstructie. Iets anders is het wanneer er grote gebouwen zijn waarbij je mensen van

verschillende leeftijden, in verschillende levensfasen kunt combineren zodat er een soort gemeenschap kan ontstaan waarbij mensen voor elkaar kunnen zorgen of op elkaar aangewezen kunnen zijn. Dat is natuurlijk wel iets anders dan de kangoeroewoning.

Wethouder LANGENACKER: Dat ben ik met u eens. Op het moment dat daar bewonersinitiatieven zijn, en dat gebeurt vaker – soms op het gebied van ouderen, maar soms ook op ander gebied –, dan staan wij daar positief tegenover. Ik weet niet wat u verder van mij vraagt.

Mevrouw HUYSSSE: Het wordt nu gepresenteerd alsof wij daarmee nu moeten komen. Maar het kan ook zo zijn dat corporaties zich daarop gaan richten. Laat de corporaties daar werk van maken en laat mensen bij toeval in zo'n combinatie bij elkaar terechtkomen waardoor er in een bepaalde samenstelling met elkaar geleefd wordt.

Wethouder LANGENACKER: Oké, ik neem dit even mee. Ik zal het teruggeven aan de woningbouwcorporaties om te horen hoe zij daartegen aankijken. De SP stelde mij gisteren de vraag of ik ervan op de hoogte was dat die huurdersheffing niet geldt voor het omvormen van kantoren naar woonruimte.

De heer GARRITSEN: Wij deden gisteren de mededeling dat minister Blok in samenwerking met de Tweede Kamerfractie van VVD en PvdA aan een voorstel werkt.

Wethouder LANGENACKER: Dat klopt. Dat heb ik laten uitzoeken en daarin hebt u helemaal gelijk. Dat kan in Haarlem kansen bieden. Het is heel goed dat u ervan op de hoogte bent. We wachten het even af, maar het kan inderdaad kansen bieden zoals u zegt. U hebt mij gisteren gevraagd over die transformatie van kantoren en daarvan wil ik alleen een aantal voorbeelden noemen. Wij hebben inmiddels in onze stad natuurlijk al heel veel in gang gezet. Het gemeentelijk pand aan de Westergracht wordt op dit moment gerestaureerd en daar komen in dit geval dan luxe woningen. Er hebben ook kleine transformaties plaatsgevonden, bijvoorbeeld op de Zijlweg, op de Fonteinlaan en op de Jansweg. Op dit moment wordt het voormalige provinciegebouw aan de Zijlweg 245 getransformeerd tot studentenwoningen en er zijn nog gesprekken gaande rond het VNU-gebouw, het Fluorgebouw en het UWV-gebouw. U hebt mij gevraagd om een plan van aanpak en ik heb u toegezegd dit beleid nu verder in de commissie voort te zetten en te evalueren. Ik denk dat wij dit al hebben opgepakt.

De heer BLOEM: Fantastisch wat er gedaan is en wat er gebeurt en ook om daarmee voort te gaan. Kunt u iets meer toezeggen dan een voortgangsrapportage, zeker omdat dit toch nieuwe kansen biedt?

Wethouder LANGENACKER: Zal ik zeggen dat ik in die stand van zaken ook gewoon even die nieuwe ontwikkelingen die u schetst, dus ook rondom die huurdersheffing en de mogelijkheden daarvan in de kantoorpanden, meeneem in die nota? Dan hebt u daaraan op dit moment wellicht voldoende.

Dan SoZaWe. We hebben het gisteren nog een keer gehad over die wachtlijsten voor de processen schuldhulpdienstverlening. We hebben de discussie met de SP gehad. Binnen een week na de aanvraag toetsen wij het op haalbaarheid en we verwijzen binnen een week bepaalde doelgroepen naar Context en andere doelgroepen naar Humanitas. Vervolgens wordt er binnen vier weken door Humanitas of door Context een gesprek gevoerd met deze mensen. Ik heb u gisteren al gezegd dat er daardoor geen wachtlijsten zijn, maar het kan wel zo zijn dat er vervolgens mensen zijn die bij Humanitas op gesprek zijn en hun dossier nog niet op orde hebben. Mensen kunnen het zo ervaren dat het lang duurt, maar er ligt wel ook een verantwoordelijkheid bij de cliënten zelf. De PvdA vraagt

met haar motie die ze heeft ingediend met veel andere partijen om een onderzoek van de Rkc. Ik heb al eerder gezegd dat mijn voorkeur uitgaat naar een evaluatie. We voeren dit beleid nu een jaar uit en op dit moment constateer ik dat er formeel in ieder geval geen wachtlijsten zijn. Als de meerderheid van de raad toch vraagt om een Rkc-rapport, dan leg ik mij daarbij neer.

De heer VRUGT: Even terugkomend op het verhaal van de schuldhulpdienstverlening, vroeger heette dat schuldhulpverlening. Ik ben het helemaal met u eens dat het de eigen verantwoordelijkheid van de mensen blijft. Daarachter zitten dan allerlei verhalen. Ik hoor u nu eigenlijk toch toegeven dat mensen na een week bij Humanitas of een andere instantie komen voor een gesprek en dat kan dan weer vier weken duren. Dan ben je dus zo vijf weken verder. Aan het eind van de rit zitten die mensen dus nog steeds niet in de schuldhulpdienstverlening. Ik wil niet vervelend doen – het woord flauw zal ik proberen niet meer te gebruiken –, maar mensen zitten dan na vijf weken feitelijk nog steeds niet in de schuldhulpdienstverlening. Hebben de indieners dan toch niet gewoon gelijk dat het heel lang duurt voordat mensen daadwerkelijk in zo'n traject zitten? En als je geen wachtlijsten bijhoudt, dan heb je ze ook gewoon niet.

Wethouder LANGENACKER: Laat ik er nog een situatie bijvoegen. Op het moment dat er sprake is van crisis, dan kunnen wij binnen 24 uur handelen. Op het moment dat mensen echt in nood zijn, dan handelen we meteen. Dan hebben we het niet meer over die vijf weken waarover we het nu met elkaar hebben. Het zijn ook nog eens een keer maximale termijnen. We hebben ook nog de variant Broodnood bij de afdeling Sociale zaken. Met andere woorden, een schuldhulpdienstverleningstraject moet je zorgvuldig met elkaar doorlopen en daarvoor is dan alle informatie nodig. Dat willen wij zo snel mogelijk doen, maar dat kost wel even tijd. Daarmee sta ik nog steeds achter mijn uitspraak dat die wachtlijsten er niet zijn. Cliënten kunnen het wel ervaren als lang of te lang.

Mevrouw RAMSODIT: Even heel kort, want we moeten hier geen commissievergadering gaan houden. We willen allemaal op tijd stoppen. Ik wil hier nog aan toevoegen dat ik het waardeer dat er feitelijk geen wachtlijsten zijn, maar dat er in het proces dus wel wachttijden kunnen ontstaan en daar zit onze zorg. Ik denk dat het Rkc-onderzoek een quickscan is waardoor de organisatie niet moet worden belast. Wij willen met name kijken naar hoe dat traject verloopt en hoe je wachttijden kunt voorkomen. Het is dus heel positief ingesteld. Dat is een. Ik denk dat het goed is dat de leden die de motie misschien gaan indienen nog eens een gesprek hebben met de Rkc zodat we inderdaad een effectief onderzoek doen dat echt iets oplevert.

De heer GARRETSSEN: Ik had dit in de tweede termijn willen doen, dus u mag het van de SP-tijd aftrekken, maar ik wijs erop dat mevrouw Van Ketel ongeveer dertig cliënten heeft via het Minimaplatform en via haar werk als bewindvoerder, waar de wachttijd aanzienlijk langer is. Die bedraagt soms wel negen maanden. Het is vooral belangrijk voor deze kwetsbare groep. Mensen die het dossier goed op orde hebben, die worden snel geholpen. Mensen die dat niet kunnen, bijvoorbeeld mensen met een beperking of een stoornis, die hebben het juist heel moeilijk. Dat komt volgens onze analyse voor een deel ook doordat Humanitas een professionele kracht heeft en die organisatie verder draait op vrijwilligers. Ik wil uw woorden van daarnet toch even nuanceren. Verder ben ik het eens met wat mevrouw Ramsodit zegt en ik ben blij dat die quickscan er gaat komen. Dat was het.

De heer DE IONGH: Ik heb vanmorgen kort overleg gehad als voorzitter van de Rkc met de secretaris om te kijken of die ruimte er is. Die ruimte is er in principe.

Wethouder LANGENACKER: Dan nog een laatste opmerking over de SP. Ik had u gisteren al gevraagd om vandaag al even te kijken naar die casussen. Natuurlijk zijn wij daartoe bereid en misschien moet straks ook betrokken worden bij het rapport hoe je dit soort wachttijden, en dat is wat anders dan wachtlijsten, kunt verkorten, waarbij iedereen wel zijn eigen verantwoordelijkheid heeft. Dan wil ik doorgaan met de opmerking van de SP over de DigiD op het werkplein. Is het gebruik van de DigiD op het werkplein verplicht? En dan is het antwoord dat die verplichting inderdaad is opgenomen om ingeschreven te staan bij UWV. Dat gebeurt dus via www.werk.nl en daarvoor heb je inderdaad een DigiD nodig. De gemeente heeft geen invloed op die Rijksregeling. De Wabo, een vraag van de ChristenUnie. Vanaf 2015 ramen we 1 miljoen euro, iets meer dan 1 miljoen euro, en u vraagt of dat realistisch is. In 2012 heeft de raad een besluit genomen over de te kiezen ramingsystematiek, juist omdat prognoses lastig zijn te maken. Er is immers sprake van een combi van macro-economische factoren. Kort samengevat: er is gekozen om deze systematiek prospectief in te zetten en dat betekent dat we vooruitkijken welke projecten we volgend jaar specifiek verwachten zodat de opbrengst wat ons betreft zo realistisch mogelijk is. Het is dus niet zomaar een schatting, het is gebaseerd op de aanvragen die er nu al liggen voor komend jaar.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dank u wel, een helder antwoord. Ik neem aan dat we bij de kadernota worden geïnformeerd mocht het toch tegenvallen. Het is toch wel een groot bedrag.

Wethouder LANGENACKER: Dat zeg ik hierbij toe. Dan het laatste onderwerp. De Actiepartij heeft mij net als de heer Haverkorn van Stichting Haarlems Bouwplannen gevraagd geen overhaaste beslissingen te nemen over bouwplannen en een aantal dossiers on hold te zetten. Op dit moment is er wat mij betreft geen aanleiding om plannen stop te zetten. Communicatie met u als de raad en met de omgeving heb ik hoog in het vaandel staan en dat geldt ook voor continuïteit van bestuur. Ik blijf voortdurend met u in gesprek over dossiers die ik nu tijdelijk heb overgenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren, u ziet dat de teller van B en W op nul staat. Als objectief raadsvoorzitter wil ik u vragen of u ermee akkoord gaat dat B en W nog wat spreektijd extra krijgt. Ja? Ga uw gang dan, mijnheer Snoek.

Wethouder SNOEK: In de tweede termijn hebt u mij vragen gesteld over vastgoed en speeltuinen. Beide zal ik even kort behandelen. Allereerst dank voor het vertrouwen dat u gisteren in mij hebt uitgesproken inzake vastgoed, maar ik heb ook uw kritische woorden goed gehoord. Voor de duur dat ik deze portefeuille beheer, zal ik me tot het uiterste inspannen om uw vertrouwen waar te maken. Ik zal met de organisatie verder werken aan de verdere professionalisering van de afdeling Vastgoed en mijn ambitie is ook de raad zoveel mogelijk mee te nemen en zo transparant mogelijk te communiceren. Ik vraag u mij niet op incidenten te beoordelen, maar mij aan te spreken op mijn inzet en mijn resultaten. Terecht constateerde u in uw tweede termijn dat er nog voldoende complexe dossiers gaan komen. Geeft u mij de tijd om mij deze portefeuille snel, maar ook goed eigen te maken en geeft u de afdeling ook de tijd om deze dossiers goed uit te voeren. Het college ontraadt mede hierom de motie waarin u vraagt om een volgend extern onderzoek. Wel herhaal ik op verzoek van de VVD mijn toezegging om voor de jaarwisseling met een volledig overzicht te komen van de inmiddels beroemde 51 contracten.

De heer VAN HAGA: Even voor de zekerheid: het gaat dus om de uitvoering van de motie Eenmaal andermaal en dan gaat u ons dus voor 1 januari uitleggen dat het helemaal

op orde is in al zijn facetten. Wat er niet op orde is, dat horen we dan ook graag. Dat is dan niet erg, als we het maar weten.

Wethouder SNOEK: Ik heb op de vraag van de heer Fritz of ik een overzicht kon aanleveren van de status van die 51 contracten toegezegd dat ik u die voor 1 januari doe toekomen.

De heer VAN HAGA: Dat is te eng. Het gaat niet alleen maar om die 51 opdrachten. Dat snap ik wel. Het gaat erom dat de hele afdeling Vastgoed in beeld gebracht wordt, dat de hele vastgoedadministratie in beeld gebracht wordt, dat bekend wordt waar huurverhogingen nog niet zijn doorgevoerd, waar huurprijsaanpassing niet is gebeurd en de waardebeoordeling. Het gaat er dus om dat die hele spreadsheet in orde is. Als er gaten in zitten, is dat niet erg, maar dan hebben wij in ieder geval in de gaten welk beeld er is. Het gaat dus om meer dan 51 contracten.

Wethouder SNOEK: Ik constateer dus dat u verdergaande toezeggingen van mij vraagt. Dan zeg ik: zes dagen mag ik deze portefeuille nu hebben en daarmee kan ik u nu geen verdergaande toezeggingen doen. Geeft u mij nu de tijd om me deze portefeuille eigen te maken. Ik heb toegezegd hier met hart en ziel aan te gaan trekken. Het is niet reëel wat u nu vraagt.

De heer VAN HAGA: We zijn juist ontzettend aardig voor u. Wij zijn al vier jaar bezig, u hebt tot 1 januari, dus ik zeg u, mijnheer Snoek: op u komt het aan.

Wethouder SNOEK: Ik dank allemaal voor uw vertrouwen, maar mijn toezegging aan de heer Fritz staat.

De VOORZITTER: Het is nog helemaal niet gezegd dat wethouder Snoek de portefeuille Vastgoed blijft doen. Het kan best zijn dat daarvoor iemand anders komt. Dat wilde ik toch maar even zeggen.

De heer SNOEK: Als er enige onduidelijkheid over is: ik heb heel duidelijk aangegeven dat ik mij voor de duur dat ik deze portefeuille beheer maximaal zal inspannen. Wanneer er een nieuwe wethouder is, dan zal het aan de raad in de coalitie zijn om de portefeuillevetdeling te bepalen. De bewuste motie vraagt ook om beleidkeuzes. Dit sluit aan bij het verzoek van D66 om een plan van aanpak voor de verkoop van het niet-strategisch vastgoed. Zoals ik heb aangegeven in mijn eerste termijn is het mijn ambitie om rond de jaarwisseling met u in gesprek te gaan over de lijst van niet-strategisch vastgoed wat we willen verkopen en onze verkoopstrategie: op welke wijze gaan we deze banden in de verkoop zetten en wat is de gedachtegang erachter? Wel of niet tafelzilver verkopen? Mijn ambitie is dat rond de jaarwisseling te doen in bijvoorbeeld een raadsmarkt of een andere vorm. Daarover gaan we elkaar spreken. Maar ook hierover moet ik mij eerst zelf een beeld vormen en ook over wat de beste wijze is om dit met u te bespreken. Tot slot de speeltuinen. De ChristenUnie vroeg in haar tweede termijn om duidelijkheid voor de vrijwilligers in speeltuinen voor de toekomst. De speeltuinen hebben net als alle andere instellingen op 30 oktober van ons bericht ontvangen met een toelichting op het proces van subsidiëring na 2015. Hierin is aan hen het voorstel gedaan en het is op hoofdlijnen geschetst. Zij zijn gevraagd hierop voor 11 november te reageren. Op 20 november spreken wij hierover met elkaar in een raadsmarkt. Daar kunt u zelf uw beeld vormen. Daarna krijgt u een voorstel van het college op basis van die bespreking. Als we ons wederzijds snel in dit proces kunnen vinden, daar hopen wij nog voor 1 januari 2016 dit soort procesafspraken snel met elkaar te maken.

De VOORZITTER: Bedankt, mijnheer Snoek. Dan nu mevrouw Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Ik heb gisteren niet gereageerd op de moties gezien de tijd. Dat heb ik toch wel in tweede termijn gemerkt, dus ik ga het nu wel doen. Er is ook nog een aantal vragen gesteld over bedrijfsvoering. GroenLinks stelde de vraag of de organisatie er klaar voor is om het samen te gaan doen. Dat is natuurlijk een heel goede vraag, want de manier van werken gaat wel veranderen. We moeten anders omgaan met ideeën en initiatieven vanuit de stad. Dat moeten we goed doen, want dat bepaalt ook weer het beeld dat de burger heeft van de gemeente en van het bestuur. Wij zijn daarmee bezig. De organisatie zal daarvoor nog wel wendbaarder moeten worden om toch aan die steeds veranderende vraag te kunnen voldoen. Daartoe zijn de eerste stappen gezet door te kijken naar het beter en breder inzetbaar maken van medewerkers en minder de focus te leggen op veranderingen in de organisatiestructuur als zodanig. Dat noemen wij bewegen zonder reorganiseren. Dat is toch wel heel mooi. Doordat wij die nieuwe huisvesting hebben, merken wij dat nu intern al. Dat heeft natuurlijk ook te maken met het feit dat wij elkaar gemakkelijker weten te vinden en met de integrale benadering van vragen die ons worden gesteld. Wij zijn ervan overtuigd, nu de Zijlpoort ook is geopend, dat het ook gemakkelijker gaat worden. Daarnaast zal het traject rondom de bestuursstijl, waarbij inmiddels ook een aantal raadsleden is betrokken, naar verwachting enkele rode draden opleveren. Die worden dan weer met de organisatie besproken ten aanzien van onderdelen die nog verbetering behoeven. Ik merk als relatief nieuwe wethouder wel in de organisatie dat men het wil en dat de organisatie die kant opgaat. We sturen het wel. Ook hier zie ik een rol voor u, want u hoort wanneer het niet goed gaat. Koppel dat weer terug, want zo kunnen we lerenderwijs met elkaar die kant op groeien.

Mevrouw HUYSSSE: Ik vroeg ook hoe we het gaan monitoren. Is er nog een andere manier waarop wij de vinger aan de pols houden?

Wethouder SIKKEMA: Ik denk dat de belangrijkste monitor is dat je uit de stad hoort waar mensen tegen aanlopen. Dat moet worden teruggekoppeld naar de organisatie. Dan moeten we kijken of dat aan de houding en het gedrag van mensen binnen de gemeente ligt of dat het aan regels ligt die we kunnen aanpassen. Ik denk dat dat de beste monitor is. We moeten voorkomen dat we weer een zwaar nieuw instrument gaan inzetten. Er is een motie ingediend over de WMT, over de topinkomens. Die wet gaat over topinkomens bij de overheid en semipublieke instellingen. Die wet geldt niet voor het bedrijfsleven. Wij werken volgens die wet. U weet allemaal, en dat is in het Sociaal domein al uitgebreid aan bod gekomen, dat de norm voor het salaris geldt vanaf het moment dat de wet inging. Mensen die al in dienst waren en daarboven zaten, die mogen dat nog houden. Zodra die vervangen worden, moet eraan worden voldaan. Zo besteden wij alles op dat vlak aan. Het is mij bij die motie niet helemaal duidelijk of het gaat om de overheid en semipublieke instellingen of over het bedrijfsleven. Bij het bedrijfsleven geldt die wet niet.

De heer VAN DEN RAADT: Semipubliek.

Wethouder SIKKEMA: Dan heb ik daarmee uw vraag beantwoord. Dan ga ik naar mobiliteit. Daar zijn verschillende moties ingediend waarop ik gisteren niet heb gereageerd. Vrachtwagens veilig op de weg. Ik ben het met de Actiepartij en de ChristenUnie eens dat het antwoord daarop niet heel handig geformuleerd is. Ook nu hebben we bijvoorbeeld op de Nieuwe Gracht, waar geen vrachtwagens komen, wel de wagens van het Spaarnelanden en daar kunnen de hulpdiensten ook langs. Zoals gezegd staat het college positief tegenover deze motie en wij vinden het wel heel belangrijk om per situatie te bekijken wat de voor- en nadelen zijn en welke afweging moet worden

gemaakt. Ik wil wel gezegd hebben dat verkeersveiligheid ook een rol heeft gespeeld bij sommige lengtebeperkingen. Denk aan de bekende Lange Annastraat, de Heiliglanden. Wij hebben bijvoorbeeld met Connexxion afspraken gemaakt over het busverkeer rond basisschool De Kring. Dat aantal bussen is beperkt en dat hebben wij niet gedaan door een verbod in te zetten, maar vooral door afspraken te maken in samenspraak met de school en met de vervoerder. Dus je hoeft niet altijd meteen in verboden te denken, je kunt soms ook gewoon afspraken met elkaar maken.

De heer VRUGT: Even een heel klein detail tussendoor, althans, ik denk niet dat het een heel klein details is. We hebben er eerder begrotingsbehandelingen over gehad. Een dossier van een van uw verre betoervoerders over de Gasthuisstraat. In het kader van de vrachtwagens vraag ik hiervoor extra aandacht. Ik zou u willen oproepen nu u positief tegenover de motie staat daaraan voorrang te verlenen. Dat is destijds toch weer verzand in een geen-oplossingende.

Wethouder SIKKEMA: Ik heb begrepen dat wij daarover momenteel nog in gesprek zijn met de bewoners. Volgens mij weet een partijgenoot van u daar heel veel van. Die zit in het overleggroepje als bewoner. Dan de verkeersveiligheid onderzoeken. Gisteren suggereerde heer de Visser van de ChristenUnie dat wij geen zicht hebben op locaties waar ongevallen plaatsvinden. Dat is niet het geval. U sloeg wel een stevige toon aan, want u had het over de vele dodelijke ongelukken in Haarlem alsof het elke week raak was. Ik heb gekeken naar de cijfers van de laatste jaren. Laat duidelijk zijn dat elk dodelijk ongeval er een te veel is. In 2011 waren het er twee in Haarlem, in 2012 twee, in 2013 vijf en dit jaar tot nu toe één. U wekte bij mij de indruk dat u per ongeval wilt kijken naar de verkeerssituatie. In onze reactie hebben wij aangegeven dat wij dat niet willen gaan doen. We gaan natuurlijk wel in kaart brengen waar incidenten plaatsvinden en daarbij gaat het niet alleen om dodelijke ongevallen, maar ook om ongevallen met ernstig letsel. U beweerde gelijk dat het om een blackspot gaat als er een dodelijk ongeval plaatsvindt. Ik weet volgens mij beter dan wie dan ook dat van een blackspot sprake is als er meer dan zes keer letselongevallen zijn in de afgelopen drie jaren. We hebben wel cijfers en we hebben gesprekken daarover. We brengen dat zeker in beeld en we treffen ook maatregelen indien dat nodig is. Daarom hadden wij de overweging meegegeven om niet te focussen op één plek waar een incident plaatsvindt, maak om het te verbreden tot een algemene verkeersveiligheidsmonitoring.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben blij met het antwoord van de wethouder, maar het hele blackspotverhaal staat los van analyse. Ik heb echt niet gevraagd om elk incident te analyseren, maar wel om jaarlijks aan de raad te rapporteren welke ernstige ongelukken zijn gezien en welke conclusies daaruit zijn getrokken. Die informatie bereikt de raad op dit ogenblik niet. Dat was de intentie van mijn motie.

Wethouder SIKKEMA: Dus u wilt ieder jaar een overzicht van de ongevallen met zwaar letsel en dodelijke afloop?

De heer VISSER (ChristenUnie): U zegt zelf dat dat overzicht er nu nog niet is. Er is echter wel informatie en u kunt aan de raad zichtbaar maken wat u daarmee doet. Ik zeg echt niet dat u bij elk ongeval moet gaan kijken.

Wethouder SIKKEMA: Dan ga ik naar de motie over de VOP, de voetgangersoversteekplaats. De ChristenUnie vindt het onbegrijpelijk dat de VOP wordt weggehaald. Het is een onderdeel van de bezuiniging waartoe de raad eerder heeft besloten en het kost inderdaad geld om ze weg te halen. U geeft aan dat het geld kost en u vraagt wat dat dan oplevert. Het kost niet alleen geld om ze weg te halen, maar ook om de

situatie daar ter plekke verkeersveilig te houden met bijvoorbeeld het plaatsen van paaltjes enzovoorts. Wij zijn als college ervan overtuigd dat het niet gaat werken om maar te gaan wachten tot een VOP kapot is of werkende VOPs niet meer te beheren en te onderhouden. Dat leidt tot heel onduidelijke situaties. Ik blijf erbij dat we ze dus wel gaan weghalen, waarbij communicatie natuurlijk heel belangrijk is. Met de wijkraden is daarover al overlegd. De locaties zijn bekend en de scholen worden daarbij uiteraard betrokken.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik kom hierop straks terug in mijn laatste termijn.

Wethouder SIKKEMA: Dat is prima. Nog een paar dingetjes. Parkeren. Het CDA was niet tevreden met het antwoord dat ik gisteren gaf over de extra bezuinigingen van 300.000 euro met betrekking tot parkeren. Wij gaan de parkeergelden ophogen, dat hebben wij afgesproken bij de kadernota. Als je dat voorstel helemaal volgt, dan gaat het tarief met 3% omhoog. Wij hebben ook de verhouding met elkaar afgesproken dat straatparkeren staat tot garageparkeren als een staat tot vier. Dat betekent dat garageparkeren met 12% omhooggaat. Als u nu die extra verhoging daarover ook wilt doen, dan wordt het wel heel erg veel. Daarom heeft het college ervoor gekozen het op deze manier te doen. Als we het tarief zo ver omhoog brengen, dan gaan mensen er niet meer parkeren en dan behaal je ook niet het financiële resultaat dat je beoogt. Dat vormt ook een reden om hiervoor te kiezen. Ik heb begrepen dat er een amendement komt op dit punt.

De heer VAN DRIEL: Even kort daarop ingaand hebben wij inderdaad aangekondigd een amendement in te dienen in de derde termijn waarin een wijziging wordt aangebracht op dit punt. Wij willen de tariefsverhoging graag toepassen op alle parkeerproducten. Ik hoor u zeggen dat er dan misschien een ongewenste ongelijke verdeling komt in die producten. Stel dat het amendement wordt aangenomen en als u dan streeft naar een relatief zo gelijkmatig mogelijke verdeling over alle parkeerproducten met die 300.000 euro als uitgangspunt, kunt u op basis daarvan dan uitvoering geven aan wat op basis daarvan in de begroting komt te staan?

Wethouder SIKKEMA: Als u vraagt of ik dan ga kijken of het op een andere manier kan dan wij nu doen en zoveel mogelijk tegemoetkomen aan het amendement, dan kan het. Wij hebben gewoon het beleidsuitgangspunt garageparkeren staat tot straatparkeren als een staat tot vier. Die wil ik daar echt in blijven handhaven. Als u vraagt of niet alles op de vergunningen wordt gezet, dan wil ik daarnaar wel kijken.

De heer VAN DRIEL: Wij hechten eraan dat wij in naleving van het coalitieprogramma en de kadernota handelen. We hebben gezegd de parkeertarieven in zijn algemeenheid te verhogen. Dat uitgangspunt moeten we ook hier hanteren. En aan u dan de vrijheid om daarin net een andere nuance aan te brengen, maar wel met dat uitgangspunt. Ik denk dat wij het amendement indienen en als het aangenomen wordt dan horen wij u zeggen dat u het op die manier invult.

Wethouder SIKKEMA: Als ik het op die manier mag invullen, dan is het goed. D66 stelde nog vragen over fietsenstallingen. Ik wist niet zo goed waarover u het had, maar ik vermoed dat het gaat om buurtstallingen die opgenomen zijn in de bezuinigingen. Ik zie allemaal knikkende hoofden. Wij willen het liefst dat die fietsenstallingen behouden blijven, maar niet meer in beheer of bezit van de gemeente. Voor de zomer komen we bij u met een plan hoe we daaraan vorm gaan geven. We hebben er bij de duurzaamheidsgelden ook al extra middelen voor vrijgemaakt om dit een impuls te geven. Doel is natuurlijk wel dat die stallingen behouden blijven. Overdracht aan bewoners of

iemand anders, dat moet nog vormgegeven worden. Dat is onderdeel van de uitvoering van die bezuiniging. Dat was het.

De VOORZITTER: De heer Van der Hoek wil graag nog iets naar voren brengen.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik heb nog een nabrander. Ik zou iets willen zeggen over De Wereld Kindertheater. Een aantal partijen heeft er iets over gezegd in de tweede termijn. Laten we vooropstellen dat wij het werk van De Wereld Kindertheater zeer waarderen en de waarde daarvan zien, dus ook uw zorgen wel begrijpen. Maar om nu ad hoc een organisatie extra subsidie te geven, dat kan niet en dat moeten we ook niet willen. Welk signaal geef je dan af naar andere organisaties die mij en andere collegeleden soms benaderen voor financiële steun? Ik weet dat er inmiddels initiatieven worden genomen om De Wereld Kindertheater te helpen met particuliere fondsen en ik stel voor eerst te bekijken wat dat oplevert. We dienen dan zorgvuldig mee te kijken naar wat er gebeurt, ik voorop als portefeuillehouder, en dan kunnen we kijken naar wat er zo mogelijk nog voor ontwikkelingen kunnen plaatsvinden.

De heer SMIT: Voor dat laatste dank ik de wethouder. De motie van OPH noemde geen bedrag. Dat vonden wij een beetje moeilijk omdat de subsidie voor 2015 nog niet is vastgesteld. Op iets wat je niet weet, kan je ook geen bedrag zetten. Uw opmerking dat u de vinger aan de pols houdt is voor ons voldoende om de motie in de wacht te zetten.

De heer VRUGT: Die dan meldt dat hij dat laatste heel jammer vindt. Ik wil natuurlijk toch wel even helder stellen dat het aan het eind aan de raad is om de begroting vast te stellen. Ik begrijp de redenering van de wethouder volledig van: dat zou een verkeerd signaal kunnen zijn, maar de overweging van de raad kan natuurlijk een andere zijn dan de vele overwegingen die het college ten aanzien van veel instanties heeft gehad. In het geval van De Wereld Kindertheater gaat het om de unieke situatie dat de raad op een heel laat moment signalen heeft gekregen en heeft ingezien – althans, de indieners – dat het mogelijk nodig is daaraan een kleine impuls te geven. Ik wil dit allemaal gezegd hebben omdat ik echt wil voorkomen dat het nu collectief tussen onze oren gaat zitten dat een dergelijke motie een verkeerd signaal zou geven. Het zou de eerste keer niet zijn dat een unieke organisatie om specifieke redenen wordt uitgelicht en dat de raad bepaalt er een kleine extra inspanning voor te plegen.

Wethouder VAN DER HOEK: Het is allemaal volstrekt duidelijk dat het budgetrecht bij de raad ligt.

Wethouder SIKKEMA: Sorry, ik was een heel belangrijk onderwerp, duurzaamheid, nog even vergeten. Dat was de VVD die even applaudisseerde. Ik had van GroenLinks in de tweede termijn begrepen dat zij een motie zou aanpassen. Ik had die niet gezien, maar ik zag die nu net en zoals u het nu verwoordt, kan ik die overnemen. De ChristenUnie heeft nog een vraag gesteld, en die vraag was niet helemaal duidelijk, over regionalisering van de voedselvoorziening. Ik kan er natuurlijk in zijn algemeenheid op reageren dat wij een trend zien dat mensen beter willen weten wat ze eten en zich daarvan meer bewust zijn. Stadslandbouw is daarvan een aspect en daarom activeren wij dat hier natuurlijk ook samen met platform Haarlem Groen. We hebben daarover afspraken. Ik zie dat er vanuit de samenleving en vanuit de agrarische sector steeds meer op wordt geanticipeerd en ik vind dat je daarin als gemeente prima een faciliterende rol kunt nemen. Om dat nu zelf te regelen, dat vind ik te ver gaan.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik had een motie in voorbereiding, maar ik zal u de rest besparen. Dat komt wel een andere keer.

De VOORZITTER: Dan was dit de tweede termijn van het college. Ik wil even weten of alle vragen die u aan het college had voldoende beantwoord zijn zodat we straks rustig over kunnen gaan naar stemmen.

De heer FRITZ: Wij hebben behoefte aan een derde termijn, al was het maar omdat we hebben aangekondigd dat wij nog een motie zouden indienen. Wij hebben ook nog een gewijzigd amendement. Vervolgens hebben we daarna nog behoefte aan een korte schorsing om naar de ingediende moties en amendementen te kijken.

De VOORZITTER: Dat is zo'n beetje de gebruikelijke gang van zaken. Maar ik vroeg of iemand nog wat te vragen heeft aan het college.

De heer VRUGT: Het kan zijn dat ik verzuimd heb deze vraag te stellen, maar ik vind die toch van belang. Er zijn twee versies van moties die bijna gelijkluidend zijn: het uithalen van vastgoed en financiën binnen de collegeportefeuilleverdeling. Het antwoord daarop van uw kant luidt dat het college kennisneemt van de motie en de coalitiepartijen zal adviseren over de portefeuilleverdeling. Daarmee is natuurlijk niets gezegd, dus mijn concrete vraag luidt: wat zal uw advies dan zijn?

De VOORZITTER: Dat is dan waarschijnlijk ongelukkig geformuleerd of opgeschreven, want de portefeuilleverdeling is in principe een zaak van B en W. B en W zal heel goed luisteren naar het advies van de coalitiepartijen daarover. Zo moet u het antwoord lezen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb nog een vraag over dat wat wethouder Sikkema daarnet zei. Zei ze nu dat de parkeertarieven 12% omhooggingen en de vignetten en wat de inwoners gebruiken ook?

Wethouder SIKKEMA: Dat staat in de begroting. Dat had u kunnen lezen.

De heer VAN DEN RAADT: U bent er wel mee bekend dat uw voorganger, de heer Van Doorn, altijd zei dat we helemaal geen winst op die producten maken? De kosten worden gewoon verhaald in de prijs.

De VOORZITTER: Dit is toch wel een ander type vraag dan ik net bedoelde.

De heer VAN DEN RAADT: Ik wil vragen of het dus gewijzigd is. Zijn de kosten echt zoveel hoger geworden? Of wordt de begroting hier gewoon mee gevuld?

Wethouder SIKKEMA: U hebt in de begroting kunnen lezen dat er tegenvallende parkeeropbrengsten waren en die zijn dus deels afgewaardeerd in de toekomstige begroting. Dit wordt ingezet om die opbrengsten toch weer te verhogen.

De heer VAN DEN RAADT: Dan is het dus een wijziging in het beleid. Het is dus niet meer zo dat de kosten hetzelfde zijn als de baten. Het wordt nu gewoon extra verhoogd terwijl de producten in principe niet anders zijn geworden.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, ik heb nog een vraag over het door mij ingediende amendement voor de maaltijdvoorziening voor daklozen. Gezien de schriftelijke reactie zal ik dat amendement sowieso vervangen door een motie. Ik heb nog wel een vraag aan de wethouder voordat ik die motie kan indienen. Ik ben een beetje verbaasd over het antwoord. Over de maaltijdvoorziening aan daklozen is steeds gezegd dat we het nu niet gaan financieren, want eerst moest er een permanente voorziening zijn.

Daarom hebben we jaren gewacht. Stem in de Stad heeft het dus steeds uit eigen zak betaald. Nu is de wethouder met een voorstel gekomen voor een vierentwintiguursvoorziening en dan krijg ik als antwoord op mijn argument dat het college het aan het onderzoeken is. Komt er nu vanaf 2015 een maaltijdvoorziening voor daklozen en is dat gefinancierd? In al uw voorstellen zie ik daarvoor geen geld en ik wil daarover echt helderheid, want we kunnen daklozen niet langer in de steek laten. Er moet gewoon een goede maaltijdvoorziening in de stad zijn.

Wethouder VAN DER HOEK: Jammer dat het antwoord dan niet duidelijk genoeg is. Er komt natuurlijk een maaltijdvoorziening voor de daklozen die in de vierentwintiguursopvang terechtkomen. Dat is een. Waar we dat precies gaan realiseren, dat is punt twee. En dat is wat we bedoelen als we zeggen: wacht u even op de uitwerking van hoe we het precies gaan invullen. Er is geld binnen het Regionaal Kompas, dat staat ook in de beantwoording.

De heer VISSER (ChristenUnie): Het Regionaal Kompas had het over de thuislozen. U maakt zelf een knip tussen daklozen en thuislozen. In het antwoord hebt u daarom nog niet gezegd of er ook geld is voor een maaltijdvoorziening voor de daklozen.

Wethouder VAN DER HOEK: Het Regionaal Kompas gaat over de opvang van dak- en thuislozen. De daklozen worden opgevangen op de vierentwintiguurslocatie en daar wordt een maaltijdvoorziening geregeld. Waar dat precies komt, dat is onderdeel van de uitwerking. Duidelijker kan ik het niet maken.

De heer GARRETSEN: Ik heb nog een korte vraag aan wethouder Langenacker. Het gaat over die motie van Trots over de woonfraude. Dat kan niet bestreden worden via de APV. U zegt in uw antwoord dat dat ook niet kan via de huisvestingsverordening. Mocht nu in een later stadium blijken, niet vanavond, maar misschien over een maand, dat het wel via de huisvestingsverordening kan, bent u dan bereid om hierin mee te denken?

Wethouder LANGENACKER: Ik kan daar in ieder geval naar kijken.

De VOORZITTER: Dit was om even te checken of alle vragen gesteld waren om goed te kunnen stemmen. Mevrouw Sterenberg heeft ook gevraagd om twee minuten. Wilt u die nog steeds?

Mevrouw STERENBERG: Ik wil zeker twee minuten. U zat er vast allemaal al met spanning op te wachten. Wanneer slaat de gelegenheidsfractie NLMP weer toe? Nu vormen de kadernota en de begroting twee belangrijke mijlpalen in de vergadercyclus van de gemeenteraad. Daarom vonden wij het tijd voor een cadeau. Wij vonden het een perfecte timing om een nieuwe kwestie onder de aandacht te brengen, dus zie de kwestie vooral als een cadeau. Het staat in het teken van een financieel solide begroting. Het cadeau staat nu ingepakt voor de voorzitter, dus als u wilt, mag u het meteen uitpakken. Wij denken namelijk dat de burgemeester zich geroepen zal voelen het uit te pakken. Wij zijn al enkele weken beziggeweest met de voorbereiding van dit cadeau, natuurlijk in het geheim zonder anderen daarover in te lichten. Vorige week kregen wij ineens het gevoel alsof de burgemeester als gezagshouder over de politie een paar mannetjes op deze gelegenheidsfractie had gezet om in de gaten te houden of we ons voortaan wel aan onze burgerlijke gehoorzaamheid zouden houden en tijdens de begroting geen fratsen zouden uithalen. Tot onze verbazing lasen we in de krant dat de burgemeester een wietplantage een leuk plan vond. Slim hoor, van de burgemeesters, om zelf proactief met een standpunt naar buiten te komen. Drie keer raden wat de burgemeester in de afgelopen periode zelf onder zijn dak had. Het staat voor u. Dit alles heeft te maken met de gemeentefinanciën.

Zoals de burgemeester ook al aangaf in de krant: “Ik heb in Haarlem wel eens voor de grap voorgesteld om de Stadskweektuin voor dit doel te gebruiken. Het zou een fantastische inkomstenbron zijn.” Voor de ontplooiing van deze nieuwe vorm van inkomsten bieden wij het college dit cadeau aan, een heuse gemeentekas. Goed gevuld zelfs. De volgende stap ligt nu bij het college om deze kas goed te beheren en van Haarlem op deze wijze weer een financieel gezonde stad te maken. Het college streeft niet alleen een financieel gezonde stad na, maar ook een duurzame stad. Dus ook hiermee zijn wij aan de slag gegaan met de gemeente Almere als voorbeeld. We zijn alvast zo vrij geweest om daartoe twee moties op te stellen zodat u dit beleid alleen nog maar over hoeft te nemen. Zo aardig zijn wij dan ook wel weer. Wij zaaien en u mag oogsten. De eerste motie luidt: Wie(t) zaait, zal oogsten, gereguleerde wietteelt voor een financieel solide Haarlem. Hiermee roepen wij op om als pilot een wiettuin in te richten of u aan te sluiten bij de initiatieven van de Haarlemmermeer, Eindhoven of Amsterdam. De tweede motie luidt: Van graszaad naar Grass-scenario. Hiermee roept de NLMP-fractie het college op te onderzoeken of in plaats van gras ook vezelhoudende hennep kan worden geplant op braakliggende terreinen. Dat is heel duurzaam. Dus laten wij het voorbeeld volgen van Amsterdam, Hilversum, Utrecht, Heerlen en Eindhoven. Overigens waren wij dus al enkele weken bezig met deze actie voordat er de afgelopen weken opeens in alle kranten aandacht werd gegenereerd voor dit onderwerp. Eigenlijk zijn we trendsetters, maar we hadden een agenda die een beetje achterliep.

De VOORZITTER: Mevrouw Sterenberg en andere leden van de gelegenheidsfractie NLMP, bedankt voor het fraaie cadeau en voor de mooie woorden daarbij. De suggestie dat ik thuis een wietplantage heb, die wil ik toch verre van me werpen.

Mevrouw STERENBERG: Nee, het betreft de zolder van het stadhuis.

De VOORZITTER: O, de zolder van het stadhuis? Die heeft weer een andere bestemming. Het is kennelijk een oproep om eens te kijken wat we op dat vlak zouden kunnen doen. Ik neem aan dat de motie ook echt serieus bedoeld is en u krijgt ook een serieus antwoord. Dat hebt u ook kunnen lezen in de krant, ook de reactie op de initiatieven in de Haarlemmermeer. We hebben hier een aantal jaar geleden naar gekeken en er is ook zelfs een motie voor in behandeling geweest, die het niet gehaald heeft. De hoofdofficier van Justitie, die ik nogal eens spreek in de driehoek, heeft mij toen wel aangegeven dat we onmiddellijk vervolgd zouden worden als we dat zouden gaan doen. Ik heb ook voor de grap gezegd dat ik als de burgemeester van de Haarlemmermeer hier in de koepel zou zitten, ik hem zou gaan bezoeken. Ik moet eerlijk zeggen dat ik niet de ambitie heb om samen met de burgemeester van de Haarlemmermeer straks de laatste twee bewoners van de koepel te zijn. Wij zullen nog eens even goed bekijken wat de mogelijkheden zijn. Het is inderdaad zo dat het hele softdrugsbeleid onder druk staat. Je ziet dat er verschillende gerechtelijke uitspraken worden gedaan die toch de onhoudbaarheid van de achterdeur aantonen. Dat betekent dat de zaak aan het schuiven is. U roept eigenlijk op tot een zekere burgerlijke ongehoorzaamheid samen met een aantal andere gemeenten. Ik wil graag met het college overwegen hoe wij daarin zitten. Ik weet namelijk zeker dat er binnen ons college heel verschillend over wordt gedacht. U vraagt om een serieuze reactie en ik kom ook inderdaad met een serieuze reactie naar de commissie Bestuur. Daar zullen wij er verder over spreken. Verder zal ik deze trofee op mijn kamer zetten zodat iedereen kan zien hoe onze gemeenteraad erover denkt.

Motie Wie(t) zaait, zal oogsten: gereguleerde wietteelt voor een (financieel) solide Haarlem

De gemeenteraad van Haarlem, tijdens de begrotingsbehandeling bijeen op donderdag 6 november 2014, constaterende dat:

- In het coalitieakkoord voor de periode 2006-2010 stond opgenomen: ‘Er komt een onderzoek naar de mogelijkheden voor regulering van de teelt en de aanvoer van softdrugs voor coffeeshops. Dit met het oog op voorkoming van criminaliteit en verbetering van toezicht op de volksgezondheid’;
- Hier geen uitvoering aan is gegeven daar de teelt en de aanvoer van softdrugs voor coffeeshops nog steeds niet gereguleerd zijn;
- Waardoor er nog steeds ruimte is voor criminaliteit in Haarlem en wij als gemeente onvoldoende zicht hebben op de praktijken die plaatsvinden bij de achterdeur van de coffeeshops en de voortdurende problemen die ontstaan door de illegale bevoorrading van coffeeshops;
- Er zorgen zijn rondom de solvabiliteit van de gemeente Haarlem;

overwegende dat:

- Het opzetten van een gemeentelijke wietplantage (wiettuin) een uitkomst kan bieden in het creëren van gereguleerde teelt en aanvoer van softdrugs voor coffeeshops waardoor het criminele circuit voor een dichte achterdeur komt te staan;
- Dat een gemeentelijke wiettuin een structurele inkomstenbron voor de gemeente kan vormen;
- Dat particulieren, zonder vervolgd te worden, vijf wietplanten kunnen kweken in deze wiettuin;

gehoord:

De uitspraken van burgemeester Schneiders tijdens de behandeling van de Kadernota 2008:

“Als de SP en de PvdA voorstellen om een gemeentelijke wietplantage te maken van de stadskweektuin in Haarlem-Noord en van het oude Huis Ter Cleeff een gemeentelijke coffeshop, doen we wat.”

De uitspraken van burgemeester Schneiders in het Haarlems Dagblad, 29-10-2014:

“Ik heb in Haarlem wel eens voor de grap voorgesteld om onze stadskweektuin voor dit doel te gebruiken,” aldus Schneiders. “Zou een fantastische inkomstenbron zijn.”

verzoekt het college op relaxte wijze de mogelijkheden te onderzoeken om:

- Als pilot een gemeentelijke wiettuin in te richten;
- Op kleine schaal een ruimte in te richten in de stadskweektuin, waar particulieren een perceel van één vierkante meter kunnen huren voor het telen van maximaal vijf Cannabis Indica (Sensemilla) planten;
- De revenuen van de beperkte winst ten bate van de algemene middelen te laten komen, en de solvabiliteit in het bijzonder;

of

- Aan te sluiten bij de initiatieven in de Haarlemmermeer, Eindhoven, Heerlen of Amsterdam.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie Van graszaad naar grass-scenario

De gemeenteraad van Haarlem, tijdens de begrotingsbehandeling bijeen op donderdag 6 november 2014,

Indachtig de ambities van de gemeente Haarlem op het gebied van woningbouw en duurzaamheid;

Voorts constaterende dat

- Zo'n 20% van het wereldwijde gebruik van pesticiden komt voor rekening van de traditionele katoenteelt;
- Vezels van een speciaal soort hennepplant goede vervanger vormen, er zijn hiervoor geen insecticiden en pesticiden nodig;
- Vezelmateriaal uit hennep ook toepasbaar is in recyclebare onderdelen die nu nog gemaakt worden van kunststof uit aardolie;

draagt het college op:

Te onderzoeken of in plaats van gras ook vezelhoudende hennep geplant kan worden op braakliggende terreinen. En daarbij de volgende locaties in ieder geval te overwegen:

- Slachthuisterrein
- Noordkop Waarderpolder
- Fustweg
- De randen van het Scharrelbosje

En verzoekt het college en de inwoners van Haarlem

- Niet het in de raadszaal aanwezige of later te zaaien vennep te nuttigen (daar dit met 0% THC geen enkel effect heeft)
- Goed zorg te dragen voor de aangeboden plant, daar deze reeds het nodige te verduren heeft gehad.

Gelegenheidsfractie NLMP

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Volgens mij gaan we nu het volgende doen. Wilt u eerst een derde termijn en dan even schorsen, zodat u kunt overleggen over uw stemverdrag?

De heer FRITZ: Goed. In de derde termijn geldt de normale volgorde niet? Ik heb een gewijzigd amendement en een nieuwe motie. Ik heb ze beide al aangekondigd. Het gewijzigde amendement ligt voor u en dat gaat over het minimabeleid. Er bleek onduidelijkheid te bestaan in ons amendement – even voor de duidelijkheid, het is de dekking voor de motie die vorige week door bijna de gehele raad werd aangenomen. Die onduidelijkheid zat erin dat je de motie ook zo kon lezen dat als het eenmaal was uitgevoerd, daarnaast nog een reserve armoedebelief zou moeten worden opgericht. Dat is niet het geval en dat hebben we verduidelijkt in het amendement dat we indienen met CDA, SP, ChristenUnie, Actiepartij, Trots en GroenLinks.

Amendement Minimagelden volledig benutten: vastleggen in de begroting [bis]

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 6 november 2014, gehoord de beraadslaging over de begroting,

constaterende dat:

- Een meerderheid van de raad op 30 oktober 2014 heeft besloten dat de minimagelden volledig worden benut voor de doelgroep waar ze voor zijn bestemd: de minima;
- Dit nog niet vastgelegd is in de huidige versie van de begroting die nu voor ligt. Hierdoor het risico bestaat dat de middelen voor minima afgeroomd worden aangezien de eerdere doelstelling was 70% van de doelgroep te bereiken en er nog geen aanvullende regeling was voor de resterende middelen (30%);

overwegende dat:

- De gemeenteraad op 30 oktober 2014 heeft ingestemd met het amendement 'minimagelden volledig benutten': verbreden van de doelgroep. Dit inhoudt dat:
 1. De inkomenstoeslag ook mogelijk is voor Haarlemmers met een inkomen tussen de 100% en 110% van de bijstand.
 2. Dit wordt gefinancierd vanuit de jaarlijkse onderbesteding van de begrote middelen voor minimaregelingen en eventuele inzet van een deel van de armoedegelden.
 3. Hiervoor is vanaf 2015 een aanvullende regeling van toepassing. Voor 1 januari 2015 komt een voorstel voor deze regeling.
 4. De financiering van deze aanvullende regeling wordt gerealiseerd door inzet van de structurele onderuitputting vanaf 2015 van de minimagelden zijnde jaarlijks circa 230.000 euro. Daarnaast wordt jaarlijks een bedrag van 70.000 euro gereserveerd vanuit de armoedegelden in 2016, 2017 en 2018.

besluit:

op bladzijde 85 bij het beleidsveld 3.3 toe te voegen:

- Bij eventuele onderbesteding worden de middelen die in de begroting in programma 3 geraamd zijn voor het beleidsveld jaarlijks volledig uitgegeven voor dit beleidsveld door inzet van een aanvullende regeling. Hiervoor wordt geen aparte reserve voor dit beleidsveld gecreëerd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Daarnaast komen we met een motie Overhead. We hebben heel goed naar het debat tussen OPH en het college geluisterd. Wij zijn voor onszelf tot de conclusie gekomen dat we een mogelijk financieel gat in de begroting zouden slaan als we de motie van OPH zouden steunen. We vinden wel dat we dit als raad ontzettend in de gaten moeten houden en moeten kunnen bijsturen bij komende PBC-producten en -diensten. Die wordt mede-ingediend door D66, CDA, GroenLinks en de ChristenUnie.

Motie Inzicht in overhead Sociaal domein

De gemeenteraad van Haarlem, bijeen in vergadering op donderdag 6 november 2014, in bespreking over de begroting 2015,

constaterende dat:

- Er onduidelijkheid bestaat over de hoogte van de overhead die samenhangt met de uitbreiding van de formatie in het kader van het Sociaal domein;
- Het college een nota 'overhead' heeft uitgebracht, die binnenkort wordt besproken;
- Als uitgangspunt voor het Sociaal domein wordt gehanteerd: 'Rijksbudget is werkbudget';
- De onduidelijkheid over de overhead betrekking heeft op een ongespecificeerde bedrag van 1.125 miljoen euro in 2015, zoals hieronder onderbouwd:
De overhead is berekend op basis van '55.000 euro per formatieplaats', waarmee: 2.248 miljoen euro is opgenomen voor overhead binnen het Sociaal domein; 1.123 miljoen euro is gespecificeerd als specifieke overheadkosten;

Derhalve 1.125 miljoen euro nog niet is gespecificeerd, maar wel begroot;

overwegende dat:

- De 'rekenregel' van de 55.000 euro per fte standaard is toegepast;
- Het belangrijk is om met name voor het Sociaal domein de vinger aan de pols te houden en te kunnen sturen op budgetten;
- De mogelijkheid reëel is dat er meer overhead ten laste van het Sociaal domein is begroot dan wordt uitgegeven;

draagt het college op om:

- Voor het zomerreces 2015 te rapporteren over de uitgaven overhead ten opzichte van de begrote overhead, specifiek gerelateerd aan het Sociaal domein;
- Op dat moment ook een prognose te geven van de uitputting aan het einde van 2015.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VAN DRIEL: Om de administratie ook maar even op orde te brengen het reeds aangekondigde amendement Samen parkeren over de parkeertarieven.

Amendement Samen parkeren

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 6 november 2014, in beraadslaging over de begroting 2015-2019, constaterende dat:

- In de begroting een verhoging van de tarieven voor bewonersvergunningen, bedrijfsvergunningen en bezoekersschijven wordt voorgesteld;

overwegende dat:

- Zowel in het coalitieprogramma Haarlem 2014-2018 'Samen Doen!' als in de Kadernota 2014 wordt gesproken over parkeertarieven en niet over specifieke parkeerproducten zoals bewonersvergunningen e.d.;

Besluit:

De zin op bladzijde 23 van de begroting 2015-2019 te weten:

Vanaf 2015 zal parkeren nog 300.000 euro aan hogere baten kunnen opleveren door de tarieven voor bewonersparkeervergunningen en bedrijfsparkeervergunningen en bezoekersschijven te verhogen met 10 euro boven op de bij de Kadernota 2014 vastgestelde extra tariefsverhoging van 1% (exclusief de tariefsverhoging van 2% inflatie).

Te vervangen door:

Vanaf 2015 zal parkeren nog 300.000 euro aan hogere baten kunnen opleveren door de tarieven te verhogen bovenop de bij de Kadernota 2014 vastgestelde extra tariefsverhoging 1% (exclusief de tariefsverhoging van 2% inflatie).

De tariefsverhoging dus toe te passen op alle parkeerproducten.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ik wil nog even toevoegen aan motie 37 dat we gelet op de reactie van het college toch besloten hebben de motie in te dienen en daarover te stemmen. Die motie gaat over herijking van grote contracten. We verwachten eigenlijk van het college dat hieraan uitvoering wordt gegeven. Dus die motie blijft.

De heer VRUGT: Van de motie Abattoirlem is net een iets gewijzigde versie uitgedeeld. Ik heb op verzoek van het college die dekking eruit gesloopt en ook aangegeven dat de titel niet van ons afkomstig is, maar van de heer Paul Lips.

Motie Abattoirlem [bis]

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 6 november 2014, in bespreking over de begroting 2015-2019, overwegende dat:

- Al jaren gesproken wordt over de oprichting van een ‘Popschool’, waar oefenruimten voor Haarlemse bands gecombineerd kunnen worden met aanverwante activiteiten en faciliteiten, ter ondersteuning en verdere groei van de succesvolle Haarlemse popscene;
- Het onderkomen van de huidige, zeer beperkte ‘popschool’ in de Egelantier al jaren niet voldoet en meermalen vervangende huisvesting is toegezegd;
- Deze ‘belofte’ nog altijd niet is ingelost;
- Het mede voor de toekomst van Hart wenselijk is dat een dergelijke voorziening er alsnog komt;
- De Haarlemse economie gebaat is bij instandhouding en uitbreiding van de Haarlemse popcultuur;
- Vele Haarlemse muzikanten nu noodgedwongen uitwijken naar andere steden, hetgeen een gemis is voor de versterking van de Haarlemse popcultuur;
- Er al jaren een basisplan ligt voor deze ‘Popschool’, waarin o.a. Patronaat, Hart en de Music Academy participeren;

voorts overwegende dat:

- Plannen voor realisatie van de Popschool op het terrein van Nieuwe Energie tot op heden niet zijn uitgevoerd;
- Voor het terrein van het voormalige slachthuis nog wordt gezocht naar een nieuwe invulling;
- Het voormalige slachthuis bij uitstek geschikt lijkt voor de huisvesting van de Popschool;
- Dit ook blijkt uit het feit dat hier enkele decennia al een veelzijdig oefenruimtecomplex geëxploiteerd werd (Daisy Bell),

draagt het college op:

- De mogelijkheid tot vestiging van de Popschool op het slachthuisterrein voortvarend te verkennen, samen met de initiatiefnemers;
- Daarbij mee te nemen of het mogelijk is beheer en exploitatie van het gebouw over te geven aan de (toekomstige) exploitanten, zodat dit niet structureel op de gemeentebegroting hoeft te drukken;
- De raad hierover voor de kadernota 2015 te informeren en met een concreet conceptvoorstel te komen voor de mogelijkheid van het concept ‘Popschool’ op genoemde locatie;
- Indien dit niet mogelijk is, duidelijk en in detail de reden daarvan aan te geven, mede ondersteund door cijfers;
- En in dat laatste geval haalbare alternatieven in de stad te noemen en te onderzoeken.

En gaat over tot de orde van de dag.

En dan heb ik nog twee dingetjes over moties van anderen. Over de motie Vastgoed merk ik op dat wij dat een zinnige motie vinden. Er staat dat er onderzocht moet worden en

‘aan de onderzoeker een overzicht te vragen van de mogelijke beleidskeuzes van de gemeente Haarlem, inclusief de financiële consequenties daarvan.’ Dan wil ik toch vragen wat daarmee nu precies bedoeld wordt. Ik denk niet dat we de onderzoekers een rol gaan geven in keuzes die wij hier maken. Graag een verduidelijking daarvan. Mijn tweede vraag gaat over de motie van de SP over de gelden die voor de decentralisaties onze kant op komen, 89 miljoen euro is al wel genoeg. De motie suggereert dat we die gelden niet gaan inzetten voor die decentralisaties. Welke reden hebt u om aan te nemen dat het geld daarvoor niet wordt benut?

De heer GARRETSEN: Bij die motie Vastgoed is het misschien wat ongelukkig geformuleerd. We bedoelen het als volgt. Er is een aantal beleidsopties: je kunt het tafelzilver verkopen of je kunt het niet verkopen. Je kunt de grond op verschillende technische manieren waarderen. Laat ik het voorbeeld van het tafelzilver nemen. Dat is het meest duidelijke. De onderzoeker dient ons de consequenties voor te leggen van beide keuzes in financiële zin. Dat is de bedoeling. Het is net als bij de samenwerking met Zandvoort is gebeurd. Daar zijn ook drie opties onderzocht en daar zijn voor- en nadelen aangegeven. Dan de motie van 89 miljoen euro. Het Sociaal domein is in de huidige begroting uitgebreid. Je hebt de 89 miljoen euro, de 110 miljoen euro en dat is inclusief de oude sociale werkplaats, en dan heb je nog een iets groter Sociaal domein met Wwb enzovoorts, en wij willen dat die 89 miljoen euro echt aan de drie decentralisaties wordt besteed en niet om de problemen van Paswerk in de zin van de oude sociale werkplaats op te lossen. Ook niet als er een herijking komt van de Wwb om problemen binnen de Wwb op te lossen. We willen echt dat die 89 miljoen euro naar de decentralisaties gaat.

De VOORZITTER: Dit was de derde termijn van de heer Vrugt. Mijnheer Van den Raadt, wilt u nog iets intrekken of indienen?

De heer VAN DEN RAADT: Nee hoor, als ze niet worden aangenomen dien ik ze volgende week nog een keer in. Maar ik heb een gewetensvraag. We hebben allemaal zo’n mooie lijst gekregen met de moties en dan het advies van het college erbij. Ik zou graag de gewetensvraag willen stellen of mensen wel eens aan de linkerkant zitten te bladeren en zich afvragen wat ze gaan stemmen en dan misschien stiekem naar rechts kijken en als ze zien dat het ontraden wordt, ze dan toch maar niet voor stemmen. Wie heeft dat wel eens gedaan? En dat bedoel ik. Je wordt dus gewoon beïnvloed met dit soort papieren. Ik stel voor het voortaan anders te doen, want ik wens niet beïnvloed te worden in mijn keuzes met een advies van het college. Voor de rest dien ik ook nog een motie in en dat is de motie Ik wil best horen wat het college ervan vindt, maar niet als ik nog moet gaan stemmen. Dat kan wel achteraf, als het college dan aangeeft dat het iets niet kan uitvoeren. Dan is het ook prima. Ik heb een mooie motie en die heeft de mooiste titel ooit: The mother of all moties: one ring to rule them all: de grote finale. We hebben in deze drie dagen gezien dat verschillende partijen opmerken dat er nog moties niet zijn uitgevoerd, amendementen niet zijn uitgevoerd, aanbevelingen van de Rkc niet zijn geïmplementeerd. Deze motie vraagt met een overzicht te komen van wat er nog allemaal openstaat en waarom het nooit is uitgevoerd.

Motie The mother of all moties: one ring to rule them all: de grote finale

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014, constaterende dat:

- Aangenomen moties uit het verleden nog niet zijn uitgevoerd;
- Aangenomen amendementen uit het verleden nog niet zijn uitgevoerd;
- Aanbevelingen van de Rkc nog niet zijn geïmplementeerd;

voorts constaterende dat:

- De raad goed geïnformeerd dient te worden;
- Er soms al nieuwe oplossingen voor een probleem worden gezocht terwijl de eerste oplossingen nog niet zijn doorgevoerd;
- Het vertrouwen van burgers in de politiek kan afnemen als zij zien dat onderling in de politiek afspraken al niet worden nageleefd;

draagt het college op:

Met een totaaloverzicht te komen van welke aangenomen moties, aangenomen amendementen en aanbevelingen uit het verleden nog steeds niet zijn uitgevoerd en de bijbehorende verklaring waarom niet. Raadsleden kunnen helpen bij de input.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer SMIT: Voor de duidelijkheid herhaal ik nog maar eens dat de moties 21 en 23 worden aangehouden. Die gaan in de wacht. Bij de motie over de overhead waardeer ik ten eerste de inzet van de PvdA en van de andere indieners van de variantmotie Overhead. Ik wil mijn motie toch wel in stemming brengen omdat ik vind dat mijn motie iets duidelijker is en iets verder gaat. Dus motie 22 handhaaf ik. Motie 24 blijf ik aanbevelen omdat een begroting er een beetje eerlijk uit moet zien en niet moet worden opgeleukt.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik beveel natuurlijk al onze moties aan. Om ze wat kansrijker te maken, heb ik nog drie punten. Allereerst de maaltijdvoorziening waarover ik net al begon. De wethouder is daarover nog van alles aan het uitzoeken. De ChristenUnie wil nu snel duidelijkheid en daarom vervang ik mijn amendement door een motie met de oproep in overleg te gaan met Stem in de Stad en de exploitant van de dag- en nachtopvang over een definitieve oplossing voor de maaltijdvoorziening voor daklozen en de gemeentelijke bijdrage daaraan en daarbij te bezien of de maaltijdvoorziening op meer dagen in de week kan worden aangeboden en de gemeenteraad hierover voor 1 januari te informeren.

Motie Maaltijdvoorziening daklozen

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 3, 5 en 6 november 2014, in beraadslaging over de Programmabegroting 2015, overwegende dat:

- De laatste jaren Stem in de Stad op eigen kosten drie dagen per week een maaltijdvoorziening heeft verzorgd voor circa 80 daklozen;
- De gemeente de afgelopen jaren niet heeft willen bijdragen aan deze maaltijdvoorziening omdat er eerst zicht moest zijn voor een structurele oplossing voor de opvang;
- Er inmiddels zicht is op een nieuwe locatie voor dag- en nachtopvang voor de daklozen in Haarlem, maar dat er nog geen oplossing is voor de maaltijdvoorziening;
- Stem in de Stad voor 2015 inmiddels uit eigen middelen van kerken en fondsen 30.000 euro beschikbaar heeft, maar de kosten voor 3 dagen per week voor 80 daklozen 60.000 euro zijn;
- Een bijdrage aan een goede maaltijdvoorziening voor daklozen een fatsoensnorm zou moeten zijn voor een stad als Haarlem;
- Stem in de Stad bereid is in overleg met de exploitant van de opvang de maaltijdvoorziening te verzorgen op de nieuwe locatie;

verzoekt het college:

- In overleg te gaan met Stem in de Stad en de exploitant van de dag- en nachtopvang over een definitieve oplossing voor de maaltijdvoorziening voor daklozen en de gemeentelijke bijdrage daaraan en daarbij te bezien of de maaltijdvoorziening op meer dagen in de week kan worden aangeboden en de gemeenteraad hierover voor 1 januari te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan mijn amendement over voetgangersoversteekplaatsen. Daarin ben ik toch echt heel teleurgesteld. Ik heb vandaag boze e-mails ontvangen van directeurs van basisscholen die nog van niets wisten, terwijl hiertoe toch al twee jaar geleden is besloten. Dat vind ik dus niet passen bij de nieuwe bestuursstijl. Zij vinden het volstrekt onverantwoord en ze gaven ook aan dat veel ouders hun kinderen weer met de auto naar school komen brengen wanneer je die oversteekplaatsen weghaalt, en dan maak je dus de verkeerssituatie weer onveiliger. Ik roep de wethouder echt op een pas op de plaats te maken en eerst met open vizier het gesprek aan te gaan met scholen en wijkraden. En ik roep de wethouder op dit besluit te heroverwegen. Ik heb dit nu in een motie geformuleerd en ik roep iedereen op deze motie te steunen. Het leeft sterk in de wijken.

Motie Verkeerslichten niet uit, eerst overleg [bis]

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 3, 5 en 6 november 2014, in beraadslaging over de Programmabegroting 2015, overwegende dat:

- Het college voornemens is op 12 locaties met verkeerslichten geregelde voetgangersoversteekplaatsen (VOPs) te verwijderen om een bezuiniging op de jaarlijkse exploitatie van 52.000 euro te realiseren;
- Het verwijderen van deze VOPs een investering vraagt van 200.000 euro;
- Deze VOPs staan op belangrijke looproutes voor basisscholieren (met uitzondering van de VOPs op de Vondelweg);
- Voor de Vondelweg nog wordt nagedacht over doorstromingsmaatregelen rond de kruispunten Eksterlaan en Jan Gijzenkade en maatregelen aan de VOPs beter daarmee gecombineerd kunnen worden;
- De exploitatielasten van de VOPs kunnen worden geminimaliseerd door geen onderhoud meer te doen behoudens verkeersonveilige situaties (bijvoorbeeld wanneer een VOP is aangereden);
- In plaats van het weghalen van VOPs het goedkoper is VOPs te laten staan;
- Wanneer de lichten kapot gaan in de praktijk kan worden bezien of het uitzetten van de lichten verantwoord is voor de verkeersveiligheid;
- De gemeente via de Brede Doeluitkering Verkeer en Vervoer (BDU) 50% subsidie kan krijgen voor investeringen in verkeersveilige fietsinfrastructuur;

verzoekt het college:

- Het weghalen van de voetgangersoversteekplaatsen (VOPs) te heroverwegen en eerst in gesprek te gaan met de directies van basisscholen en wijkraden;
- Te onderzoeken of het onderhoud van de VOPs goedkoper kan;
- Te onderzoeken of de gereserveerde middelen in de begroting kunnen worden ingezet voor investeringen in de fietsinfrastructuur waarmee extra cofinanciering door de Provincie wordt binnengehaald vanuit de BDU.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ten slotte de AED's. We hebben sinds vanavond een wethouder Gebiedsboekjes. Wat betreft de ChristenUnie mag deze portefeuille snel worden ingeleverd. Gezien de reactie

op mijn motie over de gebiedsboekjes en de AED's heb ik het verzoek van mijn motie wat aangepast zodat die meer tegemoetkomt aan de reactie van de wethouder die niet over de gebiedsboekjes gaat, maar wel over de AED's. Het college spreekt met één mond en ik roep het college met deze mond op dit geld niet aan de gebiedsboekjes te besteden, maar in overleg te bekijken hoe de situatie in Haarlem verbeterd kan worden en daarbij de raad te informeren. Ik vraag dus niet om een voorstel, maar om de raad te informeren en tot die tijd geen geld te besteden aan de gebiedsboekjes, zodat het geld eventueel gereserveerd kan worden voor de AED's.

Motie Meer AED's kan levens redden [bis]

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 3, 5, en 6 november 2014, in beraadslaging over de Programmabegroting 2015, overwegende dat:

- In Nederland jaarlijks 15000 à 16000 mensen een hartstilstand krijgen
- Wanneer binnen zes minuten een AED beschikbaar is de overlevingskans met 25% kan worden verhoogd indien het bekend is waar de dichtstbijzijnde AED hangt, voldoende mensen weten hoe te handelen en er voldoende vrijwillige hulpverleners oproepbaar zijn om snel ter plekke te kunnen zijn om te reanimeren;
- In Haarlem al veel AED's aanwezig zijn maar dit netwerk nog niet de hele stad dekt, mede omdat sommige AED's niet goed toegankelijk zijn wanneer de gebouwen waar ze staan gesloten zijn;
- Veel gemeenten in Nederland zich al hebben aangesloten bij het initiatief van de Hartstichting om de gemeente uit te roepen tot zesminutenzone, maar Haarlem dit nog niet heeft gedaan;
- Om Haarlem tot een zesminutenzone te maken meer AED-locaties nodig zijn en een campagne nodig is voor het werven van vrijwilligers;
- De total cost of ownership van een AED voor een periode van tien jaar circa 2000 euro is;
- Het drukken en verspreiden van de gebiedsboekjes 13.875 euro kost en dit bedrag ook in 2015 in de begroting staat (bladzijde 100 programmabegroting 2015, antwoord op technische vraag 73 over de begroting)
- Digitale verspreiding van de gebiedsboekjes voldoende is;

verzoekt het college:

- Samen met de Hartstichting, het Rode Kruis, scholen, sportverenigingen, kerken en andere maatschappelijke organisaties te onderzoeken wat er nog nodig is om Haarlem tot één zesminutenzone te maken en hiertoe voor de zomer van 2015 een voorstel te presenteren aan de raad;
- Het budget dat gereserveerd is voor de gebiedsboekjes van 13.875 euro niet in te zetten voor deze gebiedsboekjes maar te reserveren voor een eerste stap in realisatie van Haarlem zesminutenzone.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: Mag ik daarop nog even reageren? De kosten zijn niet meer zo hoog, want die ontwikkelkosten vormden daarvan een groot deel. Vanaf 2016 gaan we het sowieso helemaal digitaal doen. Uw dekking is dus stukken minder dan u nu denkt.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dat vind ik opmerkelijk, want ik heb heel expliciet naar het bedrag gevraagd en toen is er gezegd dat het gewoon ook in de begroting 2015 stond.

Dan is de informatie die is verstrekt niet goed. Dat bedrag is er gewoon, staat in de begroting en dat is in de beantwoording van de vragen zo gezegd.

De heer GARRETSEN: Ik wil aangeven dat wij een aantal moties intrekken. In de eerste plaats motie 7, Paswerk. We zijn heel tevreden met het antwoord van de wethouder en we wachten de verdere discussie in de commissie af. Bij motie 8, Spaar de vennootschapbelasting, zijn we heel tevreden met de toezegging dat de wethouder Financiën het blijft volgen. Die motie trekken we ook in. Bij motie 9, 1 miljoen extra reserve Sociaal domein, heeft het schriftelijk antwoord van het college ons overtuigd, dus die trekken we ook in. Dan motie 40, Verlaging van het investeringsplafond. Ik heb even met de andere indieners overlegd. Voor ons alle drie is het antwoord niet te begrijpen. Ik heb ook het idee dat deze tijdelijke portefeuillehouder niet in staat is het ons wel te doen begrijpen, dus wij trekken de motie om die reden in. Wij willen coulant zijn en wij gaan nadere kennis verwerven bij de ambtelijke organisatie en dan komen we bij de kadernota hierop terug. Ik denk dat het nutteloos is om hier eindeloos te gaan keuvelen over de beantwoording die geen van ons drieën begrijpt. Dan motie 44 van Trots, woonfraude. Die hebben wij gesteund. De wethouder heeft toegezegd dat ze er nog eens naar zal kijken. Wij in onze fractie zullen er ook nog eens naar gaan kijken. Volgens mij gebeurt het in Amsterdam wel via de Huisvestingsverordening, maar daarover krijgen we nu geen duidelijkheid. Wat ons betreft, maar ik weet niet hoe Trots erover denkt, wordt die motie aangehouden.

De VOORZITTER: Dan wil ik aan de heer Van den Raadt vragen of hij die motie Woonfraude intrekt.

De heer VAN DEN RAADT: Ik ben het eens met de SP dat dit op andere plaatsen wel gebeurt. Ik ga de motie gewoon indienen. Dat het college niet weet dat het wel gebeurt, dat is een ander probleem.

De heer GARRETSEN: Dan hebben we nog amendement 42, risico's Sociaal domein, aangepast.

Amendement risico's sociaal domein [bis]

De raad van de gemeente Haarlem bijeen op 6 november 2014,
gelezen de Programmabegroting 2015-2019,
overwegende dat:

- Door de vermindering van het aantal plaatsen in verzorgingshuizen de vraag naar thuiszorg alleen maar zal toenemen;
- Door de decentralisatie in de jeugdzorg naar verwachting een toename zal ontstaan in de vraag naar jeugdhulpverlening;
- De afbouw van de sociale werkplaats een druk zal leggen op de toeleiding naar beschut werk van mensen met een beperking;
- Bovengenoemde ontwikkelingen een toename van de wachtlijsten tot gevolg zullen hebben;
- Deze toename financiële en bestuurlijke risico's met zich meebrengt;
- Voor het Sociale domein weerstandscapaciteit nodig blijft;
- De kans aanwezig is dat het risico van het Sociaal domein de omvang van de reserve per 1 januari 2015 overstijgt;
- Er geen steekhoudende argumenten zijn om dit risico niet op te nemen in het overzicht 'Bedrijfsvoeringsrisico's' en buiten de berekening van het benodigde weerstandscapaciteit te houden;

- Dat zichtbaar dient te zijn welke risico wordt ingeschat ten aanzien van de lasten Sociaal domein;
- Dat dit onderdeel dient uit te maken van de berekening benodigde weerstandscapaciteit;

besluit:

Op bladzijde 170 van de programmabegroting de tekst van punt 3 onder de kop: 'risico's Sociaal domein' (daling 2,2 miljoen) te schrappen;
en draagt het college op om het risico Sociaal domein op te nemen in het overzicht Bedrijfsvoeringsrisico's en derhalve een herberekening van de benodigde weerstandscapaciteit te maken.

En gaat over tot de orde van de dag.

En dan heb ik nog de mededeling dat we een nieuwe motie indienen over voedsel verstrekken aan asielzoekers zonder status.

Motie Illegale honger

De raad van de gemeente Haarlem bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- De gemeenteraad de motie Eten, onderdak en kleding voor iedereen heeft aangenomen;
- De gemeente Haarlem de voedselbank ondersteunt;
- De voedselbank Haarlem geen hulp geeft aan mensen zonder verblijfstatus;

overwegende dat:

- De legale status van mensen geen afbreuk doet aan hun nood en honger

draagt het college op:

- Alles in het werk te stellen om de voedselbank Haarlem ook hulp te laten geven aan illegalen

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw HUYSSSE: Wij hebben eerder twee moties, 33 en 34, ingediend, een over de scooters en brommers en een over de groene daken. Die zijn nu samengevoegd. Dat wordt nu motie 51.

Motie Raadsinvesteringen Duurzaamheid 2015

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- In het coalitieprogramma voor de periode 2015-2018 jaarlijks 500.000 euro is gereserveerd voor nieuwe maatregelen ten behoeve van duurzaamheid, fiets en groen;
- Voor het jaar 2015 hierbinnen nog 55.000 euro openstaat voor initiatieven vanuit de raad;
- Voor de jaren 2016, 2017 en 2018 de planning kan wijzigen op basis van nieuwe prioriteiten;

overwegende dat:

- In Utrecht en Den Haag een succesvolle regeling bestaat voor elektrische scooters;
- In Rotterdam en Den Bosch een succesvolle regeling bestaat voor groene daken;

besluit:

- Voor 2015 een regeling in het leven te roepen om Haarlemmers te stimuleren groene daken aan te leggen via een ondersteuning tot een maximum van 25.000 euro. Hierbij kan de bestaande regeling in Rotterdam als voorbeeld dienen;
- Voor 2015 een regeling in het leven te roepen om bezorgrestaurants te faciliteren en informeren over elektrisch scootergebruik tot een maximum van 25.000 euro en dat hierbij de bestaande regeling in Utrecht als voorbeeld kan dienen;
- De dekking hiervoor te halen uit de resterende ruimte voor initiatieven à 55.000 euro binnen het budget voor duurzaamheid, fietsen en groen voor het jaar 2015;
- Voor de jaren 2016, 2017 en 2018 binnen het budget duurzaamheid, fietsen en groen deze regelingen mee te nemen in de overweging mocht er sprake zijn van herprioritering of openvallende budgetruimte.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan is motie 32 Kom (P)op (school) & Maak (oefen)ruimte! nog aangepast.

Motie Kom (P)op (school) & Maak (oefen)ruimte! [bis]

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- Haarlem zich naar buiten toe profileert als popstad;
- Er sinds het sluiten van Daisy Bell nauwelijks geschikte oefenruimte meer in Haarlem is voor (beginnende) bands;
- In het coalitieprogramma Haarlem 2014-2018 Samen Doen! wordt bevestigd, dat we '...de initiatieven voor een Popschool en oefen- en studioruimtes voor muzikaal talent ruimte bieden';

overwegende dat:

- Er een belofte is gedaan werk te maken van het realiseren van een locatie voor een popschool en oefen/studioruimtes voor Haarlemse bands;
- De gemeente mogelijk passend onroerend goed bezit;
- De wethouder in de vergadering van de commissie Ontwikkeling in november 2013 heeft toegezegd binnen een jaar met een voorstel voor een toekomstbestendige locatie voor de Popschool en oefen- en studioruimtes te komen;

besluit:

- Het college op te dragen voor de kadernota 2015 met een concreet voorstel te komen dat tot een toekomstbestendige oplossing leidt. In het voorstel wordt een fysieke ruimte geboden aan een Popschool en aan oefenruimtes en studio's voor Haarlemse muzikale talenten, ook van buiten de Popschool;
- Dit voorstel wordt begeleid met een financiële onderbouwing;
- Hierbij rekening te houden met de wens dat een dergelijk onderkomen minimaal een oppervlak van 1000m² beslaat, betaalbaar is voor de doelgroep en een langdurige oplossing biedt.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dan gaan we heel even schorsen, tien minuten. De vergadering is geschorst.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Dank voor de nog ingediende moties in de derde termijn. Er is behoefte om op één amendement nog te reageren.

Mevrouw LANGENACKER: Dat betreft amendement 50 bis, Minimagelden volledig benutten: vastleggen in de begroting. Het is het college nog onduidelijk. Gevraagd wordt om bij eventuele onderbesteding een aanvullende regeling te doen. Ik interpreteer de motie dan zo dat u bedoelt dat u daarmee de regeling zoals daarboven bij de overweging, de inkomenstoeslag, bedoelt. U hebt gevraagd daarnaar onderzoek te doen om die zo veel mogelijk op te rekken naar 110%. Als u die regeling bedoelt, dan willen we het amendement met die interpretatie overnemen, waarbij ik ook al heb gezegd dat ik de komende weken onderzoek wat de financiële gevolgen zijn van die inkomenstoeslag en hoe we die zo veel mogelijk binnen het bestaande budget kunnen uitvoeren, zodat dit budget inderdaad volledig wordt benut.

Mevrouw RAMSODIT: Ik kan daar volledig instemmend op antwoorden, ook namens de andere partijen. Dat is waarnaar we verwijzen, het besluit dat op 30 oktober is genomen.

De VOORZITTER: Dan lijkt het nu toch zo ver te zijn dat we gaan stemmen. Misschien is het goed het nog even met elkaar door te nemen, want dat kan de snelheid van het geheel bevorderen. Ik noem de motie en vraag steeds of iemand een stemverklaring wil afleggen. Dat is alleen maar een vraag en niet zozeer een oproep, maar als u er aandrang toe voelt, moet u vooral van dat recht gebruikmaken. Ik heb geprobeerd de administratie goed op orde te hebben zodat ik kan melden wat is aangepast, maar mochten er toch nog kleinigheidjes in zitten, dan hoop ik dat degene die de motie of het amendement heeft ingediend mij corrigeert. Dan gaan we van start.

Motie 1, Verschuiven arbeidslasten. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? SP, OPH, Trots en Actiepartij. De motie is verworpen.
Motie 2, Laat de Egelantier in liefde bloeien. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer DE IONGH: De wethouder heeft ons toegezegd met een lijst te komen met strategisch en niet-strategisch bezit. De Egelantier behoort in die lijst thuis en we kunnen dat op die manier bekijken. Dan hebben we er ook zicht op welke andere ruimtes eventueel beschikbaar komen om in ieder geval de groepen die erin zitten voor de huisvesting van de permanente huurders et cetera. Wij stemmen tegen deze motie en wachten de informatie van de wethouder daarover af.

De heer VAN HAGA: De Egelantier staat voor 320.000 euro ingeboekt. Wij zijn ontzettend bang dat dit mooie pand wordt verkwanseld. Wij categoriseren het onder het tafelzilver. Het is bovendien een mooie plek voor het cultureel centrum en de Nieuwe Energie laat nog eindeloos op zich wachten. Wethouder Snoek, opnieuw: op u komt het aan. De VVD stemt voor de motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? SP, Trots, Actiepartij en VVD. De motie is verworpen.

Dan 3, motie Abattoirlem, de gewijzigde variant. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VISSER (CDA): De wethouder heeft vanuit het coalitieprogramma de opdracht om de Popschool en de oefenruimte ruimte te bieden. Dat is de letterlijke tekst. Als wij dan de diverse moties lezen die hierover gaan, dan lezen we een goede motie van collega Vrugt en wij lezen een goede aangepaste motie van GroenLinks. Het CDA stelt voor op

alle twee de moties positief te stemmen, want daarmee krijgt de wethouder de grootste ruimte om dit onderwerp aan te pakken.

De heer VAN HAGA: De VVD vindt de Popschool ook belangrijk, maar deze motie heeft geen dekking en daarom zal de VVD tegen stemmen.

De heer VISSER (PvdA): De PvdA ziet Haarlem als muziekstad. Wij profileren ons naar buiten steeds meer als popstad, maar sinds de sluiting van Daisy Bell is er nauwelijks meer ruimte voor bandjes om te oefenen en zich te kunnen ontwikkelen. Gezien de inhoud van het coalitieprogramma, waarin de belofte zit voor realisatie van de Popschool en de oefenruimte, zetten wij ons in om popstad Haarlem voor de toekomst te behouden. Hoewel wij zelf ook nog met een motie komen voor de Popschool en de oefenruimte, zullen wij deze motie steunen.

De heer DE IONGH: Daisy Bell zat destijds op het Slachthuisterrein en nu blijkt dat de meeste deelnemende partijen in de Popschool daar ook erg voor zijn. Wij stemmen dus voor deze motie en voor de rest hebben we van de wethouder gehoord dat op ons voorstel om dit gefaseerd te doen, we sneller kunnen reageren met bijvoorbeeld nieuwe Daisy Bells en dat we ermee rekening houden dat er op termijn veel meer komt. Je hebt dus een gebouw nodig waar je uiteindelijk 1000 m² ruimte beschikbaar hebt. Beide moties zullen wij steunen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Hoewel wij de motie van de Actiepartij zeer sympathiek vinden zoals die nu is aangepast, steunen we die niet omdat we tevreden zijn met de toezegging van het college en we uiteindelijk toch willen zien wat het financieel allemaal voor de stad gaat betekenen. Wij vinden uiteindelijk toch dat het binnen de cultuurbegroting moet worden gevonden. Dat is ook de reden dat wij tegen de andere motie voor de Popschool stemmen, omdat die vraagt om een concreet voorstel en een concreet aantal vierkante meters. Dat is ongedekt en daarom kunnen we de motie niet steunen.

De heer BERKHOUT: Wij steunen deze motie ook. De motie lijkt erg op onze motie, maar het is vooral bedoeld als aanmoediging richting de wethouder. We hebben er het volste vertrouwen in. Even een steuntje in de rug de goede kant op.

De VOORZITTER: Nog anderen? Wie steunt de motie? De raad met uitzondering van de VVD en ChristenUnie en daarmee is de motie aangenomen.
Dan 4, motie Dikke portefeuille. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer GARRETSSEN: Deze motie lijkt als twee druppels water op motie 6, die we samen met een aantal andere partijen hebben ingediend. Wij willen niet kinderachtig zijn. We stemmen ook voor deze motie, maar we willen wel aangeven dat we niet achter het sterretje in deze motie staan.

Mevrouw LEITNER: Wij zullen deze motie niet steunen omdat we niet de portefeuillevverdeling per motie in de raad willen regelen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van D66. Het college gaat hier zelf over. Wel maken we ons zorgen over de verdeling van de zwaarte, maar de wethouders zijn volwassen genoeg om dat goed te verdelen. Ook in kleine gemeenten is het vaak gebundeld.

De heer FRITZ: Ook wij willen niet per motie aan portefeuillevverdeling doen en daarom stemmen we tegen. We hebben als coalitie wel goed geluisterd naar dit signaal, dus dat nemen we mee naar de verdere portefeuillevverdeling.

Mevrouw HUYSSSE: Ook GroenLinks vindt dat de keuze voor de portefeuillevverdeling bij de coalitie ligt. Wij zullen deze motie dus niet steunen.

De heer VAN DRIEL: Het CDA sluit zich bij die woorden aan. Het hoort bij de coalitie en uiteindelijk bij het college.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? SP, OPH, Trots en Actiepartij. Daarmee is de motie verworpen.

Dan 5, motie Bijzonder besluit, zeker. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw RAMSODIT: Goed luisteren is belangrijk en vandaag was ik bij een bijeenkomst en daar sprak de heer Paas, voorzitter van de landelijke vereniging van klantmanagers. Die gaf aan dat je je niet moet laten leiden door de belemmeringen in de bureaucratie, maar je moet zorgen dat dingen die tegenstrijdig lijken en zijn, geregeld kunnen worden. Bij die woorden sluit ik me van harte aan. Naar D66 luisterend is dit het jaar van de geit, het jaar van de creativiteit. Tot slot wil ik opmerken dat er een soort vangnet spaarfonds is bedacht als je goed kijkt naar wat er gebeurt in het land, bijvoorbeeld in Amersfoort.

De VOORZITTER: Een stemverklaring moet kort zijn.

Mevrouw RAMSODIT: U hebt helemaal gelijk en daarom maak ik voor deze ene keer een uitzondering. Wij steunen deze motie omdat we vinden dat er een regeling zou moeten komen voor deze doelgroep, mede als je je realiseert dat van de 7 miljoen mensen die werken, er 1 miljoen mensen zijn die ondernemer of zzp'er zijn.

De heer VAN DRIEL: Wij vinden die Bbz-regeling erg goed. Wij steunen de motie omdat de motie oproept de ambitie en inzet op dit punt te verhogen.

De heer VAN LEEUWEN: Ook wij steunen deze motie. Het is een mooie regeling. Hij kan nog mooier worden. Het gaat ook over communicatie. Hij kan nog beter ingezet worden. Er zijn heel veel zzp'ers in onze stad. D66 draagt zzp'ers een warm hart toe en daarom steunen wij deze motie.

De heer VAN DEN RAADT: In ons partijprogramma staat dat wij willen dat zzp'ers ook gebruik kunnen maken van het sociale vangnet. Wij steunen deze motie.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Wie steunt de motie? De raad met uitzondering van de VVD en daarmee is de motie aangenomen.

Dan 6, motie Portefeuillescheiding. Dat is een motie van gelijke strekking. Ik denk niet dat stemverklaringen echt nodig zijn. Wie steunt de motie? SP, OPH, Trots, Actiepartij en VVD. De motie is daarmee verworpen.

De moties 7, 8 en 9 en 9 bis zijn ingetrokken.

Dan motie 10, Van leeg kantoor naar betaalbare woning. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VISSER (PvdA): Voor de PvdA is het van belang dat iedereen de mogelijkheid heeft in een betaalbare woning te kunnen wonen. Het ombouwen van leegstaande kantoorpanden tot betaalbare woningen is een mooie manier om daartoe te komen. Het

enthousiasme waarmee minister Blok het woningplan betreffende het ombouwen van leegstaande kantoor- en zorggebouwen van de VVD en de PvdA in Den Haag heeft ontvangen, moet een extra stimulans zijn om met deze inhoud aan de slag te gaan. Wij zullen deze motie steunen.

De heer VAN HAGA: In 2010 hebben we eigenlijk dezelfde motie ingediend, Van kantoor naar woningen. Die is toen aangeboden. Wij zouden de motie dus kunnen steunen, ware het niet dat er een opmerking wordt gemaakt over corporaties en een uitzondering op de verhuurdersheffing. Wij vinden het nu juist een prima regeling om de corporaties een beetje af te romen. Er is lang over onderhandeld, het is er niet uit gegaan, dus we kunnen de motie helaas niet steunen.

De heer VRUGT: Ik kan de heer Van Haga geruststellen. Het was niet 2010, maar nog vele jaren daarvoor. Ik denk dat dit onderhand herhaalmotie nummer tien is. Een deel kwam bij ons vandaan, een deel bij andere fracties. We hameren hier al heel lang op en daarom zullen we uiteraard de motie van harte steunen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Hoewel het college de intentie al min of meer steunt, is deze motie een duwtje in de rug en daarom zullen wij de motie ook steunen. En tegen de heer Van Haga merkt ik op dat die vrijstelling van de verhuurdersheffing juist deze week door minister Blok, toch uw eigen minister, is voorgesteld. Ik ben dan ook verbaasd over uw stemverklaring.

De heer VAN DEN RAADT: Trots gaat voor stemmen. Wij zijn het er helemaal mee eens. Dat soort ideeën hadden we een paar jaar geleden ook al en het is goed te horen dat dit herhaalmotie nummer tien is. Ik kan u straks de motie van Trots aanbevelen: The mother of all moties.

De heer DE IONGH: De Rkc maakt overigens op dit moment een rapport over leegstaande kantoren in Haarlem. Dat even ter informatie. Voor de rest is het zo dat de bestemmingsplannen de afgelopen tijd zo zijn gemaakt dat we vrij gemakkelijk kantoorpanden kunnen herbestemmen als woningen. Het probleem bij kantoorgebouwen is vaak dat er slechts één trappenhuis in zit met alle wc's. Als je er allemaal aparte woningen van wilt maken, is dat dus duur. We zien ook een aantal afbraakpanden, bijvoorbeeld de Houthof, om dat te realiseren. Kortom, het is gaande en het college zal erover rapporteren. D66 vindt het niet nodig deze motie te steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en daarmee is deze motie aangenomen.

Dan 11, motie Wachtlijst in schuldhulpverlening voorkomen, weten wat er werkt. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw STERENBERG: De VVD is in de commissie Samenleving altijd kritisch geweest op de wachtlijstproblematiek en daarom kunnen wij deze motie steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is raadsbreed en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 12, Meer grip op gemeenschappelijke regelingen. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DEN RAADT: Ik zie enige herkenning met een motie die vorige week donderdag moest worden aangehouden. Trots is hier natuurlijk helemaal voor. Prima motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is raadsbreed. De motie is aangenomen. Motie 13, Zichtbaar transparanter. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw STERENBERG: Wij zullen deze motie niet steunen met als reden dat Trots ook een dergelijke motie neerlegt die wat verder gaat en die direct tot actie overgaat.

De heer VAN DRIEL: Wij zullen voor de motie stemmen, maar dat wil niet zeggen dat we op voorhand ook voorstander zijn van het beschikbaar stellen van het krediet. We zijn er niet op tegen dat er een offerte wordt aangevraagd.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is raadsbreed met uitzondering van de VVD en daarmee is de motie aangenomen.

Dan 14, motie Professionele lobby voor investeringen in de stad.

De heer GARRETSEN: Wij zullen deze motie niet steunen omdat in deze motie de Mariatunnel en de Prins Bernardtunnel worden genoemd. Wij zijn tegen aanleg van deze tunnels en daarom stemmen we tegen.

De heer VAN LEEUWEN: Wij zijn voor deze motie. Voorts vragen we het college te rapporteren over de effecten van deze lobby. Dat zien we graag in bestuursrapportages terug.

Mevrouw KLAZES: Wij zijn van mening dat er veel gelden blijven liggen die door een professionele lobby wel binnengehaald kunnen worden bij de Provincie, het Rijk en Europa, voor onszelf en voor omringende gemeenten. We zullen deze motie steunen, met de kanttekening dat de voorbeelden die in de motie genoemd worden niet onze voorbeelden geweest zouden zijn.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? D66, GroenLinks, ChristenUnie, OPH, Trots en de PvdA. Daarmee is de motie aangenomen.

Dan amendement 15, maar dat is vervangen door motie 15 bis. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 is natuurlijk zeer voor de veiligheid rond scholen. We begrijpen de zorgen van de scholen bij de Rijksstraatweg. We horen de wethouder zeggen dat hij er alles aan gaat doen om de veiligheid te garanderen. We hebben van andere scholen in de omgeving niets gehoord, dus wat dat betreft gaat de motie ons iets te ver. Laat het maar terugkomen in de commissie, dan kunnen we daar nog eens naar kijken. In principe zijn we dus tegen de motie.

De heer AYNAN: Gehoord hebbende de toelichting van de wethouder dat dit terugkomt naar de commissie zullen wij vandaag de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? SP, ChristenUnie, OPH, Trots en de Actiepartij en daarmee is de motie verworpen.

Motie 16, Bij lage rente meer aflossen. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Niemand. Wie steunt de motie? ChristenUnie, OPH, Trots en de Actiepartij en daarmee is de motie verworpen.

Motie 17, Belasting niet leuker maar wel makkelijker. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Het betalen van belasting in termijnen kan voor mensen een heel groot verschil maken. Daar zijn wij voor. Wij vinden het prima dat het nu van vijf naar negen termijnen gaat, maar spreiding over twaalf termijnen lijkt ons nu net weer over de top. We zullen de motie om die reden niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? SP, ChristenUnie, OPH en Trots en daarmee is de motie verworpen.

Dan 18, de aangepaste motie AED's kan levens redden. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DEN RAADT: Wij zijn er helemaal voor. Wij willen nog een stap verder gaan. Je hebt nu ook drones die AED's kunnen afleveren. Daar zijn we ook voor.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? ChristenUnie, OPH en Trots en daarmee is de motie verworpen.

Dan 19, motie Verkeersveiligheidsonderzoeken. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? Dat is de raad met uitzondering van de VVD en het CDA en daarmee is de motie aangenomen.

Vervolgens 20, motie Vrachtwagens veilig op de weg. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? Dat is GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPH, Trots, de Actiepartij en de PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 21, De Wereld Kindertheater moet de verhuizing naar een nieuw pand kunnen meemaken, is ingetrokken.

Motie 22, Niet benodigde middelen voor overhead. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BRANDER: Wij hebben daarover in de derde termijn een eigen motie ingediend. We zijn overtuigd door de argumentatie van het college en we zullen die overhead zeer stringent in de gaten houden. We stemmen tegen deze motie.

De VOORZITTER: Nog anderen? Nee. Wie steunt de motie? SP, ChristenUnie, OPH, Trots en de Actiepartij en daarmee is de motie verworpen.

Motie 23, Met voldoende betaalbare en gedifferentieerde woonruimte bestrijd je woonfraude het best, is ingetrokken.

Motie 24, over de herberekening van de risico's. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? SP, ChristenUnie, OPH, Trots, VVD en de Actiepartij en daarmee is de motie verworpen.

Motie 25, Wacht u voor de hond, niet op de hondenbelasting. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? Trots en daarmee is de motie verworpen.

Motie 26, Politiek het mooiste vak van de wereld, wachtgeld niet. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb een aangepaste versie gemaakt, maar die is niet uitgereikt. Er moet staan dat ik het college de morele oproep doe om af te zien van de gunstigste wachtgeldregeling en de minst mooie variant te kiezen.

De VOORZITTER: Dan moeten we het maar even zo opvatten dat het zo gegaan is. Het advies van het college luidde de landelijke afspraken gewoon na te leven. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer GARRETSSEN: Aanvankelijk waren we tegen deze motie, omdat er pas versobering is na drie jaar en twee maanden en dat is dus dezelfde duur als van de WW.

Dat vinden we prima. Maar als het een oproep is aan het college om zo mogelijk van een kortere periode gebruik te maken, dan steunen we de motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? SP, OPH en Trots en daarmee is de motie verworpen.

Dan 27, motie Aanpak woonfraude. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN HAGA: Deze motie is natuurlijk totaal overbodig, want de huurcommissie, de rechter, een huurverlaging – u weet het allemaal –, er zijn zo veel mogelijkheden die openstaan voor de huurders dat je niet kunt beweren dat huurders geen kant op kunnen. Het tegendeel is zelfs waar. Verhuurders kunnen in dit land geen kant op. We zullen de motie dus niet steunen.

De heer VRUGT: Dit was onder andere een verkiezingsitem van de SP. Die heeft toen wel meer mooie dingen beloofd die wij ook graag zouden zien, zoals de aanpak van die huisjesmelkers. Maar ja, de wetgeving laat het op dit moment niet toe. Voor de Bühne is het leuk, in verkiezingstijd en daarbuiten. Maar het gaat helaas niet lukken.

De heer BLOEM: De motie is heel sympathiek, maar helaas op deze manier onuitvoerbaar. We hebben de wethouder en de burgemeester goed gehoord en wij vertrouwen erop dat er goede stappen worden gezet in de stad. Wij houden het college goed in de gaten. Helaas, voor deze motie geen steun.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? OPH en Trots en daarmee is de motie verworpen.

Dan 28, motie Gemeenschappelijke regelingen een plakje van de eenheidsworst. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN LEEUWEN: Ik wil het toch gezegd hebben. Onze zorg over gemeenschappelijke regelingen is al gedekt met motie 12 en die is aangenomen. Toch alle lof voor de heer Van den Raadt van Trots, want hij is wel de eerste in deze raad die hierover begonnen is in deze periode. Wij stemmen helaas tegen, omdat deze motie op deze wijze onuitvoerbaar is.

De VOORZITTER: Nog anderen? Nee. Wie steunt de motie? OPH, Trots en de Actiepartij en daarmee is de motie verworpen.

Nu 29, motie Inschrijven gemeente is opschrijven e-mailadres. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? Trots en OPH en daarmee is de motie verworpen.

Vervolgens motie 30, Camera's in de raadszaal nu. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BRANDER: Beter goed gejat dan slecht bedacht. Dat gaat over camera's in de raadszaal. Heel veel gemeenten doen dat al lang. Eigenlijk zou de PvdA hiermee willen instemmen om het snel te gaan doen en vooral niet te lang te gaan wachten. Alleen deze dekking en dat argument leiden er bij ons toe dat we deze motie niet steunen.

De heer VRUGT: Er kwam eerder een motie voorbij bij de stemming daarnet die vroeg om een onderzoek. Dat weten we ook hoe duur het is en dan hebben we misschien tegen die tijd een dekking. Verrassend genoeg had de VVD zoiets van: we gaan die zonder dekking steunen. Dat is dan deze en die zullen wij dus niet steunen. Er zit geen dekking bij.

De heer SMIT: Je kunt wel een motie steunen waarin je een onderzoek voorstelt, maar wij kunnen gewoon niet achterblijven. Je moet de realiteit aanvaarden en zeggen: wat het ook kost, het moet gewoon gaan gebeuren. Andere gemeenten kunnen het kennelijk wel betalen.

Mevrouw LEITNER: Verschillende partijen in de raad hebben al gepleit voor camera's in de raadszaal. Wij kunnen deze motie niet steunen. Wij dienen een andere motie in die vraagt om een onderzoek. Dan krijgen we inzicht in de kosten en dan kunnen we besluiten of we daadwerkelijk kunnen overgaan tot invoering van camera's.

De heer VISSER (ChristenUnie): De ChristenUnie sluit zich aan bij de stemverklaring van de PvdA, de Actiepartij en D66. Dus wij steunen de motie niet.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? VVD, OPH en Trots en daarmee is de motie verworpen.

Dan 31, motie Lagere leges hogere veiligheid. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer RIJSSENBECK: Deze motie heeft bijna alles in zich om door D66 gesteund te worden. Waar gaat het dan toch fout? Er wordt gesproken over een kortingsregeling. Wat D66 betreft moeten leges altijd kostendekkend zijn en op het moment dat er voorzieningen moeten worden gerealiseerd of gestimuleerd, dan moet daarvoor het geëigende middel worden ingezet, namelijk de subsidieregeling. Dan kan je ook precies zien waaraan de gemeente bijdraagt en wat dat kost. Wij stemmen tegen de motie, hoewel we het doel van de motie van harte steunen.

De heer FRITZ: De motie heeft alles in zich om door de PvdA gesteund te worden, dus wij stemmen voor.

De heer VRUGT: De motie heeft alles in zich om door de Actiepartij gesteund te worden, zeker omdat je natuurlijk een kortingsregeling op een heel brede manier kunt lezen. Dat zou ook een tegemoetkoming kunnen zijn.

De heer SMIT: De motie is inhoudelijk zo goed dat OPH hier echt achter staat en het argument van D66 dat je subsidies moet gaan vinden om dit te regelen zou op termijn misschien als alternatief kunnen werken, maar nu moeten wij het initiatief van burgers ondersteunen. Wij zijn dus zeer voor de motie.

De heer VAN DRIEL: Wat is veiligheid? Wij vinden het eigenlijk onduidelijk. Het schept bovendien een precedent. Om die reden zullen wij de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPH, Trots, de Actiepartij en PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 32, de aangepaste motie Kom (P)op (school) en maak (oefen)ruimte. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN HAGA: Dit is een gelijksoortige motie als die eerdere, alleen wordt hier gevraagd om een concreet voorstel met een financiële onderbouwing. De VVD zal voor stemmen. We brengen nog in herinnering dat allerlei scholen op de rol staan om gesloopt te worden. De Floris van Adrichemlaan was een mooie optie geweest. Het hoeft geen Alocatie te zijn. Vaak leidt soberheid tot de mooiste kunst. Dus, wethouder Snoek, op u komt het aan.

De VOORZITTER: Nog meer? Nee. Wie steunt de motie? De raad met uitzondering van de ChristenUnie en daarmee is de motie aangenomen.

De motie Groene daken is ingetrokken en de motie Stille en schone scooters in de stad eveneens. Dan motie 35, Vrijwilligers onderhouden het groen voor Haarlem. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer GARRETSEN: Wij hebben van de wethouder begrepen dat het hier om bestaande vrijwilligersgroepen gaat en dat er geen verdringing plaatsvindt van werk dat medewerkers van Paswerk zouden kunnen doen. Daarom gaan we voor deze motie stemmen.

De heer VRUGT: Aangezien deze motie een bekrachtiging is van een toezegging van de wethouder in de commissie, zullen we de motie steunen. Dat zet de boel toch wat steviger neer.

De VOORZITTER: Niemand meer? Wie steunt de motie? Dat is D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie, Trots, De Actiepartij, CDA en PvdA en daarmee is de motie aangenomen. Dan 36, de aangepaste motie Haarlem in beweging – bis. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw DEKKER: D66 is uiteraard voor gezonde Haarlemmers en wij willen zeker mensen ondersteunen die een HaarlemPas hebben. Ik vind het jammer dat niet alle mensen met een HaarlemPas deze voorziening kunnen krijgen, maar we snappen ook wel dat op deze doelgroep extra wordt ingezet. D66 steunt de motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de raad met uitzondering van OPH en VVD en daarmee is de motie aangenomen.

Dan 37, Herijking grote contracten. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: Dit was al een langer lopend plan dat in het coalitieakkoord is opgenomen. Iedere keer werd weer gevraagd wat er nu precies bedoeld werd. Aan het eind blijkt nu dat het uitsluitend over Spaarnelanden gaat, omdat het Sociaal domein uitgesloten zou zijn. In weerwil van wat u misschien denkt, zouden wij ons best kunnen voorstellen dat ook die contracten tegen het licht gehouden kunnen worden. We zullen de motie dan ook steunen.

De VOORZITTER: Nog anderen? Nee. Wie steunt de motie? Dat is raadsbreed en daarmee is de motie aangenomen.

Vervolgens een amendement, 38, Geen regel, geen handhaving. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt het amendement? Dat is de raad met uitzondering van de VVD.

Motie 39, Stuit de verjaring. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Het gaat over de verdolven landen, een woeste en romantische naam. Het is een oud strijdpunt van D66 geweest om dat gebied groen te houden. We zouden natuurlijk niets liever zien dan dat wij het zouden terugharken naar Haarlem. We hebben van het college begrepen dat de verjaring al verlopen is en dat u de akte hebt gezien, waarmee wat wordt voorgesteld niet klopt. Wij vertrouwen het college hierin en zullen deze motie dus niet steunen. Helaas.

De heer VRUGT: Wij moeten vooralsnog even uitgaan van de reactie van het college en wij zullen dan ook tot onze grote spijt deze motie niet steunen. Helaas, stuitend genoeg, hebben we dit dus weer gewoon laten lopen.

De VOORZITTER: Anderen? Wie steunt de motie? SP, ChristenUnie, OPH, Trots en de VVD en daarmee is de motie verworpen.

Amendement 40, Verlaging investeringsplafond, is ingetrokken.

Motie 41, Het zit vast goed. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DEN RAADT: Ik was in de veronderstelling dat ik dit amendement had mee-ingediend. Zo goed is deze motie.

De VOORZITTER: Verder niemand? Wie steunt het amendement? SP, OPH, Trots, de Actiepartij en VVD en daarmee is het amendement verworpen.

42, het aangepaste amendement Risico's Sociaal domein – bis. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BRANDER: Wij herkennen bij de behandeling hiervan rondom de risico's veel punten, maar we vinden het antwoord van het college overtuigend en we zullen tegen dit amendement stemmen.

Mevrouw LEITNER: Ik heb in mijn eerste termijn genoemd dat wij kritisch aankijken tegen de risico's, maar juist voor dat Sociale domein hebben we natuurlijk een aparte reserve geplaatst. Dan is het logisch dat ook de risico's niet meer meetellen in het weerstandsvermogen. Dus wij zijn ook door de uitleg van het college overtuigd en we zullen deze motie niet steunen.

De heer SMIT: Het spreekt voor zich dat wij deze motie steunen, omdat wederom aangegeven wordt dat het risico van het Sociaal domein niet zichtbaar wordt gemaakt.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ondanks de heldere antwoorden van het college zullen wij deze motie toch steunen, omdat we vinden dat een aparte reserve maken nog niet betekent dat je de risico's in kaart kunt brengen. Wij vinden dat voor alle aparte potjes de risico's in kaart moeten worden gebracht en er moet een beter beeld van de totale risico's voor de gemeente komen. Daarom steunen we de motie om de intentie ervan.

De VOORZITTER: Goed. Wie steunt de motie? SP, ChristenUnie, OPH, Trots en de Actiepartij. De motie is verworpen.

Motie 43, 89 miljoen euro is al weinig genoeg. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? De indieners, SP en de Actiepartij. De motie is verworpen.

Dan 44, motie Noteer naam en nummer, voorkom fraude. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer RIJSSENBEK: Misbruik van uitkeringen, subsidies en andere door de overheid verstrekte middelen moeten hard en direct worden aangepakt om het vertrouwen in het systeem te behouden en solidariteit te versterken. Dat is het verkiezingsprogramma van D66, dus dan zou je denken dat wij die motie gaan steunen. Maar ook hier gaat het op het allerlaatste moment net weer mis, omdat de motie niet uitvoerbaar blijkt te zijn. We vinden het wel dermate belangrijk dat we uitkijken naar de informatie die zal worden verschaft aan de commissie Bestuur en we zullen daar het onderwerp serieus in behandeling nemen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Natuurlijk moeten we fraude keihard aanpakken, maar dit is allereerst een landelijk probleem en er zullen ongetwijfeld landelijk instructies komen hoe dit zo snel mogelijk kan worden gestopt. Wij gaan tegen deze motie stemmen.

De heer SMIT: Het is OPH niet duidelijk waarom de motie niet uitvoerbaar is. Wij vinden die technisch goed en we staan achter de motie.

De heer GARRETSSEN: De heer Rijssenbeek en de heer Visser hebben al aangegeven om welke reden wij tegen deze motie zullen stemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie wel? OPH en Trots. De motie is verworpen. Motie 45, Precario is als het rijden door rood licht. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? SP, ChristenUnie, OPH, Trots, de Actiepartij en VVD en daarmee is de motie verworpen. Dan 46, motie Onze norm is er niet voor de vorm: WNT-norm als maximum. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: De PvdA is erg voor matige lonen voor de top, maar dan vooral in de publieke en semipublieke sector. Deze motie is dan weer nét iets te breed.

De heer VAN DEN RAADT: Ik zei het net ook al, ik heb een paar dingen doorgestuurd die niet zijn doorgekomen. Dit gaat om de semipublieke sector.

De heer FRITZ: Dan gaan we even kijken wat we ermee gaan doen.

De heer VRUGT: Het zal ook al wel weer een jaartje of vier geleden zijn dat de Actiepartij een motie had Over de top. Die was aangenomen en dat hield ook zo veel in als dat wij ons keurig houden aan de zogenaamde balkenendenorm, de WNT-norm. Wat deze motie daaraan toevoegt zou ik niet weten.

De heer SMIT: Ik denk dat het ethische aspect van deze motie zo duidelijk is dat die brede steunt verdient.

De heer VISSER (ChristenUnie): Tijdens het debat ben ik al begonnen over de semipublieke sector. Helaas is kennelijk in de administratie iets misgegaan, maar dit is zo'n eenvoudige wijziging dat het denk ik voor iedereen duidelijk is. Wij steunen deze motie.

De heer FRITZ: Wij zullen de motie niet steunen, want wat in de wet staat, dat hoeven we niet per motie vast te leggen. Bovendien heb ik het gevoel dat het college er ook nog wat over gaat zeggen. Laten we geen moties aannemen die precies zeggen wat er in de wet staat.

De VOORZITTER: Oké, maar er zit hier een kleine hiccup en die zal nu even door mevrouw Sikkema worden toegelicht.

Wethouder SIKKEMA: Ik heb net ook gezegd dat wij die wet ook volgen, maar iedereen die voordat die wet was ingegaan, boven die norm zit, die mag met dat bedrag blijven werken. We gaan ervan uit dat zodra er vervanging komt, er aan de norm wordt voldaan. De motie suggereert dat iedereen die boven die norm zit, dat we dat nu niet meer willen. Dat is onuitvoerbaar. Dat betekent voor een aantal zorginstellingen dat we niet met ze verder willen, terwijl we ook hechten aan continuïteit van de zorg. We hebben hierover in het verleden al vaker gediscussieerd, maar die nuance wil ik wel helder hebben. Wij houden ons aan de wet, maar als je sec de norm noemt, dan is die niet uitvoerbaar. Daarom ontraden wij de motie.

Mevrouw LEITNER: Met de toelichting van de wethouder zullen wij deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: De toelichting was volstrekt helder. We gaan nu toch stemmen over deze motie. Wie steunt de motie? SP, OPH, ChristenUnie en Trots en daarmee is de motie verworpen.

Dan 47, motie Participeer je rijk: bedenk kostenverlagingen voor de gemeente Haarlem. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN LEEUWEN: Wij zien net als het college problemen met de uitvoerbaarheid en de rechtmatigheid als deze motie zou worden aangenomen. D66 steunt de intentie echter wel, want wij zien net als de heer Van den Raadt kansen om de kennis in de stad beter te gebruiken middels een vorm van right to challenge. Gelukkig zijn we daarmee rond het coalitieprogramma al heel druk bezig in de werkgroepen over participatie en bestuursstijl. We zien dat daar graag in terug en we steunen deze motie dus niet.

De heer VAN DRIEL: Soms komt het voor dat je een bepaalde motie toch net niet uitvoerig genoeg besproken hebt. We hadden willen voorstellen aan de indieners om de gedeelde kostenbesparing in een prijs te veranderen, dan hadden we de motie eventueel kunnen steunen, maar dit is te ingewikkeld. We kunnen de motie helaas niet steunen.

De heer VRUGT: Vanuit de Actiepartij sluit ik me gemakshalve maar aan bij de verklaring van zowel D66 als het CDA.

De heer SMIT: Zo'n subtiliteit om een motie niet te steunen vind ik niet terecht. Ik vind de gedachte achter deze motie heel erg goed en ik raad de motie aan.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks vindt de strekking heel positief, maar de verdere invulling daarvan gaat ons iets te ver. Wij steunen de motie niet.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? ChristenUnie, OPH en Trots. De motie is verworpen.

Dan 48, motie SMART begroting geeft grip op bereiken doelen. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: Het is natuurlijk ontzettend irritant dat iemand steeds uit het verleden gaat zitten putten, maar ook over die indicatoren hebben we niet zo heel lang geleden een motie aangenomen. Deze scherpt dat nog weer aan en benadrukt nogmaals dat het echt nodig is om als raad meer grip te hebben op wat er nu eigenlijk in de begroting staat. Dus heel brede steun vanuit de Actiepartij voor deze herhaalmotie.

De heer VAN DRIEL: Wij zullen voor de motie stemmen. De beantwoording van onze technische vragen was eigenlijk heel formeel. Wij vroegen waaraan de begroting nu eigenlijk het geld besteedde en of daarop een toelichting kon komen. Formeel gaan we maar tot dit beleidsveldniveau. Ook over de SMART-formulering zijn vragen gesteld. Wij vinden dat dat beter kan en wij zullen de motie dan ook steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De raad met uitzondering van GroenLinks en de VVD. De motie is aangenomen.

Amendement 49 is een aangepaste motie geworden: Maaltijdvoorziening daklozen. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BRANDER: De PvdA wil deze motie graag steunen, maar er staat in dit stukje '...in overleg te gaan met uitsluitend Stem in de Stad' maar wij zouden andere organisaties niet willen uitsluiten.

De heer VISSER (ChristenUnie): Helemaal akkoord.

De heer BRANDER: Dat is mooi. Dan gaan wij deze motie steunen.

Mevrouw DEKKER: Volgens mij heeft de wethouder zojuist toegezegd dat het concept vierentwintiguursopvang hierin al voorziet. We zien graag de verdere uitwerking daarvan tegemoet. We vinden op dit moment de motie overbodig.

De heer AZANNAY: Wij zien deze motie meer als een signaal richting college dat Stem in de Stad het niet alleen aankan. We vinden dit echter niet het moment om met een motie het een en ander te regelen, omdat we volgende week in de commissie Samenleving gaan praten over de opvang van duizend daklozen. Tegen die tijd willen we bekijken hoe deze voorziening geregeld wordt. Wij zullen deze motie dus niet steunen.

De heer VRUGT: De Actiepartij constateert met vreugde dat ook de PvdA vindt dat er best wel wat van het gigantische BUUV-budget af kan ten gunste van iets waar de mensen die het nodig hebben echt wat aan hebben. Wij zullen de motie zeker steunen.

De heer BRANDER: Dat staat er alleen niet meer in, maar dat terzijde.

De heer VRUGT: Excuus, dat is aangepast hoor ik net. Ik heb hier de oude versie. Jammer.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? SP, ChristenUnie, Trots, de Actiepartij, CDA en PvdA en daarmee is de motie verworpen.
50, het aangepaste amendement Minimagelden volledig benutten: vastleggen in de begroting. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw DEKKER: Met de toezegging van de wethouder kunnen we als D66 akkoord gaan met dit amendement.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Dat is de raad met uitzondering van de VVD.

Dan komen we bij de ingediende moties en amendementen in de derde termijn.
Motie 51, Raadsinvesteringen duurzaamheid 2015. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BOER: Helaas moeten we nu vaststellen dat GroenLinks zich meer inzet voor de groene daken dan voor de groene perken en plantsoenen. Terwijl ze straks mooi weer gaat spelen met het optuigen van een subsidieregeling voor groene daken, kunnen wij in de stad gaan beginnen met het aftuigen van onze perken en plantsoenen. GroenLinks heeft gewoon ingestemd met een bezuiniging van 700.000 euro op het groen. Wij zijn hier uiteraard op tegen.

De heer VAN DEN RAADT: Dit waren twee aparte moties die nu worden samengevoegd zodat je met je elektrische scooter over groene daken kunt rijden, wellicht omdat het bijna 5 december is. Met die gedachte wil ik GroenLinks wel een keertje tegemoetkomen.

De heer SMIT: Zeg maar nee, dan krijg je er twee. Wij hadden toch wel enige aandacht voor de motie van de elektrische scooters, zij het dan dat je geluidloos wordt doodgereden door zo'n kreng dat 50 km/u rijdt. Om er nu ook nog de groene daken aan vast te plakken, dat wordt ons te veel. Wij stemmen tegen de motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de raad met uitzondering van de VVD en OPH. De motie is aangenomen.

52, de motie Inzicht in overhead Sociaal domein. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer SMIT: Toch een moment van glorie. Ik kan niet van harte achter de motie staan omdat ik vind dat de motie die OPH had ingediend duidelijker was. Ik besef dat de hele raad zich zo ongeveer zorgen maakt over het ongefundeerd overheadgelden uit het Sociaal domein trekken. Ik wacht met spanning de uitkomst van de motie af.

De heer VAN DEN RAADT: Ik kan de heer Smit bijvallen. Soms moet je gewoon met een motie beginnen. Prima, maar als die niet wordt aangenomen en iemand anders komt ermee, dan wordt die wel aangenomen. Dat is ook prima. Die van OPH was overigens beter.

De heer GARRETSEN: Wij steunen deze motie met frisse tegenzin. Wij vinden dit een slap aftreksel. Wij denken dat het Sociaal domein ongelooflijk grote risico's loopt, maar beter iets dan niets.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De raad met uitzondering van de VVD en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 53, The mother of all moties: one ring to rule them all: de grote finale

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij steunen deze motie van harte en wij hebben de heer Van den Raadt zelfs aangemoedigd deze motie te schrijven en gelijk ons logo erboven te zetten. Dat is niet gebeurd. Wat de ChristenUnie betreft kan er nog een schepje bovenop: gewoon een jaarlijks voortgangsrapport van hoe moties zijn uitgevoerd. We moeten wel uitgevoerde moties goed kunnen terugzien. Vier jaar geleden was zo'n overzicht er. Ik heb het de laatste tijd niet meer gezien, maar wat ons betreft komt dat overzicht gewoon terug.

De heer SMIT: Hoewel deze motie het risico loopt niet uitgevoerd te worden, staan we er wel helemaal achter.

De heer FRITZ: Hoewel de titel ontzettend goed is, doen we dit al. Dit gebeurt gewoon al. Bovendien gaan we straks ook nog naar een nieuwe raadsagenda. In onze jaarlijkse stukken zien we dit gewoon terug. Wat ons betreft is deze motie overbodig.

De heer VAN DRIEL: Zoals de heer Fritz al zegt, deze motie is volstrekt overbodig. Maar alleen vanwege de titel zullen wij de motie steunen.

De heer VAN LEEUWEN: D66 vindt de motie dus niet overbodig, dus wij gaan de motie wel steunen. Ik ben het met de heer Fritz van de PvdA eens dat er al overzichten zijn. De Rkc doet dingen, de bestuursrapportages leveren overzichten, maar het gaat ons om communicatie. Straks kunnen mensen thuis wellicht via camera's deze vergadering zien, maar nergens is online dit overzicht gemakkelijk te vinden, noch voor ons als raadsleden, noch voor onze kiezers, noch voor mensen die gewoon geïnteresseerd zijn in de

Haarlemse politiek. Wat ons betreft is deze motie heel belangrijk, als aanvulling op die camera's wellicht, zodat mensen kunnen volgen wat wij hier deze avonden doen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De raad met uitzondering van de VVD en PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Dan 54, motie Illegale honger.

De heer BRANDER: Ik sta hier illegaal, want ik mag hier helemaal niet staan. Dat is maar even het punt dat ik wil maken. Er wordt hier gesproken over illegalen, maar volgens de PvdA is niemand illegaal. We gaan natuurlijk de motie steunen omdat die groep belangrijk is.

Mevrouw DEKKER: We snappen dat de SP en de mede-indieners graag willen dat de mensen die op dit moment honger hebben een voedselpakket krijgen, maar er is al een project in uitvoering van Vluchtelingenwerk en van Stem in de Stad op basis van de motie die eronder ligt. Daarnaast wil ik iedereen herinneren aan het feit dat er op 10 november een uitspraak zal zijn van de Europese commissie Sociale rechten die ook ons gemeenten zal aanzetten om juist hier extra voorzieningen voor te treffen. Dus wij vinden de motie op dit moment niet goed.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? Nee. Wie steunt de motie? GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPH, de Actiepartij, CDA en PvdA en daarmee is de motie aangenomen.

Dan de moties 55 en 56. De heer Rijssenbeek heeft aangegeven bij deze moties de zaal even te verlaten, hetgeen begrijpelijk is aangezien hij bij het Openbaar Ministerie werkt. 55, motie Wie(t) zaait, zal oogsten: gereuleerde wietteelt voor een (financieel) solide Haarlem. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Gelukkig kunnen we vrijuit hierover stemmen nu de officier van Justitie de zaal heeft verlaten. De PvdA zal zowel voor motie 55 als voor motie 56 stemmen. We zijn blij dat één lid van de VVD-fractie in ieder geval al het licht heeft gezien. We zijn benieuwd of er op dit gebied nog meer mensen zullen volgen. Wij zullen overigens wel met de interpretatie zoals die door de burgemeester is gegeven deze moties interpreteren, want het moet uiteindelijk wel kunnen. Wij gaan ook liever niet op bezoek bij de heer Schneiders in de koepel.

De heer VAN LEEUWEN: Wellicht krijgt de koepel nog een prachtige bestemming, dus daar gaan wij graag op bezoek als de heer Schneiders daar zou zitten. De gelegenheidsfractie NLMP maakte een beetje een grapje, maar voor D66 is het legaliseren van drugs en ook het reguleren van het achterdeurbeleid wel degelijk een heel serieuze zaak. Daarvoor maken wij ons al jaren hard. We gaan allebei deze moties steunen, maar we vragen het college wel ervoor te gaan lobbyen zodat ook de minister ervoor is. Als we het nu gaan doen en we krijgen een proefproces aan onze broek, dan gaan we misschien wel twee stappen terug in plaats van een stap vooruit wat wij als partij zo graag willen. Wij steunen deze motie. Het tweede deel sluit aan bij andere experimenten. Let u alstublieft op.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wie zaait, zal inderdaad oogsten. Het is een tekst uit de Bijbel en die tekst spreekt mij aan. De rest van de motie spreekt mij totaal niet aan. Deze motie roept op tot illegale handelingen. We stimuleren hiermee het drugsgebruik. Er zijn heel wat mensen die met een behoorlijk verslavingsprobleem zitten. Dat jaagt de samenleving ook weer op kosten.

De heer SMIT: Wij zullen de motie niet steunen en dat komt omdat die nog maar heel kort geleden is ingediend. Ik vind dat een dergelijk thema een dialoog in de commissie en in de raad verdient. Dit kan niet even en passant aangenomen worden. We hebben de motie inhoudelijk niet kunnen beoordelen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik vond het een mooi statement van OPH. Eigenlijk hebt u wel gelijk. Het enige probleem is dat wij bij Trots al heel lang zeggen dat gedogen nergens op slaat: of je handhaaft iets, of je doet het niet. Gedogen bestaat niet. Ik vind het leuk te horen dat D66 wel voor is, maar dan weer niet voorop wil lopen bij een proefproces. Bij mijn motie Noteer naam en nummer in een paspoort kan het niet, want straks komt er een landelijke regeling. Dan wordt het toch een beetje tegenstrijdig. Wij stemmen voor.

De heer VRUGT: De dag die je wist dat zou komen. Dat de retrofractie NLMP ook niet voor de eerste keer met een dergelijk fantastisch initiatief komt, zoals eerder allerlei ondeugende moties in eerdere jaargangen. We gaan natuurlijk door op deze koers. Weliswaar oude wiet in een nieuw stickie, maar ga zo door.

De heer VAN DRIEL: Vanzelfsprekend zal het CDA geen motie steunen die in strijd is met de wet. De discussie hoort thuis in Den Haag. Dat is net al gezegd. Uiteraard staan wij open voor een discussie in de commissie Bestuur over dit onderwerp conform het voorstel van de burgemeester en eigenlijk ook de heer Fritz.

De VOORZITTER: Goed. Wie steunt de motie? De raad met uitzondering van CDA, OPH en ChristenUnie en daarmee is de motie aangenomen.
Dan 56, motie Van graszaad naar grass-scenario. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw CRUL: Ik vind het erg leuk dat deze motie is ingediend door wat wij dan de jonge honden in de raad noemen. Ik moest even terug naar de beginjaren zeventig, toen op een paar gastarbeiders uit Turkije en Marokko na nog niemand ooit van wiet had gehoord in dit land. Wat schetst onze verbazing: de hele Haarlemmermeer stond vol met hennep. We gaan blijkbaar weer terug naar die situatie. Dat doet ons deugd. We zullen deze motie van harte steunen.

De heer VAN DEN RAADT: Dit is een zeer vooruitstrevend plan. Het valt een beetje in het kader van een algenfabriek. Daar zijn we ook voor. Als er nog een jonge hond is die dat wil inbrengen: ga je gang.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De raad met uitzondering van CDA, ChristenUnie en OPH en daarmee is ook deze motie aangenomen.
Dan 57, amendement Samen parkeren. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DEN RAADT: Laat ik even een stukje teruggaan in de tijd. We hadden de vorige keer bijna kerst en we gaan de tarieven met 28% verhogen. Daarna zullen we het voorlopig niet meer doen, pas eind volgend jaar. Ik kan u zeggen: we zitten bijna aan het eind van het volgende jaar. Tarieven worden veel te veel verhoogd. Om het nu te spreiden over andere zaken is heel lief, maar wij zijn gewoon faliekant tegen het verhogen van die tarieven. Daaraan moet echt een keer een einde komen. We gaan tegen stemmen, hoe je het ook inpakt. Wij zijn tegen.

De heer GARRETSSEN: Wij zijn wel voor indexering, dus voor verhoging van de parkeergelden met de inflatie, maar we vinden deze motie te ver gaan en daarom zullen we tegen stemmen.

De heer SMIT: Om identieke redenen als de SP zijn wij tegen de motie.

Mevrouw HUYSSSE: Gegeven de antwoorden van de wethouder gaan wij voor stemmen.

De VOORZITTER: Dat zijn de stemverklaringen. Wie steunt de motie? Dat is D66, GroenLinks, ChristenUnie, de Actiepartij, CDA en PvdA en daarmee is het amendement aangenomen.

Dan gaan we over de bestuursrapportage stemmen. Niemand wilde daarover het woord voeren. Wil iemand een stemverklaring afleggen over de Berap? Ja, dan is de bestuursrapportage vastgesteld.

Dan gaan we nu natuurlijk stemmen over de programmabegroting. Dat is dus agendapunt 3, voor de goede orde. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen?

Mevrouw LEITNER: D66 kijkt terug op een goede begrotingsbehandeling. We zijn roerig begonnen, maar we hebben goed samengewerkt met diverse partijen. Nu ligt er uiteindelijk een goede begroting, een solide begroting, die wij zullen ondersteunen. We zullen het samen gaan doen.

De heer DE JONG: De VVD heeft in haar eerste termijn aangegeven dat het college vaak wat anders doet dan het zegt en dat wekt bij de VVD geen vertrouwen, zeker niet op dossiers die voor ons van groot belang zijn. Verder hebben we aangegeven dat het college de situatie veel te rooskleurig voorstelt. De VVD bepleit aanvullende bezuinigingsmaatregelen om de transities goed neer te zetten, de schuld te beheersen en ervoor te zorgen dat de stad wel goed onderhouden wordt. U schuift te veel problemen door naar de toekomst. Ook neemt het college een aantal maatregelen die voor de VVD onverteerbaar zijn. De verslachte aandacht voor een goed onderhouden stad, maatregelen met betrekking tot parkeren en de omgang met ons vastgoed. Dit kan niet de instemming van de VVD-fractie verkrijgen. Om deze redenen zal de VVD tegen de begroting stemmen.

De heer GARRETSEN: Wij vinden deze begroting ook niet solide om dezelfde redenen die D66 in haar eerste termijn heeft genoemd. Blijkbaar is ze op haar schreden teruggekeerd. Wij vinden de risico's veel te laag geschat; wij zijn het absoluut niet eens met de berekening van de risico's. Verder is deze begroting wat betreft het Sociaal domein voor ons onaanvaardbaar. Er staat geen hek om de 89 miljoen euro. Risico's Sociaal domein worden niet opgenomen. Daarom stemmen wij om principiële redenen tegen deze motie.

De heer VISSER (ChristenUnie): We hebben een goed debat gehad, maar gezien de discussie over de risico's en de overhead zijn wij nog niet overtuigd. De situatie wordt te rooskleurig voorgesteld. Er zijn echt meer bezuinigingen nodig en wij vinden de keus om op onderhoud te bezuinigen verkeerd. Het weghalen van de verkeerslichten is daarbij illustratief. De schuld aflossen gaat niet snel genoeg en in 2019 duiken we in de min. De begroting is nog niet solide en dus stemmen wij tegen.

De heer SMIT: Omwille van de tijd wil ik me aansluiten bij de woorden van de SP en de ChristenUnie. Als indiener van twee moties, waarvan de ene aangeeft dat we de cijfers niet correct presenteren en de andere dat de greep uit het Sociaal domein te groot is, terwijl het Sociaal domein al zo kwetsbaar is en ook de reserve al zo kwetsbaar is en niet aangegeven wordt wat het risico is dat we lopen boven het volume van de reserve, kunnen wij ons niet vinden in de begroting.

De heer VAN DEN RAADT: Trots ziet dat het vastgoedoverzicht nog steeds niet op orde is. Wij komen met een motie om precariogelden te innen, waarbij iedereen duidelijk kan zien dat die gelden geïnd kunnen worden, maar die motie wordt dan weer niet gesteund. Wat de coalitie wel doet, is dan de parkeertarieven verhogen, terwijl ze gewoon toegeeft dat ze 1 miljoen euro van de autobezitters in Haarlem steelt met het niet uitvoeren van betaald parkeren per minuut. Het is gewoon een grove schande, dus wij stemmen tegen.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks ziet een heleboel terug van ons programma en van ons coalitieakkoord in de begroting wat ook bij de kadernota is voorgedragen. Wij zijn daarmee blij en we zullen uiteraard de begroting steunen.

De heer FRITZ: Er ligt wel degelijk een solide begroting, zoals wij ook hebben betoogd in de eerste en tweede termijn. En er ligt vooral een begroting waarmee Haarlem klaar is voor het belangrijke jaar 2015. Het jaar waarin de gemeente een belangrijke taak krijgt op het gebied van werk, van zorg, jeugd, beschermd wonen. We hebben er vertrouwen in, maar het wordt een lastig jaar. We wensen het college daarbij heel veel succes. Ten slotte willen we iedereen bedanken die deze begrotingsbehandeling heeft mogelijk gemaakt. Wij zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Nog anderen? Niet. Mag ik dan vragen wie de begroting steunt? Dat zijn D66, GroenLinks, PvdA, CDA en de Actiepartij en daarmee is de begroting aangenomen.

Dames en heren, het is traditie dat na het vaststellen van de begroting de nestor van de raad nog een aantal woorden tot u spreekt.

De heer VISSER (CDA): U had natuurlijk allemaal in de gaten dat dit na de kadernota niet gebeurde. Dat is stilzwijgend vergeten en dat mag ook. U moet het zelf maar aangeven. Tradities zijn er soms ook om op te heffen. Als u zegt: de nestor – wat het dan ook voorstelt –, die mag een korte beschouwing geven, en u hecht eraan, dan doe ik dat. Maar als u zegt: nee, dat moet je maar niet doen, dan doe ik dat niet. Een paar collega's spraken mij aan en zeiden hier: "Je houdt het toch wel luchtig?" Die poging ga ik doen, want wat hebben we deze week meegemaakt. Deze week kwam de burgemeester met een gestrekt been en dat ontspande ons en de reactie van de VVD zorgde ervoor dat wij als gemeenteraad, als collega's onder elkaar, konden ontspannen en die sfeer is in stand gehouden tot op het huidige moment. Dank daarvoor. Maar let op de nuance. U moet u voorstellen dat de heer Vrugt en ik vanmiddag met plezier op weg zijn naar dit pand. Wij worden ingehaald door de heer Boer van de VVD. De heer Boer moet een besluit nemen. Gaat hij ons groeten of niet? Op het moment dat hij ons voorbij scheurde op zijn fiets, strakke blik naar voren, hij zag ons niet, nam hij blijkbaar het besluit ons niet te groeten. Natuurlijk hebben wij hem ter plekke direct ter verantwoording geroepen en beteuterd legde de heer Boer uit dat hierachter natuurlijk helemaal geen bedoeling zat. Hij had haast en hij zag ons echt niet. Dat nemen wij uiteraard van u aan. Even een paar quotes, collega's. Als je kijkt naar een heel goede grap naar mijn smaak, is het de grap van Sander van den Raadt, die op zijn motie één stem had, namelijk van hemzelf, en hij maakte de fantastische opmerking: "We kunnen ook herstemmen, voorzitter!"

Sommigen van ons moeten ons wat zorgen maken, want als de heer Vrugt moet zeggen dat hij de hele tijd uit het verleden moet putten, dan is of de heer Vrugt al heel erg oud, of we hebben nog een heleboel zaken uit het verleden liggen. Dat vond de heer Berkhout ook, want die maakte zich tijdens de commissie Ontwikkeling erg veel zorgen. Als hij net als collega Visser allerlei oude dossiers moet behandelen, laten we dan alsjeblieft een beetje daadkrachtig zijn.

We hebben vanavond ook een cirkeltje gezien tussen de heer Fritz, de nieuwe wethouder Vastgoed en de heer Van Haga. De wethouder deed een bepaalde toezegging, de heer Fritz was erg tevreden, maar de heer Van Haga wilde er de hele tijd nog een tandje bij. Dat deed de heer Van Haga op de volgende manier: door telkens aan te geven dat het op de heer Snoek aankwam. Dus wat de heer Snoek ook zei: “Op u komt het aan.” De heer Snoek versaaagde niet en herhaalde rustig dat hij de toezegging op de heer Fritz volgde. De heer Van Haga probeerde de verwachtingen op te schroeven, maar de stemming is in die zin gelukkig heel goed.

We hebben een begroting gehad. Dat hebben we met elkaar gedaan. De motie over de begroting is niet voor niets aangenomen. Willen wij in onze evaluatie in iedere fractie toch even terugpakken hoe het vroeger was – nee, niet altijd beter, maar wel anders – en dat een kadernota voor het beleid is. Wat constateert de wethouder van Financiën? We hebben vanavond nogal wat beleidszaken gehad. Daarvoor is sec gezien de kadernota. In de begroting worden de kaders financieel ingevuld. Vervolgens willen wij in de begroting natuurlijk wel zien dat wij dan wel het productenboek willen zien. Want waarover nemen wij nu besluiten? Straks bij de jaarrekening moeten we producten nagaan: plussen, minnen, heeft het college gedaan wat wij gevraagd hebben?

Waar we in onze evaluatie ook even naar moeten kijken, is dat de één een motie aanneemt omdat er geen dekking is; vervolgens wordt er een motie aangenomen met dekking; er is enige grilligheid te bespeuren.

Tot slot, het CDA had in 2002 – ik moet er even een kort woord aan wijden – intern, als coalitiepartij, met dezelfde samenstelling als nu, een enorm intern probleem. Vier jaar lang. Wij kennen het klappen van de zweep om met een probleem om te gaan. Dat is lastig, dat is ingewikkeld. Waarom zeg ik het nu? Omdat de gemeenteraad toen, in die vier jaar, het CDA geholpen hebben. Oppositie of coalitie, het maakte niet uit. Wij hadden onze eigen narigheid en daaraan hadden we de handen vol. We moesten dat zelf regelen. Anderen kunnen daar niet zo heel veel mee. Het is ons uiteindelijk gelukt. In de gemeenteraad zelf, in de vergaderingen, zijn daar vrijwel nooit toespelingen op gemaakt, ook niet in bedekte termen. Ik hoop dat we dat nu ook voor elkaar krijgen, collegiaal waar het moet en helpend waar het kan. Nieuwe D66-leden, hartelijk welkom. U kreeg van de voorzitter niet de uitleg erbij die wij, toen wij geïnstalleerd werden, wel kregen. Want u had het toen, voorzitter, over de devaluatie van de termen, van onze gevoelens. Als we het ergens niet mee eens zijn, dan zijn wij verbijsterd. In uw eerste termijn verslikte u zich, want u vond het ‘verschrikkelijk mooi’. U besepte toen dat u devalueerde, dus u zei toen ‘mooi natuurlijk’. Dat was al meer dan genoeg.

Tot slot is er nog een aparte constatering. U mag best weten dat ik, maar ook anderen, vorige week donderdag zeiden dat we zo de nazit hadden, maar dat er wel één troost was. Het was geen braspartij. We eten een hapje, we drinken wat en we hebben het gezellig met elkaar. Meestal gaat dat erg goed. Het is dé gelegenheid waar we met elkaar mengen. Daarin had ik vorige week geen zin. Vervolgens komt deze actie met het been. Kassa. Ontspanning. Ik ben blij dat we straks de nazit hebben en met elkaar over het een en ander kunnen spreken. Tegelijkertijd moeten we constateren dat het ook al weer gewoon is. Je kunt niet blijven rouwen. Het is alweer gewoon. De collega’s zijn weg, er zijn weer nieuwe collega’s. De koning is dood, leve de koning. Zo werkt het en dat geeft niet, want het politieke werk gaat namelijk gewoon door. Om die ‘c’est la vie’-gedachte in een gedicht te vatten, heb ik hier een gedicht van Rob Crispijn uit 1952 – het is nu eenmaal een hobby van me om kindergedichten te verzamelen. Ik kende hem als kleine jongen al. Het is hét voorbeeld om de ‘c’est la vie’-gedachte in het leven in te vullen.

Ik zit op het muurtje
De kip loopt op het land
Pa komt uit het schuurtje
met een bijl in zijn hand

Mijn zusje stuift naar binnen
Het paard holt door de wei
De poes houdt op met spinnen
Een veertje dwarrelt voorbij

Ik leer een rijtje breuken
Mijn broer zit op de stoep
Mama is in de keuken
En de kip zit in de soep.

Mag ik u vragen een roffel tot besluit zoals we gewend zijn, maar deze keer voor onze griffier, hartstikke nieuw en ze doet het mijns inziens hartstikke goed. Carla, dank je wel voor al je ondersteunende werkzaamheden. Verslaglegger, dank, het is spannend en het is veel. Ik vraag een roffeltje ter ondersteuning.

SLUITING

De VOORZITTER: Dank aan onze nestor, dank aan de griffie, dank aan ons hele ambtelijk apparaat, dank aan de bodes, dank aan de journalisten die de berichtgeving aan de stad verzorgen. De vergadering is gesloten. We verwachten u spoedig boven.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter