

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 13 MAART 2014 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer J.C. van der Hoek, de heer L.J. Mulder en
de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J. Boer (VVD), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R. Gebhardt (GroenLinks), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).
Afwezig: De heer B. Jonkers (SP). Mevrouw Schopman (PvdA) en mevrouw Langenacker (PvdA) komen later.

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, goedenavond. De vergadering is bij dezen geopend. Ik heet u allen hartelijk welkom en in het bijzonder de mensen op de publieke tribune. Het zal u zijn opgevallen dat naast mij de nieuwe griffier, mevrouw Spier, heeft plaatsgenomen. Wij wensen haar veel succes in haar nieuwe functie. Dan heb ik nog een heugelijke mededeling, namelijk dat de lijsttrekker van Sociaal Lokaal vandaag 65 jaar is geworden. Ik ga hem nu bloemen brengen. Van harte gefeliciteerd.

1. VRAGENUUR

De heer VRUGT: Wij werden van de week, laat ik zeggen gisteren, gewezen op Actief Talent, een zinnige instelling voor mensen aan de onderkant van de samenleving die daar dagbesteding vinden, functioneel, effectief werk, tijdens maar liefst vijf dagen per week. Van die vijf dagen gaan er nu een paar af. Die dagbesteding wordt gehalveerd, terwijl we toch met een meerderheid in deze raad de motie Accent op activering hebben aangenomen. Die betekende dat wij alles op alles zouden zetten om de dagbestedingstrajecten, de activeringstrajecten zoals we die op dat moment hadden, dan heb ik het over twee jaar geleden, zoveel mogelijk zouden behouden. Nu krijgen we een in noodkreet van de deelnemers aan Actief Talent te horen dat hun activiteiten gehalveerd worden. Overigens werd Actief Talent specifiek genoemd in die motie. Het gaat niet alleen om die instelling, we noemden er meer. Er was toen ook De Schalm. Die hebben we ook met z'n allen laten vallen. Zo waren er meer. Perspectief draait gelukkig nog, maar het gaat dus naar beneden. Nu concreet enkele vragen. Is het college op de hoogte van deze gedeeltelijke sluiting?

Ziet het college hierin een rol voor zichzelf? Hoe verhoudt zich dit tot de aangenomen motie Accent op activering? Bent u bereid alles op alles te zetten om – zoals de motie vroeg – Actief Talent alsnog vijf dagen open te houden en wat is daarvoor nodig?

Wethouder VAN DER HOEK: Het zijn een aantal vragen, dus ik ga er niet heel kort op in. Ja, het college is hiervan sinds enige tijd op de hoogte. Ik heb de tweede week van februari een brief van Actief Talent ontvangen. Die brief is vervolgens voor mijn staf geagendeerd. In die zin bent u mij voor, want ik was van plan de raad daarover een brief te sturen met de mogelijkheden die er zijn.

De heer VRUGT: Dat doet me deugd, wethouder, omdat we als raad niets wisten. Dank hiervoor.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik kom er zo op terug waarom ik er even goed naar gekeken heb. Het gaat namelijk niet om een korting van ons, maar om een korting vanuit Justitie, uit de forensische zorg. Er is geen wijziging gekomen in onze subsidiëring van Actief Talent. De organisatie krijgt geld vanuit het kompas. In dat kompas zit helaas op dit moment geen ruimte om meer subsidie te gaan verlenen. Wij kunnen de problemen die nu optreden door de vermindering van subsidie vanuit Justitie niet één op één compenseren, zeker niet gezien het feit dat er vanuit Sociale Zaken haast geen middelen meer beschikbaar zijn voor verdere integratie. U hebt de motie Accent op activering genoemd bij de behandeling van de nota Kansen en kracht. De strekking was om alles ten minste op hetzelfde peil te houden. In de reactie van het college hebben wij toen ook gezegd dat de gemeente niet de gevolgen van de rijksbezuinigingen een op een kan opvangen of compenseren en dat er ook op andere manieren wordt getracht daaraan invulling te geven om die participatie te bevorderen. Ik noem daarbij de inrichting van het Werkplein en SROI, waar collega Nieuwenburg en ik vanmiddag nog een convenant hebben afgesloten met een zeer groot aantal partners in de stad om mensen een plek te geven.

Wat is dan een mogelijke oplossing in de toekomst? Dat is dat die dagbesteding onderdeel wordt van de Wmo. Dat betekent dat die wordt betrokken bij de nieuwe uitgave van kompas 2015-2020. Daarvoor moeten wij dan wel met de budgetten en middelen gaan schuiven. Dat is ook mogelijk, want daarvoor hebben wij pro forma al die relaties opgezegd. Dat wordt nog wel een puzzel en het is daarbij ook de vraag of het op basis van de aanbiedingen die wij dan krijgen naar Actief Talent gaat of dat zij dat mogelijk bij andere gaan uitzetten. Dat kunnen we pas doen als het nieuwe kompas is vastgesteld en ook als we die nieuwe financiële kaders weten. Die krijgen we hopelijk bij de Meicirculaire. Dan weten we eindelijk weer meer. Daarover kan ik nu geen toezeggingen doen. Verder zit er straks waarschijnlijk nog een mogelijkheid in de AWBZ-middelen die naar ons toekomen in het kader van een transitie. Ook daarop kunnen wij nu geen voorschot nemen. Ik betreur met u dat Actief Talent deze stap heeft moeten nemen. Ik zet me er voor in om daaraan op de een of andere manier zo snel mogelijk een invulling te geven. Ik snap wat de waarde is van deze instelling voor deze doelgroep. Dat ben ik helemaal met u eens, maar op dit moment ontbreekt het het college aan middelen om iets te doen.

De heer VRUGT: Het is heel plezierig dat er een brief komt. Ik constateer dat we moeten afwachten wat er komt en dat een aantal trajecten vooralsnog gekort zullen worden. Dat is spijtig genoeg, maar dat reken ik de wethouder niet aan. Hij is volstrekt helder in zijn beantwoording.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Agendapunt 6 dat bij de hamerstukken staat, is een hamerstuk met stemverklaring. Dus dat punt schuift op. U ziet bij de punten 14 en 15 staan ‘onder

voorbehoud'. Ik vraag of iemand er bezwaar tegen heeft deze punten te behandelen. Ik begin bij punt 14, de garantiestelling Spaarnelanden. Kan dat behandeld worden?

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 houdt dat punt graag nog even aan, want wij zijn bang dat er toch nog veel maatregelen worden voorgesteld die leiden tot geldverspilling. Wij willen meer duidelijkheid hebben van het college.

Mevrouw BOSMA: Ik sluit me daarbij aan.

De heer VAN DE MANAKKER: Sociaal Lokaal sluit zich daar ook bij aan.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP ook.

De VOORZITTER: Dan is het wel duidelijk. Dat betekent dat we het nog even aanhouden. En dat betekent ook dat die businesscase opschuift.

De heer FRITZ: Ik hecht eraan te zeggen dat wij dat als PvdA betreuren.

Mevrouw SIKKEMA: En GroenLinks ook.

De VOORZITTER: Prima. Dan punt 15, sporthal Duinwijck. Dat staat ook onder voorbehoud. Wie wil dat niet behandelen? Goed, iedereen wil dat punt dus wel behandelen. Akkoord.

Bij de volgende raadsvergadering moeten wij geloofsbrieven onderzoeken en het lijkt mij handig daarvoor een commissie in te stellen, een commissie tot onderzoek van geloofsbrieven. Kunt u ermee instemmen dat wij de heer Snoek, de heer De Jong en mevrouw Sikkema vragen dat te doen? Er is een grote waarschijnlijkheid dat zij teruggkomen. Goed. Dat is dan bij dezen besloten.

De heer VRUGT: Ik wil graag agendapunt 11 opwaarderen naar bespreekpunt.

De VOORZITTER: Goed. Punt 11 wordt een bespreekpunt. Nog even voor de goede orde, de aangekondigde moties vreemd wilt u allemaal behandelen? Dat is het geval.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 13 FEBRUARI 2014

De VOORZITTER: Is iedereen akkoord? Dan zijn de notulen van de raadsvergadering van 13 februari 2014 vastgesteld.

HAMERSTUKKEN

4. TOESTEMMING UITTREDING GR SCHADESCHAP SCHIPHOL

5. VOORLOPIGE TERMIJNAGENDA 2014

7. OPHEFFING PROGRAMMARAAD

8. MANDATEREN BEVOEGDHEID TOT AFWIJZING VAN VERZOEK TOT HERZIENING BESTEMMINGSPLAN

De VOORZITTER: Dan zijn de hamerstukken vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

6. VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN IN VERBAND MET OMGEVINGSVERGUNNING GELUIDSINSTALLATIE SPORTVERENIGING OLYMPIA

De heer VRUGT: De milieusanering op dit soort terreinen wordt keer op keer opgerekt. Wij hebben in het verleden vaker gezien dat we voor de omwonenden van dit specifieke terrein, maar dat geldt net zo goed voor vele anderen die woonachtig zijn rondom een sportveld voor wie het licht en de herrie ook wel eens een grens kent, de normen oprekken als ze overschreden dreigen te worden in plaats van dat we handhavend optreden. We steunen het voorstel omdat we niets anders kunnen.

De VOORZITTER: Prima. Er zijn geen andere stemverklaringen. Dan is het zo vastgesteld.

9. AANVULLEND KREDIET CENTRALE WATERGANG

De heer VAN DE MANAKKER: Het is uiteraard een prachtig plan. Wij zitten nog met een vraag en die is niet in de commissie gesteld. In 2007 is er 200.000 euro beschikbaar gesteld voor de voorbereiding. U vraagt nu weer 50.000 euro, omdat het met de bekabeling ondergronds uit de hand gelopen is. Maar in het stuk staat dat u 300.000 euro nodig hebt voor de voorbereiding. Komt het erop neer dat u bij de volgende raad nog 50.000 euro komt vragen? Sociaal Lokaal steunt het voorstel wel.

De VOORZITTER: Dit is geen vragenronde. Dit is alleen een stemverklaring. Dan is dit punt hiermee vastgesteld.

10. WIJZIGINGEN IN VERORDENING GELDELIJKE VOORZIENINGEN RAADSLEDEN, WETHOUDERS, COMMISSIELEDEN EN FRACTIES T.A.V. VERGOEDING AANSCHAF COMPUTER

De heer SNOEK: Wij steunen het voorstel niet.

Mevrouw LEITNER: D66 is van mening dat de raad door zich fors in te zetten voor papierloos werken een aanzienlijke besparing op dit budget realiseert. Daarnaast is er geen duur servicecontract meer en dat levert ook een besparing op. De raadsleden moeten zelf in hun apparatuur voorzien en die moet goed zijn, want die moet vier jaar meegaan. D66 gaat dus akkoord met dit voorstel.

Mevrouw ÖZOGUL: Zoals in de commissie aangegeven, zal de SP dit voorstel niet steunen.

De heer FRITZ: We besparen hiermee bijna de helft van de kosten die we deze periode hebben gemaakt voor ICT-ondersteuning van de raad. Dat is goed te verdedigen, want in een tijd dat je vraagt in de stad te bezuinigen, moeten we dat zelf ook doen. Ik snap dan ook niet dat partijen dit niet steunen.

De heer SCHOUTEN: Wij denken toch dat er een besparing ligt in de mogelijkheid om dit centraal in te kopen en dan op vrijwillige basis. De nieuwe raadsleden kunnen zelf bepalen of ze daarvan wel of niet gebruik willen maken. We denken ook dat een uniform systeem beter aansluit op een papierloze raad.

De VOORZITTER: Niemand anders? Dan is met inachtneming van de stemverklaringen dit punt vastgesteld.

12. VASTSTELLEN RKC RAPPORTAGE RISICOMANAGEMENT

Mevrouw KOPER: Bij afwezigheid van onze fractievoorzitter neem ik het even over. Wij vinden het belangrijk dat de informatie goed gedeeld wordt met de raad en dat we een vinger aan de pols kunnen houden. Het is dus van belang dat die raadsstukken goed zijn voorzien van alle risico's. Wij willen hierover graag ook in de toekomst met het college van gedachten blijven wisselen om het risicomanagement steeds beter in de vingers te krijgen.

Mevrouw SIKKEMA: Wij sluiten ons hierbij aan. Het is een goed rapport van de RKC. Het is een punt waarover we deze hele periode veel met elkaar hebben gesproken om meer zicht te krijgen op de risico's die met allerlei projecten gepaard gaan. Wij vinden het daarbij heel belangrijk met elkaar te bespreken welke risico's we bereid zijn te nemen. Je kunt nooit alle risico's vermijden.

De heer VRUGT: Zo dadelijk hebben we het agendapunt Duinwijck, waarbij we met open vizier bepaalde risico's aangaan, maar dat gebeurt dan wel in transparantie. In z'n algemeenheid zou ik willen zeggen dat het aan de volgende raad is om zichzelf serieus te nemen als het gaat om dat risicomanagement en dat we echt moeten onderkennen waar die risico's liggen. We moeten ze benoemen en ze al dan niet open aangaan, anders kunnen we daarop terecht worden aangesproken.

De VOORZITTER: Dan is dit punt ook vastgesteld.

13. ARBEIDSMARKTAGENDA 2014-2016

De heer DE IONGH: Dit rapport, deze agenda, is veel meer aangepast aan de realiteit dan de eerdere agenda die we kregen. Een aantal goede aanbevelingen van de RKC is erin verwerkt. In Haarlem speelt het probleem van een lage groei van banen. In dit rapport zitten veel initiatieven om hieraan wat te doen. Social return on investment is ook een van de belangrijke initiatieven. Wij hopen dat dit zich snel zal materialiseren. Wij steunen deze agenda, maar we zullen wel heel kritisch kijken naar hoe het allemaal de komende tijd gaat.

Mevrouw RAMSODIT: Het is inderdaad zo dat de rekenkamer een aantal goede aanhaakpunten heeft gegeven en dat het college die goed heeft opgepakt. Ik denk dat het heel belangrijk is om vanuit die arbeidsmarktagenda te bekijken wat je kunt vanuit de positie van de gemeente. Dit is een goede aanzet. Ik denk wel dat het belangrijk is om te focussen en wat de PvdA betreft ligt de focus op dit moment heel sterk op de aanpak van jeugdwerkloosheid. Daarom hebben we de wethouder gevraagd daarop in te steken met de bestaande middelen en dat samen te brengen om op die manier meer voor elkaar te krijgen. Afgelopen dinsdag vond een ondernemersdebat plaats. Daar is ingesproken en daar kwam aan de orde dat werkervaringsplekken voor jongeren in de zorgsector echt een groot aandachtspunt vormen. Dus het is ook namens de sectoren, namens de ondernemers

hier in de stad. Die aansluiting arbeidsmarkt en onderwijs blijft enorm belangrijk. Er is al veel gebeurd, maar ook vanuit dit document is het belangrijk er aandacht voor te hebben.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft in de commissie gezegd dat er naast jeugdwerkloosheid ook aandacht moet zijn voor senioren. In de krant stond deze week een stuk dat heel veel senioren niet eens meer solliciteren, want ze komen toch niet aan de bak. De wethouder heeft toen aangegeven dat een speciaal netwerk in het leven is geroepen om dat te ondersteunen. Dat gehoord hebbende kan Haarlem Plus dit voorstel steunen, maar het probleem moet wel de aandacht krijgen die het verdient.

Mevrouw HOFFMANS: Het is een ambitieus plan waaruit veel energie spreekt. Er is werk aan de winkel. Aan de slag. Veel succes.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP zal dit voorstel steunen. De aanbevelingen zijn goed, alhoewel de SP geen voorstander is van de kanteling.

De heer HILTEMANN: Ook wij steunen dit stuk en Sociaal Lokaal wenst het college heel veel succes met de uitvoering ervan. We zijn benieuwd wat eruit komt.

De VOORZITTER: Bedankt. Verder geen stemverklaringen. Ook dit stuk is nu vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

11. OVERHEVELING BUDGET SOCIAAL DOMEIN

De heer RUTTEN: Ik heb dit punt opgewaardeerd. Het is belangrijk als we het over de budgetten van het sociale domein hebben, dat we die budgetten niet alleen op de juiste plek in de begroting opnemen, maar ze ook op de juiste manier ramen en dat we op de juiste manier met de planning en controle omgaan. We hebben er in de commissie Samenleving uitvoerig over gesproken toen het ging over het sociale domein. Dan gaan we toch kijken naar de cijfers die op ons afkomen. Diezelfde avond hadden we daarvoor in de commissie Bestuur gesproken over de meerjarenraming voor de begroting en dan valt het toch op dat er af en toe discrepantie is tussen de cijfers die in zo'n commissie worden gepresenteerd over de begrotingsmeerjarenraming en datgene wat de wethouders die verantwoordelijk zijn voor het sociale domein ons kunnen vertellen of liever niet vertellen, omdat het nog zo onduidelijk is. Natuurlijk zijn de cijfers van de transities die op ons afkomen onduidelijk, maar we weten in mijn beleving veel meer dan we ons nu wijsmaken. Dat veroorzaakt een heleboel onrust. De raad weet simpelweg niet welke zorg waaraan de burgers nu gewend zijn, de gemeente per 1 januari 2015 niet meer kan leveren of anders levert. Het duurt nog tot ver in 2014 voordat er een totaal beeld ligt. Wat we wel weten, zijn de historische feiten op basis van de huidige wetgeving en die kunnen op een rijtje worden gezet. We kunnen uit cijfers die het Rijk al wel heeft gegeven en die gewoon openbaar zijn, inschatten wat de bandbreedte is van het budget dat deze kant opkomt. We hebben zelf een aantal beleidsbeslissingen genomen die we kunnen gaan doorrekenen. Het is vrij simpel. Tussen A, de uitgaven, B, de inkomsten en C, ons eigen nieuwe beleid, kun je zien wat je tekort gaat komen, waar risico's zitten en waar eventueel moet worden bijgestuurd. Ik ben dan ook heel erg blij dat we in deze laatste vergadering mede namens de Actiepartij, GroenLinks, PvdA, SP, D66 en CDA een motie kunnen indienen die luidt Liever enigszins gemankeerd dan niets en die het college vraagt zo snel mogelijk met een conceptmeerjarenbegroting te komen voor het sociaal domein inclusief een risicoanalyse.

Motie Liever enigszins gemankeerd dan niets

De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 13 maart 2014, sprekende over de overheveling van het budget sociaal domein,

constaterende dat:

- de raad niet weet welke zorg waar de burgers nu aan gewend zijn er in januari 2015 anders of niet meer geleverd wordt of kan worden;
- het tot ver in 2014 duurt voor er een totaalbeeld van min of meer definitieve cijfers, ook in meerjarig perspectief, beschikbaar is;

overwegende dat:

- de uitvoering van nieuwe taken als gevolg van de decentralisaties zowel een transitie als een transformatie betekent;
- de transformatie is gericht op de nieuwe manier van werken die niet alleen geldt voor het inhoudelijke beleid maar ook voor de gemeentelijke financiën;
- door de decentralisaties het gemeentefonds fors groeit maar dat de budgetten tegelijkertijd gekort worden;
- in veel gevallen taken op regionaal niveau zullen worden belegd om zo op het juiste schaalniveau te kunnen werken hetgeen vraagt om keuzes op het gebied van de kosten- en risicoverevening tussen gemeenten;
- het belangrijk is dat de verbinding tussen inhoudelijke expertise in het sociaal domein en belangrijke onderdelen van de bedrijfsvoering zoals financiën vroegtijdig wordt gelegd en zichtbaar is;
- de raad liever beschikt over gemankeerde cijfers dan over geen cijfers;

voorts overwegende dat:

- het mogelijk is om historische kosten op basis van de huidige wetgeving in kaart te brengen (A);
- de decembercirculaire een tussentijdse raming voor de jeugdzorg kent en het Rijk begin 2014 een voorlopig inzicht heeft gegeven in het macrobudget 2015 en de verdeling daarvan per gemeente voor nieuwe taken, bestaande taken en integratieuitkering Wmo/huishoudelijke verzorging (B);
- doorrekening van het reeds vastgestelde nieuwe beleid duidelijk kan maken of het nieuwe beleid in staat is het gat tussen (A) en (B) te overbruggen;

draagt het college op:

zo snel mogelijk een conceptmeerjarenbegroting voor het sociaal domein op te stellen op basis van de cijfers die nu beschikbaar zijn inclusief de risicoanalyse.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft dit verhaal van de VVD gelezen, maar wij missen een belangrijk punt en daarom hebben we de motie niet mede-ingediend en daarom zullen we deze motie niet steunen. Wij hebben namelijk een aantal maanden geleden een initiatiefvoorstel Zorg ingediend. Een aantal punten daarvan hebben de wethouder en de ambtenaren met ons besproken die allemaal elk interessant kunnen zijn. Wij willen dat bij het kijken naar wat er aan zorgbudgetten moet komen, meenemen. Wij willen niet vasthouden aan oude zaken, maar naar nieuwe zaken kijken. Dat gaan we de komende tijd uitwerken en daarna zullen wij met een budget komen waarin onze zaken passen die meegenomen kunnen worden in deze raming.

Mevrouw KOPER: Ik had een hele stemverklaring voorbereid over hetgeen wij in de commissie besproken hebben, namelijk over de 280.000 euro voor een uitvoeringsorganisatie en het betrekken van werk en inkomen, maar tot mijn verbazing kwam er vanmiddag om 17.15 uur een reactie waarin een en ander werd uitgelegd. Beter laat dan nooit, zullen we maar zeggen. Voor nu nemen we daarmee genoegen. Mijn opvolger zal kritisch kijken naar waarvoor die 280.000 euro dan bestemd worden. De heer Rutten heeft al een gloeiend betoog gehouden voor de motie die wij mede-indienen.

De heer SNOEK: Dank aan de heer Rutten voor het initiatief van deze motie en het opstellen daarvan – geheel in lijn met zijn inzet de afgelopen jaren in de commissie Samenleving.

De heer HILTEMANN: Ook wij hebben nog even heel uitvoering naar de motie gekeken en we zullen die steunen.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks maakt zich zorgen over de financiële risico's bij de transitie en de specialistische hulp. We zijn er niet gerust op dat er voldoende financiële middelen zullen zijn. Volgens GroenLinks gaat het proces wel heel snel voor wat we willen: zorgvuldig transformeren, waarbij de zorgvraag dicht bij huis moet komen. Belangrijk is met maatwerk ervoor te zorgen dat mensen die zorg nodig hebben, die ook krijgen. De kans om tot verbetering te komen, wordt door de grote bezuinigingsopdracht bijna getorpedeerd. Uiteindelijk is de overheveling van het budget natuurlijk een technische handeling, maar wel met risico's. GroenLinks heeft daarmee heel veel moeite. Bij de behandeling in de Eerste Kamer van de Jeugdwet heeft GroenLinks niet voorgestemd vanwege die financiële risico's. Daarom zijn we mede-indiener van de goede motie van de heer Rutten. Volgens GroenLinks is het gewoon goed Nederlands gebruik om op basis van bestaande gegevens een begroting te maken. Daarmee kom je beslagen ten ijs en kun je rekening houden met de mogelijkheden en beperkingen. Dat lijkt ons reuzeverstandig.

De heer VRUGT: In de commissie zei ik ten onrechte dat ik het een keer eens was met de heer Rutten, terwijl wij het in de commissie Samenleving heel vaak eens zijn. Zo ook op dit punt. Wij waren gezamenlijk degenen die liever enige indicatie aan cijfers hebben van wat er op ons afkomt dan het gedraai dat op ons afkwam. De Actiepartij is van harte mede-indiener van deze motie.

Wethouder VAN DER HOEK: Fijn dat in ieder geval mevrouw Koper nog blij was met de beantwoording. Er stond mij nog iets bij dat iets nog niet gebeurd was en dat bleek ook zo te zijn. Fijn dat het nog op tijd gedaan is. Op het gevaar af dat mijn beantwoording door sommigen als gedraai wordt beschouwd, zeg ik toch dat het zo helemaal niet bedoeld is. Het college is er ook opuit om zo snel mogelijk een conceptmeerjarenbegroting voor het sociaal domein op te stellen en met de risicoanalyse is het college bezig. We kunnen elkaar vinden in de tekst “zo snel mogelijk”. Het eerste bolletje bij voorts overwegende, de historische kosten tot en met het derde bolletje, dat afzetten tegen wat we al weten, daarvan meen ik dat we dat nog even niet kunnen doen. De cijfers die we daarover hebben komen van ActiZ. Die gaan bijvoorbeeld over de AWBZ en over de jeugd. Die zijn van 2012 en die zijn nog niet beschikbaar over de periode 2013-2015. Daarin kunnen we alleen maar een hele brede gok nemen en daarmee wordt het niet een beetje gemankeerd, maar behoorlijk gemankeerd. Verder hebben we op dit moment geen cijfers over het pv dat naar ons toekomt, de vervoerskosten, en ook de cijfers over de Awbz zijn nog niet aangeleverd. Eind deze maand, begin volgende maand verwachten wij van ActiZ de actualisatie. Daarin zitten die berekeningen dan wel. Wat het college betreft voert het die motie dan zo snel mogelijk uit in de zin van dat

berekenen. Ik ben wel gebonden aan het feit dat ik eerst die nieuwe gegevens nodig heb. Als we elkaar daarin kunnen vinden, dat we dat doen zodra de cijfers van Actiz er zijn en wij even de tijd krijgen ze te verwerken, dan heeft het college geen problemen met de motie.

De VOORZITTER: Heel kort een tweede termijn.

De heer VRUGT: Ik vind het toch wel degelijk verbijsterend dat de zittende wethouder niet beschikt over cijfers van taken waarvan we al geruime tijd weten dat die op ons afkomen. Zelfs een schatting is niet bekend en kan niet met ons gedeeld worden.

De heer RUTTEN: Ik wil daar in één punt op aansluiten. We moeten ons goed realiseren dat het om een transformatie gaat. Een transformatie betekent anders werken. We verlangen dat op dit moment onder grote onzekerheid onze aanbieders, onze partners in de stad hun boel op orde krijgen voor 2015. Ik vind dat wij dat zelf ook moeten doen. Ik kan me voorstellen dat u nog op een aantal dingen moet wachten, maar zo snel mogelijk is wel degelijk zo snel mogelijk.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik deel voor een deel de verbijstering van de heer Vrugt. Ook voor ons is het heel erg lastig dat die cijfers uit de Awbz nog steeds niet voor ons beschikbaar zijn zodat we op basis daarvan een berekening kunnen maken. Dat ben ik met u eens. Verder heb ik het zo verstaan dat de raad zich kan vinden in wat ik net heb voorgesteld.

De VOORZITTER: Dan gaan we hierover stemmen. Wie steunt de motie Liever enigszins gemankeerd dan niets?

De motie wordt raadsbreed gesteund en dan is die aangenomen. Wie steunt het voorstel? Dan is dat ook aangenomen.

14. GARANTIEVERLENING SPAARNELANDEN WEGENS LENING
INVESTERINGEN DUURZAAM AFVALBEHEER EN BUSINESSCASE
DUURZAAM AFVALBEHEER

Dit punt wordt aangehouden.

15. AANVRAGEN BOUWKREDIET EN VERHUUR EN EXPLOITATIE
MULTIFUNCTIONELE SPORTHAL DUINWIJCK

Mevrouw KERBERT: Er liggen twee stukken voor. Ik zal eerst iets zeggen over het aanvragen bouwkrediet en dan over de verhuur en exploitatie. Hierover is al vaker gesproken, zeker in de commissie. Het is een lang traject geweest. Vijftien jaar is mij verteld. Ik ben er nu vier jaar bij betrokken geweest. In de raad is heel breed gezegd dat we met elkaar een opgave hebben om deze hal te realiseren. We hebben dus ook met elkaar de opdracht gesteld om te zoeken naar dekking en dat was in deze tijd ingewikkeld. Het is echter wel gelukt. Toen kwam er vlak voor bespreking in de commissie een brief over een btw-risico. Daarover is gesproken en daarin zijn nu weer nieuwe ontwikkelingen. We kunnen dit risico niet helemaal wegnemen, omdat de Belastingdienst aan de voorkant daarover geen uitspraak doet. Er is wel heel goed gekeken naar de verwachting van hoe dit zich gaat ontwikkelen en naar de precedentwerking elders. Op basis daarvan is D66 van mening dat dit een aanvaardbaar risico is om hiermee door te gaan.

Als ik kijk naar de exploitatie, hebben wij altijd gezegd dat het belangrijk is bij nieuwbouw om ook beheer, onderhoud, jaarlijkse lasten meteen te regelen. Dat is in het

verleden niet altijd goed gegaan, maar hierbij ligt het nu tegelijkertijd voor. Dat is heel fijn. Wij zien daarin dat een groot deel is gedekt, maar er is nog wel een restanttekort van maximaal 52.000 euro op jaarbasis. Samen met de PvdA heeft D66 een amendement opgesteld om te bekijken of we dit tekort kunnen drukken. Het amendement wordt mede- ingediend door Haarlem Plus. Er zijn aanbestedingsvoordelen te verwachten, maar die weet je pas op een later moment. Mocht het zo zijn dat het hiermee niet lukt, dan is het zodra we weten wat de werkelijke kosten zijn tijd om terug te komen naar de raad met een dekkingsvoorstel.

Amendement: Exploitatie multifunctionele sporthal

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 13 maart 2014, besluit in het raadsstuk Verhuur en exploitatie multifunctionele sporthal Duinwijck (2013/520442) te amenderen:

- Besluitpunt 2: akkoord gegaan met de dekking van het grootste deel van de kosten van dit besluit vanuit de beschikbare middelen Sportbesluit (€ 223.000);
- Besluitpunt 3: het college de opdracht te geven de exploitatiekosten zoveel mogelijk te verlagen door bijvoorbeeld aanbestedingsvoordeel, verlaging van de VTU-kosten, vermindering naar negen banen en verlaging van de verzekerings-, onderhouds- en administratielasten zoals door Stichting Duinwijck voorgesteld en indien later na aanbesteding toch een resterend tekort mocht ontstaan naar de raad te komen met dekkingsvoorstellen.

Toelichting:

De gemeenteraad in deze periode heeft uitgesproken veel waarde te hechten aan het zorgen voor de dekking van de jaarlijkse kosten tegelijkertijd met het besluit voor nieuwbouw. Uit het raadsstuk Verhuur en exploitatie multifunctionele sporthal Duinwijck blijkt dat conform de raming de exploitatie rond is met uitzondering van een jaarlijks bedrag van maximaal € 52.000. Onderkend is dat de exploitatiekosten waarschijnlijk lager uit vallen door aanbestedingsvoordelen. Daarnaast zijn vanuit de Stichting Duinwijck suggesties gedaan om de exploitatiekosten nog verder naar beneden te brengen, waaronder doorberekening verminderen het aantal banen (naar negen) ad € 3.450, verzekeringen, verjaringstermijnen dak en cv en VTU-kosten.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer AZANNAY: Ik zie dit amendement, maar wat u suggereert, heeft de wethouder ook al in de commissie gezegd. Daarbij is al eerder stilgestaan. Mijn vraag is of u niet iets probeert te verkopen dat eigenlijk al meegenomen is in het voorstel. U komt niet met een dekking, maar alleen met een citaat uit de nota.

Mevrouw KERBERT: Wat erin staat, is dat er nu gekeken wordt naar volgens verwachting 52.000 euro, de maximale raming, maar dat er wel een aanbestedingsvoordeel te verwachten is. Dat komt daar bovenop. We weten niet hoe groot dat zal zijn. Het klopt dat het als optie is aangegeven in de nota. Stichting Duinwijck heeft een aantal voorstellen gedaan en die voorstellen zijn in de commissie naar voren gekomen en daarvan is aangegeven dat die niet allemaal doorberekend zijn. Een voorbeeld daarvan is ook de mogelijke verlaging van uitvoeringskosten.

De heer AZANNAY: Dan hoor ik u nog steeds zeggen dat het om risico's gaat?

Mevrouw KERBERT: Een groot deel van de jaarlijkse kosten is gedekt, maar dit is een maximaal resterend bedrag op basis van de huidige ramingen. Dat is correct. Hier wil ik het bij houden.

De heer DE JONG: Toen wij vier jaar geleden deze coalitie begonnen, besloten wij een solide, financieel duurzaam beleid te voeren. Vandaag gaat u waarschijnlijk instemmen met een krediet voor de Duinwijckhal van enkele miljoenen euro's. Dat heeft betekenis voor onze schuldpositie. Tegelijkertijd stemt u in met een vrij onzeker voorstel: een club die de lasten waarschijnlijk niet kan dragen en dan komen die toch weer terug naar de gemeente en de belastingbetaler. Vindt u dat nu werkelijk solide? Is dat waar D66 voor staat na vier jaar gekibbel over de hoogte van de schuld van de voltallige gemeenteraad?

Mevrouw KERBERT: Ik kan geen uitspraak doen over de verwachting of de Stichting dat wel of niet kan bolwerken. Wij hebben met elkaar dat vertrouwen wel of niet. Daarover hebben we gesproken. We hebben aangegeven dat het goed is dat een sportvereniging zelf bijdraagt en dat gebeurt hier ook. Het gaat hier om een resterend stukje van de exploitatie.

De heer DE JONG: Dan weten wij nu wat solide bij D66 betekent. Kunt u nog iets zeggen over de schuldpositie van de gemeente Haarlem? U weet ongetwijfeld hoe hoog die is, hoe hoog die dit jaar nog gaat worden en wat deze uitgave die u vanavond gaat doen, daaraan bijdraagt.

Mevrouw KERBERT: De schuldpositie is zeker in deze periode een belangrijk punt van aandacht geweest, een van de redenen waarom wij bij het begin van de coalitieonderhandelingen daarop forst hebben ingezet. Het is inderdaad zo dat de situatie financieel ernstiger is gebleken dan wij toen hadden verwacht. De schuld vertoont op basis van verplichtingen uit het verleden een stijgende lijn, maar op basis van maatregelen die wij hebben ingezet, verwacht ik dat de lijn gaat dalen.

De heer DE JONG: Verplichtingen uit het verleden? We hebben het over een verplichting die D66 vandaag, 13 maart 2014, met haar volle verstand aangaat: 5 miljoen euro voor een stad die een schuld heeft van meer dan een half miljard euro.

Mevrouw KERBERT: Volgens mij hebben we met elkaar hiervoor een oplossing willen vinden. We hebben met elkaar die dekking gevonden.

De heer DE JONG: Dit is dweilen met de kraan open. Zo krijgen we onze schuld nooit naar beneden, echt werkelijk nooit.

Mevrouw KOPER: Mijnheer De Jong, ik zit hier met mijn oren te klapperen. Het is nog maar net een jaar geleden dat we hier de parkeernota bespraken en spraken over de parkeertarieven. U wilde een gat van bijna 2 miljoen euro in de begroting schieten. Misschien moet u even wachten voordat u anderen de maat neemt.

De heer DE JONG: Laat ik daarop kort reageren. Met parkeren probeert u de belastingbetaler een poot uit te draaien en dat doet u met deze Duinwijckhal opnieuw. Solide beleid bij de PvdA is net zo vaag als bij D66.

De heer AZANNAY: Ik wil even terug naar D66, want die zie ik vreemde sprongen maken. Tot twee keer aan toe was D66 in de commissie niet overtuigd. Tot twee keer toe heeft D66 kritische vragen gesteld. Zelfs u heeft het idee geopperd om die hal te

renoveren. Ineens staat u nu uw wethouder te verdedigen. Kunt u even uitleggen hoe snel die sprongen bij u gemaakt worden?

Mevrouw KERBERT: Wij hebben ook bij de commissiebehandeling aangegeven twee weken geleden, dat we gehoopt hadden dat dit een feestje zou zijn en dat we er met elkaar in zouden zijn geslaagd om dit te realiseren. Toen werden we geconfronteerd met nieuwe gegevens. Dus ja, daarover moesten we goed nadenken en dat moesten we tegen elkaar afwegen. Volgens mij zitten we er ook voor om dit soort keuzes te maken, juist als die keuzes lastig zijn. Ik heb daarover inderdaad vorige keer in de commissie over van gedachten gewisseld en hier hoort u ons standpunt.

De heer VRUGT: Interruptie op de interruptie, namelijk op de reactie van de VVD die daar prachtige, calvinistische woorden spreekt over bezuinigen. Ook de VVD heeft – alhoewel ze aanvankelijk kritisch was – ingestemd met 4,3 miljoen euro voor aanleg van kabeltjes in de noordkop Waarderpolder waarvoor tot op de dag van vandaag geen enkele belangstelling is. 4,3 miljoen euro. Daarvan hadden we die Duinwijckhal kunnen realiseren. We mogen blij zijn dat de Prins Bernardtunnel die de VVD nog deze periode gerealiseerd wilde zien, niet is doorgegaan. Dat had ons 200 miljoen euro gekost. Net als al die andere tunnel- en brugprojecten die de VVD het liefst gisteren had laten realiseren. Dus ik wil niet langer de VVD tegen welke andere fractie ook horen zeggen dat we onrealistisch met begrotingen bezig zijn. De VVD is degene die ons in dit verderf heeft gestort en in een groter verderf had gestort als al die plannen waren doorgegaan.

De heer DE JONG: Het is stuitend om te zien hoe agressief sommige partijen worden in aanloop naar de verkiezingen. Ik zie de blik in uw ogen. Ook de Actiepartij bekend vanavond kleur en het is een partij die de Haarlemse belastingbetaler opzadelt met een torenhoge schuld. En ze doet dat willens en wetens.

De heer VRUGT: Nee, want wij vragen niet om tunnels. Uw collega Van Haga wilde op enig moment een Prins Bernardtunnel die twee weken geleden al gerealiseerd had moeten worden. De prijs bedroeg 200 miljoen euro. Daarmee zadelt u diezelfde belastingbetaler op.

De VOORZITTER: We gaan nu verder met de termijn.

De heer SNOEK: Vier jaar geleden kwam ik hier kwiek en fris in de raad, maar nu na vier jaar heb ik grijze haren en ben ik aan mijn rug geopereerd. Na vanavond zal dat niet voor niets gebleken te zijn. Vier jaar geleden hadden we ook een sportcafé net als gisteravond en alle partijen daar beloofden dat die Duinwijckhal er zou komen. De VVD was er volgens mij niet. Ik zie de meeste partijen vanavond die belofte waarmaken. Ook GroenLinks stond daar toen en zei dat die hal er zou komen.

De heer KRUISMAN: Mijn termijn komt zo, mijnheer Snoek.

De heer SNOEK: Prima. Het heeft wel wat langer geduurd dan gedacht. Wij kwamen al snel met een motie waarbij we het geld vonden. Later heeft Haarlem Plus nog eens een motie neergelegd, waarbij de meerderheid van de raad zich erover uitsprak. Beter laat dan nooit. Vanavond mag het dan gaan gebeuren. Complimenten voor de wethouder en aan al die fracties die zich in deze raad hebben ingezet voor deze hal. Dank ook voor het opstellen van het amendement. Het CDA kan dat steunen, want het ziet er goed uit. Het is voor ons niet randvoorwaardelijk voor steun aan het voorstel en daarom hebben wij het niet mede-ingediend.

Ik geloof dat ik in mijn termijn ook de VVD moet bashen. Uw voorstel om de ozb te bevroren, kost twee Duinwijckhallen in vier jaar, dus het is maar net wat je de kiezer belooft. Bij u is die schuld niet naar beneden gegaan in de afgelopen acht jaar en als uw plannen werkelijkheid worden, dan gaat dat de komende vier jaar ook niet gebeuren.

De VOORZITTER: Ik begrijp, dames en heren, dat het heel interessant is het over die schuld, over de ozb en over de verkiezingsprogramma's te hebben, maar laten we ons beperken tot het besprekspunt, de Duinwijckhal.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus is uiteindelijk pas drie jaar bezig en heeft zich dus nog niet zo lang als andere partijen met dit dossier bezig gehouden. In die drie jaar hebben we gezien dat er heel veel over deze hal te doen is. Wij maken de wethouder een compliment voor het voorstel dat hij heeft gecreëerd en waarin de risico's zijn weergegeven. Als we deze interessante risico's hadden gezien bij andere projecten, dan hadden we daar aanzienlijk kunnen bezuinigen. Ik noem het Stationsplein. Ik ben erg complimenteuz als ik zeg dat de wethouder dit goed heeft gedaan. Ik ben Duinwijck zeer vaak in geweest met allerlei mogelijke informatie en zeer moeilijke vragen over financiële kaders. De samenwerking in de raad tussen partijen die vaak een heel andere richting opgaan, is in deze zaak zeer constructief te noemen. Dat is een ongelooflijk groot pluspunt. Het gebruik van de zaal van de badmintonhal is niet alleen voor een sportvereniging. Dat is niet zomaar een weggegooid project, maar het draagt bij aan de algemene gezondheid van de mensen. Ook voor de schoolsport is sporten een goede en noodzakelijke zaak. Gisteren bij het sportcafé vonden alle partijen daar aanwezig – ook de VVD – dat meer beweging voor jongeren op school een must is. Deze hal kan daarbij een goede functie vervullen. Uiteindelijk kan eenvoudig uit toekomstige VTU-kostenbesparing de nu in de reserves aanwezige 52.000 euro worden bekostigd.

De heer AZANNAY: Ik wil u, collega-raadsleden, graag herinneren aan wat er wordt gezegd als u wordt geïnstalleerd. U bent volksvertegenwoordiger, u stelt kaders, u controleert. Wat mij vanuit twee verschillende commissies is opgevallen, is dat twee partijen zich behoorlijk kritisch hebben opgesteld. Ik hoor hier complimenten voor de wethouder, maar ik denk het tegendeel. De complimenten kunnen naar de raadsleden gaan. Ik ga vertellen waarom. Wat betreft de Duinwijckhal zat ik er in de afgelopen raadsperiode en toen hebben wij inderdaad groen licht gegeven. We hebben gezegd dat die hal er moest komen. Nu zit ik hier. We zeggen nog steeds dat de hal er moet komen. De wethouder heeft er vier jaar de tijd voor gehad. Ik weet nog steeds niet waarom hij heeft gewacht tot vijf weken voor de verkiezingen. De wethouder geeft zelf aan dat dit een ongebruikelijk dekkingvoorstel is, maar dat wordt toch behandeld in deze raad. Wij willen graag die Duinwijckhal hebben, maar nu zijn we geconfronteerd met een aantal risico's. Er komt 52.000 euro bij. Het kan nog meer worden. Wij hebben een amendement. Wij nemen onze verantwoordelijkheid, maar hiermee neemt u helemaal geen verantwoordelijkheid. De Duinwijckhal valt onder de kerntakenpakketdiscussie. Daarbij komt die 52.000 euro. Die moeten we ook nog zien te vinden. GroenLinks houdt vast aan het principe van gelijke monniken, gelijke kappen. Hoe kunnen we een uitzondering maken? Hoe kan het dat we juist dit eruit halen om een fiat te geven? Het was beter geweest dit integraal aan te pakken. En tegen de partijen die het sociaal domein ter harte gaat, zeg ik dat we met die 52.000 euro Actief Talent misschien hadden kunnen redden. Volksvertegenwoordiging is goed, maar neem ook je verantwoordelijkheid voor de controlefunctie. Wat ons betreft was het mooi geweest dit integraal aan te pakken na de verkiezingen. Omdat er te veel risico's zijn en omdat dit geen onderdeel vormt van de integrale aanpak, zal GroenLinks dit voorstel niet steunen.

De heer VRUGT: Ik respecteer alle standpunten van GroenLinks en zeker de heer Azannay, maar de vergelijking die u nu maakt tussen de 52.000 euro en Actief Talent, dat verband zie ik helemaal niet. Het zou u sieren als we niet om die, maar om een andere reden dit voorstel voor de Duinwijckhal niet zouden steunen.

De heer AZANNAY: Het is goed dat u dit naar voren haalt. Die Duinwijckhal gaat ons aan het hart. We willen hem graag. Maar hoe kan ik dit uitleggen aan de burgers? We moeten nog 10 miljoen euro zien te vinden en ik wil gewoon liever na de verkiezing een gedegen besluit nemen. Ik noemde Actief Talent alleen als voorbeeld.

De heer DE JONG: De heer Azannay van GroenLinks is mijn vriend vanavond, GroenLinks is onze vriend vanavond. Er ligt een ongelooflijk slecht amendement van D66. Daar staat werkelijk helemaal niets in. Het is pappen en nathouden. Ik heb het net al gezegd: dat is het financieel solide beleid van de grootste sociaal-liberale partij van deze stad. Jammer. De VVD gaat vanavond geen 5 miljoen euro uitgeven aan een Duinwijckhal die niet nodig is. Wij vinden het zonde. Vier jaar lang zijn wij hier gebashd als VVD over alles wat mis gaat met financiën, eigenlijk al sinds 1572. Vandaag gaat deze voltallige raad met uitzondering van GroenLinks een besluit nemen dat de schuldpositie van deze stad alleen maar verslechtert. Daarom gaat het natuurlijk. We kunnen zeuren wat we willen, maar jullie met z'n allen gaan de schuldpositie van Haarlem verslechteren. Wij doen dat niet. We hebben het Houtmanpad kunnen tegenhouden, en de Dolhuisbrug, en vanavond lukt het ons niet om die Duinwijckhal tegen te houden. Wij vinden het doodzonde. Er zijn mensen met een gat in hun hand en de heer Snoek is er daar een van.

De VOORZITTER: Ik zag heel veel mensen die u wilden interromperen.

De heer DE JONG: Ik wil u vragen mij te beschermen tegen overmatige agressie van links.

De VOORZITTER: Laten we dan met iets milds beginnen.

De heer SNOEK: Ik had het voorrecht om als enige echt toegesproken te worden door de heer De Jong. Dank daarvoor. In uw beeldvorming wil ik wel dat u het plaatje duidelijk schetst. Er is geld gevonden door deze raad: btw-teruggave die we kregen op sport en daarvan is gezegd dat we het geld dat we terugkrijgen, gaan besteden aan sport. Dat gebruiken we nu als dekking voor deze hal. Dat moet u de burger ook vertellen als u zegt waarom die hal er niet mag komen. U hebt het over een hal die niet nodig is. Waarop baseert u dat die hal niet nodig is? Dat u die hal niet wilt hebben is wat anders dan de belofte die we vijftien jaar geleden hebben gedaan en die we nu nakomen.

De heer DE JONG: En andere alternatieven moet je dan maar onderzoeken. Voor het geld dat u zegt gevonden te hebben, geldt dat het een keus is waaraan je dat besteedt. Je kunt het gebruiken om af te lossen. U kiest voor verslechtering van de schuldpositie. dat is nadelig. Wij bevriezen de ozb.

Mevrouw KOPER: Ik had u vandaag met het zonnetje in huis willen aanspreken, maar zoals u reageert, doe ik dat maar even niet. Ik wil even teruggaan naar anderhalf jaar geleden. Uw voorganger, de heer Veen, had in tegenstelling tot de rest van uw partij wel iets met sport. Ik wijs erop dat ik samen met mevrouw Van Zetten en de heer Veen bij het grote internationale toernooi in de hal stond en dat de heer Veen zei dat het toch een schande was dat de vloer daar zo schuin liep. Het is geen pretje daarop te sporten. Hij vond dat het een schande was dat wij als huisbaas zo met partijen omgingen en hij vond

dat die hal er gewoon moest komen. Voordat u een volgende keer een andere partij van draaien beschuldigt, moet u misschien even naar uw eigen partij kijken.

De heer DE JONG: De VVD kiest er in krappe tijden altijd voor om te behouden wat er is, om te onderhouden wat er is en niet voor nieuwbouw.

Mevrouw KOPER: De heer Veen dacht daar kennelijk anders over.

De heer VRUGT: Toch even graag een concrete reactie op dat wat ik eerder inbracht. U kunt een heel verhaal houden over de financiën en de schuldenlast et cetera, maar u heeft – hoewel aanvankelijk kritisch – ingestemd met 4,3 miljoen euro investering aan kabeltjes in de noordkop Waarderpolder waarvoor tot op de dag van vandaag geen enkele belangstelling bestaat. Daarmee hebt u ingestemd. Wij waren de enige die de kritiek volhielden dat het een slecht besluit was. U moet nu niet gaan doen alsof wij geld aan het weggooien zijn.

De heer VAN HAGA: Mijnheer Vrugt, die noordkop is een totaal ander verhaal.

De heer VRUGT: Het gaat om eenzelfde bedrag waar we nu niets voor krijgen. Met die Duinwijckhal krijgen we iets concreets dat we al vijftien jaar geleden beloofd hebben.

De VOORZITTER: Het gaat nu niet over andere zaken, het gaat heel concreet over de Duinwijckhal.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil aanvullend op datgene wat mevrouw Koper zei, aangeven dat ik inderdaad bij die belangrijke sportdag in de badmintonhal was. Die was gevuld met Chinezen. Dat zegt natuurlijk wel wat over de internationale uitstraling. Het is niet zomaar een hal alleen voor lokaal gebruik. Het is groter dan u het nu voorstelt. We hebben inderdaad altijd geld uitgegeven, maar dit is toch wel een mooie finale van ons collegebeleid de afgelopen vier jaar.

De heer DE JONG: Ik heb u de afgelopen jaren een hoop andere dingen horen vertellen.

De VOORZITTER: We gaan nu weer verder met de termijn.

Mevrouw ÖZOGUL: Er werd net gezegd dat de mensen die tegen zijn, niets met sport hebben. Dat is niet waar. Wij hebben heel veel met sport en wij hadden graag die Duinwijckhal gehad. Er zijn echter te veel onzekerheden. Nu ligt er een amendement, maar dat amendement is in de commissie al door de wethouder besproken. In de commissie waren veel kritische geluiden. Nu is er een oplossing gevonden en nu zijn er veel mensen plotseling voorstander. De risico's zijn nog steeds niet weg. Die zijn er nog. Voor de SP is het om die redenen, hoe erg we het ook vinden en hoezeer wij de belofte hadden willen nakomen, te risicovol om nu ja te zeggen. Wij zullen er niet voor zijn.

Mevrouw DE LEEUW: Ik heb ook vreselijk veel moeite met de groter wordende schuld. Ik beseft ook dat de hal nu van zeven naar negen banen gaat waardoor er meer leden kunnen komen. Er schijnen wachtlijsten te zijn. De inkomsten worden groter. De school krijgt met deze hal mogelijkheden. We gaan aarzelend toch mee.

De heer SCHOUTEN: Na bijna vijftien jaar dimdammen moet je je knopen tellen en knopen doorhakken. Het btw-risico blijft hoe dan ook bestaan, onafhankelijk van wanneer je die beslissing neemt. Wij zijn dan ook voor het voorstel. Duinwijck heeft recht op zijn hal, maar we zullen het amendement hierover ook steunen.

De heer REESKAMP: Ik zie de Duinwijckhal als een majeure operatie van misschien wel de afgelopen twee perioden om veel achterstallig onderhoud op het gebied van sportvoorzieningen in te lopen. Dat hebben we met kunstgrasvelden gedaan bij de buitensporten. Zelfs de Koninklijke HFC waar we gisteren dat mooie sportdebat hadden, heeft in de vorige periode een bedrag van 450.000 euro voor kunstgrasvelden gekregen op voorwaarde dat zij de vereniging zouden openstellen voor vrouwen die voetbal wilden spelen. Wij hebben eigenlijk veel te lang over deze binnensporthal gesproken. Het is altijd onderdeel van het beleid geweest. Inderdaad, er is een risico. Inderdaad, ik vind dat de wethouder er een beetje laat mee is komen, maar ik denk dat het gewoon een goede beslissing is en dat de mensen in Haarlem hier recht op hebben.

Mevrouw KOPER: “Tussen droom en daad staan wetten in de weg, praktische bezwaren en ook weemoedigheid die niemand kan verklaren.” Dat is een stuk uit een gedicht van Willen Elsschot. Dat gaat niet over de Duinwijckhal, maar over het huwelijk. Het deed mij wel een beetje denken aan de discussie hierover. Weemoed, omdat dit waarschijnlijk mijn laatste inbreng in deze raad is. Praktische bezwaren, die hebben we zeker gevonden in dit traject. Vijftien jaar speelt deze kwestie al. Vier geleden stonden wij hier ook zo ongeveer en wij hadden toen een andere dekking voor ogen, namelijk mooie woningbouw daar. Dan hadden wij waarschijnlijk nu kunnen badmintonnen in de mooie hal. Het is anders gelopen. Het is een proces geweest met veel duw- en trekwerk, zullen we maar denken. Het college kreeg aan het begin van deze periode de opdracht om met een alternatieve dekking te komen. De raad heeft de handschoen opgenomen en daar de btw-teruggave voor de sport voor bestemd. Het verdient allemaal geen schoonheidsprijs. De partij die ik toch ook wil noemen, is sportvereniging Duinwijck zelf die gedurende al die jaren met heel veel inzet en in coöperatieve samenwerking goed heeft nagedacht over hoe zij zo goed mogelijk kon meedenken om de kosten te drukken. Wij zijn niet alleen volksvertegenwoordigers en niet alleen kaderstellend, maar wij zijn ook controlerend. Wij hebben als PvdA-fractie behoorlijk geworsteld met dit voorstel. Een solide begroting hoort bij de PvdA. Andere fracties kunnen zeggen dat er niets nieuws onder de zon is, maar mevrouw Kerbert en ik hebben goed gekeken en hebben ook goed geluisterd naar wat Duinwijck heeft voorgesteld. Dat was tot nu toe niet meegenomen. In het amendement stellen wij een aantal zaken voor, namelijk om de suggesties van Duinwijck mee te nemen om de kosten omlaag te brengen. Mocht er dan nog iets resteren, dan stellen wij als PvdA in ieder geval voor om toch nog maar eens naar dat kavel te kijken. Het college zelf kwam immers met de begeleidende brief daarover. Dat was toen niet waar, maar wij vinden het nog steeds een goede suggestie. Uiteindelijk is mijn fractie ook sportpartij en wij vinden dat wij een betrouwbare overheid moeten zijn. Als je beloftes doet, moet je die waarmaken. Zoals mijn lijsttrekker gisteren in het sportdebat zei, zijn wij voor een nieuwe visie op sport, waar zowel breedtesport, talentontwikkeling als topsport een plaats heeft. Al die drie dingen komen mooi samen bij een vereniging als Duinwijck. Wij zullen dan ook instemmen met dit voorstel.

De heer AZANNAY: Mevrouw Koper, u zegt dat u met een amendement bent gekomen waarin nieuwe dingen staan. Ik zei net dat een aantal zaken al in de nota was gepasseerd, maar goed. Stel nu dat de wethouder straks een reactie op het amendement geeft waarbij hij duidelijk maakt dat wat de indieners voorstellen, het risico niet wegneemt. Wat gaat de PvdA dan alsnog doen?

Mevrouw KOPER: Volgens mij staat er een duidelijke opdracht aan het college in en daar houden we het college aan.

De heer RUTTEN: Stel dat het amendement niet wordt aangenomen, gaat u dan nog steeds akkoord met het voorstel?

Mevrouw KOPER: Dat zult u zien, mijnheer Rutten.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik ben niet verbijsterd, maar wel blij dat de raad uiteindelijk heeft besloten dit voorstel gewoon te behandelen. Wij hebben anderhalf jaar intensief samengewerkt met Duinwijck om te komen tot het voorstel dat er nu ligt. Geen vier jaar, ook geen 15 jaar. Ik ieder geval niet, als ik sommige partijen zo hoor. Ik heb ook in de commissie al uitgelegd waarom die vier jaar niet kloppen en ook waarom dit nu komt enkele weken voor verkiezingen. Dat argument snap ik overigens niet zo goed. Dit betekent blijkbaar bij sommige partijen dat het college in de weken voor de verkiezingen de raad geen grote besluiten kan voorleggen die over bijvoorbeeld investeringen gaan. In de commissie is dit onderwerp breed besproken en er is aanvullend ook nog veel schriftelijk behandeld. Er is zelfs een technische commissie geweest met ambtenaren en uiteindelijk kan ik niet anders zeggen dan dat het voorstel er ligt zoals het er ligt. Het voorziet in een langlopend probleem van de vereniging. Die vereniging kan daarmee weer voor jaren vooruit. De accommodatie wordt verbeterd. Ze kan in een hal gaan sporten, er kunnen weer internationale wedstrijden worden gespeeld. Dit geeft de sport in Haarlem een impuls en uitbreidingsmogelijkheden. Het is ook nog eens een van onze kernsporten. De hal voorziet in een uitbreiding van accommodatie voor de schoolsport en tegelijkertijd wordt een stuk van dat plangebied op een goede manier ingevuld. Er is veel gesproken over de 52.000 euro die ontbreekt, maar ik heb in de commissie ook al gezegd dat dat niet nieuw is. In het verleden is het veel vaker gebeurd dat de exploitatiekosten pas na realisatie aan de raad werden gepresenteerd. Ik heb er nu voor gekozen die duidelijkheid vooraf te geven, want daar houd ik van. Ik heb steeds gezegd, ook bij vragen over het bouwkrediet, dat de exploitatiekosten niet in het krediet voor de bouw zaten en dat ik dus mogelijk daarop nog zou terugkomen. Tot op heden volgen we de systematiek dat dit nooit vooraf begroot wordt. De verbazing van sommigen dat we nu die 52.000 euro zouden moeten slikken, hoor ik met verbazing aan. Een paar jaar geleden ging u in mijn beleving zonder meer akkoord met tonnen euro's voor de areaaluitbreiding van Pim Mulier die wij niet vooraf hadden geregeld. Dat is toen gewoon zo door de raad gekomen en nu leg ik u transparant voor dat het grootste deel van de exploitatiekosten binnen het bouwkrediet kan worden opgevangen op die 52.000 euro maximaal na. Groot is de verwondering nu bij sommige partijen. Dat is natuurlijk hun goed recht, maar ik wil dat wel even opgemerkt hebben. Dat kan ik in dit verband niet helemaal goed plaatsen.

De heer AZANNAY: Die transparantie is goed. Het gaat ons nu om die € 52.000 die straks bij de kerntakendiscussie komt. U dwingt ons om na de verkiezingen te gaan zoeken naar waar we die 52.000 euro vandaan moeten halen. Daarom hebben we er moeite mee.

Wethouder VAN DER HOEK: Ja, en als we u nu zoals gebruikelijk was, gezegd hadden het uit de algemene reserves te halen, dan ben ik benieuwd naar wat uw reactie dan was geweest. Het is niet ongebruikelijk om die exploitatiekosten alsnog separaat op te voeren. Het is niet aan mij, want u gaat over het geld. Het is aan u om die afweging te maken. Ik heb uw standpunt gehoord. U vindt dat dit niet verantwoord is. Dat is een keuze van uw partij. Er zijn verwachtingen gewekt – daarover is al gesproken door de voltallige raad – door unaniem te zeggen dat die Duinwijckhal er moest komen. Het is aan u om die verwachtingen waar te maken binnen het kader zoals dat er nu ligt. Het gaat erom Duinwijck het vertrouwen te geven voor de risico's binnen die exploitatie. Ik heb ook in de commissie al aangegeven dat Duinwijck dat al tientallen jaren op een goede manier doet. Er is dus geen reden om aan te nemen dat men dat niet kan. Natuurlijk is de

exploitatie van de hal in de vorm waarin wij nu gaan exploiteren, een iets andere vorm. Daarvan zijn wel de risico's duidelijk met u gedeeld.

Dan nog over het amendement. Zoals ik het amendement lees, gaat het om het volgende. Het college heeft aangegeven dat er nog 52.000 euro maximaal aankomt en die kan de raad bij de takendiscussie betrekken. Waarin dit amendement voorziet, is dat partijen hieruit opmaken dat er nog een kans is dat de exploitatielasten uiteindelijk na realisatie nog een stuk naar beneden kunnen. Gaat u dat eerst doen en komt u dan met een aanvullend voorstel. Het is uw keuze om daarvoor te kiezen.

De VOORZITTER: Tweede termijn.

De heer AZANNAY: Ik wil eigenlijk nog even stilstaan bij de risico's. Wij hebben een brief van u ontvangen dat de kans 70 % is om de btw toch vergoed te krijgen. Als die btw-teruggave niet komt, betekent dat het volgende. Dan moet de gemeente Haarlem eenmalig 1 miljoen euro betalen, en structureel 70.000 euro op jaarbasis. Daarbij loopt de Stichting Duinwijck ook het risico dat er op jaarbasis nog tal van tekorten komt. Dat is het risico waar we tegenaan lopen. Dat wilde ik maar even kwijt.

Wethouder VAN DER HOEK: Zoals de heer Azannay het nu verwoordt, klopt het echt niet. Ik heb er nog een keer speciaal in een brief op gewezen. Het gaat niet om een risico van eenmalig 1 miljoen euro en vervolgens per jaar 70.000 euro. Het is een risico van 1 miljoen euro dat zich vertaalt – als het zich voordoet – in een maximale extra jaarlast van 70.000 euro. Dat is toch werkelijk iets anders.

De VOORZITTER: Goed, dan zijn we nu toe aan de besluitvorming. We gaan eerst stemmen over het amendement Exploitatie multifunctionele sporthal. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer REESKAMP: Het is een sympathiek amendement, maar ik heb het voorstel van het college goed gelezen en ik denk dat het amendement niets aan het voorstel toevoegt. Dan ga ik niet voor stemmen.

De VOORZITTER: Dan breng ik het amendement in stemming. Wie is er voor het amendement? Dat zijn D66, Sociaal Lokaal, Haarlem Plus, CDA en PvdA en daarmee is het amendement aangenomen.

Dan het voorstel. Wil nog iemand een stemverklaring afgeven over het voorstel?

De heer DE JONG: Het moge duidelijk zijn dat de VVD tegen het voorstel gaat stemmen. Wij concluderen dat het vanaf vandaag met de Haarlemse schuld weer een stukje slechter gaat met dank aan alle supporters van de hal.

De heer VRUGT: In het verkiezingsprogramma van de Actiepartij maken we voor een tweetal uitgaven een uitzondering en daaronder valt de Duinwijckhal. Wij willen niet nog voor de verkiezingen van volgende week onze verkiezingsbelofte breken. Wij zijn dus ontzettend blij dat we nog voor de verkiezingen eindelijk die Duinwijckhal kunnen realiseren. Heel plezierig. Wat de uitgaven van de VVD betreft, daarvan weten zij meer dan wij. Zij hebben ze veroorzaakt.

Mevrouw KERBERT: Fijn dat alles zo transparant op deze manier op tafel ligt. De verwachting is dat het gewoon goed komt, dat het straks 100 % gedekt is. Wel een beetje jammer van die verkiezingsretoriek van de VVD.

De heer SNOEK: Ik haal graag nog even de woorden van mevrouw Van Zetten in het sportcafé gisteravond aan. Er zijn maar heel weinig manieren waarop wij als overheid de ambitie kunnen waarmaken als het de gezondheid van mensen aangaat. Dan doen we door een sportinfrastructuur neer te leggen. Dan doen we vanavond: een infrastructuur waarbij in Nederland 1 miljoen vrijwilligers actief zijn. Dit is een kleine bijdrage aan een gezonder en beter Haarlem.

Mevrouw ÖZOGUL: Voor de SP is de Duinwijckhal altijd belangrijk geweest, maar het risico van 1 miljoen euro is op dit moment te groot om ja te zeggen tegen het voorstel.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus is enorm blij dat de Duinwijckhal kan doorgaan. Het is een heel goede zaak dat een club als Duinwijck die heel veel aan maatschappelijke functies doet, de kans krijgt dit op goede schaal voort te zetten.

Mevrouw KOPER: Wie A zegt, moet ook B zeggen. Dat geldt ook voor de VVD, want die heeft net als alle partijen in deze raad ingestemd met een voorbereidingskrediet. Het is voor mij een heugelijke dag dat ik deze raadsperiode mag afsluiten met dit besluit. Dat is een grote wens. Ik denk dat we allemaal een stukje vrolijker en gezonder worden doordat we straks in die hal kunnen sporten.

De heer AZANNAY: Met pijn in mijn hart zeggen wij nee tegen Duinwijck. Niet omdat wij Duinwijck niet willen realiseren, maar omdat wij de rollen goed moeten onderscheiden: die van volksvertegenwoordiger en die van controler. Die taak nemen we ook. Er zijn te veel risico's aan verbonden en daarom moeten wij nee zeggen.

De heer SCHOUTEN: Ik vind het een heugelijke dag voor Duinwijck en ik wil ze graag feliciteren dat er een einde is gekomen aan een vijftien jaar durende, slepende onzekerheid.

De VOORZITTER: Dan breng ik het voorstel in stemming. Voor het voorstel stemmen D66, Sociaal Lokaal, Haarlem Plus, Actiepartij, Fractie Reeskamp, OPH, CDA en PvdA en daarmee is het voorstel aangenomen.

16. VRIJGEVEN MIDDELEN MEUBILAIR TWEEDE FASE ZIJLPOORT

De heer SNOEK: 1.150.000 euro voor meubilair, begroot in 2009. We zijn nu een aantal jaren verder en er is nogal wat veranderd. Er worden minder etages op de Zijlpoort ingericht, ondertussen hebben we de broekriem moeten aanhalen en we hebben aan de wethouder Financiën gevraagd om te kijken of het mogelijk is of het voor een beetje minder kan. Daarop zijn veel antwoorden gekomen, bijvoorbeeld de Begroting uit februari 2014. Ik heb vanmiddag bij de griffie drie mappen mogen inkijken. Het is duidelijk dat er goed is aanbesteed, maar het college heeft altijd de mogelijkheid plannen te optimaliseren. Dat geldt ook voor gebiedsontwikkeling. De ene keer gaan de marktprijzen omhoog, maar de andere keer de grondprijzen omlaag. Continu stel je dan je plannen bij. Dat is de vraag die wij dit college meegeven: kijk eens of het nu in deze tijd iets scherper in de prijs kan. Wij zouden nu een krediet van 1 miljoen willen vrijgeven en de resterende 150.000 euro in het IP reserveren. Het CDA legt de bal eerst bij het college. Als het niet lukt, komt u terug bij de raad. Daarvoor heeft het CDA een amendement opgesteld, dat gesteund wordt door de voltallige oppositie: Fractie Reeskamp, OPH, SP, Haarlem Plus, Sociaal Lokaal en de Actiepartij.

Amendement: Voor een beetje minder proberen

De raad bijeen op 13 maart 2014, sprekende over het vrijgegeven middelen meubilair 2^e fase Zijlpoort,

constaterende dat:

- Het college de raad vraagt een krediet vrij te geven van € 1.150.000 voor het meubilair 2^e fase Zijlpoort;

overweginende dat:

- Het krediet bij vaststelling in 2009 bestemd was voor de gehele Zijlpoort;
- Inmiddels besloten is een aantal etages niet in te richten;
- Partners van de gemeente Haarlem in de voorgaande jaren gevraagd zijn om creatief te zoeken naar besparingsmogelijkheden;

besluit:

- € 1.000.000 beschikbaar te stellen voor 2^e fase aanschaf meubilair ten behoeve van concernhuisvesting;
- het college te verzoeken binnen dit krediet tot aanschaf van het meubilair voor de Zijlpoort te komen;
- De resterende € 150.000 te reserveren binnen het IP voor concernhuisvesting meubilair 2^e fase (MS.94) totdat de aanschaf van het meubilair voor de Zijlpoort is afgerond.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder MOOIJ: Wij hebben nu de oproep om zorgvuldig met geld om te gaan. De uitgave van de heer Snoek is natuurlijk een hele verstandige. Dat spreekt voor zich. Het is misschien goed om even de voorgeschiedenis van dit krediet te vermelden. Destijds, een aantal jaren geleden, toen begonnen werd met de inrichting van het ene gebouw dat klaar kwam, is besloten om het meubilair en de inrichting van het totale complex in één keer aan te besteden. Daaraan lagen financiële overwegingen ten grondslag. Zo'n aanbesteding zou tot een optimaal resultaat kunnen leiden in financiële zin. Wat nu gevraagd wordt, is het beschikbaarstellen van het krediet voor het afnemen van wat toen is aanbesteed voor het gebouw dat nu klaarkomt. Wij wisten een aantal jaren geleden ook al dat de kredieten die ter beschikking werden gesteld, nauwelijks voldoende zouden zijn om de gebouwen in te richten. Desalniettemin is met het krediet van toen toch ingestemd. In de loop van de tijd zijn er ten aanzien van het aantal werkplekken veranderingen gekomen. Het bedrag werd in twee delen gesplitst, voor het ene gebouw en voor het andere gebouw. We staan nu voor het laatste gebouw aan de Zijlpoort. De inrichting daarvan voorziet behalve in arbeidsplekken ook in het restaurantdeel en de keuken en alles wat daaraan vastzit. Dat zijn kapitaalsintensieve investeringen. Het bedrag dat daarvoor beschikbaar is gesteld, is zeer krap, ondanks dat een aantal arbeidsplaatsen is weggefallen. Het college vindt dat dit bedrag wel ter beschikking moet worden gesteld. Ik ben het niet eens met het amendement van de heer Snoek, maar mocht blijken dat het voor minder kan – en er zal heel scherp worden opgelet hoe de bedragen tot stand komen – dan zou er iets kunnen overblijven. Als dat het geval is, wordt dat altijd aan de algemene middelen beschikbaar gesteld. Dat lijkt mij de meest voor de hand liggende methode om te gebruiken. Ik zou een ander verhaal kunnen houden als we een aantal jaren geleden van een ruim budget waren uitgegaan en ruimte berekeningen hadden gemaakt. Daarvan is allemaal geen sprake. Er is toen zeer hard op geknepen. Ik vind dat we dat geen tweede keer moeten doen. Dat zou onverantwoord zijn.

De heer SNOEK: De wethouder zegt dat we toen al wisten dat we krap aan de wind zeilden. Als we vragen om een begroting, dan ligt er alleen een begroting uit 2014. Het is ons niet duidelijk hoe u toen al kon weten dat het krap was. Wij willen dat de mensen die in de Zijlpoort werken op goede stoelen zitten en aan goede tafels werken. We hoeven hier niet het onderste uit de kan te halen. Toch denken we dat we u in een betere onderhandelingspositie zetten als we u nu 1 miljoen euro meegeven. U staat dan sterker tegenover de partijen met wie u geen afnameverplichting hebt afgesproken. Als u wilt proberen het voor minder te doen, zou u dit amendement moeten ondersteunen. Dit amendement helpt u om te kijken of u het voor minder kunt.

De heer SCHRAMA: Ik wil graag nog een ding toevoegen aan het geheel. Wij hebben onze verbazing erover uitgesproken dat dit bedrag helemaal gefourneerd moet worden, omdat normaal gesproken afschrijving op het meubilair automatisch in de balans van komende jaren wordt gereserveerd. Als je dan een nieuwe investering moet doen, heb je dat gereserveerd en dan kun je dat bedrag gebruiken. Dat is helemaal niet gebeurd. Dat is vreemd. De wethouder zegt dat hij dat nooit doet. Die afschrijvingen worden waarschijnlijk voor heel andere dingen gebruikt. Dat is niet juist. Ik zal dit terugkoppelen als de resultaatsrekening van 2013 aan de orde komt. We zullen dan nauwkeurig bekijken wat er gebeurt met de afschrijvingen van goederen als meubilair wanneer die niet gebruikt worden voor meubilair. Dat is echt heel merkwaardig.

De heer VRUGT: Het komt niet dagelijks voor, maar in dit geval kan ik het betoog van de heer Schrama wel onderschrijven. Buiten dat heb ik een concrete vraag. Hebt u die meubels al besteld en is het allemaal al rond en komt u met een kredietaanvraag achteraf? Ja of nee.

Wethouder MOOIJ: Het antwoord op die vraag is nee. De procedure is als volgt in elkaar gezet. Een aantal jaren geleden is besloten het hele pakket in een keer aan te besteden teneinde meer voordeel te kunnen behalen. Tegelijkertijd is daarbij afgesproken dat voorwaarde bij de aanbesteding was dat er geen afnameverplichting was voor het deel dat we nu gaan inrichten. De reden daarvan was dat het krediet nog door de raad ter beschikking moest worden gesteld. Als u geen krediet beschikbaar stelt, is er geen afnameverplichting – maar dan kan er ook niemand zitten. De heer Schrama zegt te willen terugkomen op die afschrijvingen. Dat is prima. Het is heel sympathiek van de heer Snoek om mij te willen ondersteunen in alle pogingen die we als college de hele tijd doen om zo scherp mogelijk in te kopen, maar ik verzeker u dat dat dit in dit proces in zeer grote mate gedaan is. Ik weet uit de gesprekken die ik heb gehad, hoe het zal gaan met die inrichting. Eigenlijk hebben we een onverantwoord bedrag gevoteerd als je kijkt naar wat er nodig is. We worden nu enigszins geholpen door het feit dat er wat vermindering van arbeidsplaatsen plaatsvindt, maar dit bedrag is naar verwachting echt nodig om daar huisvesting te plegen zoals we ons hebben voorgenomen. Tegelijkertijd kom ik u tegemoet. Dat zei ik al in eerste instantie. We zullen daar opnieuw heel scherp naar kijken. Er moet kwaliteit worden aangeschaft. Laat dat helder zijn. Dat zegt u gelukkig ook, dus daarover gaat het verschil niet. Mocht er een bedrag overblijven van dat krediet dat hier ter beschikking wordt gesteld, dan krijgt u dat gewoon terug in de Berap en dan kunt u erover beschikken zoals u goeddunkt.

De heer REESKAMP: Hoe realistisch acht de wethouder het dat er wat overblijft? Bij de Raakspoort waren er nogal wat overschrijdingen in een tijd waarin je toch scherp kunt inkopen. Het is maar de vraag of u dit kunt waarmaken.

Wethouder MOOIJ: Ik gebruikte de woorden ‘mocht er iets overblijven’ in de beantwoording naar de heer Snoek. Het bedrag dat een aantal jaren geleden gevoteerd is, is minimaal, minder dan krap. Ik denk dus dat het bedrag nodig is. Er wordt zeer zwaar gestuurd op overschrijdingen en het is de laatste tijd absoluut gebruikelijk om op dit soort investeringen geen overschrijdingen te accepteren. Daar ga ik dan ook niet vanuit. Ik raad de motie af.

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen over het amendement Een beetje minder proberen? Niemand. Dan breng ik eerst het amendement in stemming. Wie stemt er voor? Dat zijn de indieners en daarmee is het amendement verworpen. Wie wil er een stemverklaring afleggen over het voorstel?

De heer SNOEK: Het is wel opvallend dat er vanuit de coalitie echt geen woord aan vuil wordt gemaakt. Dat zal uw strategie wel geweest zijn. Toen we gingen korten op subsidies, kwamen er diverse partijen inspreken en toen zei men: ‘Als u dit doet, vallen we om. Dat kan gewoon niet.’ Nu zien we een wethouder die ook zegt dat het niet kan. Twee, drie jaar later zien we dat veel van die partijen met veel creativiteit nog steeds bestaan. Daarmee zijn we allemaal heel gelukkig. Zouden we nu echt niet die creativiteit willen steunen? Wij zien dit als een gemiste kans.

De heer VRUGT: Het gaat hier om een inrichting. Het is een hoog bedrag. Ik ben blij dat we niet zoals bij het Houtmanpad al bij voorbaat bruggen besteld hebben die we als raad dan maar hebben te accepteren, maar dat we daadwerkelijk nog iets kunnen wijzigen aan het voorstel en dat niet alles al in kunnen en kruiken is.

De VOORZITTER: Dat is het dan. Ik neem aan dat iedereen akkoord is? Er moet daar toch wel gewerkt kunnen worden. Ja. Daarmee is het voorstel aangenomen.

17. STATUTENWIJZIGING SPAARNESANT

Mevrouw KERBERT: Ik ga er niet al te veel over zeggen, want we hebben hierover al een keer eerder gesproken en ook herhaaldelijk in de commissie Samenleving. Voorgesteld wordt een Raad van Toezichtmodel in te voeren. Het is belangrijk om te voldoen aan de wetgeving hieromtrent en om daarover een duidelijke scheiding af te spreken. We zijn er als commissie heel kritisch op geweest, vooral als het gaat om macht en tegenmacht. Hoe werkt het nu in zo’n model, wie heeft welke rol en kun je met elkaar een dusdanig systeem bouwen dat je kritisch naar elkaar blijft? In voorbereiding hierop heeft een aantal gesprekken plaatsgevonden. In de aangepaste notitie is een opmerking gemaakt over het directeurenplatform, een belangrijk platform ook in de macht en tegenmacht. De Raad van Toezicht heeft toegezegd dat dit een formele plek krijgt in het toetsingskader. Dat zien wij graag tegemoet en daar zullen wij de raad ook aan houden. Ik ga een aantal amendementen en moties indienen, waarvan het gros vergelijkbaar is met de vorige keer.

Als eerste het mandaat. Er wordt hier voorgesteld dat wij het mandaat bij het college neerleggen. Daarover is ook vorige keer uitgebreid gesproken. Wij vinden toch dat het goed is om dat de komende periode voorlopig bij de raad te beleggen. Dat kan altijd op basis van nieuwe inzichten veranderd worden. De RKC heeft dat ook nog aangegeven. Dat is het eerste amendement, Toezicht door de raad. Het amendement is mede-ingediend door de VVD, PvdA, GroenLinks, Actiepartij en SP.

Amendement: Toezicht door de raad

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 13 maart 2014,

constateerde dat:

- in het raadsstuk Spaarnesant bij beslispunt 2 wordt voorgesteld om de toezichthoudende taak van de gemeente aan het college te mandateren;
- de toezichthoudende taak in de basis de verantwoordelijkheid is van de gemeenteraad;
- deze verantwoordelijkheid ook niet gedelegeerd mag worden;
- de rekenkamercommissie in haar rapport Ruimte voor sturing stelt, dat de mandatering aan het college niet strookt met de gewenste rol van de raad en in de praktijk niet effectief is voor het toezicht vanuit de raad en aanbeveelt dit te heroverwegen en aan te scherpen;

overwegende dat:

- in de afgelopen jaren de financiële stukken van de schoolbesturen niet of veel te laat aan de commissie Samenleving zijn verstrekt;
- een grote afstand wordt ervaren tussen de gemeenteraad en schoolbesturen;
- deze gemeenteraad behoefte heeft binnen de kaders van haar verantwoordelijkheid aan meer inzicht en invloed op het onderwijs;
- de ervaring is dat de macht en tegenmacht in het onderwijssysteem op dit moment onvoldoende is;

besluit de betreffende toezichthoudende taak bij de gemeenteraad te laten en daarom:

- in het voorgestelde collegebesluit beslispunt 2 te verwijderen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Een tweede gesprek dat ook in de Raad van Toezicht aan de orde is geweest, is het rooster van aftreding. Daarvan heeft de Raad van Toezicht gezegd daarover niet direct een uitspraak te willen doen. Wij vinden dat echter dermate belangrijk dat daarvoor een nieuw amendement op de zittingsduur wordt ingediend om uit te gaan van het eerste moment van starten in het bestuur zodat leden niet opnieuw voor twee maal vier jaar kunnen worden herkozen. Dat amendement Zittingsduur wordt mede-ingediend door VVD, PvdA, SP en GroenLinks.

Amendement Zittingsduur

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 13 maart 2014,

constaterende dat:

- de statuten uitgaan van maximaal tweemaal een zittingsperiode van vier jaar voor leden van de Raad van Toezicht;
- de zes voorgedragen leden voor de Raad van Toezicht allen reeds in het bestuur zitting hebben;
- vier van deze leden al een volledige eerste zittingsperiode hebben volgemaakt;

overwegende dat:

- vernieuwing en periodieke wisselingen in een Raad van Toezicht wenselijk zijn;

besluit een bijzin toe te voegen aan besluitpunt 3, waardoor die zin als volgt luidt:

- ‘te benoemen tot lid van de Raad van Toezicht de op bijlage F vermelde personen, onder voorwaarde dat als startdatum van hun zittingstermijn de datum geldt van de eerste benoeming in het bestuur c.q. bestuurscommissie.’

En gaat over tot de orde van de dag.

Verder zijn er twee moties die zich richten op wat er hier is afgesproken ook voor Dunamare te laten gelden. Dat is benoeming door de raad en toezicht door de raad. De motie Benoeming door de raad wordt mede-ingediend door VVD, PvdA, GroenLinks, Actiepartij en SP

Motie Benoeming door de raad

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 13 maart 2014,

constaterende dat:

- in het raadsstuk Statutenwijziging Spaarnesant bij beslispoint 3 wordt voorgesteld om de op bijlage F vermelde personen te benoemen tot lid van de Raad van Toezicht;

overwegende dat:

- de gemeenteraad van mening is dat het passend is de afspraak op dit punt ook voor Dunamare te laten gelden;

draagt het college op:

- uiterlijk in mei 2014 de besluitvorming in de raad te laten plaatsvinden waarbij ook voor Dunamare de benoeming van de leden van de Raad van Toezicht bij de gemeenteraad wordt belegd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie Toezicht door de raad wordt mede-ingediend door VVD, PvdA, GroenLinks, Actiepartij en SP. Het is belangrijk met elkaar het gesprek te blijven aangaan. Voor de komende periode hebben mevrouw Koper en ik daarvoor de eerste voorbereidingen getroffen om een goede start te maken in de eerste periode.

Motie Toezicht door de raad

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 13 mei 2014,

constaterende dat:

- via een amendement is voorgesteld om de toezichthoudende taak van de gemeenteraad ten aanzien van Spaarnesant niet te mandateren aan het college;

overwegende dat:

- de gemeenteraad van mening is dat het passend is afspraken op dit punt ook voor Dunamare te laten gelden;

draagt het college op:

- uiterlijk in mei 2014 de besluitvorming in de raad te laten plaatsvinden waarbij ook voor Dunamare de toezichthoudende taak bij de gemeenteraad wordt belegd.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer RUTTEN: Gisteren was er een debat in de Pletterij. De burgemeester was daar ook. Daar sprak Jasper Loots over de vraag of de gemeenteraad een toekomst heeft. Daar werd ook gesproken over de rol die een gemeenteraad kan pakken om zelf in die toekomst te blijven investeren. Ik denk dat wij in de commissie Samenleving en in deze raad met mevrouw Kerbert, de heer Aynan, de heer Azannay, de heer Snoek en misschien vergeet ik een aantal mensen, heel sterk bezig zijn geweest om die rol breder te maken. We zijn gaan praten met de directeurs van Spaarnesant, we zijn gaan praten met het bestuur, met toezichthouders van Spaarnesant. We hebben niet voor niets het voorstel op 19 december tegengehouden, juist om verder informatie te halen. We hebben daarin veel tijd en energie gestoken. Ik wil mijn collega's daar ook hartelijk voor bedanken, vooral mevrouw Kerbert, die de amendementen en moties heeft opgesteld. We hebben kunnen laten zien dat je als raad wel degelijk het verschil kunt maken en toch ook in zo'n proces kunt bijsturen en kunt opkomen voor de dingen waarvoor je gaat. Dat is de kwaliteit van het onderwijs, van het bestuur, de tegenmacht in het bestuur, de positie van de medewerkers binnen die organisatie. Ik ben daar trots op. Wij steunen dan ook van harte deze amendementen en deze moties.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus steunt van harte de woorden van D66. Deze moties hebben wij niet gezien, anders hadden we ze zeker mede-ingediend.

De heer SNOEK: De vorige keer dat deze amendementen en deze moties voorlagen, gaven we al aan dat het binnen onze fractie nog wel complex was. Wij zijn van mening dat met name de docenten zelf versterkt moeten worden. De school is aan de ouders. Overweging nummer 4, dat op dit moment de macht en tegenmacht in het onderwijs onvoldoende is, daarin herkent het CDA zich. Wij willen vanuit de raad ervoor blijven strijden dat dat toezicht binnen het systeem versterkt wordt. In die zin gaan we mee met de amendementen. De motie Benoeming door de raad steunen wij niet. Dat is niet de stoel waarop de raad moet gaan zitten. De andere motie steunen wij wel.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij zijn wat betreft het onderwijs principieel. Wij waren er niet voor dat op afstand zetten en dat zijn we nog steeds niet. Onderwijs is bij uitstek iets waarover de gemeente gaat. Maar er is een meerderheid. Daarom hebben wij de moties mede-ingediend. Als de gemeente dan toch op afstand wordt gezet, dan moet het goed geregeld worden. Wij zullen het stuk niet steunen, maar de amendementen wel.

De heer AYNAN: In het kader van de wet Goed onderwijs, goed bestuur behandelen we vanavond de statutenwijziging van Spaarnesant. We gaan naar het Raad van Toezichtmodel met een onafhankelijk, intern toezicht zoals de wet vereist. We hebben een lange en af en toe moeizame reis hiernaartoe afgelegd. Dat was niet omdat we de boel wantrouwden, maar dat is omdat we goed onderwijs willen met goed toezicht. Wij vinden onderwijs belangrijk en dat willen we regelen. Dat doen we vanavond ook. We hebben in dit kader met diverse schooldirecteuren gesproken, met leden van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad, met de besturen en met de algemeen directeur. Uit deze gesprekken zijn twee concrete voorstellen voortgekomen. In de eerste plaats het rooster van aftreden. Daaraan heeft mevrouw Kerbert al gerefereerd. In de tweede plaats de positie van de schooldirecteuren die een officiële positie in het toetsingskader van Spaarnesant zullen krijgen. Wij willen dit toezichtskader graag zo snel mogelijk ontvangen zodra dit is vastgesteld. Daarop krijg ik graag een toezegging van de wethouder. Over medezeggenschap hebben we het inderdaad eerder gehad in december in de vorige raadsvergadering. We hebben toen ook een motie aangenomen die medezeggenschap moet versterken. We verwachten daar veel van. Macht heeft nu eenmaal tegenmacht nodig en die moet vooral van de ouders, het personeel en de

leerlingen komen en niet van de gemeenteraad. Dat is onze rol niet. We gaan het terughalen naar de raad en in dat kader dienen wij ook een amendement in, De gemeente benoemt en ontslaat. Dat gaat over de benoeming, ontslag en schorsing van de leden van de raad van toezicht. Dit amendement is mede-ingediend door GroenLinks, VVD, D66, SP en Sociaal Lokaal.

Amendement De gemeenteraad benoemt en ontslaat

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 13 maart 2014,

constaterende dat:

- in het raadsstuk Statutenwijziging Spaarnesant Artikel 10.4, eerste lid, de lezer leest dat de leden van de Raad van Toezicht benoemd worden door de gemeenteraad;
- artikel 10.4, derde lid, stelt dat schorsing en ontslag door het college van burgemeester en wethouders geschiedt;

overwegende dat:

- de VNG stelt dat het in de rede ligt om naast het benoemingsrecht de gemeenteraad ook ten aanzien van schorsing en ontslag bevoegdheid te geven;

besluit:

- bij artikel 10.4, derde lid, de woorden ‘college’ en ‘burgemeester en wethouders’ te vervangen door het woord gemeenteraad.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer SCHOUTEN: In eerste instantie waren wij absoluut tegen. Na gesprekken met de directeuren en de raad en na diverse toezeggingen van die kant, zijn we wat minder tegen. Onze uiteindelijke beslissing laten wij afhangen van het wel of niet aannemen van de amendementen en moties die wij zeer zeker steunen.

Mevrouw HUYSSSE: De woorden van mevrouw Kerbert en de heer Aynan hebben heel duidelijk gemaakt waarover het hier gaat. Het is de bedoeling dat er een nieuwe bestuursvorm komt. Een paar kritiekpunten moeten nog worden opgelost. Een daarvan hebben we vanmiddag ontvangen en de andere zijn nu besloten in een paar amendementen en moties die hier voorliggen. Wij sluiten ons wel aan bij de drang om de wethouder een toezegging te laten doen over het uitwerken van dat toetsingskader van het directeurenplatform. In die zin zijn we graag alert op goed bestuur voor Spaarnesant. Het tijdelijk mandateren van de raad is niet voor altijd, maar voorlopig willen we graag de vinger aan de pols houden. Als het mogelijk is, willen we het graag daar laten waar het hoort en dat is bij de schoolbesturen.

De heer REESKAMP: Vaak moest ik voor de commissie Ontwikkeling kiezen in plaats van de commissie Samenleving, maar gelukkig kun je wel zo’n vergadering achteraf beluisteren. Mijn complimenten voor de woordvoerders van diverse fracties. Dat heeft uiteindelijk geleid tot de moties en amendementen die nu voorliggen. Ik steun ze allemaal.

Wethouder NIEUWENBURG: In feite is dit een voortzetting van een eerdere behandeling. U hebt er goed aan gedaan even rust te betrachten en u te verstaan met de schoolbesturen. Dat is goed gelukt gezien de manier waarop u nu de behandeling voortzet en de aanvullende voorstellen. Het college vat dit op als een grote mate van betrokkenheid bij het onderwijs. Ik denk dat het goed is. In dit geval gaat het om

openbaar onderwijs. U hebt het over Spaarnesant, over Dunamare. Ik heb u in een tussentijds schrijven mijn opvattingen laten blijken. Die hebben vooral betrekking op de wijze waarop u intern en extern toezicht niet door elkaar heen zou moeten laten lopen. Het is niet altijd gezegd dat als u zelf zou gaan over benoeming of ontslag, u daarmee op de juiste stoel zit en of u daarmee uzelf een dienst bewijst gezien de bevoegdheden die u al heeft. U kunt immers mij aanspreken op mijn verantwoordelijkheid. Ik heb daarvoor overwegingen gegeven. Ik hoor GroenLinks zeggen dat dit misschien maar tijdelijk is. Dat zou kunnen. We moeten de vinger goed aan de pols houden. Ik ben bijzonder blij dat u hebt ingezien dat we op deze wijze met de invoering van het Raad van Toezichtmodel ook voldoen aan goed governance. Dat is echt nodig in het openbaar onderwijs. Daar leg ik al heel lang de nadruk op. Ik ben blij dat u daaraan gehoor geeft. Ik wacht de stemming over de voorstellen af. Als u mij verzoekt iets te doen, dan zal ik daar uiteraard gevolg aan geven. Als u iets aan het schoolbestuur wilt vragen, over het toetsingskader, dan zal ik dat overbrengen aan het schoolbestuur. Dat heb ik ook gedaan over de zaken die betrekking hebben op de medezeggenschap en macht en tegenmacht. Dat heb ik inmiddels ook met de schoolbesturen besproken. Ik heb met nadruk aangegeven dat het belangrijk is dat we ons met de schoolbesturen zelf verstaan. Op 19 april komt u weer als gemeenteraad bijeen met de schoolbesturen. U bent dan ook prima bij machte om uw verzoek zelf over te brengen, maar ik zal dat vanuit mijn positie in mijn overleg ook doen.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee. Ik heb even gekeken. Die amendementen en moties bijten elkaar niet. We doen ze in volgorde van indiening. Wil er iemand een stemverklaring afleggen over het amendement Toezicht door de raad? Nee. Wie steunt het amendement? Dat is raadsbreed en daarmee is het amendement aangenomen.

Wil er iemand een stemverklaring afleggen over de motie Benoeming door de raad? Nee, dan breng ik de motie in stemming. De motie wordt gesteund door alle fracties met uitzondering van het CDA en daarmee is de motie aangenomen.

Wil er iemand een stemverklaring afleggen over de motie Toezicht door de raad? Nee. Wie steunt de motie? Dat is raadsbreed en daarmee is de motie aangenomen.

Wil er iemand een stemverklaring afleggen over het amendement Zittingsduur? Nee. Wie steunt het amendement? Dat is raadsbreed en daarmee is het amendement aangenomen.

Wil er iemand een stemverklaring afleggen over het amendement De gemeenteraad benoemt en ontslaat? Niemand. Wie steunt het amendement? Dat zijn alle fracties met uitzondering van het CDA en daarmee is het amendement aangenomen.

Dan gaan we naar het voorstel. Wil iemand daarover een stemverklaring geven? Nee. Wie steunt het voorstel? Alle fracties met uitzondering van de SP.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.30 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 21.45 uur.

18. VASTSTELLEN RKC RAPPORTAGE WMO-VOORZIENINGEN; DE KANTELING VAN EEN AANBOD- NAAR EEN VRAAGGERICHTE ORGANISATIE.

De heer VRUGT: Ik realiseer me dat juist bij dit punt de motie Alles naar wens met de sociale Ombudsmens hoort. Het is dus niet zo zeer een motie vreemd. De Participatieraad heeft ons heel duidelijk geadviseerd om een ombudsfunctie voor het volledige sociale domein in te stellen. Het college heeft gemeend dat advies niet over te hoeven nemen, terwijl we heel veel op ons af krijgen en ook al heel veel doen in het sociaal domein. Deze motie roept ons allen op om dat advies van de Participatieraad volledig over te nemen en voor het complete sociale domein nu juist een ombudsfunctie in te richten.

Daardoor kunnen we al dat gratis advies van mensen in de vorm van klachten – maar ik noem het liever suggesties voor verbetering op al die terreinen – plaatsen. We moeten dat alleen al om die reden overnemen, juist omdat tot nu toe alles is belegd bij de opdrachtnemers zelf. Dat brengt toch het risico mee van de slager die zijn eigen vlees keurt. Wij stellen voor daar een onafhankelijke derde neer te zetten die voor het complete sociale domein klachten en suggesties van mensen die daadwerkelijk van deze voorzieningen gebruik maken, in kaart brengt.

Motie Alles naar wens met de sociale ombudsmens

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 13 maart 2014, in bespreking over het RKC-rapport over de Wmo-voorzieningen,

constaterende dat:

- (citaat uit het rapport, bladzijde 8) ‘Het hebben van een klachtenprocedure is een wettelijke verplichting. De gemeente Haarlem heeft dit belegd bij de opdrachtnemer. Iedere opdrachtnemer heeft zijn eigen klachtenprocedure en handelt zelf de klachten af.’;
- deze werkwijze het gevaar met zich meedraagt van de spreekwoordelijke slager die zijn eigen vlees keurt en een onafhankelijke instantie voor de behandeling en afhandeling van klachten wenselijker zou zijn;
- de Participatieraad in haar advies dan ook adviseert: ‘Overweeg om, mede gelet op de drie transacties, een ‘ombudsfunctie’ voor het hele sociale domein in te stellen, zodat ook breed de algemene dienstverlening op onafhankelijke wijze kan worden getoetst’;
- het college deze aanbeveling helaas niet overneemt;

overwegende dat:

het voor cliënten veel helderder, inzichtelijker en overzichtelijker zou zijn indien er één loket zou zijn voor suggesties en klachten aangaande alle terreinen binnen het brede sociaal domein;

draagt het college op:

- de aanbeveling van de Participatieraad op te volgen en een centrale ombudsfunctie in te richten die zich buigt over suggesties, vragen en klachten van mensen die gebruikmaken van voorzieningen in het brede sociale domein;
- de interne klachtenprocedures bij de diverse opdrachtnemer zelf hiermee te laten vervallen en onder te brengen binnen deze ombudsfunctie;
- deze onafhankelijke ombudsfunctie (één loket) tevens te laten fungeren als onafhankelijke inzamelaar van bruikbare suggesties en adviezen voor de verdere inrichting van het sociaal domein, zodat het loket ook een basis vormt voor verbeteringen op beleidsmatig en uitvoerend niveau binnen dit domein, waaronder de nieuwe taken in het kader van de decentralisaties voor zowel gemeente als opdrachtnemers;
- binnen het veld de mensen die gebruikmaken van diensten binnen het sociaal domein uitgebreid te (laten) informeren over dit nieuwe, eenduidige loket.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw HUYSSSE: Wij waren even benieuwd hoe u zich dat voorstelt. Om nu weer een loketje in te stellen... Hoe moeten wij ons dat voorstellen?

De heer VRUGT: Ik begrijp die vraag, maar ik heb daar geen concreet antwoord op. Ik kan me voorstellen dat we één loket Haarlem hebben. Waar het wezenlijk om gaat, is dat nu alle klachten belegd zijn bij de afnemers van de gemeente die de diensten verlenen. Die hebben hun eigen klachtenprocedure, hun eigen instelling. Het lijkt mij nu zo goed bij die taken die op ons afkomen, een onafhankelijke derde te hebben die voor ons alles wat daar binnenkomt, verzamelt. Dus dat gebeurt dat niet alleen bij degene die de rollators of de uitkeringen verstrekt of die aanvullende bijstand verleent, maar dat komt allemaal gebundeld binnen bij dat onafhankelijke loket. Hoe dat exact vorm gegeven moet worden, laat ik in de motie in het midden. Zo technisch wil ik daar niet in treden, maar het lijkt me nuttig dit te doen. Het gaat straks wel over de helft van de begroting.

De heer RUTTEN: Ik heb een vraag aan u. Ik kan me voorstellen dat u de hele Memorie van toelichting van de nieuwe Wmo nog niet gelezen heeft, maar bent u zich ervan bewust dat straks in de wet geregeld wordt dat wij een verordening moeten vaststellen die bepaalt welke eisen wij moeten stellen aan de afhandeling van klachten door de aanbieders? En we moeten straks ook duidelijkheid bieden in de verordening aan de bedrijfsstructuur, de klachtenprocedures en medezeggenschapsprocedures bij de aanbieders voor de cliënten.

De heer VRUGT: Als u hiermee bedoelt dat wij vooruitlopen op wat op ons afkomt qua nieuwe wetgeving, dan accepteer ik dat als steun voor dit voorstel.

De heer RUTTEN: Zo mag u dat niet interpreteren.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus wil hier twee dingen aan toevoegen. Je kunt het gaan bekijken vanuit ons perspectief, vanuit de raad en vanuit de gemeente zoals de VVD nu zegt, maar je kunt het ook bekijken vanuit het burgerperspectief. De burger krijgt hiermee te maken en die moet hiermee iets gaan doen. Dan is één loket waar hij komt, toch een stuk eenvoudiger. Uit burgerparticipatie en uit vriendelijkheid is het beter één loket te hebben.

Het tweede aspect heeft met kosten te maken en ik had verwacht dat de VVD daarop ook zou ingaan. Eén loket is natuurlijk goedkoper dan dat je heel veel loketten hebt die allemaal bemand moeten worden en waar de communicatie dan heel strak geregeld en betaald moet worden. Uit kostenoverwegingen is het verstandig één loket te hebben. Die twee argumenten heb ik bij de VVD gemist en dat vind ik opmerkelijk.

De heer RUTTEN: U spreekt over kosten, mijnheer Schrama, alsof dat ons niet zou interesseren. Integendeel. Dit gaat heel veel meer kosten met zich meebrengen, want er wordt een geleding opgetuigd die we helemaal niet hoeven te hebben, omdat het namelijk gewoon al in de bestaande procedures in de verordening geregeld gaat worden. Hier wordt nu een oproep gedaan om naast de bestaande structuren een heel nieuw ding op te gaan bouwen waarbij mensen een loket moeten bemannen, klachten moeten afhandelen et cetera. Wij steunen dat niet omdat het meer kost.

De heer SCHRAMA: Ik zal de VVD apart uitleggen waarom dit tot minder kosten leidt. Voorlopig laat ik het bij de constatering dat de VVD kosten anders ziet dan wij. Ik begrijp daar niets van.

Mevrouw BREED: Het alleen hebben over de klachtenprocedure doet tekort aan het grote rapport dat geschreven is door de rkc en dat het proces van verandering in kaart brengt. Daar hebben we het in de commissie uitgebreid over gehad. Als we even naar de motie kijken, verbaast me dit een beetje. Wij kennen u toch als iemand die altijd allerlei kerstbomen aftuigt en nu lijkt u er een te willen optuigen. Wat ons betreft geldt dat het zo

dicht mogelijk bij de mensen zelf en zo simpel mogelijk moet gebeuren. We zullen de motie dan ook niet steunen.

Mevrouw HUYSSSE: De rkc heeft het onderzoek naar die individuele voorzieningen natuurlijk heel uitgebreid en grondig gedaan. GroenLinks is daar de commissie dankbaar voor. We hebben daar veel van geleerd. We zijn dan ook bezig met de verbouwing van een organisatie die nog moet gaan draaien. Misschien zijn zaken al weer achterhaald zoals werd aangestipt in de reacties, want we zijn voortdurend bezig met ontwikkeling. Het leert ons wel dat we voortdurend alert moeten blijven op de ontwikkelingen. Een klachtenprocedure kan daarvan onderdeel vormen. Daarom hebben wij in het verleden ook gevraagd. Mensen moeten terecht kunnen met hun zorgen en klachten. Het signaleert ook een aantal andere dingen zoals de versnippering in de uitvoering, waardoor de klant vaak een zoektocht moet uitzetten naar de uiteindelijke oplossing van zijn vraag. De regie rondom de cliënt komt nog onvoldoende uit de verf. Het principe van de cliënt centraal is daarmee nog niet goed uitgewerkt. Het beoordelen van de eigen kracht en de eigen regie is afhankelijk van veel verschillende factoren die nog veel aandacht vragen. GroenLinks denkt dat er zeker nog een groene monitor nodig is voor het opzetten van de subsidieverstrekingen die dan door de gemeentelijke organisatie wordt gedaan. We zouden wel graag willen weten van de wethouder hoe dat zit met de interne klachtenprocedures in verband met de motie. We vinden het uitermate sympathiek wat hier gesteld wordt. Uiteraard staat het iedere instantie of organisatie vrij om een eigen klachtenprocedure te hebben. Een zichzelf respecterend bedrijf heeft dat. Dat ontslaat ons als gemeente niet van de zorg voor de mensen die tegen problemen oplopen. Wij horen graag meer van de wethouder over klachtenprocedures.

De heer SCHOUTEN: Wij zullen de motie steunen. Cliënten zijn gebaat bij een eenduidige cliëntafhandeling en ook graag via één loket, waarbij ze niet dreigen geconfronteerd te worden met dezelfde persoon tegen wie de klacht is ingediend.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij hebben de motie mede-ingediend omdat we niet willen dat de slager zijn eigen vlees keurt. Het onderzoek is goed. De SP bedankt de rkc daarvoor. De constatering is goed, maar wij zijn het nooit eens geweest met de richting die de gemeente is ingeslagen. Dat wil ik wel benadrukken.

Wethouder VAN DER HOEK: Twee dingen. Ik ga in op dat extra meldpunt of hoe we dat ook willen noemen en op hoe wij omgaan met het verwerken van de aanbevelingen uit het rapport. Dat heb ik ook in de commissie gedeeld. Het is deels een achterhaald verhaal, omdat het gaat over de situatie in 2012 en inmiddels zijn we al weer voor een groot deel door de tijd ingehaald. De ontwikkelingen gaan heel snel. Daar waar het nog gaat om relevante aanbevelingen in het kader van de nieuwe Wmo, zullen we die meenemen bij de uitwerking van de uitvoeringsorganisatie voor de AWBZ en de jeugd in relatie tot de punten die het college in zijn reactie heeft ingebracht. Op de motie zelf wil ik wat uitgebreider ingaan, omdat ik wil voorkomen dat we dadelijk in mijn ogen iets hebben waar we niets aan hebben. De motie komt voor uit zorg voor het belang van de burger. Dat kan ik me voorstellen. Er is echter een adequaat en eensluidend systeem waarmee de klachten van burgers over de inzet van de sociaal-maatschappelijke partners behandeld worden. Omdat de aanbieder de klacht eerst zelf in behandeling neemt, kan in de meeste gevallen gewoon snel een praktische oplossing voor die klacht worden geboden. Als een burger toch niet tevreden is over de afhandeling van die klacht, dan kan die dat doorgeven aan de gemeente en dan komt hij terecht bij de bekende klachtenprocedure inclusief beroep en bezwaar. Als hij zich daarna niet kan vinden in de afhandeling, dan kan hij ook nog naar de nationale ombudsman. Daarnaast moet volgens de nieuwe Wmo 2015 de gemeente regels stellen in de verordening ten aanzien van die

klachtenafhandeling door de aanbieders. We kunnen die regels ook betrekken bij de inkoop, dus in die zin zijn wij aan zet en bepalen de aanbieders dat niet helemaal zelf. En cliënten kunnen op basis van de Awb een klacht indienen bij de gemeente. De wet stelt dan ook dat het voor de hand ligt dat cliënten die zich benadeeld voelen, zich eerst richten tot de aanbieder. We kunnen dat ook niet zomaar bij hen weghalen, omdat zij ook uit hoofde van rijksregelingen en wetgeving hun eigen klachtenbehandeling moeten houden. Dat is, denk ik, ook logisch. Ik herhaal nog maar even het voorbeeld dat ik ook in de commissie heb genoemd. Ik vind het raar dat je niet teruggaat naar de winkel waar je de tv hebt gekocht, als die het niet doet. Het is raar om dan meteen naar de Consumentenbond te stappen of naar tv-programma Radar en dan te vragen de klacht in behandeling te nemen. Het zorgt ervoor dat er een extra bureau moet worden ingericht, een extra bureaucratische laag, en het leidt tot extra kosten. Dat betekent ook een langere klachtenafhandelingsprocedure in mijn ogen, omdat die ombudsman natuurlijk hoor en wederhoor moet plegen bij de instelling waarover de klacht is uitgebracht. Dus als u dit opdraagt, dan leidt dat tot die extra laag. Wij kunnen het niet wegnemen bij die organisaties, want die hebben gewoon hun eigen, wettelijke verplichting. Er is nog een ander aspect dat ik tot slot zou willen noemen. De algehele dienstverlening van onze partners in het sociaal domein beslaat heel veel. Dat heeft natuurlijk betrekking op alles in het leven van die inwoners. We moeten de verrichtingen van die partners niet alleen toetsen op basis van het aantal klachten, maar we moeten ze bijvoorbeeld ook toetsen om het nakomen van werkafspraken en op basis van hun prestaties. Daarvoor is dit een té enge benadering. Ik kan nog meer argumenten noemen, maar dat doe ik niet. Ik zie het aan uw gezicht. U vindt het meer dan voldoende. Dit is minder adequaat, dit is minder effectief en efficiënt dan hoe we het nu hebben geregeld.

De heer VRUGT: Even toch de vergelijking met de Mediamarkt waar ik een tv koop die niet deugdelijk is. Dat klinkt leuk, maar dat lost de Mediamarkt zelf wel op. Dan komt die hele ombudsfunctie niet eens aan bod. Dan is het snel afgehandeld. Ik trechter nu juist al die mogelijkheden die u schetst en die vaak jarenlange procedures vergen als het om iets meer gaat dan een tv die stuk is.

Wethouder VAN DER HOEK: Heeft u ook echt gekeken naar hoeveel klachten wij daadwerkelijk krijgen over de uitvoering van partners die bij de commissie Bezwaar komen? Als ik kijk naar mijn eigen mailbox, hoeveel ik er in de afgelopen vier jaar heb gekregen, dat is echt niet veel. De meeste klachten worden opgelost door de aanbieder zelf op het moment dat ze daar terecht komen. En zo hoort het ook. Waarom zouden we voor die paar klachten per jaar die dat niveau ontstijgen, een extra bureaucratische laag inrichten?

De heer VRUGT: Als het waar is wat u zegt, dan hoeven we niet een heel groot en duur loket op te tuigen. Dat valt het allemaal ook reuze mee en dan kan het inderdaad gewoon bij loket Haarlem dat al functioneert, als extra functie worden meegenomen. Dan zal blijken dat u gelijk heeft en dat er slechts enkele klachten binnenkomen op dat totale sociale domein dat de halve begroting beslaat. Bij mij komen heel wat meer klachten binnen, maar dat zal aan mij liggen. Misschien hebben we een heel ontevreden achterban. Dat zou best kunnen natuurlijk. Mijn ervaring is dat mensen niet zo gauw bij hun 'eigen' leverancier klagen, vooral omdat het de leveranciers is van ons als gemeente. Ze weten dat dat niet zo veel zin heeft. Die leverancier sluipt de klachten op een andere manier door dan een onafhankelijke.

Wethouder VAN DER HOEK: Ook al zou de motie worden aangenomen, ik kan niet de klachtenbehandeling bij de uitvoerder weghalen omdat die het zelf moet regelen. Dat stelt u wel voor, dat degene die een klacht heeft, niet meer naar de aanbieder gaat, maar zich

rechtstreeks tot ons wendt. Dat kan niet. Die aanbieder moet op basis van de regelgeving zijn eigen klachtenprocedure houden.

De heer SNOEK: Het zijn veel goede woorden en onze fractie denkt hierover goed na. Ik versta de wethouder goed en het lijkt me ook ver gaan om de klachtenprocedure weg te halen bij de aanbieder. We kunnen de heer Vrugt in overweging geven het tweede bolletje van het besluit te laten vervallen. De wethouder zegt dat de klachten dan bij commissie Beroep en Bezwaarschriften komen, maar de jurist van onze fractie heeft uitgelegd dat een bezwaar wel wat anders is dan een klacht. Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik in de afgelopen vier jaar geen klachten voorbij heb zien komen, maar bezwaren op besluiten van de gemeente. Dat doet de commissie Beroep en Bezwaarschriften. Ik weet niet of die commissie wel echt openstaat voor klachten zoals bedoeld door de heer Vrugt. Dat is eigenlijk een vraag die de wethouder misschien kan beantwoorden. Wat voor onze fractie het zwaarst weegt, is dat we heel veel op ons afkrijgen vanuit het Rijk. Vanuit de systematiek waarmee we het gaan doen, zetten we het een beetje verder van ons af. Met name die kennisfunctie die u bij die ombudsfunctie naar voren haalt, weegt dan voor ons weer wat zwaarder dan die kerstboom die u schetst. Onze oproep zou zijn: houd het klein, maar zorg ervoor dat het een schakel is naar ons als raad. Als gemeente moeten we wel gevoel krijgen voor die klachten.

De heer RUTTEN: Denkt u dan dat die eigen klachtenorganisatie beschikt over alle noodzakelijke en deskundige kennis? Dat vergt natuurlijk nogal wat. Gaat u erin mee dat we een ombudsfunctie optuigen, dat daar mensen komen te zitten die zware en moeilijke medische dossiers kunnen doorgronden? Dat is echt iets anders dan wij al die jaren hebben gedaan bij de commissie Beroep en Bezwaarschriften. Dan gaat het over een mengkraan of een scootmobiel. Dat zijn soms ook lastige dossiers, maar niet zo complex als hier. Dat vergt heel gespecialiseerde kennis en daarom is de Wet klachten en geschillen voor de gezondheidszorg er. Die geldt ongewijzigd voor de aanbieders in de Wmo.

De heer SNOEK: U hebt het goed gehoord. Het weghalen van de klachtenprocedures bij de aanbieders is voor ons geen oplossing. Ik onderschrijf uw vraag of we al die kennis in huis hebben. Maar het helemaal niet proberen vinden we ook niets. Wij denken dat die ombudsman zoals geschetst door de heer Vrugt ons kan helpen als gemeente om een beter gevoel te krijgen voor dat complexe veld.

De heer VRUGT: Overigens gaat dit rapport natuurlijk over meer dan het aspect dat wij eruit gehaald hebben. Hulde voor de rkc. Even inhakend op wat de wethouder terecht zegt en de suggestie die de heer Snoek hier aanreikt: het tweede bolletje is niet reëel en ik laat het tweede bolletje vervallen.

De VOORZITTER: Als we gaan stemmen zullen we ons realiseren dat de motie gewijzigd is. We gaan nu stemmen over de motie Alles naar wens met de sociale ombudsmens, mede-ingediend door Haarlem Plus. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer RUTTEN: Bij de decentralisatie is voor ons het vertrouwen van de burger heel belangrijk en het vertrouwen van de burger in de gemeente begint bij het vertrouwen in de gemeentelijke organisaties waarmee ze gaat samenwerken en mee samenwerkt, inclusief hun klachtenprocedures en manier van omgaan met cliënten. Uit de motie spreekt een te groot wantrouwen en dat is de belangrijkste reden om de motie niet te steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Wie steunt de motie? Dat zijn de Actiepartij, SP, Haarlem plus, Sociaal Lokaal, fractie Reeskamp en CDA en daarmee is de motie verworpen.

En dan neem ik aan dat we de rkc-rapportage bij acclamatie kunnen vaststellen? Prima.

19. GEDEELTELIJKE OPENSTELLING GENERAAL CRONJÉSTRAAT VOOR AUTOVERKEER

De VOORZITTER geeft het voorzitterschap over aan de waarnemend voorzitter, de heer Visser.

De wnd. VOORZITTER: Dames en heren, aan de orde is de gedeeltelijke openstelling van de Generaal Cronjéstraat voor autoverkeer met drie besluiten. Er is een amendement rondgedeeld van Sociaal Lokaal.

De heer SCHAART: Mijn collega Schopman heeft dit punt met verve behandeld. Dat moest zij doen, omdat ik was uitgevallen. Mevrouw Schopman bezocht mij en vroeg wat er nu moest gebeuren. Dat is heel simpel: in het weekend de paaltjes erin, doordeweeks de paaltjes eruit. Zo simpel was het, maar het blijkt heel ingewikkeld geworden te zijn, want er is heel veel meer gedaan om het mogelijk te maken. Vanmorgen ben ik daar gaan kijken. Ik ben met de auto naar de garage gereden. Die was hartstikke leeg en die werd heel goed schoongemaakt. Ik heb opgenomen hoe lang het duurde voordat ik uit de garage, door de Kloosterstraat die fantastisch is aangelegd, in de Cronjéstraat aankwam: drie minuten. Ik heb vervolgens drie kwartier rondgelopen en ik moest 70 cent betalen in de garage. Ik wil maar even aangeven hoe fantastisch het is. Ik kom in de Cronjéstraat en wat schetst mijn verbazing? Daar lopen mijn collega's met rozen. Die waren ze daar aan het uitreiken. Dat doet de PvdA vaker de laatste tijd. Ze hebben 300 rozen uitgereikt en al die 300 mensen hadden geen commentaar op het feit dat de PvdA andere gedachtes heeft over de Cronjé. De PvdA geeft de winkeliers het voordeel van de twijfel en zou de Cronjé doordeweeks willen openstellen, maar niet in het weekend. Meer niet. Gelukkig is het raadsbesluit aangepast, maar ik heb toch een paar opmerkingen. Er staat namelijk dat er een minimale aanpassing is. Ik heb even opgezocht wat minimaal dan betekent. Er worden 6 laad- en losplekken gemaakt. Dat kost 19 parkeervakken. Er wordt een aantal fietsenrekken verplaatst en daarbij gaan we ervan uit dat het aantal gelijk blijft. Dan blijven er 24 parkeerplaatsen over en daar worden 3 meters bij gezet, elke 8 plekken een eigen meter. We gaan ervan uit dat die meters worden bijgesteld met een duurder tarief, want we willen de mensen verleiden in die garage te gaan staan. Laten we dit als minimum vaststellen. Daar kan de PvdA zich in vinden. Dat we over een jaar gaan evalueren, is ook afgesproken en daarmee moeten we nu al beginnen. Als je een nulmeting hebt, kun je kijken waarop je moet letten. Daarbij denk ik aan veiligheid, luchtkwaliteit en inrichting die voldoet aan openstelling doordeweeks.

De heer KRUISMAN: U praat heel gemakkelijk, maar u stapt wel over een flink aantal punten heen. Wat gaan we eigenlijk meten en wat gaan we over een jaar meten?

De heer SCHAART: We hebben in december al een bezoekersenquête gehouden. Dat is al een behoorlijk uitgangspunt, want door de bezoekersenquête weten we wat mensen willen.

De heer KRUISMAN: Ik vraag heel concreet wat we dan meten. Ik vraag niet naar de enquête.

De heer SCHAART: Wat in ieder geval te meten is, is de luchtkwaliteit.

De heer KRUISMAN: Maar we kunnen toch van tevoren al zien dat die alleen maar verslechtert? Wij snappen vanuit GroenLinks werkelijk niet dat u hier zo gemakkelijk overheen stapt.

De heer SCHAART: Ik begrijp u wel, ik denk ook dat die luchtkwaliteit niet verbetert, maar wij van de PvdA worstelen met dezelfde problemen waarmee u ook worstelt. De winkeliers geven aan dat hun inkomsten minder worden en daarom hebben wij gezegd het een jaar te willen proberen. Natuurlijk zullen wij dan moeten meten of het allemaal zo is. En ook de winkeliers zullen moeten meten, want misschien wordt hun omzet wel minder.

De heer KRUISMAN: Meent u dat serieus, dat u over een jaar een omzetmeting wil doen? Dat is toch ridicuul.

De heer SCHAART: Nee, dat zullen de winkeliers moeten doen. Wij kunnen een aantal zaken meten over veiligheid en over de luchtkwaliteit, maar de winkeliers zullen meewerken. Het gaat hen om de omzetverhoging. Het kan zijn dat de winkeliers volgend jaar zeggen dat de straat weer moeten afsluiten.

De heer KRUISMAN: Mijnheer Schaart, dit is echt verschrikkelijk, dit is echt statistiek van de koude grond.

De heer SCHAART: Dat kan zijn, maar wij voelen met mensen mee. Wij geven de winkeliers het voordeel van de twijfel. Wij zien wel wat er gebeurt.

De heer KRUISMAN: Dan wil ik u een andere vraag stellen. Het gaat over de veiligheid. U hebt het woord een keer genoemd. In het voorstel dat voorligt, blijven fietsers tweerichtingsverkeer houden. We gaan de auto daar doorheen plaatsen. Dat is een nieuwe situatie. Die hadden we zeven jaar geleden niet. Fietsers worden kanonnenvlees. Gevaarlijk. Dat is wel de waarheid.

De heer SCHAART: Wij zijn hiermee akkoord gegaan, want door die laad- en losplaatsen staan die vrachtwagens niet op de weg. Daardoor wordt het beter. Er komt maar een beperkt aantal gewone parkeerplaatsen. Elke morgen is de straat gewoon open en dan rijdt het verkeer er ook doorheen. Dan gaan ook de fietsers erdoorheen. Er zijn nu geen laad- en losplaatsen. We hebben laad- en losplaatsen aangelegd in de zijstraten. We stellen voor die op te heffen, want dat zijn weer extra parkeerplaatsen.

De heer VAN DRIEL: Ik wilde aan de heer Schaart aanvullend op de heer Kruisman vragen wat die pilot eigenlijk kost. U wilt kijken of de ondernemers in dat jaar meer omzet draaien, maar wilt u daarbij dan een econoom inschakelen die alle economische vooruitgang daarbij betreft? Hoe kunt u nu meten dat het toelaten van de auto de oorzaak vormt van economische vooruitgang in de Cronjé?

De heer SCHAART: Kunnen we dat meten? Nee, heb ik gezegd. Het zijn de winkeliers die de omzet moeten meten. Zij zijn de enigen die dat kunnen doen. Ik neem aan dat de winkeliers aan deze pilot willen meewerken. Het gebeurt immers op hun verzoek.

De heer VAN DRIEL: Maar hoe kunnen de ondernemers dat nu meten? Dat kan toch helemaal niet!

De heer SCHAART: Het is een verwachting van de winkeliers. Zij verwachten dat winkelend publiek met de auto gemakkelijker komt. De winkeliers denken het en wij steunen de winkeliers graag. Wij staan er eigenlijk vrij neutraal in.

De heer KRUISMAN: Het gaat helemaal niet over laad- en losplekken waarover u een lang verhaal hield. De auto in de Cronjé gaat niet meer omzet creëren. Het gaat in eerste instantie om de verkeersveiligheid van de fietser. Daar wil ik echt op focussen. Nogmaals, in die straat, daar zijn zowel de heer Van Driel als ik opgegroeid. We weten exact hoe breed die straat is. Daar past gewoon geen auto met tweezijdig fietsen doorheen. Gaat u eens in op die situatie. De PvdA heeft zich heel sterk gemaakt voor de veiligheid van de afgelopen jaren. Ik noem het Marsmanplein. Ik herinner me de discussie over de grijze wegen. Maar hier maakt u echt een miskleun. Ik vind het belachelijk dat de PvdA met name op dit aspect niet ingaat.

De heer SCHAART: Ik ga het proberen. Ik kan in ieder geval zeggen dat er op dit moment 's morgens auto's en fietsen doorheen rijden. De situatie met auto's, fietsers in twee richtingen en voetgangers is de afgelopen vijf jaar al zo. Die zal niet veranderen. Ik heb een motie gezien van Sociaal Lokaal die voorstelt het fietsverkeer in een richting te doen, maar daarin geloven wij niet. Het is voor de fietser zo'n gewoonte geworden. U kunt aan het begin van de straat wel handhavers blijven zetten.

De wnd. VOORZITTER: Een punt van orde. Het is goed dat het zo gaat. Een aantal punten is in de commissievergadering aan de orde geweest. Laten we niet proberen de commissie in extenso over te doen. Ik kijk daarbij even naar de tijd.

De heer VRUGT: Dit is een aanvullend punt, want het gaat om een motie die nieuw is.

De heer SCHAART: Het gaat om het raadsstuk.

De heer VRUGT: Dat is helemaal nieuw. Dat hebben we in deze vorm niet eens in de commissie besproken. Dat terzijde. Het gedraai en de warrigheid van de PvdA kent zo langzamerhand geen grenzen meer. Ik denk niet dat u volle winkels trekt met dit gestamel.

De wnd. VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, in deze zaal zeggen we niet van collega's dat ze stamelen.

De heer VRUGT: Ik was mij er niet van bewust dat ik het woord stamelen niet mocht gebruiken in deze zaal. We kennen elkaar goed genoeg. U bent een zeer gewaardeerde collega. We praten het straks stamelend uit. Dan toch even op de inhoud. Het eerste punt van de heer Kruisman was een concrete vraag. U vraagt om een pilot met de motie. Die pilot behelst een evaluatie na een jaar.

De heer SCHAART: Dit gaat over het voorstel. Wij hebben helemaal geen motie. Er ligt één motie en die is van Sociaal Lokaal.

De heer VRUGT: Excuus, excuus voor mijn gestamel. Eén-één. U gaat in op het raadsstuk en dat doet u op een wijze waarop de heer Kruisman u concreet vraagt wat we dan gaan monitoren. We gaan straks iets evalueren, maar op basis waarvan? U zegt dan dat de winkeliers aangeven dat ze vanwege de autobereikbaarheid opeens meer omzet hebben. Dat is mager. Kunt u iets uitgebreider aangeven hoe we dat dan gaan meten?

De heer SCHAART: Ik heb aangegeven dat wij dat niet kunnen meten. Dat zullen de winkeliers moeten doen. Ik heb aangegeven dat het over de veiligheid gaat, dat het over de luchtkwaliteit gaat en dat we moeten kijken of de inrichting zoals die nu is, geschikt is of aangepast moet worden. Dat kunnen we evalueren en dan kunnen we na een jaar bekijken of bereikt is wat we willen. De meeste dingen kunnen wij zelf meten.

De heer VRUGT: De meeste dingen kunt u van tevoren wel invullen, want dat de veiligheid en de luchtkwaliteit gaan afnemen, is evident.

De heer SCHAART: Ja, maar dan hebben we het niet gemeten en dat doen we na een jaar.

De heer MARSELJE: Wel boeiend dat dit een debat is tussen mensen die niet terugkomen. Dat geeft ons veel vrijheid. Maar goed, ik ben heel blij dat wij op dit moment spreken aan de hand van een raadsstuk. Dat brengt het primaat van het stellen van beleid terug bij de raad waar het hoort. Laat ik het daar verder bij laten. Daarover heb ik het in de commissie al gehad. Het tweede dat ik erover wil zeggen is dat wij het voorstel dat voorligt, goedvinden. Natuurlijk, er moet worden afgesproken dat er nulmetingen liggen en dat er moet worden gemeten aan het einde van dit jaar. Ten dele hebben we die nulmeting al. Daar heeft de heer Schaart al op gewezen. Er ligt een onderzoek onder winkeliers, bezoekers en omwonenden. Dat zal over een jaar onder gelijke omstandigheden en met vergelijkbare vraagstelling opnieuw moeten gebeuren. En dan die fijnstofmeting. Laten we eerlijk zijn, mijnheer Kruisman. We begrijpen best uw zorgen over de metingen als het gaat over de ondernemers. Dat hebben we inderdaad niet in de hand, maar ondernemers die onder deze omstandigheden hun omzet omlaag zien gaan, zullen dat niet verzwijgen. Ze zullen aan de bel trekken en zeggen dat het niet geworden is wat ze hoopten. Dan kom ik en passant nog even terug op het feit dat wij geconfronteerd werden met een folder van GroenLinks waarin stond dat wij er zelfs niet in zouden geloven. Dat is absoluut niet aan de orde. Wij hebben gezegd dat wij niet zeker weten of dit resultaat oplevert. Als we het geen kans geven, dan weten we zeker dat het niet lukt op deze manier.

De heer KRUISMAN: Mijnheer Marselje probeert dit toch heel pijnlijke punt even snel weg te masseren. Ik snap werkelijk niet dat D66 in Haarlem – eigenlijk toch een schim van wat zich landelijk afspeelt op D66-niveau – zo positie neemt bij dit aspect. Ik vind het onvoorstelbaar. U kiest moedwillig voor een strategie waarbij u totaal voorbij gaat aan het feit dat de meerderheid van de passanten de huidige situatie wil handhaven. U gaat ook voorbij aan het gezonde verstand dat die terugkeer van de auto geen enkel gevolg gaat hebben voor de omzet. U gaat voorbij aan het feit dat op loopafstand gewoon een Cronjégarage beschikbaar is. U bazelt nog iets over fijnstof en een pilot en dat is het dan. Ik vind het onvoorstelbaar.

De heer MARSELJE: Dat vindt u, maar ik kan u het begrip voor normale zaken in de stad nu kennelijk niet bijbrengen. Wij hebben in de stad te maken met veel belangen. Er zijn bewonersbelangen, er zijn milieubelangen, er zijn ondernemersbelangen, er zijn allerlei belangen die we tegen elkaar moeten afwegen. Zo nu en dan moet het op deze manier worden gezien. Waarom? We kunnen niet ontkennen dat het in die winkelstraat echt heel slecht gaat. We moeten met de ondernemers meedenken en bekijken wat we voor hen kunnen betekenen. Dit biedt mogelijk een kans voor de straat. Als u niet begrijpt dat dit een mogelijkheid is, dat kan ik u geen begrip bijbrengen voor de rest.

De heer KRUISMAN: Wat ik u verwijt, is dat u zich buitensporig richt op alleen de Cronjé. Het gaat in de hele stad slecht. In de hele stad lopen omzetters van winkeliers terug. Ook in de Amsterdamstraat. Echt overal.

De heer MARSELJE: Ik kan er heel kort over zijn. Er ligt op dit moment een verzoek van de ondernemers. We kijken ernaar en we komen tot de conclusie dat we dit een eerlijke kans moeten geven. In de Amsterdamstraat rijden al auto's. Wie weet komen de ondernemers daar met een voorstel om het omgekeerde te doen. Dan gaat u dat verdedigen. Dan gaan we er met z'n allen naar kijken en ook dan zal D66 serieus overwegen of we dat moeten doen of niet. En misschien hebben we dan hulp van de uitkomsten van de metingen in deze straat.

De heer HILTEMANN: Wij kunnen een heel eind meegaan met de PvdA. Wij zetten onze vraagtekens bij het feit of dit inderdaad de oplossing is, maar we willen de ondernemers graag het voordeel van de twijfel geven. Wat ons betreft zouden er eigenlijk geen parkeerplaatsen bij hoeven komen, want vlak om de hoek hebben we die parkeergarage. Laten we proberen mensen daarvoor te enthousiasmeren. Die handhaving, dat begrijp ik. Datzelfde geldt ook voor het fietsverkeer. Wij dienen een amendement in om het fietsverkeer alleen maar in één richting toe te staan. Dat was zeven jaar geleden ook al het geval. Er was toen wel wat handhaving nodig, maar uiteindelijk kregen we dat goed in de hand. De heer Kruisman heeft het eigenlijk al verdedigd.

De heer MARSELJE: Ik kom regelmatig in die straat. Ik heb er om de hoek gewoond en mijn dochter woont daar nog om de hoek. Ook voor de afsluiting en voor de handhaving werd er voortdurend in twee richtingen gefietst. Er is dus eigenlijk helemaal niets nieuws aan de hand. Maar laten we eerlijk zijn, het is schijnveiligheid. In werkelijkheid kunnen we niet voortdurend een handhaver aan het begin en aan het einde van die straat zetten.

De heer SCHAART: Hoe wordt het dan geregeld in het weekend? Mag het in het weekend dan wel?

De heer HILTEMANN: Nee, we houden het gewoon eenrichtingverkeer. Dat doen we in de binnenstad op een of andere manier ook. Het vraagt hier handhaving, het vraagt daar handhaving. Wij zijn geen voorstander van het concentreren van alle handhaving in de binnenstad. Wij willen die breder uitzetten. Dat kan ook in de Generaal Cronjéstraat. Ik heb daar zelf vroeger staan schrijven. Ik weet dat het op een gegeven ogenblik opgelost is. Natuurlijk heb je de die-hards die met hun bromfietsjes tegen de richting in blijven scheuren. Dat hebben we nu in de binnenstad ook. Daarop moet je blijven handhaven. Wij zullen dit amendement indienen. We zijn daarbij gesteund door Haarlem Plus. We hopen dat u het amendement overneemt. Wij denken dat dit een groter deel van de veiligheid kan terugbrengen in de Cronjéstraat.

Amendement Veilige winkelstraat gaat voor

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 13 maart 2014, in debat over de openstelling van de Generaal Cronjéstraat,

overwegende dat:

- een meerderheid van de winkeliers in de Generaal Cronjéstraat voorstander is van de openstelling van deze winkelstraat voor het gemotoriseerd verkeer;
- een meerderheid van de gemeenteraad bereid is hen in deze wens tegemoet te komen;
- het college een verkeersbesluit heeft genomen deze winkelstraat weer open te stellen;

- dat in dit verkeersbesluit ook staat vermeld dat met dit besluit fietsers uit beide richtingen weer toegang krijgen tot de Generaal Cronjéstraat;

van mening zijnde dat:

- de Generaal Cronjéstraat zodanig smal is dat de rijbaan onvoldoende breed is om voertuigen elkaar uit tegengestelde richting ongehinderd te laten ontmoeten, laat staan passeren;
- dit zelfs geldt in het geval fietsers, personen- en vrachtauto's elkaar uit tegengestelde richting ontmoeten;
- dat dit er ontegenzeggelijk toe zal gaan leiden dat fietsers de uit tegengestelde richting naderende voertuigen gaan ontwijken over de trottoirs onder de luifels met alle risico's die dit met zich meebrengt voor de voetgangers en terrassen;
- het daarom uit oogpunt van verkeersveiligheid onwenselijk is dat fietsers ook tegen de rijrichting van het autoverkeer (vrachtauto's en personenauto's) toegang krijgen tot deze, hopelijk op korte termijn weer drukke, winkelstraat;
- dat voordat de Generaal Cronjéstraat ongeveer vijf jaar geleden werd afgesloten voor gemotoriseerd verkeer, fietsverkeer ook alleen toegang had tot deze winkelstraat vanuit zuidelijke richting (eenrichtingverkeer vanaf de Schoterweg richting Soendaplein);

draagt het college op:

- het verkeersbesluit hernieuwde openstelling Generaal Cronjéstraat zodanig aan te passen dat de Generaal Cronjéstraat alleen wordt opengesteld voor bestuurders (RVV1990: bestuurders: alle weggebruikers behalve voetgangers) komende uit zuidelijke richting en dit aan deze bestuurders duidelijk te maken door bijvoorbeeld het plaatsen van de borden C2 en C3 van de bijlage 1 van het RVV1990 (eenrichtingverkeer vanaf de Schoterweg richting Soendaplein).

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw DE LEEUW: Ik heb een interruptie. Ik denk dat fietsers net als water zijn. Die laten zich niet tegenhouden. Die gaan niet opeens in één richting fietsen.

De heer HILTEMANN: We laten al zoveel toe. Op gegeven moment moet je ergens een grens stellen en dan moet je er wat aan doen met elkaar. In de binnenstad wordt ook gewoon geschreven voor mensen die op een fiets zitten. Die mogen niet eens fietsen, helemaal niet in de binnenstad. Daarop gaan we handhaven en uiteindelijk helpt dat. Het heeft wel een lange adem nodig.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus wil hierover kort zijn. Wij hebben in deze situatie niet één oplossing, want die is er niet. Enerzijds zijn er ruim 100 ondernemers voor auto-openstelling. Bezoekerswensen zijn niet echt in kaart gebracht. Als bezoekers het echt niet willen, kunnen zij die ondernemers wel overtuigen. Dan komen ze niet meer in de zaak en dan krijg je vanzelf een omzetsdaling. En natuurlijk na een jaar meten of de omzet achteruit is gegaan, vooruit is gegaan of hetzelfde is gebleven. Dan krijg je duidelijk in kaart of bezoekersaantallen zijn af- of toegenomen. Dat is niet zo moeilijk. Je kunt ook kijken of het aantal leegstaande winkels is toegenomen. Dat is ook een heel gemakkelijke meetfactor. Die twee factoren plus de milieufactor en de veiligheid van fietsers moet je bij elkaar optellen en op basis daarvan kun je besluiten te stoppen of door te gaan. En natuurlijk moet de fietsrichting zo zijn als voorgesteld in de motie. Alles in één richting, zowel fietsers als auto's. Dat fietsers zich daar niet aan houden, is een heel ander verhaal. Als laatste wil ik de burgemeester nog meegeven dat je moet handhaven dat niet langer

wordt geparkeerd dan de toegestane tijd als je parkeerders toelaat en gaat werken met parkeermeters. Dan denk ik aan een uur, een halfuur, want anders gaan mensen daar de hele dag hun auto parkeren. Daarop moet je strikt handhaven. Als ondernemers het willen, geef ze de kans, maar meet zorgvuldig om te kijken of het gaat zoals we nu verwachten. Dan kun je na een jaar daar terugdraaien als het niets heeft geholpen.

De heer KRUISMAN: Als bewoners iets willen, al bezoekers iets willen, geeft u het dan ook een kans?

De heer SCHRAMA: Natuurlijk, bewoners en bezoekers zijn mensen zoals u en ik. Ik woon ook in die buurt en ik kom daar vaak genoeg. Mensen hebben de ondernemers er niet van overtuigd dat dit slecht is. Je kunt tegen ondernemers zeggen dat je niet meer komt als zij dit voorstellen. Mensen zijn mondig.

De heer KRUISMAN: Tegen dit soort argumentatie is geen kruid gewassen, vrees ik.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij denken niet dat het meetbaar is. Waarom niet? We hebben te maken met een crisis en we hebben te maken met internetaankopen. Die zullen alleen maar toenemen. Je kunt het moeilijk meten, maar wat je wel kunt meten zijn eventuele ongelukken. Wat je wel kunt meten, is fijnstof. Eigenlijk weet je het van te voren als het niet veilig is. Dan wil ik nog even terugkomen op de Amsterdamstraat waar de auto wel komt. Daar is de situatie nog erger. Dat is ook een van de redenen waarom wij denken dat dit geen kans van slagen heeft. Er moet echt iets aan die veiligheid gedaan worden. Ik hoor graag van de burgemeester wat hij van de motie vindt.

De heer BOER: We hebben het gehoord. Er komen heel veel mensen in de Cronjé, ze fietsen er allemaal doorheen, ze krijgen rozen uitgedeeld, ze wonen er om de hoek. Ik kom niet zo vaak in de Cronjé, want ik kan er niet met mijn auto komen. Grapje. Al sinds 2011 trekken wij samen met de ondernemers uit de Cronjé op om de straat open te stellen voor autoverkeer. De ondernemers hebben een lange adem. Wij ook. Hopelijk gaan we vanavond kiezen voor de Cronjé en gaan we die openstellen. Dat is goed voor de Cronjé, dat is goed voor de ondernemers die daar weer de vrijheid krijgen om er te ondernemen. Het is ook goed voor de bewoners van Haarlem-Noord, want die krijgen er een levendige straat voor terug. Wij steunen van harte het beleid van de burgemeester en we zullen instemmen met dit raadsstuk.

De heer VAN DRIEL: Ik kan het in zekere zin wel begrijpen dat u de straat wilt openstellen voor auto's, maar waarom dan zo'n pilot? Waar slaat zo'n pilot op?

De heer BOER: Als u vragen heeft over de pilot, moet u bij de PvdA zijn. Die heeft het erin gefietst. Wij komen niet met een amendement. De ondernemers hebben zelf aangegeven dat er een werkgroep wordt geformeerd en dat gaandeweg het proces afspraken worden gemaakt. In zekere zin wordt de openstelling op een gegeven moment geëvalueerd. De PvdA heeft dat op een jaar gezet en de burgemeester heeft dat in zijn wijsheid overgenomen. Wij gaan op dit moment voor openstelling en we zullen met lichte tegenzin accepteren dat er een termijn van een jaar staat.

De heer SCHAART: De pilot is ook aangegeven door de winkeliers zelf. Daarom hebben wij dat graag aangenomen.

Mevrouw DE LEEUW: Ik geloof niet dat we hierin moeten meegaan, want wat is de volgende stap? Ook maar een pilot voor de binnenstad? Het openstellen van de binnenstad? Ook daar staan lege winkels, ook daar gaat het slecht. Waar eindigt dit?

De heer KRUISMAN: Je zult maar in de stad wonen anno 2014 en het bestuur van de stad besluit een autovrije straat weer open te stellen voor de auto's in de volle wetenschap dat auto's en fietsers verkeerstechnisch in de knel komen. En met de wetenschap dat je met de auto tot 11.00 uur en na 17.00 uur de straat gewoon in en uit kunt. En dan is er nog een parkeergarage op de hoek met een van de laagste tarieven van heel Haarlem en waar bovendien altijd plek is. En laten we ook de benzine- en dieselwalmen niet vergeten die straks heerlijk onder de luifels blijven hangen. Het wordt daar fantastisch fijn winkelen en lekker zitten op een terrasje. Ik sluit af met de laatste zin en dat is dan waarschijnlijk mijn laatste zin van deze raadsperiode. Het is treurig om daarmee af te sluiten, maar er zit ook wel iets poëtisch in. Ik heb het net op internet gevonden. Deze is van Aristoteles: het echte geluk is het onbeperkte gebruik van het verstand.

De heer VAN DRIEL: Voorzitter, ik mag u op dit dossier vervangen, omdat u voorzitter bent. Eigenlijk is het heel eenvoudig. Ik heb een mooi papier gemaakt vol argumenten waarom ik vind dat dit een heel slecht voorstel is. Ik weet niet wat u allemaal in de commissie Beheer hebt besproken. Ik sta hier met open vizier. Ik dacht, ik wacht de argumenten even af. Ik heb echter geen enkel, echt geen een argument gehoord waarom dit een goed voorstel zou zijn. Ik kan me voorstellen dat iemand er voorstander van is winkelstraat open te gooien voor de auto. Maar dan heb je nu dat gedrocht van die pilot, waarvan niemand het doel kent. Die kost alleen maar geld. Laten we liever focussen op de echte problemen. Er zijn toezeggingen gedaan om van de Cronjé een echte winkelstraat te maken. Leg daar een visie voor neer. Kijk naar de woonwijken erom waar veel verkeersoverlast is. Maak die Cronjégarage bijvoorbeeld gratis. Dat hebben wij al eerder voorgesteld. Maar die pilot! Ik weet niet hoe die op u overkomt. Het citaat van de heer Kruisman is volgens mij heel treffend. Ik zou het heel erg vreemd vinden als deze 39 gemeenteraadsleden hiermee instemmen.

De heer BOER: Mijnheer Van Driel, ik ken u als een kundig man, maar het verbaast mij toch wel een beetje dat u hier nu staat en dit belangrijke onderwerp verdedigt waarover we al sinds 2011 praten. U geeft aan dat u niet weet wat er in de commissievergadering is besproken. Rijmt u dat?

De heer VAN DRIEL: Mijnheer Boer, dat is heel eenvoudig. Ik zit in een andere commissie en dat weet u ook. Dit is een hele slechte vraag.

De heer BOER: Er zijn helemaal geen slechte vragen. U geeft aan in uw betoog dat u geen argumenten heeft gehoord, maar dan had ik van u verwacht dat u net als anderen gewoon de commissievergadering had beluisterd. Dat doen anderen ook.

De heer VAN DRIEL: Ik heb hier alle commissieverslagen.

De heer BOER: Dan begrijp ik niet dat u geen argumenten heeft gehoord. De PvdA heeft argumenten aangegeven, D66, wij. Dan luistert u niet goed.

De heer VAN DRIEL: Noemt u mij er één. Wat gaat u meten? Gaat u het mij vertellen? U weet het gewoon niet.

De heer BOER: Ik weet heel goed wat we daar gaan meten. We gaan daar meten hoe de winkeliers hun omzet verhogen.

De heer VAN DRIEL: Dat komt er niet heel overtuigend uit.

De heer BOER: Ik geef het op.

De heer REESKAMP: Ik woon daar niet in de buurt en ik winkel daar ook niet. Net als veel andere winkelstraten heeft de Cronjéstraat te maken gehad met een omzetsdaling. Daar heeft professor Molenaar een rapport over geschreven en ik heb die cijfers eens vergeleken met wat je op sites van het MKB en het CBS tegenkomt. Daar wordt onderscheid gemaakt tussen food en non-food. Dan zie ik inderdaad dat het op het gebied van non-food in de Cronjéstraat 1% slechter gaat dan de landelijke 8%. Dat is echt heel stevig, dat is net iets meer. Op het gebied van food is het in de Cronjéstraat net wat beter gegaan dan de landelijke cijfers aangeven. Als we nu instemmen met deze pilot, denken we dan werkelijk dat het verschil gaat maken met de situatie in de Cronjéstraat zoals die nu is? Ik ben het overigens geheel met het CDA eens: als je iets wilt, dan moet je niet zo'n laffe pilot doen. De laatste berichten geven aan dat het misschien wat beter gaat met de economie, omdat het consumentenvertrouwen toeneemt. Wat we hier ook doen, het gaat straks ook in die Cronjéstraat wel weer wat beter. Zou het niet een veel beter voorstel zijn om er gewoon een jaar mee te wachten en dat herstel af te wachten? Dan kunnen we straks beter een definitief besluit nemen. Tot slot een vraag aan het college. We hebben meegemaakt dat een portefeuillehouder, tevens burgemeester, een beetje boven de orde staat als het gaat om procedures gaat, maar er moet wel een grens worden getrokken op het moment dat er geen dekkingsvoorstel bij een collegevoorstel zit. Ik denk dat de maatregelen hier toch 100.000 tot 150.000 euro gaan kosten. Het kan best zijn dat de portefeuillehouder zegt dat dit uit het dagelijks onderhoud gefinancierd wordt, maar ook dan zou ik graag op z'n minst een begrotingspost willen terugzien.

Burgemeester SCHNEIDERS: De heer Reeskamp daagt me wel een beetje uit door te zeggen dat ik boven de procedures sta. Dat is echt grote onzin.

De heer REESKAMP: Dat is geen grote onzin. We hoeven het debat hier niet opnieuw te doen. U hebt daarin geen gelijk.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is dan waarschijnlijk uw perceptie, maar zo zie ik het niet. Goed. Het mag duidelijk zijn dat dit een omstreden besluit is. Er is lang over gesproken in zowel de stad als in de raad en zeker ook in de krant. Dat heeft natuurlijk alles te maken met het feit dat er verschillende belangen spelen die allemaal verschillend gewogen worden, afhankelijk van politieke opvattingen. B en W hebben hierover ook lang gesproken en uiteindelijk hebben wij in die hele trits van belangen (milieu, veiligheid, economisch belang van de winkeliers) in dit specifieke geval ervoor gekozen het economisch belang van de winkeliers te laten prevaleren. Dat is een helder besluit en ik hoop dat dat goed uitpakt. Het is in ieder geval zo dat we de nadrukkelijk geuite wens van de winkeliers gehoord hebben en dat we daaraan tegemoet willen komen. Er is ook gesproken over de commissiebehandeling. Daar heeft de PvdA gehamerd op een evaluatie. Die zit nu inderdaad in het raadsvoorstel. Er is in de commissie ook al gediscussieerd over wat er dan precies gemeten moet worden. Dat moeten we wel heel goed met elkaar bepalen. We zullen dat nog even precies op papier zetten wat we gaan meten, zodat we niet allerlei discussies hebben over een jaar als we evalueren.

De heer VRUGT: Ik heb er absoluut geen behoefte aan om tot in de eeuwigheid over dit onderwerp te discussiëren, maar ik constateer wel dat de portefeuillehouder hier zelf aangeeft dat het voorstel dat nu op tafel ligt, niet voldragen is omdat we nog moeten gaan kijken wat we überhaupt gaan meten. We gaan eerst iets beslissen en dan gaan we nog eens kijken wat we eigenlijk gaan meten en hoe we die evaluatie gaan vormgeven. Het is een voorstel van niks dat eigenlijk niet op tafel had mogen liggen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat vind ik een vreemde interpretatie. Er staat gewoon is dat er geëvalueerd wordt en ook op welke punten. Op het moment dat ik hier in de raad merk dat daarover toch wat onduidelijkheid is, dan kom ik u tegemoet en dan zegt u dat het voorstel niet deugt. Dat vind ik de omgekeerde wereld. Zegt u maar of u er behoefte aan heeft of niet, want anders komt het college over een jaar zelf wel met iets. Ik bied alleen aan om het nog eens een keer in de commissie te bespreken.

De heer KRUISMAN: We sluiten ons aan bij de woorden van de heer Vrugt. U speelt nu wel een beetje stommetje. Ik heb uw woorden nauwkeurig beluisterd, maar er komt geen heldere klank uit, burgemeester.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik neem dit voorstel terug. Het college komt over een jaar met een evaluatie. Er komt niet tussentijds nog iets in de commissie over criteria of wat we gaan meten. Ik merk dat dit sommigen van u in verwarring brengt, dus dan doen we het niet.

De heer MARSELJE: Degenen die toch al tegen het voorstel waren, zeggen iets en nu trekt u iets terug waarmee de voorstanders het misschien wel eens zijn. Dat vind ik nu wel erg snel gaan.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik heb niets van de voorstanders gehoord over een nadere invulling. Ik heb alleen gehoord dat er twijfel was over wat we allemaal gingen meten. De intentie is om daaraan tegemoet te komen, maar als er geen behoefte aan is, moeten we dat niet gaan doen.

De heer MARSELJE: Ik denk dat we als fracties die ervoor zijn, duidelijk hebben aangegeven wat we gemeten willen zien. Als u dat nog eens duidelijk op een rijtje wilt zetten, dan zijn we daar met z'n allen blij om.

De heer BOER: Ik wil wel aangeven dat de VVD geen behoefte heeft aan een nadere invulling van hoe of wat we gaan meten.

De heer MARSELJE: Nee, u was sowieso tegen iedere periode van een jaar, dus dat begrijp ik.

De wvd. VOORZITTER: Het is wat onhandig als dit punt blijft hangen, dus ik houd toch maar even een rondje. Graag zo concreet mogelijk nu. Ik constateer dat de heer Marselje het voorstel van de burgemeester omarmt. Van de heer Boer hoeft het niet.

De heer HILTEMANN: Goed.

De heer SCHRAMA: Ik wil graag een uitwerking van wat er gemeten wordt.

De heer REESKAMP: Ik ben het op dit punt eens met de burgemeester.

Mevrouw DE LEEUW: Ik vind het geen goed voorstel om die Cronjéstraat open te gooien.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik snap er niets meer van. Eerst wordt iets voorgesteld, dan weer teruggetrokken.

De heer VAN DRIEL: Volgens mij is dit gewoon een raadsstuk en ik weet niet hoe de portefeuillehouder dat wil intrekken. Wij als raad gaan daarover. Op de vraag of het CDA

behoefte heeft aan een uitzetting van wat er onderzocht wordt, is het antwoord ja. Waar hebben we het überhaupt over?

De heer KRUISMAN: Ja hoor, laat maar zien.

De heer SCHAART: Op zich is het prima om de criteria met elkaar te bespreken.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dan weet ik waar we aan toe zijn. Dat valt het voorstel toch in goede aarde. Ik kijk nog even naar de motie van Sociaal Lokaal, waarin u pleit voor invoering van eenrichtingverkeer. Daarover is al wat debat geweest en daarbij is het punt naar voren gebracht dat handhaving heel lastig wordt. Om die reden zit dat voorstel er niet in. Het college vertrouwt erop dat verkeersdeelnemers op een verstandige en voorzichtige manier deelnemen aan het verkeer en dat dat een verantwoorde situatie is. Daarom ontraad ik u dat amendement.

Ten slotte nog even een reactie op dat dekkingsvoorstel. Volgens mij heeft altijd in de stukken gestaan, in het verkeersbesluit zoals dat aan het college is gepresenteerd en dat één op één is getransformeerd naar dit raadsstuk, dat de dekking gewoon in de reguliere budgetten zit. Het zijn dus minimale ingrepen die met het budget van het dagelijks beheer gedekt worden. Het gaat hier niet om enorme kosten.

De heer REESKAMP: Dan is het in ieder geval goed dat dat in de besluitvorming wordt meegenomen, anders krijgen we er bij de Jaarrekening gedoe over.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ja.

De VOORZITTER: Heeft iemand nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer HILTEMANN: Ik wil toch even reageren op de burgemeester, want ik vind het ontzettend vreemd dat dit college gaat spelen met mensenlevens. We zijn landelijk bezig te proberen het aantal zwaargewonde en dodelijke slachtoffers terug te brengen naar nul, maar hier gaan wij expliciet risico's nemen. Ik kan er met mijn pet niet bij.

De heer KRUISMAN: Nu wordt het de wereld op z'n kop. U steunt het oorspronkelijke voorstel, maar nu maakt u dit verwijt. Dat kan toch niet waar zijn.

De heer HILTEMANN: Ik heb het voorstel gesteund onder voorwaarde van eenrichtingverkeer. Wij zullen zo niet voor het stuk stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de stemming toe.

De heer VAN DRIEL: Is het mogelijk om een hoofdelijke stemming te doen?

De VOORZITTER: Ja, dat is mogelijk. Dan doen we dadelijk. Eerst het amendement. Heeft er iemand behoefte aan een stemverklaring over het amendement?

De heer MARSELJE: Op dit moment is er al sprake van deze situatie tot 11.00 uur en na 17.00 uur. Tot nu toe hebben we nooit gehoord dat dat tot grote onveiligheid leidde. Wij zullen dus niet voor zijn.

De VOORZITTER: Wie stemt er in met het amendement? Dat zijn Sociaal Lokaal en Haarlem Plus. Dan is het amendement verworpen. Dan gaan we naar het voorstel. Heeft er iemand behoefte aan een stemverklaring?

De heer SCHRAMA: Hoewel het amendement niet is aangenomen, wat ik verbijsterend vind, zal ik het voorstel toch steunen – maar onder bezwaar.

De VOORZITTER: Dan volg ik de lijst en de griffier tekent aan wie voor of tegen is.

De heer MARSELJE: Voor
De heer DE JONG: Voor
De heer SCHRAMA: Voor
De heer De IONGH: Voor
Mevrouw LEITNER: Voor
De heer BOER: Voor
De heer RUTTEN: Voor
De heer VAN DE MANAKKER: Tegen
De heer HILTEMANN: Tegen
De heer SCHOUTEN: Tegen
De heer VISSER: Tegen
Mevrouw PIPPEL: Voor
Mevrouw OTTEN: Voor
Mevrouw BOSMA: Voor
De heer VAN DRIEL: Tegen
Mevrouw SIKKEMA: Tegen
De heer FRITZ: Voor
Mevrouw RAMSODIT: Voor
De heer KRUISMAN: Tegen
De heer REESKAMP: Tegen
De heer BOL: Tegen
Mevrouw HUYSSSE: Tegen
Mevrouw ÖZOGUL: Tegen
Mevrouw HOFFMANS: Tegen
De heer SNOEK: Tegen
Mevrouw DE LEEUW: Tegen
Mevrouw KERBERT: Voor
Mevrouw VAN ZETTEN: Voor
Mevrouw KOPER: Voor
De heer VRUGT: Tegen
De heer AZANNAY: Tegen
De heer GEBHARDT: Tegen
De heer VAN HAGA: Voor
Mevrouw BREED: Voor
De heer SCHAART: Voor
De heer AYNAN: Voor
Mevrouw LANGENACKER: Voor
Mevrouw SCHOPMAN: Voor

De wnd. VOORZITTER: Er zijn 38 stemmen uitgebracht, waarvan 21 voor en 17 tegen. Daarmee is het raadsstuk aangenomen.

20. MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

De VOORZITTER: Ik bedank de heer Visser voor de kundige wijze waarop hij heeft voorgezeten. Het is weliswaar 23.00 uur, de streeftijd om te stoppen, maar er liggen nog vier moties Vreemd waarmee we nu snel aan de slag gaan. Eerst is aan de orde motie Vreemd van D66 en het CDA inzake monumentale Bomen in bestemmingsplannen

De heer VAN DRIEL: Met deze motie willen wij monumentale bomen weer een plek geven in bestemmingsplannen. Hierdoor wordt wettelijk geborgd dat het gebruik rond de monumentale boom wordt geregeld voor behoud van de boom en ter voorkoming van problemen door te dichte bebouwing bij de boom en alle overlast die dat kan veroorzaken voor de gebruikers van die bebouwing. U kunt de motie zien als principebesluit, want wij vragen bij de overwegingen het college de uitwerking voor te leggen aan de commissie Ontwikkeling.

Motie Monumentale bomen in bestemmingsplannen

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 13 maart 2014, in beraadslaging over het opnemen van monumentale bomen in bestemmingsplannen,

constaterende dat:

- een bestemmingsplan het wettelijk kader is voor ruimtelijke ontwikkelingen;
- monumentale bomen zowel ruimtelijk als (cultuur)historisch bepalend zijn voor hun omgeving;
- de raad al eerder, namelijk in het bestemmingsplan Haarlem-Zuid (2009) de in het plangebied aanwezige monumentale bomen heeft opgenomen;

overwegende dat:

- het opnemen van de monumentale bomen in bestemmingsplannen niet direct de monumentale boom zelf beschermt, maar het gebruik regelt van de gronden rondom de stam tot minimaal de buitenzijde van de maximale kroon (wortelgestel);
- hiermee geborgd wordt dat ruimtelijke ontwikkelingen alleen op voldoende afstand van de monumentale boom kunnen plaatsvinden, zodat deze geen bedreiging vormen voor de monumentale boom;
- hierbij eveneens wordt voorkomen dat een monumentale boom schade toebrengt aan te dicht op de monumentale boom gesitueerde bebouwing en/of overlast geeft voor de gebruikers daarvan;
- de manier waarop monumentale bomen in bestemmingsplannen worden opgenomen, door het college wordt uitgewerkt en wordt voorgelegd aan de commissie Ontwikkeling;

draagt het college op:

- om monumentale bomen weer op te nemen in bestemmingsplannen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder CASSEE: Wat voor deze motie geldt, geldt ook voor die andere motie. Vorige week donderdagavond is een brief aan de orde geweest die de heer Van Driel had gestuurd inzake het opnemen van monumentale bomen in bestemmingsplannen. De portefeuillehouder had die brief niet. Hoewel ik een tijdje heb volgehouden dat ik begreep waarover het ging, moest ik na tien minuten erkennen dat ik dit stuk niet kende. Dat was even lastig. Dat hebben we maandag in de staf besproken en daarop is een aantal vragen opgekomen. Die heb ik vervolgens schriftelijk meegedeeld aan de fracties, maar die brief is niet maandagmiddag, maar dinsdagochtend verstuurd. Waarschijnlijk is die brief dus niet in de fracties besproken. Het bomenbehoud in Haarlem krijg ik vanavond om 21.00 uur onder mijn neus. Ik heb een paar dingen gehoord vanavond die me aanspraken. Stukken zijn niet behandelbaar. Anderen zeiden commissievergaderingen in de raad niet over te willen doen. Daar ben ik heel erg voor, maar misschien is er dan wel een

commissiebehandeling nodig. Ik begrijp van de heer Van Driel dat het hier om een principebesluit gaat dat om uitwerking vraagt. Ik zou me kunnen voorstellen dat het een ordentelijke procedure is dat er eerst een uitwerking wordt gemaakt en we dan tot besluitvorming komen. Dat hebben we in het college gedeeld. Ons advies is deze motie aan te houden, uit te laten werken en de volgende raad daarover te beslissen.

De VOORZITTER: Wat vindt de indiener daarvan?

De heer VAN DRIEL: Wij vinden het niet nodig. We hebben er ordentelijk over gesproken. Nu ja, ordentelijk, dat is niet helemaal waar. We zijn een week verder. We zijn hier als raad bijeen om kaderstellende besluiten te nemen. We nemen hier een initiatief. Ik wil het gewoon in stemming brengen.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk. Dat gaan we doen.

De heer VAN HAGA: Ik sluit me daarbij aan.

Mevrouw HUYSSSE: Er ligt ook nog die motie Bomenbehoud in Haarlem.

Motie Bomenbehoud in Haarlem

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 13 maart 2014,

constaterende dat:

- er regelmatig herinrichtingsplannen en projecten worden uitgevoerd waarbij geen rekening wordt gehouden met het bestaande groen;
- er nu veel buitenruimte sterk versteend is en het toepassen van de grondparagraaf helaas vaak een sluitpost op de begroting is;
- bomen en groen door veel Haarlemmers van groot belang worden geacht;
- in het coalitieakkoord het belang van groen en bomen in de woonomgeving wordt omschreven, door de doelstellingen om ‘bomen, plantsoenen en perken te versterken’, ‘groenparagraaf in gebiedsvisies en plannen (45 m² per inwoner)’, ‘groenarme wijken groener te maken’;
- in de bomenverordening aan bomen diverse waarden worden toegekend;
- in de beginfase van een project met deze waarden geen rekening wordt gehouden waardoor in de definitieve fase dure, juridische procedures ontstaan;

overwegende dat:

- uit onderzoek is gebleken dat groen in de stad veel gunstige effecten heeft op de leefbaarheid van de omgeving, de identiteit van de stad, de gezondheid, welzijn, sociale cohesie, integratie en veiligheid van burgers en de economische waarden als ook de milieu- en natuurwaarden;
- de waardeontwikkeling van woningen in een groene omgeving belangrijk is voor de huiseigenaren, maar ook voor de gemeente (verhoogde inkomsten o.z.);
- de Groenstructuurvisie (resultaat van het burgerinitiatief Groen) verwerkt wordt in de structuurvisie openbare ruimte;
- groen een financiële waarde vertegenwoordigt en verwijdering dus kapitaalvernietiging is;
- het de omgekeerde wereld is om bestaande bomen en groen te verwijderen zonder rekening te houden met de waarde van het groen om vervolgens bij de inrichting van het gebied weer in groen te investeren;

- het helpt om op basis van een maatschappelijke afweging in een vroeg stadium het raadsbesluit te nemen over het al of niet verwijderen van groen bij ‘bouw’ en ‘inrichtingsprojecten van de openbare ruimte’;
- voorafgaand aan iedere ingreep in de openbare ruimte of projectontwikkeling het bestaande groen met de hulp van GPS in te meten, de kwaliteit te inventariseren;
- ruimtelijke ontwikkelingen het bestaande groen altijd als uitgangspunt nemen;
- bij elk project dat (mogelijke) bestaande bomen en groen aantast de raad eerst om advies te vragen;
- bij elk project dat bestaande bomen en groen aantast, de raad te informeren over de onderzochte alternatieve mogelijkheden waarbij de bomen en het groen worden gespaard en deze keuze ter advisering aan de raad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder CASSEE: Wat ik zei over ordentelijke behandeling, geldt ook voor deze motie.

Mevrouw HUYSSSE: Ik wil even op de rem trappen. Wij willen de portefeuillehouder graag de mogelijkheid geven daarnaar nog een keer te kijken. Dus wij houden deze motie aan.

De VOORZITTER: Prima. Wie wil er een stemverklaring uitbrengen over de motie Monumentale bomen in bestemmingsplannen?

Mevrouw RAMSODIT: Als we monumentale bomen willen bestemmen, is het niet de bedoeling dat we kerstbomen optuigen. Ik denk dat dat aan de hand is als je kijkt naar deze motie. Het wordt al heel goed gedekt door bestaand beleid. Met bestaand beleid wordt voorkomen dat die monumentale bomen worden gekapt. Ik begrijp de aandacht ervoor, maar tegelijkertijd is het ook een risico. Deze motie is eigenlijk redelijk vaag als het gaat om de omgeving van de monumentale bomen. Natuurlijk hebben we ook andere belangen als het gaat om de stad, bijvoorbeeld woningbouw. Wij zullen deze motie niet steunen.

De heer VRUGT: Ik dacht opeens terug aan de vorige periode. Toen lag er een burgerinitiatief over Haarlem groener. Dat is allemaal niets geworden, want er staat in de volgende motie straks iets over de groenstructuurvisie en die werd toen opgesteld. Die hebben we hier niet vastgesteld, dus die bestaat helemaal niet. Er wordt nog steeds over gesproken. Maar goed. Juist omdat we hier toen met z'n allen, elke fractie, allemaal heel erg groen waren, waren wij dat ook. Dus we stemmen in met deze motie.

De VOORZITTER: Laten we erover stemmen. Wie steunt deze motie? De raad met uitzondering van PvdA en Sociaal Lokaal. Dan is de motie aangenomen. En even voor de helderheid, de motie Bomenbeleid in Haarlem is dus ingetrokken en komt op een ander moment.

Mevrouw HUYSSSE: Die houden we aan als dat ten minste gebeurt met instemming van de mede-indieners.

De VOORZITTER: Helder. Dan de motie Kansen voor de Kansenkaart watertoerisme.

De heer BOL: Uit de commissievergadering van afgelopen donderdag werd mij niet duidelijk waarom de Koterclub weg zou moeten bij Molen De Adriaan. Dit particuliere initiatief ligt daar al 25 jaar met instemming van de buurt en het vormt een prachtig

onderdeel van het huidige en toekomstige nautische kwartier Scheepmakersdijk naast de voormalige scheepswerf en Molen De Adriaan. Afgelopen maandag sprak ik nog de heer Hagen van Canal Tours die bij Zuidam aanlegde op gewoon een vrije plaats. Zijn enige wens was simpel een bordje dat hier geen passanten mogen liggen, zodat hij zijn boot keurig kan aanleggen. Volgens ons hoeft er bij deze nautische kiss & ride dus geen gewaardeerde Kotterclub te worden verbannen naar de Waarderpolder, maar kan deze prachtige toeristische attractie behouden blijven op de huidige plaats.

Motie Kansen voor de Kansenkaart watertoerisme

De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 13 maart 2014,

constaterende dat:

- de ligplaatsvergunning voor de Stichting Kotterzeilen bij Molen De Adriaan na 25 jaar in september 2015 afloopt;
- het college deze locatie vanaf dat moment wil bestemmen als afmeerplek voor rondvaartboten en passanten (Kansenkaart watertoerisme);

overwegende dat:

- op deze plek de combinatie van kotters, Molen De Adriaan en de gerestaureerde scheepshelling Zuidam een klein maritiem kwartier met horeca vormt: een mooi stadsbeeld dat toeristen aantrekt;
- directe omwonenden en de wijkraad Scheepmakersdijk volstrekt geen overlast ondervinden van de kotters en de wijkraad ervoor pleit dit pittoreske plekje met de huidige kotters zo te houden
- Er vele passantenplaatsen bijkomen in het nieuwe Scheepmakerskwartier;
- Er nu al in de praktijk zowel voor drie kotters als voor rondvaartboten voldoende afmeerruimte blijkt te zijn;

verzoekt het college:

- het contract met Stichting Kotterzeilen voor drie ligplaatsen na 2015 te verlengen;
- de steigers aan de kop van de Scheepmakersdijk te bestemmen als afmeerplaats voor zowel (liefst historische) rondvaartboten als de kotters en dit te reguleren door het plaatsen van een bord waarin het gebruik zo wordt bepaald;
- het maritieme karakter van deze plek te upgraden met PR-activiteiten over de Haarlemse maritieme historie.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VISSER: Sinds de restauratie van de molen zijn we er in de gemeente Haarlem beleidsmatig van uitgegaan de kotters te verwijderen om een aantal redenen. Een van de belangrijkste redenen is altijd al geweest vanaf het begin van het herstel van Molen De Adriaan dat daar schepen kunnen aanleggen. De Adriaan moet bezoekers krijgen en het restaurant daar moet klanten krijgen. Die kotters liggen in de weg. Er gebeurt niets. In die zin is het jammer dat ze nu met voorstellen komen voor activiteiten die ze al 25 jaar hadden kunnen ontplooien. Het CDA stemt dus niet in met deze motie vreemd.

Mevrouw RAMSODIT: Ik denk dat deze motie het samen delen mogelijk maakt, want als ik het goed lees, wordt mogelijk gemaakt dat commerciële schepen, rondvaartboten en andere ook kunnen aanmeren. Het is samen delen met het besef van het verleden. Die Kotterclub heeft voor de omgeving gezorgd, voor die levendigheid en aantrekkelijkheid. Wij zullen instemmen met deze motie.

Mevrouw OTTEN: De VVD heeft afgelopen donderdag in de commissie al laten weten in te stemmen met de Kansenkaart en voor de rest sluit ik me aan bij de woorden van de heer Visser.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoor de heer Bol zeggen waarom het hem niet duidelijk is dat die Kotterclub daar weg moet. Mijn fractie is het al jaren duidelijk dat die club weg moet. Het gaat hier om een exclusief clubje met privileges die voor anderen niet zijn weggelegd. Veel mensen proberen daar een plekje te krijgen en dat krijgen ze gewoon niet. De belofte is dat er eindeloos aan die boten wordt geknutseld en dat zou toeristisch aantrekkelijk zijn. Dat gebeurt gewoon niet. D66 vindt dit een heel goed voorstel van het college. Er wordt nu eindelijk opgetreden tegen deze club waarvan onze ex-buurburgemeester nog aan de wortels heeft gestaan. Waarom moeten bepaalde mensen hier altijd maar doorgaan met hun bevoorrechte positie? Complimenten aan het college.

De heer SCHRAMA: Ik sluit mij voor 100% aan bij de woorden van mevrouw Van Zetten.

Wethouder MULDER: Ik kan het kort houden, want alle stemverklaringen zijn al gegeven. Ik kan alleen maar zeggen dat wij de Kotterclub helemaal geen kwaad hart toedragen. Het is inderdaad een mooi plaatje bij die molen, maar het is ook zoals de motie zegt, dat ze daar al 25 jaar liggen en dat het in die 25 jaar alleen maar een mooi plaatje is geweest en verder weinig restauratie. De Kotterclub heeft een contract tot 2015 en heel in het begin toen er nog geen molen was, geen horecagelegenheid en geen toiletten, kon je zeggen dat die schepen daar echt een bijdrage vormden. Sinds 2009 hebben we een Kansenkaart watertoerisme aangenomen en daarin staat dat wij het watertoerisme willen bevorderen, onder meer door meer aanlegplaatsen en door meer horeca aan het water. Als er een plek is waar dat nu gebeurt is, en dat is tot nu toe ook de enige plek wegens gebrek aan geld en mogelijkheden, dan is het daar bij die molen. Ik ontraad die motie ernstig in het besef dat wij daadwerkelijk van plan zijn die Kotterclub te helpen bij de zoektocht naar een andere gelegenheid. We hebben al van de voorzitter gehoord dat die verhuizing misschien wel eerder kan plaatsvinden, mochten we in staat zijn een stroompunt aan te leveren op een andere plek meer naar het noorden. Ik ontraad de motie.

De VOORZITTER: Dan vraag ik wie er een stemverklaring wil afleggen over deze motie Kansen voor de Kansenkaart watertoerisme. Wie steunt deze motie? Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer HILTEMANN: Sociaal Lokaal staat nog even in dubio. We hebben het antwoord van de wethouder afgewacht en we zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? Nee. Wie steunt deze motie? Dat zijn de fractie Reeskamp, Actiepartij, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is de motie verworpen.

21. INGEKOMEN STUKKEN

- I Voorgesteld wordt enige stukken voor kennisgeving aan te nemen.
- II Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders om preadvies.
- III Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders ter afdoening.

- IV Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van de burgemeester ter afdoening.
- V Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester ter afdoening via de raadscommissie.
- VI Ingevolge artikel 38 reglement van orde de beantwoording van vragen.
- VII Beantwoording van brieven gericht aan de raad namens het college van burgemeester en wethouders.

De VOORZITTER: Wil iemand iets opmerken of agenderen?

De heer BOER: Wij willen graag stuk 6b agenderen. We hebben in de commissie al een stuk geagendeerd over dienstverleningsovereenkomsten met Spaarnelanden en dit kan daaraan toegevoegd worden.

De VOORZITTER: Dan ga ik de vergadering sluiten onder dankzegging van uw inbreng. Ik wens u allemaal woensdag veel succes voor zover u althans kandidaat bent. Ik hoop op een grote opkomst, want onze gemeenteraad verdient het dat er grote steun is vanuit de Haarlemse bevolking. We zullen op korte termijn elkaar nader treffen om hier op een aardige wijze afscheid van elkaar te nemen.

De vergadering is gesloten.

23.20 uur

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de Griffie)

Griffier

Voorzitter