

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 18 DECEMBER 2014 OM 17.00 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Wvd. voorzitter: de heer J.J. Visser (CDA)
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J.C. van der Hoek, mevrouw J. Langenacker, mevrouw
C.Y. Sikkema, de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw I.C. Crul (Actiepartij), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer G. Nederbragt (D66), mevrouw S. Özogul (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (D66)
Afwezig: mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem)

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom allemaal. Het is 17.00 uur, dus de vergadering is geopend. Er is bericht van verhindering van mevrouw De Leeuw. De heer Brander en de mevrouw Van Loenen komen iets later. De heer Van den Raadt heeft dit keer weer de verkiezing voor het beste schaduwraadslid van het jaar georganiseerd en daaraan is een gouden bokaal verbonden. Dat zal hij straks in de refter, waar voor u allen dan een stamppotmaaltijd gereed staat om 19.00 uur, bekendmaken wie dat is geworden. Ik meld u even dat die stamppotmaaltijd van 19.00 uur tot 19.30 uur warm klaarstaat.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Aan u het woord, mevrouw De Raadt.

Mevrouw DE RAADT: Het CDA heeft een drietal vragen met betrekking tot de daklozenopvang. In de raadsvergadering van 27 november jl. heeft de wethouder onzes inziens ontkend dat de gemeente op de hoogte was van een lijst door Stem in de Stad opgesteld met betrekking tot 64 daklozen die gedwongen buiten slapen. Het CDA heeft begrepen dat deze lijst wel degelijk gedeeld is met de gemeente. De eerste vraag is: klopt dit? En zo ja, waarom heeft de gemeente hiermee dan niets gedaan? De brede centrale toegang heeft deze week aan drie daklozen de toegang tot de nachtopvang geweigerd, dit omdat er geen sprake zou zijn van OGGZ-problematiek. Op 27 november jl. is de motie Daklozenopvang voor iedereen aangenomen. Is de inhoud van deze motie correct gecommuniceerd met de medewerkers van DCT volgens het college en zo ja, waarom wordt de overbruggingsregeling uit de motie dan niet toegepast? Dan de derde vraag. Het

18 december 2014

CDA heeft in november in twee verschillende commissievergaderingen Samenleving aangegeven dat het aantal bedden in de nieuwe 24-uursopvang voor mensen met wel een OGGZ-indicatie hoogstwaarschijnlijk ontoereikend zal zijn. De wethouder heeft dit beide keren ontkend. Gisteren is het het CDA ter ore gekomen dat de gemeente het inmiddels toch eens blijkt te zijn met het CDA op dit punt. Klopt dit en zo ja, hoeveel bedden komen er dan uiteindelijk?

Wethouder VAN DER HOEK: Ten aanzien van het aantal van 64 daklozen – het is goed dat u dat vraagt, want anders was ik er zelf de volgende commissievergadering op teruggekomen omdat we bij deze raad geen rondje mededelingen hebben. Ik heb dat signaal ook gekregen en ik heb daarnaar navraag gedaan. Bij mij blijkt ten onrechte het beeld te zijn ontstaan dat wij dat niet wisten. Dat blijkt ambtelijk wel bekend te zijn, maar ik heb dat in de communicatie niet goed begrepen. Ik heb daaruit opgemaakt dat het bij niemand bekend was – in ieder geval niet bij mij. We wilden een nadere duiding hebben van dat aantal van 64. Dat is wat blijven liggen en we wilden daarover eerst in gesprek. Dat is door omlegbare omstandigheden uitgesteld. Inmiddels is daarover gesproken en daarover heb ik de commissie bericht. Duidelijk is uit wie die 64 bestaan en hoeveel we er ongeveer overhouden. Dat zijn die 22 waarover we vorige keer hebben gesproken. Dat aantal klopt ook nog ongeveer met de dagstand van gisteren. Het beeld van gisteren is ongeveer 24. Ik wil nog wel een nuance aanbrengen. U spreekt over gedwongen buiten slapen en daarbij lijkt het alsof de gemeente mensen dwingt bewust buiten te slapen. Dat is niet het geval. Het gaat er altijd om dat we kijken naar welke mogelijkheden er zijn. Het gaat vaak om een complexe aanleiding. Ongetwijfeld komen we daar nog vaker over te spreken. Dan de brede centrale toegang en de drie daklozen die de toegang is geweigerd. Vanwege de privacy kan ik niet specifiek ingaan op die drie casussen. Het klopt dat er geen sprake is van OGGZ-problematiek. Een beroep op de opvang in Haarlem is daarnaast niet direct vanzelfsprekend. Eigen-kracht oplossingen zijn bijvoorbeeld ook voorhanden. En mogelijk is er opvang vanuit de overbruggingsregeling. Daarover wil ik wel even iets zeggen. Die komt vanaf morgen in de praktijk. We hebben afspraken gemaakt met het Leger des Heils en met de BZT dat er vanaf morgen minimaal 8 plaatsen beschikbaar zijn in het kader van de overbruggingsregeling. Verder ben ik in gesprek met de winternoodopvang – al eerder aangekondigd in Zandvoort – om te kijken of daar in januari indien nodig nog eens 16 bedden in het kader van die overbruggingsregeling gerealiseerd kunnen worden. Ik zeg daarbij specifiek: indien nodig. Dan gaat het om de genoemde daklozen, de nieuwe daklozen die zich tot op heden lang niet allemaal bij ons melden. Dus er is vooralsnog geen acute noodzaak om tientallen bedden te organiseren en te financieren. De eerste slag maken we dus morgen, 8 beschikbaar en wat er eventueel 's avonds niet wordt ingevuld. Dan de laatste vraag of er niet meer nodig is in het kader van de 24-uursopvang. Nee, we hebben ten aanzien van die 24-uursopvang natuurlijk een uitgebreide inventarisatie gedaan met specialisten, met de ketenpartners. Het gaat natuurlijk specifiek om die OGGZ-doelgroep. Dat is ook in de analyse benoemd. Het aantal bedden binnen de nachtopvang is op basis van de analyse, maar ook op basis van het raadsbesluit dat u zelf heeft genomen, vastgesteld op 30 met daarbij die flexibele ruimte voor de winternoodopvang zoals bij u bekend. Dat blijft ook zo, dus ik herken niet uw signaal dat de gemeente verwacht, ergo, het er zelfs mee eens zou zijn dat er meer kamers nodig zouden zijn dan nu voorzien.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze uitgebreide beantwoording. Dan is het woord aan OPH over de Wmo.

De heer SMIT: Het betreft een brief van 1 december 2014 van de gemeente met kenmerk 25828 met als onderwerp Invoering trekkingsrechten voor uw pgb. Op de tweede bladzijde van die brief wordt gesteld dat men zijn pgb niet langer kan besteden bij een

zorgaanbieder waarmee de gemeente vanaf 2015 een contract heeft gesloten. Het betreft de volgende aanbieders ... en dan worden er vervolgens 11 genoemd. Is het college voorstander van het behoud van de relatie cliënt-zorgmedewerker? Beseft het college dat cliënten die een pgb willen continueren voor een zeer moeilijke, zo niet onmogelijke afweging komen te staan om een zorgaanbieder te vinden buiten de in de brief genoemde gecontracteerde zorgaanbieders? Beseft het college dat, naast het vinden van een nieuwe zorgaanbieder, het beëindigen van de bestaande zorgrelatie een extra drempel vormt om het pgb niet te continueren? Waarom kan het pgb vanaf 1 januari 2015 niet langer besteed worden bij een zorgaanbieder met wie de gemeente een contract heeft gesloten? Op welke grond is het in de brief vermelde besluit genomen? Beoogt de genoemde brief van 1 december het gebruik van het pgb te ontmoedigen? Zijn er naast de door de gemeente Haarlem gecontracteerde zorgaanbieders nog andere zorgaanbieders in Haarlem? Zo ja, leveren deze zorgaanbieders dan voldoende kwaliteit? Zo nee, waar kunnen cliënten dan hun pgb besteden? Is het college bereid om nog voor 31 december aanstaande een rectificatie te sturen als blijkt dat de desbetreffende passage op een misverstand berust?

De VOORZITTER: De wethouder gaat kort antwoorden.

Wethouder VAN DER HOEK: Als dat kan, voorzitter, want het zijn nogal wat vragen voor het vragenuurtje. Ik zou in zijn algemeenheid een ordevoorstel willen doen, namelijk dat ik hierop nu in zijn algemeenheid een antwoord geef en dan per brief die vragen separaat uitgebreider beantwoord.

De VOORZITTER: Ik denk dat de heer Smit daarmee graag akkoord gaat?

De heer SMIT: De heer Smit heeft wel een probleem, want de cliënten met een pgb moeten voor 31 december reageren en een besluit nemen. De brief is mij pas zeer recent ter hand gesteld. Dan is soms het vragenuurtje het enige moment. Ik ken de orde, maar ik moest dit nu wel vragen.

De VOORZITTER: Het zou heel goed zo kunnen zijn dat u na de beknopte beantwoording van de wethouder vindt dat de overige vragen toch per brief beantwoord kunnen worden. Laten we dat eerst even aftasten.

Wethouder VAN DER HOEK: Dan ga ik dat doen. Om te beginnen is het van belang te melden dat de regie op het budget vanaf 1 januari niet meer ligt bij de pgb-houder, maar in handen komt van de Sociale Verzekeringsbank. Dat is echt een andere situatie dan nu. Een pgb-houder krijgt dus straks geen geld meer uitgekeerd met controle over de besteding achteraf zoals we het nu doen, maar hij kan facturen voor de inzet van zijn of haar pgb naar de SVB, de Sociale Verzekeringsbank, sturen en deze betaalt de factuur dan – na controle – aan de aanbieder of de informele zorgverlener, dus de mantelzorger. In principe is het pgb daarvoor bedoeld waarvoor iemand een indicatie heeft en dermate specifieke ondersteuning geboden is en die ondersteuning niet valt in het pakket van zorg in natura, dus bij die aanbieders. Of om de specifieke ondersteuning zelf te kunnen inkopen. Dus daar waar de ondersteuning gewoon beschikbaar is in natura, willen wij de cliënt, de SVB, de zorgaanbieder en de gemeente een bureaucratie besparen rond het pgb. De pgb-houder kan, als het gaat om het behouden, als hij of zij dat wenst ook gewoon overstappen van pgb naar zorg in natura en dus dan bij zijn of haar zorgaanbieder blijven. Dat is de kern van uw vraag volgens mijn. Een pgb blijft mogelijk in gevallen waarbij zorg in natura niet toereikend is of als de cliënt een zorgaanbieder wenst die niet gecontracteerd is door de gemeente. Er zijn voldoende professionele zorgaanbieders naast de door ons gecontracteerde zorgaanbieders. Tot slot, want dat is ook een van de kernvragen: doen we dit nu zomaar? Nee, het is de uitvoering van nieuw beleid. Het

besluit over de wijze van inrichten van die pgb-mogelijkheid is genomen op grond van de door de gemeenteraad vastgestelde verordening maatschappelijke ondersteuning, om precies te zijn artikel 4, 1, lid 7.

De heer SMIT: Ik denk niet dat dit voldoende is. De volledige beantwoording wil ik graag hebben. Wat mij verbaast, is dat een cliënt de mogelijkheid blijft houden om een heel specifiek product aan ondersteuning toch te vragen via het pgb en dan is het mij toch een raadsel waarom dat niet bij de 11 gecontracteerde en blijkbaar door de gemeente geselecteerde aanbieders is. Dan lijkt het mij een rondje pesten.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat zou in theorie niet zo moeten zijn. Wij kopen de zorg in natura aan en we kopen gewoon in wat nodig is. In theorie zou het niet zo moeten zijn dat iemand met een pgb bij die aanbieder nog iets kan vinden wat wij daar niet geregeld hebben. Het gaat erom dat het pgb bedoeld is voor de zorg die niet geregeld is. Is het college voorstander van het behoud van de relatie cliënt-zorgmedewerker? Ja. Beseft het college dat cliënten die een pgb willen continueren voor een zeer moeilijke, zo niet onmogelijke afweging komen te staan om een zorgaanbieder te vinden buiten de in de brief genoemde gecontracteerde zorgaanbieders? Voor de pgb-houders die hun huidige voor zorg in natura gecontracteerde aanbieder willen houden, is er een eenvoudige oplossing. Zij kunnen hun beschikking laten omzetten naar zorg in natura en daarmee is er geen behoefte meer. Op die manier kunnen ze ondersteuning blijven ontvangen van hun aanbieder. Het college realiseert zich dat dit op korte termijn op de een of andere manier een belasting kan zijn voor cliënten en daarom zullen we ook in het eerste jaar 2015 geen uitvoering geven aan deze regel zolang de cliënt nog een geldige beschikking heeft. Dat maakt het voor hem dus gemakkelijk. Beseft het college dat, naast het vinden van een nieuwe zorgaanbieder, het beëindigen van de bestaande zorgrelatie een extra drempel vormt om het pgb niet te continueren? Zoals ik al heb aangegeven is het niet nodig om de relatie met de huidige zorgaanbieder te verbreken. Waarom kan het pgb vanaf 1 januari 2015 niet langer besteed worden bij een zorgaanbieder met wie de gemeente een contract heeft gesloten? De achterliggende reden is dat in dat geval de ondersteuning dus ook beschikbaar is in natura. Zo simpel is het. Op die manier besparen we de cliënt en de gemeente de bureaucratie en dus ook de kosten van een pgb en blijft een pgb mogelijk in gevallen waarin zorg in natura niet toereikend is of als de cliënt een zorgaanbieder wenst die niet door de gemeente is gecontracteerd. Op welke grond is het in de brief vermelde besluit genomen? Op grond van de door de gemeenteraad vastgestelde verordening Wmo. Beoogt de genoemde brief van 1 december het gebruik van het pgb te ontmoedigen? Nee, de verordening waarop de brief is gebaseerd, beoogt het pgb te beperken tot die gevallen waarin de gecontracteerde zorg in natura niet toereikend is en wanneer de cliënt een zorgaanbieder wenst die niet door de gemeente is gecontracteerd. Zijn er naast de door de gemeente Haarlem gecontracteerde zorgaanbieders nog andere zorgaanbieders in Haarlem? Ja. Veel van deze aanbieders werken uitsluitend als pgb-aanbieder. Zo ja, leveren deze zorgaanbieders dan voldoende kwaliteit? Veel aanbieders leveren goede kwaliteit, maar het is niet op voorhand te zeggen dat dat voor alle aanbieders geldt. Conform de wet zullen we in de beschikking kwaliteitseisen opnemen ten aanzien van die pgb-aanbieders. Periodiek of steekproefsgewijs onderzoekt het college uit het oogpunt van kwaliteit of het pgb juist is besteed. Zo nee, waar kunnen cliënten dan hun pgb besteden? Dat heb ik net beantwoord. Is het college bereid om nog voor 31 december aanstaande een rectificatie te sturen als blijkt dat de desbetreffende passage op een misverstand berust? Zoals gezegd, er is geen sprake van een misverstand. We hebben de aanbieders gevraagd de pgb-cliënten te informeren over de overgangsregeling zoals eerder genoemd.

De heer SMIT: Een korte reactie. U zegt: met een geldige beschikking mag het pgb in 2015 gecontinueerd worden. De brief maakt daarvan geen melding. Dat betekent dat mensen uiteindelijk toch geforceerd worden om per 1 januari een keuze te maken. Ik heb dat van persoonlijke gevallen gehoord. U zegt net dat die keuze niet gemaakt hoeft te worden als de indicatie doorloopt. Dat staat niet in deze brief en als u die brief niet aanvult, dan worden mensen geforceerd het op 1 januari te doen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik hoor de wethouder over de verordening spreken. Juist op dit punt hebben wij heel veel gezegd toen we het hadden over de verordening. Ik hoor de wethouder spreken over bureaucratie. Zijn voorstel zorgt ook voor bureaucratie. Stel, ik heb nu een pgb, ik word gedwongen naar in natura en volgend jaar is die aanbieder weer niet gecontracteerd en ik wil wel bij die aanbieder blijven, dan moet ik weer terug naar een pgb. Dan kan ik elk jaar heen en weer jojoën. Op die bureaucratie zit niemand te wachten. Wat is erop tegen het alleen maar op het tarief te zetten en te zeggen dat het niet duurder mag zijn dan de zorg in natura? Waarom kan iemand dan niet gewoon een pgb blijven behouden?

Wethouder VAN DER HOEK: Omdat we het nu niet zo hebben geregeld. U heeft het bij de verordening zo vastgesteld en zo voeren we het dus uit. Dan zult u dat moeten veranderen. Ten aanzien van die coulance rondom het eerste jaar klopt het dat het niet in de brief staat. Dus daar waar mensen aangeven – er ligt ook een verantwoordelijkheid bij mensen zelf – dat zij het lastig vinden er op deze manier mee om te gaan en het te melden bij de gemeente, zullen wij daarmee op een soepele manier omgaan. Er is op zich niets op tegen nu vast die overstap te maken, want het gaat erom dat die zorg goed geregeld is en dat is zo.

De VOORZITTER: Daarmee moet u het doen, mijnheer Smit. Het woord is aan Trots over vuurwerk en over de tijdelijke sluiting van het politiebureau in Schalkwijk.

De heer VAN DEN RAADT: Dat klopt, ik heb een vraag over het politiebureau Costa del Sol in Schalkwijk. Ik heb net gebeld en dat bureau is sinds gisteren gesloten wegens een verbouwing van een half jaar. Daarna gaat het niet meer open, want dan mag je er alleen op afspraak langskomen. Regeren is vooruitzien. Was het niet handiger geweest – wetende dat Schalkwijk altijd slecht scoort in het veiligheidsgevoel, en de donkere dagen voor kerst brengen ook risico's met zich mee – om dat politiebureau een maand later te gaan verbouwen? Dan mijn tweede vraag, over vuurwerk. Ik hoor dat je vuurwerk officieel drie dagen van tevoren mag kopen. Vroeger, in mijn tijd, toen ik nog heel jong was, lang geleden dus, kon je alleen sterretjes kopen. Soms vragen mensen zich wel eens af waarom een kleine partij zoveel fractieassistenten en schaduwraadsleden heeft, nou, omdat ik mijn schaduwraadslid dit heb laten aansteken en die zit nu nog onder de bank. Hij was toch wel geschrokken van de klappen die het maakte. Is dit normaal dat dit gewoon vrijelijk te verkrijgen is en wat gaat de gemeente doen en worden de afsteektijden voor vuurwerk gehandhaafd? Kan daarvan dan een mooi plan komen?

Burgemeester SCHNEIDERS: Het politiebureau in Schalkwijk wordt eindelijk verbouwd. Dat heeft allemaal veel te lang geduurd omdat het al lang niet meer aan de arbonormen voldeed. Ik ben ontzettend blij dat dat nu gebeurt. Dat betekent niet dat er helemaal geen politie meer is in Schalkwijk en dat zal ook zeker niet betekenen dat dat met Oud en Nieuw zo zal zijn. Er is gewoon politie en alles wat nodig is om de politie in Schalkwijk te faciliteren. Dat wordt gewoon vanaf het hoofdbureau aan de Koudenhorn gedaan. Het bureau gaat daarna gewoon weer open, weliswaar in de benaming steunpunt, maar dat maakt niet zo veel uit. Er verandert dus eigenlijk heel weinig, behalve dat de politie daar straks beter is gehuisvest.

Ik weet niet waar u het vuurwerk gekocht heeft, maar dat hoor ik straks graag en dan gaat er morgen even iemand langs. Het is inderdaad verboden dat nu al te verkopen. Fijn dat u de proef op de som heeft genomen. Als u dan het pakket bij mij inlevert, dan zal ik kijken of het goed vuurwerk is en ik wil graag horen waar het vandaan komt.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb de bon nog, dus ik hoop dat het wel vergoed wordt. Nog even een serieuze vraag. De conclusie is dus dat het niet uitmaakt hoeveel bureaus er over blijven, de veiligheid is altijd gegarandeerd?

Burgemeester SCHNEIDERS: Uiteraard.

Mevrouw HUYSSSE: Voorzitter, u wacht hopelijk toch wel met afsteken tot de 31^{ste} na 18.00 uur?

Burgemeester SCHNEIDERS: Zeker. Ik wil u wel eens uitnodigen samen vuurwerk af te steken, maar dan doen we dat wel op de tijden dat het mag.

2. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER: We moeten even een stemcommissie instellen, want we gaan een nieuwe wethouder kiezen en benoemen. Ik wil de raadsleden Berkhout, De Raadt en Özogul vragen in de stemcommissie zitting te nemen. Fijn dat u allen knikt.

De heer GARRETSSEN: Voorzitter, ik stel voor agendapunt 20 over Paswerk te schrappen, want dat is nog niet behandelrijp. De financiële gevolgen van de juridische splitsing raken het budgetrecht van de raad, maar als het dan al bij het college zou behoren, dan vinden wij dat de zienswijze veel te laat is behandeld, namelijk pas op 4 december aan de hand van een geheim stuk. We hebben alle agenda's van de commissies en van de raad uit 2013 en later erop nageslagen: het is niet eerder aan de orde geweest. We vinden dit veel te kort dag. Voorts dient er eerst een fundamentele discussie plaats te vinden over de richting waarin we met Paswerk willen gaan voordat we de juridische splitsing en de risico's gaan behandelen. Belangrijk is ook dat de raad van Zandvoort dinsdag heeft tegengestemd om precies dezelfde reden: dat de besluitvorming communicatief niet in orde was. Verder vinden wij een discussie aan de hand van geheime stukken per definitie onjuist.

De VOORZITTER: Dan vraag ik aan de verantwoordelijke collegeleden of die er iets over willen zeggen. Dat hoeft niet. Dan vraag ik de raad wie het voorstel van de SP steunt om agendapunt 20 van de agenda af te halen. Dat zijn SP, VVD, Hart voor Haarlem, Trots, OPH, Actiepartij en ChristenUnie. Dat is te weinig en daarmee is het voorstel verworpen. We gaan het wel behandelen.

De heer GARRETSSEN: Dan heb ik nog een voorstel van orde. De SP wil graag dat haar motie om de geheimhouding op te heffen, als eerste aan de orde komt bij de behandeling van dit punt.

De VOORZITTER: Dat zullen we doen.

De heer VAN HAGA: Nog een agendapunt. Ik zou graag agendapunt 6, de verkoop van de Rijksstraatweg, willen opwaarderen tot een hamerstuk met stemverklaring.

De VOORZITTER: Als u het kort wilt doen, dan is dat goed. Verder is al eerder aangekondigd dat de punten 13 en 17 ook allebei zijn opgewaardeerd om amendementen te kunnen indienen.

De heer DE JONG: Om het gemakkelijker te maken; punt 12 mag wat de VVD betreft een hamerstuk worden. Wij zijn tegen, maar dan laat ik de stemverklaring wel achterwege.

De VOORZITTER: Prima, dan is hiermee de agenda vastgesteld.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik wil graag een stemverklaring afleggen over het stuk Participatieraad, agendapunt 9.

3. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 27 NOVEMBER 2014

De VOORZITTER: Niemand opmerkingen? Dan zijn de notulen van de vergadering van 27 november 2014 vastgesteld.

4. VOORDRACHT EN PROCEDURE BENOEMING WETHOUDER J.K.N. VAN SPIJK

De VOORZITTER: Als het goed is, liggen er twee stembiljetten op de tafel. We moeten eerst vaststellen of de beoogde nieuwe wethouder van D66 aan alle voorwaarden voldoet en daarom geef ik graag het woord aan de heer De Jong, die voor deze gelegenheid voorzitter is van de commissie Onderzoek geloofsbrieven.

De heer DE JONG: De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van de kandidaatgestelde wethouder, de heer J.K.N. Spijk, heeft de geloofsbrieven van de betrokkene onderzocht en akkoord bevonden. De gekandideerde wethouder is benoembaar bevonden. De raad wordt voorgesteld deze conclusie over te nemen en de geloofsbrieven goed te keuren. Aldus vastgesteld op 15 december 2014 door de leden van het Seniorenconvent, de heren Fritz, Van Driel, Vrugt, Visser (ChristenUnie), de dames Huysse en Leitner, de heren Garretsen, Smits, Van den Raadt, De Jong en mevrouw Van Zetten van de raad.

De VOORZITTER: Dat is prachtig. Dan is het woord aan de fractievoorzitter van D66.

Mevrouw LEITNER: Ik sta hier toch wel met enige gepaste trots. Niet alleen omdat wij vandaag een nieuwe wethouder installeren, maar ook vanwege de veerkracht die wij als partij en als fractie hebben laten zien. Het is mij een ontzettend groot genoegen om u vandaag Jeroen van Spijk te mogen voordragen als wethouder. Van Spijk kent u misschien van de uitspraak 'Dan maar liever de lucht in', maar dat is geen familie. Jeroen rookt niet en steekt zeker geen sigaar in een vat buskruit, maar dat betekent niet dat hij het debat schuwt. Integendeel. Hij staat voor onze kernwaarden: vrijheid, eigenzinnigheid en gelijke kansen voor iedereen. Daarbij is hij ook een financieel degelijk bestuurder en wij vertrouwen erop dat hij vanuit die ervaring een goede bijdrage zal leveren aan het uitvoeren van ons coalitieakkoord. De heer Van Spijk is een ervaren bestuurder en dat was nu precies wat wij hier zochten in Haarlem. Door zijn jarenlange ervaring is bijna geen portefeuille hem onbekend. Ervaring heeft hij duidelijk met financiën en die portefeuille krijgt hij ook in Haarlem. Verder krijgt hij ook bedrijfsvoering, ruimtelijke ontwikkeling, monumenten, deregulering en de MRA. Maar, wij hebben het signaal over het scheiden van de middelenportefeuilles vastgoed en financiën goed gehoord. Vastgoed

verhuist naar wethouder Van der Hoek en daarmee komen dienstverlening en participatie terug naar Van Spijk. Wij staan hier samen voor Haarlem en wij hebben eigenlijk nu al zin in het nieuwe jaar, het jaar van verantwoordelijkheid en niet mekkeren, zoals u nog weet van de begroting.

De VOORZITTER: Mag ik dan de heer Van Spijk vragen of hij hier wil plaatsnemen zodat de raad hem vragen kan stellen? Dan kijk ik gelijk even of daaraan behoefte is. U heeft uw jas nog bij u. Ik hoop niet dat u die snel weer nodig heeft.

De heer FRITZ: Wij hebben als Haarlemse raad de gewoonte dat we ook de mogelijkheid hebben om vragen te stellen en wij vinden dat een belangrijke gewoonte. We zullen daar als PvdA ook gebruik van maken alvorens te stemmen. We hebben de volgende vraag. U bent Amsterdammer, u komt hier in Haarlem, hartelijk welkom. Hoe gaat u zich deze stad zo snel mogelijk eigen maken? Daarnaast zijn wij nieuwsgierig, want in het verleden hebben we daarover allerlei discussies gehad in de raad. We zijn nieuwsgierig naar hoe u dat gaat doen. Graag daar wat bespiegelingen over voordat wij onze stem gaan uitbrengen.

De heer VAN DEN RAADT: Welkom, toekomstige nieuwe wethouder. Mijn enige vraag is of u voor de wijkbegroting bent.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan is het woord aan beoogd wethouder Van Spijk. Ga u gang.

De heer VAN SPIJK: Dank voor deze twee vragen. Hoe gaat u de stad verkennen? Ik ben vandaag met de trein gekomen met mijn familie en ik heb hier al wat wandelingen gemaakt. Wat ik van plan ben, zeker vanuit mijn rol burgerparticipatie, is om vooral de wijken in te gaan. Ik fiets graag, loop graag. Er is in de afgelopen weken al een aantal mensen en bewonersgroepen geweest die gevraagd hebben even bij hen langs te komen. Zij willen graag laten zien wat er speelt. Dat wil ik heel graag aanpakken, want ik vind het gewoon heel belangrijk zo veel mogelijk in de wijken te zijn. De tweede vraag gaat over de wijkbegroting. Ik heb mij in het verleden erg ingezet voor de wijkbegroting in Amsterdam. Dat is een instrument om met burgers te gaan praten over waaraan je je geld uitgeeft en waar je je prioriteiten zet. Het heeft in Amsterdam heel goed gewerkt en daar wordt het voor de hele stad uitgerold. Ik ga graag met u in discussie als daarvoor een meerderheid is – en nu kijk ik ook even naar mijn collega's – om dat soort ideeën in Haarlem verder uitvoering te geven. Ik heb in ieder geval de bagage voor u.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat de vragen naar tevredenheid zijn beantwoord. Wat mij betreft is de volgorde dan dat we nu eerst stemmen en dan even schorsen zodat we de commissie kunnen laten tellen. Daarna gaan we dan over tot het afnemen van de belofte en misschien is het aardig als de heer Van Spijk dan in de veronderstelde hoedanigheid als wethouder uw aanvaardingsspeech kunt houden, mocht u zich daarop hebben voorbereid. Dat is de goede gang van zaken. Er zijn twee stembiljetten, maar dat had u al gezien. Dan schors ik de vergadering voor een paar minuten.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en het woord is aan mevrouw De Raadt.

Mevrouw DE RAADT: De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op 18 december 2014, benoemt de heer J.K.N. van Spijk unaniem tot wethouder. Ook verleent de raad de heer Van Spijk een ontheffing voor het vereiste van ingezetenschap te nemen voor de duur van één jaar.

De VOORZITTER: Dan wil ik overgaan tot het afnemen van de belofte. Ik verzoek de heer Van Spijk hier voor mij te komen staan en ik vraag ook de raad te gaan staan. Ik hoef de procedure niet aan u uit te leggen, want u bent al vaker tot wethouder of tot raadslid benoemd. Ik lees de tekst voor en dan vraag ik u daarna te zeggen: “Dat verklaar en beloof ik.”

“Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer VAN SPIJK: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd namens ons allemaal. Er is straks gelegenheid tot felicitatie, maar – ik zeg voor deze gelegenheid even beste Jeroen – hartelijk welkom in ons midden, zowel bij het college als bij de raad. We verheugen ons zeer op je komst. Je hebt je in de afgelopen periode al zeer actief betoond om in de tijd die je beschikbaar had al veel kennis te maken met fracties, maar ook door je gezicht in de stad te laten zien. Dat belooft veel. Wil je deze stad goed kunnen helpen besturen, dan komt het niet alleen uit het hoofd maar ook uit het hart. Wij kunnen je vertellen dat het niet moeilijk zal zijn heel snel verliefd op deze stad te worden, zodat het met het hoofd én met het hart kan. Fijn dat je er bent. Dan is het nu tijd voor je aanvaardingsspeech.

Wethouder VAN SPIJK: Dank voor het gestelde vertrouwen en vooral hartelijk dank voor de warme ontvangst die ik in Haarlem heb gevoeld in de afgelopen weken. Ik zit voor mijn huidige werk nog heel veel in de auto en ik luister heel veel naar radio 3FM en elke keer als Giel Beelen zegt: nog tien dagen, dan gaan we naar Haarlem, dan denk ik, nog tien dagen en dan gaan we naar Haarlem. En dan nog negen dagen en dan gaan we naar Haarlem. Ik heb geen knalroze pak aan zoals Chiel, ik heb ook geen stropdas om, Jack, maar ik weet wel zeker dat ik deze versie van het Glazen Huis niet zal vergeten. Ik wil heel graag kort iets zeggen over het proces, iets over mijzelf en dan over de samenwerking met de raad en ten slotte natuurlijk over de stad Haarlem en haar inwoners. Een kleine maand geleden kreeg ik een bericht van D66 Haarlem dat ze op zoek was naar een nieuwe wethouder. D66 had de sollicitatieprocedure opengesteld. Vanuit meerdere kandidaten heeft de fractie mij gekozen. Ik dank de fractie dan ook voor het gestelde vertrouwen. Vervolgens heb ik op heel plezierige wijze kennisgemaakt met burgemeester Bernd Schneiders en de overige leden van het college van B en W. Ook heb ik geprobeerd bij alle fracties de afgelopen weken langs te gaan. Dat is grotendeels gelukt. Ik heb veel mensen de hand geschud, maar een aantal van u nog niet. Dat zal ik vanavond doen en hopelijk hebben we de komende maanden gelegenheid meer kennis te maken. Wat mij is opgevallen in de gesprekken met u, is dat u een grote passie heeft voor de toekomst van Haarlem. Ik was zeer onder de indruk van uw betrokkenheid bij de verschillende buurten en hun inwoners. Zoals Dilia net aangaf, heb ik een ruime ervaring in het lokale bestuur. Ik ben twintig jaar actief in verschillende stadsdeelraden, gemeenteraden et cetera. Ik was onder meer acht jaar fractievoorzitter, duoraadslid, ik was acht jaar fractievoorzitter voor D66 in Amsterdam-Oost en ik was ook vier jaar stadsdeelwethouder. Waar net naar gevraagd werd, is het voor mij heel erg belangrijk die brug te leggen tussen de gemeenteraad en wat er bij de bewoners speelt. Dat is een van de redenen waardoor ik onder andere de buurtbegroting, de wijkbegroting, heb ingevoerd. Ik ben van mening dat we in spannende tijden leven als het gaat om die relatie tussen de burger en overheid te verbeteren. Ik zie veel positieve ontwikkelingen waar burgers samen met de overheid maatschappelijke problemen aanpakken. Dat betekent ook dat we

met een kleinere en wendbare overheidsorganisatie kunnen werken. Ook heb ik het coalitieakkoord Samen Doen met veel interesse gelezen. U geeft aan dat u een eigentijdse, democratische stad wilt zijn. U wilt een verantwoordelijke en ondernemende stad zijn en u heeft ook duidelijk oog voor belangrijke, sociale vraagstukken zoals die net bij de schriftelijke vragen werden genoemd. Ik geef graag uitvoering aan uw wens om de financiën van Haarlem verder gezond te maken. Op basis van het akkoord dat er ligt, maar ook op basis van de gesprekken die ik met de verschillende partijen heb gevoerd, ben ik ervan overtuigd dat ik in de komende tijd een positieve bijdrage aan de ontwikkeling van Haarlem kan geven. Tot slot wil ik u aangeven dat het voor mij een eer is om juist in Haarlem wethouder te mogen worden. Ik ken Haarlem vanuit mijn jeugd. Ik groeide op in Noord-Holland en bezocht de stad regelmatig. Het is een prachtige stad met een rijke geschiedenis, een stad van monumentale waarde. Graag voeg ik een toekomstige geschiedenis aan Haarlem toe als wethouder ruimtelijke ordening en monumenten. Op dit moment woon ik nog in Amsterdam, maar ik hoop het komende halfjaar een leuk huis in Haarlem te vinden. Los daarvan verheug ik me erop om Haarlem binnenkort op de fiets te gaan verkennen en met de verschillende bewoners en ondernemers in gesprek te gaan. Ik dank iedereen die mij de afgelopen periode heeft begeleid. Bijzondere dank aan de D66-fractie en het ambtelijk apparaat en uiteraard ook aan mijn familie, die achterin zit. Ik kan u vertellen, mijn jongste dochter van 3 jaar heeft zulke rode wangen, die wil eigenlijk wel wat anders gaan doen. Ik hoop op uw steun in de komende periode en ik kijk uit naar een constructieve samenwerking. Hartelijk dank.

De VOORZITTER: Zeer bedankt.

5. DIVERSE BENOEMINGEN IN COMMISSIES

De VOORZITTER: Wellicht kan mevrouw De Raadt nu aangeven hoe het met de andere benoemingen is afgelopen.

Mevrouw DE RAADT: Te benoemen als lid van de Rekenkamercommissie de heer M.J.A.E. Rijssenbeek – met grote meerderheid. Te benoemen als leden van de commissie Ontwikkeling de heer J.J. Visser van het CDA en de heer B. Gün van GroenLinks. Te benoemen als vervangende leden van de commissie Ontwikkeling mevrouw D. Leitner van D66 en de heer P. Spijkerman van D66. Te benoemen als lid van de commissie Samenleving de heer P. Spijkerman van D66. Te benoemen als vervangend lid van de commissie Samenleving mevrouw D. Leitner van D66. De heer Drost wordt het schaduwraadslid van de heer B. Gün – was schaduwlid voor mevrouw Sikkema. De heer Dreijer wordt het schaduwraadslid van de heer J.J. Visser van het CDA – was schaduwlid voor de heer El Aichi. Mevrouw Simsek wordt het schaduwlid voor de heer G. van Driel – was schaduwlid voor mevrouw De Raadt. Allen zijn met grote meerderheid verkozen.

De VOORZITTER: Dank u wel en iedereen van harte gefeliciteerd met uw nieuwe functies.

HAMERSTUKKEN

7. NORMENKADER FINANCIËLE RECHTMATIGHEID 2014
8. VERLENGING BODEMPROGRAMMA HAARLEM 2010-2014 MET ÉÉN JAAR
10. RAADSJAARAGENDA 2015

11. VASTSTELLING VERORDENING NAAMGEVING EN NUMMERING
(ADRESSEN)

De VOORZITTER: Dan zijn hiermee alle overgebleven hamerstukken aangenomen.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

6. VERKOOP RIJKSSTRAATWEG 374

De heer VAN HAGA: Er gaan hier twee zaken mis. Ten eerste krijgen we pas op verzoek van onszelf het gehele dossier inclusief de taxatie, waarvoor wel dank. Het wordt wel een beetje een grijze plaat, dus dit moet echt verbeteren. Ten tweede blijkt uit de taxatie dat het pand 782.000 euro waard is. De taxateur trekt daar vervolgens nog twaalf maanden huurderiving in verband met de leegstand en de makelaarscourtage van de koper van af. Dan komen we op 630.000 euro. Dan denk je dat het nog prima is, maar het is al wel een bizarre vervorming van de werkelijkheid. Wat schetst onze verbazing? Dan belt ons ambtelijk apparaat nog een keer met de makelaar en vraagt of het nog wat lager kan, want dan komen we een beetje in de buurt. Daarop wordt de taxatie bijgesteld naar 575.000 euro. En uiteindelijk verkopen we het voor 540.000 euro. Iedereen is blij, behalve de VVD.

De VOORZITTER: En nu graag uw stemverklaring.

De heer VAN HAGA: Wethouder Snoek gaf in de commissie aan dat het anders is als de gemeente iets verkoopt dan wanneer een particulier iets verkoopt. Maar het is dezelfde markt en het zijn dezelfde euro's. De VVD zal dus tegen deze verkwanseling van ons tafelzilver stemmen en we hopen van harte dat de nieuwe wethouder vastgoed, de heer Van der Hoek in dit geval, het beter gaat doen.

De VOORZITTER: U moet nu wel even afronden.

De heer VAN HAGA: Het is jammer dat de heer Van Spijk de handschoenen niet oppakt, maar die scheiding is natuurlijk leuk.

De heer BLOEM: Ik zal het wat korter houden. Waarom verkopen we dit pand zo snel tegen deze lage prijs? Ik heb het al gezegd, maar ik vind echt dat hier iemand een gunst wordt verleend of een voordeeltje wordt gegund. Ik vind het een matsdeal. Ik hoop dat we niet meer matsweken bij de gemeente Haarlem bij vastgoed kunnen verwachten, want onze financiën staan niet toe dat wij onze panden zo goedkoop verkopen. Wij wensen de toekomstige portefeuillehouder veel wijsheid toe. We stemmen uiteraard tegen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij kunnen ons grotendeels vinden in de vorige stemverklaringen. Wij zullen wel instemmen met de verkoop, omdat het de vraag is of we een beter bod zouden krijgen en als het langer te koop staat, gaat het gebouw nog verder achteruit. De procedure verdient absoluut geen schoonheidsprijs en ik vind niet dat de prijs naar beneden had mogen worden gepraat.

Mevrouw VAN ZETTEN: Elke cent hebben we hier hard nodig en het is inderdaad een veel te laag bedrag. Wij zijn dus tegen.

Mevrouw CRUL: Wij sluiten ons aan bij de sprekers van de SP en VVD aangaande de taxatie en de razendsnelle beslissing die we moeten nemen. Daarbij komt nog een principieel punt voor de Actiepartij. Dat hebben we in de commissievergadering ook

aangekaart. We vinden dat de gemeente kansen heeft gemist door in de eerste plaats niet zelf de bestemming van het gebouw in wonen te wijzigen en in de tweede plaats passief te gaan zitten wachten totdat de makelaar een keer met een koper kwam. Daarmee geven wij ons in de ogen van de Actiepartij over aan een projectontwikkelaar en die gaat straks misschien alsnog met woonplannen komen. Wie krijgt dan de revenuen? Die gaan dus naar de projectontwikkelaar. Een proactiever optreden van de gemeente, meer beleid op dat punt, ook in het kader van alle plannen rond zelfbouw, rond CPO-mogelijkheden, woongroepen et cetera waren een stuk beter geweest. We weten al dat de voorlopige koopovereenkomst is gesloten op 1 september. We vragen ons af waarom we nu opeens voor 1 januari zo snel die beslissing moeten nemen. Wij stemmen tegen deze verkoop.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij hebben het college een verkooptaakstelling van 2,5 miljoen euro gegeven. Dat is een flinke taakstelling en daarmee gaat het college dan ook flink aan de slag. De prijs waarvoor we het nu gaan verkopen, valt binnen de marge van het taxatierapport. Ons lijkt het zeker in deze tijd een prima deal. Wij zullen voor stemmen.

De heer VAN DEN RAADT: Alle vorige sprekers behalve de PvdA hebben precies verwoord wat ik ook wilde zeggen. Wij gaan tegen stemmen.

De VOORZITTER: Het punt is aangenomen.

9. VERORDENING PARTICIPATIERAAD

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb alleen maar een stemverklaring gevraagd om de wethouder te bedanken dat de amendementen die wij oorspronkelijk hadden ingediend op deze verordening alsnog helemaal zijn overgenomen. We zijn daarmee zeer blij.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen? Vastgesteld.

12. HAARLEMSE BELASTINGVOORSTELLEN 2015

De heer VAN DEN RAADT: Het komt uit de lengte of uit de breedte. Landelijk worden we al genoeg gepakt. Zorgpremies gaan omhoog. Mijn auto is niet meer belastingvrij en dat zullen andere mensen ook hebben. We krijgen nog een Europese belastingnaheffing. De burgers in Haarlem zijn wel genoeg uitgeknepen. Daarom moeten we lokaal ook eens rekening houden met die mensen. Die kunnen het intussen niet meer betalen, dus wij gaan tegen stemmen.

De heer DE JONG: Dan toch maar. De VVD was tegen de Kadernota en tegen de Begroting waarin de belastingvoorstellen werden uitgewerkt en de VVD was uiteraard ook tegen de verordening waarin ze nog verder zijn uitgewerkt. Met name die maatregel waarmee de automobilist weer een poot wordt uitgedraaid. Wij stemmen tegen.

Mevrouw VAN ZETTEN: In principe kan ik me in veel voorstellen wel vinden. Het is blijkbaar nodig. Wat Hart voor Haarlem echt tegenstaat, is de verhoging van de parkeerbelasting, zeker in de binnenstad. De economie moet hier draaien en op straat wordt de prijs van parkeren met 20% verhoogd. Daar zijn wij dus op tegen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij stemmen in met de belastingvoorstellen. Twee opmerkingen. We vinden het verlies van 500.000 euro bij parkeren door de discussie over al dan niet leges erg opmerkelijk. We moeten er als gemeente veel meer bovenop zitten als je ziet hoe slecht we er financieel voor staan. De lastenstijging voor de burgers zit dit jaar voor een heel groot deel in de verbrandingsbelasting en dat onderstreept maar weer

dat we echt heel snel werk moeten maken van duurzaam afvalbeheer. Dat merken de mensen direct in hun portemonnee. Dus dit is een oproep aan de wethouder om er snel mee aan de slag te gaan.

De heer FRITZ: Na acht jaar een VVD-wethouder op financiën wordt voor het eerst de OZB niet verhoogd. Wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Nog anderen? Vastgesteld.

14. SAMENWERKINGSOVEREENKOMST ZANDVOORT-HAARLEM
SOCIAAL DOMEIN

De VOORZITTER: Wie wil hierover het woord voeren?

De heer GARRETSEN: Wij hadden in ons verkiezingsprogramma staan dat we tegen de samenwerking Haarlem-Zandvoort waren om twee redenen. Wij vinden dat ambtenaren in dienst van de gemeente zelf moeten zijn en ter plekke moeten werken. En wij zijn tegen verdere schaalvergroting van gemeenten, en dit zou een oploop kunnen zijn tot een fusie met Zandvoort. Wij constateren echter dat minstens 30 van de 39 raadsleden voor deze samenwerking zijn. Wij zien dat de samenwerking goed is uitgewerkt, met een strikte scheiding tussen beleid en uitvoering. Daarbij verwijs ik naar de brief van onze gemeentesecretaris, die ook die scheiding aanbrengt wat betreft klachtenmeldingen. Dus wij zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: De heer Spijkerman wil opmerken dat hij zich bij dit punt onthoudt van stemming.

De heer SPIJKERMAN: Ja, ik ga naast het raadswerk iets leuks doen, namelijk per 22 december ga ik als kwartiermaker horeca en retail bij diezelfde gemeente Zandvoort aan de slag. Ik heb met de voorzitter en met de griffier afgestemd en afgesproken dat ik me daarom onthoud van stemming bij dit agendapunt omwille van de zuiverheid en de transparantie.

De VOORZITTER: Dat is genoteerd. U kunt gewoon in de zaal blijven. Verder niemand het woord? Vastgesteld.

15. OVERDRACHT BRANDWEERKAZERNE ZIJLWEG 200 AAN DE VRK

Mevrouw VAN DER SMAGT: De VVD heeft in dit dossier bij herhaling vragen gesteld, schriftelijk en mondeling. Gelukkig is er duidelijkheid gekomen. Het staat vast dat we de kazerne in volle eigendom tegen boekwaarde overdragen aan de VRK. De boekwaarde wordt ook betaald door de VRK, maar daar zal tegenover staan dat de gemeente het recht van eerste koop krijgt te zijner tijd tegen de dan geldende boekwaarde en het in dezelfde staat van onderhoud eventueel terug te kopen. Eind goed, al goed. De VVD zal instemmen.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank aan de VVD voor de vragen. Mocht er al twijfel hebben bestaan, dan was die bij dezen met de beantwoording volledig weggenomen. Wij sluiten ons zeer graag aan bij de woorden van de VVD.

De heer VAN DEN RAADT: Trots ziet de nieuwe trend komen dat wij als gemeente meer dingen zelf moeten gaan doen. Onderwijs en misschien VRK willen het liefst zo

snel mogelijk uit de VRK, dus verkoop dit gebouw niet, dan kunnen we het straks zelf gebruiken.

De heer VRUGT: Inhoudelijk zal het voor de Actiepartij zo zijn dat we akkoord gaan met de verkoop zoals voorgesteld, maar het voelt natuurlijk gevoelsmatig wel een beetje moeilijk om iets over te dragen aan een organisatie die ons recent zo geschoffeerd heeft als het gaat om de Haarlemse brandweer.

De VOORZITTER: Nog anderen? Bij dezen vastgesteld.

16. KREDIETAANVRAAG LEVENSDUURVERLENGEND ONDERHOUD 2014

De heer VAN HAGA: Deze kredietaanvraag van 371.000 euro legt natuurlijk een veel groter probleem bloot. Ten eerste wordt er geen professioneel regulier onderhoud gedaan aan onze eigen panden, waardoor we plotseling hele daken moeten gaan vervangen. Bovendien is er geen inzicht in de staat van onderhoud, waardoor de afdeling vastgoed telkens wordt verrast en wij daarmee ook. Het is jammer dat na al die jaren het onderhoud van het gemeentelijk vastgoed nog steeds niet op orde is. De VVD zou het op prijs stellen als de nieuwe wethouder vastgoed, de heer Van der Hoek, de door zijn collega Snoek gedane beloftes gestand zal doen en wij horen graag wat de exacte stand van zaken is in januari en dan zullen wij ons uitermate constructief opstellen. De VVD wil uiteraard eerst inzicht in de gehele toestand van het achterstallig onderhoud en daarom zullen wij tegen dit hapsnapkrediet stemmen.

De heer BLOEM: De SP kan zich daarbij aansluiten. Het is al gezegd, maar naar de bank gaan om geld te lenen terwijl we als gemeente al een heel grote schuld hebben, maar ook een reserve vastgoed hebben, vinden wij niet handig en wel onverstandig. Beter plannen en gewoon de reserve gebruiken die daarvoor wordt gevuld zoals we zojuist hebben gedaan met de verkoop.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ook wij zijn zeer onaangenaam verrast door deze plotselinge kredietaanvraag, maar het is noodzakelijk, dus we steunen de kredietaanvraag wel.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van Haga van de VVD en ik stem tegen.

De VOORZITTER: Nog anderen? Vastgesteld.

18. AANSCHAF NIEUWE COLLEGEAUTO

De heer GÜN: GroenLinks is zwaar teleurgesteld over dit investeringsvoorstel van het college. We hebben hiervoor twee redenen. De eerste is financieel van aard omdat niet alleen de aanleiding, maar ook de slechte onderbouwing GroenLinks niet heeft kunnen overtuigen. Wat ons betreft wordt 50.000 euro aan gemeenschapsgeld hiermee verkwanseld. De tweede reden zal u niet verbazen. Die komt voort uit de duurzaamheidsgedachte. In het coalitieakkoord 2014-2018 staat letterlijk, en ik citeer: 'De gemeente Haarlem heeft op het gebied van duurzaamheid een voorbeeldfunctie wanneer het gaat om haar eigen organisatie, gebouwen et cetera. Het doel is immers dat de eigen organisatie klimaatneutraal wordt.' Met de voorgenomen aanschaf van de dienstauto met een CO₂-uitstoot van 9 gr/km laat het college in deze casus wat

GroenLinks Haarlem betreft een tweetal mooie gelegenheden onbenut om datgene te doen wat in onze optiek juist is: 1) kiezen voor duurzaamheid door CO₂-uitstoot uit eigen organisatie te neutraliseren conform de doelstellingen van het college zelf en 2) het tonen van een voorbeeldfunctie om de doelstelling in Haarlem klimaatneutraal in 2030 te behalen. Naast het niet benutten van deze kansen handelt het college dus met dit voorgenomen besluit in strijd met het coalitieakkoord, zo menen wij.

De VOORZITTER: Het is een stemverklaring. Wilt u het kort houden?

De heer GÜN: Ik houd het kort, voorzitter, als u mij even niet onderbreekt. Wij willen alle coalitiepartijen oproepen zich te houden aan deze in gezamenlijkheid gemaakte afspraken en niet alleen de coalitiepartijen, maar ook onze vrienden die zich GroenRechts noemen. Hen roepen wij op om tegen te stemmen. Dit geldt voor alle fracties die duurzaamheid overigens hoog op de agenda hebben staan. Wat GroenLinks betreft is het nu tijd om beloften gedaan in het coalitieakkoord waar te maken door te kiezen voor duurzamere investeringen in het belang van mens en milieu. Wij stemmen in ieder geval tegen.

Mevrouw VAN LOENEN: De PvdA stemt tegen dit voorstel, niet omdat we tegen een collegeauto zijn, maar wel om die nu te vervangen. Dankzij het zuinige rijgedrag van het college heeft deze auto maar weinig kilometers op de teller. Daarom zien we in het voorstel vooral routine dat de auto standaard elke vier jaar wordt vervangen. Dat soort routines, daar zijn wij niet voor en dat past ook niet in deze tijd van bezuiniging. Een jaar of twee uitstel zou bovendien de mogelijkheid bieden om te kijken naar alternatieve manieren van vervoer per auto, bijvoorbeeld taxi's, leasen of elektrisch rijden.

De heer BOER: U kent de VVD natuurlijk als een partij van financiële degelijkheid en het voorstel gelezen hebbende vinden wij dat daarvan geen sprake is. Daarbij hebben wij duurzaamheid als GroenRechts hoog in het vaandel staan. Dus van aanschaf kan geen sprake zijn. Wij stemmen tegen.

De heer VRUGT: Zoals de PvdA ook al zei, het bewijst maar weer eens dat we zelfs voor dit soort kleine bedragen uit automatisme handelen. We gaan iets nieuws aanschaffen op een moment dat het oude nog niet versleten is. Alleen daarom al kunnen wij niet instemmen. Ook niet om de redenen die GroenLinks al heeft aangegeven. Je zou natuurlijk verwachten dat er een elektrische auto wordt aangeschaft. Die kunnen dan 400 km mee en wij gaan er toch niet van uit dat de burgemeester de auto zal gebruiken om ermee naar Angers te rijden. Het lijkt me dus geen bezwaar.

De heer SMIT: Ik zag u nog aan komen rijden in Angers de afgelopen keer. OPH heeft vragen gesteld over de vervanging van de collegeauto. Er is verbazing geuit door het college dat de auto behandeld werd in de commissie, maar het is gewoon een categorie C en dat vereist een besluit in de raad. Ik begrijp dus het probleem niet. Wat ik wel een probleem vind, is dat de aanschafwaarde van de auto zonder korting 73.500 euro bedraagt. Als ik even terugga in de tijd, en dat mag ik als OPH, dan is dat 160.000 gulden. Daarin zit 23.800 euro aan accessoires, dat is 52.000 gulden. Een mooi leeslampje achterin. Dan is het argument dat ik in de krant las dat 'ons is aanbevolen om'. Mij wordt wekelijks een paar keer aanbevolen iets te investeren of om over te stappen, maar ik heb ook mijn eigen wijsheid. OPH constateert dat de afschrijving van een nieuwe auto zoals voorgesteld de eerste twee jaar 21.000 euro is en van de huidige collegeauto de komende twee jaar maar 5000 euro. Dat is een verschil van 16.000 euro.

De VOORZITTER: Goed, en nu uw stemverklaring.

De heer SMIT: De korting die in de beantwoording van de vragen wordt genoemd, is 25%, maar die is uiteindelijk misschien maar 12%. Wij stemmen dus tegen.

De heer VAN DEN RAADT: Inderdaad, het lijkt alsof we hiervan een mooi punt moeten maken. We horen nu allemaal partijen hard roepen dat het toch wel erg is, 50.000 euro. Daarmee ben ik het ook eens, maar ik zou het ook wel zeer op prijs stellen als al die partijen die nu een soort principieel bezwaar aandragen tegen een automatische verhoging dan ook eens naar het parkeerbeleid kijken. De Haarlemse parkeerder wordt doordat het parkeren per minuut al vier jaar lang niet wordt uitgevoerd, voor 1 miljoen euro per jaar opgelicht. Van die 1 miljoen euro kan je twintig auto's per jaar kopen, dus we hadden er al tachtig kunnen hebben. Ik roep iedereen op nu te eisen dat parkeren per minuut per 1 januari wordt ingevoerd en dan zijn we klaar met deze discussie.

De heer VISSER (ChristenUnie): De ChristenUnie vindt dit een slecht onderbouwd voorstel. Het is niet duurzaam. De huidige auto heeft bovendien nog heel weinig kilometers op de teller en kan nog jaren mee. Bovendien vinden wij dit voorstel geen goed signaal naar de burgers op een avond dat we nota bene beginnen met geld inzamelen voor Serious Request. Wij stemmen tegen.

De heer GARRETSSEN: Ik vind één auto voor zes collegeleden prima. De burgemeester heeft mij in de commissie overtuigd dat het financieel op dit moment het beste moment is en dat het een financieel verstandig besluit is. Ten slotte laten wij het graag aan het college over en daarin hebben we alle vertrouwen wat betreft de duurzaamheid van de auto. Wij steunen volop het voorstel.

Mevrouw VAN ZETTEN: Als Hart voor Haarlem vind ik het eigenlijk een beetje kinderachtig om over dit soort zaken te praten. De auto is echter pas vier jaar oud. Ik hoor een eindeloze propaganda voor het fietsen. U straalt het altijd uit dat u op de fiets zit. Dan denk ik: dan kunnen er toch nog niet zo veel kilometers gereden zijn. Dan kunt u nog wel een paar jaar met de auto doen. Wij zullen tegen het voorstel stemmen.

De heer VAN DRIEL: Even van de orde, voorzitter. Zouden we de vergadering even kunnen schorsen?

De VOORZITTER: Als u daarom vraagt, dan kan dat. Dat komt sowieso goed uit, want er is een groot aantal moties ingediend over Paswerk en daarvoor willen we ook even schorsen. We schorsen tien minuten.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Het college neemt agendapunt 18 terug. We begrijpen dat er bij sommige partijen twijfel is over de financiële onderbouwing, dus we zullen later met een ander voorstel komen.

BESPREEKPUNTEN

13. VASTSTELLEN VERORDENING VOORZIENINGEN HUISVESTING ONDERWIJS GEMEENTE HAARLEM

De VOORZITTER: We zijn bij de besprekpunten aangekomen. Wie mag ik hierover het woord geven? De VVD.

Mevrouw STERENBERG: Gezien het verleden dat we als gemeente hebben met de staat van onderhoud van schoolgebouwen die weer worden teruggeleverd aan de gemeente, vinden wij het van groot belang dat we bij de vaststelling van deze verordening

voldoende aandacht hebben voor dit onderwerp. Daarom dien ik een amendement in, Lessen uit het verleden, altijd een staat van onderhoud. Dat is omdat wij als raad, zoals de wethouder al aangaf, de kaders stellen. Dit is dus het moment waarop wij heldere kaders willen stellen waarmee wij het college geen vrijbrief geven om gewoon maar geen staat van onderhoud op te maken als het college dat niet noodzakelijk acht. Het college had wellicht een opsomming kunnen maken van uitsluitingsgronden. Dat heeft het niet gedaan en daarom grijpen wij dit moment aan om onze kaders duidelijk te maken. Wij roepen op om lid 5 van artikel 24 te verwijderen.

Amendement Lessen uit het verleden, altijd een staat van onderhoud

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 18 december 2014, gelezen de voorgestelde verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Haarlem 2015, constaterende dat:

- De wethouder bij de behandeling van de verordening in de commissievergadering van de commissie Samenleving op 11 december heeft aangegeven dat het protocol ‘Overdracht schoolgebouwen gemeente Haarlem’ dat onderdeel uitmaakt van de verordening is ontwikkeld om ‘vervelende discussies zoals die zich in het verleden hebben voorgedaan, te voorkomen’ (lees problematiek met de staat van onderhoud van schoolgebouwen bij de eigendomsoverdracht);
- De wethouder bij de behandeling ook heeft aangegeven van mening te zijn dat de raad op basis van dit protocol enig vertrouwen moet hebben in het college en niet elk geval moet willen bespreken (lees iedere eigendomsoverdracht bij het einde gebruik gebouwen en terreinen);
- De wethouder daarbij ook heeft aangegeven dat dit een uitvoeringsbevoegdheid van het college betreft, waarvoor de raad met deze verordening de kaders stelt;

overwegende dat:

- Wij als raad inderdaad de kaders van dit beleid stellen;
- Wij als raad lessen uit het verleden trekken m.b.t. de eigendomsoverdracht bij het einde gebruik gebouwen en terreinen;
- Wij als raad daarom groot belang hechten aan de opmaak van een staat van onderhoud bij het einde gebruik van gebouwen en terreinen;
- Het college in de verordening geen opsomming van uitsluitingsgronden voor dit besluit geeft;
- Wij als raad daarom geen vrijbrief aan het college geven waardoor het college zou kunnen besluiten tot het achterwege laten van het opmaken van een staat van onderhoud zonder specifieke uitsluitingsgronden;

besluit:

In Artikel 24. Einde gebruik gebouwen en terreinen, staat van onderhoud lid 5: ‘Het opmaken van een staat van onderhoud blijft achterwege indien dit naar het oordeel van het college niet nodig is’ te verwijderen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Zijn er andere sprekers op dit onderwerp? Nee. Dan is het uw beurt, wethouder Snoek.

Wethouder SNOEK: Allereerst wil ik u bedanken voor de waardering die ook in de commissie is uitgesproken voor de nieuwe verordening en met name het protocol dat we

daarin hebben opgenomen waardoor we meer grip hebben op het onderhoud van de panden zoals dat terugkomt. Vervolgens hebben we in de commissie met elkaar gesproken over wanneer we zouden kunnen afwijken van het protocol. Die overwegingen heeft u keurig opgenomen in uw amendement. De discussie en de overwegingen gaan ook over wat er nu aan het college is en wat er aan u als raad is. Ik ben dan ook heel blij dat u met een amendement komt dat kaderstellend is en dat u niet op de stoel van het college gaat zitten. U heeft een meerderheid voor dit amendement, dus ik denk dat we het gewoon netjes gaan uitvoeren. Wel wil ik u erop wijzen dat we eerst de staat opmaken als we een schoolgebouw terugkrijgen en er gesloopt gaat worden. Daaraan zullen dan wel kosten verbonden zijn, maar als dit is wat u wilt, dan voeren wij dit zo uit.

De heer VAN DEN RAADT: Ik hoor de wethouder zeggen dat hij denkt dat het college het amendement gaat uitvoeren. Ik wil gewoon duidelijk horen dat de wethouder dit gaat uitvoeren.

De VOORZITTER: We gaan er eerst over stemmen. Dat lijkt me nogal logisch.

Wethouder SNOEK: Mijn letterlijke woorden waren dat we het gewoon netjes uitvoeren. Ik hoop echt dat daarover geen misverstand komt.

De heer VISSER (ChristenUnie): De wethouder zei dat er ook een staat van onderhoud opgemaakt wordt in het geval van sloop, maar dat hoeft natuurlijk niet. Het is alleen zo dat de wethouder niet met een voorstel voor een uitsluitingsgrond is gekomen. Als u dat alsnog wilt doen, dan komt u de volgende keer gewoon met een wijziging op de verordening. Graag. Wij hebben er als indieners nu voor gekozen dat niet te doen, want daarvoor hebben we het ambtelijk apparaat nodig. Maar natuurlijk willen wij geen geld voor sloop uitgeven. Ik roep u op met een wijziging te komen.

Mevrouw DEKKER: Wij hadden niet willen meestemmen met dit amendement juist om de reden die de wethouder aangeeft. Het is natuurlijk belachelijk dat er eerst een staat van onderhoud moet worden opgemaakt als er toch gesloopt gaat worden. We kunnen met het amendement meegaan als de wethouder toezegt dat dat niet wordt gedaan. Daaraan willen wij geen geld besteden.

Mevrouw HUYSSSE: Wij hebben de wethouder gehoord en ook wij vinden het zonde dat je met deze aanpassing eerst tot reparatie moet overgaan en vervolgens tot slopen. We zijn wel voorstander voor zo'n aanvulling als de ChristenUnie doet. Zorg ervoor dat het correct geregeld wordt, zodat in het ene geval wel reparaties plaatsvinden, maar als het niet nodig is, doe het dan niet. We zouden graag die verbeterde versie van de verordening zien.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij hebben het amendement mede-ingediend omdat we niet een situatie willen zoals we die in het verleden hebben gehad met de Floris van Adrichemschool. Het is natuurlijk absoluut niet de bedoeling in een gebouw dat gesloopt gaat worden veel geld te stoppen. Ik denk dat de wethouder wel manieren zal vinden om dat te voorkomen en dat vragen wij de wethouder.

De heer VAN DEN RAADT: Een stemverklaring dan. Inderdaad klopt het dat wij als raad kaders stellen. Een beetje stevige kaders die houvast geven zijn nooit verkeerd. Sinds 2010 heb ik alle wethouders reuze aardig gevonden, maar een paar zijn er helaas vroegtijdig vertrokken. Bij de MOA, the mother of all moties, zie je dat bijna elke partij in de afgelopen maanden wel een motie, amendement of toezegging van de afgelopen jaren heeft opgenoemd die helaas nog niet was uitgevoerd.

De VOORZITTER: Dit gaat te lang duren. Komt u tot uw punt.

De heer VAN DEN RAADT: Dat toont dus aan dat je maar beter goede afspraken kan maken dan dat je denkt dat het allemaal wel goed komt. Er is recent nog een schoolgebouw opgeknapt ter waarde van drie dienstauto's, dus ik stem voor deze motie om het goed te regelen.

Mevrouw STERENBERG: Ik hoor hier onder andere GroenLinks over de staat van onderhoud. Als die wordt opgemaakt, is het niet per se het geval dat dat onderhoud dan ook verricht moet worden. Als een pand gesloopt wordt, willen we wel weten hoe het ervoor staat. Dan kan ook juist geconstateerd worden dat dit pand gereed is voor sloop. We zien ook hoe een gebruiker met een pand is omgegaan en dat kan nooit verkeerd zijn. Het betreft echt een korte procedure, een korte checklist. Omdat het college niet is gekomen met die punten, houd ik eraan vast dat er altijd een staat van onderhoud wordt opgemaakt.

Mevrouw HUYSSSE: Als de wethouder uitlegt dat daaraan dan de consequentie zit dat dat gerepareerd moet worden?

De VOORZITTER: Het is goed als de wethouder dit nog even toelicht en dan gaan we daarna stemmen.

Wethouder SNOEK: Ik wil de VVD graag bijvallen in de zin dat het opmaken van een staat van onderhoud niet betekent dat we het onderhoud ook moeten verrichten. Die zorg wil ik bij u weghalen. Ik zit in tweespalt, want ik heb Trots zojuist toegezegd dat ik het amendement keurig ga uitvoeren als het wordt aangenomen. Dus ook als een pand gesloopt gaat worden, gaan we de staat van onderhoud opmaken. Ik kan u, mevrouw Dekker, niet toezeggen dat ik ga afwijken van dit amendement. Als u vindt dat we dat niet moeten doen, dan moet u het amendement niet steunen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dit wordt me te gortig. Ik heb de wethouder uitgedaagd een volgende keer met een wijziging voor de verordening te komen om dit soort dingen af te vangen. Wij waren niet in staat om dat goed te formuleren. Daarvoor heeft u een goed ambtelijk apparaat. Als u over een maand of twee met dat keurige lijstje komt, kunnen we dat accorderen en dan is er helemaal geen probleem.

De heer BRANDER: Ik wil de wethouder even interrumpen. Ik zou hem graag, gezien wat er hier in de raad wordt gezegd, meegeven een light-variant van dat lijstje uit te voeren als het om sloopgebouwen gaat. Ik ben het met de VVD eens dat het geen enkel kwaad kan even door zo'n gebouw heen te lopen om te kijken hoe het ervoor ligt.

De VOORZITTER: Wie steunt dit amendement? Dat is de gehele raad en daarmee is het amendement aangenomen. Wie steunt het voorstel? Het voorstel is ook aangenomen.

17. 3E FINANCIËLE BESTUURSRAPPORTAGE 2014

De VOORZITTER: Wie wil hierover het woord voeren?

De heer GARRETSEN: In het coalitieprogramma staat dat financiële meevallers ten laste komen van de algemene reserve. Tijdens de kadernota hebben we dat samen met de VVD nog wat strenger willen maken. Dat is niet gelukt. Er is voor de methodiek gekozen om in het geval van financiële meevallers of tegenvallers bij specifieke budgetten die eerst toe

te voegen of te onttrekken aan de bestemmingsreserve. Voor het Brinkmanncomplex is die systematiek niet gehanteerd. Daarom ons amendement.

Amendement Afwaardering Brinkmann

De raad van de gemeente Haarlem bijeen op 18 december 2014,
gelezen de voorgestelde wijzigingen in de Berap-3
constaterende dat:

- De raad dient te besluiten over een aantal budgettaire wijzigingen door de toevoegingen of onttrekkingen aan bestemmingsreserves goed te keuren;

overwegende dat:

- De raad eerder heeft besloten dat financiële mee- of tegenvallers in beginsel worden opgevangen door wijzigingen in de bestemmingsreserves;
- Als gevolg van deze systematiek in deze Bestuursrapportage de bestemmingsreserves per saldo met ruim 7 miljoen zijn toegenomen en de reserve vastgoed met 393.000 euro;
- Het in strijd is met dezelfde systematiek om de afwaardering boekwaarde complex Brinkmann ad 250.000 euro ten laste te brengen van de algemene reserve, maar dat deze afwaardering moet worden onttrokken aan de reserve vastgoed;

besluit:

De Bestuursrapportage - 3 2014 als volgt te wijzigingen:

- Op bladzijde 4 wordt de post Afwaardering boekwaarde complex Brinkmann geschrapt. Het resultaat 3^e financiële Bestuursrapportage 2014 op bladzijde 4 wordt veranderd in ‘- 1.219 v’.
- De toevoeging aan de reserve vastgoed op bladzijde 25 ad ‘393’ wordt gewijzigd in ‘143’.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder VAN DER HOEK: De heer Garretsen heeft op zich gelijk dat in strijd met die systematiek wordt gehandeld, maar er heeft zich nog niet eerder een vergelijkbare situatie voorgedaan van afwaardering ten laste van de reserve vastgoed. De bestemmingsreserve vastgoed heeft ook de functie om achterstallig onderhoud vastgoed in te lopen. Daarbij is door het vorige college het principe van goed koopmanschap geïntroduceerd. Eerst verdienen, dus verkopen boven boekwaarde, en dan uitgeven aan achterstallig onderhoud. In beeld moet worden gebracht, en daarmee zijn we bezig, in welke mate het beleidsdoel van het inlopen van achterstallig onderhoud gevaar loopt indien afwaardering, dus verkoopwaardering beneden boekwaarde, ten laste van de reserve vastgoed moet worden gebracht. Dan zal enerzijds het belang van de systematiek moeten worden gewogen en anderzijds het belang van het beleidsdoel. Met andere woorden, het amendement komt in de ogen van het college te vroeg om een afgewogen keuze te kunnen voorleggen, terwijl het college voornemens is om ten behoeve van de opstelling van de jaarrekening 2014 wel tot een afgewogen opstelling te komen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik neem aan dat ik nu mijn motie mag toelichten. We hebben dit betoog al vaker ingebracht, maar er is goed nieuws in de bestuursrapportage. Er is een positief renteresultaat van 195.000 euro. Dat is natuurlijk mooi. We moeten nog een paar dagen wachten tot het einde van het jaar, dus wat het uiteindelijke resultaat is van dit jaar, dat weten we nog niet, maar het zal in ieder geval positief zijn. Wij stellen voor dat renteresultaat te besteden aan het versneld aflossen van de Haarlemse schuld.

Motie Renteresultaat naar aflossing schuld

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 18 december 2014, in beraadslaging over de 3^e bestuursrapportage 2014, overwegende dat:

- Het college inzet op verlaging van de schuld van Haarlem maar dat volgens de verwachtingen de vaste schuld aan het eind van deze collegeperiode ongeveer op gelijke hoogte zal liggen als aan het begin van deze collegeperiode;
- Na de 3^e financiële bestuursrapportage 2014 het voorlopig voordelig resultaat over 2014 994.900 euro bedraagt waaronder een voordelig renteresultaat van 195.000 euro;
- Het wenselijk is dat de gemeentelijke vaste schuld waar mogelijk sneller wordt aangepakt zodat de schuld minder zwaar drukt op de begroting en de renterisico's voor de gemeente worden verlaagd;

verzoekt het college:

- Het uiteindelijke positieve renteresultaat over 2014 in te zetten voor een extra aflossing van de vaste schuld van de gemeente.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder VAN DER HOEK: Het college ontraadt deze motie, want we hebben het goede beleid in deze raad om de jaarrekening eerst vast te stellen en dan pas iets te zeggen over wat we met het resultaat willen doen. Dat moeten we niet nu regelen.

De heer GARRETSSEN: Ik stel vast dat de reserve vastgoed hoe dan ook, ook als ons amendement wordt aangenomen, toeneemt met bijna 200.000 euro, dus ik vind het argument van de wethouder onvoldoende om mijn amendement in te trekken. Ik vind dat we ons aan de systematiek moeten houden als die is afgesproken en dat we niet in een voorkomend geval opportunistisch moeten zijn en daarvan af moeten wijken.

De heer SMIT: OPH steunt het amendement van de SP omdat toch niet duidelijk wordt waarom wordt afgeweken van een beoogde gedragslijn. Onzes inziens kan de reserve het hebben en het zou van de reserve moeten worden afgeboekt.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement Afwaardering Brinkmann? Dat is de SP, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en de VVD en daarmee is het amendement verworpen. Dan de motie. Wie steunt de motie Renteresultaat naar aflossing schuld? De ChristenUnie en OPH en daarmee is de motie verworpen. Iemand nog over het voorstel? Aangenomen.

20. VERORDENING RE-INTEGRATIE PARTICIPATIEWET

De VOORZITTER: Hier zijn verschillende amendementen en moties. Wie wil over het voorstel het woord voeren?

Mevrouw RAMSODIT: Voor de PvdA is het hebben van kans op werk essentieel. We zien in deze re-integratieverordening aan de ene kant kansen, maar aan de andere kant ook risico's. Kansen als het gaat om de vaststelling dat de gemeente verschillende instrumenten heeft en die ook gaat inzetten: werkstages, detacheringsbanen, scholing. Wat daarbij heel belangrijk is en wat we nog een beetje missen, is dat de route daarnaartoe heel duidelijk moet zijn. Soms raken mensen in het bos van de verschillende

mogelijkheden gewoon de weg kwijt. Dat is een oproep aan de wethouder. Het tweede punt betreft de kansen. We zijn heel erg tevreden met het feit dat het lokaal sociaal akkoord is gesloten, omdat daarmee het college samen met 27 bedrijven werk maakt van die kans op werk als het gaat om beschut werk. Dat waren de kansen en dan kom ik nu bij de risico's. Het is belangrijk ons te realiseren dat de Wajong straks geen toegang biedt aan mensen die minder dan 100% arbeidsongeschikt zijn of een afstand tot de arbeidsmarkt hebben. Die mensen vallen nu onder de re-integratieverordening en dan is het heel belangrijk om te weten welke kansen die mensen hebben en hoe dat georganiseerd wordt. We hebben al eerder politiek aandacht gevraagd voor het punt dat we nu die re-integratieverordening vaststellen, maar dat tegelijkertijd de discussie over de invulling van beschut werk in de toekomst en over hoeveel subsidie een werkgever krijgt nog loopt. We zijn van harte van mening dat daarover snel duidelijkheid moet komen. We zijn blij te horen dat we daarover in januari een sessie hebben. Ik denk dat we echter niet op die sessie vooruit moeten lopen als het gaat om de manier waarop we dit gaan organiseren. Daarom komt ook de PvdA met een amendement dat vraagt dat er geen uitsluiting is aan de poort als het gaat om de indicatie van beschut werk. Er gaat veel veranderen, de sociale werkvoorziening gaat op slot en er komen nieuwe aanvragen. Ook voor die nieuwe aanvragen moet er plek zijn en die plek moet ook toegankelijk zijn. Daarom vinden wij dat het college als het gaat om artikel 9, lid 2, de voorselectie moet baseren op de beperkingen die mensen hebben en dat moet niet zijn dat er sprake is van een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Het kan ook zijn dat het net iets anders ligt en dan wordt het van die indicatie afhankelijk of mensen wel of niet worden doorverwezen. Dus ik dien dit amendement bij dezen in. Dat doen we samen met OPH, Actiepartij en de ChristenUnie.

Amendement Geen uitsluiting aan de poort voor de indicatie beschut werk

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 18 december 2014, constaterende dat:

- Vanaf 1 januari 2015 de Wajong voor de nieuwe instroom alleen toegankelijk is voor mensen die volledig en voor altijd arbeidsongeschikt zijn (80 tot 100 procent);
- De Wet sociale werkvoorziening (Wsw) gaat 'op slot' vanaf 2015;
- Mensen die op 31 december 2014 al bij de Wsw werken, hun rechten en plichten behouden. Voor mensen die alleen in een beschutte omgeving kunnen werken, moeten er nieuwe beschutte plekken komen;

overwegende dat:

- Het college kan beschut werk aanbieden aan de Haarlemmer die door een lichamelijke, verstandelijke of psychische beperking een zodanige mate van begeleiding op en aanpassingen van de werkplek nodig heeft dat van een reguliere werkgever redelijkerwijs niet kan worden verwacht dat hij deze persoon in dienst neemt;
- De gemeente goed moet regelen dat alle nieuwe mensen met een arbeidsbeperking ook als zodanig aan de voorkant worden herkend. Daarop is ook gewezen door de FNV;
- De voorselectie en keuring van mensen die alleen beschut kunnen werken moet daarom goed geregeld zijn, zodat niemand die uitsluitend op beschutwerk is aangewezen wordt uitgesloten van deze voorziening;
- De beleidsregels die uitwerking geven aan de re-integratie verordening nog moeten worden opgesteld en vastgesteld. Dit betreft o.a. de invulling van beschut werk en bepaling van de loonwaarde subsidie;

besluit:

Artikel 9. Participatievoorziening beschut werk lid twee (1) de volgende passage te verwijderen: Het college selecteert voor deze beoordeling uitsluitend personen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt.

In de toelichting komt de volgende tekst op pagina 12 te vervallen:

‘Daarom is in het tweede lid bepaald dat het college uitsluitend personen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt selecteert voor de beoordeling of zij uitsluitend in een beschutte omgeving mogelijkheden tot arbeidsparticipatie hebben. Voor dit criterium is gekozen omdat personen met een korte afstand tot de arbeidsmarkt veelal niet uitsluitend in een beschutte omgeving mogelijkheden tot arbeidsparticipatie hebben. Onder de personen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt is het aannemelijk dat daartoe personen behoren die uitsluitend in een beschutte omgeving kunnen werken.’

En gaat over tot de orde van de dag.

1 Het college maakt uit de personen uit de doelgroep een voorselectie en wint bij het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen advies in voor de beoordeling of zij uitsluitend in een beschutte omgeving onder aangepaste omstandigheden mogelijkheden tot arbeidsparticipatie hebben. Het college selecteert voor deze beoordeling uitsluitend personen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt.

De heer VRUGT: Vanuit Den Haag krijgen we natuurlijk weer nieuwe wetgeving over ons uitgestort. Allerlei functies waaraan we vroeger gewoon een betaalde baan hadden, zijn in de loop der decennia geworden tot bijvoorbeeld Melkertbanen of Banenpoelbanen. Toen we die afschaften, hadden we even de dreiging van een soort verplicht vrijwilligerswerk. Maar goed, nu hebben we een heleboel andere instrumenten waarmee we mensen toch weer die functies kunnen laten vervullen. Dat zijn verschillende instrumenten. Het gaat natuurlijk om die verdringing. Daarover hebben we in de commissie ook veel gesproken. Op het moment dat goedkope arbeidskrachten via een van deze regelingen in dienst worden genomen door een werkgever, mag het niet zo zijn dat het een functie binnen dat bedrijf was waar tot voor kort nog iemand werkte die gewoon CAO-loon ontving. Juist omdat de wethouder in de commissie heeft gereageerd met het heel eerlijke antwoord dat het heel moeilijk is die verdringing op te sporen en aan te pakken, zat ik net als OPH en de SP met de vraag hoe we dan kunnen sanctioneren, hoe we kunnen voorkomen dat werkgevers iemand in dienst nemen voor een functie waarop eigenlijk gewoon een betaalde kracht zou moeten zitten. Daarom het amendement samen met de SP en OPH, dat aanvult voor andere instrumenten waar dat niet was opgenomen dat het niet tot verdringing mag leiden, en vervolgens voegt het een lid toe waarbij we sanctioneren. Als er toch sprake van blijkt te zijn, dan komt deze werkgever niet meer in aanmerking voor mensen die via een dergelijke regeling worden geplaatst. In de situatie dat er ook een loonkostensubsidie is verstrekt, wordt die in zo'n geval teruggevorderd.

Amendement Verdringing beteugeld

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 november 2014, in bespreking over de verordening re-integratie Participatiewet, overwegende dat:

- Vrijwel alle fracties bij behandeling in de raadscommissie hun zorgen hebben geuit over het risico op verdringing van de arbeidsmarkt bij de inzet van diverse instrumenten uit de verordening;
- Ook de wethouder heeft aangegeven dat het tegengaan van verdringing in de praktijk moeilijk handhaafbaar zal zijn;
- Geen sancties zijn opgenomen t.a.v. werkgevers in geval er toch sprake blijkt te zijn van verdringing op de arbeidsmarkt;

- Niet eens bij alle daartoe geëigende artikelen (instrumenten in het kader van deze verordening) een lid is opgenomen dat ziet op genoemde verdringing;

besluit:

- Aan de artikelen 5 en 8 eenzelfde lid toe te voegen als vastgelegd in de artikelen 4, 6 en 13, luidende:
‘Het college plaatst de persoon uitsluitend als hierdoor de concurrentieverhoudingen niet worden beïnvloed en er geen verdringing op de arbeidsmarkt plaatsvindt.’
- Aan de artikelen 4, 5, 6, 8 en 13 nog een volgend lid toe te voegen:
‘Indien op enig moment toch sprake blijkt te zijn (geweest) van verdringing op de arbeidsmarkt bij plaatsing van een persoon bij een werkgever, volgen sancties in de vorm van beëindiging van de plaatsing bij deze werkgever dan wel uitsluiting van toekomstige plaatsing van personen bij deze werkgever op grond van deze verordening.’
- Aan artikel 13 hierop aansluitend tevens een lid toe te voegen luidende:
‘Indien sprake is van een situatie zoals bedoeld in het vorige lid, vindt bovendien terugvordering plaats van de verstrekte loonkostensubsidie aan de werkgever.’

En gaat over tot de orde van de dag.

Tot slot een motie met dezelfde partijen. Op het werkplein gaan we fantastisch samenwerken tussen de Sociale dienst en de werkgelegenheid en de UWV. Nu die samenwerking er toch is, kan juist UWV de gegevens leveren van waar er recent, de afgelopen zes maanden, iemand is ontslagen, zodat bij die werkgever niemand geplaatst wordt voor die functie via een regeling uit de Participatiewet.

Motie Verdringing Voorkomen

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 27 november 2014, in bespreking over de verordening re-integratie participatiewet, overwegende dat:

- Vrijwel alle fracties bij behandeling in de raadscommissie hun zorgen hebben geuit over het risico op verdringing van de arbeidsmarkt bij de inzet van diverse instrumenten uit de verordening;
- Ook de wethouder heeft aangegeven dat het tegengaan van verdringing in de praktijk moeilijk handhaafbaar zal zijn;
- Geen sancties zijn opgenomen t.a.v. werkgevers in geval er toch sprake blijkt te zijn van verdringing op de arbeidsmarkt;
- De huidige samenwerking tussen de afdeling sociale zaken en werkgelegenheid en het UWV in het Werkplein een uitgelezen kans biedt op enige controle op situaties van verdringing, aangezien het UWV op de hoogte is van recente ontslagen bij werkgevers;

draagt het college op:

- Actief te controleren of bij het UWV bekend is of, indien een persoon in aanmerking komt om bij enige werkgever te worden geplaatst, in de voorafgaande zes maanden niet iemand is ontslagen bij betreffende werkgever voor dezelfde functie als waarvoor de persoon in aanmerking komt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw RAMSODIT: Ik denk dat wij van de PvdA, net als u en de andere partijen die u noemde, heel bezorgd zijn als het gaat om die verdringing. U geeft een heel interessante, innovatieve en technische oplossing in het amendement als het gaat om hoe je daarmee kunt omgaan. Ik vraag me af of u gecheckt heeft of dat uitvoerbaar is en of dat niet stuit op andere problemen zodat je van de regen in de drup komt.

De heer VRUGT: Ik neem aan dat het college op het amendement zal reageren. Ik heb daarnaar niet eerder geïnformeerd, want volgens mij klopt het verhaal in juridische zin. Zo niet, dan hoor ik dat graag.

Mevrouw VAN ZETTEN: Hoe kijkt u aan tegen hoe het college omgaat met bezuinigingen in de openbare ruimte? Dat steelt juist de mensen van Paswerk het brood uit de mond. We gaan dat werk nu aan de burgers vragen. Dat is toch ook een soort verdringing, of ziet u dat anders?

De heer VRUGT: Dat zie ik zeker anders, want we hebben gelukkig al heel lang sociale werkvoorziening en daar worden dit soort functies uitstekend gegund aan mensen die daarvoor in aanmerking komen. Ik snap dat u denkt dat we het hier over dezelfde situaties hebben, maar volgens mij bieden we dat soort functies al heel lang aan in de sociale werkvoorziening en ik zie daar geen enkel probleem.

Mevrouw HUYSSSE: Wij staan wel grotendeels achter uw betoog, maar ik heb navraag gedaan over de mogelijkheden om dat te volgen. De functie en taakomschrijving van een baan die komt te vervallen schijnt lastig te zijn om te monitoren om te voorkomen dat die met een andere functionaris en met de participatiegelden wordt vervangen. Heeft u daarover ideeën?

De heer VRUGT: Dit voorstel is alles behalve waterdicht. Er zullen zeer veel situaties zijn waarbij werkgevers er heel gemakkelijk onderuit komen door de functie anders te benoemen. Tot nu toe is het echter zo dat we er niets voor geregeld hebben en dit is een eerste stap om te voorkomen dat dit plaatsvindt. Ik heb er alle vertrouwen in dat de wethouder dit zal oppikken, want die deelt immers deze zorg.

Mevrouw DEKKER: Wij hebben nog een vraag over het amendement. U geeft daarbij aan dat er een soort uitsluiting gaat plaatsvinden bij werkgevers die eerder over de schreef zijn gegaan. Wilt u dan een soort zwarte lijst aanleggen? Hoe ziet u dat voor zich?

De heer VRUGT: De uitwerking is zoals gebruikelijk aan het college. Als een dergelijke lijst handig is, ben ik daar niet op tegen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb nog een interruptie op mevrouw Ramsodit. Dat amendement is natuurlijk prima en daar zijn we helemaal voor. Het lijkt nu alsof er discriminatie plaatsvindt en dat alleen mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt in die beschutte omgeving terecht kunnen. Dan schaffen we dat af en dan komt er een veel grotere groep die de beschutte omgeving in wil. Is er dan genoeg opvang in die beschutte omgeving als daar een grotere groep bij komt? Waarover praten we en is daarvoor ook geld?

Mevrouw RAMSODIT: Geweldig dat u deze vraag stelt, want dat zijn nu net de risico's die ik in mijn betoog heb genoemd. Het probleem is dat het beschut werk nog moet worden vormgegeven. We hebben 27 druppels op de gloeiende plaat. Dat zijn die 27 werkgevers die samen met het college tot afspraken zijn gekomen in het lokaal sociaal akkoord. Maar daarmee zijn we er nog niet en ik ben heel blij dat we in januari met elkaar

in gesprek gaan over hoe we dit gaan doen. Wat ik heel belangrijk vind en ook heel principieel vind, is dat we niet nu al die indicering zo moeten organiseren dat je bij voorbaat mensen uitsluit. Ook het FNV heeft daarop gewezen. Ik deel uw zorg.

De heer VAN DEN RAADT: Dus dekking ontbreekt, maar we zijn het er wel over eens dat het een goed idee is?

Mevrouw RAMSODIT: Het gaat niet om de dekking, het gaat om de manier waarop we dat willen organiseren. Dan moeten we niet nu in die verordening een regeltje plaatsen, maar dat moeten we straks met elkaar doen.

De heer GARRETSEN: In de eerste plaats ondersteun ik van harte de woorden van de PvdA dat het heel goed is dat het lokaal sociaal akkoord er is. In de tweede plaats wil ik, in aanvulling op wat de heer Vrugt heeft gezegd, benadrukken dat het in sommige gevallen wel heel duidelijk is dat een arbeidsplaats wordt verdrongen. In sommige gevallen is het glashelder. Dan heb ik nog een aanvulling op de verordening. Bij artikel 7, scholing, staat dat het college een persoon die behoort tot de doelgroep een scholingstraject kan aanbieden wanneer de kans op de arbeidsmarkt zonder scholing minimaal is. Het woord 'minimaal' is bijna nul. Ik zou willen zeggen: ontoereikend. Graag een reactie daarop. Dan artikel 9, Participatievoorziening beschut werk. Dat is natuurlijk voor ons ook erg belangrijk. Ik sluit me voor een groot deel aan bij de woorden van de PvdA, maar ik heb een opmerking over lid 4 over de omvang van het aanbod beschut werk en hoeveel plekken de gemeente wel overlegt met het UWV. Daarbij kan ik me dat voorstellen als het gaat om fysieke aanpassingen met aan de gemeente gelieerde bedrijven. Ik snap niet waarom de gemeente het bedrijf dat de meeste deskundigheid en de meeste ervaring op dit gebied heeft, Paswerk, niet betreft bij lid 4. Daarop ook graag een reactie.

Mevrouw DEKKER: Vanavond gaan we de re-integratieverordening vaststellen, een heel belangrijke verordening omdat die onder andere aangeeft hoe mensen begeleid kunnen worden naar werk, een van de belangrijke speerpunten van D66. Met betrekking tot de eerdere gesprekken in de commissie ligt er bij onze fractie nog een vraag. Wij hadden gevraagd of het mogelijk is voor mensen met een diploma uit het buitenland en die al wel een tijdje op de arbeidsmarkt hebben gefunctioneerd, bijvoorbeeld als buschauffeur, en die nu een werkstage nodig hebben, of die daarvan ook gebruik kunnen maken. Op die vraag hebben wij nog geen antwoord gekregen. Over de moties merken wij op dat D66 ook vindt dat verdringing op de arbeidsmarkt niet aan de orde mag zijn. En over de zwarte lijst uit de motie van de Actiepartij: ik vind dat een harde sanctie. Zou daarvoor misschien een termijn kunnen worden vastgesteld? Ook werkgevers moeten immers kunnen leren. En dan het amendement van de PvdA over de grote afstand tot de arbeidsmarkt. Daar staat D66 toch wat anders in. Wij vinden het heel belangrijk dat mensen die lang in beschut werk hebben gezeten, ook weer de mogelijkheid krijgen om in reguliere banen aan de slag te gaan. In de re-integratieverordening is vastgesteld dat het mogelijk moet zijn voor werkgevers via allerlei verschillende vormen van loonkostensubsidie dat soort banen te organiseren. We leven niet in een perfecte samenleving en het is belangrijk dat ook werkgevers die mogelijkheid bieden aan mensen die wat meer ondersteuning nodig hebben. Wij vinden echt dat beschut werk moet blijven voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Daarom steunen wij dat amendement niet.

Mevrouw RAMSODIT: Ik snap uw beweegredenen, maar u moet zich wel realiseren wie dan bepaalt of er sprake is van een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Dat is volgens mij nu, op de manier waarop het nu in deze verordening staat, niet duidelijk geregeld.

Eigenlijk is het zo dat de gemeente voorselecteert op basis van een afbakening van een categorie zonder dat duidelijk is hoe dat plaatsvindt. Daar wil ik u nog even op wijzen. Misschien dat dat tot een andere gedachtewisseling in uw fractie kan leiden om dan toch voor dit amendement te stemmen.

Mevrouw DEKKER: Nee, in principe niet, want wat u wilt, is juist het gedeelte met een grote afstand tot de arbeidsmarkt eruit halen en dat is precies waarvan wij als D66 zeggen dat het belangrijk is dat juist dat verandert, namelijk dat meer mensen naar reguliere banen kunnen en dat dat meer ondersteund wordt. We willen juist vasthouden aan die grote afstand tot de arbeidsmarkt. Hoe de indicatie zal plaatsvinden, ik vertrouw de mensen die al dat werk doen.

De heer GARRETSSEN: Is D66 dan juist degene die voorstaat dat zonder die aanpassing van de PvdA mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt buiten de boot vallen?

Mevrouw DEKKER: Nee, daarvoor zijn wij niet bang.

Mevrouw HUYSSSE: Wij staan sympathiek tegenover het amendement, maar wij vragen ons alleen wel af hoe de criteria moeten worden vastgesteld op basis waarvan bepaald wordt dat mensen op afstand staan en hoe groot die afstand dan is. Daar zoeken wij nog naar.

Mevrouw RAMSODIT: Een reactie van mij dan. Vroeger, tot nu, bepaalde het UWV dat. Die deed de check aan de hand van een beslisboom. In die beslisboom komt de afstand tot de arbeidsmarkt niet voor. Ik denk dat we gewoon met die beslisboom aan de gang moeten en dat we integraal moeten kijken naar wat iemand kan of niet kan en dan vervolgens moeten bieden wat voor die persoon mogelijk is. Ik denk absoluut in termen van kansen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij zijn heel benieuwd naar de antwoorden van het college straks over de antwoorden op de vragen rond verdringing. Ook wij maken ons daar zorgen over. Wij maken ons verder nog zorgen over de kosten die er zijn voor de verplichte indicatie door het UWV. Dat schijnt tussen de 800 en 1000 euro te zijn. Dat vinden wij hoog. In de Tweede Kamer is daarover ook een motie aangenomen om dat te onderzoeken. Ik roep de wethouder op daarmee aan de slag te gaan om die kosten omlaag te krijgen. Graag een toezegging van de wethouder op dat punt.

Wethouder LANGENACKER: Net als u ben ik blij dat deze verordening kansen biedt aan mensen die nog geen werk hebben. Kansen, maar ook risico's, zoals de PvdA aangaf. Wat het college betreft vooral ook mogelijkheden. Zoals u zelf als PvdA net al meldde, zijn wij blij dat we gisteren met de grootste werkgevers in onze stad en allerlei organisaties het lokaal sociaal akkoord hebben ondertekend. Dat is een van de manieren om straks al die nieuwe doelgroepen die vanaf 1 januari bij ons aankloppen te bemiddelen naar werk. Dan zijn er allerlei mogelijkheden, instrumenten, en die worden ook genoemd in deze verordening, die wij kunnen bieden om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt een reguliere plek te kunnen geven binnen een bedrijf. De manier waarop wij de instrumenten gaan inzetten en ook hoe we het nieuwe beschut werk gaan vormgeven, die discussie moeten we nog met elkaar voeren. De oproep van de PvdA heb ik inderdaad eerder gehoord, ook van de commissie. Dat moeten we aan de ene kant gedegen doen, want er zijn verschillende doelgroepen en er zijn ook verschillende instrumenten. Wat mij betreft moeten we dat op een zo goed mogelijke manier met de beperkte middelen die we hebben straks gaan inzetten. Die discussie voeren we in januari met elkaar. De PvdA geeft nu aan dat ze op voorhand, en dat is uw amendement, wil

kijken om zo veel mogelijk mensen de kans te bieden op een keuring, zo zou je het kunnen noemen. Wat mij betreft is het gewoon mogelijk op dit moment. Ik ga nog met u in gesprek hierover. Ik begrijp dat u zegt dat tot nu toe het UWV een soort beslismodel had en u ziet graag in de toekomst dat aan de hand van een beslismodel wordt bepaald in hoeverre iemand afstand heeft tot de arbeidsmarkt en in aanmerking komt voor die verschillende regelingen. Ik zeg u in ieder geval toe dat ik daarmee aan de slag ga. Ik vind het belangrijk dat er uniformiteit in moet zitten en dat mensen dus niet op voorhand buiten de boot vallen. Dat zeg ik u toe. Als de meerderheid van de raad zegt op voorhand die regeling eruit te willen hebben, dan ga ik daarmee natuurlijk aan de slag. Nogmaals, vooral het signaal van de PvdA wil ik op dit moment sowieso meenemen. Het is niet de bedoeling dat van die groep met een grote afstand tot de arbeidsmarkt op voorhand mensen uitvallen. Dan de verdringing. De Actiepartij komt daarvoor met een motie en een amendement en geeft aan dat wij daarover uitgebreid in de commissie hebben gesproken. Dat is terug te vinden in de stukken, en ook dat wij absoluut aandacht hebben voor verdringing. De vraag is natuurlijk op welke manier je daaraan restricties geeft en hoe je de werkgevers die misschien straks mensen ontslaan en deze nieuwe mensen aannemen uiteindelijk kunt bestraffen. Dat is de ene kant. Aan de andere kant ligt de vraag voor hoe je dat bepaalt. Ik zou er niet naartoe willen dat we een bepaalde bureaucratie optuigen. We hebben in het verleden de jeugdggarantiebanen gehad en toen is er een commissie opgesteld waardoor soms functies wel vier maanden lang moesten worden vastgehouden voordat de commissie had bepaald of er voor die baan wel of geen sprake was van verdringing. Zo moeten we niet met elkaar werken. Wat ik wel wil, en dat heb ik u volgens mij al toegezegd, is dat we heel kritisch kijken. Daarvoor gebruiken we absoluut de informatie van het UWV. Op het moment dat we constateren dat dit aan de hand is, vorderen we de loonkostensubsidie terug. Wij zullen hiervoor aandacht hebben en wij zullen met het UWV bespreken hoe we dat op een eenvoudige maar wel gedegen wijze kunnen doen zonder daarvoor een enorme bureaucratie op te tuigen. Dan stelt D66 de vraag in hoeverre wij mensen uit het buitenland met andere diploma's die op dit moment werk doen onder hun niveau in de toekomst een werkstage kunnen bieden. Het antwoord daarop is dat wij van iedereen die in een uitkeringssituatie zit, vragen vooral ook aan het werk te gaan. Dat kan dus ook betekenen dat dat onder je niveau is. Dat geldt eigenlijk voor iedereen. Iemand die een bepaalde opleiding heeft genoten en toch op een gegeven moment in een uitkeringssituatie zit, zo iemand vragen we gewoon aan de slag te gaan. We hopen dat die werkervaring ertoe kan leiden in de toekomst op eigen niveau werk te doen. Wij kunnen voor deze groep niet iets anders doen dan voor de overige groepen in ons bestand. Dan heb ik nog de vraag van de SP over Paswerk. Wij zien Paswerk als een aan de gemeente gelieerd bedrijf. U noemde in plaats van 'minimaal' 'ontoereikend'. Dat is natuurlijk een definitie die breed uitlegbaar is. Ik begrijp uw zorg, maar ik vind het lastig u nu toe te zeggen dat 'minimaal' vervangen kan worden door 'ontoereikend'.

De VOORZITTER: Is er nog behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw DEKKER: Met betrekking tot de mensen met een diploma uit het buitenland gebeurt het vaak – en we zien dat vooral bij vluchtelingengroepen – dat hun diploma wordt ondergewaardeerd. Dat betekent dat een diploma op wo- of hbo-niveau automatisch op mbo-niveau wordt gezet. Deze mensen hebben per definitie een heel grote achterstand tot de arbeidsmarkt. Zij hebben meestal die werkstage nodig om uiteindelijk weer op hun niveau te kunnen komen. Als we het over een arts hebben die geen uitvoerend werk als arts mag doen, zo iemand moet een werkstage kunnen doen om uiteindelijk weer zijn artsbevoegdheid hier in Nederland te halen. Uiteraard gaat het erom dat iedereen werk moet doen, ook al is dat onder je niveau, om gewoon je brood te

kunnen verdienen. Het gaat er echter om dat deze mensen het nodig hebben om uiteindelijk ooit weer op dat niveau terecht te komen. Dat is wat wij nu specifiek vragen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Mijn vraag over de kosten van de indicatie is nog niet beantwoord. Door de decentralisaties in het Sociaal domein vinden al heel veel indicaties plaats en misschien kunnen we door harmonisatie van indicaties tot lagere kosten komen. Wij vinden als ChristenUnie die kosten van het UWV van 800 tot 1000 euro voor een indicatie voor beschut werk echt te hoog. Die kosten moeten wij als gemeente betalen. Die kosten moeten omlaag. Ik roep de wethouder op daarop actie te ondernemen.

De heer GARRETSSEN: Wij zijn tevreden met het antwoord van de wethouder over Paswerk en wij hopen dat de wethouder het woord 'minimaal' verstandig zal gebruiken. Ze heeft ook een hardheidsclausule.

Wethouder LANGENACKER: Ik kan niet tegen de oproep van de ChristenUnie zijn, want we willen allemaal besparen op de kosten. We moeten echt kijken hoe we die kosten in de hand kunnen houden. Hierbij zeg ik u toe dat ik daarmee aan de slag ga. Wat de opmerking van D66 betreft, kan ik u zeggen dat ik u heel goed begrijp en dat ik u toezeg daarnaar nog heel goed te gaan kijken om deze doelgroep te bedienen binnen de regels die er zijn.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Wie steunt het amendement Verdringing beteugeld van de Actiepartij? Dat zijn D66, SP, ChristenUnie, OPH en de Actiepartij en daarmee is het amendement verworpen.

Dan de motie Verdringing voorkomen. Wie steunt de motie? Dat is de gehele raad met uitzondering van Hart voor Haarlem en de VVD en daarmee is die motie aangenomen. Dan het amendement Geen uitsluiting aan de poort voor de indicatie beschut werk. Wie steunt dat amendement? Dat zijn GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en de PvdA en daarmee is de motie aangenomen. Wil iemand nog iets over het voorstel zeggen? Dan is dat bij acclamatie aangenomen.

21. HERSTRUCTURERING PASWERK

De VOORZITTER: Wie wil hierover het woord voeren? Daarbij was de vraag van de heer Garretsen of we eerst konden praten over de motie Paswerk gemeengoed of geheim? Die gaat over de vraag of we de vergadering straks in beslotenheid moeten voortzetten of dat het in openbaarheid kan.

De heer GARRETSSEN: Ik wil de motie heel graag toelichten. In de eerste plaats zegt de wet dat een stuk pas geheim mag zijn indien een derde daarbij een onevenredig financieel nadeel ondervindt. Dat is volgens mij niet het geval. Bovendien snap ik niet waarom gegevens geheim moeten blijven die per definitie al openbaar zijn, namelijk alle resultaten tot en met 2013. Die zijn via de jaarrekening al openbaar. Dan zou misschien geheimhouding kunnen worden gevraagd voor de begrotingsprognose 2014, maar ook daarbij zie ik geen enkel belang om dat geheim te houden. Dan ontbreekt bij mij elk begrip waarom hier geheimhouding wordt gevraagd. Ik zou misschien alleen begrip kunnen hebben voor bijlage 3, de kostenstaatverdeling. Maar voor de rest zie ik de ratio helemaal niet waarom deze stukken geheim moeten zijn.

Motie Paswerk gemeengoed of geheim?

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014, constaterende dat:

- Het rapport Paswerk over de toekomstige financiële positie van Paswerk door het college geheim is verklaard;

overwegende dat:

- Het van maatschappelijk belang is dat alleen bij hoge uitzondering stukken geheim worden verklaard;
- Dit in overeenstemming is met de geest en letter van de Wet openbaarheid van bestuur;
- Ook inwoners van Haarlem recht hebben om kennis te nemen van stukken die ten grondslag liggen aan het beleid dat het college voert;
- De belastingbetaler recht heeft op inzicht in de kosten, tarieven en risico's van overheidsbedrijven;

verklaart dat:

- De geheimhouding van het rapport Paswerk met ingang van heden wordt opgeheven;

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik denk dat deze motie voortkomt uit de zorg over de eventuele risico's. Laat ik een ding nog even duidelijk stellen. Het gaat niet over het risico van Paswerk, maar het gaat over de eventuele risico's van de BV Werkpas. Uw zorgen zijn op zich begrijpelijk, maar dan is juist die geheimhouding van belang. Het opheffen van die vertrouwelijkheid schaadt namelijk de concurrentiepositie van de nieuwe BV in oprichting, omdat het inzicht geeft in de bedrijfsvoering – ook voor concurrerende marktpartijen. Met het opheffen van die geheimhouding maakt u eigenlijk impliciet de risico's groter. Daarnaast is het rapport volgens het college een bijlage en dat is niet essentieel voor het besluit van vandaag. Vandaag vragen we niet meer en niet minder dan het deelnemen in de BV als logisch gevolg van besluitvorming van het bestuur van Paswerk, waarin ook Haarlem zit, en de richting die de raad de afgelopen periode heeft aangegeven, onder andere bij de raadsmarkt.

De VOORZITTER: Goed, dat lijkt me voldoende. Dan gaan we nu stemmen over de motie Paswerk gemeengoed of geheim? Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw DEKKER: D66 is uiteraard voor transparantie en dat is ook waarvoor we de afgelopen twee commissie gepleit hebben. De enige reden waarom we nu niet voor deze motie zullen stemmen, is dat er nu nieuwe ontwikkelingen zijn die we de afgelopen commissievergadering hebben vernomen. Die staan niet in dit stuk, maar we zouden de Werkpas Holding schade kunnen berokkenen die niet nodig is. Dat vinden we niet te verkopen. Zou het een aangepaste versie zijn van dat stuk naar aanleiding van de nieuwe ontwikkelingen die ons vorige week zijn medegedeeld, dan zouden we meegaan met het opheffen van de geheimhouding. Op dit moment kunnen we dat niet doen met het stuk zoals het nu voorligt, want het zijn niet meer de actuele zaken zoals die er zijn.

Mevrouw RAMSODIT: Ik denk ook dat geheimhouding het ongemakkelijk maakt dit stuk te bespreken, maar aan de andere kant zijn de belangen zoals de wethouder die schetst ook overtuigend. We hebben nog gevraagd of het mogelijk zou zijn om de geheimhouding deels op te heffen. Dat blijkt niet mogelijk. Ik ben heel blij dat we in de vorige commissievergadering nog hebben gestemd over het in openbaarheid bespreken en dat is voor een heel groot deel gelukt. Ik hoop dat we het nu ook voor een heel groot deel in het openbaar kunnen bespreken. Ik wil straks nog wel een opmerking maken over die risico's die wel gewoon in het openbaar besproken kunnen worden voor zover mogelijk.

De heer VAN DEN RAADT: Volgens ons kunnen stukken alleen geheim zijn als we daadwerkelijk in een aanbestedingsproces bezig zijn met andere gegadigden. Dat is hier niet het geval, dus geen geheimhouding.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van Trots. Als er al dingen geheim zouden zijn, dan had dat ook met een markeringsstift aangegeven kunnen worden. Zo'n compleet stuk geheim verklaren, dat gaat ons echt te ver. In deze gemeente wordt te veel geheim verklaard.

De heer AZANNAY: Wij sluiten ons aan bij de woorden van D66. Het argument van de wethouder is voor ons voldoende om het te houden zoals we het de afgelopen commissies afgesproken hebben. Dus voorlopig nog geheim.

De heer DE JONG: Ik wil zeggen dat er werkelijk niets geheims aan is. Nieuwe ontwikkelingen rechtvaardigen achteraf geen geheimhoudingsstatus. Ik vraag me af of Zandvoort het ook wist.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn de SP, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en de VVD en daarmee is de motie verworpen. Dan gaan we nu het onderwerp behandelen. Wie mag ik het woord geven?

De heer GARRETSSEN: U heeft gezegd dat we in besloten vergadering verdergaan. De meerderheid van de raad vindt de stukken geheim. Ik wil daarover vrijuit kunnen praten. Dan wil ik dat het in een besloten vergadering wordt behandeld. Ik wil niet met een slot voor mijn mond praten over risico's en over geld dat wel of niet wordt uitgegeven. Ik eis dat hier een besloten vergadering plaatsvindt.

Mevrouw RAMSODIT: Ik vind dat we dan maar moeten stemmen over die beslotenheid. Dat heb ik in de commissie ook gevraagd. Laten we stemmen over een openbare bespreking. Dat is gewoon voor een heel groot deel gelukt. Uiteindelijk is een heel klein deel besloten geweest. Ik zou het echt onwenselijk vinden om dit in het geheim te bespreken.

De VOORZITTER: Oké, dan vraag ik wie er voor is dit punt in beslotenheid te bespreken. Dat is een minderheid en dan gaan we dus door in openbaarheid. Wie mag ik het woord geven?

De heer VAN DEN RAADT: Ik ben het er niet mee eens. Als dit niet besloten is, dan kun je er niet vrijelijk over praten. Dat heeft het voor Trots geen zin om het te bespreken.

De heer SMIT: Ik heb in de commissie één ding aangestipt en daarop uiteindelijk toch geen duidelijke reactie gekregen van het college. We praten tenslotte ook over de financiële bestendigheid van de nieuwe organisatie. Ik heb aangegeven dat er een claim ligt op de balans per ultimo 2013 van 300.000 euro te besteden aan re-integratie. Dat is in feite de uitkomst van de discussie over het teruggekomen belastingvoordeel. Die 300.000 euro is niet meegenomen in de balans als verplichting en dat betekent dat bij de start bij de beginbalans in 2014 het eigen vermogen geen 270.000 euro bedraagt, maar 30.000 euro negatief. Ik vind het vervelend dat ik daarop geen enkele reactie heb gekregen en dat de stukken nog steeds een eigen vermogen aangeven van 270.000 euro per ultimo 2013: dat is volgens OPH niet correct.

De heer GARRETSEN: Voorzitter, ik wil graag even schorsen, want ik ben overvallen door het feit dat we hier met een slot op de mond moeten praten. Ik wil graag overleggen met mijn fractiegenoten en de anderen over wat onze houding in deze vergadering moet zijn.

De VOORZITTER: Weet u wat, we maken eerst even deze eerste termijn af en dan krijgt u daarna uw schorsing.

De heer GARRETSEN: Nee, voorzitter, ik wil echt nu een schorsing om te overleggen met mijn fractie, want anders laten wij een eerste termijn voorbijgaan. Dat wil ik niet.

De VOORZITTER: Goed, dat kan ik u niet weigeren. Dan schors ik de vergadering voor enkele minuten.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

De heer GARRETSEN: Volgens de oppositie kan het niet wat er net gebeurd is. Eerst beslist de meerderheid dat het stuk geheimhouding vergt en vervolgens kunnen we over die geheime stukken niet praten. Waarvoor wij openstaan, is dat we in het openbaar praten over wat in openbaarheid kan, maar ik wil echt een onderdeel van deze vergadering in alle openheid kunnen bespreken.

De VOORZITTER: Prima. Ik denk dat daaraan tegemoetgekomen kan worden. Het is inmiddels 19.30 uur. We weten allemaal dat Haarlem op dit moment het episch centrum is en het zou toch gek zijn als wij – hoe belangrijk ook – alleen maar met elkaar bezig zijn. Ik stel voor nu te pauzeren en afscheid te nemen van de heer Nederbragt, mevrouw Pippel en de heer De Iongh. Dan volgt de opening van Serious Request en dan zouden we om 21.00 uur de vergadering kunnen voortzetten. Ik heb vanavond allemaal afspraken in het kader van het evenement en dan kan de heer Visser (CDA) de vergadering voorzitten. Dan kunnen we ook tegemoetkomen aan het verzoek een deel besloten te doen. De vergadering is geschorst.

De waarnemend VOORZITTER: De vergadering wordt hervat. Ik heb een mededeling voor de publieke tribune. We zijn toegekomen aan de zienswijzevorming van de gemeenteraad over Paswerk. Een deel daarvan is besloten verklaard voor de pauze. Ik verzoek u de tribune te verlaten zodat we meteen besloten kunnen beginnen. Daarna volgt het openbare gedeelte. Ik verzoek u zich aan de spreektijd te houden. Als u heel concreet vanuit de moties en amendementen uw bijdrage levert, dan kunnen we dat zo efficiënt en duidelijk mogelijk doen. Dan volgen de moties vreemd en daarna nog een stukje huishoudelijk.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb ook een ordevoorstel. We hebben een publieke tribune. Zouden we eerst de onderwerpen kunnen doen waarvoor die mensen zijn gekomen?

De waarnemend VOORZITTER: Ik doe het simpel. U gaat over uw eigen orde en we bewijzen de mensen er een dienst mee. Dan sluiten we af met Paswerk in twee delen en een stukje huishoudelijk en dan doen we eerst de moties. Wie is het eens met het voorstel van de heer Van den Raadt? Ik zie een grote meerderheid, dus we behandelen eerst de moties Vreemd.

Agendapunt 21, Herstructurering Paswerk wordt in beslotenheid voortgezet.

De waarnemend VOORZITTER: De vergadering wordt in openbaarheid hervat. Ik doe u een voorstel van orde. Ik verzoek u de moties en amendementen slechts kort toe te lichten.

Mevrouw DEKKER: Het is een groot debat geweest, geheim/niet geheim, mogen we er wel over praten/mogen we er niet over praten. Uiteindelijk gaat het hier om het organiseren van een re-integratietaakstelling en die willen we goed georganiseerd hebben. Er is een mogelijkheid dat het meer transparant kan gebeuren en dat we er meer grip op krijgen. Dat zou kunnen als we groootaandeelhouder worden van deze nieuwe structuur. De afgelopen commissie en ook deze vergadering hebben laten blijken dat er heel veel vragen en onduidelijkheden zijn. Ons is als raad gevraagd om zienswijzen op het voorstel dat door het college is neergelegd, op de nieuwe juridische structuur. Wat D66 betreft is een aantal zaken echt van belang. Dat is dat naast een governanceplan ook uiterlijk 1 maart 2015 een beheersplan wordt voorgelegd aan de raad waarin het college laat zien hoe met de op dit moment aangetoonde risico's wordt omgegaan. Daarnaast willen we ieder jaar een jaarrekening inzichtelijk krijgen met daarin de risico-inventarisatie en het weerstandsvermogen van de diverse BV's die gebundeld zijn in de Werkpas Holding BV, zodat wij als raad kunnen monitoren wat de risico's zijn en hoe we die kunnen beheersen.

Amendement Zienswijze Paswerk - risicobeheersing

Gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 18 december 2014, constaterende dat:

- Het college een voorlopig besluit heeft genomen aangaande de herstructurering van de Werkpas Holding BV;
- Het college de raad verzoekt zijn zienswijze te geven alvorens tot een definitief besluit te komen;
- De raadscommissie Samenleving de bevoegdheid heeft een advies te geven aan de raad aangaande de zienswijze;
- In de twee voorbereidende commissievergaderingen een uitgebreide discussie bestond aangaande de 1) governance en 2) de risicobeheersing van de Werkpas Holding BV;
- Deze discussie en zienswijze onvolledig tot uitdrukking is gekomen in de collegebrief te 17 december 2014 aangaande Herstructurering Paswerk;

overwegende dat:

- De herstructurering van de Werkpas Holding BV per 1 januari een feit is, aangezien alle gemeenten die oorspronkelijk onderdeel uitmaakten van de GR Paswerk, uitgezonderd Haarlem en Zandvoort, hebbende aangegeven niet langer de re-integratietrajecten via de GR te willen inkopen en hebben verzocht tot ontvlechting van het re-integratie- en wsw-deel;
- Het eigenaarschap en opdrachtgeverschap van de gemeente Haarlem t.a.v. de Werkpas Holding niet noodzakelijkerwijs een oneindig karakter heeft;
- De gemeenteraad van Haarlem meer transparantie en duidelijkheid wenst over de financiering en opdrachtverstrekking van de taken uitgevoerd door de Werkpas Holding BV;

draagt het college op:

- Ten aanzien van het aandeelhouderschap en het opdrachtgeverschap is de zienswijze van de raad dat zij voorwaardelijk kan instemmen met de juridische splitsing zoals nu voorgelegd, mits in de collegebrief, gedateerd te 17 december jl., de volgende punten worden opgenomen:

- Naast een governanceplan wil de raad uiterlijk 1 maart 2015 een beheersplan zien voor de reeds in kaart gebrachte risico's;
- Ieder jaar krijgt de raad een jaarrekening inzichtelijk met daarin een risico-inventarisatie en het weerstandsvermogen van de aparte in de Werkpas Holding BV gebundelde BV's, zodanig dat de raad de risico's en de beheersing ervan kan monitoren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw VAN ZETTEN: Even van de orde. Gaan we nu eerst per amendement de collegereactie horen? Is dat de gang van zaken?

De waarnemend VOORZITTER: Dat lijkt mij wel. Dat lijkt me het meest efficiënt.

De heer DE JONG: Ik zou gewoon graag een termijn willen doen. Ik wil niet alleen op moties reageren.

De waarnemend VOORZITTER: Ik doe net een ordevoorstel. Ik wil het zo gaan doen, denkend vanuit het amendement of de motie. Ik vraag net een minuut geleden wie nog een bijdrage wil leveren en dan blijven alle vingers weg.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat voorstel deed u inderdaad. Ik kan me voorstellen dat iedereen die wat over een amendement wil zeggen dat moet doen en dat het college daarna aan zet is.

De waarnemend VOORZITTER: Ik wilde het efficiënt doen, dus meteen bij het amendement. Maar u heeft het recht op uw termijn. Natuurlijk. Reageert u dan. Wie van u wil een termijn?

De heer DE JONG: Ik had eigenlijk na de PvdA gewild. Dat had ik nog leuker gevonden. Door de raad is nooit iets besloten over Paswerk. Tijdens de bijeenkomst in november 2013 zou het besloten zijn, maar die vergadering had natuurlijk geen status. Er is wel informatie voorbijgekomen, maar die was altijd informeel van aard. Ik heb het over het algehele stuk, de herstructurering. We worden er nu mee geconfronteerd dat een aantal gemeenten niet meedoet. Een aantal gemeenten heeft dat besloten en vervolgens gaan Zandvoort en Haarlem daarmee aan de slag. Net zoals er in Zandvoort veel discussie over is, is dat hier in de commissie ook het geval geweest. Wie is nu de spekkoper van het geheel? We hebben met een rapport te maken waarover ik nu niets mag zeggen. Daaruit trek ik wel bepaalde conclusies. En dat vind ik dat de VVD rechtvaardig de vraag stelt. Dat heb ik in de commissie ook gezegd en het enige wat ik dan terugkrijg van het college is dat ik het rapport wel heel erg streng lees. Het valt misschien allemaal wel mee. We moeten er vertrouwen in hebben. Het punt is dat wij in het hele traject van de herstructurering van Paswerk op vertrouwen zijn meegegaan. U weet als geen ander dat vertrouwen te voet komt en te paard gaat. Als we op het laatst zien dat een aantal gemeenten afhaakt en dat wij geconfronteerd worden met een rapport dat in mijn ogen er niet om liegt en waarvan ik de conclusies maar matig terugvind in de herstructurering waarover wij onze zienswijze moeten geven, dan vind ik daarin geen VVD-visie meer terug. Goede zaken regel je aan de voorkant. Als mevrouw Dekker het heeft over risicobeheersing, dan regel je dat aan de voorkant. Als mevrouw Ramsdijt zo dadelijk gaat spreken over good governance, dan regel je dat aan de voorkant. Dat ga je niet allemaal nog eens met een amendement proberen te regelen. Daar gaan we in het nieuwe jaar straks nog eens naar kijken. U bent te laat. Het is allemaal te laat. U moet nu ja zeggen. Dat is mijn bezwaar tegen het hele stuk.

Mevrouw RAMSODIT: Ik ga er juist van uit dat we met dit amendement voorkomen dat we te laat zijn. Het amendement om te investeren in de governance hebben we overigens nog niet ingediend. In de tweede plaats heeft u gelijk als het gaat om de verkenningen. Die zijn er inderdaad geweest op raadsmarktniveau, maar in de kadernota stond wel heel duidelijk het besluit van die splitsing. Daarin geef ik het college wel gelijk. Ik heb daarover uitgebreide technische vragen gesteld. Toen bleek ook dat een aantal risico's speelde. Ik ben het met u eens, en dat had ik ook in mijn bijdrage willen doen, dat we dat tijdiger hadden moeten weten. Maar ik ben wel blij dat we nu die risico's in beeld hebben en dat we in gesprek gaan over governance. Ik denk dat we inderdaad zijn meegenomen. Het formele moment was bij de kadernota. Ik heb daarover vanuit de PvdA vragen gesteld en misschien hadden we dat met elkaar op dat moment veel indringender moeten doen.

De heer DE JONG: Dat weet ik wel zeker. De VVD maakt geen bezwaar tegen de splitsing. Wij vinden het prima dat het Wsw-bedrijf erin blijft zitten. Daar hebben we ook altijd voor gestaan. U kent onze houding ten opzichte van Paswerk ook. Wij hebben dat altijd gezien als de preferred supplier. We waren daarin nog wat linkser dan D66. Maar het hele traject is in communicatief opzicht gewoon zwaar onvoldoende en dat reken ik het college aan. Dit soort zaken zijn zo belangrijk, die moeten gewoon goed geregeld worden. De raad moet goed geïnformeerd worden, beter betrokken worden. Nu gaat een aantal partijen proberen alles achteraf te regelen terwijl de besluiten al voorliggen en dat vind ik een kwalijke zaak.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb erg veel moeite met de wijze waarop dit nu gaat. Met diverse amendementen moet er van alles gerepareerd worden. Ik ben het met de VVD eens dat het eerder had gemoeten. We zijn als raad onvoldoende meegenomen in dit proces. Dan hadden we bijvoorbeeld ook nog naar alternatieven kunnen kijken, maar nu zitten we met het mes op de keel. We moeten hiermee wel akkoord gaan. Het kan eigenlijk niet anders. Dan gaan we het ook nog eens over een geheim rapport hebben en eigenlijk maar over een passage in dat rapport. Ik snap niet waarom die passage niet openbaar kan worden. Ik vraag in openbaarheid aan de wethouder ons uit te leggen waarom die ene passage niet openbaar mag worden.

De waarnemend VOORZITTER: U hebt meer dan voldoende hersens, dunkt me, maar nu gaat u toch weer terug naar het punt waar we daarstraks juist uitgekomen zijn. Gaat u verder.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb heel erg op mijn woorden gelet dat ik geen geheimen verklap of wat dan ook. Het gaat mij hier om het principe. Dit soort dingen moet gewoon openbaar zijn. Ik wil een stemming in de openbaarheid hebben over het openbaar maken van de desbetreffende passage.

De heer GARRETSEN: Toen we het hadden over de motie Paswerk gemeengoed of geheim? is mij geen tweede termijn gegund. Daarvan wil ik nu graag gebruikmaken. De laatste overweging is dat de belastingbetaler recht heeft op inzicht in de kosten, tarieven en risico's van overheidsbedrijven. Ik heb van de wethouder begrepen dat hij die kosten en tarieven als argument heeft laten vallen om het geheim te houden. Het gaat uitsluitend nog om de risico's. Ik vind dat ook risico's van overheidsbedrijven volstrekt openbaar moeten zijn. Dat is in het verleden ook altijd zo geweest. Ik herinner u aan minister Zalm toen hij het had over de Rijkspostspaarbank en de Postgiro toen die nog eigendom waren van de staat. Er is altijd volop in de volle openbaarheid over de risico's gesproken van die bank. Ik snap dus absoluut niet waarom we uit concurrentieoverwegingen niet over de

risico's kunnen spreken. Dat is het belangrijkste wat ik wilde zeggen. Voorts sluit ik me aan bij de woorden van de heer De Jong. Wij dragen Paswerk een uitermate warm hart toe. Mevrouw Özogul zal daar later inhoudelijk uitgebreid op ingaan.

De waarnemend VOORZITTER: Dat wordt niet uitgebreid, want uw spreektijd is op.

Mevrouw ÖZOGUL: Heel kort. Ik heb in de commissie ook onze zorg gemeld. Paswerk gaat werken met kwetsbare mensen. Onze zorg betreft niet alleen het financiële deel, maar ook het maatschappelijk risico. Wij vinden de wijze waarop het tot op heden is behandeld niet correct. Nu nemen we op het laatste moment iets aan waarvan we eigenlijk nog niet weten wat de consequenties zijn. De wethouder heeft vorige week gezegd dat de BV's al een feit zijn. Dan heb ik gevraagd waarover we dan stemmen. Dat kreeg ik toen niet als antwoord. Als het dan een feit is, waarover stemmen we dan vanavond nog? We hebben ook gevraagd of het niet een stichting kan zijn om te voorkomen dat er niet meer geld wegvloeit uit Paswerk. De BV's waren er wel, maar die hingen onder een stichting. Graag aandacht voor de risico's, vooral de maatschappelijke. De financiële zijn al genoemd. Als Paswerk al een BV was, waarom kan er dan nu niet wederom een stichting komen en waarom wordt het een BV?

Motie Spaar de vennootschapsbelasting, sticht een sociaal werkbedrijf

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 18 december 2014, de herstructurering van Paswerk besprekende;
constaterende dat:

- De keuze, buiten de raad om, voor een Holding BV en niet voor een overkoepelende stichting;
- De voornemens vanuit de Europese unie en Den Haag om vennootschapsbelastingen ook te laten gelden voor overheidsbedrijven;

overwegende dat:

- Het kiezen voor de vorm van een BV mogelijk zal leiden tot meer kosten in de vorm van vennootschapsbelastingen;

draagt het college op:

- Alsnog een variant van herstructurering aan de gemeenteraad van Haarlem te overleggen, waarbij het overkoepelende orgaan een stichting is.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer AZANNAY: U merkt het weer, we hebben een derde vergadering moeten plannen om het over de toekomstige holding te hebben. Dat houdt ons bezig en dat is ook terecht, want het rapport laat een aantal risico's zien. In de commissie zijn onze vragen en zorgen ten dele weggenomen, maar voor een deel ook niet en dan gaat het met name over de begroting die nog vastgelegd moet worden. We weten nog steeds niet waarover we het nu hebben. Tegelijkertijd kun je ook spreken van een dilemma. Niets doen is ook geen optie. Wij hebben te maken met een kwetsbare doelgroep voor wie met dagbesteding invulling wordt gegeven binnen Paswerk. Het is een dilemma, maar dat betekent niet dat wij Paswerk Holding BV een blanco cheque geven. Integendeel. Het is meteen een verzoek aan Paswerk om zich de komende tijd extra in te zetten om ervoor te zorgen dat wij een gezond bedrijf hebben. Dan het andere. Juist omdat die begroting ergens in januari wordt vastgelegd, vraag ik het college zodra die is vastgelegd onmiddellijk bij de commissie terug te komen zodat wij inzicht krijgen in welke kant het op gaat. Dus wij stemmen in met de ontvlechting en wij wensen het college veel succes.

De heer SMIT: OPH vindt het enorm belangrijk dat er een rapportage is verschenen van concerncontrol. Dat geeft veel inzicht. OPH constateert met velen dat we voor de zoveelste keer stukken te laat krijgen, dat er dan geduwd en getrokken wordt en dat besluitvorming moet plaatsvinden in een te korte tijdsspanne. OPH constateert dat met alle goede bedoelingen in de rapportage van concerncontrol uiteindelijk de verplichting om 300.000 euro te besteden aan re-integratieactiviteiten niet goed zichtbaar is gemaakt. Dat blijven wij jammer vinden.

De heer VRUGT: Ik heb een pluspuntje en twee toch wel zware minpuntjes. Pluspuntje richting de wethouder is dat hij mij in de commissiebehandeling overigens overtuigd heeft van de mate waarin wij juist meer inspraak zullen hebben in de constructie zoals die nu gekozen is dan we hadden. Twee punten neem ik het college toch zeer kwalijk. Wij zijn nauwelijks tot niet meegenomen in de structuurkeuze. Er zijn wel raadsmarkten geweest. Heel mooi en informatief, maar nu krijgen we twee voor twaalf een variant voorgelegd en daarbij is het slikken of stikken. Het andere punt is dat er nu al de derde of vierde besloten behandeling is over dit punt doordat het college ervoor gekozen heeft het gehele rapport geheim te houden. Daardoor is de situatie ontstaan dat de buitenwacht zou kunnen gaan denken dat er ik weet niet wat mis is met Paswerk en dat is absoluut niet het geval. Dat neem ik het college dus kwalijk.

Mevrouw VAN ZETTEN: Hart voor Haarlem is toch wel een beetje teleurgesteld in de nieuwe bestuursstijl van dit college. Dat had ik eerlijk gezegd hoger ingeschat. Waarom is er niet eerder gecommuniceerd over dit toch wel heel belangrijke besluit? Iedereen voelt wel dat Paswerk ons allemaal na aan het hart ligt, net als Spaarnelanden. Hart voor Haarlem heeft opgemerkt dat we wel in dezelfde vijver vissen met Paswerk en Spaarnelanden en de gemeente gaat wel heel veel zelf doen. Ook lezen we namelijk dat 80% van de werkzaamheden verricht gaat worden door Haarlem; Zandvoort en de andere gemeenten gaan een beetje shoppen als het hen uitkomt. Dat lijkt me geen goede start van een bloeiend bedrijf. Ik heb eerder al aangegeven dat het niet behandelingsrijp was en dat toont de brief van de wethouder ook aan. Daarin geeft hij allerlei verklaringen waarom het zo is gegaan. Ik was wel verrast dat de hele structuurwijziging was bedacht in een conferentie. Ik kom me daarvan niets herinneren. Dat is dan toch wel bijzonder teleurstellend. Ik lees dan ook bladzijde 52 in de kadernota. De PvdA heeft daarover vragen gesteld, maar ik verwacht van het college dan toch een actievere houding. Juist als je weet dat Paswerk ons na aan het hart ligt, waarom komt het college dan zelf niet bij de kadernota om zijn visie op een dergelijke structuurwijziging te geven? Blijkbaar waren er toch wel twijfels over, want anders had het college het rapport niet laten opstellen door concerncontrol. Dat is overigens wel te prijzen, maar het is heel jammer dat het allemaal in beslotenheid moet worden besproken. Het is voor de buitenwacht de moeite waard om deze zaken ook eens te lezen.

De heer GARRETSSEN: Ik ben blij dat u de kadernota in herinnering brengt. Bij de kadernota is ook nadrukkelijk aan de orde geweest dat we ook over de inhoud van Paswerk wilden praten, over de drie scenario's. Toen is toegezegd dat dat dit jaar nog zou gebeuren en dat is niet gebeurd. Ik hoop dat u met mij eens bent dat ook dat te betreuren is.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat wil ik er ook nog wel aan toevoegen. Ik hoef hier niet veel meer woorden aan vuil te maken. Wat mij betreft is het college langs de rand van een motie van afkeuring gescheerd met de hele manier waarop dit gaat en zeker met het geheime deel. Het geeft mij absoluut geen vertrouwen dat zaken hier krachtdadig worden aangepakt. We lopen echt behoorlijk wat risico's. Spaarnelanden moet voor 30 miljoen

euro werk voor ons doen. 5 miljoen euro wordt aan de markt toevertrouwd. 80% van Paswerk moeten we ook maar gaan uitzetten. We hebben net die hele constructie gezien over de fietsenstalling. Het plan dat we op de Cruquius de fietsen moeten gaan halen is een plan dat voortkomt uit de wanhoop wat we Paswerk moeten laten doen om al die mensen te laten integreren.

De heer VAN DEN RAADT: Voordat iets beter kan gaan, moet het altijd eerst goed fout gaan. Ik vermoed dat het hier niet goed fout gaat. Ik hoor mensen zeggen dat het vijf voor twaalf is, dat het betreurenswaardig is en dat we diep teleurgesteld zijn, dat het echt beter moet en dat we erop vertrouwen dat dit niet meer gebeurt. Volgens mij koop je weinig voor dat soort termen. Ik zou het erg leuk vinden als we in het nieuwe jaar eens een discussie beginnen over hoe we dit soort zaken in de toekomst echt gaan voorkomen en dat we een keer structureel de zaak gaan bekijken in plaats van elke keer hopen dat iemand ergens iets van leert.

Mevrouw RAMSODIT: Ik wil me graag houden aan uw procedure, dus ik dien de amendementen gelijk in. Vanuit de PvdA hebben we twee hoofdonderwerpen: het proces en de inhoud. Om met het proces te beginnen, denk ik dat het goed zou zijn geweest om het verzoek tot zienswijzen iets eerder naar de raad te sturen dan nu het geval was, 18 november. Dat betekent technisch gezien dat je precies op 1 januari tot een zienswijze kunt komen in de vergadering die we hebben en die vergadering is vandaag. Het andere punt is dat we bij de bespreking van de kadernota expliciet hebben gevraagd of er nog risico's zijn die we zien en of het college daarover nadere informatie kon geven. Ik had heel graag gezien dat er toen al een link was gemaakt met het rapport toen, waartoe in feite al een besluit genomen was. Ik vind het positief dat het college kritisch kijkt en dat rapport produceert, maar ik had er graag eerder van geweten. Dat is dus het proces, waarvoor ik nog even wat aandachtspunten wilde meegeven. Dan de inhoud. Als ik kijk naar de inhoud, zien we de risico's en de behoefte aan heldere afspraken en de governance. Misschien nog even terugkomend op wat er besloten is in Zandvoort. Dat houdt hiermee verband. De heer Garretsen van de SP zei dat er unaniem tegengestemd is.

De heer GARRETSEN: Ik zei niet dat het unaniem was, ik zei dat het in Zandvoort was verworpen.

Mevrouw RAMSODIT: Ik heb het nagevraagd in Zandvoort. We moeten hier aan tafel geen verwarring hebben. Het is zo dat Zandvoort het amendement heeft ingediend dat wij hier ook voor ons hebben, amendement Re-integratieopdrachten Werkpas: heldere afspraken. Ze zeggen als zienswijze dat ze behoefte hebben aan heldere afspraken over het voorkomen van shoppen en te zorgen dat partijen die uitstappen, verplicht zijn om voor vijf jaar Werkpas als preferred supplier te benoemen. Ook is duidelijk vastgesteld dat 80% van het werk dat we willen wegzetten als Haarlem en Zandvoort bij Paswerk terecht komt. Op die twee punten heeft Zandvoort om verscherping gevraagd. Dat is het amendement geweest. Dat amendement is aangenomen door alle partijen, met uitzondering van de VVD. Dus er is bijna raadsbreed ja gezegd tegen die zienswijze met een opdracht. Dat is goed om te weten. Dan kom ik weer op mijn drie punten: risico's, heldere afspraken en governance. Als het gaat om de risico's, zijn er punten die we nu al kunnen meegeven. Dat is dat het college zich de afgelopen tijd samen met Paswerk heel erg heeft ingezet om te pogen ESF-gelden binnen te halen. Het is zeer, zeer waarschijnlijk dat dat gaat lukken. Ik denk dat dat een heel ander perspectief zou kunnen opleveren op die risico's. Dat zou er misschien toe kunnen leiden dat we zeven jaar lang zeker weten dat er een bepaald bedrag beschikbaar is om met die re-integratie aan de slag te gaan. Die preferred supplier-verplichting moet goed worden vastgesteld. Daarom, meegaand met het PvdA-amendement in Zandvoort, dien ik het amendement Re-integratieopdrachten

Werkpas: heldere afspraken in. Daarin staat dat moet worden nagekomen wat er in de GR is afgesproken. Dat is dat de gemeenten die uitstappen, Heemstede, Bloemendaal, Haarlemmerliede en Spaarnwoude, de inspanningsverplichting hebben om Werkpas als preferred supplier aan te wijzen en die 80% van de opdrachten die van ons richting Werkpas gaan.

Amendement Re-integratieopdrachten Werkpas: heldere afspraken

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 18 december 2014, gelezen hebbende het voorstel inzake de herstructurering van Paswerk, deelname in Werkpas holding BV.

overwegende dat:

- In het aan de raden van Zandvoort en Haarlem aangeboden voorstel staat:
“De re-integratie activiteiten die Heemstede, Bloemendaal en Haarlemmerliede en Spaarnwoude eventueel door de B.V. zullen laten uitvoeren zijn qua omvang slechts marginaal.”
- Deze tekst niet correct en niet compleet is gelet op het op het besluit van het Algemeen Bestuur van Paswerk van 9 april 2014:
“9. Om in het kader van de ontvlechting van diverse activiteiten van de GR in te stemmen met de intentieverklaring van de IASZ gemeenten om ook na de herstructurering van 2015 als preferred supplier voor een periode van vijf jaar re-integratieopdrachten te blijven gunnen aan het re-integratieonderdeel van de op te richten holding Werkpas. Dit binnen de budgettaire ruimte van de IASZ gemeenten en voor zover het aanbestedingsrecht dit toestaat. Indien het in de periode van 5 jaar niet lukt om tot afspraken te komen over de afname van re-integratieopdrachten door de IASZ bij de nevenstructuur, dan ontstaat er een nieuwe situatie en worden er afspraken gemaakt over de verrekening naar rato van de desintegratiekosten tussen de nevenstructuur en de IASZ-gemeenten.”
- In de raadsvoorstellen ook staat:
“Tenslotte zal de Werkpas Holding B.V. het merendeel van zijn werkzaamheden, te weten tenminste 80%, verrichten ten behoeve van de gemeenten Haarlem en Zandvoort.”
De afspraak luidt dat de gemeenten Zandvoort en Haarlem tenminste 80% van hun re-integratie-opdrachten bij Paswerk zullen onderbrengen – wat iets anders is dan in het raadsvoorstel is geformuleerd;
- Er geen misverstand mag blijven bestaan over deze twee essentiële onderdelen;

besluit het ontwerpbesluit als volgt aan te vullen:

(als zienswijze te geven dat er kan worden ingestemd met het besluit.....)

“onder de voorwaarden dat wordt voldaan aan het gestelde onder punt 9 van het besluit van het Algemeen Bestuur van Paswerk van 9 april 2014 inzake de ontvlechting van het re-integratiebedrijf uit de GR en dat invulling wordt gegeven aan de afspraak dat de gemeenten Zandvoort en Haarlem tenminste 80% van hun re-integratie-opdrachten bij de op te richten holding Werkpas zullen onderbrengen”.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dat zijn wat mij betreft de heldere afspraken. Dan kom ik tot de good governance. Het is inderdaad zo dat wij de behoefte hebben zaken duidelijker te stellen. De brief van het college van 17 december gaf wat ons betreft niet voldoende duidelijkheid ten aanzien van onze zienswijze als het gaat om het opdrachtgeverschap en het aandeelhouderschap. Daarvoor dien ik het amendement Werkpas; afspraken over Haarlem als opdrachtgever en aandeelhouder in. Wat we het college daarmee opdragen, is dat het ervoor moet zorgen duidelijke afspraken te hebben over sturen, beheersen en toezicht houden, die combinatie, 18 december 2014

voor 1 maart 2015 en ons dat te laten weten. Het volgende punt is het jaarlijkse evaluatiemoment, waarbij ook bekeken wordt hoe marktconform Werkpas opereert en de mogelijkheid tot herijking van wat Werkpas doet. Dat laatste vind ik een heel belangrijk onderdeel. In ieder geval iedere vijf jaar en anders, indien nodig, wel ieder jaar.

Amendement Werkpas; afspraken over Haarlem als opdrachtgever en aandeelhouder

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 18 december 2014, constaterende dat:

- Het college een voorlopig besluit heeft genomen aangaande de herstructurering van de Werkpas;
- Het college de raad per 18 november 2014 heeft verzocht zijn zienswijze te geven alvorens tot een definitief besluit te komen;
- In de twee voorbereidende commissievergaderingen een uitgebreide discussie bestond aangaande de 1) governance en 2) de risicobeheersing van de Werkpas;
- Deze discussie en zienswijze onvolledig tot uitdrukking is gekomen in de collegebrief te 17 december 2014 aangaande de herstructurering van Paswerk;

overwegende dat:

- Het tijdig verzoeken om een zienswijze en het tijdig verstrekken van alle relevante informatie niet optimaal is verlopen;
- De deelname aan Werkpas niet noodzakelijkerwijs een oneindig karakter heeft;
- De gemeenteraad van Haarlem meer duidelijkheid wenst over de opdrachtverstrekking van de taken die uitgevoerd door Werkpas en de invulling van het aandeelhouderschap;
- Ook de wijze waarop de raad daarin regulier wordt betrokken en geïnformeerd nadere uitwerking behoeft aangezien Haarlem zowel opdrachtgever als aandeelhouder is;

draagt het college op:

In de collegebrief gedateerd te 17 december jl. op te nemen de volgende punten:

De raad nu alleen een zienswijze geeft voor de juridische splitsing omdat de invulling van de deelname (als opdrachtgever en aandeelhouder) van de gemeente in de nieuwe structuur nog nader ingevuld dient te worden. Ten aanzien van het aandeelhouderschap en het opdrachtgeverschap is de zienswijze van de raad is dat zij kan instemmen met de juridische splitsing mits:

1. Voor 1 maart 2015 invulling en formele vaststelling plaatsvindt van de wijze van sturen, beheersen en toezicht houden op de nieuwe rechtspersoon en de samenhang tussen deze drie aspecten van het aandeelhouderschap. Input daarvoor is het governance rapport en de eerdere ervaringen van de gemeente Haarlem in de rol aandeelhouder en opdrachtgever.
2. Voor 1 maart 2015 de wijze waarop de raad tijdig betrokken wordt in besluitvorming over opdrachtverstrekkingen en wordt geïnformeerd over de aansturing door de gemeente als aandeelhouder inzichtelijk is.
3. Jaarlijks een evaluatiemoment plaatsvindt ten aanzien van de efficiënte en de effectieve realisatie van doelstellingen en daarover verantwoording wordt afgelegd aan de raad en andere belanghebbenden. Bij het jaarlijkse evaluatiemoment ook expliciet het marktconform werken wordt getoetst aan de hand van benchmarking van de resultaten van de door de gemeente verstrekte opdrachten. (kwaliteit/prijs).
4. Iedere vijf jaar de continuering van het aandeelhouderschap en het opdrachtgeverschap door de gemeente Haarlem wordt herijkt. Indien daar aanleiding voor is, kan dit jaarlijks plaatsvinden. De herijking kan resulteren in een andere positionering van de gemeente in de rol van aandeelhouder en opdrachtgever.

En gaat over tot de orde van de dag.
Ik laat het hierbij.

De heer GARRETSSEN: Zowel gericht naar D66 als de PvdA. Die hebben beide moties ingediend over een evaluatie voor 1 maart 2015. Is daar dan weer geheimhouding aan de orde? Moeten we dan weer omfloerst praten over mogelijke risico's als we evalueren?

Mevrouw RAMSODIT: Ik denk het niet, want volgens mij heeft het college gezegd dat de geheimhouding wordt opgeheven ten aanzien van dit stuk zodra de begroting van Paswerk gereed is en beschikbaar is wat nu geheim is. Ik neem aan dat er dan geen geheimhouding meer speelt.

De heer GARRETSSEN: Maar dan spelen er weer nieuwe risico's en dan zal het college weer zeggen dat uit concurrentieoverwegingen daarover niet mag worden gesproken.

Mevrouw RAMSODIT: Ik begrijp het dat u daarvan genoeg heeft.

Mevrouw DEKKER: Ik werd ook direct aangesproken en wat D66 betreft streven we naar zo veel mogelijk transparantie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik hoor D66 zeggen dat ze naar zo veel mogelijk transparantie streeft. Ik heb er behoefte aan in de openbaarheid van de grootste coalitiepartij te horen of ze ook vindt dat die ene passage geheim moet blijven en zo ja, waarom, omdat het geen bedrijfsgevoelige informatie betreft.

De waarnemend VOORZITTER: Ik ga u helpen. Heeft de raad daaraan wel behoefte? Die discussie is toch al gevoerd. Er is een besluit genomen. Er heeft een wijziging plaatsgevonden. Waarom dan specifiek een partij vragen naar een passage?

Mevrouw DEKKER: Ik wil de heer Visser meegeven dat wij ook hebben gevraagd grote delen openbaar te maken en toen heeft de wethouder aangegeven dat dat niet mogelijk was.

De heer VAN DEN RAADT: Trots hoort mevrouw Ramsodit zeggen dat ze van heldere afspraken houdt. Nu gaat Paswerk al het zwerfvuil in alle stadsdelen oppakken. Dat is een heldere afspraak. Vindt u niet dat dat dan ook verdringing voor Spaarnelanden is? Dan krijgen we eigenlijk twee elkaar beconcurrerende bedrijven die allemaal zogenaamd 80 of 90% van het gemeentewerk moeten gaan doen.

Mevrouw RAMSODIT: U stelt een heel boeiende vraag en ik wil daarover graag met u verder in gesprek, maar dan wel in de commissievergadering.

De heer VAN DEN RAADT: Als ik dat nu niet duidelijk krijg, kan ik niet voor stemmen.

De heer GARRETSSEN: Ik heb een interruptie. We hebben het besluit genomen een bepaalde motie in de openbaarheid te behandelen. Die motie is gebaseerd op een passage en dan wordt het wel heel kunstmatig als we niets over die passage mogen zeggen. Ik ben het volledig eens met de heer Visser.

De waarnemend VOORZITTER: Dan ligt er natuurlijk nog de motie van de SP, Dure raad is de raad te duur.

Motie: Dure raad is de raad te duur

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 18 december 2014, de herstructurering van Paswerk besprekende; overwegende dat:

- Paswerk, cq. de verzameling BV's die onder de noemer paswerk vallen, hoofdzakelijk met publieke middelen gefinancierd wordt;
- Publieke middelen efficiënt moeten worden besteed;
- Voor Paswerk, terecht, extra middelen worden gereserveerd zodat deze besteed kunnen worden aan de meest kwetsbaren;

constaterende dat:

- In zowel bedrijfsleven als publieke sector dure belastingadviezen van, bijvoorbeeld, meer dan 150.000 euro zichzelf zelden terug betalen

is van mening:

- Dat er voorzichtig omgesprongen moet worden met publieke middelen
- Dat het geen pas heeft wanneer publiek gefinancierde instellingen geld verspillen aan dure adviezen

en besluit:

- Deze mening te delen met Paswerk;
- Geen geld te vragen voor dit advies;

En gaat over tot de orde van de dag.

De waarnemend VOORZITTER: Dan is nu het woord aan het college.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik bespeur elke keer onduidelijkheid over wat we met elkaar aan het doen zijn. Het gaat niet over een stemming. De raad neemt niets aan. Gevraagd wordt aan de raad een zienswijze over de ontvlechting van Paswerk en Werkpas en de deelneming die we gaan nemen in de BV. Daarvan wordt u gevraagd iets te vinden en dat aan het college mee te geven. Over het geheime stuk herhaal ik dat we hebben gemotiveerd waarom en daar ga ik verder niet meer op in. De motie is wel openbaar. Ten aanzien van de keuze voor het scenario voor Paswerk klopt het dat er in de vorige raad geen heldere keuze is gemaakt. Aan de andere kant is er wel een signaal afgegeven. Er is toen een variant 5 bedacht door toenmalig raadslid Kerbert. Daar is deze constructie nu uit voortgekomen en die heeft het AB van Paswerk overgenomen. Dat is de besluitvorming die al genomen is. U wordt nu alleen om een zienswijze gevraagd over of we mogen deelnemen in de BV die ontstaat. De begroting komt op het moment dat die helder is meteen naar de raad. Dat lijkt me een heldere en reeds toegezegde actie. Volgens mij gaat het ook gewoon om vertrouwen schenken aan de aandeelhouders dat die de belangen van Haarlem goed behartigen. Daarvan moeten we aan de voorkant gewoon uitgaan. Het lijkt bijna wel, als ik alles zo beluister, dat hier allemaal incompetente mensen zitten die straks als aandeelhouder dan wel als opdrachtgever het belang van Haarlem niet kunnen behartigen. Volgens mij doen we dat tot nu toe toch echt niet slecht met elkaar. Dan ten aanzien van de moties en amendementen. Middels amendement Zienswijze Paswerk - risicobeheersing wordt gevraagd, naast een governanceplan, de raad uiterlijk 1 maart 2015 een beheersplan te laten zien. Dat kan het college toezeggen. En ieder jaar krijgt de raad een jaarrekening inzichtelijk met daarin de risico-inventarisatie en het weerstandsvermogen van de aparte, in de Werkpas Holding BV gebundelde BV's en zodanig dat u dat kunt monitoren – dat is wat het college betreft ook

akkoord en dan gekoppeld aan de gemeentelijke jaarrekening. Dan het amendement Werkpas; afspraken over Haarlem als opdrachtgever en aandeelhouder. Dan ga ik even in op het eerste, het derde en het vierde punt. Het tweede doet mijn collega, want dat hoort bij de opdrachtgeversrol. De voorwaarde 'ziet erop toe dat per 1 maart invulling wordt gegeven en vaststelling plaatsvindt van de wijze van governance', dat ligt eigenlijk in het verlengde van het amendement Zienswijze Paswerk - risicobeheersing. Dat willen we zeker onze inzet laten zijn. Voorwaarde drie, 'een jaarlijks evaluatiemoment', daarin wordt al voorzien in het kader van de behandeling van de gemeentelijke jaarrekening en de Holding en wat ons betreft is het dan niet wenselijk daarin nog eens een extra p&c-moment te creëren. Laten we dat nu gewoon op die vastgestelde momenten met elkaar bekijken. Voorwaarde vier, betreffende een vijfjaarlijkse herijking van het aandeelhouderschap, is zover dit het college aangaat een acceptabele voorwaarde. Een jaarlijkse herijking is wat ons betreft niet gewenst. Ik kan me dat eerlijk gezegd ook niet zo voorstellen. Dus, kort samengevat: één, drie en vier zijn vanuit mijn aandeelhoudersrol akkoord.

Wethouder LANGENACKER: Bij voorwaarde twee wordt gevraagd om de raad tijdig te betrekken bij de besluitvorming over de opdrachtverstrekking rondom de re-integratietrajecten. Ik moet eerlijk zeggen dat ik die toch een beetje wonderlijk vind omdat we dat tot op heden ook niet op die manier hebben gedaan. De raad stelt de kaders. We hebben bijvoorbeeld met elkaar de re-integratieverordening vastgesteld en de kaders rondom kans en kracht. Daarop zetten we onze budgetten rondom re-integratie in. Vervolgens controleert de raad, maar het is niet zo dat we alle contracten die we op dit moment nog met Paswerk en straks met Pasmatch afspreken eerst langs de raad laten gaan. Als u mij vraagt of u uw kaderstellende en controlerende rol op dit gebied op een goede manier wilt kunnen blijven invullen door bijvoorbeeld met mij nog dit jaar te gaan spreken over hoe we in de toekomst met re-integratie omgaan met de beperkte middelen en de nieuwe doelgroepen, dan zeg ik ja. Als u het echt zo interpreteert dat alle contracten eerst langs de raad moeten komen, dan zou ik daarmee niet akkoord willen gaan. Dat is immers uitvoering. Dan heb ik nog het amendement Re-integratieopdrachten Werkpas: heldere afspraken. Dat is het amendement dat in Zandvoort al is ingediend en ook is gesteund. Eigenlijk worden hierin de afspraken aangegeven die al in het dagelijks bestuur van Paswerk zijn afgesproken. Die wilt u herbevestigen en daaraan wilt u de andere gemeenten houden. Wat mij betreft is dat natuurlijk akkoord. Daar ga ik ook voor en ik zal die gemeenten daaraan houden. Formeel hebben we dus niet de verplichting om dat te doen, maar ik vind het niet anders dan dat ik dat in het bestuur van de gemeenschappelijke regeling duidelijk maak en dat ik de gemeenten daaraan houd.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wat is uw machtsmiddel? Mensen eraan houden, gaan ze het dan ook doen?

Wethouder LANGENACKER: We hebben met elkaar in dat bestuur afspraken gemaakt. Ik vind dus ook dat je in datzelfde bestuur de mensen en de gemeenten daarop kunt aanspreken en hen daaraan kunt houden. Stel dat deze afspraken niet zo gaan als we ze met elkaar hebben afgesproken, dan kunt u mij daarop aanspreken. Ik ben uw vertegenwoordiger in dat bestuur.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daarom vraag ik ook wat uw machtsmiddel is. We kunnen hier allemaal met elkaar amendementen opstellen en u gaat het allemaal in het bestuur delen met de mensen, maar wat heeft u daar te zeggen? Dat is mijn vraag.

Wethouder LANGENACKER: U weet inmiddels hoe het zit in zo'n gemeenschappelijke regeling waarin wij samen met Zandvoort net geen meerderheid hebben. Dan komt het

dus aan op iemand houden aan de afspraak en hem erop aanspreken. Fracties dienen dit amendement in en ik zie dat als een steuntje in de rug. Waarschijnlijk heb ik het niet eens nodig. Ik vind, nogmaals, afspraak is afspraak en daar gaan we de andere gemeenten gewoon aan houden.

Mevrouw RAMSODIT: Volgens mij is onderdeel van de afspraak dat anders de desintegratiekosten bij die andere partijen in rekening worden gebracht. Dat heeft u kunnen lezen in het besluit van destijds waarover in de GR tot overeenstemming is gekomen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik wilde wel heel graag het antwoord horen, want er werd nu een beetje omheen gedraaid. Het machtsmiddel is dus dat ze een boete moeten betalen en we de wethouder erop kunnen aanspreken. Dan neem ik aan dat dat ook de ultieme consequentie kan betekenen voor de wethouder.

Wethouder LANGENACKER: Ik heb nog een motie van de SP, de motie Spaar de vennootschapsbelasting, sticht een sociaal werkbedrijf. U heeft zelf ook geconstateerd dat wij al een aantal BV's hadden. Daarbovenop zat natuurlijk de stichting Gemeenschappelijke regeling van Paswerk. We gaan dit nu splitsen. Het voorstel om er een BV van te maken ligt nu voor. Ik kan daarmee op dit moment en op dit tijdstip niet meer alsnog op uw verzoek ingaan om er een stichting van te maken. Bovendien heeft deze stichting geen enkel winstoogmerk. Het is de bedoeling dat wij onze gelden daar inzetten en dat er voor dat geld activiteiten worden verricht die weer ten goede komen aan onze gemeente. Het gaat gewoon om een BV waarin maatschappelijke gelden worden ingezet om er maatschappelijke resultaten uit te kunnen halen. Er is geen sprake van winst en ook niet van het negatieve rondom de vennootschapsbelasting waarover u het heeft.

De heer GARRETSSEN: Wij hebben in het geheime stuk gezien dat er bij sommige BV's wel sprake is van winst. Een BV heeft per definitie een winstoogmerk. De EU-richtlijn die de Tweede Kamer wil overnemen, gebiedt overheidsbedrijven die winst willen maken daarover vennootschapsbelasting te heffen. Als je een overkoepelende stichting houdt, dan heb je een overheidsbedrijf zonder winstoogmerk en dan valt die stichting niet onder de vennootschapsbelasting.

De heer SMIT: De fiscus bepaalt of een stichting onder de vennootschapsbelasting valt en niet de naam 'stichting' is daarvoor bepalend. Dus als er een stichting is met een winstoogmerk, dan gaat die ook Vpb betalen, mijnheer Garretsen.

Wethouder LANGENACKER: Wij ontraden deze motie en wij stellen voor gewoon akkoord te gaan met het voorstel dat er nu ligt.

De heer BLOEM: Een voorstel van orde. Op de motie Dure raad is de raad te duur hebben we geen reactie gehad.

De waarnemend VOORZITTER: Jawel. We gaan stemmen. Ik leid u door de moties en ik roep u op terughoudend te zijn met uw stemverklaringen. U zegt of u voor of tegen stemt en u geeft daarvoor uw argumentatie. Amendement Zienswijze Paswerk - risicobeheersing?

De heer VAN DEN RAADT: Ik ben nog zo groen als gras natuurlijk. Omdat ik structureel en principieel vind dat dit stuk niet behandelingsrijp was, wil ik bij geen van die moties voor of tegen gaan stemmen. Als je geen auto wilt, hoef je ook niet over de

kleur van de auto te praten. De enige motie die ik ga steunen en waarop ons logo staat, is de motie over de geheimhouding. Ik zal op Twitter wel weer te horen krijgen dat ik het niet goed heb gedaan, maar je moet af en toe gewoon constructief en structureel aan je principes vasthouden.

De waarnemend VOORZITTER: Als u niet wilt meestemmen, dan moet u de zaal verlaten. Anders stemt u tegen of voor. Zo werkt het. Wie stemt in met het amendement Zienswijze Paswerk - risicobeheersing? Dat zijn D66, GroenLinks, ChristenUnie, Actiepartij, CDA en de PvdA en daarmee is die aangenomen. Dan amendement Re-integratieopdrachten Werkpas: heldere afspraken. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer GARRETSEN: Met de vorige motie hebben wij niet ingestemd omdat we de zienswijze niet voorwaardelijk willen goedkeuren. Voor deze motie maken we een uitzondering, omdat we dit in het belang van Paswerk heel erg belangrijk vinden. Daarom steunen we dit amendement van harte.

De waarnemend VOORZITTER: Wie nog? Wie stemt in? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPH, Actiepartij en de PvdA en daarmee is het amendement aangenomen. Dan amendement Werkpas, afspraken over Haarlem als opdrachtgever en aandeelhouder. Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie stem ermee in? Dat zijn D66, GroenLinks, ChristenUnie, Actiepartij, CDA en PvdA en daarmee is die aangenomen. De motie Paswerk gemeengoed of geheim is al geweest. Dan de motie Spaar de vennootschapsbelasting, sticht een sociaal werkbedrijf. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij zullen deze motie steunen, omdat die een mooie kanttekening vormt bij het eerste amendement. Wij hadden meerdere juridische structuren uitgewerkt willen gezien en we hadden graag meerdere scenario's gehad waaruit we konden kiezen. Dat kan nu helaas niet en we moeten nu wel met deze vorm verder. Deze motie onderstreept heel goed wat de ChristenUnie vindt.

De waarnemend VOORZITTER: Wie stemt er voor de motie? Dat zijn SP en ChristenUnie en daarmee is de motie verworpen. Dan motie Dure raad is de raad te duur. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb vanavond verschillende mensen horen verzuchten dat er zoveel spreektijd wordt genomen bij allerlei zaken. We zijn vandaag de meeste tijd kwijtgeraakt aan een compleet zinloze geheime vergadering. Als we die niet hadden gehad, hadden we al lang bij Serious Request kunnen zijn of bij vrouw en kinderen thuis. Ik heb daarmee grote moeite en ik hoop dat we met z'n allen nog eens een keer gaan reflecteren of dit nu de nieuwe bestuursstijl is. Als er een simpel verzoek ligt om een passage openbaar te maken, dan had ik als ik wethouder was geweest gewoon gezegd dat we dat natuurlijk zouden doen. Ik snap dit niet en ik kan het niet rijmen met het coalitieakkoord. Ik maak echt bezwaar tegen de gang van zaken vandaag. Ik ben er moe van geworden en ik kom minder goed uit mijn woorden. Dat is ook niet goed voor de besluitvorming. Het college had gewoon zakelijk moeten reageren en de boel openbaar moeten maken. Dat wil ik nog een keer markeren en ik steun deze motie dus van harte.

De heer SMIT: Ik deel de stemverklaring van de heer Visser, maar ik koppel die argumentatie niet aan deze motie, die ik niet zal steunen.

De waarnemend VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn D66, SP, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, Trots, Actiepartij en de VVD en daarmee is die aangenomen. Stemmen over het voorstel hoeft niet, want het gaat om een zienswijze. Het college gaat die zienswijze meenemen.

22. MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

23. MOTIE VREEMD: GEFUNDEERD VERGELIJK, DRAAGVLAK EN KADEMUUR VOOR DE BAKENES

De waarnemend VOORZITTER: Het woord is aan D66.

De heer DE GROOT: Wij spreken al heel lang met elkaar over de kademuur van de Bakenessergracht en met deze motie vragen wij de wethouder een aanvullend onderzoek uit te voeren. Als raad willen wij een keuze maken uit twee varianten die in gelijke mate zijn onderzocht en daarvoor is dit onderzoek noodzakelijk. Deze motie wordt naast D66 mede-ingediend door de SP, het CDA, de VVD, Trots, Hart voor Haarlem, ChristenUnie en Actiepartij. Kortom, we kunnen spreken van een breed gedragen oproep. Het is niet onze intentie om vanavond opnieuw de inhoudelijke discussie te voeren. Met deze motie vragen wij de wens van de bewoners verder te onderzoeken, zeker omdat het vorige, kleinschalige onderzoek niet de vragen heeft beantwoord die nu opnieuw gesteld worden. De wethouder heeft reeds aangegeven dat de dekking wellicht niet gevonden kan worden binnen de huidige projectbegroting. Wij zijn van mening dat een variant met draagvlak van alle belanghebbenden ook een waarde vertegenwoordigt. Om de kosten laag te houden, vragen wij om verschillende offertes op te vragen en zo de kosten onder de 18.000 euro te houden. We roepen de burgemeester alsnog op deze 18.000 euro vrij te maken binnen het projectbudget. Wij betreuren de vertraging binnen dit traject en de kostenoverschrijdingen die daarmee gepaard zijn gegaan. Dit onderzoek kan echter een echt vergelijk mogelijk maken en daarmee het draagvlak vergroten. Het college heeft reeds aangegeven een dergelijk project in de toekomst anders aan te pakken en het heeft in dit project de communicatie sterk verbeterd. Daarmee zijn we blij en het geeft ons vertrouwen voor de toekomst. Met deze motie en na dit onderzoek verwachten wij een weloverwogen besluit te kunnen nemen.

Motie Gefundeerd vergelijk, draagvlak en kademuur voor de Bakenes
Gelezen de factsheet kademuurvervanging Bakenessergracht
constaterende dat:

Het college stelt dat:

‘Één conclusie die zowel de Vrienden als de gemeente trekken is dat de ABT-variant, in tegenstelling tot de L-muurvariant, een theoretische variant is die nog nader dient te worden uitgewerkt en gedetailleerd. Hierdoor is en blijft het moeilijk om een zuiver vergelijk van beide varianten te maken. Om een gefundeerd vergelijk te kunnen maken is aanvullend onderzoek ten behoeve van de ABT-variant noodzakelijk.’ (...) ‘Dit aanvullende onderzoek is geraamd op 18.000 euro’;

overwegende dat:

- Beide varianten op dit moment niet in gelijke mate onderzocht zijn;
- De factsheet hiermee een zekere onevenwichtigheid kent;
- Een variant met draagvlak van de belanghebbenden ook een waarde vertegenwoordigt;

besluit:

- 18.000 euro te reserveren in het projectbudget voor een onderzoek naar de ABT-variant;

- Het college op te dragen:
 - verschillende offertes op te vragen voor dit onderzoek, om de kosten zo laag mogelijk te houden;
 - met de door de raad gereserveerde fondsen een ultiem onderzoek te laten doen naar de ABT-variant zodanig dat op basis van een ‘gefundeerd vergelijk’ een afgewogen keuze mogelijk wordt;
 - bij de uitwerking van de onderzoeksopdracht de Vrienden van de Bakenes volledig te betrekken;
 - de raad te betrekken bij definitieve besluitvorming over de reconstructie van de Bakenessergracht.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw KLAZES: Dossier kadeherstel Bakenessergracht is inmiddels behoorlijk lijvig, zowel aan de kant van de gemeente als aan de kant van de Vrienden van de Bakenes. In het dossier vinden we briefwisselingen, uitkomsten van onderzoeken, verklaringen van wederzijdse specialisten, moties, krantenknipsels en nog veel meer. Het lijvige dossier is het product van ruim twee jaar verschil van inzicht tussen de gemeente en een deel van de bewoners van de Bakenessergracht. Er was behoefte aan common ground en die common ground werd gevonden en opgetekend in een zogenaamde factsheet, die door beide partijen werd ondertekend. Uit die factsheet kon de conclusie worden getrokken dat de verschillen van inzicht tussen de gemeente en de Vrienden een stuk kleiner waren dan ze oorspronkelijk leken. Zo verschillen de kosten niet 400.000 euro, maar is de gemeentelijke variant op termijn misschien zelfs goedkoper. De uitvoering van de gemeentelijke variant zal, als die doorgaat, aangepast worden en ‘in de natte’ plaatsvinden zoals dat heet en dat is een verzoek van de Vrienden. Bij de uitvoering van de gemeentelijke variant zal de expert van de Vrienden voor advies worden ingeschakeld. Dan de bomen, de oorspronkelijke reden voor al deze toestanden. Piers Flores, een bomenexpert, betitelt de staat van de bomen als matig tot redelijk en hij vreest dat de bomen ook in de variant van de Vrienden het op termijn niet gaan redden. Een vrees die wordt gedeeld door een andere, onafhankelijke expert, Copijn, bij wie ik onlangs op persoonlijke titel het verzoek neerlegde om te kijken naar de mogelijkheid de bomen te verwijderen, op te slaan en vervolgens te herplanten. Ook Copijn was van mening dat de staat van de bomen dusdanig was dat het planten van nieuwe bomen hoe dan ook een betere en wenselijke optie is. Een aanvullend onderzoek zal aan die conclusie, die toch vrij belangrijk is, niets toevoegen en daarmee is het voor ons volstrekt duidelijk dat wij deze motie niet zullen steunen.

De waarnemend VOORZITTER: Ik kijk even of er nog behoefte is aan een bijdrage. Nee, dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder SIKKEMA: Het collegestandpunt heb ik u duidelijk gemaakt in de commissie Beheer. Wij hebben inderdaad heel nauw en goed samengewerkt met de Vrienden van de Bakenes en de factsheet is het resultaat. Dat is ook gezegd. Op basis van dat factsheet trekt het college een andere conclusie dan een aantal partijen dat nu de motie heeft ingediend. Ik ben het eens met de heer De Groot dat we hier nu niet weer alle inhoudelijke argumenten hoeven te noemen, want dat hebben we in de commissie gedaan. Ik wil toch nog drie dingen erover zeggen. In de eerste plaats gaat het college uit van het beleid dat u met elkaar hebt vastgesteld, namelijk dat kademuren zo duurzaam mogelijk worden hersteld met een zo lang mogelijke levensduur. U heeft vanavond amendement 13 raadsbreed aangenomen en daarmee hebt u nog eens aangegeven dat u de beleidskaders stelt. Nu houdt het college zich eraan en nu gaat u ervan afwijken. Dan de dekking uit het

project. U heeft het al genoemd. U zegt dat het uit het projectbudget moet worden gehaald en dat vind ik onverantwoord. U heeft al verschillende brieven van ons ontvangen. Wij hebben gezegd dat we extra krediet gaan aanvragen omdat we over de kosten heen gaan. In een brief van 2 september zijn heel concrete bedragen genoemd en ook de redenen daarvoor. Als u een onderzoek wilt, en dat wilt u, dan vind ik echt dat u met een andere en met een realistische dekking moet komen. We hebben allemaal afgesproken dat het college niet veel kan met moties met niet-realistische dekkingen. Tot slot ben ik heel erg benieuwd naar wat volgens u de betekenis is van het woord 'ultiem' nadat er al een finaal onderzoek in uw opdracht is uitgebracht.

De waarnemend VOORZITTER: Is er behoefte aan een korte, tweede termijn?

De heer DE GROOT: Ik sluit me aan bij de woorden van de wethouder dat het mij niet verstandig lijkt om vanavond opnieuw alle argumenten te herhalen. Ik wil wel graag even kort reageren op de twee genoemde punten. Dekking is voor ons ontzettend belangrijk, dus ik vind het heel vervelend met mijn eerste motie meteen een motie zonder dekking neer te leggen. Aan de andere kant kan ik mij niet voorstellen dat het niet mogelijk is ergens 18.000 euro vandaan te halen. Dat lijkt me echt heel sterk, zeker gezien de andere bedragen die ik voorbij heb zien komen. De tweede opmerking neem ik me ook ter harte. Ultiem, laatste, finaal, ze zijn allemaal voorbijgekomen. Ik en met mij de mede-indieners willen heel graag antwoord op de vragen die er nog liggen. Als dit onderzoek daarin slaagt, dan is dat wat mij betreft ultiem.

De waarnemend VOORZITTER: Dan gaan we tot stemming over. Wie wil er een stemverklaring afleggen over de motie?

De heer AYNAN: Er is inderdaad veel gepraat en veel overlegd. Er zijn argumenten uitgewisseld, er zijn brieven, workshops, insprekers, geweest. Het is allemaal voorbijgekomen. We hebben er echt de tijd voor genomen en dat hebben we gedaan omdat we de tijd wilden nemen en de aandacht wilden geven aan de Bakenessergracht. De nieuwbakken wethouder zei het al, de gracht heeft een monumentale waarde. Op een gegeven moment moet je echter ook de knoop doorhakken. Dan kan het niet meer bij praten blijven, dan moet je een beslissing nemen. De PvdA vindt dat die beslissing genomen had moeten worden om nu echt aan de slag te gaan. Dus wij zullen deze motie niet steunen. Er is wel een meerderheid voor de motie. Het onderzoek zal hoe dan ook uitgevoerd worden. Wij vragen het college dit onderzoek dan ook snel uit te voeren zodat we eindelijk aan de slag kunnen.

De waarnemend VOORZITTER: Ik heb met de heer Aynan even overlegd wat een stemverklaring is. Ik heb een wat andere definitie. Ik heb de komma's geteld. De originele stemverklaring is: 'Mijn fractie stemt tegen, omdat ...' En dan komen er twee regels waarom er tegen wordt gestemd. Ik hoop dat we in staat zijn ons vanavond daaraan te houden. Wie van u wil nog een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie stemt in met de motie Gefundeerd vergelijk, draagvlak en kademuur voor de Bakenes? Dat zijn D66, SP, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, Trots, Actiepartij, CDA en VVD en daarmee is de motie aangenomen.

24a. MOTIE VREEMD: BAKENESSERGRACHT

De waarnemend VOORZITTER: Het woord is aan de SP.

De heer BLOEM: Onze motie is overbodig geworden en die hebben we ingetrokken.

De waarnemend VOORZITTER: Prima, dan gaan we het er niet over hebben. We gaan naar de volgende.

24. MOTIE VREEMD: RUSTIG AAN OP DE SCHOUWTJESLAAN

De heer BLOEM: Aan het einde van het jaar zit er soms wel eens wat druk op bepaalde dingen en er waren wat bezorgde burgers die met wat maatregelen het verkeer op de Schouwtjeslaan wilden verbeteren. Op zich heel goed. Ook de gemeentelijke organisatie schiet meteen te hulp met gelden die nog over zijn. Dan blijkt toch dat het draagvlak voor die middelen in de buurt niet zo heel erg groot is en dat er toch wat haken en ogen aan zitten. Dan komt er een vraag in de commissie Beheer of we dat kunnen temporiseren en dat kan als men dat wil. Daarom sta ik hier. Ik vraag de raad de maatregelen die misschien nodig zijn over het jaar heen te tillen. Er zit geen haast achter. Laten we er met zo veel mogelijk draagvlak voor zorgen dat het geld dat nu is gereserveerd voor de Schouwtjeslaan en alle andere dingen die we misschien nog aan de Schouwtjeslaan willen doen, volgend jaar zorgvuldig wordt bekeken.

Motie Rustig aan op de Schouwtjeslaan

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 18 december 2014, constaterende dat:

- Er een aantal bewoners is op de Schouwtjeslaan dat veiligheidsmaatregelen wil;
- De aangekondigde maatregelen niet door alle bewoners worden gedragen;
- Er tijdsdruk is: dit jaar is er nog een bedrag beschikbaar vanuit het leefbaarheidsbudget en dat is er wellicht volgend jaar niet meer;
- Er in 2015 ook al maatregelen gepland staan voor het plaatsen van ondergrondse containers;

overwegende dat:

- Draagvlak, zorgvuldigheid en noodzakelijkheid leidend moeten zijn bij het inzetten van publieke middelen;
- De raad in staat is de geconstateerde tijdsdruk te verwijderen;
- Het eventueel combineren van de voorgenomen veiligheidsmaatregelen en de plaatsing van ondergrondse containers efficiencyvoordelen kan brengen;

Besluit:

- De gelden die in 2014 beschikbaar zijn van uit het leefbaarheidsbudget voor de Schouwtjeslaan over te hevelen naar de algemene reserve, geoormerkt voor Veiligheidsmaatregelen Schouwtjeslaan;
- En verzoekt het college de uitwerking van de veiligheidsmaatregelen voor te leggen aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: Het verzoek is om de maatregelen nu niet uit te voeren en dat doen we ook niet. Die toezegging heeft u. Het proces staat onder grote tijdsdruk en er is te weinig consensus bereikt in de buurt. We gaan kijken of we in 2015 het bedrag kunnen vinden en dan gaan we in alle rust met de bewoners kijken wat de mogelijkheden zijn. We zullen een bewonersbrief sturen om uit te leggen dat we dit gaan doen. Daarbij gaan we ook de werkgroep die dit initiatief heeft genomen wel bedanken voor haar inzet. Het is wel heel mooi dat die mensen dit idee hebben en het werd ook breed gedragen door twee wijkraden. Dan uw motie. Op drie punten wil ik ingaan. U geeft aan dat de

aangekondigde maatregelen niet door alle bewoners worden gedragen. Welke maatregel je ook neemt, die zal nooit door iedereen worden gedragen. U suggereert dat er een situatie te creëren is waarbij iedereen het met alles eens is en dat wil ik als nuchtere Groninger, en u bent een nuchtere Fries, toch relativeren. Gevraagd werd ook te kijken naar efficiëncymogelijkheden. Dat gaan we doen. Het is niet altijd zo dat het tot meer efficiency leidt als je twee dingen in een straat gaat doen. Als dat niet zo is, dan moet ieder gewoon zijn eigen planning blijven volgen. Is dat wel zo, dan gaan we dat uiteraard doen. Dan het oormerken van de gelden. Dat druist wel in tegen de financiële regels die we met elkaar hebben afgesproken. Bij de jaarrekening kijken we met elkaar wat het eindresultaat is. Dan worden alle plussen en minnen bij elkaar opgeteld en van elkaar afgetrokken. Dan kan bekeken worden wanneer er een positief resultaat ligt, of we een deel van dat geld anders willen bestemmen. Daarover zijn ook coalitieafspraken gemaakt, het weerstandsvermogen moet ruim voldoende zijn. Als dat zo is en er is geld over, dan gaat de helft naar de schuldenreductie – wat u ook heel belangrijk vindt – en met de andere helft kunnen we bezuinigingen verzachten. Dat zijn de regels zoals ze zijn en dat wil ik hier toch gezegd hebben om te voorkomen dat we straks om alle gelden die positief uitvallen hekjes gaan zetten. Dan kunnen we de stad niet meer besturen.

De heer BLOEM: Mijn constatering was eufemistisch en vooral letterlijk bedoeld. Ik heb ook niet de illusie dat iedereen het er uiteindelijk mee eens zal zijn. Ik dank de wethouder voor de steun van de gedachte achter de motie. Ik zou toch graag het geld wel willen oormerken. Bij de bestuursrapportage hebben we gemerkt dat die flexibiliteit er op andere gebieden ook kan zijn. Een argument daarvoor is dat dit geen positief resultaat is. Als de gelden die nu voor verbetering aanwezig zijn, wegvallen, dan vind ik dat een negatief resultaat. Dat negatieve resultaat wil ik voorkomen door te zeggen dat we niet de mensen de dupe laten worden door de tijdsdruk, maar we kiezen ervoor dit geld voor de Schouwttjeslaan te behouden voor de mensen met dit goede initiatief en alle andere initiatieven die nog zullen komen, met of zonder efficiëncymaatregel. Ik vraag de steun van de raad daarvoor.

De waarnemend VOORZITTER: Vanuit mijn rol als voorzitter ga ik me even met de discussie benoemen. Er dienen zich nu weer twee uitersten aan. Het ene uiterste is dat de wethouder uitlegt dat het niet kan en het andere is de bijdrage vanuit de raad dat ze het heel graag wel wil. Ik zoek even hardop naar een oplossing. Een mogelijkheid zou kunnen zijn, gezien het feit dat vanwege de riolering de straat weer open moet, dat de raad kan aangeven een voorschot op het programma te nemen in het nieuwe jaar. De raad kan dan een motie Vreemd indienen voor wat er dan aan de orde is. Dan kan een ingreep worden gedaan op het vastgestelde programma. Nu is er een oormerking die een precedentwerking kan hebben. Als u het punt wilt binnenhalen, dan zou ik haast kiezen voor een andere route. U mag reageren en dan de wethouder nog.

De heer BLOEM: De systematiek is één ding. Het gaat mij erom dat het geld hoe dan ook voor de Schouwttjeslaan blijft behouden. Of het nu linksom of rechtsom is, het gaat erom dat we zeggen dat dat geld niet weg is. Of we het nu doen door het geld vanaf 1 januari 2015 te oormerken of vanaf nu, daarom gaat het niet. Het geld is wat de SP betreft voor de Schouwttjeslaan.

De heer VRUGT: U zegt, voorzitter, dat het een precedent kan scheppen, maar ik vind dat u in uw rol als voorzitter daarover niet kunt spreken als een soort wethouder van financiën. Als de raad dat precedent wil scheppen en daarvan in de toekomst vaker gebruik wil maken, dan is dat het recht van de raad.

De waarnemend VOORZITTER: Mijn enige doel was even de tegenstelling te schetsen en gezien de reactie van de heer Bloem ben ik daarin geslaagd. Wie nog?

De heer VAN LEEUWEN: Volgens mij zijn er twee heel simpele oplossingen, namelijk in de eerste raadsvergadering van het nieuwe jaar een nieuwe motie indienen of bij de motie die er nu ligt het eerste punt schrappen en alleen het college verzoeken veiligheidsmaatregelen uit te werken. Dan zijn we er volgens mij ook uit. Als de motie zo geformuleerd wordt, dan zou D66 ermee kunnen instemmen.

De heer BLOEM: Ik wil een ondubbelzinnige uitspraak van de raad, waar het geld dan ook vandaan mag komen, dat die 15.000 euro voor de Schouwttjeslaan behouden blijft. Als die er komt, dan maak ik van het eerste punt: 'De raad spreekt ondubbelzinnig uit dat de 15.000 euro beschikbaar blijft voor de Schouwttjeslaan.'

Wethouder SIKKEMA: Ik heb alleen gezegd wat de spelregels zijn. Als je zegt koste wat het kost dit te willen en daarvoor een meerderheid te krijgen, dan is dat zo. Het voorstel van D66 vind ik vreemd, want dan gaat u voor de tweede keer een motie voorstellen zonder enige dekking. Dat is niet de manier waarop we hier werken.

Mevrouw HUYSSSE: Ik sluit mij in zekere zin aan bij de woorden van de SP. Het is een plan dat er nu ligt en dat nog niet helemaal is uitgekristalliseerd. Het is december. Straks is het januari. Als het februari of maart was geweest, was dit geen enkel punt geweest. Omdat het nu december/januari wordt, is het opeens een probleem. We begrijpen dat het boekhoudkundig een probleem kan zijn, maar we hopen wel dat de mogelijkheden gewoon aanwezig blijven.

De heer VAN DRIEL: In lijn daarmee begrijp ik dat de heer Bloem de motie niet zo maar even kan aanpassen, maar wat hij net naar voren bracht, als de wethouder dat nu gewoon overneemt, dan hebben we de slag geslagen die u wilt. Ik denk maar even praktisch.

De heer BLOEM: Als wij het college zowel de opdracht geven als mandateren om 15.000 euro te reserveren voor de Schouwttjeslaan, is dat een oplossing?

Mevrouw VAN ZETTEN: Wat mij betreft gaan we gewoon stemmen over deze motie.

De waarnemend VOORZITTER: Een uitstekend voorstel. Dat gaan we doen. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer AYNAN: Een sympathieke motie. Zo sympathiek dat we die van ganser harte gaan steunen.

De heer VAN LEEUWEN: Vanwege de inhoud zullen wij ook meestemmen. Ik vraag wel aan de raad om heel goed naar onze eigen kaders te kijken. Dat is misschien een goed voornemen voor het nieuwe jaar.

De waarnemend VOORZITTER: Wie stemt in met de motie Rustig aan op de Schouwttjeslaan? Dat is raadsbreed en daarmee is de motie aangenomen.

25. MOTIE VREEMD: BEROEPSGEHEIM VN VAN VRIJGEVESTIGDEN IN DE JEUGDZORG

De waarnemend VOORZITTER: Het woord is aan de VVD.

Mevrouw STERENBERG: Deze motie dien ik toch in, hoewel de beantwoording van de gestelde technische vragen ertoe geleid kan hebben dat andere fracties denken dat er sprake is van een wettelijke regeling waardoor gemeenten het Burgerservicenummer van de cliënt nodig zouden hebben. Dat is echter absoluut niet het geval. De Wet gebruik Burgerservicenummer in de zorg kent die verplichting namelijk niet en daarom dien ik deze motie in. Het gaat de VVD en de SP namelijk niet om de persoonsgegevens die naar VECOZO gaan, de declaratie-instantie, maar het gaat om de gegevens die naar de gemeente gaan. Wij maken ons zorgen om de vrijgevestigden die een overeenkomst met de gemeente sluiten om de door hun geleverde zorg te mogen declareren bij VECOZO. Naast het declareren van die zorg bij VECOZO, zoals uit het inkoopdocument blijkt, moeten vrijgevestigden ook melding maken bij de gemeente, omdat de gemeente een check wil uitvoeren op het woonplaatsbeginsel. De cliënt moet immers in Haarlem wonen om in Haarlem te mogen declareren. Vrijgevestigden hebben bij ons aangegeven het Burgerservicenummer aan de gemeente doorgeven in strijd te vinden met de beroepscode en het beroepsgeheim. Daarom zijn er vrijgevestigden die overwegen om geen overeenkomst te sluiten. Wij vinden dat dat niet klopt, want het is correct dat een vrijgevestigde zich aan zijn beroepsgeheim wil houden. Dat houdt in dat de persoonsgegevens alleen gedeeld mogen worden met andere professionals ten behoeve van de veiligheid van het kind zoals in levensbedreigende situaties. Een ambtenaar bevestigde bij de beantwoording van de technische vragen dat zij inderdaad een contract afsluiten en dat de ambtenaar zegt het Burgerservicenummer puur nodig te hebben voor het woonplaatsbeginsel. Dat staat dus los van de declaratie die men bij VECOZO doet waarvoor die wettelijke verplichting geldt het Burgerservicenummer te gebruiken. Daarom sluiten wij ons aan bij de zorg van de vrijgevestigden. Hoe meer mensen toegang krijgen tot persoonsgegevens, hoe groter het risico op een privacybreuk. Dit is geen wantrouwen in de gemeente, maar dat is de realiteit. Ik hoop van harte dat de meerderheid van de raad bereid is samen met ons dat risico niet te nemen en deze motie te steunen.

Motie Beroepsgeheim van vrijgevestigde hulpverleners in de jeugdzorg

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 18 december 2014, constaterende dat:

- Vrijgevestigde hulpverleners in de jeugdzorg bij het aangaan van een contract met de gemeente een bewerkersovereenkomst in gevolge de Wet bescherming persoonsgegevens dienen te ondertekenen;
- Deze overeenkomst vaststelt dat het noodzakelijk is dat hulpverlener en gemeente persoonsgegevens uitwisselen;
- Om deze reden sommige hulpverleners weigeren om een contract met de gemeente aan te gaan;
- In de verordening jeugdhulp is opgenomen dat de gemeente het beroepsgeheim respecteert waartoe de hulpverleners in de jeugdzorg zich hebben verplicht;

overwegende dat:

- De gemeente op grond van het beginsel dat bij de financiering wordt gehanteerd, dient te beschikken over de woonplaats van diegene die jeugdhulp ontvangt; Het daartoe voldoende is dat de gemeente beschikt over de postcode van de ontvanger van jeugdhulp;

draagt het college op:

- Ervoor zorg te dragen dat de gemeente over geen andere persoonsgegevens beschikt dan over de postcode van diegene die jeugdhulp ontvangt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SNOEK: De VVD en de andere indieners halen een belangrijk thema aan, de privacy. Eerder heeft u bij de verordening daarover een uitstekend amendement ingediend, dat is aangenomen. De Wet gebruik Burgerservicenummer in de jeugdzorg geeft aan dat we de identificatieplicht toepassen in de zorg om misbruik te voorkomen. Wat gebeurt er nu? Eerst ging deze informatie naar de zorgverzekeraar. Nu gaat de gemeente de rekening betalen en wij krijgen als gemeente precies dezelfde informatie die de zorgverzekeraar krijgt. In die zin verrast het mij dat vrijgevestigden daarmee een probleem hebben, want de informatie die zij nu verstrekken aan de zorgverzekeraar is dezelfde informatie die wij dadelijk als gemeente krijgen. Wij krijgen geen inhoudelijke dossiers, wij krijgen slechts een Burgerservicenummer gekoppeld aan een DBC zodat we kunnen zien welke behandeling is verricht en daarvoor de betaling verrichten. Dat gaat dus over de rechtmatigheid van die betaling. Ik ontraad daarom ten sterkste de motie. Ik acht die niet uitvoerbaar. Dat heb ik u ook in de technische beantwoording aangegeven. Als u daarover dieper in discussie wilt gaan, dat was de commissie het juiste moment geweest om verder op de rechtsartikelen in te gaan en daarvoor de tijd te nemen. Die hebben we hier helaas niet. Wat ik u wel wil aanbieden, omdat privacy een belangrijk thema is, is om in januari een keer goed met elkaar in gesprek te gaan over privacy en de tijd te nemen om over uw zorg te praten. De motie is echt niet uitvoerbaar.

De heer GARRETSSEN: Ik vind het essentieel. Hier wordt een beroepsgeheim geschonden. Het kan niet dat een gemeente toestaat dat een beroepsgeheim wordt geschonden. Er is een groot verschil tussen VECOZO of de gemeente. VECOZO is een dataorganisatie van de zorgverzekeraar. Iedere Nederlander die een zorgverzekering afsluit, staat toe dat zijn persoonsgegevens naar die instantie worden gezonden. VECOZO handelt de declaraties van de gemeenten af. Mevrouw Sterenberg heeft terecht gezegd dat uit alle antwoorden en uit alle documenten blijkt dat voor de gemeente alleen het woonplaatsbeginsel van belang is. Dat kan de gemeente ook weten met de postcode. Dan vraagt u of dat niet frauduleus is. Nee, want VECOZO kan de geageerde financiële gegevens naar de gemeente toesturen en als die gegevens met elkaar overeenkomen, dan heeft u een controlemiddel. Essentieel is dat het beroepsgeheim niet mag worden geschonden. Als ik als advocaat zulke gegevens naar een ambtenaar zou sturen, was ik meteen geschrapt van het tableau. Een psychiater mag niet naar een gemeente dit soort gegevens sturen. Dat is schending van het beroepsgeheim.

Wethouder SNOEK: Zoals u weet zijn wij in gesprek met alle zorgverleners en ook met de vrijgevestigden. Het signaal dat hier zo krachtig wordt overgebracht, hebben wij niet van die vrijgevestigden te horen gekregen. Sterker nog, ik ben blij te constateren dat veel vrijgevestigden gebruikmaken van het portaal en zich reeds bij ons hebben aangemeld als zorgverlener en gewoon gegund zijn en dus zorg kunnen gaan verlenen. Ik herken de heftigheid waarmee u zegt dat het beroepsgeheim wordt geschonden niet en al helemaal niet omdat wij geen andere informatie krijgen dan die deze vrijgevestigden nu ook al aan de zorgverzekeraars geven.

De waarnemend VOORZITTER: Ik heb het idee dat de indieners en de wethouder het niet met elkaar eens worden vanavond. Ik stel voor dat we overgaan tot stemmen. Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring?

Mevrouw KLAZES: Op basis van de antwoorden van de wethouder zijn wij gerustgesteld en niet alleen op basis van de antwoorden. We hebben zelf ook een klein onderzoek

gedaan onder de vrijgevestigde hulpverleners en ook daar kregen wij geen signalen dat er een probleem speelt. Wij steunen de motie niet.

De heer BRANDER: Mijn fractie zal tegen deze motie stemmen. We gaan ervan uit dat het college de wet naleeft en ook de Wet bescherming persoonsgegevens. Overigens zijn wij van mening dat dit onderwerp eerst gedegen in de commissie moet worden besproken en dat deze behandeling ontijdig is.

De heer SPIJKERMAN: Ook D66 vindt logischer wijze privacy een groot goed. Wij gaan echter niet mee met deze motie. Twee redenen: de privacy is hier niet in het geding en wij willen het college niet opzadelen met een juridische onmogelijkheid.

De waarnemend VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie Beroepsgeheim van vrijgevestigde hulpverleners in de jeugdzorg. Wie is voor? Dat zijn VVD, SP, Trots, Actiepartij, Hart voor Haarlem, ChristenUnie en OPH en daarmee is de motie verworpen.

26. MOTIE VREEMD: DE WARE KERSTGEDACHTE

De waarnemend VOORZITTER: Het woord is aan OPH.

De heer SMIT: OPH heeft de motie De ware kerstgedachte ingediend omdat de gemeente een rijksbijdrage ontvangt van bijna 639.000 euro voor de uitvoering van de Wet koopkrachttegemoetkoming, daarin inbegrepen een bijdrage van 92.000 euro voor de uitvoeringskosten. De ambtelijke organisatie kan de uitvoering regelen voor een bedrag van 10.000 euro. Dat betekent dat er vervolgens een bedrag van 82.000 euro instroomt in de algemene middelen en daarmee komt dat bedrag niet toe aan de doelgroep. Dan neem ik u mee naar de Wet koopkrachttegemoetkoming. Die wet kent twee aspecten die hier belicht moeten worden. De gemeenten hebben geen beleidsruimte bij het vaststellen van de hoogte van de koopkrachttegemoetkoming. De wet bepaalt dat. Dan gaat het om een bedrag van 100 euro voor gehuwden, 90 euro voor alleenstaande ouders en 70 euro voor alleenstaanden. Ook stelt de wet in de uitvoering dat eigen aan financiering van het gemeentefonds is dat gemeenten zich niet aan het Rijk hoeven te verantwoorden over de besteding van deze gelden. Dat betekent dat in de Berap 3 het bedrag van de gehele rijksbijdrage 690.000 euro opgenomen is. OPH constateert het volgende. OPH is trots op de ambtelijke organisatie die, waar het Rijk een inschatting maakt van 92.000 euro uitvoeringskosten, het met 10.000 euro kan. Vervolgens houdt OPH rekening met het feit dat wij de rijksbijdrage en de hoogte van de koopkrachttegemoetkoming niet kunnen wijzigen. Daarom stelt OPH met de mede-indieners in de motie dat de ware kerstgedachte toch met zich brengt dat wij moeten proberen om de onderschrijving van de uitvoeringskosten bij de 6000 tot 7000 mensen te krijgen die op een sociaal minimum zitten, zeg maar onder de 110% zitten. Daarom draagt de motie het college op een bedrag van 82.000 euro vrij te maken uit de algemene middelen en hiermee een gemeentelijke bijdrage toe te kennen aan de doelgroep als genoemd in de Wet koopkrachttegemoetkoming van respectievelijk 15 euro extra voor gehuwden, 13,50 euro voor alleenstaande ouders en 10,50 voor alleenstaanden. OPH raadt de raad deze motie ten zeerste aan om de ware kerstgedachte hier waar te maken voor mensen die heel kwetsbaar zijn en het extraatje heel goed kunnen gebruiken.

Motie De ware kerstgedachte

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 18 december 2014,

Inleiding en toelichting

18 december 2014

Het college heeft op 18 november 2014 het volgende in haar vergadering vastgesteld met onderwerp Uitvoering Wet koopkrachttegemoetkoming lage inkomens BBV nr: 2014/397937

1. Het college besluit tot vaststelling van uitvoeringsregels krachtens de Wet koopkrachttegemoetkoming;
2. Het college stelt de ontvangen rijksbijdrage van 638.659 euro beschikbaar voor de uitvoering van de Wet Koopkrachttegemoetkoming;
3. De betrokkenen ontvangen na besluitvorming informatie over dit besluit;
4. De financiële consequenties worden in de derde bestuursrapportage 2014 opgenomen;
5. Het college stuurt dit voorstel ter informatie naar de commissie Samenleving;

In het besluit is een overzicht van verdeling van de rijks gelden opgenomen. De rijksbijdrage wordt voor 546.000 euro gebruikt voor koopkrachttegemoetkoming en is voor 92.000 euro bestemd voor uitvoeringskosten.

Het college gaat uit van uitvoeringskosten voor een bedrag van 10.000 euro en geeft aan dat het geld dat overblijft na de uitvoering terugstroomt naar de algemene middelen.

Dit houdt in dat een bedrag van 82.000 euro instroomt in de algemene middelen en niet toekomt aan de doelgroep.

Indien afzonderlijk van de rijksbijdrage een gemeentelijke bijdrage van 15% van de bedragen genoemd in de rijksbijdrage wordt toegekend (De hoogte van koopkrachttegemoetkoming is wettelijk vastgelegd en bedraagt 100 euro voor gehuwden, 90 euro voor een alleenstaande ouder en 70 euro voor een alleenstaande) van respectievelijk 15 euro voor gehuwden, 13,50 euro voor een alleenstaande ouder en 10,50 euro voor een alleenstaande dan wordt de 82.000 euro besteed.

constaterende dat:

- Met veel waardering kennis wordt genomen van de efficiency en effectiviteit van de gemeentelijke organisatie met betrekking tot uitvoering van de wet en uitvoeringskosten van de rijksbijdrage, die minder dan 2% bedragen van de omvang van de rijksbijdrage;

overwegende dat:

- De ware kerstgedachte met zich meebrengt dat bij de overweging om de bij de uitvoering van de Wet koopkrachttegemoetkoming in de algemene middelen vrijvallende onderschrijving door efficiënte uitvoering van de wet, als gemeentelijke bijdrage beschikbaar te stellen aan de kwetsbare doelgroep of in laten stromen als batig saldo in de algemene middelen, de keuze alleen maar kan vallen op het beschikbaar stellen voor de kwetsbare doelgroep;

draagt het college op:

- Een bedrag van 82.000 euro vrij te maken uit de algemene middelen en hiermee een gemeentelijke bijdrage toe te kennen aan de doelgroep als genoemd in de wet koopkrachttegemoetkoming en genoemd in de uitvoeringsregels van respectievelijk 15 euro voor gehuwden, 13,50 euro voor een alleenstaande ouder en 10,50 euro voor een alleenstaande.

En gaat over tot de orde van de dag.

De waarnemend VOORZITTER: Iemand anders nog een bijdrage? Dan is het woord aan de wethouder.

18 december 2014

55

Wethouder LANGENACKER: Laat ik vooropstellen dat ik de kerstgedachte achter de motie van harte ondersteun, maar u geeft zelf ook al aan dat er wel een aantal problemen aan kleeft. Daarvoor heb ik op dit moment nog geen oplossing. U gaat in uw motie alleen in op het feit dat wij het heel efficiënt kunnen uitvoeren waardoor er geld voor de uitvoeringskosten overblijft. Op dit moment blijkt dat wij van de bijna 700.000 euro die we van het Rijk hebben ontvangen, verwachten dat we iets meer dan 200.000 euro overhouden. Dat komt doordat er 4739 toekenningen geweest. 445 zijn ambtshalve, dus automatisch toegekend, en daarnaast hebben 294 mensen een aanvraag ingediend en zijn er nog 350 in behandeling. Met dat totaal gaan we niet het volledige bedrag besteden. Dat geconstateerd hebbende en uw motie waarin u oproept met dat nog beschikbare budget iets voor de doelgroep te doen, wil ik u een andere suggestie doen. Het is niet mogelijk en het is niet rechtmatig en niet verantwoord om op het moment van een meevaller de doelgroep iets extra's te geven. Daarop worden we dan door het Rijk aangesproken. We zouden natuurlijk wel met het budget dat over is iets kunnen doen voor die doelgroep. Er zijn verschillende mogelijkheden. We hebben eerder al gesproken over de langdurigheidstoeslag, waarvan u zegt dat we die van 100 naar 110% willen brengen waardoor er meer mensen gebruik van kunnen maken. Ik geef maar een suggestie. We kunnen het ook aan een organisatie geven die wel die groep kan bedienen, bijvoorbeeld de voedselbank. We hebben ook nog die nieuwe groep dak- en thuislozen waarvan we hier hebben geconstateerd dat we daar op dit moment geen budget voor hebben en waarvoor we nog niet veel kunnen betekenen. Ik zou graag aan de intentie van de motie gehoor willen geven om dit budget aan de mensen in onze stad te geven die het het hardst nodig hebben, maar ik kan geen uitvoering geven aan een motie om aan specifiek deze groep een extraatje te geven.

Mevrouw VAN KETEL: Dat is hartstikke leuk, dat u dat zegt, en ik ondersteun die kerstgedachte van harte, maar laten we dan eens denken aan die belangenbehartigingsgroepen die het geld hard nodig hebben. Dan komt het terecht bij de groepen die het echt hard nodig hebben. Die voedselbank is hartstikke goed, maar die zijn allemaal op dit moment goed doorvoed.

De waarnemend VOORZITTER: Voordat we met elkaar uitgebreid het geld ergens aan gaan besteden, stel ik het volgende voor. De wethouder stelt een andere besteding voor dan nu voorligt, want het voorstel is onuitvoerbaar. Vervolgens is er wel een intentie om het geld voor die doelgroep in te zetten. Waaraan het wordt besteed, is vanavond geen punt van overweging. Dat komt dan echt de eerstvolgende commissievergadering aan bod. De indieners kunnen nog reageren op de bijdrage van de wethouder.

De heer SMIT: U valt gevaarlijk uit uw rol, wethouder, want ik had natuurlijk gehoopt u te kunnen beschuldigen van een soort Scrooagegedrag en dat gaat dus helemaal mis. Wel mijn complimenten daarvoor uiteraard. Ik heb nu geen achterbanraadpleging gehad en ik ga nu ook geen schorsing aanvragen. Ik vind zelf het voorstel dat het college doet een heel mooi voorstel. Dan stop ik met de discussie of ik vind dat de motie op mijn manier uitgevoerd had kunnen worden. U komt met iets waaraan de kwetsbare mensen in Haarlem veel hebben. Het is goed dat het terugkomt in de commissie met een voorstel van het college om hierin een prioriteitenkeuze te maken. Dan kan ik niets anders zeggen dan dat de ware kerstgedachte op ultieme wijze is ingevuld. Dank u wel.

Mevrouw RAMSODIT: Wij sluiten ons hier als indiener bij aan, maar ik zou het fijn vinden te onderschrijven dat de overwegingen en de constatering door de wethouder gedeeld worden en dat u misschien nog even kort kunt besluiten wat het besluit precies is dat we mee terugnemen naar de commissie en om welk bedrag het gaat, dat het dus niet

naar de algemene middelen gaat en dat we het volgend jaar nog aan de beoogde doelgroep gaan uitgeven, zodat daar geen ruis tussen zit. Ik kijk ook nog even naar de andere mede-indiëners.

De heer VISSER (ChristenUnie): Eens.

Mevrouw VAN KETEL: Eens

Mevrouw HUYSSSE: We kunnen ons daarbij aansluiten.

De heer VRUGT: Meer dan eens.

Mevrouw DEKKER: In principe is dit een interessante en leuke motie, maar D66 wil dit toch graag in de commissie besteden. Ze gaat ervan uit dat het om de mensen gaat die in de motie benoemd zijn. Aan hen moet die extra besteding worden gegeven en niet aan de een of andere organisatie. In dat geval zou het geld toch eerst naar de algemene middelen moeten en daar moet dan bekeken worden of we er iets mee gaan doen. Het is toch vreemd dat geld dat over is, nu toch niet aan deze mensen wordt besteed. We scheppen wel een precedent op deze manier.

De heer SMIT: Ik denk dat de bestemming van deze gelden straks heel dicht bij deze kwetsbare groep komt als de wethouder straks nog een keer een goede toelichting geeft op haar eerdere woorden. Ik hoop dat de wethouder dat bedoeld heeft en dat in haar tweede termijn nog een keer toelicht.

De waarnemend VOORZITTER: Daarbij komt ook nog dat we erover moeten stemmen.

De waarnemend VOORZITTER: Dat betekent dat het woord aan de wethouder is om een zo goed mogelijke formulering te geven. En dan gaan we daarna over tot stemming over die 82.000 euro.

De heer VRUGT: Toch even een reactie op de woorden van D66. Ik denk dat het wel degelijk zeer goed bij de doelgroep terecht kan komen, zelfs als het om organisaties gaat. Als ik bijvoorbeeld kijk naar Haarlemmers voor Haarlemmers, om dan toch ook maar een duik in het zakje te doen net als aan de overkant, dan heb je het niet over het subsidiëren van een organisatie om die overeind te houden, maar dan heb je het over een organisatie die zich direct voor juist bij uitstek die doelgroep inzet en die dreigt om te vallen als we daaraan niet een heel klein beetje steun geven. Het is maar een denkrichting. Ik denk dat er veel organisaties zijn die hiermee zeer geholpen zouden zijn en anders gewoon omvallen.

Wethouder LANGENACKER: Wij hebben van het Rijk een budget gekregen in het kader van de uitvoering Wet koopkrachttegemoetkoming voor de lage inkomens. Ik heb geconstateerd dat op dit moment nog niet het gehele budget is besteed. Aan het eind van het jaar weten we precies welk bedrag aan deze groep is besteed. U vraagt het restant van dat budget zo goed mogelijk bij de bedoelde doelgroep te laten landen. Daarvoor komen we begin januari met een voorstel in de commissie en dan kunnen we er met elkaar over spreken. Daarbij gaat het waarschijnlijk om verschillende mogelijkheden en dan kunnen we met elkaar bepalen hoe dit geld terecht komt bij de groep waarvoor het geld bedoeld is.

De heer SMIT: Ik kijk even rond. Ik neem aan dat ik namens alle mede-indiëners kan zeggen dat we deze motie intrekken.

De waarnemend VOORZITTER: Dan is dit punt hiermee voldoende behandeld.

TER KENNISNAME MEEGEZONDEN STUKKEN

De heer GÜN: Wij agenderen graag de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Er is al veel over gesproken en we zaten te wachten op deze wet.

De waarnemend VOORZITTER: Wie van u steunt het verzoek van GroenLinks om dit onderwerp te bespreken? Dat is de meerderheid. Het punt wordt geagendeerd. Wie nog?

De heer BERKHOUT: De beëindiging van de openbare aanbesteding voor de oplaadinfrastructuur MRA-elektrisch. Daarbij gaat het om twee redenen. Wat heeft dit voor consequenties voor Haarlem en wat is de stand van zaken van de oplaadinfrastructuur in Haarlem op dit moment?

De waarnemend VOORZITTER: Wie van u steunt het verzoek van GroenLinks om dit onderwerp te bespreken? Dat is de meerderheid. Het punt wordt geagendeerd.

SLUITING

De VOORZITTER: Ik constateer dat er geen sprekers meer zijn. Wilt u tijdens het kerstreces nadenken over wanneer nu een stuk behandelrijp is? Ik wens u een goed kerstreces. De vergadering is gesloten. [23.50 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter