

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 5 FEBRUARI 2015
VAN DE COMMISSIE BEHEER**

Aanwezig de leden:

De heren Visser (ChristenUnie), Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), El Aichi (CDA), De Groot(D66), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA) en mevrouw De Leeuw (OPH)

Afwezig:

De heer Elbers (SP) en de dames Klazes(GroenLinks), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

De dames Hengst (ambtenaar), Van der Mede (griffier) en Sikkema (wethouder) en de heren Van Haga (voorzitter) en Korten (ambtenaar)

Verslag: Mevrouw Kwekkeboom

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Hij deelt mee dat de heer Berkhout gefilmd wordt voor de website van GroenLinks.

- Er is bericht van verhindering van de dames Klazes, Sterenberg en Van Zetten en van de heer Elbers.
- Na de vergadering wordt de Raadsmarkt Geheimhouding gehouden.
- Bij agendapunt 2 zal de heer Schultz inspreken.

2. Spreekrecht voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De heer Schultz spreekt in over Spaarnelanden. Hij heeft een rijschool aan de Florisstraat. Hij heeft er bezwaar tegen dat Spaarnelanden van plan is om een ondergrondse vuilcontainer voor zijn voordeur te plaatsen. Hij heeft de indruk dat er door Spaarnelanden niet naar hem geluisterd wordt. Hij heeft een bezwaarschrift ingediend.

Vragen uit de commissie:

De heer **Boer** vraagt of de container al geplaatst is.

De heer Schultz antwoordt ontkennend.

De heer **Boer** verzoekt de wethouder te bekijken wat er is misgegaan.

Wethouder **Sikkema** kent dit specifieke geval niet. De commissie Beroep en Bezwaar zal het bezwaarschrift van de heer Schultz in behandeling nemen. Ze zal doorgeven dat de heer Schultz ontevreden is over de manier waarop hij is behandeld.

De heer **Dreijer** vraagt of de heer Schultz een schriftelijke reactie heeft ontvangen van Spaarnelanden.

De heer Schultz antwoordt dat hij een mondelinge en een schriftelijke reactie heeft ontvangen.

De heer **Dreijer** vraagt of hij de schriftelijke reactie aan de commissie wil doorsturen.

Dat zal de heer Schultz doen.

De heer **Amand** neemt aan dat er twee avonden zijn geweest waarop buurtbewoners konden zien waar de containers zouden komen, tijdens welke ze bezwaar konden maken.

De heer Schultz deelt mee dat dit niet gebeurd is.

Wethouder **Sikkema** heeft begrepen dat er een informatieavond gehouden is. Ze neemt het onderwerp mee.

De **voorzitter** bedankt de heer Schultz voor zijn bijdrage.

3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter** deelt mee dat de heer **Aynan** agendapunt 7 breder gemaakt heeft. De voorzitter stelt dat de commissie zou kunnen overwegen om er een apart onderwerp van te maken, als het over alle verkeerslichten gaat. Er is eventueel wat ruimte op 19 februari.

De heer **Aynan** stelt voor om dan op 19 februari te spreken aan de hand van de nota van 1999. Hij stelt als voorwaarde dat er geen enkel stoplicht weggehaald wordt totdat de discussie erover is gevoerd.

Wethouder **Sikkema** vindt het prima om in de commissie te bespreken wat men wil met de VRI's in de stad. Ze wijst erop dat in 2010 een motie is aangenomen waarin de wens werd uitgesproken om te gaan naar minder verkeerslichten. Het verwijderen van de verkeerslichten op de Vondelweg echter is een gevolg van een bezuinigingsmaatregel waarmee de raad heeft ingestemd. Er is inmiddels met bijna alle betrokkenen gesproken. De betrokkenen hebben begrip voor de gemaakte keuzes. Ze kan dit niet terugdraaien.

De heer **Aynan** stelt dat er geen overleg is geweest.

Wethouder **Sikkema** zegt toe dat er geen VRI wordt weggehaald, zonder dat er overleg heeft plaatsgevonden. Ze weet dat er overleg is geweest met betrokkenen rondom de VRI's bij de Vondelweg.

Er wordt besloten om vanavond alleen te spreken over de VRI bij de Vondelweg en later over alle VRI's.

De **voorzitter** wijst erop dat de wethouder heeft toegezegd dat er altijd overleg zal plaatsvinden voordat een VRI verwijderd wordt, maar dat ze niet kan toezeggen dat er niets wordt weggehaald.

De heer **Boer** begrijpt dat de raad heeft ingestemd met een bezuinigingsmaatregel. Hij wijst erop dat er waarschijnlijk sprake is van voortschrijdend inzicht. Als de meerderheid niet wil dat de VRI aan de Vondelweg verwijderd wordt, vindt hij dat een duidelijk signaal.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat er een ambtenaar naast haar zit die bij de behandeling van agendapunt 7 wil vertellen met wie ze allemaal gesproken heeft. Ze wijst er nogmaals op dat er overleg is geweest met de betrokkenen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie van 15 januari 2015

Het conceptverslag van 15 januari 2015 wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De vragen voor de rondvraag worden geïnventariseerd.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat er helaas nog niet gestart is met de fietsenflat aan de noordkant van het station. Er is twijfel over de draagkracht van de grond. Deze wordt onderzocht. De bouw loopt hierdoor vertraging op.

De heer **Aynan** vraagt of dit financiële gevolgen heeft.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat dit nog niet bekend is. Zodra ze er meer over weet, zal ze dit laten weten aan de commissie.

6. Vaststellen Definitief Ontwerp Centrale Watergang

De heer **Boer** wijst erop dat de Centrale Watergang Waarderweg een langlopend project is en dat de toekomstige ontsluiting aan de noordoostkant van de stad opgenomen is in de structuurvisie Openbare Ruimte. Het voorliggende ontwerp is ingetekend in de huidige situatie. In het voorliggende ontwerp wordt geen rekening gehouden met de gewenste eindsituatie. Hij stelt dat het ontwerp niet aansluit op het budget. Hij wijst erop dat de watergang geen lange lijn is. De VVD vindt dat de straatverlichting langs de hele route identiek zou moeten zijn. De fractie vindt het beter om nu te stoppen dan om een slecht project te realiseren. De VVD denkt dat dit project de verdubbeling van de Waarderweg zal belemmeren op de lange termijn. De VVD vindt dat daar geld aan uitgegeven moet worden.

De heer **Aynan** stelt dat de verdubbeling van de Waarderweg mogelijk blijft.

De heer **Boer** vindt dat de verdubbeling ingetekend zou moeten worden in de structuurvisie Openbare Ruimte.

De heer **Berkhout** stelt dat het voorliggende plan een compromissenplan is. Hij wijst erop dat de uitvoering niet plaatsvindt voordat de raad de garantie heeft dat Rijnland en de provincie met subsidie over de brug komen en er een overeenkomst is met NSD over de onderhoudskosten. Hij wil graag meer uitleg over de verlegregeling.

D66 sluit zich grotendeels aan bij de vorige sprekers. De heer **De Groot** vraagt aan de wethouder of er voldoende rekening gehouden wordt met de Waarderweg.

De heer **Amand** wijst erop dat in het verslag van de vergadering van de commissie Beheer d.d. 7 oktober 2014 staat dat de eindconclusie van de stadsbouwmeester is dat het compromisplan niet voldoet aan de ruimtelijke kwaliteitscriteria van lange lijnen en routes. Hij vraagt wat de wethouder daarvan vindt.

De **ChristenUnie** sluit zich aan bij de woorden van de VVD. De heer **Visser** heeft nergens een argument gezien waarom er geen integraal plan zou kunnen worden opgesteld.

De heer **Bloem** denkt dat de raad een proces ingaat waarbij hij niet veel keus heeft. Hij vraagt aan de wethouder of de raad nog terug kan, als hij dat zou willen. De SP is voor vermindering van de schuldenlast. Voordat de fractie akkoord gaat met het plan, wil ze overtuigd zijn van de noodzaak van de uitgaven.

De **voorzitter** wijst erop dat het voorliggende plan een uitvloeisel is van het besluit over de noordkop fase 2.

De heer **Boer** deelt mee dat de stadsbouwmeester werkt aan een plan om het water op verschillende plekken terug te brengen en dat de stadsbouwmeester zijn twijfels heeft over de noodzaak van deze centrale watergang.

De **OPH** sluit zich aan bij het voorstel van de VVD om te bekijken of een integraal plan mogelijk is.

De **Actiepartij** sluit zich aan bij de vraag van D66 en de VVD.

De heer **Baaijens** vraagt aan de wethouder of uitstel geen subsidies in gevaar brengt.

De heer **Aynan** onderschrijft de vraag van de heer Boer over de Waarderweg. Hij vraagt hoe het staat met het herplanten van bomen. Verder wil hij van de wethouder horen hoe noodzakelijk de operatie is.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat het plan oorspronkelijk een integraal plan was, maar dat processen niet altijd parallel lopen. Het ontwerp voor de Waarderweg is aangehouden. Deze kan verdubbeld worden. Lange lijnen zijn niet altijd mogelijk vanwege de kabels en leidingen die er liggen. Ze vindt dat er een mooi ontwerp ligt waaraan verder gewerkt moet worden. Om het industrieterrein verder te ontwikkelen moet er gedacht worden aan waterafvoer. De Industriekring Haarlem is blij dat dit in gezamenlijkheid opgepakt wordt. Ook Rijnland is er blij mee. Voor een aantal subsidies geldt dat binnen een jaar na toekenning met de uitvoering gestart moet worden. Er is in het budget rekening gehouden met risico's. Daarvoor is een bedrag van 1 miljoen euro vrijgemaakt.

De heer **El Aichi** heeft gelezen dat de afspraken met de NSD nog niet afgerond zijn. Hij vraagt hoe de wethouder zal reageren als de NSD moeilijk gaat doen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat er goede afspraken zijn met NSD. Er wordt niet gestart voordat de NSD definitief ja heeft gezegd.

De heer **Berkhout** vraagt voor wiens rekening de kosten komen als gebruikgemaakt moet worden van de verlegregeling.

De heer **Korten** (ambtenaar) antwoordt dat er afspraken zijn met alle nutsbedrijven over het verleggen van kabels en leidingen in het kader van projecten die door de gemeente uitgevoerd worden. Er kan op voorhand niet gezegd worden hoe de kosten verdeeld worden. Dat hangt af van een aantal factoren, zoals de ouderdom van het materiaal.

De heer **Aynan** vraagt hoe reëel het is om te denken dat het bedrag dat nodig is om de risico's te dekken, niet 1 miljoen euro is, maar 1,5 miljoen euro.

De heer **Korten** antwoordt dat aan het bedrag van 1 miljoen euro een reële raming ten grondslag ligt.

De heer **Baaijens** vraagt of bij het risico ook inbegrepen is dat de grond vervuild kan zijn.

De heer **Korten** neemt aan dat de staat van de bodem bekend is. Hij zegt toe na te vragen welk onderzoek ernaar gedaan is.

De heer **Amand** heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag over de stadsbouwmeester.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat de heer Amand in het raadsstuk heeft kunnen lezen dat er een negatief advies van ARK ligt, omdat de ideale situatie niet gerealiseerd kan worden. B en W stellen zich pragmatisch op.

De heer **Visser** mist het integrale plaatje. Hij wijst erop dat in het stuk veel informatie ontbrak. Hij had het prettig gevonden als er een plaatje bij gezeten had waarop staat waar de kabels en de leidingen liggen.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat een dergelijk overzicht er niet is.

De heer **Aynan** wijst erop dat zijn vraag over de bomen nog niet beantwoord is.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat de gemeente een herplantplicht heeft. De gemeente streeft ernaar om als een boom gekapt moet worden er een te herplaatsen op dezelfde plek.

De heer **Visser** stelt dat men weet waar de leidingen liggen of niet weet waar ze liggen. Hij vraagt waarom de commissie niet verschillende scenario's heeft gekregen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat er schattingen gemaakt zijn van de plaatsen waar de leidingen liggen. Pas als men aan het werk gaat, weet men echt waar ze liggen.

De heer **Amand** gaat ervan uit dat overal tekeningen van zijn. Hij vindt dat er beter naar gekeken moet worden.

De **voorzitter** wijst erop dat de wethouder heeft gezegd dat deze informatie er niet is. Hij stelt dat de vraag nu is of het onderwerp naar de raad gaat en zo ja, hoe.

De **VVD** had graag gezien dat er een alternatief had gelegen, waarmee de ARK had kunnen instemmen.

De heer **Boer** vindt dat het onderwerp nog niet naar de raad kan.

De heer **Aynan** wijst de heer Boer erop dat in het stuk staat dat een dergelijke variant financieel onhaalbaar is.

De heer **Boer** heeft van een ambtenaar gehoord dat het gaat om een bedrag van enkele tonnen. Als het niet te betalen is, wil hij weten hoe hoog het bedrag is.

De **voorzitter** vraagt of de meerderheid wil dat de wethouder komt met de precieze cijfers van die variant en meedeelt of die variant nog mogelijk is.

De heer **Berkhout** antwoordt dat het voor GroenLinks duidelijk is dat die variant financieel niet haalbaar is.

De commissie besluit bij meerderheid dat het stuk naar de raad kan gaan als hamerstuk met stemverklaring.

7. Bespreking brief d.d. 6 januari 2015 Niet verwijderen stoplichten Vondelweg (ovv Raad 22-1)

Mevrouw Luisini spreekt in bij dit onderwerp. Ze is voorzitter van de wijkraad Sinneveld. Ze deelt mee dat ze voor het eerst te horen kreeg dat er VRI's verwijderd zouden worden tijdens een vergadering van het WBO op 27 november 2014. Tijdens die vergadering werd er alleen gesproken over de Vondelweg en de Rijksstraatweg. Vlak voor de WBO-vergadering van 27 januari kwam er een memo van de gebiedsverbinder waarin stond dat de VRI's van de Vondelweg en de Rijksstraatweg opgeheven zouden worden en ook een VRI op de Planetenlaan bij de Neptunusstraat. Dat is een VRI bij een basisschool. Er stond bij dat de school hieraan haar goedkeuring had gegeven. Ze is vervolgens naar de directrice van de school gegaan. Deze zei dat haar verteld was dat de VRI opgeheven zou worden en dat dit was overlegd met de wijkraad. Mevrouw Luisini stelt dat hierover nooit overleg is geweest met de wijkraad. Naar de betreffende school gaan kinderen van vier tot en met twaalf jaar. Ze stelt dat het opheffen van de VRI ten koste gaat van de veiligheid van deze kinderen.

Vragen van de commissie:

De heer **Berkhout** vraagt of de directrice van de school heeft gezegd of ze instemt met de maatregel.

Mevrouw Luisini antwoordt dat de directrice stelt voor een voldongen feit gesteld is.

De heer **Baaijens** vraagt of mevrouw Luisini weet of er bij andere wijkraden wel overleg geweest is. Mevrouw Luisini heeft begrepen dat er overleg is geweest met enkele scholen, dat er nog met een verkeerskundige zou worden gesproken en dat er nader contact zou worden opgenomen met de wijkraden.

De heer **Baaijens** vraagt of mevrouw Luisini gehoord heeft van andere wijkraden of dit contact heeft plaatsgevonden.

Mevrouw Luisini antwoordt dat ze daar niets over gehoord heeft.

De heer **Aynan** vraagt wat de reden was dat het stoplicht tien jaar geleden bij de school geplaatst werd.

Mevrouw Luisini antwoordt dat het stoplicht is geplaatst ten behoeve van de veiligheid van de kinderen.

De heer **Visser** wijst erop dat er op 4 februari een gesprek heeft plaatsgevonden over het stoplicht in het Vondelkwartier. Hij wil graag weten wat het resultaat is van dit gesprek, voordat hij namens zijn fractie zijn bijdrage levert.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat het een goed gesprek was en dat de wijkraden positief staan tegenover het verwijderen van de VRI's.

De heer **Visser** vraagt enige toelichting, aangezien de wijkraden nog geen week geleden boos waren.

Wethouder Sikkema was zelf niet bij het gesprek aanwezig. Ze verzoekt mevrouw Hengst, een ambtenaar, deze toelichting te geven.

Mevrouw **Hengst** heeft een gesprek gehad met de wijkraad Dietsveld/Vogelbuurt. Ze heeft de wijkraad Vondelkwartier telefonisch gesproken. Ze heeft de afweging uitgelegd. De wijkraden begrepen dat deze keuze gemaakt is.

De heer **Visser** vraagt of de wijkraden bezwaren hebben, maar zich neerleggen bij het besluit vanwege de financiën.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat B en W en de gemeenteraad niet willen dat er meer geld wordt uitgegeven aan beheer en onderhoud.

De heer **Aynan** vindt dat er niet goed met elkaar omgegaan wordt. Hij is door de stad gefietst en heeft andere verkeerslichten aangetroffen die veel beter verwijderd kunnen worden dan de genoemde verkeerslichten. Hij stelt voor om goed naar de bewoners te luisteren. Hij vraagt de voorzitter of het te veel gevraagd is om dit onderwerp een paar weken uit te stellen.

De voorzitter legt deze vraag aan de wethouder voor.

Wethouder **Sikkema** vindt het initiatief van de heer Aynan om het een keer intergraal te hebben over de VRI's, mooi. Overigens heeft ze zojuist gehoord dat er geen gesprek is geweest met de wijkraad Sinneveld, maar wel met andere wijkraden. Ze gaat informeren wat er precies gezegd is. Als er ruis op de lijn is, zal ze erop terugkomen in het bredere verhaal.

De heer **Aynan** gaat ervan uit dat het onderwerp tot dat moment on hold wordt gezet.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat ze al heeft gezegd dat het verwijderen van verkeerslichten in overleg moet gebeuren.

De heer **Amand** zou willen weten of de gebiedsverbinder in Noord op de hoogte is van de gang van zaken.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat er niet zomaar een aantal VRI's zijn aangewezen. Er is over nagedacht. Daarbij is gekeken naar verkeersveiligheid en naar alternatieven.

De heer **Baaijens** wijst erop dat vier jaar geleden is afgesproken dat er verkeersremmende maatregelen op de Vondelweg genomen zouden worden. Deze maatregelen zijn niet genomen. De enige verkeersremmende maatregelen die er zijn op de Vondelweg zijn de oversteekplaatsen.

De heer **Bloem** stelt dat hier een kleine bezuiniging wordt uitgevoerd die grote impact heeft. Hij geeft een compliment aan de PvdA omdat deze partij luistert naar de stad.

De heer **Visser** vraagt of de commissie meer informatie kan krijgen over de gevolgen voor de doorstroming. Hij vindt dat er iets grondig fout gaat op het gebied van participatie. Hij stelt dat de participatie moet verbeteren.

De **voorzitter** concludeert dat de PvdA veel heeft losgemaakt en dat er nu een taak voor de wethouder ligt om met iets te komen waarover gesproken zal worden op 19 februari.

Wethouder **Sikkema** heeft de heer Aynan horen zeggen dat er een plan is uit 1999.

De heer **Aynan** wijst erop dat dit plan actualisering behoeft.

Mevrouw **Luisini** wijst erop dat volgens de plannen er met het verwijderen wordt begonnen tijdens de Krokusvakantie.

De **voorzitter** deelt mee dat ernaar gestreefd wordt om het onderwerp te behandelen op 19 februari.

De heer **Van Leeuwen** is verbaasd dat er niet zeer hard wordt gewerkt aan dit punt omdat het niet nieuw is.

De heer **Berkhout** stelt dat er nu bekeken moet worden wat er over twee weken behandeld moet worden. Volgens hem moet dan de VRI-nota van 1999 tevoorschijn gehaald worden of er moet een actualisatie komen en een lijst met criteria over het verwijderen van VRI's.

De heer **Bloem** stelt dat er beleid is vastgesteld. Als de wethouder daar tevreden mee is, kan de commissie het stuk behandelen. Als de wethouder er iets aan toe wil voegen, ziet de commissie dat wel verschijnen.

De heer **Baaijens** stelt dat het de werkdruk zal verlagen als de wethouder meteen met een goed stuk komt. Hij vindt het belangrijk dat het stuk voor de kadernota komt.

De **voorzitter** wijst erop dat het belangrijk is dat er op 19 februari iets ligt.

De heer **Baaijens** stelt dat het erom gaat dat het voor de kadernota komt en dat de commissie de toezegging krijgt dat er geen VRI's worden verwijderd voor die tijd.

De **voorzitter** vraagt of iedereen het daarmee eens is en of de wethouder kan instemmen met deze opdracht.

Wethouder **Sikkema** wil twee zaken uit elkaar halen. Het ene is de uitvoering van de bezuinigingsmaatregel. Het tweede is het beleid. Ze wijst erop dat er bij uitvoering geen participatie is, maar communicatie. Ze vindt het prima om op 19 februari te spreken over de stand van zaken met betrekking tot de communicatie en over de uitvoering van de bezuinigingsmaatregel. Ze stelt dat dit losstaat van het beleid in bredere zin.

De heer **Visser** constateert dat er bij het besluit in 2012 geen participatie geweest is. Volgens hem is er op verschillende plekken behoefte aan participatie.

Volgens de heer **Aynan** is het helder en simpel. In 2012 moest er gezocht worden naar bezuinigingsmaatregelen. Die zijn gevonden. Daarbij is als voorwaarde gesteld dat alles in overleg zou gaan met de wijkraden en belanghebbenden. Dat is niet gebeurd. De PvdA wil dat dit afgestemd wordt in de commissie.

De **voorzitter** concludeert dat conform het voorstel van de wethouder er op 19 februari gesproken zal worden over de stand van zaken met betrekking tot de communicatie en over de uitvoering van de bezuinigingsmaatregel. Later komt er een stuk over het integrale onderwerp.

8. Rondvraag

De heer **Roduner** heeft een vraag over de fietsenrekken in het Raaksgebied. Er zijn daar veel fietsenrekken weggehaald voor de tijdelijke markt. Hij vraagt wanneer ze teruggeplaatst worden. Zijn tweede vraag gaat over hemelwaterafvoer in de Transvaalbuurt. Op een aantal plaatsen loopt dat over de stoep en vervolgens de straatgoot in. Hierdoor ontstaat gladheid op stoepen.

De heer **Aynan** heeft een vraag over de Schouwttjeslaan. Deze heeft enkele weken opengelegd ten behoeve van ondergrondse werkzaamheden. De PvdA heeft gehoord dat ondanks het wekenlange openliggen er geen werkzaamheden verricht zijn. Hij vraagt de wethouder of ze dit kan bevestigen of ontkennen. Zijn tweede vraag betreft de bruggen die bestemd zijn voor het Houtmanpad. Hij kan zich niet voorstellen dat deze bruggen niet ergens bewaard kunnen worden op een manier die geen geld kost. Wat hem ten eerste verbaast is dat de bruggen die niet in gebruik genomen worden, vernietigd worden.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat er begin maart een besluit wordt genomen over de vraag of het Raaksgebied een uitwijklocatie blijft voor markten bij evenementen. Ze stelt voor dit besluit af te wachten. Als het Raaksgebied een uitwijklocatie blijft, zal elders in de stad gezocht worden naar een plek voor de fietsenrekken. Wat afwatering betreft, deelt ze mee dat in grote delen van Haarlem de

afwatering niet aangesloten is op het riool. Daar is bewust voor gekozen. De vraag over de Schouwtjeslaan kan ze niet beantwoorden. Ze zal navraag doen. Wat de bruggen betreft, deelt ze mee dat 'vernietigen' ook kan betekenen 'op Marktplaats zetten'. Op de vraag over de stalling zal ze later terugkomen.

De heer **Baaijens** vraagt of de wethouder wil onderzoeken of het mogelijk is om eenrichtingsverkeer te realiseren op de Waarderbrug, zodat daar alleen verkeer rijdt in de richting van de polder. Hij stelt voor om het verkeer dat uit de polder komt en naar Noord rijdt, over de Schoterbrug te leiden.

Wethouder **Sikkema** zegt toe dat er goed naar gekeken zal worden.

De heer **Baaijens** zou graag zien dat er een bord bij de voorsorteerstrook komt waarop staat dat auto's niet mogen voorsorteren als de Waarderbrug open is, maar door moeten rijden naar de Prinsenbrug.

De heer **De Groot** wijst erop dat er nogal wat parkeerproblemen zijn bij de entree van ...? Deze zijn groter geworden omdat er een blok opgeleverd is waar mensen wel kunnen wonen, maar nog niet kunnen parkeren. Hij vraagt naar de stand van zaken hiervan.

Wethouder **Sikkema** zal hierop terugkomen.

De heer **Visser** wijst erop dat er eenrichtingsverkeer is op de Schoterbrug. Hij vraagt of de richting tijdens de spits kan worden omgedraaid. Zijn tweede vraag betreft het Houtmanpad. Hij wijst erop dat er een trap in de opslag ligt voor een fietsgoot. In een brief van 4 december heeft de gebiedsmanager gezegd dat deze trap kan worden geplaatst. Een maand later zei dezelfde gebiedsmanager dat de trap niet geplaatst zou worden. Volgens de heer Visser is er een groot draagvlak voor een fietsgoot. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de trap wordt geplaatst bij de Westelijke Randweg. Zijn derde vraag betreft een ingezonden brief in het Haarlems Dagblad over duocontainers. Hij vraagt of het klopt dat er geen voorlichting wordt gegeven bij het verstrekken van een duocontainer over welk plastic er wel en niet in mag en of er niet een A4'tje bijgeleverd zou kunnen worden met voorlichting.

Wethouder **Sikkema** zal terugkomen op de vraag over voorlichting. Wat betreft de doorstroming van het verkeer deelt ze mee dat deze redelijk goed gaat. Wat de fietsgoot betreft deelt ze mee dat abusievelijk in een brief heeft gestaan dat de trap opgenomen was in een plan. In de wijkraden is veel weerstand te bemerken tegen deze suggestie. De wethouder wil de discussie over beheer en onderhoud apart voeren van de discussie over het plaatsen van de trap.

De heer **Visser** vraagt op welke termijn hierover gesproken kan worden.

De **wethouder** kan dat op dit moment niet zeggen.

De heer **Amand** herinnert eraan dat hij een tijd geleden aan de wethouder heeft gevraagd of er een begroting van de fietsgelegenheid op de Botermarkt is. Hij heeft daarop geen antwoord gekregen. Hij heeft een mailbericht gestuurd aan de wethouder over de Schoterbrug. Hij vraagt om ervoor te zorgen dat niet iedereen daaronder kan gaan zitten.

Wethouder **Sikkema** antwoordt op de eerste vraag dat de fietsgelegenheid is gefinancierd door de provincie. Ze zal informeren of de begroting bekendgemaakt kan worden. Wat de tweede vraag betreft antwoordt ze dat hiernaar gekeken wordt.

9. Agenda komende commissievergadering(en)

- Brief van wethouder Sikkema over de uitbesteding logistieke werkzaamheden fietshandhaving.

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 18.25 uur.