

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 29 OKTOBER 2015 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J.C. van der Hoek, mevrouw J. Langenacker, mevrouw
C.Y. Sikkema, de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw S. Özogul (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig met kennisgeving zijn: de heer D. Mohr (D66)

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom allemaal. De vergadering is geopend. Ik wil beginnen met mevrouw De Leeuw hartelijk welkom terug in ons midden te heten. Haar echtgenoot is onlangs overleden en dat is natuurlijke een trieste gebeurtenis. We wensen je allemaal sterkte de komende tijd. Ook terug in ons midden, Anne-Floor Dekker die bevallen is van haar tweede dochter. U zit er vrolijk en content bij. Fijn dat je er weer bent. We hebben geen bericht van verhindering ontvangen, maar uiteindelijk toch wel, namelijk de heer Mohr. We gaan beginnen met het vragenuur.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: We beginnen met de vragen van de SP over het Stationsplein.

De heer BLOEM: Graag wil de SP nog enige toelichting hebben naar aanleiding van het briefje dat we van de wethouder hebben ontvangen. Het debacle rondom het Stationsplein lijkt geen einde te kennen, maar er gloort hoop. Zonder dat de gemeenteraad er een besluit over heeft genomen, is gekozen voor peperdure Chinese natuursteen. Peperduur, maar toch gevaarlijk. Het gaat om de haverklap mis en brokkelen stukken van de bestrating af. Een enorme kostenpost voor de gemeente. Een rekening die terechtkomt bij de belastingbetaler. Om die reden de volgende vraag: wethouder, gaat u diverse scenario's uitwerken voor het onderhoud van het Stationsplein, waaronder sowieso het natuursteen vervangen wordt door een duurzamer materiaal en waarbij zowel structurele als incidentele kosten worden meegenomen en in een onderhoudsprognose worden opgenomen?

Wethouder SIKKEMA: U heeft vorige week een brief van mij ontvangen waarin ik onder andere heb gezegd dat de opties voor de inrichting en het onderhoud van het plein met u worden besproken en met deze opties wordt voldaan aan beide vragen van de SP. Dus het antwoord op beide vragen is 'ja'.

De heer BLOEM: De SP is heel erg blij, want een verstandige motie die zowel door de coalitie als door de wethouder is verworpen, wordt toch nog uitgevoerd. Het is jammer dat we hier negen maanden op hebben moeten wachten. Is de wethouder nu ook voornemens om strakker de regie te nemen om het hele programma en onderhoud te monitoren?

Wethouder SIKKEMA: De regie heb ik al, dus zal ik hiermee doorgaan.

De heer VRUGT: De eerste vraag gaat over de kwestie rond De Ark waar we hier veelvuldig over gesproken hebben. Er ligt nog een bestuurlijke agendazaak open – waar de heer Van Driel van het CDA eerder dit jaar naar gevraagd heeft – waarom de dwangsom in die kwestie slechts deels ingevorderd is. De heer Sneijders antwoordde hierop dat hij het antwoord niet paraat heeft. Navraag zal uitwijzen of het wenselijk is de rest te innen. Bij de stand van zaken staat dat er bezwaar is gemaakt op de dwangsom en dat er in april een zitting was bij beroep en bezwaarschriften. Dat zal moeten worden afgewacht. Wij zijn nieuwsgierig naar de uitkomst en de stand van zaken in het algemeen rondom het restaurant De Ark.

De tweede horecazaak is ook veelvuldig in de actualiteit geweest. Het gaat over de kwestie rond de Polar Bar. Ik heb een aantal mailtjes voor me liggen van omwonenden. In een mail van gisteren staat dat de politie niets kan doen. Een digitale camera kan worden opgehangen waar een omwonende geen geld voor heeft. Het is een bericht van een mevrouw die vandaag weer aangeeft dat om 02.20 uur vannacht er een grote groep studenten buiten voor de bar ruzie maakte en dat haar wekker om 05.30 uur afgaat. Nadat haar slot vannacht voor de tweede keer gesaboteerd is met secondelijm en daarvan aangifte is gedaan, is bellen met de politie even geen optie. Geld voor het vervangen van een derde slot is er gewoon niet. Zij vreest om gedwongen te moeten verhuizen. U heeft een sanctie opgelegd aan de Polar Bar die uitgesteld is tot later deze maand. In die proeftijd tot die sanctie gaat de overlast onverminderd door. Hoe kijkt u daar tegenaan? Is dat een reden om een zwaardere sanctie te overwegen of om andere stappen te ondernemen?

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik begin even met de Polar Bar. Er zijn al eerdere sancties, lichtere sancties geweest, maar nu is er sprake van een sluiting die komende week zal plaatsvinden. Het gaat om een sluiting van een week. Het is zo dat de eigenaar van de Polar Bar net een geluidsluis heeft gebouwd om te proberen om het lawaai op straat zo veel mogelijk te beteugelen. Dat had hij eerder moeten doen. Daar is hij dankzij de sanctie achter gekomen. De meldingen van omwonenden hebben mij ook bereikt en ik weet dat afgelopen weekend op dat betreffende adres constant een geluidsmeting is gehouden. De toegestane geluidswaarden werden aldaar niet overschreden. Dan kan de politie inderdaad niet zo veel doen. Wel blijft staan dat het vervelend is voor deze horeca-exploitant dat wij daar sancties tegen moeten treffen en dat we dit goed in de gaten moeten houden of er nu eindelijk verbetering komt in de bestaande situatie. Als dat niet het geval is, worden sancties steeds zwaarder.

De heer Van Spijk zal straks de actualiteiten nog even toelichten. Het is terecht dat u zegt dat het nog niet helemaal is afgehandeld. Er was destijds een dwangsom van 10.000 euro opgelegd. Hiervan was 5000 euro geïnd. De bezwaarmakers hebben gezegd dat de hele dwangsom moest worden geïnd. Dat is bij de commissie Beroep en Bezwaar geweest. Deze

commissie heeft aangegeven dat het college begrijpelijk gehandeld heeft. Deze beslissing is in stand gebleven en nu is men naar de rechter gegaan om te proberen om daar af te dwingen dat het hele bedrag van de dwangsom wordt geïnd. Dat oordeel van de rechter zullen we afwachten.

Wethouder VAN SPIJK: Ik heb u al eerder in de commissie gemeld dat wij in gesprek zijn met de eigenaar om te kijken of we tot een intentieovereenkomst kunnen komen waarbij het doel is om het restaurant daar te sluiten en dat om te zetten in woningbouw. Ik heb afgelopen dinsdag weer een gesprek gehad met de eigenaar. We zijn aan het kijken wat de technische mogelijkheden zijn vanuit het bestemmingsplan en welke stappen er moeten worden genomen. De bedoeling is om zo snel mogelijk deze overeenkomst af te ronden, zodat we allemaal duidelijkheid hebben van wat en wanneer er gaat plaatsvinden. Ik kom erop terug.

De heer VRUGT: De sluis is inderdaad aangebracht bij de Polar Bar. Deze schijnt regelmatig wagenwijd open te staan. Dat is dan weer een vervolghandhaving. De geluidsmeting wordt herhaald aangezien deze niet in de slaapkamer is gehouden.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik wil een vraag stellen over de Blijfgroep omdat afgelopen dinsdagavond om 20.00 uur ik een telefoontje kreeg met de mededeling dat een moeder met twee kinderen op straat stond en geen onderdak had. Zij moest naar Alkmaar en daar mocht zij pas op woensdag aanwezig zijn. Ik heb met deze persoon afgesproken dat zij onderdak zou krijgen in een hotel, anders was zij dakloos. Dit is dezelfde vrouw die bij de wethouder geweest is waarvan de wethouder in zijn brief verbaasd was haar terug te zien. Om reden van de tijd zal ik het verhaal niet hier vertellen. De wethouder weet het in ieder geval wel. Wij vinden dat je een vrouw met twee minderjarige kinderen niet op straat kan zetten. Ze hebben nota bene OTS. Kan de wethouder ons vertellen hoe het kan dat twee minderjarige kinderen op straat worden gezet uit een beveiligde opvang? Vervolgens heb ik van degene die bij het gesprek in het opvangtehuis was te horen gekregen dat nu de ex-partner van deze vrouw voor onderdak moest zorgen. Dat is de man waarvoor zij is weggelopen, aangezien hij haar geslagen had. Wat zijn de rechten en plichten in de opvang en die van Blijf Groep? Hoe kan het dat een vader een dergelijke verantwoordelijke rol krijgt voor het vinden van opvang van zijn ex-vrouw en kinderen? Wij hebben gehoord dat veel vrouwen inmiddels weg zijn uit Heemskerk en elders onderdak hebben gekregen. Is de wethouder hiervan op de hoogte en kan hij aangeven wat de reden hiervan is? Tevens wil ik aangeven dat omwille van privacy de wethouder bepaalde zaken hier niet wil toelichten. Omwille van de kinderen willen wij alsnog de beantwoording op schrift in een vertrouwelijke brief ontvangen.

Wethouder VAN DER HOEK: Het valt mij op dat u veel benoemt over deze zaak en dat ook in uw schriftelijke vragen doet. Ik ga ervan uit dat u uit zorgvuldigheid toestemming heeft gevraagd aan de betreffende vrouw om die persoonlijke gegevens in de openbaarheid te delen. Ik voel mij niet vrij om hier in het openbaar in te gaan op deze vragen. Ik zal zo spoedig mogelijk per mail reageren op uw vragen. Ik zal navraag doen over deze specifieke casus en voor zover ik kan en mag worden geïnformeerd over deze zaak, zal ik dat in vertrouwelijkheid en in beslotenheid mondeling toelichten in de volgende commissievergadering. Is er nu sprake van uitzetting in deze locatie? De informatie die ik nu tot mijn beschikking heb, is dat er geen sprake geweest is van uitzetting en dat deze mevrouw op een andere locatie op dit moment wordt opgevangen. Mijn pleidooi aan u is dat als u nog eens bij een dergelijke casus terechtkomt en u op dinsdag hoort dat iemand op straat wordt gezet en u zich daar zorgen over maakt, belt u dan de wethouder op en deelt dat met hem zodat er gepaste actie kan worden ondernomen.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik wil graag kort een toelichting geven. Ik heb toestemming gehad en ik heb het dinsdagavond om acht uur gehoord en deze vrouw was die avond gewoon dakloos en zwervend op straat. Wij hebben voor onderdak gezorgd. Ik ben blij dat ik volgende week de rest van gestelde vragen beantwoord krijg. Deze vrouw mocht niet nog een nacht in dit opvangtehuis blijven. Mijn vraag aan de wethouder is of hij dit stuk ook wil meenemen.

De VOORZITTER: Hij komt erop terug in de commissievergadering.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik zal mij erin verdiepen.

Mevrouw STERENBERG: Mijn verzoek aan de wethouder en de griffie is om dit onderwerp sowieso in de komende commissievergadering te agenderen. We willen de antwoorden ruim van tevoren ontvangen, zodat wij de tijd hebben om deze zaak te bespreken.

De VOORZITTER: De commissie gaat over haar eigen agenda. Bespreekt u dat met de desbetreffende voorzitter van deze commissie.

De heer VAN DEN RAADT: Wat zijn de kosten van de herstelwerkzaamheden en op welke termijn gaat dat worden uitgevoerd? Waarom is de wethouder wel bereid om versnelde evaluatie te geven over het project van het Stationsplein? Enkele maanden geleden zei ze nog tijdens de rondvraag dat het project niet bij de commissie thuishoort. Tevens een vraag over de geheimhoudingsplicht op de extra kredietaanvraag op het Stationsplein. Waarom is dat stuk nog steeds geheim? Waar gaat het over? De gemeentelijke projectleiding vertelde eind 2013 dat het financiële lek boven was en dat het bij een overschrijding van 5 miljoen euro zou blijven. Hoe is de situatie nu?

Wethouder SIKKEMA: In de brief heb ik aangegeven dat ik terugkom op de kosten van het Stationsplein, zowel op korte termijn als dus de opties op de langere termijn. Daar bent al procesmatig over geïnformeerd en de concrete informatie volgt. Waarom ben ik nu bereid versnelde evaluatie te doen? Wij hebben vorig jaar uitgebreid met elkaar gesproken over de herstelwerkzaamheden op het Stationsplein. We hebben toen ook heel duidelijk gemaakt dat het in de DDO zit en dat we het een jaar wilden aankijken hoe dit zou gaan lopen. De zorgen over het Stationsplein deel ik en die zijn niet nieuw. De recente ontwikkelingen waren voor mij een reden om deze zaak iets naar voren te halen. Ik weet over welke stukken u het heeft als het gaat over een geheimhoudingsplicht. Wij hebben de laatste dagen vooral gesproken over de geheimhouding rondom de schikking en daar zijn ook technische vragen over gesteld, zowel door u als door de heer Bloem. Deze vragen zijn per mail beantwoord. Deze antwoorden gaan eveneens naar de andere leden van de commissie.

De heer VAN DEN RAADT: We kunnen in de krant lezen dat er een hongerstaking in de Koepel aan de gang is, maar hoe betrouwbaar is de informatievoorziening van het COA?

Burgemeester SCHNEIDERS: De informatievoorziening van het COA is over het algemeen heel adequaat.

De heer VAN DEN RAADT: Ik begrijp uit uw antwoord dat het COA er soms flink naast kan zitten.

Ik ben benaderd door een Turks gezin uit de Boerhavewijk die nieuwe Syrische bewoners krijgt. Zij vroegen zich af of dit vluchtelingen zijn of statushouders. Hoe is het urgentiebeleid in de gemeente Haarlem geregeld? Is het zo dat woningbouwcorporaties altijd dezelfde huizen gebruiken voor de opname van AMA's en statushouders? Wordt er rekening gehouden met het spreiden van vluchtelingen?

Ook vraag ik aandacht voor het feit dat mensen soms met AMA's te maken krijgen naast hun woning en soms met vluchtelingen te maken kunnen krijgen. Deze familie heeft tegen mij gezegd dat als dit zo doorgaat, ze liever teruggaat naar Turkije. Ik hoop niet dat het zo is dat we een bepaalde bevolkingsgroep helpen en dat we ervoor zorgen dat een andere bevolkingsgroep ons land liever verlaat.

Wethouder LANGENACKER: Wij hebben in het beleid dat we in de woonruimteverdeling statushouders met voorrang in sociale huurwoningen kunnen krijgen. Dat is landelijk beleid. In Haarlem betekent dat op dit moment dat we ongeveer 20% tot 25% van het totaal aantal woningen dat op dit moment vrijkomt in de stad toewijzen aan statushouders. U heeft van mij een brief ontvangen waarin wij hebben aangegeven dat we daarnaast zoeken naar andere onorthodoxe maatregelen. Daar zullen wij u op korte termijn over informeren.

De heer VAN DEN RAADT: Hebben sommige mensen binnen het urgentiebeleid meer voorrang dan andere mensen binnen het urgentiebeleid?

Wethouder LANGENACKER: Er zijn verschillende doelgroepen die binnen ons beleid voorrang hebben. De een gaat niet boven de ander.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: De Actiepartij heeft aangegeven om een amendement in te dienen bij agendapunt 7. Het voorstel is om dit agendapunt op te waarderen. Zijn er nog andere opmerkingen over de agenda?

3. BEKRACHTIGEN/OPHEFFEN GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Er is deze vergadering geen voorstel gedaan ten behoeve van het bekrachtigen of het opheffen van geheimhouding op enig document.

4. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 1 OKTOBER 2015

De VOORZITTER: Wie wil iets zeggen over de ontwerpnotulen van 1 oktober 2015? Niemand? Dan zijn ze vastgesteld.

De VOORZITTER: Ik wil wethouder Van Spijk eerst nog even een mededeling laten doen, voordat we agendapunt 5 gaan behandelen.

Wethouder VAN SPIJK: Het leek het college van belang om u een korte mededeling te doen over dat wat mogelijk in de media opkomt. Het gaat over een zaak in Spaarnelanden. Er is op basis van een integriteitsmelding een onderzoek gestart naar een medewerker van Spaarnelanden. Het gaat om een persoon in een managementpositie. Wij zullen het onderzoek afwachten. Voor de rest doen wij geen verdere mededelingen over het onderzoek. Het is wel goed dat u weet dat dit speelt. Het enige wat ik er over kan zeggen, is

dat het iets is dat zich in het verleden heeft afgespeeld en dat niets te maken heeft met de huidige bedrijfsvoering. We komen hier later op terug.

De heer BOER: Het is best een belangrijke mededeling die de wethouder hier doet. Zou u het laatste nog even verder kunnen toelichten? Ik begrijp niet precies wat u bedoelt.

De VOORZITTER: Morgen komt er een stuk in de krant te staan waarin wordt vermeld dat er een medewerker van Spaarnelanden geschorst is. Spaarnelanden is een apart bedrijf. Dat weet u. Het gaat niet om gemeenteambtenaren. Het leek het college goed om u dat even te melden. Meer niet.

Wethouder VAN SPIJK: Het gaat om een huidig directielid. Het heeft met het verleden te maken. Dat wordt nu onderzocht.

HAMERSTUKKEN

5. TWEEDE WIJZIGINGSVERORDENINGBELASTINGEN 2015

6. DIFFERENTIEREN TARIEVEN GEMEENTELIJKE BEGRAAFPLAATSEN

De VOORZITTER: Vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

8. INITIATIEFVOORSTEL PILOT VERMINDERING
ADMINISTRATIEVE LASTENDRUK VRIJGEVESTIGDEN

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer GARRETSSEN: We zijn blij met de gedachtewisseling die in de commissie heeft plaatsgevonden. Naar aanleiding van deze gedachtewisselingen hebben we het initiatiefvoorstel op een paar kleine punten aangepast. Het voornaamste is dat we in plaats van de woonplaats het BSN-nummer hebben genoemd. Verder is onze taak hiermee afgerond. We hopen dat de pilot in 2016 veel interessante zaken oplevert. Wij geven het stokje nu door aan de wethouder en zijn team. Wij hebben er alle vertrouwen in dat het tot een goede uitvoering komt.

Mevrouw STERENBERG: Gisteren presenteerde de kinderombudsman een onderzoek naar de kwaliteit van de Jeugdhulpzorg en de decentralisatie. De kinderombudsman heeft helaas moeten constateren dat de doelen nog niet gerealiseerd zijn, dat de transformatie moeizaam van de grond komt. Dat komt onder meer door de administratieve lasten, de verantwoordingseisen en de oude financieringsstructuur in productcodes. Het meest alarmerend is dat de ombudsman moet concluderen dat het belang van het kind niet altijd vooropstaat. We zijn om die reden trots op het feit dat we met dit initiatief enigszins vooroplopen op het inspelen van de conclusies van de ombudsman. Door met deze pilot te starten wordt niet alleen gewerkt aan een vermindering van de administratieve lastendruk van de vrijgevestigden, maar wordt ook gedacht in het belang van het kind. Door het afschaffen van het DBC-systeem heeft de vrijgevestigde niet alleen meer tijd en verantwoordelijkheid, maar heeft hij ook tijd om de juiste hulp aan het kind te bieden. Dat is in lijn met onze insteek van de transitie waarbij wij vertrouwen hebben in de professional en in lijn met de ombudsman. Tot slot wil ik de SP bedanken voor de prettige

samenwerking en ook de ambtenaren en de leden van de werkgroep. Wij kijken uit naar de uitwerking van het college en de start van de pilot.

Mevrouw RAMSODIT: De motie over het verminderen van de administratieve lasten in de Jeugdzorg was de aanleiding van dit initiatiefvoorstel. Dat hebben we ook gesteund. Ik wil mijn waardering uitspreken voor het feit dat uit deze motie iets concreets is ontstaan, maar dat we wel een aandachtspunt willen meegeven. We moeten heel goed kijken wanneer deze pilot tot iets concreets gaat leiden dat we structureel kunnen gaan doen en welke criteria hierbij van belang zijn.

Mevrouw KLAZES: Allereerst onze complimenten voor de VVD en de SP. We zijn nog niet helemaal overtuigd dat de voorgestelde manier van factureren ook zal leiden tot lagere lasten, maar de pilot lijkt ons een uitstekende manier om dit te onderzoeken.

De VOORZITTER: Vastgesteld.

9.
 1. ONSTLAG VOORZITTER ADVIESCOMMISSIE VOOR BEZWAARSCHRIFTEN EN BENOEMING VOORZITTER
 2. ONTSLAG LID KLACHTENCOMMISSIE INSPRAAK EN BENOEMING NIEUW LID
 3. WIJZIGING ARTIKEL 2 DERDE LID VAN VERORDENING OP DE BEHANDELING VAN BEZWAARSCHRIFTEN (GEWIJZIGD RAADSSTUK NA COMMISSIEBEHANDELING)

De heer GÜN: Ik wil geen stemverklaring afleggen. In de commissievergadering heeft u gezegd dat dit agendapunt een hamerstuk zou zijn. Ten tweede zou u nog even teruggaan en de vraag terugkoppelen, namelijk of de commissie aan het college rapporteert.

De VOORZITTER: Dat komt nog. Daar krijgt u nog een notitie over. Met de inhoud is iedereen verder akkoord? Dan is dit vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

7. BESTEMMINGSPLAN PIJLSLAAN E.O.

De VOORZITTER: Ik geef de heer Vrugt het woord.

De heer VRUGT: Ik heb een amendement dat ik wil indienen op dit bestemmingsplan. We hebben net een RKC-rapport ontvangen over de leegstand. Wij constateren dat in dit gebied een hele strook bestemd is als bedrijventerrein. Een deel van deze strook is braakliggend terrein. Het lijkt ons verstandig om voort te borduren op een eventuele ontwikkeling voor wonen of woon/werkgelegenheden. Ons voorstel is om dit gebied niet expliciet te bestemmen als een bedrijventerrein, maar tot de functie gemengde doeleinden 6, waarmee de bestaande ondernemers er gewoon kunnen blijven zitten en er tussentijds woningbouw kan worden gepleegd. Onze voorkeur gaat uit naar sociale woningbouw, aangezien we nog een enorme opgave hebben op het gebied van de onverdeelde stad. Dat kan naar onze mening uitstekend in dit gebied plaatsvinden. Het amendement heb ik zojuist ingediend, maar het is nog niet uitgedeeld.

Amendement Gewild Westelijk (Betaalbare) Woon-werkwijk

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 29 oktober 2015, in bespreking over het bestemmingsplan Pijlslaan e.o.,

overwegende dat:

- in de (kop van de) Waardepolder een surplus aan leegstaande bedrijfskavels liggen;
- er een groot tekort aan sociale woningen in Haarlem is;
- vanuit het collegeplan om de tweedeling oost=west voor wat betreft het aandeel sociale woningen te verkleinen er met name een opgave geldt voor toevoeging van dit aandeel in west;
- in het plangebied Pijlslaan e.o. sprake is van een overschot aan extensief gebruikte bedrijfskavels,

besluit de raad de het voorliggende bestemmingsplan Pijlslaan e.o. gewijzigd vast te stellen, in die zin dat de huidige tekst op bladzijde M van de bijlage bij het bestemmingsplan Pijlslaan e.o.:

“Bedrijventerreinen

Een aanzienlijk deel van het plangebied bestaat uit bedrijfskavels die hoofdzakelijk langs het spoor gelegen zijn. In deze deelgebieden is het bestemmingsplan erop gericht om het ondernemersklimaat te stimuleren. Dit wordt bereikt door bestemmingen waarbinnen diverse functies mogelijk zijn. Dit heeft geen nadelige invloed op de kwaliteit van de woonomgeving gezien de aanwezige afstand tussen de bedrijven en omliggende woningen. De bebouwingsmogelijkheden van de bedrijfskavels zijn in het verleden reeds ruim opgezet en zijn daarom overgenomen uit het voorheen geldende bestemmingsplan.”

te wijzigen in:

“Een aanzienlijk deel van het plangebied bestaat uit bedrijfskavels die hoofdzakelijk langs het spoor gelegen zijn. Er ligt een grote opgave om in het westen van Haarlem sociale woningen te realiseren. Om aan deze opgave te voldoen zullen de bestemmingen voor de werkgebieden worden verruimd zodat er ook woningbouw mogelijk is. Daartoe zullen de kavels langs de Eysinkweg die nu nog de bestemming 'bedrijf' hebben, worden getransformeerd naar de bestemming 'GD 6'. Daarmee wordt de mogelijkheid geboden om naast de bestaande bedrijfsfuncties (sociale) woningbouw te realiseren.”

en de plankaart hierop aan te (laten) passen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik wil graag een interruptie plegen op de heer Vrugt. U maakt de PvdA diepgelukkig met uw amendement voor woningbouw aan de westkant van Haarlem en dan bij voorkeur ook nog sociale woningbouw. Dat streven omarmen wij, zij het dat we alleen moeite hebben met tijdstip, aangezien het bestemmingsplan reeds in de inspraak is geweest. De eigenaren van de panden hebben daar hun mening al over kunnen geven. In het kader van transparantie en politiek vertrouwen lijkt mij dit niet het geijkte moment. Kunt u zich vinden in het voorstel om dit te bespreken in de commissie Ontwikkeling en te bekijken of er een aantal gebieden in Haarlem zijn die daarvoor geschikt zouden kunnen zijn?

De heer VRUGT: Ik kan u uitstekend volgen, als het gaat om de procedurele kwestie, maar al u daarmee bedoelt dat wij als raad per definitie niet zouden kunnen ingrijpen op een bestemmingsplan, dan zou ik denken waarom wij dit hier dan nog bespreken. In de commissie wordt geen besluit genomen. We nemen pas een besluit als het bestemmingsplan

definitief is en wij als raad er dan nog iets van kunnen vinden. De suggestie van mevrouw Schopman om met elkaar te gaan kijken naar mogelijke gebieden met een woonbestemming steun ik van harte.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik had nog een interruptie. Het lastige is dat de plankaart niet helemaal scherp wordt op het beeldscherm als je deze uitvergroot. Als je de functieaanduiding bedrijf vergelijkt met de functieaanduiding gemengde bestemmingen 6 dan zitten er wel wat verschillen. De bedrijfscategorie komt wel overeen, maar bijvoorbeeld een functie met motorbrandstoffen die komt niet in gemengde bestemmingen voor. Ik denk toch dat er bedrijven kunnen zijn die door uw amendement in de problemen komen, omdat het niet geverifieerd is of dingen wegbestemd kunnen worden die er nu wel zijn, tenzij u nu kunt bevestigen dat u dit ambtelijk hebt laten nakijken. Ik vraag me af of het beter is dat u een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan inbouwt. Dat betekent dat u de huidige bestemming houdt, maar met een wijzigingsbevoegdheid of uitwerkingsbevoegdheid voor woningbouw. Ik voel eigenlijk iets meer voor het voorstel van de PvdA om dit stadsbreder te bekijken.

De heer VRUGT: De figuur wijzigingsbevoegdheid heb ik ook overwogen. Ik weet niet of het veel verschil uitmaakt. Het ging dacht ik om een gasvulstation. Ik meen begrepen te hebben dat een dergelijke inrichting daar niet gevestigd is..

De heer BLOEM: Dat is wel het thema bij dit bestemmingsplan dat twee keer naar voren komt bij dit bestemmingsplan: de opgave om meer woningen te realiseren in deze stad. Om die reden steunen wij dit amendement van harte. Ik wil de wethouder vragen om mee te denken en te komen met goede ideeën. We zijn blij dat het waarschijnlijk goed gaat komen met de aanvraag om het bedrijfspand aan de Ampzingstraat om te bouwen tot een woning. We gaan ervan uit dat de wethouder welwillend kijkt naar deze aanvraag. Het past veel beter in deze buurt.

Mevrouw CANNEGIETER: Ik ben een beetje overdonderd door dit ingediende amendement. Ik wil wel wat meer tijd hebben om hier nog dieper over na te denken. Er zitten wat haken en ogen aan, zoals net ook mijn collega van de ChristenUnie zei.. Ik zou dit graag in de commissie wat breder willen bekijken.

De heer VRUGT: Als er geen acute haast is, kunnen we het ook terugnemen naar de commissie en het in de volgende raadsvergadering behandelen. Dat vind ik ook een goed idee, dan trek ik hem in.

De heer BERKHOUT: Ik vind het een heel goede gedachte. We zitten hier in het hart van het centrum. Er zit hier een bedrijventerrein. We hebben te maken met leegstand in de Waarderpolder. Hoe gaan we daarmee om? Dus waarom niet het een richting het andere verschuiven? De timing om nog aan het einde van deze procedure nog een andere bestemming te geven, vinden wij niet echt zorgvuldig. Wij kunnen het plan van de PvdA volgen. Het is iets om langer over na te denken en te bezien hoe we dit kunnen herschikken. Om die reden vinden wij dit nu niet gepast. Daarnaast heb ik nog een vraag aan de wethouder over het EKP-terrein. Er gebeurt daar op dit moment helemaal niets op het gebied van starterswoningen. Wethouder, kunt u ons de stand van zaken rondom dat terrein uitleggen? Volgens ons is daar dringend behoefte aan woningen.

De heer VRUGT: Ik heb een vraag aan de heer Berkhout. Op welk moment in de bestemmingsplanprocedure wilt u wel als raad iets besluiten als we het niet doen op het moment dat het hier bij de raad voorligt?

De heer BERKHOUT: Het moment vóór de inspraak is goed. Dan geef je aan dat je bereid bent om er naar te gaan kijken en dan kunnen we het beslissen, maar als we iedereen laten inspreken, en zienswijzen laten indienen en dat wij aan het einde gaan schuiven in het bestemmingsplan, dat lijkt mij niet het goede moment.

De heer VISSER (ChristenUnie): Het is handiger om het meer aan het begin van het proces te doen, maar het kan ook aan het einde van het proces. Wij gaan toch niet mee in het ingediende amendement. De vraag die blijft hangen, is: wat doen we met dit gebied in de toekomst? Het is een gebied met meer mogelijkheden voor woningbouw, maar ook voor een station, een onderdoorgang bij de Westergracht. Ik vraag aandacht aan de wethouder voor deze alternatieve mogelijkheden en vraag hem hierop een visie te ontwikkelen, zeker nu de economie aantrekt.

Wethouder VAN SPIJK: Ik kan mij vinden in de opmerkingen die de partijen van GroenLinks en de PvdA hebben gemaakt wat betreft de timing van deze inbreng. Het college kan zich vinden in de oproep om te zoeken naar gebieden die wellicht qua gebruik en economische vitaliteit op een einde lopen en woningbouw misschien hieraan toe te voegen, om dat op een andere wijze vorm te geven. Daar zijn wij op zich voor. De suggestie van de PvdA om samen in een vlekkenplan te kijken waar in Haarlem zaken kunnen omdraaien, vind ik een goede suggestie. U brengt het nu vandaag in en wij overvallen hiermee de omgeving met wie wij een keurige inspraak en de gelegenheid hebben gegeven om op dit plan te reageren. De eigenaren kennen dit plan ook niet. Er is sprake van een verandering en een verruiming van de bestemming. De detailhandel kan hier nu ook in. Dat heeft allerlei consequenties voor het verkeer. Hoe zien de burens dat die hier omheen wonen? Om dat vanavond hier neer te leggen, is erg lastig. Dan krijg je te maken met de Raad van State, planschade. Ik stel voor om tijdens het ter inzage leggen van het bestemmingsplan, dit te signaleren. Het is wellicht beter om ergens in het voorjaar met elkaar te bespreken waar we vlekken zien, waarin ruimere mogelijkheden kunnen worden gezocht. Wij ontraden deze motie omdat de directe burens, de bewoners en eigenaren niet op de hoogte zijn.

Het tweede is: Cobraspan. Ik kan u vertellen dat ik deze week informeel heb gehoord dat er weer enkele ontwikkelingen zijn. Het ligt al heel lang stil. Ik wil dat formeel uitzoeken en daarna kom ik er bij u op terug.

De heer GARRETSSEN: Een interruptie op de wethouder. Hij is niet ingegaan op de suggestie van de ChristenUnie om de wijzigingsbevoegdheid te verruimen. Dan gelden de bezwaren die u nu heeft geuit tegen het amendement van de Actiepartij niet.

De heer VAN HAGA: Een vlekkenplan is precies wat wij natuurlijk willen. In de afgelopen vijf jaar is er helemaal geen vlekkenplan geweest en hebben ondernemers geprobeerd om te transformeren, maar dat lukt bijna nooit, aangezien er altijd aan het bestemmingsplan getoetst wordt. De wethouder zegt allerlei dingen die als muziek in de oren klinken, maar het is er niet en op dit moment is het vrijwel onmogelijk om te transformeren.

Wethouder VAN SPIJK: Wij ontraden het plan tot het toevoegen van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan. Het is aan de raad om dat te beslissen. Ik ben het niet eens met de opmerking van de VVD dat wij niet voor transformatie zijn. Het

VNU-gebouw werd zojuist ook al genoemd. Daar komen nu goede plannen en daarmee gaan we dat in de omgeving via Wabo-procedures vormgeven. Het staat wel degelijk hoog op de agenda. We zijn er niet op tegen. In Haarlem zijn er enorm veel transformatiegebieden. Met een aantal zijn we flink bezig: VNU-gebouw, Belcanto, de Koepel, het slachthuis zijn allemaal zaken waar we de transformatie aan het inzetten zijn. Dat moet op een zorgvuldige wijze plaatsvinden, waarbij de burens, de eigenaren en ondernemers op de juiste wijze moeten worden meegenomen. In dit geval is het op het laatste moment dat we er vanuit de raad mee komen en dus niet iedereen heeft daar kennis van kunnen nemen en we stellen het vanavond vast.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement van de Actiepartij? De VVD, de Actiepartij, OPA, HartvoorHaarlem en de SP. Het amendement is verworpen. Het voorstel wordt door vrijwel alle politieke partijen, behalve de Actiepartij, Trots en de Ouderenpartij gesteund. Het voorstel is aangenomen.

10. RKC ONDERZOEK WACHTTIJDEN IN DE SCHULDDIENSTVERLENING

De VOORZITTER: Wie wil hierover het woord? Mevrouw Ramsodit.

Mevrouw RAMSODIT: Als je in de schulden zit, werkt pech als een magneet. De ene tegenslag maakt de kans op een volgende tegenslag groter. Gisteravond sprak ik een Haarlemmer even aan de telefoon over het feit dat hij net drie jaar in de schuldsanering had gezeten en hij daar net uit was. Hij had een hele berg ellende achter mijn kiezen. Je moet je trots opzij zetten, je hebt minder zelfwaardering en zelfrespect en het was eigenlijk een hel. Hij is er nu uit en ik ben heel benieuwd hoe het straks met hem gaat. Ik hou contact. Als schulden zich opstapelen, is van een bestaanszekerheid geen sprake meer. Je moet overleven, elke dag opnieuw. Het is belangrijk om niet tegen een dichte deur of een hoge drempel aan te lopen. Vandaar dat we de RKC en anderen gevraagd hebben om een quickscan te maken. We zijn blij met de resultaten. Deze geven inzicht in die hoge drempels en in die dichte deuren. Vervolgens zijn we met de SP en het CDA aan de slag gegaan om tot een notitie te komen op basis van het RKC-rapport. We hebben ook een sessie georganiseerd over de schulden en multiproblemen. Multiproblemen gecombineerd met schulden kan de samenleving soms wel 150.000 euro per jaar kosten. Daar willen wij natuurlijk vandaan blijven. Vandaar dat we zeggen, de PvdA, de SP, het CDA, OPH Haarlem, de ChristenUnie, D66 en de Actiepartij, schuldhulp zou eigenlijk moeten zijn: zonder drempels en dichte deuren.

Schuldhulp zonder drempels en dichte deuren

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 29 oktober 2015 over schuldhulp, constaterende dat:

- wanneer je de eindjes niet aan elkaar kunt knopen en de schulden zich opstapelen, van bestaanszekerheid geen sprake meer is. Je bent aan het overleven, elke dag weer. Hulp vragen en vinden is dan moeilijk;
- diverse betrokken ambtenaren, professionals en vrijwilligers aan de slag zijn om schuldhulp te bieden. Het rapport van de RKC wijst op een aantal hoge drempels en dichte deuren bij schuldhulp. Daar kunnen we van leren;
- op 15 oktober 2015 in de commissie samenleving een notitie van PvdA, SP en CDA is besproken met diverse voorstellen om hoge drempels en dichte deuren te voorkomen;

- pok tijdens de bijeenkomst schuldhulp en multiproblematiek op 12 oktober 2015 een aantal suggesties is gedaan o.b.v. wetenschappelijk onderzoek en praktijkkennis in diverse gemeenten. Zo wordt er in 60 gemeenten gewerkt met Mesis (zie bijlage);

overwegende dat:

- het noodzakelijk is dichte deuren te voorkomen. De brede toegankelijkheid van schuldhulp moet de gemeente waarborgen zodat geen doelgroepen worden uitgesloten van hulp door bijv. toelatingscriteria;
- digitale aanmelding een hoge drempel kan zijn voor schuldhulp;
- inzicht in schuldproblemen resulteert in gerichte schuldhulp. Mesis als screeningsinstrument inzicht geeft in motivatie, vaardigheden, gedrag en omgevingsfactoren;
- sociale wijkteams heel vaak contacten hebben met Haarlemmers waar (stapeling van) schulden speelt. Het daarom noodzakelijk is dat sociale wijkteams de kennis hebben om effectieve eerste hulp te bieden bij schulden, zoals het berekenen van de beslagvrije voet.

verzoekt het college:

In de nieuwe nota schuldhulp de volgende onderdelen op te nemen en uit te werken;

1. de versterking van de kennis binnen de sociale wijkteams op het gebied van schuldhulp voor effectieve eerste hulp;
2. een inventarisatie van de mogelijkheden van Mesis voor gerichte en effectieve schuldhulp;
3. de werkwijze waardoor wordt voorkomen dat Haarlemmers geen toegang hebben tot schuldhulp. Waaronder:
 - a. ondersteuning van de aanmelding wanneer Haarlemmers dat niet digitaal kunnen;
 - b. een professioneel voorportaal om uitval en wachttijd bij schuldhulp tegen te gaan;
 - c. de toegang tot de intake niet uitsluitend via Humanitas/Kontext te laten verlopen zodat ook anderen, professionals, het dossier voor het intakegesprek kunnen aanleveren;
 - d. het tijdig in beeld krijgen en hulp bieden aan Haarlemmers die niet door de intake schuldhulp komen om verdere stapeling van problemen te voorkomen.
4. een verkenning (variantenstudie) van de toelatingscriteria/uitsluitingsgronden waarin zowel de praktische, juridische, financiële implicaties als de maatschappelijke kosten en baten van de verschillende mogelijkheden worden toegelicht;
5. duidelijke streefdoelen te formuleren ten aanzien van maximale percentages uitval bij intake, stabilisatie- en schuldregelingstrajecten. Het bereiken van deze streefdoelen te evalueren;

de eventuele financiële gevolgen van deze onderdelen te bekostigen uit het budget dat beschikbaar is voor de implementatie van de nieuwe nota schuldhulp.

Mevrouw STERENBERG: Allereerst de complimenten voor de RKC. Het is een interessant onderzoek geworden waaruit blijkt dat het inderdaad tijd is om enkele onderdelen opnieuw te valideren door middel van een politieke discussie. Wij gaan deze discussie graag aan bij het geactualiseerde beleidsplan. Maar met de notitie van de PvdA, CDS en SP is deze discussie al enigszins gestart. Ik wil deze partijen complimenteren voor hun inzet in de door hen georganiseerde bijeenkomst en de opgestelde notitie welke in de commissie is besproken. De hoop dat het beleid beter zou kunnen, is hierdoor groter geworden. Als er onnodig dichte deuren en hoge drempels zijn, dan moeten wij daar wat aan doen. Hierbij zijn al enkele voorbeelden genoemd zoals de digitale aanmelding, het eigen woningbezit. In die zin heeft de PvdA al een kaderstellende motie geschreven.

Uiteraard hebben wij daar welwillend over meegedacht, maar helaas hebben wij moeten concluderen dat de VVD deze kaders niet een-op-een kan overnemen. Door in te stemmen met deze motie zouden wij het risico lopen met vastgebonden handen in 2016 de discussie aan te moeten gaan. Wij houden onze handen graag nog even vrij, maar wij vinden het wel belangrijk om een VVD-kader mee te geven, onder andere het laten terugkomen van de eigen verantwoordelijkheid, zoals ook een belangrijk onderdeel is in de nota Op eigen benen. Nu weet ik dat eigen verantwoordelijkheid in de volksmond al snel wordt opgenomen als: in de kou laten staan. Ik kan u allen gerust stellen dat dit zeker niet de intentie is van de VVD. Als gemeente kun je mensen ook ondersteunen in hun eigen verantwoordelijkheid. In Haarlem doen wij dit als regisseur. Maar aanspraak op ondersteuning is niet vrijblijvend. Mensen moeten hun afspraken nakomen. Een filmacteur moet immers ook zijn filmscript instuderen, want anders wordt het een flutfilm.

Mevrouw RAMSODIT: Even een interruptie. Bedankt voor uw waardering. Ik wil toch een vraag stellen als het gaat om die eigen verantwoordelijkheid. Uit diverse onderzoeken is gebleken dat als mensen geldzorgen hebben, er veel stress ontstaat en dat hun IQ ongeveer dertig punten lager is als gevolg van deze stress. In deze situatie van deze stress vraag ik u: hoe kijkt u dan aan tegen deze eigen verantwoordelijkheid? Staat deze dan stellig voorop of heeft u daar andere beelden bij?

Mevrouw STERENBERG: Als gemeente zijn wij de regisseur, zoals ik al eerder heb gezegd. Als de acteur een keer blundert, dan grijpt de regisseur ook in en kijkt hij waar hij deze persoon kan helpen.

De heer SPIJKERMAN: Ik ben enigszins verbaasd door de motie van de VVD. Wat heeft mevrouw Sterenberg ertoe bewogen om de eerste motie niet te steunen en de tweede motie eigenhandig in te dienen? Met welke aspecten uit de eerste motie bent u het niet eens?

Mevrouw STERENBERG: In de eerste motie worden veel punten gestapeld en wij vinden dat bepaalde aspecten niet de juiste criteria bevatten. Ik wil graag dat uit onderzoek blijkt dat de juiste criteria worden benoemd. Ik kan niet in deze motie vaststellen dat deze deur altijd openstaat, want ik heb geen onderzoek vanuit de wethouder gezien dat we daar maatschappelijk gezien een winst uit kunnen halen of juist niet.

De heer SPIJKERMAN: Ik ben het met u eens. In de motie van de PvdA lees ik in het perspectief van D66 dat wij het college gaan vragen om de punten die hierin staan uit te werken. Wij voelen ons niet gebonden aan alle aspecten die hier worden genoemd. We gaan vragen om feiten, om onderzoek te doen naar de consequenties en in een later stadium als alles voorligt kunnen we een definitieve keuze maken.

Mevrouw STERENBERG: Ik lees deze motie als een kaderstellende motie. Ik vind dat ik wel gebonden ben aan de uitspraken in de voorliggende motie van de PvdA. Ik kies ervoor om verder te gaan met een eigen motie.

Mevrouw RAMSODIT: Mevrouw Sterenberg, u bent bereid om de deur dicht te doen, terwijl het de samenleving meer kost om iemand niet te helpen?

Mevrouw STERENBERG: Het is een deur met een rechtvaardige portier. Ik heb rondgekeken in andere gemeenten. Zo kwam ik er een tegen waarbij de hulp kan worden afgebroken als iemand zich niet goed gedraagt richting de schuldhulpverlener. Ik vind dat er kaders moeten zijn, waarbij het kan zijn dat we iemand helpen, maar dat er wel grenzen

zijn. De politieke discussie gaan we aan na het verschijnen van de nota en dan zullen we zien welke deur er open- of dichtgaat. De VVD wil de wethouder vooral de opdracht meegeven om in de nota uitgebreid aandacht te besteden aan de onder druk staande toelatingscriteria. Om die reden dienen wij deze motie in. Dit komt inderdaad overeen met een onderdeel uit de motie van de PvdA, maar omdat wij deze niet geheel kunnen ondersteunen, vind ik het zuiver om deze zelf alsnog in te brengen omdat ik heb aangegeven dat ik dat een belangrijk punt vind. Toelatingscriteria dienen rechtvaardig te zijn en daarom dienen wij de motie een deur met een rechtvaardige portier in.

Motie Schuldhulp: Een deur met een rechtvaardige portier

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 29 oktober 2015 over schuldhulp,

constaterende dat:

de RKC in haar onderzoek schulddienstverlening (2015/402097) onder het voorstel aan de raad in punt 1 de raad adviseert om “opnieuw te valideren wat het politieke draagvlak is en de langetermijneffecten voor de huidige toelatingscriteria” en aan geeft dat de raad het college kan vragen om dit mee te nemen in de evaluatie schuldhulpverlening welke dit jaar is gepland;

overwegende dat:

het college in haar reactie op het onderzoek aan geeft dat het in de raad vastgestelde meerjarenbeleidsplan ‘Op eigen benen’ (I2OL2/87280) waarin deze toelatingscriteria zijn opgenomen momenteel worden geactualiseerd en in het eerste kwartaal van 2016 aan de raad wordt aangeboden;

verzoekt het college:

in het geactualiseerde meerjarenbeleidsplan een variantenstudie op te nemen van toelatingscriteria en uitsluitingsgronden die toegepast kunnen worden.

Waarbij wij het college tevens verzoeken om zich te verdiepen in de diverse criteria die door verschillende gemeenten worden gehanteerd. Omdat deze criteria niet altijd ‘zwart-wit’ zijn verzoeken wij het college daarbij tevens aandacht te besteden aan de praktische, juridische en financiële implicaties, zodat wij bij de behandeling van de nota o.b.v. verschillende invalshoeken onze nieuwe objectieve criteria vast kunnen stellen. De maatschappelijke kosten en baten van deze opties horen daar uiteraard ook deel van uit te maken.

En gaat over tot de orde van de dag

Mevrouw DE RAADT: Schuldhulpverlening in een relatief vroeg stadium kan hoge maatschappelijke kosten in de toekomst voorkomen. Wanneer je als gemeente met weinig middelen, met weinig ambtelijke inzet, bijvoorbeeld een uithuiszetting van een gezin met twee kinderen kunt voorkomen, door schuldhulp aan te bieden, dan spaar je in de toekomst met gemak tienduizenden tot honderdduizenden euro’s aan gemeenschapsgeld. Alleen al juridische kosten en oninbare huurschulden, deurwaarderskosten bij een huisontruiming kunnen enorm oplopen. De maatschappelijke opvang voor een gezin met twee kinderen loopt eveneens op tot 10.000 euro, maar dan per maand. Vervolgens komen de mensen ook in de WZP terecht en moeten schuldeisers genoeg nemen met een relatief klein bedrag van de totale schuld. Voor het CDA is het van belang dat iedereen in een zo vroeg mogelijk stadium geholpen wordt. Weinig tot geen dichte deuren meer. Dat is echt voor iedereen echt

29 oktober 2015

het beste: een win-winsituatie. De motie van de VVD is goed genoeg om deze ook te ondersteunen.

De heer SMIT: Aan de basis van deze discussie ligt een raadsstuk dat luidt: Het voorkomen van wachtlijsten in de schulddienstverlening. Ik weet niet of men nog geïnteresseerd is in een toelichting van de voorzitter van de RKC op het raadsstuk, want dat ligt nu ook ter behandeling voor. Men is wel met de moties begonnen, maar de basis ligt wellicht bij de rapportage van de RKC.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u dat zegt, maar er is veel werk gedaan en dat iedereen precies weet wat er in dit uitstekende rapport van onze RKC staat. Ik weet niet of er veel behoefte bestaat om hier nog een toelichting op te geven.

De heer SMIT: Het raadsstuk lijkt nu wat weg te zakken in de ingediende moties en deze is een aanvulling op het raadsstuk. Ik laat het nu maar gaan, maar het is niet de normale procesgang.

De heer SPIJKERMAN: Ook D66 wil de heer Smit, als voorzitter van de RKC bedanken, dat geldt eveneens voor mevrouw Ramsodit van de PvdA, mevrouw Van Ketel van de SP en mevrouw De Raadt van het CDA voor hun geleverde werk. Wij zijn blij dat we in de commissie gezamenlijke enkele actiepunten hebben geformuleerd voor het college. Voor D66 zijn de belangrijkste actiepunten de punten van het integraal werken aan de poort. De actiepunten gaan over het in beeld houden van de afvallers met multiproblematiek. Tot slot, een grondig onderzoek compleet aansluitend bij de motie van de VVD naar verschillende scenario's voor toelatingscriteria en uitsluitingsgronden. Wij steunen de motie van de VVD. Wij zijn mede-indiener van de andere motie. Ik geloof dat de heer Van den Raadt straks nog een amendement gaat indienen.

Mevrouw KLAZES: Allereerst de complimenten voor de RKC en de betrokken raadsleden. Gezien het aantal punten dat in de motie van de PvdA naar voren is gebracht, was het niet overbodig om het onderwerp nog eens goed onder de loep te nemen. Het hebben van schulden is een bron voor veel meer verstrekende en kostbare problemen. Wij missen in de opsomming nog wel een punt, namelijk nazorg. Hoe wordt voorkomen dat mensen die het traject succesvol hebben afgelegd niet weer vervallen in hetzelfde patroon? Nazorg kan in dezen gezien worden als een vorm van preventie en dat is wel duidelijk uitgelicht in de motie, maar de nazorg wordt maar summier genoemd. Ik hoop dat de nazorg structureel wat meer aandacht krijgt. Wij zullen de motie van harte ondersteunen.

Mevrouw STERENBERG: Wij zijn hier bezig met het stellen van kaders. U mist een voor u heel belangrijk onderdeel. Waarom komt u zelf niet met het initiatief om dit signaal vast te laten leggen?

Mevrouw KLAZES: Omdat ik ervoor gekozen heb om het op deze manier te doen.

Mevrouw RAMSODIT: Het is ook een toezegging geweest van de wethouder in de commissie om aan nazorg meer aandacht te besteden. Ik ben blij, mevrouw Klazes, dat u dit benadrukt en dat we er iets mee moeten. Ik voel mij ook persoonlijk betrokken bij deze casus. Dat zouden we met meer mensen moeten doen. Ik hoop dat we met die quickscan budgetbeheer hier meer grip op krijgen. U heeft volledig gelijk als het gaat om de aandacht hiervoor.

Mevrouw VAN KETEL: Ook wij zijn blij met onze motie en we zijn er trots op dat de VVD min of meer heeft meegewerkt om de motie aan te vullen. We willen erop wijzen dat het zo belangrijk is dat we de schulden aan het begin al aanpakken. Er is zo veel werk te verzetten bij de mensen die niet door de eerste selectie heen komen. We hopen om die reden dat er goed wordt geluisterd en goed gekeken wordt hoe wij dit moeten aanpakken. Ik denk dat wij nu heel goede richtlijnen hebben gegeven en uit ervaring weet ik dat we daar een goed resultaat mee zullen bereiken. Wij steunen de motie van de VVD, aangezien we deze heel sympathiek vinden.

Mevrouw VAN ZETTEN: De schuldhelpverlening is natuurlijk altijd een heikel punt. Ik vind wel dat de eerste verantwoordelijkheid bij de mensen zelf ligt. Wat dat betreft zou het rekenonderwijs wel verbeterd kunnen worden, want de meeste mensen kunnen hun huishoudboekje niet rond krijgen. Het amendement Schuldhelp zonder drempels ben ik in principe op tegen, want een kleine drempel mag er voor mij best wel zijn. We kunnen moeilijk zeggen dat de kosten van de samenleving, omdat die hoog oplopen, mensen ontslaat van hun foutieve gedrag op het gebied van het beheren van de financiën. Uiteraard moeten er veel mensen ook worden geholpen, want niet iedereen kan het alleen. Er mogen derhalve geen dichte deuren zijn, maar om de drempels zo maar weg te laten, daar kan HartvoorHaarlem niet mee instemmen. Dat amendement zal ik dan ook niet steunen en de motie van de VVD wel.

De heer VRUGT: Ik wil graag de complimenten geven aan de RKC voor dit belangwekkend onderzoek. In de 'verzamelmotie', zou ik bijna zeggen, staan al veel punten genoemd die ook voor ons van belang zijn. Dat repareren we dan, bij dezen, inclusief de toezegging zoals gedaan over de nazorg. Ik kan het niet beter verwoorden dan mevrouw De Raadt van het CDA als het gaat om die extra kosten die er zijn. Als we dit allemaal niet zouden doen, dan verzuimen we om de vermijdbare kosten tegen te houden.

De heer SMIT: OPH is zich ervan bewust dat met alle goede werkzaamheden die de schuldhelpdienstverlening in Haarlem nu doet, er toch aan het begin van het traject te weinig inzet wordt gepleegd en aan het einde van de rit de mensen toch weer aan hun lot worden overgelaten. Bij gebrek aan kennis en ondersteuning vallen zij dan weer terug in het probleem van het opbouwen van schulden. Wij hopen dat de voorliggende motie het mogelijk maakt om de paarse krokodillen, die we overal tegenkomen, uit de weg te kunnen werken. Niet genoemd in dit stuk zijn de zwerfjongeren, die zich laten uitschrijven, aangezien ze hoge schulden hebben als gevolg van hoge telefoonkosten of andere zaken. Deze jongeren zijn onvindbaar geworden en hebben zichzelf tot een probleem in de maatschappij gemaakt. Ik zou achter de essentie van de motie willen toevoegen dat we met elkaar, daar waar mogelijk, die paarse krokodillen weg moeten halen en de mensen moeten helpen waarvan duidelijk is dat ze geholpen en begeleid moeten worden. Hiermee kan de gemeente Haarlem enorm veel vervolgkosten uitsparen. Dat is voor OPHaarlem de essentie van de motie. Wij hopen dat er heel weinig nee's in de criteria zitten, want het helpen van mensen biedt meer oplossingen dan het wegsturen van mensen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik geloof dat het technisch gezien om een motie gaat die ik wil indienen. Laat ik het kort samenvatten. Je hebt twee manieren: de huidige wijze is de slechte wijze en de wijze die ik voorstel is de goede manier voor de mensen die in de schulden zitten. Een goede manier voor de gemeente Haarlem en een goede manier voor de mensen die nog geld moeten ontvangen. Bij een saneringskrediet zijn mensen eerder geneigd om aan het werk te gaan, omdat dat gewoon wat oplevert.

AMENDEMENT Schuldaanpak via Saneringskrediet

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 29 oktober 2015,
in beraadslaging over

Overwegende dat:

- bij een reguliere minnelijke schuldregeling (ook wel aangeduid als schuldbemiddeling) die de gemeente Haarlem nu hanteert, pas achteraf definitief wordt afgerekend met de schuldeisers;
- in het geval van een saneringskrediet de kredietverstrekker, meestal een gemeentelijke kredietbank, de schulden van de oorspronkelijke schuldeisers overneemt tegen een bepaald bedrag onder finale kwijting;
- in het geval van een saneringskrediet de schuldenaar dus maar één schuld overhoudt, naar de gemeentelijke kredietbank en kan die schuld in drie jaar dan afbetalen (of zoveel sneller als mogelijk). Voordeel voor de schuldenaar is dat hij – wanneer hij meer geld gaat verdienen – dat niet hoeft in te leveren bij de schuldeisers. Het loont dus om te gaan werken of meer te gaan verdienen
bij een gewone minnelijke schuldregeling is dat niet het geval. Wanneer iemand gaat werken en/of meer geld gaat verdienen, gaat het meerdere inkomen naar de schuldeisers. Gevolg is dat mensen niet gaan werken; *

besluit:

- dat de gemeente Haarlem voortaan een schuldsanering door middel van een saneringskrediet hanteert in plaats van een reguliere minnelijke schuldregeling (ook wel aangeduid als schuldbemiddeling);

en gaat over tot de orde van de dag.

TROTS Haarlem
Sander van den Raadt

- * Voor zover nu bekend is dat in de WSNP waar de rechter toeziet op het (meer) gaan werken, echter ook niet het geval. Dus de crediteuren gaan er in tegenstelling tot wat zij verwachten, ook niet op vooruit.

Mevrouw DE RAADT: U zegt dat het de goede manier is voor de gemeente. Bent u ervan bewust dat de gemeente met uw voorstel wel veel meer risico's loopt, want we moeten garant staan, we moeten alle schulden voorschieten en als mensen halverwege het traject uitvallen, dan vraag ik mij af hoe wij dat geld weer terugkrijgen. Ik ga ervan uit dat u een soort risicoanalyse heeft gemaakt. Ik zou graag willen weten over hoeveel geld het dan gaat. Ik schat zelf een paar ton. Waar denkt u deze dekking vandaan te halen?

De heer VAN DEN RAADT: Het is uitgerekend door professoren van het hoogste niveau en die kwamen op deze gegevens uit. Ik ga nooit meer een antwoord geven op de vraag waar het geld vandaan moet komen, aangezien er miljoenen euro's worden weggegeven, dus er is geld zat.

Mevrouw DE RAADT: Met het antwoord op mijn tweede vraag – professoren van het hoogste niveau - kan ik helemaal niks. Hoeveel risico loopt de gemeente met uw plan?

De heer VAN DEN RAADT: Het risico is bijna nul.

29 oktober 2015

De heer SPIJKERMAN: Ik heb altijd veel waardering voor Trots Haarlem met hun consequente manier van handelen. Om die reden ben ik nu een beetje teleurgesteld. De vorige keer tijdens de bespreking in de commissie heb ik u gesteund toe we op basis van feiten, op basis van scenario's, op basis van cijfers besluiten moeten gaan nemen in 2016. Het college moet aan de slag met deze kaders die wij zojuist hebben meegegeven. Wat u hier nu doet, is dat u zegt om de feiten te laten zitten, ik weet al wat de conclusie gaat worden en ik vind dat al deze minnelijke schuldregelingen die er nu zijn per definitie – wat de uitkomst van het college ook is- op deze wijze moeten worden aangepast. Wat is er met uw consequentheid gebeurd?

De heer VAN DEN RAADT: We hebben het hier over moties. Dat moet u dus niet te serieus nemen, heb ik geleerd. Je moet altijd goed opletten of deze worden uitgevoerd. Als u wilt tegenstemmen, vind ik dat ook prima. Wellicht kan ik u nu niet overtuigen met allerlei argumenten waarom dit wel de beste manier is. Ik wil deze motie best volgende maand nog een keer indienen, dan praten we er tijdens een biertje over. U was ook bij de cursus. Ik heb vertrouwen in de mensen die hiervoor hebben gestudeerd die zeggen dat dit de beste oplossing is.

Mevrouw RAMSODIT: U verwijst drie keer naar de sessie van 3 oktober 2015 in de vorm van mensen die gestudeerd hebben, mensen die het weten. Het is goed om recht te zetten dat de enige opmerking die over schuldsanering is geweest tijdens die sessie was het feit dat schuldsanering zou kunnen helpen voor bepaalde groepen mensen en dat heeft een bewindvoerder gezegd.

De heer VAN DEN RAADT: Over de motie Schuldhulp van de VVD gaat onze fractie voorstemmen. Dat geldt ook voor de andere motie.

De VOORZITTER: Bedankt voor deze bijdrage en de interrupties. We gaan naar het college. Oh, ik hoor net dat er een tweet rondgaat met de informatie dat de directeur van Spaarnelanden geschorst zou zijn. Dat is niet het geval. Het is iemand die in het managementteam van Spaarnelanden zit.

Wethouder LANGENACKER: Op het moment dat je in schulden leeft, is het ook een manier van overleven. In de behandeling die wij in de commissie hebben gehad, hebben we over diverse zaken gesproken. U bent het er allemaal over eens dat het perspectief blijven bieden aan mensen die in schulden zitten, essentieel is. In de reactie van de RKC en het college kunt u zien dat er veel zaken goed gaan, maar er zijn een aantal dingen die beter kunnen. Ik wil ingaan op de moties die u heeft ingediend, waarin u een aantal dingen aan het college vraagt. Het zijn zaken die kunnen worden meegenomen in het nieuwe beleidsplan dat nu wordt opgesteld. Dat is meteen mijn reactie op de motie van de VVD. De variantenstudie waar u om vraagt, wil ik wel doen, maar dit vraagt wel wat tijd. Mijn voorstel is om deze studie in het beleidsplan mee te nemen.

Mevrouw STERENBERG: We gaan straks het meerjarenbeleid vaststellen. Daar gaat de hamer op en dan heeft het geen zin om daarna nog te gaan kijken welke varianten er mogelijk zijn. Ik vind dat we allemaal op basis van objectieve informatie en afwegingen op juridisch, financieel en maatschappelijk vlak die keuzes moeten maken wat we gaan doen met deze deur.

Wethouder LANGENACKER: Ik zeg dat ik bereid ben om dit onderzoek uit te voeren, alleen zal de tijdsplanning ervoor zorgen dat het beleidsplan iets langer op zich laat wachten vanwege het te houden onderzoek.

De heer SPIJKERMAN: Ik wil het pleidooi van mevrouw Sterenberg van harte ondersteunen. Voor D66 is de zin die we samen hebben gemaakt en die nu in een VVD-motie terecht is gekomen, een van de belangrijkste zinnen in een andere motie. Het lijkt mij heel vervelend om straks in een situatie te bivakkeren waarbij ik op basis van de informatie die nu blijkbaar al klaarligt moet bepalen wat het beleidsplan voor de komende jaren moet zijn en reparatiewerkzaamheden over een aantal maanden moet gaan doen op basis van de conclusie van het onderzoek waar onder ander de VVD naar vraagt. Ik heb liever dat we het geheel een aantal maanden opschuiven of dat er harder aan getrokken wordt, dan dat we eerst halfbakken werk gaan doen en dat we daarna moeten gaan repareren.

Mevrouw RAMSODIT: Ik vraag mij af of het halfbakken werk is, want het ging oorspronkelijk om een verkenning die input is voor ieders gedachtevorming. Het verschil tussen de motie van de VVD en de andere motie is dat mevrouw Sterenberg haar motie leidend wil laten zijn voor de nota schuldhulp en dichte of open deuren. In de bredere motie willen we die verkenning meenemen.

De heer SMIT: Termijnen kunnen nuttig zijn als het gaat om kwaliteit. Ik zou het prettig vinden als u als wethouder kunt aangeven dat u morgen al begint met een bredere interpretatie van bijvoorbeeld de toegang, zodat mensen die nu al aan de poort komen, geholpen worden en niet weggestuurd worden. U mag er van mij een paar maanden bij nemen om uiteindelijk te komen tot een nieuwe beleidsnotitie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik kan er geen touw meer aan vastknopen. Ik vraag mij af wat de heer Spijkerman nu bedoelde met zijn zin. Ik begrijp nu dat het om zin nummer 4 gaat die voor D66 heel belangrijk is.

De heer VAN DEN RAADT: Kan punt 3 van de motie van de VVD dan ook niet?

Mevrouw STERENBERG: Hoe kan een raadslid een beleidsstuk beoordelen zonder dat met juiste informatie duidelijk is geworden dat deze criteria onder druk liggen?

Wethouder LANGENACKER: Wat betreft het laatste: we hadden al een basis. De RKC heeft al onze huidige handelwijze onderzocht. Hier zijn enkele adviezen gegeven, waarbij de basis weliswaar op orde is, maar er zijn enkele dingen die hun aandacht vragen. Er ligt een motie van enkele politieke partijen waar u specifiek aandacht vraagt voor bepaalde onderdelen. Dat herkennen wij en dat willen wij in het nieuwe beleidsplan meenemen. Een nieuwe variant waarin juridische, financiële en maatschappelijke aspecten moeten worden meegenomen, kost wel gewoon wat meer tijd. Dat is het enige onderdeel dat nu niet bij dit beleidsplan zit.

Mevrouw STERENBERG: Ik begrijp niet hoe u als wethouder een volgend beleid wilt neerzetten, waarbij u niet op de hoogte bent van de financiële en juridische consequenties en de maatschappelijke gevolgen.

Wethouder LANGENACKER: We hebben het vanmiddag gehad over het sociale domein en de paarse krokodillen, waarin er op allerlei gebieden in het sociale domein het aspect schulden af en toe een rol speelt. We hadden dat nooit volledig in kaart. Dat zullen we de

komende tijd ook niet volledig in kaart hebben. Dat is een proces waar we doorheen moeten. Schulden is absoluut een belangrijk onderdeel, maar het kan niet zo zijn dat we pas een nieuw schulddienstverleningbeleidsplan gaan maken als we alles in beeld hebben. Op dit moment hebben we geconstateerd dat we goed bezig zijn, maar dat we het ook belangrijk vinden om daar nieuwe dingen in mee te nemen. En die maatschappelijke, juridische en financiële consequenties hebben we niet volledig in beeld maar willen we de komende tijd wel in beeld krijgen, ook bij de transformatienota.

De heer SMIT: Uw oprechtheid en ambitie om zaken te verbeteren, daar gaan we in mee. Toch vraag ik aan u of u bereid bent om heel gedurfd die naald in die paarse krokodil te steken, zodat deze leegloopt en dat u nu al vanaf morgen meer mensen kunt helpen.

Wethouder LANGENACKER: Daartoe ben ik bereid. Ik heb al in de commissie aangegeven dat het digitale aspect wordt aangepast, zodat als iemand niet in staat is om zich digitaal te redden er iemand langskomt om die melding met deze klant door te nemen. Alle aspecten die in de commissie zijn besproken, wil ik zo snel mogelijk doorvoeren als dat ten gunste is van de dienstverlening.

Voor mij en voor het college heeft het amendement, inmiddels een motie van Trots, niet aangetoond dat het die aspecten in zich heeft dat wij daar positief op kunnen reageren.

De heer VAN DEN RAADT: Ik vind het prima om het als pilot te proberen. Ik vind het prima om de zin toe te voegen waarin de eventuele financiële gevolgen van deze onderdelen te bekostigen zijn uit het budget dat beschikbaar is voor implementatie van de nieuwe nota schuldhelp en ik wil ook nog toevoegen dat in de versie van het saneringskrediet mensen veel eerder gaan werken en dat werken geld oplevert voor de gemeente.

Wethouder LANGENACKER: Ik heb uw argumenten gehoord en er staan enkele argumenten tegenover. Dat vind ik belangrijk. Er moet eerst een goede onderbouwing komen.

De heer VRUGT: Ik wil graag het misverstand wegnemen dat mensen die in de schuldhelpverlening zitten in veel gevallen heel hard werken.

De heer GARRETSSEN: Ik vind de motie van de heer Van den Raadt heel belangrijk. We hebben de gemeentelijke kredietbank in ons verkiezingsprogramma staan. Op dit moment werkt Haarlem samen met de bank in Alkmaar, maar de afstand heeft een nadeel. Banken kunnen belangrijke aanvullende instrumenten geven. Dat ben ik dus helemaal eens met de motie van de heer Van den Raadt. Eerst moet je schuldenbemiddeling hebben en daarna kun je eventueel een saneringskrediet toepassen. Het is een gering financieel risico voor mensen die een uitkering hebben van de gemeente, want als ze niet aflossen dan kan de gemeente dat bedrag van de uitkering afhalen met inachtneming van de beslagvrije voet. We zijn blij met de toezegging van de wethouder dat ze hiernaar wil kijken. Tevens zou de wethouder moeten bekijken in hoeverre de gemeentelijke kredietbank van Haarlem meer diensten kan afnemen die nu helaas bij Alkmaar zijn ondergebracht. Dan kunnen wij elkaar vinden en is wat ons betreft de motie van de heer Van den Raadt wellicht overbodig.

De heer SMIT: Inhoudelijk klopt het verhaal van de heer Garretsen en hij verdedigt de motie van Trots uitstekend. Ik zou wensen dat de coalitie er geen gewoonte van maakt om elke keer bij een motie van de oppositie te wijzen op het feit dat de dekkingverhaal niet compleet is, want als er twee moties liggen over hetzelfde onderwerp, en een van de PvdA

die geen dekking aangeeft, maar een verwijzing naar een mogelijk budget, dan zou ik wensen dat u niet met twee maten meet, maar dat we voortaan altijd ofwel niet ofwel goed de budgettaire dekking aangeven.

Mevrouw DE RAADT: Daartoe heeft u wel enigszins gelijk in, maar in het geval van de heer Van den Raadt gaat het over een dekking van enkele tonnen als je een dergelijke kredietbank wilt gaan opstellen. De motie van ons en die van de PvdA is met behulp van de ambtelijke organisatie opgesteld en daar wordt dan wel iets meer van gevraagd. Dus dat komt niet in de buurt. Deze onderscheiding wil ik dan wel even maken.

De heer GARRETSEN: Mevrouw De Raadt zegt dat het opstellen van een kredietbank enige tonnen kost. Dat zal wellicht zo zijn, maar we maken nu gebruik van de gemeentelijke kredietbank in Alkmaar, dus die tonnen zijn niet aan de orde.

Mevrouw DE RAADT: Het gaat natuurlijk ook om de garantstelling. Er zijn veel mensen die de schuldsanering ingaan die wel werken en dan is het risico wel degelijk heel erg groot. De gemeente moet eerst alle schulden betalen en dan moeten we maar kijken of we dat terug kunnen krijgen in het geval dat mensen uitvallen.

De heer SMIT: Het bedrag dat mevrouw De Raadt noemt van enkele tonnen is eveneens niet onderbouwd. Het gaat om de wijsheid die in de motie van Trots ligt. Deze is toepasbaar voor mensen die bijvoorbeeld een bijstandsuitkering krijgen.

De heer VAN DEN RAADT: Als ik de motie volgende maand opnieuw inlever en het alleen over de bijstand gaat, dan kunt u dus voorstemmen. De eindeloze discussie over de dekking heb ik opgegeven.

Ik wil alle hardwerkende mensen met een baan bedanken. Namens hun belasting kunnen we met de schuldhulpverlening andere mensen helpen.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen over het raadsvoorstel.

Wie steunt het raadsvoorstel onder agendapunt 10? Deze is unaniem en hiermee vastgesteld.

Dan beginnen we met de motie 'Schuldhulp zonder drempels en dichte deuren'. Er is een stemverklaring van de heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Trots Haarlem gaat voorstemmen. Het is prima om met schuldhulp zoveel mensen te helpen. We zien niet helemaal duidelijk hoe de dekking is geregeld, maar dat zien wij door de vingers en dat zou iedereen moeten doen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De gemeenteraad met uitzondering van de VVD en HvH. De motie is aangenomen.

Dan hebben we de motie van de VVD: 'Schuldhulp een deur met een rechtvaardige portier'.

Er is een stemverklaring van mevrouw Klazes.

Mevrouw KLAZES: Wij vinden het niet verstandig om het proces te vertragen of het risico daarop te lopen. De wethouder heeft in haar reactie ons overtuigd dat de toevoeging van de VVD niet nodig en niet verstandig is. We zullen de motie niet steunen.

Mevrouw RAMSODIT: De VVD heeft heel duidelijk gezegd dat er een verschil zit tussen de tekst waaraan zij heeft meegewerkt in de bredere motie en de tekst die ze zelf heeft

opgesteld. Dat heeft ze heel duidelijk aangegeven. Ze wilden objectieve criteria op basis van het verkennende onderzoek. Dat gaat ons een stap te ver. We houden onszelf bij de tekst die zoals we die samen overgekomen zijn, dus zullen we de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie van de VVD? D66, de SP, HvH, de Ouderenpartij, Trots, het CDA en de VVD zelf. De motie is aangenomen.

Dan hebben we nog de motie van Trots: Schuldaanpak via saneringskrediet. Wie wil hier een stemverklaring afgeven?

De heer GARRETSSEN: We zijn het inhoudelijk niet helemaal eens met de motie. Dankzij de toezegging van de wethouder vinden wij de motie overbodig, maar door nu tegen te stemmen vinden wij dat we een verkeerd signaal afgeven. We stemmen voor.

Mevrouw STERENBERG: De overige moties die zijn ingediend, geven kaders mee. Deze motie komt al met beleid. De gemeente Haarlem is geen bank en wij zullen deze derhalve niet steunen. We hadden het correct gevonden als de discussie in de commissie had plaatsgevonden.

Mevrouw RAMSODIT: We zullen de motie van de heer Van den Raadt niet steunen, omdat hij zegt dat in alle situaties saneringskrediet moet worden toegepast. Het is goed om dat per situatie te beoordelen, want een saneringskrediet kost geld. Dat is in dit geval 11% rente per jaar. Daar willen we iemand met schulden niet mee opzadelen. We wachten af wat de wethouder gaat doen met het onderzoek dat zij ons heeft toegezegd. Dat kost namelijk 360.000 euro en moeten we nog even gaan vinden.

De heer VISSER (Christenunie): Wij zullen tegen de motie stemmen om dezelfde reden als de PvdA.

Mevrouw KLAZES: We zijn ervan overtuigd dat de voorgestelde aanpak zal leiden tot te hoge kosten voor de gemeente. We steunen de motie niet.

De heer SMIT: Ik hoop dat de wethouder de speld in de paarse krokodil zet voor die gevallen waarin je kunt zeggen dat dit een goed idee is om toe te passen. Ik hoop dat de wethouder de goede elementen in de motie meeneemt in de komende onderzoeken.

De heer VRUGT: De Actiepartij was beslist van plan dit voorstel te steunen, maar gelukkig waarschuwt mevrouw Ramsodit mij dat de gemeentelijke kredietbanken woekerrentes vragen. We kunnen de motie niet steunen.

De heer VAN DEN RAADT: Een punt van orde. Ik trek de motie in, want we gaan haar op enkele punten aanpassen.

11. MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

11.1 MOTIE LAND IN ZICHT

De heer BOER: Toen ik dit onderwerp in de commissie behandelde, sprak ik over een olifant in een porseleinen kast. Ik doelde hiermee op de wethouder. Nu heb ik het over het trekken aan een dood paard, aangezien de wethouder besloten heeft om tot eind november 2015 niet meer te spreken met de bewoners van Land in Zicht. Als u nu niet met hen spreekt, kunt u niet horen wat ze ervan vinden. Hierin zijn de bewoners teleurgesteld. Ze

willen graag hun kennis en kunde delen en betrokken worden bij het proces. Ik zou hiervoor een motie willen indienen, maar na het spreken met enkele politieke vrienden heb ik besloten om een verzoek in te dienen. Ik verzoek derhalve de wethouder om de bewoners al deze periode te betrekken bij het proces omtrent dit plan, anders heeft u straks een valse start gemaakt met boze bewoners. Bel ze even op.

De VOORZITTER: We hebben het hier nu over een mondelinge motie vreemd.

Wethouder LANGENACKER: We hebben uitgebreid gesproken in de commissie Beheer. We hebben gezegd dat we de consequenties van het plan gaan uitwerken. Zodra deze uitwerking er is, dan zal ik met de bewoners gaan praten voordat we verdere plannen gaan maken en conclusies trekken. Dat gesprek zal half november 2015 plaatsvinden. Ik voldoe derhalve helemaal aan uw verzoek.

11.2 TIJDELIJKE VAARTPARK VOOR DE AMSTERDAMSE BUURT MOTIE

De heer VISSER (Christenunie): We hebben een goede bespreking gehad over de Amsterdamse Vaart. Er ligt nu een plan voor een eerste fase. We vinden het een goede zaak als de raad in een vroeg stadium wordt meegenomen in het proces. We hebben in de commissie gevraagd om een bouwfasering. Kan het ook anders? Dat heeft geleid tot deze motie. De kern van de motie is om snippergroen te voorkomen en daarentegen het groen veel meer te bundelen in de Amsterdamse Vaart, zodat de buurt er meer aan heeft. De variant van een Vaartpark nemen we mee in het onderzoek. Dat heeft als voordeel dat de eindontwikkeling die we willen, sneller en goedkoper van de grond kan komen. Het tweede verzoek is dat het eindbeeld van de Amsterdamse Vaart sneller dichterbij kan komen dan dat we met zijn allen denken, aangezien de economie en de woningmarkt aantrekt en er veel vraag is naar woningen in de binnenstad.

MOTIE Tijdelijk Vaartpark voor de Amsterdamse Buurt

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 29 oktober 2015,

in beraadslaging over het Verkeersonderzoek en schetsontwerp afwaardering Amsterdamsevaart;

Constaterende dat:

- in de gebiedsvisie Oostradiaal als eindbeeld voor de Amsterdamsevaart een stadsstraat is voorzien met terugkeer van de vaart en aan de noordzijde nieuwe woningbouw;
- het college voornemens is als eerste stap naar dit eindbeeld de Amsterdamsevaart af te waarderen naar 2x1 rijstrook;
- er een voorlopig schetsontwerp is gemaakt wat uitgaat van gescheiden rijstroken met een brede groenstrook in het midden en aan weerszijden;
- er nog geen zicht is op de realisatie van de tweede fase, maar dat dit door de aantrekkende economie mogelijk sneller in beeld komt;
- dat dit schetsontwerp de toekomstige bouwkavels vrijspeelt maar niet de locatie van de mogelijke ondergrondse parkeervoorziening waardoor in de toekomst door de benodigde bouwfasering extra kosten zullen moeten worden gemaakt;
- het schetsontwerp zorgt voor een aantrekkelijker stadsentree en een verbeterd woonmilieu door het creëren van extra groen in de versteende buurt;
- het groen in het schetsontwerp echter snippergroen wordt wat niet geschikt is voor verblijf;

29 oktober 2015

- het afwaarderen ook mogelijk is door de rijstroken te concentreren op de huidige zuidelijke rijbaan waarmee een veel groter gebied aan de noordzijde wordt vrijgespeeld;
- dit 20 meter diepe gebied tijdelijk kan worden ingericht als buurtpark met bijvoorbeeld ruimte voor stadslandbouw;
- dat het bundelen van de rijstroken stad in en stad uit auto's ook stimuleert zich te houden aan de maximumsnelheid;
- het schetsontwerp nog verder moet worden uitgewerkt en wordt onderzocht op technische haalbaarheid;

Verzoekt het college om:

- bij de verdere uitwerking van het schetsontwerp voor de afwaardering van de Amsterdamse Vaart ook een variant uit te werken waarin de verkeersstroken aan de zuidzijde worden geconcentreerd (zie bijlagen: maten zijn indicatief) en er zo een tijdelijk 'Vaartpark' kan worden gecreëerd in afwachting tot de voorziene bouwontwikkelingen uit de gebiedsvisie Oostradiaal;
- in de markt te verkennen of het eindbeeld voor de Amsterdamsevaart mogelijk al op kortere termijn kan worden gerealiseerd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Frank Visser	Ziggy Klazes	Bas van Leeuwen
ChristenUnie	GroenLinks	D66

Wethouder SIKKEMA: We hebben met elkaar een eindbeeld. In de weg daar naartoe hebben we een eerste schets laten maken over de afwaardering van de Amsterdamse Vaart. Deze hebben we vroegtijdig met u willen bespreken, vooral om te kijken hoe u hier op reageert. We hebben een goede discussie met elkaar gevoerd over het in te vullen voorlopig schetsontwerp. Daar gaan we nu aan werken. De variant waar u naar vraagt is meegenomen in de opdracht richting het ontwerpbureau. Het gebruik en de toegankelijkheid zal worden meegenomen in deze schets, waarbij het groen meer centraal zal komen te staan. Uiteraard kijken wij hoe de marktontwikkelingen gaan. Hoe sneller, hoe beter.

De heer VISSER (Christenunie): Ik ben inderdaad blij. Ik zou de wethouder willen meegeven om daarbij ook naar het aspect kosten te kijken en de bouwversierselen wat het meest interessant is voor de stad. Ik ga ervan uit dat u proactief in de markt gaat kijken. Ik ben van plan om de motie in te trekken.

11.3 MOTIE: MELDPUNT BEZORGD

De heer VISSER (Christenunie): We hebben een goede bespreking gehad over de initiatiefnota van BUV. Daarna hebben we nog gesprekken met ambtenaren gehad en deze week ook de raadsleden gepolst waarbij de conclusie was dat we onze nota intrekken, omdat het college heel wat zaken overgenomen heeft en dan blijven er nog maar een paar punten van discussie over. We trekken onze initiatiefnota in. Een element uit de nota hebben we in een motie gevat: motie bezorgd. In de kern gaat het erom dat nu de gemeente meer taken heeft op het gebied van het sociale domein, we moeten bekijken hoe we dit toegankelijk kunnen maken voor burgers. Op de website van de gemeente Haarlem is een prominente functie aanwezig, namelijk een melding doen. Als je daar op klikt, dan kun je diverse meldingen doen over heel veel verschillende onderwerpen, maar allemaal in het fysieke domein, terwijl het sociale domein nu zo belangrijk voor de gemeente is geworden.

We hebben gezien in de gemeente Haaglanden dat zij een meldpunt 'Bezorgd' hebben. Het gaat erom dat het voor ons mogelijk wordt om meldingen op sociaal gebied te kunnen doen. Deze motie dienen wij in mede namens de fracties van D66 en het CDA.

Mevrouw VAN ZETTEN: Is deze melding dan anoniem of niet?

De heer VISSER (Christenunie): We hebben bewust niet alle details uitgewerkt, omdat we er vertrouwen in hebben dat het college dat heel zorgvuldig doet. We moeten goed kijken naar de ervaringen van andere gemeenten. Op dit moment moet je je naam achterlaten en het lijkt mij ook verstandig om dat te doen, maar ik denk dat de wethouder dit op een verstandige manier gaat uitwerken.

Wethouder VAN SPIJK: Ik heb al in de commissie gezegd dat dit een prima punt is wat mij betreft. Deze signalering in het sociale domein is belangrijk om dat in een zo vroeg mogelijk stadium te doen. Ik zie dit als een extra kanaal, waarin dit kan plaatsvinden. Ik beschouw de motie als positief en ondersteunen het. Ik stel voor om de afhandeling en de concrete invulling aan het college over te laten.

De VOORZITTER: Is deze toezegging voldoende om de motie in te trekken?

De heer VISSER (Christenunie): Ik ben blij met de toezegging, maar het is goed om deze motie met een stemming te markeren en dan kunnen de partijen die bezwaren hebben, tegenstemmen.

Wil iemand een stemverklaring afleggen?

Mevrouw STERENBERG: In de commissie waren we positief gestemd over dit initiatief, totdat we er in de fractie over gingen discussiëren. Hoe zit het met de privacy? Misschien niet het belangrijkste punt, maar stel dat er iets is met de buurvrouw, dan zou ik ook gewoon kunnen aanbellen in plaats van op een knop te drukken van een pc. We hebben toch de sociale wijkteams? Instemmen met deze motie betekent instemmen met een meldpunt waarvan we geen enkel inzicht hebben in de consequenties zoals: hoe is het geregeld, wat kost het? Wij drukken liever op de bel.

De heer VRUGT: Het is per abuis dat ons logo er niet op staat. Ik ben dat domweg vergeten. Ons logo mag er van harte op gezet worden.

Mevrouw KLAZES: We zijn het eens de onderliggende reden van deze motie. Ook wij krijgen de indruk dat het voor veel mensen nog niet duidelijk is waar, hoe en wat er gemeld kan worden bij een sociaal wijkteam. Als je het beste voor hebt met je demente buurman en je maakt je zorgen over hem, dan moet je je echt inspannen om dit te kunnen melden. De gemeentelijke site verwijst door naar de site 'Samen voor elkaar' die na enig speurwerk doorverwijst naar Loket Haarlem, waar dan eindelijk ergens een nummer verschijnt. We begrijpen niet waarom er voor een complex systeem is gekozen, terwijl je soms alleen maar een nummer wilt bellen om iets te melden. De bedoeling was korte lijnen, maar die zien wij nog niet helemaal terug. Het meldpunt zoals bedoeld door de ChristenUnie is misschien niet nodig, denken wij, omdat het wellicht makkelijker kan. Je plaatst op de homepage van de wijkteams in een groot lettertype het telefoonnummer van Loket Haarlem (023-5430990). Soms is het zo simpel, maar ook zeker gezien het antwoord van de wethouder zullen wij de motie wel steunen.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP heeft het logo er niet op gezet, omdat ik iets wilde zeggen in een stemverklaring. Wij zullen deze motie zeker steunen, aangezien er veel is wegbezuinigd in de zorg en er veel mensen eenzaam en wellicht met problemen thuis zullen zijn. Aanbellen bij de burens is prima, dat kan altijd, maar dat je daarna je zorgen samen met je burens via een meldpunt aangeeft en hoopt dat het bij de juiste persoon aankomt, kan altijd samen. Wij maken ons ook zorgen over de privacy. Wij willen de wethouder meegeven om daar voorzichtig mee om te gaan en iets te bedenken om daar rekening mee te houden. We zullen de motie zeker steunen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het melden van een mens iets niet hetzelfde als het melden van een stoeptegels. Ik ben bang dat met het anoniem melden je ontslaat van iedere verantwoordelijkheid. Ik heb het gemeld en we zien het wel verder. De overheid gaat het oplossen. Wat mij blijft deze avond is dat we alleen maar meer overheid krijgen in plaats van die geweldige participatiemaatschappij waarin mensen het allemaal zelf gaan oplossen.

De heer SMIT: Soms lijkt het dat processen in de raad eroderen, want het is bijna 'common sense' om je naam op de motie te zetten, want dan kun je er tenminste nog wat over zeggen. We moeten er toch eens over nadenken of dat nu de manier is om met elkaar te werken. Dus, over deze motie kan ik nog wat zeggen. Als je met iets meer duidelijkheid kunt realiseren dat probleemgevallen worden gesignaleerd en door professionals worden geholpen, dan staan wij er achter. Allen de zorgweigers zijn nog een onderbelicht punt. Mensen die enorme problemen in huis hebben, maar om verschillende redenen zorg weigeren. De buurt kan dat zien en dan kun je hierop inspringen. Wij steunen de motie.

De heer VAN DEN RAADT: Daarnet hoorde ik de heer Spijkerman zeggen: u wilt iets invoeren, maar waar is uw dekking? Dat zie ik hier ook niet terug. Bepaalde ICT-aanpassingen schijnen ook altijd tonnen te kosten. Ik ga helemaal voorstemmen, want ik kom ook met een motie met hetzelfde euvel, want dan kan ik straks hier niet op betrapt worden. Ik ben helemaal voor.

De heer BRANDER: Mijn fractie vindt dat de gemeente moet openstaan voor alle signalen en een knop op een website en het maken van een melding lijkt ons een heel goed plan. Wij steunen deze motie van harte. Ik wil de heer Visser complimenteren met het vele werk dat verricht is.

De VOORZITTER: Wie is voor de motie? Iedereen, met uitzondering van de VVD en HartvoorHaarlem. De motie is aangenomen.

11.4 MOTIE HOEKKAVEL PIM MULIER

Mevrouw VAN ZETTEN: In 2007 hebben wij een hoekkavel bij het Pim Mulier sportpark verkocht, omdat er nog een gat in de begroting zat. Het sportpark heeft 17 miljoen euro opgeleverd en er is nog een gat van 1,7 miljoen euro. Dat geld is nooit betaald door de ontwikkelaar die daar iets wilde beginnen. Kort geleden ging het college opnieuw akkoord met de verkoop van de hoekkavel en nu voor een bedrag van 1,6 miljoen euro. Wij hebben geconstateerd dat het bedrag van destijds van 1,7 miljoen euro nooit is betaald en dat er al die jaren geen rente is betaald. Er zijn geen precariorechten en leges betaald. Met het nieuwe besluit gaat het college afwijken van het bestemmingsplan, want de functie verandert, de bebouwde oppervlakte verandert, het wordt groter en dus wordt er meer grond gebruikt. De SP, Trots Haarlem en Trots op Haarlem dienen deze motie in. Met deze motie

vragen wij het college alsnog de zware voorrangprocedure te volgen en de raad niet te passeren en ons eerst om advies te vragen.

Wethouder SPIJK: We hebben in de commissie hier uitgebreid over gesproken. Het is een heel groot plan geweest om daar een groot sportpark te realiseren, dat uiteindelijk ook is gerealiseerd. Het punt is dat 2007 we daar een kantorenlocatie zagen op die plek, vlak voor de financiële crisis. Op dit moment is er een overschot aan kantoren. Er is dus vanaf 2008 tot nu gezocht naar alternatieve mogelijkheden om het bestaande gebouw te bestemmen binnen het plan dat er lag met de doelstelling om een gedeelte van het bedrag van 1,7 miljoen euro zo veel mogelijk binnen te halen. U bent er als raad op verschillende momenten over geïnformeerd. In 2012 is gesproken over een model waarbij zorgwoningen zouden komen. Dat is uiteindelijk ook niet gerealiseerd. Het college is nu zo blij dat we deze kavel nu eindelijk kunnen afzetten. Het worden nu weliswaar woningen, maar het is een enorme puzzel geweest. Er is een taxatie geweest. We zitten daar ruim boven. Daar bovenop worden ook nog eens voor 200.000 euro aan leges betaald.

Mevrouw VAN ZETTEN: De wethouder is niet ingegaan op de zware voorrangprocedure.

Wethouder VAN SPIJK: We wilden dit plan zonder de raad uitwerken en daar bent u steeds over geïnformeerd. Door een veranderende markt is daar wel sprake van een andere bestemming en die hebben we nu eindelijk gevonden. Wij zien dit binnen het mandaat wat daar ligt. Het heeft lang geduurd vanwege de crisis.

De heer VAN HAGA: Ik begrijp niet dat de wethouder met deze uitleg komt. Het is een project waarbij sinds 2007 er veel blunders zijn gemaakt. Het is niet goed gegaan. Beide partijen zijn hier schuldig aan. Het gaat om grote bedragen en het is dan niet meer dan normaal dat wij als controlerend orgaan opnieuw via een zware voorrangprocedure om instemming worden gevraagd. Deze motie legt de vinger op een andere zere plek en dat is een soort tendens die lijkt te ontstaan dat de raad hiermee wordt omzeild met trucjes en dat is vervelend, want waarom die weerzin om dit terug te leggen richting de raad? Het zou bijdragen aan het herstel van het geschonden vertrouwen. Om voorgaande redenen steunen wij deze motie.

De heer VISSER (CDA): Het CDA gaat inhoudelijk met het voorstel van het college mee. Alleen als een collega vervolgens een motie neerlegt over de procedure en als je daar goed naar kijkt, dan heeft mevrouw Van Zetten gelijk. Het gaat hier om het protocol van actieve informatieplicht. Hierin staat omschreven waarmee het college naar de raad moet. Vanaf een bedrag van 500.000 euro aan verkopen. Als de wethouder zegt dat hij binnen het mandaat blijft, dan heeft hij wel gelijk, maar dan moet hij uiteindelijk naar de gemeenteraad terug. Inhoudelijk blijkt er binnen de raad een meerderheid te zijn, maar ik ben wel genooddaakt om deze opmerking te maken, anders kan het CDA niet in de spiegel kijken. Tot de stemming weten we het nog niet.

De heer VRUGT: Ik zit met hetzelfde dilemma als het CDA omdat wij er geen zin in hebben dat het college alles maar als gemandateerd beschouwt, terwijl het om grote bedragen gaat. Inhoudelijk is het fantastisch dat dit gelukt is. Als het wel netjes was verlopen, dan was dit een hamerstuk geweest. Op dit moment steun ik de motie niet. Dit was eens maar nooit weer.

De heer VISSER (CDA): Ik heb een punt van orde. Kan de griffie even goed kijken naar de wijze waarop het geformuleerd is? Het gaat even om het mandaat van het college.

De VOORZITTER: Ik kijk even of de griffier de vraag goed begrijpt.

De heer FRITZ en de heer GARRETSEN verzoeken eveneens om een schorsing.

De VOORZITTER: Goed, ik schors de vergadering voor enkele minuten.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef de heer Fritz het woord.

De heer FRITZ: Volgens mij kan de heer Visser prima verder met het debat.

De heer VISSER (CDA): Tijdens de pauze hadden wij een interessante discussie. Het klopt dat er voor dit soort gevallen een zware voorrangprocedure noodzakelijk is. Vervolgens heeft de wethouder uitgelegd dat het college er geen gebruik van gemaakt heeft, vanwege de besluitvormingen in 2007 en 2012. Daar komt zijn bijdrage vandaan met het handelen vanuit een mandaat. Los van dit alles lijkt het mij wijs dat de wethouder concreet de stand van zaken weergeeft over de verkoop van het terrein.

Wethouder VAN SPIJK: Wij hebben in 2007 een besluit genomen om met deze partijen dat gebied te ontwikkelen. Dat is gebeurd en er zijn gedetailleerde afspraken gemaakt welke partijen wat gaan ontwikkelen. Vanuit dat mandaat hebben wij dit verkocht, waarbij de insteek is geweest – daar bent u tussentijds over ingelicht – om te kijken naar een andere bestemming omdat de kantorenbestemming er niet meer op zit. Wij als college handelen volgens de afspraken die we hebben gemaakt met de raad en vervolgens met alle partijen die daar gaan ontwikkelen. Wij hebben deze verkooptransactie aan u gemeld. Hier is discussie over ontstaan in de commissie. Wij zijn van mening dat we het besluit, zoals genomen in 2007, hebben gevolgd, maar het zou een suggestie voor de toekomst kunnen zijn om dat toch nog vaker via een zware en lichte voorrangprocedure te bespreken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik bestrijd het verhaal van de wethouder. In 2007 is aan de raad gemeld dat de hoekkavel werd verkocht aan Oranjewoud en Pennykaan, degenen die de ontwikkeling deden. Daar zijn allemaal afspraken over gemaakt. Vervolgens is het doorverkocht aan CRA. U schudt nee, maar komt u nu maar met alle stukken en alle achterliggende afspraken die er zijn gemaakt, dan kunnen wij dat beoordelen. Ik heb tot nu toe nog niets ontvangen en met uw woord tegen mijn beleving, zie ik daar graag een bewijs van.

De heer VAN HAGA: Alles is veranderd wat er maar veranderen kan. Het contract is nieuw, de metrages zijn anders, de bestemming is anders, de prijs en de koop is anders. Het gaat om een bedrag dat ruimschoots boven de limiet is voor een zware voorrangprocedure. Het had de wethouder gesierd om wel een zware voorrangprocedure te volgen. Het is bizar dat u nu zegt dat u dat misschien in de toekomst wel wilt doen. Nee, u moet dat doen en dat had u moeten doen en dat weet u donders goed. De heer Visser heeft helemaal gelijk. U moet zich gewoon aan de wet houden en aan deze procedure. Als we deze motie laten varen, dan kan de raad naar huis, want dan controleren we dus helemaal niets meer.

De heer VISSER (CDA): De verkoop heeft wel plaatsgevonden en dat betekent dat wij kunnen constateren dat ik wel accepteer dat het college zegt dat het vanuit het mandaat – zoals het college dat opvat – heeft gehandeld. Dat blijkt nu verkeerd te zijn. Niemand in de commissie Ontwikkeling heeft het begrip zware voorrangprocedure voorgesteld. Oh, dat blijkt wel zo te zijn.

De heer VAN HAGA: Een interruptie op de heer Visser. Als dat zo is, dan begrijp ik dat, maar had u dan niet een volstrekt andere reactie van de wethouder verwacht?

De heer VISSER (CDA): Dat is een stevige vraag, voorzitter. De wethouder dacht binnen het eigen mandaat te opereren en blijkbaar is dan niet doorgedrongen dat zodra het begrip 'zware voorrangprocedure' valt, het dan niet plaatsvindt. De kans is groot dat het kavel al verkocht was. Uitgaande van het mandaat. Het is nu klip en klaar dat we hier veel zorgvuldiger mee moeten omgaan.

De heer VAN HAGA: Uw betoog klopt, maar dat was vóór dat deze wethouder zich nu realiseert dat hij over de scheef is gegaan. Dus nu verwachten wij toch een hele andere reactie.

De heer VISSER (CDA): Hoe iemand moet reageren, daar ga ik niet over. Dat is eigen verantwoordelijkheid. Ik vind het jammer dat dit plaatsvindt. Ik heb aan het begin al gezegd dat ik er niet aan ontkom om het te zeggen. We moeten dit niet vaker hebben. Ik ben minder kras in mijn uitspraken dan u.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb in de commissie direct technische vragen gesteld in het kader van de tijd die over dit onderdeel gingen. Wij zijn op drijfzand gezet door de antwoorden van de ambtenaren. Op geen moment heeft dit college excuses gemaakt richting de raad voor het feit dat het kavel al verkocht was met de aanvulling dat zij dacht dat het een mandaat van de raad was. Ik vind een excuus van deze wethouder zeer op zijn plaats, want hoe kunnen wij anders ons werk goed uitvoeren?

De heer VISSER (CDA): Uit mijn houding denk ik dat u allemaal wel begrijpt dat het CDA hier niet gelukkig mee is. Ik kan het nog vele keren zeggen, maar laten we met elkaar afspreken dat we dit niet meer zo doen. Dat geldt zowel voor de wethouder, het college als de raad.

Mevrouw SCHOPMAN: Er zijn veel terechte opmerkingen geplaatst. In dit specifieke geval is er een inschattingsfout gemaakt. Er is een meerderheid voor – daar staat iedereen achter – en zo moeten we het nu en in de toekomst niet meer hebben. We horen van de wethouder of hij zich daar in kan vinden.

De heer VISSER (Christenunie): Ook wij vinden het een goed plan dat er woningen komen. We hebben een klein punt van zorg. Er komen veel evenementen met geluiden. Ik hoop dat daar naar gekeken is, zodat we over enkele jaren daar geen discussie over krijgen. Wat betreft de procedure: De wethouder heeft er al iets over gezegd, maar ik wil iets meer stevige woorden van de wethouder horen. Volgens mij was dit allemaal niet nodig geweest als er betere ontbindende voorwaarden waren geweest. Ik krijg de indruk dat wij vastzaten aan deze partij en dat er een soort nieuw onderhandelresultaat is ontstaan. Dus, graag een toezegging van de wethouder voor betere ontbindende voorwaarden. Ten tweede: dit hoort terug te komen in de raad, maar wat doen we met een plan waar een detail in verandert? Waar ligt de grens?

De heer BERKHOUT: Wij begrijpen de denkwijze van de wethouder als het gaat om de procedure. Het is een langlopend proces geweest met dezelfde ontwikkelaar. Wij begrijpen dat hier vanuit een mandaat wordt gedacht. Het staat buiten kijf dat hier een heel goed resultaat is geboekt, maar dit is echt iets dat in de toekomst beter moet.

De heer SMIT: In 2007 is deze affaire begonnen. De wethouder rekent zich rijk met zijn mandaat vanaf 2007. Het is wel nuttig als het college toezeft om het woord 'mandaat' criteria te geven. Dus is het college bereid om het woord goed te omschrijven, zodat wij in de toekomst weten wanneer een mandaat wel of niet meer bestaat met zo veel wijzigingen?

De heer GARRETSSEN: Ik constateer een ernstig ding, namelijk dat deze koopovereenkomst niet rechtsgeldig tot stand is gekomen. Dat is in strijd met de gemeentelijke regelgeving. Ik steun voor 100% de motie van mevrouw Van Zetten. Eens maar nooit weer is niet genoeg. Dit is in strijd met de gemeentelijke mandaatregeling.

De heer VRUGT: Het grote probleem hier is dat deze motie mosterd na de maaltijd is. Ik kan hooguit herhalen: eens maar nooit weer. Deze motie aannemen heeft een hoog symbolisch gehalte als het kwaad al geschied is, ondanks het feit dat het plan uitstekend is. Er was geen probleem geweest als de procedure goed gevolgd was. Het lijkt mij een goede zaak om het delegatie- en mandateringsbesluit nog eens met elkaar te bespreken, want volgens mij zijn er meer van dit soort zaken waar we als raad wat meer de regie zouden moeten nemen.

Mevrouw CANNEGIETER: Ik zit in een enorm dilemma. We hebben het in de commissie uitvoerig besproken. Wat mij nu bezighoudt is wat er gaat gebeuren als we deze zware voorrangprocedure alsnog gaan doen. Wat levert het ons op? In mijn beleving gaan we dan dezelfde stappen doornemen die we al hebben gehad. Ja, inderdaad, het had netter gekund. De inhoud is dat er een koper is en dat er best goed geld is betaald, dat er een andere bestemming is gekomen. Daar hebben we het uitvoerig over gehad. We zijn er als D66 niet voor om nu die zware voorrangprocedure op te starten om uiteindelijk op hetzelfde punt uit te komen. We blijven het op de inhoud waarschijnlijk oneens, maar ik denk dat er een meerderheid is om op die inhoud te gaan stemmen.

De heer VAN HAGA: U heeft net gehoord dat er geen rechtsgeldige overeenkomst tot stand is gekomen. Hoe wilt u dat dan gaan repareren?

De VOORZITTER: Laten we die discussie nu niet gaan doen. Het verkopen van grond is een bevoegdheid van het college, alleen is hier de afspraak gemaakt dat we voordat we dat gaan doen, eerst even de voorrangprocedure doen en vragen of de raad ermee instemt. De bevoegdheid is en blijft er een van het college. Het college kan gewoon verkopen, alleen kan er een probleem zijn tussen de raad en het college die iets gedaan heeft dat met de raad had moeten worden afgestemd. Er is een probleem dat in volle omvang hier nu op tafel ligt. De rechtsgeldigheid staat niet ter discussie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoor mevrouw Cannegieter zeggen dat D66 er geen probleem in ziet. Dat is uw goed recht, maar ik wil u erop wijzen dat de heer Reeskamp en ik vanaf het begin af aan gestreden hebben om die landmark, die er zou komen, tegen te houden in de groene zoom van de stad. Het verbaast mij dat u er als fractie zo lamelijk in staat en doet mij eerlijk gezegd een beetje pijn.

De heer VRUGT: Ik vind de toonzetting van u als voorzitter om dit even langs de raad te laten gaan, geen goed doen in deze discussie.

De VOORZITTER: Zo heb ik het niet gezegd.

De heer GARRETSSEN: U zegt wel dat het mandateringsbesluit de rechtmatigheid van de koop niet in de weg staat.

De VOORZITTER: Het is geen mandatering. Ik probeer een ernstige ruis op de lijn te voorkomen alsof hier niet een rechtsgeldige koopovereenkomst tot stand is gekomen. Die is er wel, dus laten we dat nu wel even voor ogen houden. Dat stuk grond is verkocht en is rechtmatig en er is een vormfout gemaakt, want we hadden dat moeten bespreken met de raad, maar dat staat niet in de Gemeentewet, dat staat als een afspraak die het college met de raad heeft gemaakt.

De heer VAN LEEUWEN: Een interruptie op u, mijnheer de voorzitter. Ik hoor de raad verwijten uiten aan het college over het niet kennen van stukken uit het verleden. Als de raad zijn stukken had gelezen, dan hadden de mensen met een heel hoge toon die praten over een mandateringsbesluit, geweten dat dit protocol over actieve informatieplicht gaat, zoals de heer Visser heeft gezegd. Een mandateringsbesluit is iets anders. De heer Schneiders heeft hier helemaal gelijk in. Dit is een protocol van de raad uit 2006. Ik onderschrijf van harte de toon waarin wordt gezegd dat we dit met elkaar gaan uitzoeken. Laten we ook naar onszelf kijken.

De heer VAN DRIEL: Een interruptie op de heer Van Leeuwen. We hebben zojuist van de griffier begrepen dat het protocol actieve informatieplicht nog niet zo heel lang geleden is ingetrokken door onze raad en vervangen is door een nieuw stuk.

De heer VAN DEN RAADT: Ik schoot gisteren per ongeluk iemand dood, maar het bleek een gezochte terrorist te zijn. De handeling is niet correct, maar het resultaat is wel prettig. Dat hoor ik hier meerdere mensen zeggen. Het is niet volgens de regels gegaan, maar het resultaat is wel erg prettig. Het lijkt mij handiger dat als je afspraken met elkaar maakt, je je aan deze regels houdt. Hoe vinden de partijen die zeggen dat het in het vervolg beter moet gaan, dat dat moet gebeuren? Ik hou mijn hart vast dat er op dit moment meer wethouders zijn die denken binnen hun mandaat te werken.

Wethouder VAN SPIJK: Ik denk dat de heer Visser van de ChristenUnie de goede vraag stelde. In 2007 hebben we de hele boel verkocht aan de verschillende projectontwikkelaars waar CRA duidelijk bij zat. Er is een ontwerp- en realisatieovereenkomst afgesloten. Dat betekent vervolgens dat je gaat ontwerpen en uitvoeren. Uiteindelijk kom je tot een definitieve deal. Vanuit dat mandaat is het college aan de gang gegaan. Er zijn tussentijds enkele zaken gebeurd. Zoals de heer Visser terecht aangeeft, is er op een gegeven moment in 2012 sprake van een uitloop in de tijd voor de afname van de grond. Er had afscheid kunnen worden genomen van CRA vanwege het feit dat zij de grond niet afnamen, want dan hadden we ook rente in rekening kunnen brengen. Daar is destijds niet voor gekozen. Dat is in een brief aan de raad gemeld. We gaan het plan niet ontwerpen volgens het oorspronkelijke plan, maar we gaan kijken hoe wij het op een andere manier kunnen doen. Er is een verschuiving naar zorg en woningen. Toen hebben de raad en het college gezegd om toch door te gaan met het ontwerp en de realisatieovereenkomst die er is. Vanuit die redenering hebben wij als college gemeend dat wij dit ook konden doen. Ik hoor u heel goed. Ik denk dat de les moet zijn dat als het over een dergelijk lange periode gaat, wij dat als college toch bij u moeten neerleggen, zodat we die ruis in de toekomst kunnen voorkomen.

De VOORZITTER: We gaan over tot stemming, maar we moeten ons realiseren dat deze motie gewoonweg niet uitvoerbaar is. De grond is verkocht, de zware voorrangprocedure

kan niet meer worden toegepast. Het college had de zware voorrangprocedure moeten volgen, maar dat is door allerlei oorzaken, zoals de heer Van Spijk heeft aangegeven, niet gebeurd. Dat zal in de toekomst niet meer gebeuren.

De heer SMIT: Volgens mij kan de zware voorrangprocedure gewoon worden uitgevoerd. Dat neemt niet weg dat de verkoop heeft plaatsgevonden. Voor de vorm kan dat natuurlijk altijd.

De VOORZITTER: Voor de vorm kan dat natuurlijk altijd.

De heer GARRETSSEN: Het gaat niet alleen om de vorm. Het gaat er ook om dat een onvolkomenheid in de procedure hersteld wordt.

De VOORZITTER: Prima, als u dat zo ziet, laten we er dan over stemmen. Een stemverklaring van mevrouw Cannegieter.

Mevrouw CANNEGIETER: De zware voorrangprocedure kunnen we alsnog doen, maar wat heeft het voor zin, wat levert het op? Wellicht komen we tot de conclusie dat we het jammer vinden dat de grond al verkocht is. Het kost veel tijd en een hoop gedoe, dus zullen wij deze motie niet steunen.

De heer VAN HAGA: Wij kunnen vaststellen dat we de zware voorrangprocedure hadden moeten volgen en het had de wethouder gesierd als hij hier zijn excuses voor had aangeboden.

De VOORZITTER: Prima, dan gaan we nu stemmen. Wie steunt de motie? Dat zijn de SP, HartvoorHaarlem, de Ouderenpartij, Trots en de VVD. De motie is verworpen.

11.5 MOTIE STATIONSPLEIN ALS KEERPUNT

De heer BLOEM: procedurele moeilijkheden kom ik wel eens tegen. De mondelinge vragen over het Stationsplein zijn al gesteld. Deze motie verzoekt het college om in control te komen op beheer en onderhoud en bij het Stationsplein in het bijzonder. Ik zie echter het nut niet in om deze motie te handhaven, dus ik trek haar in.

Mevrouw STERENBERG: Maar ik trek haar niet in. De wethouder heeft aan het begin van de vergadering gezegd dat zij wel in control is. Dat is vreemd, want negen maanden geleden diende wij een motie in en pas negen maanden later komt u tot deze conclusie. Had u de afgelopen maanden geen regie, geen inzicht? Dat geeft voor de VVD reden om alsnog deze motie in te dienen, want dan kunt u wellicht over negen maanden ook eindelijk in regie zijn.

De heer VRUGT: De wethouder heeft tijdens het vragenuurtje geantwoord dat zij op dit punt in control is. Ik vind dat lastig om dat al te serieus te nemen als het gaat om het Stationsplein. Dat Chinese natuursteen had er natuurlijk nooit mogen liggen. In 2008 is er een motie aangenomen om het project met duurzame aankopen te doen. Chinees natuursteen is geen duurzaam product. Dan kun je niet beweren dat je in control bent op het Stationsplein.

De heer BLOEM: Ik kan niet tegen de motie zijn, aangezien ik haar zelf geschreven heb. Ik kan alleen maar hopen dat de wethouder het signaal van de partijen die deze motie steunen serieus neemt om het Stationsplein en met andere programma's in control te komen.

De heer VAN DEN RAADT: Wij gaan voorstemmen en wij hopen dat na afloop van alle ellende bij het Stationsplein we net zoals bij de Berlijnse Muur een brokje van het Stationsplein mee naar huis mogen nemen.

De heer VAN LEEUWEN: D66 gaat tegen de motie stemmen. Wij balen – net als vele Haarlemmers – van de situatie op het Stationsplein, maar de brief die wethouder Sikkema aan de raad heeft gestuurd, biedt ons zekerheid in de toekomst.

De VOORZITTER: Akkoord, dan gaan we nu stemmen. Wie steunt de motie? Dat zijn de VVD, de SP, HartvoorHaarlem, Trots en De Actiepartij. De motie is verworpen.

11.6 MOTIE: OPENSTELLEN ELEKTRONISCHE WEG REFERENDUMVERORDENING HAARLEM

De heer VAN DEN RAADT: In Haarlem hebben we een referendumverordening uit 2009. We leven nu zes jaar verder en het digitale tijdperk gaat hierin mee. Wij hebben gezien dat er toestemming wordt verleend om de ondertekening digitaal te doen. Dit leidt ertoe dat meer mensen makkelijker kunnen meedoen aan een referendum. Deze motie is in meerdere omliggende gemeenten ingediend, bijvoorbeeld in de gemeente Velsen, waar deze raadsbreed is aangenomen. Ik ga ervan uit dat iedereen voor minder regels is en dat we ervoor zijn dat mensen makkelijker aan het democratische proces kunnen meedoen. Ik raad iedereen aan om voor te stemmen.

Motie Vreemd: Openstellen elektronische weg Referendumverordening Haarlem
De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 29 oktober 2015

Constaterende dat:

- de betrokkenheid van inwoners van Haarlem bij het democratisch systeem afneemt, getuige bijvoorbeeld de lage(re) opkomst bij gemeentelijke, provinciale en landelijke verkiezingen;
- landelijk een initiatief is genomen, waarbij langs digitale weg handtekeningen ter ondersteuning van een referendumverzoek kunnen worden gezet;
- deze wijze van verzamelen van ondersteuningsverklaringen landelijk recent is goedgekeurd door de Kiesraad;
- de raad op basis van afdeling 2.3. Awb de bevoegdheid heeft de elektronische weg open te stellen voor referendumverzoeken;

overweegt dat:

- het openstellen van de elektronische weg een constructieve manier is om inwoners van Haarlem ruimere toegangsmogelijkheden te geven tot een referendum; iets wat landelijk met instemming van de Kiesraad kan, ook in de gemeente Haarlem kan;

besluit:

voor zowel een inleidend als een definitief referendumverzoek in de gemeente Haarlem de elektronische weg zo snel mogelijk open te stellen;

en verzoekt het college:

29 oktober 2015

het openstellen van de elektronische weg voor referendumverzoeken te realiseren en hiertoe onder meer – al dan niet in samenspraak met de VNG – een gewijzigde Referendumverordening Haarlem aan de raad voor te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: U vraagt derhalve om nu de referendumverordening aan te passen en dit in te voeren. Het voorstel van het college zou zijn om dat even in beeld te brengen en te kijken of hier nog haken en ogen aan zitten, ook gezien de voorwaarden vanuit de Kiesraad, dat we dit in de commissie Bestuur bespreken. Als de commissie van mening is dat dit een goed idee is om dat zo te doen, dan passen we de referendumverordening gewoon aan. Dat is mijn procedurevoorstel. Kunt u hiermee instemmen en de motie daarmee intrekken?

De heer VAN DEN RAADT: Dat lijkt mij een prima idee. Ik trek de motie in.

12. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: We zijn bijna aan het eind van deze vergadering, ware het niet dat we nog de ingekomen stukken hebben. Is er nog iemand die iets wil agenderen in de raadscommissie, mevrouw Klazes?

Mevrouw KLAZES: Het rapport van de RKC over kwaliteit Openbaar Groen.

De VOORZITTER: Iedereen steunt dat? Ja.

De heer VAN HAGA: Ik wil graag het WOB-verzoek van de heer Straesser inzake de Tuin van Jonker agenderen. Het is een goed voorbeeld van hoe de gemeente Haarlem met haar burgers omgaat; het is goed om hiervan te leren. Het lijkt mij goed om hierover te praten.

De VOORZITTER: Iedereen steunt dat? Er is een meerderheid. Is er nog meer te agenderen? Nee, dan is de vergadering gesloten.
Einde vergadering om 22.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter