

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 1 oktober OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J.C. van der Hoek, mevrouw J. Langenacker, mevrouw
C.Y. Sikkema, De heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (D66), de heer G. Nederbragt (D66), mevrouw S. Özogul (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem)

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom allemaal. De vergadering is geopend. Ik heb geen bericht van verhindering ontvangen, maar ik zie dat mevrouw De Leeuw er niet is. Zijn er nog afmeldingen? Nee. Ik heet ook de gasten van de raad welkom. U kunt nu de gemeenteraad van Haarlem in levende lijve aanschouwen en ik wens u daarbij veel plezier.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Er zijn twee fracties die vragen willen stellen. Ga u gang, mijnheer Smit over zorgverleners, zwaar weer en een cliëntenstop.

De heer SMIT: Recent hebben thuiszorgaanbieders Vierstroom en Zorgcentra Rivierenland een patiëntenstop afgekondigd, omdat de organisaties met hun uitgaven ruim boven hun budget zitten. Heeft het college signalen dat organisaties die in Haarlem zorg verlenen in financieel zwaar weer verkeren? Heeft het college een plan van aanpak om de zorg te continueren als zorgaanbieders in Haarlem een cliëntenstop instellen?

Wethouder VAN DER HOEK: Of het college signalen heeft dat er organisaties zijn in Haarlem? Het is landelijk bekend dat de TSN Thuiszorg in financieel zwaar weer verkeert en personeel heeft ontslagen. Daar staat echter tegenover dat TSN heel erg weinig cliënten heeft in Haarlem en Zandvoort. Je zou bijna kunnen zeggen: nihil. Dus als daarmee iets zou moeten gebeuren, kunnen we dat heel gemakkelijk opvangen. Bij de andere organisaties houden we de vinger aan de pols. Als daar geluiden ons bereiken, gaan we met ze in gesprek of het echt zodanig is dat er actie moet worden ondernomen en signalen in die vorm zijn er op dit moment niet. Heeft het college een plan van aanpak om

de zorg te continueren als ze een cliëntenstop instellen? U weet ook, Haarlem heeft heel veel aanbieders. De regio heeft veel aanbieders gecontracteerd. De kans dat die allemaal tegelijkertijd een cliëntenstop zouden instellen, is echt minimaal. Er zijn dus geen signalen dat ze dat voorbereiden. En bij alle aanbieders, we hebben ze recent gesproken, zijn nieuwe cliënten welkom. Dus ook daar verwachten we dat de andere dat in principe zouden moeten kunnen overnemen mocht dat bij een van hen gebeuren.

De VOORZITTER: U heeft ook nog vragen over de verkoop Koningstraat/Jacobijnestraat.

De heer SMIT: Het Haarlems Dagblad citeert op woensdag 30 september wethouder van der Hoek: "Makelaardij Overspaern heeft getaxeerd. Dat is geen taxatie met een handtekening eronder maar dat hoeft ook niet. Vroeger deed de gemeente zo'n taxatie zelf, nu hebben we daarvoor Overspaern ingehuurd. Vanaf maart jongstleden laten we een andere makelaar de waarde bepalen, maar dat was ten tijde van de verkoop van deze panden nog niet zo." Is het college van mening dat de controlerende rol van de gemeenteraad gebaat is bij een taxatie met handtekening? Kan de raad vernemen welke tariefstelling met Overspaern is afgesproken voor taxaties zonder handtekening? Kan de raad de overeenkomst inzien die met Overspaern is aangegaan om panden voor de gemeente te taxeren?

Wethouder VAN DER HOEK: Is het college van mening dat de controlerende rol van de gemeenteraad gebaat is bij een taxatie met handtekening? Het ligt eraan wat voor taxatie dat is. Daar is de laatste dagen geloof ik wel wat om te doen. Maar als het een taxatie is ten behoeve van aankoop, verbouwing of het verkrijgen van financiering: ja, altijd. Anders neemt de bank de aanvraag ook niet in behandeling. Dan zou zo'n taxatie ook niet door deze verkopende, dus voor ons werkende makelaar zijn gemaakt. Dat is immers niet toegestaan. Als het echter zoals in dit geval gaat om een taxatie voor de verkoper in casu de gemeente, waarbij men de waarde bepaalt waarvoor wij het pand in de markt kunnen zetten, dan niet per se. U heeft de stukken ook gezien. Het staat op officieel briefpapier van makelaar Overspaern en is bedoeld voor intern gebruik binnen de gemeente, namelijk voor welke prijs wij de panden in de markt kunnen zetten. Dat volstaat op zich voor het doel waarvoor deze taxatie is opgesteld. Maar uiteraard, als de raad van mening is dat zijn controlerende taak beter te doen is door voortaan ook onder dergelijke taxaties een handtekening te laten zetten, dan hoor ik dat graag. Kan de raad vernemen welke tariefstelling met Overspaern is afgesproken voor taxaties zonder handtekening? Helaas is het mij niet gelukt om vanmiddag verificatie te krijgen bij de afdeling, dus ik val nu even terug op een algemeen antwoord, namelijk dat ook op de website van de NVM staat en Overspaern is een NVM-makelaar. Daar geldt volgens hun site dat er wordt verrekend op basis van een nota of op afspraak vooraf bij de opdracht. Dus die twee varianten zijn er. Er zijn geen vaste tarieven. Ik zal dus nog navragen of er een tarief is afgesproken voor taxatie zonder handtekening, maar dat lijkt mij op zich geen onderscheidend criterium voor de prijs. Kan de raad de overeenkomst inzien die met Overspaern is aangegaan om panden voor de gemeente te taxeren? Ik neem aan dat u bedoelt deze panden waarover u het nu heeft? Dat zal ik u nog schriftelijk laten beantwoorden, want dat moet ik even opvragen bij de afdeling.

De heer SMIT: Heel kort nog even. Ik bedoel eigenlijk een soort mantelovereenkomst met Overspaern, want u gaat een relatie met haar aan waarbij de makelaardij een bepaalde productie kan maken. Ik neem aan dat daarvoor een bepaalde prijs is gesteld per taxatie. Als u zegt dat er geen onderscheid zal zijn tussen een taxatie met of zonder handtekening, dat lijkt het mij ook voor Overspaern, voor de gemeente en voor de raad, altijd nuttig als daaronder een handtekening komt.

Wethouder VAN DER HOEK: Nogmaals, ik benadruk nog even dat ik vanmiddag de afdeling niet kon bereiken. Ik heb dit gewoon even van de site gehaald. Ik vraag nog na of dat echt zo is. Ik heb gezegd dat het mij lijkt of er een handtekening onder staat of niet, niet onderscheidend is voor de prijs. De overeenkomst, een overallovenkomst, dat hebben we sinds maart gedaan met een aantal taxateurs en makelaars, maar dat gold in die periode dat deze taxaties zijn gemaakt, nog niet. Dus of daaronder echt een overeenkomst lag of niet, of dat het een eenmalige opdracht is geweest voor deze verkoop, dat krijgt u nog te zien.

De heer SMIT: Ik wacht op de antwoorden.

De VOORZITTER: Oké, dan gaan we nu naar de vragen van de heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ik wilde eerst de gemeente Haarlem de complimenten geven, want ik begrijp dat mensen die thuiszorgondersteuning krijgen en minder uren kregen, nu toch na aandringen waarbij de FNV ze had aangeschreven, weer hun uren terugkrijgen. Heel mooi. We hopen ook dat mensen die niet met de FNV in zee zijn gegaan, ook hun uren terugkrijgen. Nog een ander compliment voor de burgemeester, want ik hoor dat hij een café gaat beginnen. Dat is altijd gezellig. Dan de vraag over de asielopvang. We begonnen natuurlijk met de duur van twee tot drie weken. Een week later was het tot de kerst. We zijn nu weer een week verder, dus zijn er nog nieuwe ontwikkelingen te melden? En dan de andere vraag. We hebben in het nieuws gezien dat onder andere in Utrecht en in Drachten er nogal wat gewelddadigheden zijn losgebarsten in een asielzoekerscentrum. De ene keer moesten er veertig agenten bijkomen, de andere keer tien wagens, vier hondenbegeleiders. De politievakbond heeft gezegd dat het misschien een goed idee is om de groep te scheiden op geloof en ras en het COC heeft gevraagd of er ook onderscheid gemaakt kan worden op geaardheid. Gaan wij dat in Haarlem ook meemaken? Is dat in Haarlem ook nodig?

Burgemeester SCHNEIDERS: Het is wel een aardige voorstelling van zaken dat ik een café wil beginnen. Zo is het niet helemaal. Afgelopen maandag, of dinsdag geloof ik, was er een hele goede bijeenkomst met de bewoners en daar werd naar voren gebracht dat er wat hinder werd ondervonden van al die mensen die met de beste bedoelingen allemaal dingen komen brengen, maar dat daardoor het verkeer wordt verstoord en nou ja, de buurt daardoor niet meer normaal kan functioneren. Toen hebben we gezegd dat dat eigenlijk naar binnen gebracht moet worden. Dat is juist een heel positieve ontwikkeling. Dan heb je minder last op straat en je biedt ook gewoon de mogelijkheid tussen de mensen die daar wonen en Haarlemmers die betrokken zijn bij het lot van deze mensen om met elkaar in contact te komen. Dus dat is dat café. Verder heb ik niet de ambitie om daar zelf achter de bar te gaan staan. De termijn waarnaar u vraagt, u heeft het over drie weken of zes weken of misschien nog wel langer. De bedoeling was in eerste instantie dat de mensen daar drie weken zouden zijn maximaal voordat ze zouden doorreizen naar een aanmeldcentrum in Ter Apel of in Amsterdam. Omdat het daar zo vol zit, zijn die termijnen opgerekt en kan het dus ook langer duren voordat men daar terecht kan. Maar het zou een misverstand zijn om te zeggen dat die Koepel voor maximaal drie weken voor dit doel gebruikt zou worden. Als die mensen na drie weken zouden doorstromen naar Ter Apel, dan zouden er weer nieuwe mensen in komen. Dus er is nooit afgesproken dat het voor een beperkte periode zou zijn. Het is wel voor een beperkte periode in die zin dat we zelf hebben gezegd en dat ook het COA heeft gezegd dat opvang in een gevangenis niet ideaal is. Dat is ook een van de redenen dat ik morgenochtend samen met bestuurders uit de regiogemeenten een overleg, een concrete lijst heb met panden om te kijken waar

mensen kunnen worden opgevangen zodat de Koepel weer buiten gebruik gesteld kan worden.

Dan de vraag over de politievakbond. Ik weet niet precies wat die heeft gezegd. Die zegt heel veel, vaak zinnige dingen. Een advies om mensen te gaan scheiden op grond van geloof, ras, seksuele geaardheid, daarbij lopen de rillingen over mijn rug, moet ik u eerlijk zeggen. Dan moet er wel echt heel veel aan de hand zijn. Dus, laten we eerst eens even kijken. U haalt ongeregelde heden in andere steden aan. Laat ik zeggen dat we hier in Haarlem nog geen een incident hebben gehad. Dat is denk ik een compliment voor iedereen. Laten we dat vooral zo houden. Daarmee moet u het voor nu maar even doen.

De heer VAN DEN RAADT: Ik dacht dat u er misschien wel van op de hoogte was wat de landelijke politievakbond zei. Dat is kennelijk niet zo, maar die heeft dat wel gezegd. Als argument geeft de vakbond aan dat de politie het anders niet meer aankan qua capaciteit. Maar dat hebben we dus in Haarlem niet. We hebben genoeg capaciteit en het COC heeft gezegd dat het ook wel handig zou zijn een scheiding te maken op geaardheid. Dat was het verzoek.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat heb ik allemaal niet gelezen en niet gehoord, maar als mensen hele verstandige voorstellen doen, die uitvoerbaar zijn en waarbij je niet in de knoop komt met allerlei ethische normen, dan moeten we daar zeker serieus naar kijken. Ik heb niet de indruk dat daartoe in Haarlem op dit moment aanleiding bestaat. Zodra dat wel het geval is, zullen we uiteraard kijken hoe het verder gaat. Een aanvullende vraag?

De heer FRITZ: Ja. Mijn fractie vindt het eigenlijk wel goed dat we het in de raad even over dit onderwerp hebben. Het is iets wat in de stad leeft. Dus dank daarvoor aan de heer Van den Raadt. Ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om namens mijn fractie iedereen te bedanken die het de afgelopen drie weken mogelijk heeft gemaakt dat dit zo snel en op een goede manier in Haarlem is gebeurd. Iedereen, buurtbewoners, wijkraad, al die bewoners die met allerlei initiatieven kwamen van een barbecue en nou ja, allerlei inzamelingen, en natuurlijk de mensen van de gemeente, wij willen in ieder geval namens de PvdA-fractie die mensen bedanken. We hebben wel nog een aanvullende vraag. U heeft het net over het zoeken naar een nieuwe locatie en dat u dat ook met de regio doet. Dat lijkt me heel goed. We hebben vorige keer ook een motie ingediend die vraagt binnen de gemeente zelf ook te kijken naar mogelijkheden met het eigen vastgoed. Hoe staat het met de uitvoering van die motie? Dus heeft u ook behalve dat we in de regio kijken, wat heel goed is, die regionale samenwerking, ook in de eigen gemeente al gekeken? Hoe staat het daarmee?

Burgemeester SCHNEIDERS: Het antwoord is ja. We hebben de afspraak gemaakt met alle gemeenten met een lijst van in aanmerking komende panden en locaties te komen waaraan de gemeente Haarlem uiteraard ook haar bijdrage zal leveren. Dat is een long list en morgen proberen we er een short list van te maken aan de hand van criteria als beschikbaarheid, hoe lang het bruikbaar is, hoe een gebouw gesitueerd is in een buurt, hoe groot de opvangcapaciteit is etc. Zodra er sprake is van een short list, bespreken we dat eerst hier. Zo hebben we het ook in de commissie Bestuur afgesproken.

2. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER: Kan iedereen leven met de agenda zoals die voorligt? De agenda is vastgesteld.

3. BEKRACHTIGEN / OPHEFFEN GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: De geheimhouding van de stukken van de Ark is hierbij bekrachtigd.

4. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN
10 SEPTEMBER 2015

De VOORZITTER: Zijn er opmerkingen over de ontwerpnotulen van de vergadering van 10 september? Nee. Vastgesteld.

HAMERSTUKKEN

5. BENOEMING EN HERBENOEMING LEDEN ADVIESCOMMISSIE
RUIMTELIJKE ORDENING

6. HERBEOORDELING GEHEIMHOUDING COLLEGE BESLUITEN EN
RAADSSTUKKEN 2009-2014

De VOORZITTER: Vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

7. PROJECTVOORSTEL INTENSIVERING AANPAK OVERLAST EN
CRIMINALITEIT IN SCHALKWIJK

De VOORZITTER: Wie kan ik het woord geven?

De heer SMIT: Wij steunen het plan zoals het er ligt. Wij hadden alleen graag gewild dat de link met de aanpak in het basisonderwijs en de mogelijke middelen die daarvoor nodig zijn, duidelijker was gelegd. Naar de mening van OPHaarlem moet je vroeg bij de jeugd beginnen om dit te begeleiden naar een goede toekomst. Nu hebben we de indruk dat het te vaak gebeurt op het moment dat de jeugd al een probleemsituatie heeft gecreëerd. Dat betreuren wij. De intentie van zoals het nu wordt aangeboden: ja, maar graag met extra aandacht voor de koppeling met het basisonderwijs.

De heer VRUGT: Het is de volgorde van de agenda die maakt dat we zo dadelijk bij een volgend agendapunt, de Bestuursrapportage, gewijzigd willen zien waarbij het gaat om een deel van het bedrag dat hier gereserveerd was voor deze nota dat echter in deze nota wordt teruggeleid naar de Algemene middelen. Ons voorstel is die zo dadelijk alsnog in te zetten en integraler samen te werken met andere innovatieve partners die al eerder aanbiedingen op dit vlak hebben gedaan.

De heer GARRETSSEN: Wij zijn blij dat er nu geld is vrijgemaakt voor de preventie van de overlast in Schalkwijk. Wij leggen net als de heer Smit heel veel nadruk op samenwerking tussen de CNG-coaches en het basisonderwijs. Ons is gebleken dat sommige scholen in het basisonderwijs bang zijn voor hun reputatie en daarom huiverig zijn om onhandelbare kinderen op te geven. Wij hopen van harte dat beide portefeuillehouders, ik kijk ook de portefeuillehouder Onderwijs aan, harde afspraken willen maken met het basisonderwijs om dit plan tot een succes te maken. Wij steunen dit voor de volle 100%.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het gaat natuurlijk om gedragsverandering. Daarover is al heel veel gesproken en daarnaar is al heel veel onderzoek gedaan. We zitten natuurlijk niet te

wachten op hulpverleners die graag het maatje willen worden van al die kinderen, want daarmee hebben we in het verleden heel weinig bereikt. Ik sta ook wel kritisch tegenover die straathoekwerkers. Enfin, we zullen zien of dat resultaten boekt. Het gaat natuurlijk om preventie, maar als je bij kinderen van negen jaar oud begint, dan ben je natuurlijk al te laat. Je zou via het consultatiebureau en het liefst daarvoor al deze dingen moet aanpakken. Ik wens onze burgemeester daarmee veel succes de komende jaren.

De heer GÜN: De fractie van GroenLinks stemt in met het projectvoorstel, maar ziet, zoals wij vaker hebben gezegd in de commissie, graag meer aandacht voor de integrale aanpak van niet alleen de basisschool, de zorgverleners, maar ook van het gezin, dus in de hele keten. We zijn wel een tikkeltje sceptisch, omdat we het onderzoeksrapport en de evaluatie nog niet hebben ontvangen. Die zijn ons wel toegezegd, dus we blijven de uitvoering vooralsnog kritisch volgen en we hopen die stukken zodra die gereed zijn, te ontvangen.

De heer DE JONG: Ook de VVD is kritisch. Wij dachten dat dit college echt werk zou maken van criminaliteitsbestrijding. Daarvoor was 200.000 euro beschikbaar. We zien eigenlijk dat de heer Van Driel is overvallen door de heer Fritz, want het geld wordt besteed aan een CNG-coach, middelen die gewoon uit het sociaal domein betaald moeten worden. Eigenlijk zou dat geld opnieuw terug moeten naar de heer Van Driel voor echte criminaliteitsbestrijding. De burgemeester geloven wij op z'n blauwe ogen. U heeft gezegd dat het echt gaat werken en daarom stemmen wij dan toch enigszins sceptisch, wel in.

De heer FRITZ: Ik mag in een stemverklaring geloof ik niet reageren, dus ik zal me inhouden. Wij vinden dit een uitstekend voorstel. Veiligheid is niet alleen repressie. Daaraan hebben we de afgelopen tijd al behoorlijk wat gedaan en dan moeten we blijven doen, zeker in Schalkwijk, om ervoor te zorgen dat de jeugdoverlast en de jeugdcriminaliteit afneemt. Maar het is ook preventie. Dat moet hand in hand gaan. We geven daaraan nu extra geld uit en dat steunt de PvdA van harte.

De heer RIJSSENBEEK: Er is al een hoop gezegd. Er is ook al een hoop gedaan in Schalkwijk. Uit de evaluatie van de top 25 en ook uit het jaarverslag blijkt dat deze groep heel weerbarstig is. Repressie is inderdaad al vol ingezet door de gemeente maar ook door politie en justitie. Heel belangrijk dat nu ook die preventieve kant nog meer aan bod komt dan al gebeurde. Er gebeurde natuurlijk al wel het een en ander. D66 is daar blij mee en stemt volmondig in met dit voorstel.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij steunen het voorstel ook. We vinden het belangrijk dat wordt ingezet op preventie. We hebben daarbij wel de kanttekening dat we verwachten dat er goed wordt bijgestuurd als het onvoldoende werkt. Dus dat er voldoende ruimte is voor innovatie om die jongeren zo optimaal mogelijk te bereiken.

De heer VAN DEN RAADT: Wij gaan het ook steunen, omdat u zei dat dit een onderdeel is van het grote totaalplan. De harde aanpak komt binnenkort. Daarvan zouden we ook stukken krijgen. Wij hopen dan ook dat u kunt vertellen waar de vijftien stille agenten voor de inbraakpreventie zijn gebleven en dat we tweemaandelijks een overzicht krijgen van het aantal inbraken in Schalkwijk of in heel Haarlem misschien. Over de streetworkcoaches, daarvan werd gezegd dat het goed is omdat die mensen de jongelui kennen. Bij mijn buurman is nu drie keer ingebroken en die ziet dan die jongens uit het raam klimmen en die kent ook die jongelui. Dus dat maakt toch niet zo heel veel uit. Wij hopen toch dat het succes heeft.

De heer VAN DRIEL: Dank aan de raad voor de raadsbrede steun aan dit voorstel. We zijn blij dat we naast de repressieve aanpak nu ook middelen beschikbaar hebben voor een preventieve aanpak. Het is zonde om te wachten tot jongeren zodanig crimineel zijn dat ze alleen nog maar repressief aangepakt kunnen worden. Nogmaals dank. Wij zien de uitvoering graag tegemoet.

De VOORZITTER: Dat waren alle stemverklaringen en dan is het bij dezen vastgesteld.

8. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN SCHALKSTAD 1^e FASE ONTWIKKELING

De VOORZITTER: Wie wil hierover een stemverklaring afleggen?

De heer BERKHOUT: Wij hebben ook kunnen constateren dat het winkelcentrum de afgelopen jaren in een negatieve spiraal is beland. Het winkelcentrum heeft dan ook dringend een boost nodig. Dit bestemmingsplan voor de belangrijke eerste fase is een hele goede stap in die richting. Het is tijd dat hier een echt stadshart wordt gecreëerd, een ontmoetingsplek. Bij het hieropvolgende inrichtingsplan gaat GroenLinks er wel van uit dat er nog een vergroeningsslag wordt gemaakt. Ook verwachten wij hier een betere fietsbereikbaarheid te zien. Voor nu stemmen wij van harte in met deze hoognodige eerste stap in de ontwikkeling van Schalkstad.

De heer VISSER (CDA): Na vijftien jaar ligt er dan een bestemmingsplan, want zo lang zijn de winkeliers, de eigenaren, de beleggers en de gemeente Haarlem al met elkaar bezig om iets moois van Schalkwijk te maken. Dit is toch wel een mijlpaal. Wij stemmen daar van ganser harte mee in. In de commissie zijn opmerkingen gemaakt over de zuidstrook en terecht. Het is nog een stukje van het stadsdeelhart waarvan toch ook absoluut werk gemaakt moet worden. Ik beveel het van ganser harte bij de wethouder aan om daarmee verder aan de slag te gaan.

De heer VAN HAGA: Het is altijd een beetje lastig om na de heer Visser aan de beurt te komen, want die maait zoals gewoonlijk het gras voor mijn voeten weg. Het heeft inderdaad ontzettend lang geduurd en met dit bestemmingsplan regelen we niet heel Schalkstad. De zuidstrook blijft voor ons een kritisch punt, maar we hebben om 17.06 uur een keurige brief van de wethouder ontvangen en nu blijkt dat er ook daar stappen worden gezet. Dus proficiat en we stemmen in.

Mevrouw SCHOPMAN: Geen pepernoten, geen 5 december, maar vol verwachting klopt ons hart en al heel lang ook. We hebben het over de verstandelijk beperkten die daar graag een zorgwoning willen, de ondernemers en de winkeliers die er een florerend winkelcentrum van willen maken en natuurlijk de 32.000 Schalkwijkers die ook gebaat zijn bij de horeca, de bioscoop, het winkelen, de markt, alles wat er in het verschiert ligt. De zuidstrook, een terechte opmerking. De VVD en de PvdA hebben daar de vorige periode hard aan getrokken en we zijn heel benieuwd naar de uitkomsten die de wethouder ons heeft toegezegd. Er loopt nu onderzoek naar. De uitkomst zien wij graag nog dit jaar langskomen. Laten we, aansluitend bij de heer Visser van het CDA, na vijftien jaar denken nu vooral iets gaan doen, want daarop heeft Schalkwijk recht. Daarom stemmen wij graag in met het voorliggende stuk.

De heer BLOEM: We hebben het over Schalkstad, maar voor normale mensen is het natuurlijk gewoon winkelcentrum Schalkwijk en omgeving. Wij kunnen ons alleen maar aansluiten bij de rest en zeggen ja, hier moet echt een keer iets gebeuren en dan niet alleen in het gebied dat binnen dit bestemmingsplan valt, maar ook zeker aan de

zuidelijke kant. We hopen dat het allemaal zo snel mogelijk meegaat in de vaart der volkeren en dat er hier een prachtig winkelcentrum en ontmoetingsgebied gaan ontstaan.

De heer MOHR: Ook D66 stemt in met dit fantastische plan. We zijn blij dat het er eindelijk van gaat komen en dat de tijd van kakelen voorbij is. Het is goed voor de winkeliers, het is goed voor Schalkwijk, dus wij stemmen in.

De heer VRUGT: Terecht is al gememoreerd dat we hiermee al heel lang, vijftien jaar, bezig zijn. Ik zou dat niet vijftien jaar kakelen willen noemen, maar goed, dat geeft voor onze fractie ook wel aan dat we liever naar de dag van vandaag zouden willen kijken en dan onze kritische vragen stellen bij de hoeveelheid vierkante meters vloeroppervlak. Laat dat echter geen reden zijn voor ons om hiermee nu niet in te stemmen. Het is fijn dat ook de zuidstrook spoedig wordt meegenomen. Die kritische noot maak ik dan nog wel: ik denk dat er meer behoefte is aan wonen dan aan winkelvloeroppervlak.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij kunnen ons aansluiten bij alle stemverklaringen die tot nu toe zijn gegeven. Net als de Actiepartij maken ook wij ons zorgen over het aantal vierkante meters winkeloppervlak, maar die discussie gaan we ongetwijfeld bij de zuidstrook nog krijgen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Er zijn nogal wat plannen rondgebuiteld daar in Schalkstad, maar uiteindelijk gaat het nu lukken om dit vast te stellen, tenminste, die eerste fase. Die brief van de wethouder over de tweede fase zuidstrook kreeg ik echt te laat binnen. 17.10 uur, dat vind ik echt niet kunnen. Ik ben blij dat iedereen denkt dat het daar voor elkaar komt. Moedig voorwaarts dan maar.

De heer SMIT: Wij sluiten ons aan bij de vorige sprekers met weliswaar een aanvulling. Een revitalisering van het winkelcentrum kan een steun in de rug zijn bij het terugdringen van de criminaliteit maar het kan ook zijn dat het niet automatisch gebeurt. Zo'n nieuw, mooi, ambitieus plan als we nu hebben dat verhoudt zich slecht met het huidige criminaliteitsniveau daar. Ik hoop dat dat in onze aandacht en in onze verantwoordelijkheid de komende tijd blijft meelopen.

De heer VAN DEN RAADT: Het is heel mooi dat er wat gebeurt in Schalkwijk. Cruciaal voor dit hele plan is natuurlijk toch of die parkeergarage of die parkeergelegenheid, maar het is nog niet helemaal duidelijk wie dat nu gaat runnen en hoe dat verder uitpakt. We hopen dat dat allemaal maar goed komt en dat de tarieven niet te veel omhooggaan.

De VOORZITTER: Dan hebben we alle stemverklaringen gehad en dan is het bij dezen vastgesteld.

9. NIEUWE GRACHT KADEMUUR FASE 2 C/D AANVRAAG VOORBEREIDINGSKREDIET

De VOORZITTER: Wie wil hierover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw STERENBERG: In de commissie hebben we kunnen vaststellen dat een deel van dit krediet gewoon al is uitgegeven. De inspraak is namelijk al afgerond. De wethouder heeft toen toegegeven dat dat niet erg netjes van haar was en we zullen ditmaal instemmen, maar we verwachten dat de wethouder voortaan netjes op tijd bij ons komt met haar aanvraag.

De heer BLOEM: De SP vindt het ook niet zo netjes dat we mosterd na de maaltijd mogen zijn. Toch stemmen we ermee in en we wensen vooral de wethouder heel veel wijsheid bij dit proces.

Mevrouw KLAZES: Ook wij stemmen in met de aanvraag van het krediet en we zien met interesse de uitkomst van de inspraak tegemoet wat betreft het gewijzigde DO.

Mevrouw VAN ZETTEN: Laat ik ook nog wat zeggen. Ik constateer toch dat het DO in 2012 is vastgesteld. Ik denk dat we hiermee voor 2017 niet klaar zijn. We hebben het net gehad over Schalkstad. Dat ging eindeloos traag. Dat was een groot onderwerp. Dit is een piepklein onderwerpje. We zijn er vijf jaar mee bezig. Ik wens de wethouder weer veel kracht om dit voor elkaar te brengen.

De heer VAN DEN RAADT: Wij zijn er ook voor. We hopen natuurlijk alleen dat het geen herhaling wordt van de Bakenessergracht.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen en dan is dit punt bij dezen vastgesteld.

BESPREEKSTUKKEN

10. BESTUURSSRAPPORTAGE 2015-2

De VOORZITTER: Dan zijn we aangekomen bij het enige bespreekstuk. Daarbij zijn inmiddels vier moties ingediend. Wie kan ik het woord geven?

De heer GARRETSSEN: Het meest opvallende in deze Berap is natuurlijk programma 5, beheer en onderhoud. Daar is een onderbesteding van 3 miljoen euro. Dat is gebruikt om het tekort op de begroting te dekken. Een hoogst ongebruikelijke en naar de mening van de SP ook een onwenselijke manoeuvre. Waarom is niet budgetoverheveling toegepast, waarom is deze 3 miljoen euro niet aan de reserve beheer en onderhoud toegevoegd zodat dit bedrag in 2016 alsnog kan worden uitgegeven? Dat is een vraag. Het antwoord staat ook in de Berap op bladzijde 22: "Indien sterkere concentratie op planning en capaciteit in 2016 onverhoopt tot een relatie van meer dan 100% leidt, dan zal allereerst voorgesteld worden de Algemene reserve aan te spreken." Het woord onverhoopt houdt in dat het college de vertraging toejuicht. Ik kan me dus niet voorstellen dat onverhoopt ook echt zo wordt bedoeld. Had het niet onverwacht moeten zijn? Maar ook als er onverwacht staat, betekent het nog dat het college zich bij de vertraging neerlegt. Dat is strijdig met de uitspraken van de wethouder in de commissie Beheer. Daar zegt ze letterlijk: "Volgend jaar wil ik mijn programma uitvoeren en ook de achterstand inhalen."

De heer VAN LEEUWEN: Een interruptie is al niet meer nodig, want het ging om de vraag of u bekend bent met de uitspraak van de wethouder in de commissie.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer GARRETSSEN: Het college hoopt dat of in elk geval verwacht het niet. De rest van het college heeft dus weinig vertrouwen in de taakstelling van wethouder Sikkema. Het zal je maar overkomen als wethouder. Daarom hebben wij de motie Regie in beheer en onderhoud ingediend. Wethouder, zie dat als een steuntje in de rug dat het uw positie in het college sterker maakt als deze motie wordt aangenomen. Als u te kort aan capaciteit heeft, zorg dan voor meer capaciteit. Wij zullen u daarin steunen.

Motie Regie in beheer en onderhoud

De raad, bijeen op donderdag 1 oktober 2015, de Bestuursrapportage II 2015 besprekend en constaterende dat het college:

- de raad onjuist heeft geïnformeerd over de subsidie van de provincie voor de herinrichting van de Dreef;
- de raad onvolledig heeft geïnformeerd over structurele extra kosten bij haar voorkeursvariant bij de herinrichting van de Dreef;
- niet in staat was een juiste inschatting te maken van de impact en de inspraakbehoefte bij het fiscaliseren van het belanghebbenden parkeren;
- niet in staat is het onderhoudsprogramma tijdig uit te voeren;
- niet in staat is de beleidsagenda tijdig uit te voeren;

tevens constaterende dat de raad:

- meermalen genoodzaakt was om bij motie vreemd in collegebevoegdheden te treden om processen vlot te trekken, zoals bij de Bakenessergacht, de Slaperdijk en de Schouwttjeslaan;

voorts constaterende dat het college:

- veel dossiers heeft lopen in programma 5 waar goede regie noodzakelijk is, waaronder: moderniseren parkeren, de Westergracht, HOV Haarlem Noord, de Bernadottelaan, parkeren Land in Zicht;

verzoekt het college:

- meer regie te nemen en weer in control te komen bij de uitvoering van programma 5, beheer en onderhoud.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wij steunen ook de motie van de VVD. Vertragingen in beheer en onderhoud mogen nooit meer aanleiding geven om begrotingstekorten op te vangen. Daarmee geef je het college een perverse prikkel om inderdaad te hopen dat er vertraging optreedt, een perverse prikkel om geen solide financieel beleid te hoeven voeren, want wethouder Sikkema haalt haar programma toch niet. Wij gaan er echter van uit dat de wethouder volgend jaar wel de taakstelling haalt die ze zichzelf heeft opgelegd. Wij gaan ervan uit dat zij de toezegging die ze in de commissie Beheer heeft gedaan, waar maakt. We zullen haar daaraan houden. Daarom roepen wij samen met de VVD het college op die gelden volgend jaar niet uit de Algemene reserve te halen, maar andere maatregelen te treffen. Een maatregel ken ik al: ik heb zojuist een blik geslagen op de nieuwe begroting en ik heb gezien dat daar 40 raadsleden in zitten. Ik stel voor om van die 40 raadsleden er weer 39 te maken. Dat is in elk geval al weer een kleine dekking. Ik verwijs naar bladzijde 189 van de begroting. D66 heeft nog steeds 9 zetels, maar mevrouw Van Zetten staat ook nog genoemd.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoor u zeggen dat u er alle vertrouwen in heeft dat mevrouw Sikkema dat volgend jaar allemaal wel voor elkaar gaat krijgen, maar u bent lid van de Rekenkamercommissie en u heeft toch geconstateerd dat vorig jaar maar 46% in die portefeuille was gerealiseerd. Dus het kan nu eigenlijk al stijgen met 10% want nu hopen we dat het 56% wordt. Vorig jaar is de jaarrekening natuurlijk ook met een positief rekeningresultaat gesloten vanwege het feit dat er te weinig werk was uitgevoerd. Hoe kunt u nu dat vertrouwen hebben in volgend jaar?

De heer GARRETSEN: Ik dacht dat het nu 56% was, terwijl begroot is op 70%. Ik hoop dat onze moties worden aangenomen en ik hoop echt dat het college een slag gaat maken. Ik denk dat de wethouder niet zonder reden een toezegging doet en ik hoop dat u met ons de wethouder volgend jaar aan haar toezegging zult houden.

Tot slot wil ik een opmerking maken over het sociale domein. Wij betreuren het evenals wethouder Langenacker zeer dat er weer onderbesteding is bij het minimabeleid en wel dit jaar van 900.000 euro. Daarvan wordt nu helaas 250.000 euro gebruikt om een gat in de begroting te dekken. Daar zijn wij dus op tegen en daarom steunen wij de motie van de Actiepartij in dit opzicht van harte. Dan heb ik nog een opmerking over de uitvoeringskosten van de Participatiewet. In 2014 is 100.000 euro voorgesloten uit de Algemene middelen voor de uitvoeringskosten. Vanwege het hek om het Sociale domein snappen wij dat die 100.000 euro wordt terugbetaald, maar we begrijpen totaal niet dat vanaf 2018 structureel 200.000 euro uit het budget uit de uitvoeringskosten naar de Algemene dekkingsmiddelen gaat. We komen daarop bij de begrotingsbehandeling nog terug.

De heer DE JONG: Niemand weet dit van mij, maar stiekem ben ik eigenlijk een heel groot fan van het CDA. Als ik me verveel, als ik me echt heel, heel erg verveel, dan ga ik wel eens naar al die oude raadsverslagen kijken om te zien wat er allemaal in het verleden is gezegd en waarvan we nu nooit meer wat horen. Korte citaatjes over de Berap. Fractievoorzitter Snoek in 2012: "Is een begroting waarin je 2 miljoen euro uit de toekomst leent, feitelijk wel sluitend?" We lenen nu 3 miljoen euro. Dezelfde fractievoorzitter een jaar later: "Het was echter nog beter geweest als deze coalitie haar verantwoordelijkheid had genomen om zodoende een sluitende meerjarenraming te presenteren." Die hebben we dit college ook nog niet gezien. We hebben de anderhalf jaar nog helemaal geen sluitende meerjarenraming gezien. Niet de heer Van Driel, want hij zegt bij de begrotingsbehandeling 2014: "Het belangrijkste is te constateren dat we een sluitende meerjarenraming hebben." Helemaal tegenstrijdig met wat het college zelf in alle stukken schrijft dat het nog nooit is gelukt. Dat brengt ons uiteraard op deze Bestuursrapportage. De kadernota liet al een negatief beeld zien en nu is er nog een gat geslagen van 3 miljoen euro. We moeten niet vergeten dat deze begroting al met 1,5 miljoen euro is gedekt. Onttrekking uit de Algemene reserve van het rekeningresultaat. Nu had u de afgelopen maanden best maatregelen kunnen nemen, maar het college en de wethouder Financiën hebben ervoor gekozen dat niet te doen en nu besluiten ze dus 3 miljoen euro feitelijk te onttrekken aan onderbestedingen op de portefeuille van wethouder Sikkema. De meerjarenraming is nog steeds niet sluitend en staat vol met P.M.-posten. En dan lees ik ook nog, vrij ambitieeloos allemaal: "Gelet op de budgettaire onzekerheden in het sociaal domein en de nodige P.M.-posten in de meerjarenbegroting is eerst meer duidelijkheid nodig om tot een materieel sluitende begroting te komen." Ook over het sociaal domein, toch een van de grootste transitie van de afgelopen ik weet niet hoeveel jaar, staat er heel ambitieeloos dat u geen flauw idee heeft wat daar op financieel gebied gebeurt. Dit college kiest voor administratieve rust en administratieve transparantie. De VVD vindt het opmerkelijk dat je daarmee vanavond weggomt. De VVD stelt dan ook niet voor het eerst een hershuffle voor binnen het college. Wethouder Sikkema heeft duidelijk steun nodig op haar portefeuille gezien de onderbestedingen en het geld dat nu van haar budget wordt afgenomen. Wij stellen voor dat een van de wethouders op het sociaal domein toch wat naar links verplaatst om daar wat steun te gaan verlenen. We hebben een motie gemaakt, de motie Achterstallig onderhoud is gewoon schuld aan een toekomstige generatie. We dienen die samen in met de SP en met nog wat oppositiepartijen waarbij ik helaas te laat was om hun logo's nog toe te voegen. Nou ja, de redenering dat dit college ervoor kiest in tegenspraak met alles wat het ooit zou doen, te lenen van toekomstige generaties. Zo hebben wij vandaag weer

te dealen met de nieuwe opvattingen van het rentmeesterschap van het Christen Democratisch Appel.

Motie Achterstallig onderhoud is gewoon schuld aan een toekomstige generatie

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 1 oktober 2015, constaterende dat:

- ten aanzien van de staat van de financiën: “Gelet op de budgettaire onzekerheden in het sociaal domein en de nodige P.M.-posten in de meerjarenbegroting is eerst meer duidelijkheid nodig om tot een materieel sluitende begroting te komen (...);”
- ten aanzien van beheer en onderhoud: “Indien sterkere concentratie op planning en capaciteit met betrekking tot beheer en onderhoud in 2016 onverhoopt tot een realisatie van meer dan 100% leidt, dan allereerst voorgesteld zal worden de algemene reserve aan te spreken”;

constaterende dat:

- de Meicirculaire een tegenvaller laat zien van 3 miljoen euro;
- het college deze opvangt door een “vrijval van middelen door vertraging in onderhoudswerken”;
- het college hierdoor de financiën voor toekomstige uitvoering van deze onderhoudswerken wegneemt;
- het college hierdoor de keuze heeft tussen of meer achterstallig onderhoud of de algemene reserve aanspreken;
- deze handelwijze niets anders is dan lenen van toekomstige generaties;
- het college geen enkele maatregel heeft genomen om het boekjaar 2015 wel solide te dekken en dat daar nu, begin oktober, simpelweg geen tijd meer voor is;

roept het college op:

- niet langer de middelen die zijn bestemd voor onderhoud en beheer in te zetten als dekkingsmiddel en dus niet langer te lenen van de toekomstige generatie.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VAN DRIEL: Ik zou graag een interruptie plaatsen. Ik heb uw motie gelezen en u verwijt eigenlijk het college en ook het CDA dat het geld van niet gerealiseerde projecten inderdaad wordt toegevoegd aan de Algemene reserve. Mag ik u er dan aan herinneren dat volgens mij in 2013 bij de compenserende maatregelen van uw VVD-wethouder van Financiën u 3,8 miljoen euro liet vrijvallen aan compenserende maatregelen die u dus niet ging besteden aan beheer en onderhoud? Mag ik u er bovendien aan herinneren dat u – hulde voor het feit dat u achterstallig onderhoud heeft kunnen wegwerken van 80 naar 40 miljoen euro – daarvoor in vier jaar tijd 100 miljoen euro heeft geleend en dat wij nu met een schuld zitten van bijna 600 miljoen euro? Ik heb het u in de commissie ook al gezegd, dit college doet voor het eerst aan schuldaflissing. Dat heeft u de wethouder Financiën net voor de raadsvergadering nog horen vertellen over de begroting. Dit college gaat zelfs 10 miljoen euro extra aflossen. Wat is uw reactie daarop dan?

De heer DE JONG: Daarin kan ik vrij simpel zijn. U moet toch een beetje van uw Calimerogedrag af. U bent het CDA. U bent de coalitiepartij. U bent verantwoordelijk voor alle besluiten die hier worden genomen. U heeft vier jaar lang verteld dat achterstallig onderhoud ook een schuld is en nu kiest u ervoor om achterstallig onderhoud te laten oplopen en dit in de toekomst te gaan lenen van de Algemene reserve die nog

moet komen. U bent dus aan het lenen van toekomstige generaties en eigenlijk verbreekt u daarmee alle beloftes waarover u de afgelopen vier jaar heeft staan praten, of uw voorganger, en waarmee u in deze coalitie bent gestapt. Het is niet ik die verantwoording hoeft af te leggen, het is u die verantwoording moet afleggen over het stuk dat hier voorligt. U kiest er willens en wetens voor te lenen van toekomstige generaties. U kunt mij niet vertellen dat u dat solide beleid vindt.

De heer VAN DRIEL: Dit is natuurlijk een klassiek voorbeeld van de pot verwijt de ketel. U verwijt ons nu dat wij doen wat u zelf twee jaar geleden ook deed.

De heer DE JONG: Nee, mijnheer Van Driel. U moet toch eens het verleden een beetje loslaten en kijken wat u nu doet. U bent nu verantwoordelijk voor uw beleid en u kiest er nu voor ...

De heer VAN DRIEL: U citeert uit werk van het CDA, dus ik reageer daarop.

De heer DE JONG: Ik moet vaak denken aan de bijnaam die het CDA in Zandvoort heeft: het Christelijk Draai Appel. Dat is toch een beetje wat u hier aan het doen bent. U moet verantwoordelijkheid nemen en u moet gewoon toegeven dat u feitelijk zegt: die toekomstige generaties, het zal allemaal wat, wij als CDA, wij lenen van de toekomst.

De heer VAN DRIEL: Dan tot slot, ik kan hier zeggen dat wij nog steeds achter de uitspraak staan van de heer Snoek dat achterstallig onderhoud gewoon schuld is aan toekomstige generaties. Daar staan wij nog steeds achter.

De heer DE JONG: Dat zegt dan werkelijk alles over uw optreden als fractievoorzitter en de betrouwbaarheid van het CDA.

De heer VAN DRIEL: Wij doen voor het eerst aan schuldaflossing. Dat heeft u nog nooit, nog nooit gedaan. U heeft alleen maar geleend. U was van lenen.nl. Uw wethouder had een gat in zijn hand.

De heer DE JONG: Nou, het is wel vreemd dat al die linkse partijen klappen voor het CDA, want er is natuurlijk helemaal niets van waar. U bent nu aan het lenen van de toekomst. U komt uw eigen beloften niet na. U laat achterstallig onderhoud oplopen. Ik kan het nog drie keer herhalen.

De VOORZITTER: Ik had het idee dat uw punt wel duidelijk was, mijnheer De Jong.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik wil ook interromperen, voorzitter. Het is natuurlijk een hele sympathieke motie – maar dat mochten we niet meer zeggen. Ik wil toch van u weten welke consequentie u aan deze motie verbindt. U zegt niet langer de middelen die bestemd zijn voor beheer en onderhoud in te zetten als dekkingsmiddel. Dan ben ik benieuwd naar wat u dan wel wilt doen met die middelen. Betekent dit dat u de middelen wilt storten in een infrastructuurfonds of een onderhoudsfonds als een project vertraagt?

De heer DE JONG: Niet per se. Dat is meteen het dilemma waarmee het college mij feitelijk opzadelt. Het college had bij de kadernota in actie moeten komen. Het college kan nog steeds in actie komen. Ik kan het college alleen nu niet meer zeggen dat het 3 miljoen euro moet bezuinigen. Dat gaat het helemaal niet meer redden. De consequentie hiervan – en daar spreken wethouder Sikkema en de wethouder Financiën elkaar enorm tegen in de verschillende commissies – is dat er waarschijnlijk de komende jaren geleend zal moeten worden uit de Algemene reserve als deze projecten allemaal weer doorgaan.

Dat is blijkbaar wel het voornemen van het college dat het achterstallig onderhoud weer ingelopen moet gaan worden. Dat heeft een enorm budgettair effect op de komende begroting. Lenen van de toekomst. Dat heb ik net de heer Van Driel proberen duidelijk te maken.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben het helemaal met u eens dat we moeten proberen vertraging te voorkomen en als we dat voorzien, dan hadden we bij de kadernota moeten ingrijpen. Dat er helemaal nooit meer iets vertraagd zal zijn, bijvoorbeeld als we betere participatie willen, dat gebeurt gewoon niet. Er is altijd wel wat vertraagd. En als dat dus gebeurt en een enkel projectje is nog vertraagd, wat doet u dan met dat geld? Gaat het dan naar de Algemene reserve of moet het in een fonds worden gestopt? Krijg ik daarvoor steun van de VVD?

De heer DE JONG: Ik zou het incidenteel zeker in een fonds stoppen, maar het is natuurlijk de kwaliteit van de wethouder van beheer en onderhoud om ervoor te zorgen dat ze haar domein op orde heeft en dat projecten sowieso een hoge realisatiewaarde hebben. Dat vind ik belangrijk.

De heer GARRETSEN: Ik heb een interruptie op de heer Visser. Het is normaal in de gemeentelijke boekhouding dat er budgetoverheveling plaatsvindt als er ergens onderbesteding is. Dat staat in deze Berap ook. Als er dus onderbesteding is bij beheer en onderhoud, dan is het normaal dat het aan de reserve beheer en onderhoud wordt toegevoegd en dat het op dat moment wordt gebruikt dat de uitvoeringskosten er zijn. Dat lijkt mij de normale gang van zaken.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben het helemaal met u eens, ware het niet dat een reserve beheer en onderhoud bestemd is voor beheer en onderhoud en dat het hier om aanlegprojecten gaat. Dat gaat verder dan beheer en onderhoud. Ik pleit voor een verbreding van de reserve beheer en onderhoud, voor alles op straat, ook aanleg.

De VOORZITTER: We gaan verder met de bijdragen.

Mevrouw LEITNER: Wat D66 betreft laat deze Berap wederom zien dat het programma Haarlem besteedt beter zijn vruchten afwerpt, het programma dat we in de vorige periode hebben gestart. We zien dat de grote afwijkingen in deze Bestuursrapportage komen van buiten de invloedssfeer van de gemeente. 3 miljoen euro vanuit het Rijk, bekendgemaakt via de Meicirculaire; een meevaller van 500.000 euro op de VRK; een treasuryresultaat hier intern. Er zijn wel een paar opvallende onderbestedingen zoals bij beheer en onderhoud. Dat heeft begrijpelijke redenen, maar dat doet wat D66 betreft niets af aan de ambities die wij voor de stad hebben. Die blijven in 2016 staan en dat is ook toegezegd door de wethouder. Onze onbekendheid met betrekking tot de bestedingen in het sociale domein baren ons zorgen. Het gebrek aan sturing daarop ook. We moeten ons niet te comfortabel gaan voelen bij een goedgevulde reserve Sociaal domein. Wij vragen het college daarom tijdig actie en wij vragen uiterlijk bij de derde Bestuursrapportage duidelijkheid op dit punt. Wij zien goede kanten aan deze Berap, maar we zien ook dat het college voorlopig toch nog scherp aan de wind moet blijven zeilen.

De heer DE JONG: U bent toch de fractievoorzitter van de grootste partij van deze stad. Dan verwacht ik inhoudelijk toch wel iets meer van u. Het college rapporteert niet op het sociaal domein. Ik zeg het net. De grootste transitie sinds tijden, we weten bij God niet wat voor geld er in- en uitgaat, want het college kan niet rapporteren. Het kiest voor administratieve rust. U staat er bij en kijkt er naar. U bent hier wel de coalitieleider. Er zijn enorme problemen. Het lenen van de toekomst, wat de heer Van Driel denk ik

inmiddels ook wel begrijpt. U zegt daarover helemaal niets. Allemaal dingen, ook een trendbreuk met uw eigen verleden. U bent toch ook wel eens boos als u 's avonds in bed ligt en deze rapportage leest?

Mevrouw LEITNER: Het wordt nog interessant waar ik dat lees. Het debat hebben we in de commissie gevoerd en dat wil ik hier met alle liefde herhalen. Wij hebben de onderbesteding in programma 5 ook gezien, maar onze ambities blijven daar gewoon staan. Die oplossing is daar ook voor. De wethouder heeft toegezegd zich daar hard voor te zullen maken. En als het gaat om het Sociale domein, daar krijgen wij gemengde signalen van dit college. Aan de ene kant zegt het dat alles binnen het budget lijkt te verlopen en aan de andere kant zien we in deze Berap dat er ook financiële onzekerheid is. Die situatie mag niet langer blijven bestaan en daarom vragen wij op dit punt duidelijkheid van het college.

De heer DE JONG: Bij de derde Bestuursrapportage, dan is het ongeveer december, u moet dan aan uw kiezers vanuit uw volksvertegenwoordigende rol uw eigen typische D66-standpunt uitleggen. Dat moet ik nu dus constateren.

Mevrouw VAN LOENEN: Voor ons ligt een Bestuursrapportage waarmee we niet echt heel blij kunnen zijn. Tegenvallers waaraan we niet veel kunnen doen zoals een ongekende zomerstorm met bijbehorende schade en tegenvallende uitkeringen uit Den Haag. Meevallers die vooral zijn toe te schrijven aan onderbestedingen en niet gedane investeringen. Vooral de onderbesteding op het geld dat bestemd is voor de minima in Haarlem doet pijn. Gelukkig blijft van de minimagelden het grootste deel bestemd voor de doelgroep door het doorschuiven van de 400.000 euro voor de minima in 2016 en doordat 250.000 euro wordt ingezet voor de tegemoetkoming van chronisch zieken en gehandicapten. Gelukkig werkt het college aan maatregelen die ervoor moeten zorgen dat minima nog meer gebruik gaan maken van de regelingen waarop ze recht hebben. Zoals ik in de commissie al zei, leidt deze Berap wel tot een gevoel van onbehagen. Het is simpelweg een vereiste dat de begroting sluitend is, maar dat investeringen of bestedingen niet worden gedaan, betekent natuurlijk niet dat ze onnodig zijn. Zoals de heer Visser ook al zei, het is natuurlijk onmogelijk enige vertraging te voorkomen. Dat zul je altijd blijven hebben. Maar het blijkt nu maar weer hoe belangrijk het is realistisch te begroten en te plannen en dat is essentieel voor een degelijke financiële huishouding. Daarom is het goed kritisch te kijken naar de zogenaamde boeggolf, de investeringen en uitgaven die nog in de boeken staan, maar nog niet zijn gedaan. De wethouder deed in de commissie al het aanbod om daarmee aan de slag te gaan en dat lijkt ons een goed plan.

De heer DE JONG: Ik heb zeker nog wel een interruptie. Mevrouw Van Loenen is best wel een beetje eerlijk. Ze heeft een gevoel van onbehagen. Maar daar blijft het bij. Een gevoel van onbehagen, kritisch blijven, maar wat gaat u daar nu aan doen? U bent coalitiepartij, wat gaat u er nu aan doen om ervoor te zorgen dat wethouder Sikkema wel alle ambities kan realiseren en niet op 50% blijft steken? Wat gaat u eraan doen om ervoor te zorgen dat u wel een sluitende meerjarenraming krijgt? Wat gaat u eraan doen om ervoor te zorgen dat de minimagelden wel gewoon uitgegeven worden? Iedereen spreekt wel zijn zorg uit, maar er verandert niets.

Mevrouw VAN LOENEN: Dat ben ik niet met u eens. Zoals ik al zei, komt er een voorstel aan van het college om juist die onderbesteding op de minimagelden aan te pakken. Als je kijkt naar het landelijke niveau doet de gemeente Haarlem het niet slecht, maar het kan nog beter en daar zal onze partij heel dicht op zitten en waarschijnlijk ook met een aantal andere fracties in deze raad. We zagen net ook al dat er natuurlijk wel lichtpunten zitten in de begroting voor 2016 en daarover gaan we het over een paar weken

hebben. Daar zullen we het ook meer hebben over de plannen die denk ik wel tegemoetkomen aan uw zorg. Maar zoals u al terecht zei, natuurlijk staan we niet op de stoelen en banken voor deze Berap, maar het is ook terug te voeren op een aantal tegenvallers waarop we hier in Haarlem niet direct invloed kunnen hebben.

Mevrouw HUYSSSE: Ik wil beginnen met een tekst die wel heel erg van toepassing is. Life is what happens to you while you are busy making plans – het leven is wat je overkomt terwijl je plannen maakt. Een quote van John Lennon. Dat gevoel bekruipt me eigenlijk steeds meer bij de besprekingen van de Beraps. Na de begroting en de eerste Berap leek alles weer een beetje op de rit te staan. Sinds het begin van 2015 zijn we bezig met de uitvoering van een forse uitbreiding van de gemeentelijke taken en tegelijk een enorm grote transitie en transformatie van die zorgtaken. Hierbij hebben we als gemeente de zware opdracht om de nieuwe extra taken uit te voeren met ook nog veel minder budget. Dat gaat op zich redelijk voor zover we daarin inzage hebben. Uiteraard zijn er verbeteringen mogelijk, maar we moeten het eerste jaar nog afmaken en dan kunnen we pas beoordelen hoe dat is gegaan. Tot zover. En toen kwam de Meicirculaire en daar bleek al dat we opeens met 3 miljoen euro minder op onze begroting moesten werken. Naast dat gegeven hadden we ook nog een aantal tegenslagen. Die zijn al genoemd: de recente zomerstorm, brand onder de Schoterbrug, brand in de Zijlpoort waardoor flinke waterschade is ontstaan. Zo hebben we lopende dit begrotingsjaar een aantal problemen op te lossen. Dus allerlei plannen gaan weer op de schop. Veel zaken gaan tot nu toe wel goed. De transformatie is in volle gang op basis van de voorbereidingen die we al in 2010 hebben ingezet en vooralsnog hebben we gelukkig een voorziening die nodig kan zijn voor onvoorziene gebeurtenissen. Die voorziening is inmiddels groter dan het minimum dat we in het coalitieakkoord hadden gesteld. Op zich geeft dat een beetje rust. Financieel raakt de gemeente steeds verder op orde. Het risicomanagement helpt daarbij steeds meer. Dat komt ook meer in de grip. Sommige zaken gaan echter nog steeds minder goed. Ongemakkelijk blijft de uitvoering van sociale onderwerpen die niet altijd overeen lijken te komen met wat we als beleidsplannen hadden bedacht. GroenLinks vindt het bijvoorbeeld verontrustend dat de resultaten bij het herplaatsen op de arbeidsmarkt vanuit de uitkeringssituatie tegenvallen. Dat willen we graag: mensen die in een uitkeringssituatie zitten weer aan het werk helpen. Dat zou een mooie zaak zijn wanneer hier een goede vooruitgang geboekt zou kunnen worden. Duidelijk wordt hierbij dat de gemeente afhankelijk is van de successen van haar partners. Ook het sociale vangnet functioneert niet altijd optimaal in de praktijk. Hiervoor moet aandacht blijven onder Haarlammers die het nodig hebben goed te kunnen opvangen. Ook de vorderingen met de aanleg van de fietssnelweg duurt langer dan verwacht. Zo zijn er allerlei zaken die minder goed te plannen zijn en dan minder goed in de uitvoering komen. Door allerlei redenen zijn onder andere ook bij beheer en onderhoud diverse plannen niet tot uitvoering gekomen. We denken daarbij ook aan aanvullende participatietrajecten die nodig bleken. We willen toch met de burgers in Haarlem samen het een en ander realiseren. Hierdoor moeten zaken worden doorgeschoven naar een volgend jaar en ook voor GroenLinks Haarlem is dit een grote teleurstelling. Tegelijkertijd is dat wel een realiteit. We zijn overeengekomen dat vertragingen worden ingelopen in de komende begrotingsjaren en in 2018 zijn ze ingelopen. Het gaat ten slotte om het belang van het behoud van de stad voor de toekomst. Ja, het budget dat in 2015 niet is gebruikt, wordt de komende jaren aangesproken zodra het nodig is, eventueel vanuit de Algemene middelen.

De heer BOER: Het valt mij op dat bijna in de gehele raad wordt gesproken over het feit dat er een onderbesteding is geweest en dat het erop lijkt dat wethouder Sikkema daar niets aan kan doen, want er is allemaal participatie nodig, o jee, jammer, jammer. Maar u bent zich er toch ook wel van bewust dat we een GroenLinkswethouder hebben gehad, de heer Van Doorn, en die had gewoon een overbesteding. Die sprak ook met allerlei

bewoners. Geeft u nu alleen maar de schuld aan de participerende bewoners dat we hier een vertraging in allerlei projecten oplopen of spreekt u ook de wethouder aan?

Mevrouw HUYSSSE: Ik denk dat een deel van het verhaal ook zit in de mogelijkheden en de middelen. Zoals de heer Van Driel ook al aangaf, was er veel extra geld om de projecten te kunnen doen en in sommige projecten is participatie en inspraak niet aan de orde, maar op dit moment is een aantal projecten gaande dat veel participatie en inspraak vergt. Dat heeft dus meer tijd nodig. Dat is gebleken.

De heer BOER: Wat vraagt u nu aan de wethouder om te gaan doen zodat we volgende keer hier niet weer zitten te praten over een enorme onderbesteding?

Mevrouw HUYSSSE: Ik begrijp dat er is afgesproken dat er extra capaciteit voor een en ander wordt vrijgemaakt zodat het op een goede planning en uitvoering kan rekenen.

De heer GARRETSEN: Ik heb ook nog een interruptie. U zegt dat er meer capaciteit wordt vrijgemaakt, maar daarvan zie ik niets in de Berap. Er staat zelfs 'onverhoopt' en 'onverwacht' dat er een eventuele inhaalslag zou zijn. Dat was nu juist de kern van mijn betoog. Waarop baseert u dan dat er extra capaciteit zou worden vrijgemaakt?

Mevrouw HUYSSSE: Ik meen dat dat bij de begroting wordt aangekaart.

De heer GARRETSEN: De begroting. Maar die is hier nog niet aan de orde, en dan vind ik dat het ook in de Berap aan de orde gesteld had moeten worden. Dan is wat er nu in de Berap staat tegenstrijdig met wat er eventueel in de begroting staat die ik nog niet heb gelezen.

Mevrouw HUYSSSE: Wij hebben het over de toekomst en u heeft het over het nu.

De heer GARRETSEN: Ik heb het ook over de toekomst.

De heer VAN DEN RAADT: Ik wil ook interrumperen. U noemde een paar zaken op die allemaal voor extra geld hebben gezorgd. Volgens mij noemde u ook de brand in het oude postkantoor bij die sauna, maar daarvoor zijn we gewoon verzekerd.

Mevrouw HUYSSSE: Dat schijnt helaas niet volledig verzekerd te zijn.

De heer VAN DEN RAADT: Dan heb ik een andere vraag. U zegt dat de Meicirculaire plotseling opdook met 3 miljoen euro negatief. Heeft u ook wel eens meegemaakt dat die Meicirculaire plotseling positief was?

Mevrouw HUYSSSE: Ik denk het wel. 3 miljoen euro in een keer midden in een begrotingsjaar dat is niet gebruikelijk. We leren telkens weer dat de samenleving niet altijd maakbaar is, maar wij blijven werken aan Haarlem om de stad mooier, beter, groener, socialer en duurzamer te maken.

De heer SMIT: Gaat dit nu over de Berap II of is het een verkooppraatje?

Mevrouw HUYSSSE: Dat hangt er vanaf wat u ervan wilt maken.

De heer SMIT: Dan houd ik het op een verkooppraatje.

Mevrouw HUYSSSE: Wat u wilt.

De VOORZITTER: Dan vervolgen we nu weer de bijdragen.

De heer VRUGT: Het waren tot nu toe met name de fracties van de VVD en D66 die zich verbaasden over het feit dat er een negatieve verrassing was op het sociale domein. Ik denk dat het een beetje lastig is dat het college te verwijten als dat met name extern wordt veroorzaakt. De Actiepartij wil het echter ook graag over het sociale domein hebben. Het is al eerder genoemd, die 250.000 euro die nu niet uitgegeven wordt aan minimabeleid. Dat vinden wij een dermate belanghebbend onderwerp dat we bij dezen – er staat bij motie, maar er hoort wellicht bij amendement te staan – voorstellen die 250.000 euro voor dit doel te besteden, desnoods door het over te hevelen via een budgetoverhevelingsreserve naar volgend jaar als het dit jaar niet meer lukt. Wat ons betreft valt er immers nog heel veel te doen.

Motie Onderbesteding minimagelden terugvloeien naar sociaal domein

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 1 oktober 2015, constaterende dat:

- in de Bestuursapportage II 2015 een onderrealisatie regelingen minimabeleid is gerealiseerd van 900.000 euro;
- 250.000 euro hiervan wordt teruggesluisd naar de algemene middelen;
- dit wordt toegeschreven aan een gebrek aan aanvragen;

overwegende dat:

- er op dit moment eenzaamheid een belangrijke factor is bij het ontstaan van armoede;
- er praktisch geen betaalbare, laagdrempelige ontmoetingsruimte is;
- ervaringsdeskundigen een rol kunnen spelen bij het aanpakken van de armoedeproblematiek;
- dit op een laagdrempelige manier wordt gerealiseerd;
- in Vlaanderen, Amsterdam en omliggende steden diverse projecten met veelbelovende resultaten zijn gestart op dit gebied;

mede overwegende dat:

- het coalitieakkoord Samen Doen heet;
- op donderdag 25 juni 2015 de motie Bestrijdt de eenzaamheid is aangenomen door de raad;

verzoekt het college:

- het resterende minimageld (desnoods middels overhevelingsbudget ten gunste van besteding in 2016) beschikbaar te stellen voor:
 - ontmoetingsruimten,
 - ervaringsdeskundigenproject Armoedebestrijding.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan mijn tweede punt en dat heb ik vanavond al eerder gezegd bij het punt over de veiligheid in Schalkwijk. De 100.000 euro die naar de Algemene middelen gaan voor dit jaar, want dit jaar halen we er 100.000 euro van af terwijl er zo veel projecten zijn die goed lopen en zich al bewezen hebben, er zijn nog andere projecten die wellicht op stapel staan bij innovatieve partners en in het kader van een preventieve aanpak zouden we daaraan deze 100.000 euro graag willen besteden. Desnoods opnieuw in een overhevelingsbudget naar het volgende jaar.

Motie Niet bekibbelen op middelen voor een nog toffer Schalkwijk

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 1 oktober 2015, in bespreking over Berap II 2015, constaterende dat:

- het college voorstelt voor dit jaar 100.000 euro bestemd voor ‘vergroten veiligheid in Schalkwijk’ lopende het jaar te laten terugvloeien naar de Algemene middelen (pag. 27);
- diverse projecten in recente jaren zijn aangeboden door innovatieve partners in de stad op dit vlak, met name gericht op de preventieve (softe) kant;
- hier kennelijk niet verder naar gekeken is, terwijl deze projecten een welkome aanvulling kunnen betekenen om te komen tot het beoogde doel;
- betreffende partners tot op heden deels projecten hebben lopen die aan dit doel hun bijdrage hebben bewezen,

besluit:

- de 100.000 euro alsnog te besteden aan het beoogde doel, met inachtneming van verdergaande samenwerking met (ook) nieuwere partners in Schalkwijk, die deels al actief zijn in dit stadsdeel;
- hiertoe desnoods het bedrag middels een overhevelingsbudget t.b.v. 2016 in dat jaar alsnog te besteden.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ook wij vinden het jammer dat niet al het minimageld is besteed. Er ligt een motie van de SP om het wel bij de armere mensen in Haarlem terecht te laten komen. Toch steunen wij deze motie niet, omdat de bestemming eigenlijk een structurele uitgave betreft terwijl het hoop ik om incidenteel geld gaat dat over is. Via een amendement dat vrij breed is gesteund, hebben we geregeld dat de inkomensvoet in Haarlem wordt verbreed naar de inkomens tussen de 100% en 110%. Dat hebben we expres in een apart potje gedaan omdat we niet wisten of we genoeg geld zouden hebben. Nu we wel weten dat er geld over is voor de minima, zou ik de wethouder in overweging willen geven die inkomensgrenzen samen te voegen en er een pot inkomensvoeten van te maken. Kennelijk kan het gewoon voor het budget. Daarop hoor ik graag een reactie van de wethouder en anders komen we bij de begroting met een amendement daarover. Er is al veel gezegd over het beheer. Wij vinden het gewoon echt verkeerd dat die middelen naar de Algemene reserve gaan ondanks al de toezeggingen. Op papier staat het anders dan wat de wethouder heeft gezegd. Dat geld moet op z'n minst in de reserve Beheer en onderhoud, maar wat ons betreft moet die reserve gewoon een fonds worden voor alle aanleg- en beheerprojecten. Dat voorkomt ook dat gehijg in december dat we nog even snel ergens asfalt moeten aanleggen en later spijt krijgen dat het net het verkeerde asfalt is geweest of op een verkeerde weg ligt, waardoor we nog meer geld zijn kwijtgeraakt. Projecten goed uitspreiden over het jaar. Als het dan toevallig een keer januari wordt, prima, dan hebben we het geld gewoon. De wethouder is tegen schotjes. Nou, er worden al wat schotjes verwijderd. De reserve Archeologie verdwijnt. Op zich is dat goed, want dat zijn echt incidenten. Bij beheer en onderhoud gaat het om zo veel geld jaarlijks, dat moet gewoon in een structureel fonds. Ik vind het echt onzin dat de wethouder daarover zegt geen schotjes in de begroting te willen. Dan de opvang van ex-gedetineerden. Daarover hebben wij deze week technische vragen gesteld. Dank voor de beantwoording. Fijn dat de nationale subsidiepotjes daarvoor goed worden benut. We hebben daarvoor al eerder aandacht gevraagd. Maar ja, dat zijn tien trajecten en het gaat om 365 ex-

gedetineerden. Het staat in de Berap op geel, dus het gaat gewoon nog niet goed. Nu hoeft niet elke ex-gedetioneerde een dergelijk traject te hebben. Het zijn ook best dure trajecten. Mijn vraag blijft staan hoe we structureel voor de opvang van ex-gedetineerden zorgen juist vanwege de preventie. Die mensen moeten goed integreren in de samenleving zodat ze niet opnieuw de fout ingaan. Die fundamentele vraag vind ik nog niet goed beantwoord en die zou ik richting begroting wel beantwoord willen zien zodat we de opvang en hulp voor ex-gedetineerden gewoon op groen gaan krijgen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Als beginnend raadslid heb ik geleerd dat het echt heel slecht is als het college onvoldoende geld uitgeeft. Toen zat ik in de oppositie, dus daarmee was ik het roerend eens. Nu zit ik godzijdank weer in de oppositie, dus ik kan dat inderdaad zeggen. De coalitie heeft natuurlijk het voordeel, want inderdaad, de Bestuursrapportage laat zien dat het geld niet wordt uitgegeven door wethouder Sikkema. Ik heb de wethouder horen zeggen dat er binnen het college verzekerd is dat ze die 3 miljoen euro die ze dit jaar niet heeft uitgegeven, toch mag gebruiken. Ik ben ook tegen potjes. Dat is mij ook geleerd. Dat is ook slecht. Dus als u een potje mag hebben waar niet een duidelijk leesbaar label op staat, dan kunnen andere mensen ook een afgesproken potje hebben. Ik ben voor transparantie, dus misschien kunt u nog even uitleggen hoe u dat binnen het college heeft geregeld.

De heer GARRETSSEN: Ik heb een interruptie op mevrouw Van Zetten. Ik lees toch heel duidelijk in de Berap dat in 2016 die 3 miljoen euro wordt ingehaald en uit de Algemene reserve wordt gehaald. Wat vindt u van dat idee gezien uw ervaringen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is natuurlijk heel erg slecht, want we maken niet voor niets deze afspraken. We hebben net van die verhalen gehoord van onder andere GroenLinks dat je elk jaar wordt geconfronteerd met tegenslagen. Nu hebben we een storm gehad, een brand. Volgend jaar kun je dat ook weer hebben. Regeren is vooruitzien dus daarmee moet je gewoon rekening houden. Daarom moet je positie goed stevig en financieel geaard zijn. Dat is de reden dat je dat nooit naar voren kunt schuiven. Dat ben ik natuurlijk helemaal eens met die motie van de VVD en de SP.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb een intelligente interruptie. U zegt dat u tegen potjes bent met vage bestemmingen, maar begrijp ik daaruit dat u wel voor potjes bent als bijvoorbeeld duidelijk is dat er 100.000 euro nodig is voor een fietspad en dat dat dan een jaar later in dat potje voor dat fietspad komt?

Mevrouw VAN ZETTEN: We hebben een paar jaar geleden zelf een potje gecreëerd omdat we vonden dat de schuld niet werd afgelost. Daarvoor waren allerlei redenen en bovendien was het crisis. We hebben juist een potje vanwege die schuld. Als de kapitaalgoederen juist in die openbare ruimte niet worden onderhouden, dan creëer je een schuld voor de toekomst. Daarom waren we voor een potje. Dat is een duidelijk potje. Maar als wethouder Sikkema in de commissie zegt dat het college een afspraak heeft, dan zeg ik: waar staat die afspraak? Wij weten het niet. Misschien heeft uw collega ook wel een afspraak. Daar gaat het om. Dat kan natuurlijk niet.

De heer SMIT: Geachte bezoekers aan de raad. De Berap II is de tweede tussentijdse rapportage over onze exploitatie in 2015. U kon het misschien raden, maar Berap II zegt niet zo veel. De Berap II stemt ook OPHaarlem tot droefheid. OPHaarlem blijft constateren dat de Algemene reserve niet is toegenomen, maar de gemeentelijke uitgaven wel met 100 miljoen euro. De reserve Sociaal domein heeft nog steeds geen veilige bodem en is daarom nog steeds geen aanvulling op de Algemene reserve. Dat betekent dat wij er in de ogen van OPH slechter voor staan dan ons wordt gepresenteerd. De

middelen bestemd voor de minima in onze gemeente blijken telkens een potje te zijn waaruit het college kan putten om problemen in de exploitatie op te lossen. Ik zou haast zeggen: het college maakt er een potje van. Dat vindt OPHaarlem ten principale onjuist. De korting op het gemeentefonds komt van buiten, ja, maar mocht verwacht worden. Toch is de exploitatie van 2015 alleen sluitend te maken door overal potjes leeg te schrappen. Er is niet of onvoldoende geanticipeerd op de korting op het gemeentefonds. Het college denkt in de ogen van OPHaarlem niet structureel, maar incidenteel en dat laat de Berap II ook zien. In de Begroting 2016 zal OPHaarlem zoeken naar het structurele gehalte van uw college, maar vooralsnog houden wij ons hart vast. Daarom steunen wij nu van harte de moties van SP, Actiepartij en VVD.

De heer VAN DRIEL: Een korte bijdrage, want we hebben eigenlijk de discussie al gehad in de commissie Bestuur. De Bestuursrapportage en natuurlijk de behoorlijke tegenvaller uit de Meicirculaire en daarnaast de onderbesteding op het minimabeleid en beheer en onderhoud – dat is natuurlijk niet goed. Je kunt er echter niet altijd wat aan doen. Al met al zijn de baten en lasten toch in evenwicht en dat is belangrijk. Dus wij zullen instemmen met de Bestuursrapportage.

De heer SMIT: Ja, een interruptie. U zegt dat baten en lasten in evenwicht zijn. Realiseert u zich dat structurele lasten in evenwicht worden gebracht met incidentele waarden?

De heer VAN DRIEL: Ik kan ook lezen, dus ik weet niet waar de heer Smit naartoe wil?

De heer SMIT: Als u ja zegt, dan vind ik dat voldoende, hoor.

De heer VAN DRIEL: Ja. Dank u wel.

De heer GARRETSSEN: Ook bij interruptie. Ik heb het verkiezingsprogramma van het CDA nog eens nagelezen. Beheer en onderhoud is inderdaad een speerpunt van het CDA. Vindt u het dan met mij ongelukkig dat de onderbesteding op beheer en onderhoud wordt aangewend om gaten in de begroting te dekken en bent u het met mij eens dat dat in de toekomst, in 2016 en volgende jaren niet meer moet gebeuren?

De heer VAN DRIEL: Eens met de heer Garretsen dat idealiter de middelen voor beheer en onderhoud gewoon uitgegeven moeten worden aan datgene waarvoor ze bestemd zijn. U heeft kunnen lezen wat de redenen zijn van het niet kunnen besteden van een deel van deze middelen. Dat is natuurlijk niet goed, maar het is wat het is. De begroting moet ook sluitend zijn en dat betekent dat het realistisch is om middelen die niet worden gebruikt in te zetten om tekorten op te vangen. U leest ook dat de Algemene reserve beschikbaar is mocht er volgend jaar geld nodig zijn omdat er toch meer uitgegeven kan worden.

De heer SMIT: Mag ik nog even een kleine interruptie plaatsen? Dan is daarvoor de Algemene reserve beschikbaar. Maar de Algemene reserve heeft op dit moment de positie onder de onderkant aan te zitten en dan zegt u dat die Algemene reserve beschikbaar is om uit te putten? Mag ik u daaraan houden straks?

De heer VAN DRIEL: Ook dit is niet mijn idee. Ook dit lezen we in de Bestuursrapportage net als de opmerking van de heer Smit zojuist. Wat was uw vraag?

De heer SMIT: Deelt u de tekst die in de Bestuursrapportage staat?

De heer VAN DRIEL: Vanzelfsprekend. Wij zullen voorstemmen.

De VOORZITTER: Geen interrupties meer? Dan gaan we nog naar een bijdrage.

De heer VAN DEN RAADT: Ik beperk me tot een punt van de Berap en dat staat op bladzijde 18. Dat gaat over beleidsrealisatie en het maken van afspraken met uitzendbureaus, Paswerk en andere arbeidsbemiddelaars. Daar staat een heel groot rood vlak. In de commissie vroeg ik aan wethouder Langenacker waarom daar zo'n mooi, rood vlak stond en toen zei ze dat dat oud nieuws was. Dat was twee, drie maanden geleden zo. Inmiddels is het op z'n minst geel, misschien wel groen. Toen vroeg ik me af als ik bij andere kleuren ook had gevraagd hoe die kleur was ontstaan, of groen dan naar rood terugveranderd kon zijn. Dat zal niet duidelijk worden. Als deze gegevens oud zijn, wanneer krijgen we dan de recente gegevens? Op bladzijde 18 staat een streefwaarde van 425 mensen aan het werk helpen. De prognose is dat die streefwaarde niet wordt gehaald en dat we achterblijven bij 360 mensen. In het Haarlems Dagblad van 29 september staat vermeld dat mensen met een arbeidsbeperking via garantiebanen aan de slag moeten worden geholpen, maar in de regio Haarlem-IJmond is dat dit jaar nog maar 176 keer gelukt. Dus de ene keer is het 350, de ander keer 176, het lijkt een beetje op een knipperend stoplicht. Wanneer blijft die staan en op welke kleur? Is het nu rood of is het groen?

De VOORZITTER: Goed. Dan hebben we alle fracties gehad. Dan geef ik eerst het woord aan wethouder Van Spijk, vervolgens aan mevrouw Sikkema en ten slotte nog even aan mevrouw Langenacker.

Wethouder VAN SPIJK: Ik ga vooral in op wat algemene punten en vervolgens op de motie van de VVD en SP over het achterstallig onderhoud. Mevrouw Van Zetten schetste het beeld dat we als Haarlem geen geld uitgeven. Ik wil wel even het totaalplaatje laten zien, want dit stuk, deze Bestuursrapportage, laat vooral de afwijkingen zien in de uitgaven. Over het algemeen geven we flink uit. Per dag mag ik 2 miljoen euro uitgeven voor Haarlem en aan het eind van de dag kan ik constateren dat dat lukt. Het is wel zo, en daarin heeft u gelijk, dat we op het gebied van onderhoud en ook op het gebied van minimagelden achterlopen. Daarover hebben we een aantal goede gesprekken gehad in het college en over de vraag wat we daaraan kunnen doen. Voor de minimagelden hebben we een voorstel gedaan dat hierin staat. We hebben ook als het gaat om het onderhoud en de investeringsplanning u een aantal maatregelen voorgesteld. Voor ons is van belang wel met een realistische planning te werken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mijn zorg is natuurlijk dat het niet alleen dit jaar was, maar dat we vorig jaar een realisatie hadden van 46%, nog weer 10% minder dan dit jaar. Dat is natuurlijk het probleem. We hebben natuurlijk al een onderuitputting gerealiseerd. Ik denk dan, als we 70% halen, dan zijn we al heel blij, maar je kunt natuurlijk ook 100% halen. Dat zou ideaal zijn.

Wethouder VAN SPIJK: Wat wij als college hebben gezegd en daarmee gaan we de komende weken verder, is hoe we die inhaalslag kunnen maken. Ik heb het ook in de commissie gezegd en mevrouw Van Loenen noemde dat net ook even, dat we een boeggolf hebben. Die is ongeveer 12 miljoen euro. Dan heb ik het over het investeringsbusget. Die schuiven we elk jaar weer mee uit het verleden, waardoor we niet een investeringsplafond hebben van 25 miljoen euro maar van plus 12 miljoen. Eigenlijk hebben we elk jaar dus 37 miljoen euro. Dat is nu de systematiek en dat is die boeggolf. Ik wil daar met u verder over praten bij bijvoorbeeld de herijking. Dat hebben we toegezegd als college: hoe gaan we met zo'n boeggolf om en hoe kunnen we dat nu oplossen? In het stuk staat ook dat wij als college kijken of extra capaciteit ons kan helpen om die onderhoudsplanning te versnellen. De projecten, vier stuks, die we

doorschuiven, staan genoemd op bladzijde 21. Die projecten gaan gewoon door en het budget daarvan wordt gewoon doorgegeven aan 2016. Die projecten zijn wel al in gang gezet, maar we weten nu al dat we dit jaar die bedragen niet meer gaan uitgeven, omdat we de aanbesteding nog moeten starten. De betalingen zullen dus pas in 2016 komen. Dat is realistisch plannen. De discussie die hier onder andere door de VVD en de ChristenUnie gevoerd is over potjes, daarvoor geldt dat het college er geen voorstander van is die 3 miljoen euro in een potje te stoppen. Daarmee wordt die boeggolf alleen maar groter. Het gaat vooral om een realistische planning en om hoe je overschrijdingen praktisch kunt oplossen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben het er niet mee eens dat de boeggolf groter wordt als we een potje maken. De boeggolf wordt alleen maar groter als projecten steeds maar weer worden uitgesteld en uitgesteld. Daarop moet het college de regie voeren. Het enige wat we verzorgen met een potje is dat het geld niet verdwijnt in de Algemene reserve. Als er volgend jaar een tegenvaller komt en als we het bij nader inzien toch niet uit de Algemene reserve kunnen halen, dan zou wethouder Sikkema maar weer een ander project moeten uitstellen. Door het in een potje te stoppen zorgen we ervoor dat de projecten die we hebben gepland, ook worden uitgevoerd. Die boeggolf ontstaat alleen maar door een slechte planning van het college.

Wethouder VAN SPIJK: Er is natuurlijk een spanningsveld. Dat bent u wel met me eens. We hebben natuurlijk met elkaar de gemeentelijke organisatie kleiner gemaakt. We hebben 150 man minder dan in het verleden. Als u zegt dat we die 3 miljoen euro in een potje stoppen en de achterstand alsnog gaan inhalen, dan moet je toch echt ook kijken naar wat voor capaciteit we hebben. Je kunt het niet in een potje stoppen met de gedachte dat je het dan wel inhaalt. Je moet heel goed kijken of je genoeg capaciteit hebt om het uit te voeren. We komen als college met een plan of we daar een aantal maatregelen kunnen nemen, maar we zijn erop tegen daarvoor nu een apart potje in te stellen. Wat hebben we gedaan? Dat staat ook in de tekst en dat heeft het CDA net herhaald en dat is ook een reactie op de SP. We hebben gezegd dat we het uit de Algemene reserve halen als het onverhoopt toch lukt om die bestedingen meer dan 100% te realiseren volgend jaar. Zo staat het letterlijk in de tekst en dat is het voorstel dat we hebben gedaan om ervoor te zorgen dat we het toch kunnen realiseren mocht het meer worden dan gepland. Dat is een hele praktische insteek. Dat is wat hier voorligt.

De heer GARRETSSEN: Een interruptie, voorzitter. Begrijp ik u goed dat u geen afstand neemt van het woord onverhoopt? Als u daarvan geen afstand neemt, dan spreekt u wethouder Sikkema tegen want die heeft juist in de commissie Beheer gezegd dat ze die inhaalslag in 2016 gaat maken. Graag helderheid.

Wethouder VAN SPIJK: Het staat letterlijk in de tekst. "Indien sterkere concentratie van planning en capaciteit in 2016 onverhoopt tot realisatie leidt van meer dan 100%, dan zal allereerst worden voorgesteld de Algemene reserve aan te spreken." Dat is wat er staat en daarover zijn wij het eens. Dus als we het gaan realiseren, dan halen we het uit de Algemene middelen.

De heer GARRETSSEN: Dan wordt het een taalkundige discussie. Onverhoopt betekent dat u hoopt dat het niet boven de 100% komt, terwijl wethouder Sikkema dat juist wel hoopt.

De VOORZITTER: Dat bedoelen we natuurlijk niet.

De heer SMIT: De wethouder zegt dat uiteindelijk de Algemene reserve de pot is waaruit geput kan worden als. Daarom stel ik de vraag nu en dan kan de wethouder erover nadenken en er in de tweede termijn op reageren: hoeveel kan er dan nog uit de Algemene reserve die in de ogen van OP Haarlem totaal ontoereikend is en blijkbaar in de ogen van het college niet? Ik wil graag horen hoeveel miljoen euro er nog uit de Algemene reserve kan.

De heer VISSER (CDA): Ook een interruptie. Even een waarschuwing. Wethouder Van Doorn kwam in de vorige periode ruim boven de 100% en de wereld was te klein. Hij heeft moeten beloven dat niet meer te doen. Ik accentueer even de wijze waarop toen de discussie ging. Het grote gevaar nu is dat we met z'n allen wat gemakkelijk praten over veel meer uitgeven, zelfs meer dan 100% terwijl 70% is begroot. Ik denk dat er sprake is van enige disnuance.

De VOORZITTER: Wilt u nog reageren, wethouder Van Spijk? Nee, niet. Dan is het woord nu aan wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Het gaat vooral over mijn portefeuille. Ik wil even reageren op de motie Regie in beheer en onderhoud. Het is een soort spagaat. Aan de ene kant krijg ik heel vaak in de commissie te horen dat ik meer ruimte moet maken voor participatie, voor inspraak en dat doen we als college natuurlijk ook heel graag. Dat past ook helemaal in de nieuwe bestuursstijl die we voorstaan. Dat brengt wel met zich mee dat de participatie rondom projecten en beleid dringender is geworden en alle meningen tot in de raad worden gehoord. Daarin stelt het college zich ruim op. We beseffen ook dat daardoor voorgenomen plannings niet worden gehaald. Ik vind dat in de Berap heel duidelijk uiteengezet wordt per project wat de reden is van de vertraging. Ik heb in de commissie ook gezegd dat ik die redenen heel vaak legitiem vind en dat dat ook behoort bij dit soort grote projecten. Daarom begroten we ook op 70%. Op andere aspecten is verbetering nodig. Wij hebben met elkaar afgesproken om eerder met elkaar te discussiëren over de projecten die gepland staan. Volgend jaar willen we bij de kadernota al met u gaan spreken over het meerjarenprogramma groot onderhoud en u dat aanbieden, zodat we er op tijd met elkaar over van gedachten kunnen wisselen en dat u ziet welke projecten we gepland hebben en dat u daarop al kunt reflecteren. Daarmee zijn we nu heel hard bezig. Daarnaast ben ik met de ambtelijke organisatie in gesprek en daarover heb ik u ook geïnformeerd wat de rol is van de gemeenteraad in het traject van het projectmatig werken voornamelijk in de fases van voorlopig ontwerp en definitief ontwerp. Daarbij gaat het om de vraag hoe we de raad meer aan de voorkant bij het traject kunnen betrekken zodat politieke randvoorwaarden op tijd kunnen worden meegenomen en niet achteraf komen. Nu zorgt het vaak bij de DO-discussies voor allerlei vertragingen. Dit zijn aspecten die we al met elkaar hebben besproken en die aan de orde komen. We werken er op dit moment heel hard aan. Nogmaals, in de Berap vind ik dat duidelijk uiteen wordt gezet wat die redenen van de vertraging zijn. Daaraan gaan we werken. Dat wordt met u gecommuniceerd. Ik vind eerlijk gezegd juist omdat we heel duidelijk in beeld hebben waaraan het ligt, dat dat een vorm is van in control zijn in plaats van dat er nu wordt gedaan alsof dat totaal niet op orde is.

De heer BLOEM: Ook een interruptie. U houdt een heel mooi verhaal, maar het feit dat u ons over de Dreef eerst onjuist informeert, vervolgens onvolledig informeert, dat er verschillende projecten zijn waar wij als raad moeten ingrijpen om ze vlot te trekken, dat alles geeft de SP niet het idee dat u in control bent. Daarin verschillen wij met u van mening.

Wethouder SIKKEMA: Dat is volkomen duidelijk. Overigens wil ik ook graag vermelden dat de afdeling die hiermee vooral te maken heeft, in 2013 een reorganisatie heeft ondergaan. We zijn natuurlijk heel anders gaan werken en dat kost tijd. Daarover hebben we ook met elkaar gesproken in de commissie Beheer. In die twee jaar zijn veel stappen gezet om het gebiedsgericht werken van de grond te krijgen, de bedrijfsvoering op orde te krijgen en dus het werken in regie voor dagelijks groot onderhoud vorm te geven. Daarnaast werden alle projecten ook nog uitgevoerd. Dat doen ze allemaal met veel energie en liefde voor de stad. Daar sta ik echt voor. Maar we zien ook dat sommige zaken niet goed gaan of met een verkeerde inschatting van de impact te maken hebben. Daarvoor is intern een verbetertraject in gang gezet. Vorige week heb ik heel duidelijk in de commissie gezegd dat wij de achterstand gaan inhalen. Ik heb niet gezegd dat we meer dan 100% gaan realiseren. We hebben dit jaar een achterstand van 3 miljoen euro opgelopen en daarmee loopt ook het achterstallig onderhoud op. Dat gaan we het komend jaar inhalen door extra capaciteit in te zetten. Daarmee zijn we nu hard bezig. Hoe gaan we die inzetten en hoe kunnen we gezien de extra tijd die nodig blijkt te zijn voor participatie en inspraak de planning realistisch maken? Daaraan wordt nu gewerkt en ik denk dat we volgend jaar die achterstand gaan inhalen. Vorige week heb ik daarbij heel duidelijk gezegd dat ons dat niet in een jaar gaat lukken, maar we gaan die wel inlopen komend jaar.

De heer VAN DEN RAADT: Ook een interruptie. De wethouder zegt hele lieve dingen. We kennen haar ook als de liefste wethouder van Haarlem. Maar dan wil ik toch even de proef op de som nemen. U zegt dat u iedereen erbij wilt betrekken als er grote projecten aankomen en dan mogen mensen hun wensenlijstje indienen. Nu is volgens mij die hele discussie over parkeren in Haarlem best een groot onderwerp. Onze vraag als Trots Haarlem is dan hoe u tot de selectie van de deelnemers bent gekomen.

De VOORZITTER: Dit gaat nu niet meer over de Berap.

De heer VAN DEN RAADT: Oké, maar dan zou ik toch als voorbeeld willen aankaarten of de wethouder hier nu loze beloftes doet of dat het echt hout snijdt.

De VOORZITTER: De wethouder doet geen loze beloftes.

De heer SMIT: Ook weer voor de gasten van de raad: een DO is een definitief ontwerp van een grote investering, een groot project. Het is leuk dat je het met de hele raad over het DO hebt ...

De VOORZITTER: Ik denk dat het merendeel van de gasten inmiddels is vertrokken.

De heer SMIT: Al zitten er nog twee, voorzitter, dan nog mogen die weten wat een DO is. De wethouder zegt dat veel voorgenomen plannings niet worden gehaald door de inspraak. Dat zei u in het eerste deel en in het tweede deel van uw betoog zei u dat u daarop wel een analyse ging plegen. Het lijkt me toch vrij simpel. Inspraaktrajecten zijn wij niet ongewoon in de stad. Die lopen al jaren. Inspraak qua tijdsaspect in een totaal planningstraject moet goed geraamd worden. Als het argument is dat plannings uit de rails lopen omdat de inspraak langer duurt, dan is er een fout gemaakt in de opzet van de planning. Ik hoop dat u kunt aangeven dat plannings goed worden bijgesteld en dat nieuwe plannings in ieder geval een ruimere marge krijgen.

De VOORZITTER: Is dit nog een interruptie, mijnheer Smit?

De heer SMIT: Ik vind van wel.

De VOORZITTER: Ik vind van niet. U houdt een heel betoog over hoe het allemaal zou moeten.

De heer SMIT: Ik stel de wethouder voor aan te geven dat de huidige planningen worden aangepast met een reële termijn voor inspraak en dat nieuwe planningen dat automatisch krijgen.

De heer VISSER (ChristenUnie): De wethouder zei net iets over inhalen. Begrijp ik het goed dat de wethouder de ambitie heeft die 3 miljoen euro in te halen? Verder zei de wethouder dat het niet inhield dat ze boven de 100% zou komen. Begrijp ik het goed dat u nu al incalculeert dat ook in 2016 andere projecten forse vertraging oplopen? Dan haalt u misschien wel die 3 miljoen euro in, maar dan hebben we eind 2016 misschien wel weer 3 miljoen vertraging op andere projecten. Anders komt u toch boven die 100%?

Wethouder SIKKEMA: Ik heb ten opzichte van die 70% begroot. De 3 miljoen euro die we nu achter lopen, daarvan hoop ik dat het volgend jaar nog 1 miljoen euro is en het jaar daarna helemaal is ingehaald. Zo bedoel ik het.

De VOORZITTER: Heeft OPHaarlem nog spreektijd? Nee. Heeft Trots nog spreektijd? Elf seconden. Gaat u gang.

De heer VAN DEN RAADT: Ik merk dat ik nog een motie moet aankondigen. Dan doe ik dat nu. Dat komt natuurlijk doordat normaal gesproken Trots Haarlem altijd ver op de troepen vooruitloopt. Wij doen meestal moties vreemd. Daardoor had ik dit even over het hoofd gezien. Het is wel leuk dat de wethouder het nu over inspraak heeft en dat het allemaal uitloopt, maar in Haarlem wordt zelfs de inspraak nu uitbesteed. Deze motie vraagt om bij inspraak het als gemeentelijke taak en verantwoordelijkheid te houden. Misschien lopen we dan weer een beetje in.

Motie Haarlem kampioen uitbesteden, maar inspraak blijft gemeentetaak.

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 1 oktober 2015, constaterende dat;

- Haarlem een gemeente is waar heel veel wordt uitbesteed;
- zelfs het onderdeel inspraak wordt uitbesteed zodat het kan voorkomen dat een commercieel bedrijf in bijvoorbeeld een onderhoudsproject ook verantwoordelijk is voor een objectieve inspraakprocedure voor omwonenden;
- de uitkomst van deze inspraak door omwonenden wel eens lijnrecht tegen de belangen van het commerciële bedrijf in kan gaan dat de werkzaamheden uitvoert;

verzoekt het college:

- het onderdeel inspraak altijd als gemeentelijke taak en verantwoordelijkheid te houden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: De gemeente Haarlem beslist altijd zelf over de uitkomst van de inspraak. In uw motie heeft u het over het proces en eigenlijk stelt u de integriteit van het proces ter discussie wanneer de gemeente dat niet zelf doet. Wij hebben geen enkele reden om aan te nemen dat dat aan de orde is, ook omdat de gemeente tijdens dat proces de vinger aan de pols houdt en omdat de uiteindelijke beslissing echt een gemeentelijke taak is. Dus ik ontraad deze motie.

De heer SMIT: Ik wil graag nog een keer interrumpen, want ik hoor de wethouder aan het eind zeggen dat volgend jaar 2 miljoen euro en het jaar daarop 1 miljoen euro wordt ingelopen. Dat betekent concreet dat u niet verwacht dat u die 3 miljoen in 2016 inhaalt?

Wethouder SIKKEMA: Dat heb ik vorige week gezegd in de commissie en dat heb ik net herhaald.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan wethouder Langenacker.

Wethouder LANGENACKER: Ik wil ingaan op de motie over de onderbesteding minimagelden en ik ga ook nog even in op de opmerkingen van Trots Haarlem over het rode stoplicht rondom de re-integratie. Om maar te beginnen bij de onderbesteding minimagelden heb ik inderdaad in de commissie gezegd zoals volgens mij ook de SP aangaf, dat ik het ten zeerste betreurt dat het ons niet is gelukt om het volledige budget uit te geven. Ik constateer nog steeds los van de budgetten die we hebben, dat er nog steeds voldoende mensen in onze stad zijn die die gelden absoluut nodig hebben. Het lukt ons nog niet voldoende. We zijn wel van een besteding van 51% naar 61% gegaan. Het lukt nog niet volledig om de budgetten daar te laten landen waar mensen het echt nodig hebben. Zoals u heeft gezien, gaan we voor een deel van die onderbesteding alsnog chronisch zieken tegemoetkomen en u heeft gezien dat we 400.000 euro meenemen naar volgend jaar. U vraagt nu 250.000 euro die we op dit moment voorstellen in de begroting van dit jaar te stoppen, die nu in te zetten. Volgens mij zei de ChristenUnie dat ook. Eigenlijk gaat het dan op een besteding die structureel is terwijl dit een incidentele meevaller is. Mijn voorstel is om mijn plannen af te wachten. We zijn nu bezig met een visie op het minimabeleid en het armoedegeld voor de komende jaren. Daarin neem ik ook zoals de heer Visser aangaf, de opdracht mee die de raad me heeft meegegeven om de inkomens toeslag naar 110% te brengen. Dat doen we ook al voor dit jaar, voor 2015. Ik ga in dat beleid kijken of ik dat structureel zou kunnen maken. De reden dat ik dit geld daarvoor nog niet inzet, is dat we nog niet weten wat precies de besteding gaat worden van die 110%. Met andere woorden: dit jaar zetten we het voor het eerst in en we weten niet hoeveel we voor de volgende jaren daarvoor moeten reserveren. Dan nog even kort naar de invulling van de motie. U vraagt ook specifiek om geld in te zetten op ervaringsdeskundige projecten armoedebestrijding. Vanuit verschillende raden heb ik daarover in de wandelgangen al iets gehoord. Het is de afgelopen week ook in het journaal geweest. Wij zetten nu 40.000 euro extra geld in om een platform minima-organisaties te trainen en dat met de doelgroep in aanraking te laten komen. Ik ben bereid in het nieuwe beleid dit onderdeel specifiek mee te nemen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Bij interruptie. Ik ben blij dat de wethouder naar de minimagelden gaat kijken, maar de regeling die we hebben vastgesteld tot die 110% is alleen voor dit jaar. We hebben natuurlijk heel binnenkort de begroting en dan zullen we toch moeten vastleggen of we dat volgend jaar weer doen. En dan niet meer incidenteel, maar structureel. Dus wanneer komt u nog voor de begroting met uw plan voor de minimagelden? Of moeten we dat zelf in de begroting gaan amenderen? Ik neem aan dat u ook niet een jobbeleid wilt waarbij die regeling per 1 januari verdwijnt en een paar maanden later weer terugkomt?

Wethouder LANGENACKER: Ik heb in de commissie afgesproken dat voor de bestedingen van de komende jaren er een nota in de maak is. Die komt niet meer voor de begroting, maar die proberen we aan het eind van het jaar te laten besluiten door het college. Dat betekent dat die begin volgend jaar naar de commissie komt. Daarin worden allerlei zaken die u eerder heeft geamendeerd of die u ons heeft meegegeven, samen met

de gesprekken die we nu met de stad voeren in een visie neergelegd. Die hoeft u dus niet in de begroting te amenderen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Nou ja, het jaar begint al 1 januari. Als we pas in de loop van het jaar dit gaan bespreken, dan valt er toch een gat. We zullen dus toch met een amendement bij de begroting moeten komen om het te regelen.

Wethouder LANGENACKER: Volgens mij is er bijna geen gat. Ik had het liever ook in december gehad, maar nu voeren we ook allemaal gesprekken met mensen die in die minimumsituatie zitten en die betrekken we er goed bij. Het lukt ons dus niet voor 1 januari, maar het zal wel begin januari zijn en wat mij betreft gaan we dan ook gewoon die besteding van de gelden doen. Dan nog even over de opmerking van de heer Van den Raadt rondom dat rode stoplicht. Waarover u het heeft, zijn de afspraken die we hebben gemaakt met Paswerk om mensen uit ons bijstandsbestand te bemiddelen naar werk, zogenaamde re-integratiegelden. Wat er in de krant stond, gaat over onze taakstelling, over de ambities die wij onszelf hebben opgelegd bij het lokaal sociaal akkoord om garantiebannen te garanderen. Dat gaat om een andere hoeveelheid, inderdaad 150 voor de komende jaren. Dat heeft dus niets te maken met dat oranje of rode stoplicht waarover u het had.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan wethouder Van der Hoek.

Wethouder VAN DER HOEK: Nog even een aanvulling op mevrouw Langenacker omdat in de motie terugvloeien naar het sociale domein ook de ontmoetingsruimte staat genoemd. Daarop zou ik toch wel even willen ingaan. Ik dacht, ik heb nog niet zoveel gezegd en er is vast nog wel wat spreektijd. In de motie wordt ervan uitgegaan dat er praktisch geen betaalbare, laagdrempelige ontmoetingsruimte is. Het college is een andere mening toegedaan. Bestrijding van de eenzaamheid is een van de belangrijkste inspanningen die wij van het welzijnswerk vragen. Kort gezegd betekent dat het bevorderen van het meedoen en het erbij horen. Het welzijnswerk in Haarlem beschikt over buurthuizen, open inloop voor ouderen, buurtkamers, ontmoeting voor mensen met een verstandelijke handicap, bijvoorbeeld stichting De Baan, en we hebben ook andere ontmoetingsplekken zoals speeltuinen, kerken, aanloopcentra, Stem in de Stad, Open huis Schalkwijk, zorgcentra. Ik heb 24 september jongstleden nog een ontmoetingsplein Schoterhof mogen openen voor de wijk en Schoterhof zelf. Iedere Haarlemmer die zich eenzaam voelt of thuisloos is, kan daar zonder indicatie naar toe. In meer georganiseerd verband hebben we ook nog open eettafels, samen koken, busreizen, gezamenlijk bewegen ...

De VOORZITTER: Dat is allemaal fantastisch, mijnheer Van der Hoek, maar een beetje afronden.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik ben blij dat u al overtuigd bent, maar ik zou toch even mijn verhaal willen afmaken. Het gaat immers om degenen die de motie hebben ingediend en niet om u, voorzitter. Dus, ouderen on the move en die zijn er allemaal op gericht in gezamenlijkheid activiteiten te ondernemen en elkaar te ontmoeten. Kortom, wij zijn ervan overtuigd dat er voldoende plekken en kernactiviteiten zijn om eenzaamheid te bestrijden en wij raden de motie af. Dat betekent niet dat wij het probleem eenzaamheid onderschatten. Eenzaamheid heeft inderdaad een negatieve invloed op gezondheid en kwaliteit van leven en daarom komt het college voor de begrotingsbehandeling nog met een reactie op de motie Bestrijdt de eenzaamheid van 25 juni. Dat is mijn voorstel.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we gaan stemmen over de moties.

De heer GARRETSSEN: Voorzitter, ik heb me expres ingehouden, omdat ik ervan uitging dat er een tweede termijn kwam. Ik wil echt een korte tweede termijn.

De VOORZITTER: Ik zit met het punt dat er geen spreektijden meer over zijn. Ik heb hier en daar ook gewaarschuwd, maar er zijn geen spreektijden meer over.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, de vergadering duurt tot 23.00 uur.

De VOORZITTER: Nou ja, daarin heeft u gelijk, maar we hebben ook wel eens met elkaar gediscussieerd over de vraag of raadsvergaderingen ook aantrekkelijk moeten zijn voor onszelf maar ook voor mensen op de publieke tribune. U weet dat hier binnenkort camera's komen. We moeten ook een beetje gaan oefenen zodat ook de hele stad gaat kijken hoe leuk het hier eigenlijk is. Laten we ons vooral tot hoofdlijnen beperken en laten we vooral een strikte scheiding maken tot datgene wat we in commissie bespreken en wat hier het grote, politieke discours moet zijn over zo'n Berap. Als we die discipline nu opbrengen, dan gaat het helemaal goed. U zit allemaal al weer klaar voor de volgende interruptie, dus ik stel voor de heer Garretsen kort de gelegenheid te geven.

De heer GARRETSSEN: Ik heb in mijn eerste termijn twee dingen geconstateerd. De wethouder heeft in de commissie Beheer gezegd dat ze volgend jaar haar programma wil uitvoeren en de achterstand wil inhalen. Ik heb gezegd dat we ervan uitgaan dat we dat volgend jaar ook zo gaan doen en daaraan houden we haar. Ik hoor haar nu allerlei plannen presenteren die mij zeer zinnig in de oren klinken. Dat sterkt ons in de overtuiging dat we ons uitgangspunt halen, maar ik heb nog wel een heel belangrijk punt. Het collegeprogramma heet Samen doen! en dan moet je het ook samen doen. Samen doen kan ook juist versnelling in plaats van vertraging betekenen als je bewoners er in het begin al bij betrekt. Ik ben heel teleurgesteld over uw antwoord op de motie van Trots Haarlem. Samen doen betekent ook dat de gemeente verantwoordelijk moet zijn voor het inspraaktraject. Dat moet ze niet uitbesteden, dat kan tot mislukking leiden en ik noem als voorbeeld de Slaperdijk.

De VOORZITTER: Dat was kort en bondig, goed gedaan, kijken of de heer Smit het net zo goed kan.

De heer SMIT: Korter, nog korter. U had een tweede termijn toegezegd aan wethouder Van Spijk. Ik had nog gevraagd hoeveel miljoen er volgend jaar maximaal uit de Algemene reserve kan worden gehaald en dat antwoord lijkt mij toch simpel.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb nog niets gehoord over mijn vraag over de ex-gedetineerden.

De VOORZITTER: Klopt. Geen vragen meer? Eerst wethouder Van Spijk over de vraag hoeveel er nog uit de Algemene reserve kan totdat de Provincie het niet meer solide vindt?

Wethouder VAN SPIJK: Wij staan op ruim voldoende, maar ik zal even voor u uitrekenen hoeveel dat precies is. Het gaat in dit geval om die 3 miljoen euro, maar ik kan het voor u zo laten uitrekenen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Over ex-gedetineerden zal ik even wat zeggen omdat niet zo duidelijk is wie dat in zijn portefeuille heeft. Ik begrijp van de heer Visser dat er 365

ex-gedetineerden zijn en dat wij 10 trajecten hebben. Dan moeten we er even goed naar kijken waarom er destijds voor is gekozen dat we dat aantal hebben. Misschien dat er andere organisaties zijn die grotere dingen doen. Ik begrijp uw punt van zorg en wij zullen u voor de begroting daarover een brief schrijven en dan kunnen we er eventueel bij de begroting over verder praten. Dan doen we het procedureel op die manier.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu toch echt stemmen. Eerst de motie Regie in beheer en onderhoud. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BOER: De SP kondigt deze motie aan als een steuntje in de rug van de wethouder. Dat vind ik heel sympathiek van de SP. Ik zie het gewoon als de wethouder onder curatele stellen. Dat past ook eigenlijk meer op dit moment, dus wij zullen de motie steunen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij stellen de wethouder nog niet onder curatele, maar we maken ons wel zorgen met de SP. We sluiten ons aan bij de positieve benadering van de SP en we hopen echt dat die boeg golf heel laag wordt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is natuurlijk gemeen bedoeld, dat is wel duidelijk, maar ik ga het wel steunen. Ik maak me ernstig zorgen over de manier waarop de stad op dit punt wordt geregeerd.

De VOORZITTER: Goed. Verder geen stemverklaringen. Wie steunt deze motie? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en de VVD en daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Achterstallig onderhoud is gewoon schuld aan een toekomstige generatie. Wie wil hierover een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DEN RAADT: Toen ik deze motie las, kreeg ik tranen in de ogen bij het onderste deel 'roept het college op ...'. Toen bleek ook nog dat het van mijn beste vriend, ex-fractie voorzitter Snoek was gedaan. Toen dacht ik: hier ga ik zeker weten voorstemmen.

De heer VISSER (ChristenUnie): We hebben deze vergadering al veel teruggekeken. Dit is een motie om in te lijsten. Wij zijn er heel erg voor en we hopen dat het college zich bedenkt. Over vier jaar, als de VVD misschien weer in het college zit, dan hoop ik deze motie nog steeds aan de muur te kunnen zien hangen en zal ik de VVD eraan houden.

De heer VAN DRIEL: Hoewel er verstandige dingen in deze motie staan, met name in de titel, zullen wij vanwege het betoog dat ik zojuist al heb gehouden, niet instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie Achterstallig onderhoud is gewoon schuld aan een toekomstige generatie? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, ChristenUnie, OPH, Trots en de VVD en daarmee is ook deze motie verworpen.

Dan zijn we bij de motie Onderbesteding minimagelden terugvloeien naar het sociaal domein. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Niemand.

Dan vraag ik wie deze motie steunt. Dat zijn SP, OPH, Trots en de Actiepartij en ook deze motie is verworpen.

Dan de motie Niet beknibbelen op middelen voor een nog toffer Schalkwijk. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij hebben hierop nog geen preadvies van het college gekregen.

De VOORZITTER: Dat hoeft ook niet per se. U kunt toch ook zelf uw mind opmaken? Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DEN RAADT: Helemaal prima om zaken die voor Schalkwijk zijn bedoeld, vast te leggen. Het is vaak zo dat we in Haarlem beginnen met geld uitdelen in het centrum en dan langzaam naar buiten gaan maar dan is het geld op. Dus, een prima motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn SP, OPH, Trots, Actiepartij en daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Haarlem kampioen uitbesteden, maar inspraak blijft een gemeentelijke taak. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer SMIT: Inspraak is een groot goed waarmee we heel zorgvuldig moeten omgaan. Vanavond is het weer de modus om moties van de oppositie niet aan te nemen. Dus ik geef het college een gedachte mee: als inspraak uitbesteed moet worden vanwege de beperkte eigen formatie, doe dat dan aan een organisatie die geen band heeft met het college. In ieder geval geen organisatie die direct betrokken is bij het vervolg van het project, bijvoorbeeld het bouwen. Dus zeer terughoudend zijn bij de keuze van het uitbesteden van inspraak als de motie niet wordt aangenomen.

De heer GARRETSEN: Deze motie is ons echt uit het hart gegrepen. We staan hier voor de volle 100% achter. Als de wethouder de regie wil voeren, dan moet ze ook regie hebben over de inspraak en dan moet ze de inspraak door de gemeente laten doen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik sta wel achter de tekst, maar liever had ik nog een keer in de commissie hierover gesproken. Mij is gebleken dat dingen zijn uitbesteed en daarbij is toch wel op een heel rare manier tegenover burgers in Haarlem opgetreden. Ik denk dat we daarover nog wel eens kunnen spreken. Wat dat betreft komt die motie mij eigenlijk iets te vroeg.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik zit met dezelfde worsteling als HartvoorHaarlem. Een aantal dingen gaat nog niet goed. We moeten eigenlijk wat spelregels over de inspraak op papier zetten, net als welke procedures wel uitbesteed kunnen worden en welke niet. Wij steunen de intentie van de motie want inspraak is gewoon een taak van de gemeente, maar we willen niet zeggen dat het af en toe niet eens uitbesteed kan worden. Gezien onze zorg dat we het vaak zien misgaan, steunen we de motie wel.

De heer BOER: Wij delen de zorg die hier wordt genoemd. Kijk, het is natuurlijk een heel raar verhaal als een bepaald bedrijf inspraak gaat houden over zijn eigen project. Dat moeten we niet willen. Ik roep het college dus op om dit op de agenda te plaatsen om dit nog een keer goed te kunnen bespreken.

De heer VRUGT: Voor de gelegenheid sluit ik mij geheel aan bij de woorden van de heer Boer.

De VOORZITTER: Ongeacht of deze motie wordt aangenomen, kunt u dit punt natuurlijk altijd nog een keer agenderen in de commissie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mogen wij dan even een reactie horen van de wethouder?

De VOORZITTER: Het college spreekt met één mond. De wethouder vindt dus ook dat het prima is hierover nog een keer in de commissie te discussiëren.

Wethouder SIKKEMA: Wij gaan ook Werk met werk maken evalueren en dat lijkt mij het moment om dit aspect mee te nemen.

De VOORZITTER: Ziet u wel? Goed. Wie steunt de motie? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en de VVD en daarmee is de motie verworpen.
En dan het stuk zelf, de Berap II. Wil iemand daarover nog een stemverklaring afleggen?

De heer DE JONG: Ja zeker. Bij zo'n discussie over de Berap wordt het verschil tussen de VVD en de coalitiepartijen wel duidelijk. De VVD is een partij van verantwoordelijkheid nemen en handelen, terwijl de coalitie zich wentelt in onbehagen, het leven overkomt je terwijl je erbij staat te kijken, het komt allemaal van buiten, ronduit ontkenning van het CDA dat maar draait en draait en draait. Dat stemt de VVD treurig. Wij stemmen tegen deze Berap.

Mevrouw LEITNER: D66 stemt vanzelfsprekend in en vindt het spijtig te moeten constateren dat de VVD bij deze behandeling van de Bestuursrapportage toch afstand neemt van een aantal zaken die wij in de vorige periode dan toch samen in gang hebben gezet.

De heer GARRETSEN: Ik zal niet de woorden van de heer De Jong aanhalen, maar daarmee stemmen we natuurlijk wel in. Ik wil aanvullend zeggen dat wij deze Bestuursrapportage niet vinden getuigen van solide financieel beleid en daarom stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Oké. Het domino-effect. Het woord is aan de heer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): De ChristenUnie stemt wel in met de Berap met uitzondering van de besteding van de 3 miljoen euro. Die had in een potje gemoeten.

De heer SMIT: Ik ben hier in principe niet aanwezig om aan een domino-effect mee te doen. Ik neem aan dat u bedoelt dat ik geen eigen visie of een mening heb, maar me oriënteer op wat anderen voor mij zeggen

De VOORZITTER: Nee hoor, dat bedoel ik niet.

De heer SMIT: Gelukkig, dan moet u me toch een keer uitleggen wat u wel bedoelt.

De VOORZITTER: Met alle plezier.

De heer SMIT: Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Garretsen dat ik de Bestuursrapportage II geen gedegen inhoud vind hebben. Als ik hiermee akkoord zou gaan, dan ben ik vleugellam bij de jaarrekening en daarom maak ik mij te veel zorgen. Dus ik stem tegen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Nee. Dan kan ik constateren dat er een ruime meerderheid is met aantekening van de partijen die tegenstemmen. Daarmee is de Bestuursrapportage II aangenomen.

11. MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

De VOORZITTER: Ons resten nog twee moties vreemd. Een is van de Actiepartij: Verkoop geen oude Popschool voor je een nieuwe hebt en een van de SP over de Bernadottelaan. Ik geef eerst het woord aan de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Uiteraard is over zowel de Popschool, de oefenruimtes en De Egelantier al heel veel gezegd en ik vrees nog niet het laatste woord. Het lijkt nu wel de goede kant op te gaan, maar aangezien wij ons toch nog steeds zorgen maken of het geheel wel bij elkaar gehouden blijft, dus zowel de oefenruimtes als de Popschool – we hebben immers een belofte in te lossen jegens de Popschool en we zien wel De Egelantier verkocht worden maar onduidelijk is waar die dan heen gaat – is daarom ons voorstel om die twee zaken op geen enkele manier los te koppelen en De Egelantier mogelijk pas te verkopen op het moment dat er echt duidelijk is besloten over een ruimte voor de beoogde poplocatie waarnaar we nu toch al een jaar of tien, twaalf met zijn allen op zoek zijn. Dat is eigenlijk het verhaal in een notendop.

Motie Verkoop geen oude Popschool voor je een nieuwe hebt

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 1 oktober 2015, constaterende dat:

- het college in het coalitieakkoord heeft afgesproken De Egelantier te verkopen en een nieuwe huisvesting van de Popschool met daarbij de vestiging van de bijbehorende oefenruimtes voor bandjes te realiseren;
- en de Popschool nu in de Egelantier gehuisvest is;

overwegende dat:

- er op dit moment geen behoorlijke oefenruimtes voor bandjes in Haarlem zijn;
- Haarlem zich er op voor staat een popstad te zijn;
- dit ook actief in een landelijke campagne promoot;

mede overwegende dat:

- er geen dekking is voor de realisering van een nieuwe ruimte voor de Popschool met bijbehorende oefenruimtes voor bandjes.

verzoekt het college:

- de verkoop van De Egelantier en de realisering van de Popschool met oefenruimtes onlosmakelijk met elkaar te verbinden;
- pas tot verkoop van de Egelantier over te gaan als er tot een definitieve locatie voor de Popschool met bijbehorende oefenruimtes is besloten.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dat is eigenlijk het verhaal in een notendop.

De VOORZITTER: Dan doen we nu een rondje stemverklaringen en dan gaan we zo meteen stemmen.

De heer VAN HAGA: De VVD is tegen de verkoop van De Egelantier. Dat wist u al. Een bijzonder slechte beslissing. We zijn ook voor goede huisvesting van de Popschool, dus we kunnen deze motie helemaal steunen. Ook al zijn we niet voor huisvesting van de

Popschool tegen elke prijs, we vinden wel dat ook de andere huurders van De Egelantier dezelfde behandeling moeten krijgen. Maar goed, ieder uitstel van verkoop van De Egelantier is goed. We hebben namelijk nog twee jaar schade op de afdeling vastgoed voor de boeg, dus misschien kunnen we het op deze manier een beetje overbruggen en de schade nog enigszins beperkt houden. Wij steunen de motie.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij zijn voor verkoop van De Egelantier, anders zouden we dat ook niet laten opnemen in ons coalitieprogramma. En we zijn ook voor de Popschool en vooralsnog hebben we nog een meerderheid in de raad voor vestiging van de Popschool op een goede plek, een duurzame plek. Dat hebben we in de vorige commissie ook met elkaar besproken. Mocht die duurzame plek niet meteen worden gevonden, dan willen we dat er in ieder geval een tijdelijke, goede plek wordt gevonden. Die toezegging is keihard en daaraan houden wij vast. Ik begrijp dus de zorgen van de Actiepartij, maar die weet ook dat onze steun uitgaat naar de popscene.

De heer BERKHOUT: Wij staan natuurlijk aan dezelfde kant en dat weet de Actiepartij ook. De ingrediënten zijn grotendeels hetzelfde, maar de volgorde is iets anders. Wij hebben dit uitvoerig in de commissie besproken. De uitkomst was dat het college nog voor de zomer komt met een plek voor de Popschool. Dat is gewoon een feit. Het wordt alleen zeer waarschijnlijk nog geen definitieve locatie. Zoals u heeft gehoord aan het enthousiasme van beide wethouders hebben wij er op dit moment alle vertrouwen in dat het goed gaat komen. Op dit moment steunen wij de motie niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: HartvoorHaarlem vindt het financieel een verstandig besluit om De Egelantier niet te verkopen en zeker niet op de voorwaarden waarop we hier de afgelopen tijd panden in de verkoop hebben zien gaan en hebben zien worden verkanseld door het college. Dus ik steun de motie van harte.

De heer VAN DEN RAADT: Trots Haarlem is helemaal een liefhebber van de popscene, dus daarom steunen wij de motie juist wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie Verkoop geen oude Popschool voor je een nieuwe hebt. Wie steunt de motie? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, Trots, Actiepartij en de VVD en dan is de motie verworpen.
Dan de motie Bernadottelaan Samen Doen. Wie dient die in?

De heer BLOEM: Het kan soms raar gaan. Dan denk je als wethouder dat je het allemaal goed geregeld hebt, en dan komt er opeens een brief van de Provincie. Wat jullie met de Bernadottelaan willen, dat gaat jullie geld kosten. En dan komt er opeens ook een brief van de Fietsersbond. En van Rover. Die waren het er onder dwang wel mee eens, maar het ontwerp dat er nu voor de Bernadottelaan ligt, is niet geschikt. Dan is er opeens geen draagvlak meer. Dan kun je twee dingen doen. Dan kun je de confrontatie met de Provincie aangaan en zeggen dat wij hierover gaan. U dreigt met een fikse rekening voor de reiziger of voor de gemeente Haarlem. Dat mag u zelf bepalen. Maar wij doen het lekker toch. Of je kunt even een pas op de plaats maken en in overleg met de Provincie gaan, dat overleg aan de gemeenteraad terug apporteren en dan een beslissing nemen over hoe we de Bernadottelaan gaan inrichten. Dat is het enige wat deze motie vraagt en ik verwacht eigenlijk dat elke redelijke wethouder deze motie overneemt.

Motie Bernadottelaan: Samen Doen!

De raad, bijeen op donderdag 1 oktober 2015,
constaterende dat:

- het college uit eigen beweging het definitief ontwerp aan de commissie beheer ter bespreking heeft voorgelegd;
- de gemeenteraad bij de laatste raadsvergadering geen oordeel heeft gegeven over het Definitief Ontwerp Bernadottelaan in afwachting van overleg met de provincie

voorts constaterende dat:

- er geen draagvlaak meer is voor het Definitief Ontwerp Bernadottelaan bij de Provincie, Rover en de fietsersbond;
- de provincie voornemens is om:
 - of van de gemeente een bijdrage te eisen, à 35.000 euro per jaar om het bestaande voorzieningenniveau (openbaar vervoer) in stand te houden;
 - of elders in de gemeente Haarlem minder openbaar aan te bieden om dit bedrag te compenseren;
- de Provincie in ieder geval voor het tweede voornemen, geen enkel juridisch beletsel heeft om dit uit te voeren;

overwegende dat:

- het belang van een goede verstandhouding met de Provincie Noord-Holland, onder andere bij het financieren van het openbaarvervoer in Haarlem en maatregelen in het kader hiervan zoals de miljoenen voor de maatregelen ten behoeve van het HOV in Haarlem-Noord;

draagt het college op:

- het Definitief ontwerp Bernadottelaan niet uit te voeren totdat:
 - er overleg met de Provincie is geweest, waar ook het definitief ontwerp Bernadottelaan op constructieve wijze ter discussie mag staan;
 - de commissie beheer is geïnformeerd over de uitkomst van dit overleg en in staat is geweest alles overwegende een oordeel te maken over het definitief ontwerp;

en besluit

- indien het door de opgelopen vertraging niet mogelijk is de herinrichting van de Bernadottelaan in 2015 uit te voeren, de gelden die hiervoor in de exploitatie zijn gereserveerd te storten in de reserve beheer en onderhoud openbare ruimte, geormerkt voor de herinrichting van de Bernadottelaan.

En gaat over tot de orde van de dag

De heer AYNAN: Ik wil graag een interruptie plegen, voorzitter. Ik ben benieuwd naar de dwangmiddelen die de gemeente heeft gebruikt bij de Fietsersbond en Rover, voorzitter.

De heer BLOEM: Dat zult u aan henzelf moeten vragen. Zij hebben het over lichte dwang. Dat zijn hun woorden, niet de mijne. Ik citeer hen. Lichte dwang. Er zijn verschillende mails waarin dit naar voren komt. U zult het aan hen moeten vragen. Wil het college nog op deze motie reageren, dat is toch normaal?

De VOORZITTER: Oké.

Wethouder SIKKEMA: We hebben het hierover uitgebreid gehad in de commissie en toen heb ik twee dingen toegezegd. Het eerste is dat u een dag na het overleg met mevrouw Post wordt geïnformeerd en het tweede is dat tot de volgende raad geen onomkeerbare maatregelen worden getroffen. Vertrouw daar nu gewoon op. Ik vind deze motie echt te voorbarig.

De VOORZITTER: Stemverklaringen, wie?

Mevrouw STERENBERG: De wethouder vraagt ons te vertrouwen maar ik kan niets anders doen dan de motie van de SP steunen. De SP zei het in de commissievergadering eigenlijk al met iets andere woorden, maar eigenlijk steekt de wethouder een dikke middelvinger op tegen de Provincie en dat lijkt ons niet de manier om dit traject in te gaan. Volgens ons kan er wel wat extra controle plaatsvinden op dit traject en wij hopen dat de wethouder op een iets constructieve wijze met de Provincie in gesprek gaat.

De heer VISSER (ChristenUnie): De wethouder zegt tot de volgende raad geen onomkeerbare beslissingen te nemen. Dan hopen wij natuurlijk dat wat gesprek met mevrouw Post voor die volgende raad is. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de VVD. De wethouder moet met open vizier het gesprek ingaan. Als er zoveel mensen tegen het plan zijn, dan zou ik zeggen: bespaar uw tijd, pas het plan aan en kom met een nieuw plan bij gedeputeerde Post zodat de tijd die u bij de gedeputeerde heeft gereserveerd aan een paar andere nuttige projecten in Haarlem kan worden besteed.

De heer AYNAN: Wij hebben dit vorige week uitgebreid in de commissie besproken. We hebben ook gezegd dat wij het een curieuze actie van de Provincie vinden om na vaststelling van het definitief ontwerp door het college en na bespreking van het definitief ontwerp in de commissie te elfder ure met een brief te komen. Wij hebben ook onze zorg geuit over de dreiging van de Provincie van die 535.000 euro (dit is door het gehoeft niet te verstaan) per jaar of het beknibbelen op het OV in Haarlem. De wethouder heeft toegezegd dat wij ons daarover geen zorgen hoeven te maken, dat zij er echt in gelooft dat zij er samen met de Provincie uitkomt. Daarop vertrouwen wij, dus wij zullen deze motie niet steunen.

De heer DE GROOT: Eigenlijk staan er zoals de SP terecht zegt twee onderwerpen hier centraal, namelijk het ontwerp zelf en de relatie tussen het college en de Provincie. Qua ontwerp en dat hebben we ondertussen ik geloof vijf keer besproken, blijft dit een compromis maar het doet recht aan de afspraken in het HVVP en dat hebben we met zijn allen vastgelegd. Wat betreft de relatie met de Provincie hebben wij er alle vertrouwen in dat het college daar samen uitkomt en de relatie met de Provincie gaat verbeteren en versterken. En als we het er toch nog een keer over gaan hebben dan wil ik vandaag meegeven dat D66 verwacht dat dit dilemma nog een aantal keren dan gaat terugkomen, specifiek ook in Schalkwijk, en dat wij het fijn zouden vinden als het college dit meeneemt in de gesprekken met de Provincie. Wij zullen beide moties dus niet steunen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik dacht ik hou mijn mond, maar nu ik hoor uit de mond van D66 dat die er alle vertrouwen in heeft dat de relatie met de Provincie goed komt, wil ik toch aangeven dat ik het vertrouwen helemaal niet heb. Het gaat niet alleen om die Bernadottelaan, maar we hebben het ook nog steeds over de Waarderweg die we gingen verdubbelen. Daarom steun ik deze motie van harte.

De heer BERKHOUT: We kunnen eigenlijk alleen maar aansluiten bij de woorden van de wethouder dat de motie voorbarig is. Dit is ook in de commissie gezegd. Daarnaast gaan wij er natuurlijk van uit dat het een constructief gesprek wordt, maar we bespeuren hier

inderdaad heel veel angst, heel veel angst naar de Provincie. Volgens ons is het juist goed dat er een gesprek plaatsvindt en dat nu eindelijk duidelijk wordt waarover Haarlem gaat en waarover de Provincie gaat.

De heer SMIT: Na deze motie hamert u meteen de vergadering af en dan hebben wij toch met zijn allen een vraag niet beantwoord gekregen. De tijdsignalering staat uit en het is nu 21.40 uur en ik hoop voor u een evaluatie te krijgen hoe het nu gelukt is om tegen iedereen te vertellen dat hij over zijn termijn heen is en we straks vijf kwartier voor de eindtijd klaar zijn. Graag nog een keer een analyse.

Dan de motie. De motie is door de SP ingediend en is eigenlijk heel onschuldig. Eigenlijk wordt die door de hele coalitie beaamd, dus ik zou zeggen: met z'n allen de hand opsteken zo direct.

De heer EL AICHI: Wij zullen de motie niet steunen. De wethouder heeft aangegeven dat zij in gesprek gaat met de Provincie en daarin hebben wij alle vertrouwen.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we nu stemmen. Wie steunt de motie? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en VVD en daarmee is de motie verworpen.

12. TER KENNISNAME MEEGEZONDEN STUKKEN

De VOORZITTER: Dan hebben we alleen nog de ingekomen stukken. Wil iemand nog iets agenderen?

De heer BOER: Ik zou graag Land in Zicht, indienen plan oplossing parkeerproblemen, willen agenderen.

De VOORZITTER: Is daarvoor voldoende steun? Ja.

De heer VAN LEEUWEN: Ik wil graag de brief van het college agenderen naar aanleiding van motie 37 Van Haarlems hout zaagt men banken voor de commissie Beheer.

De VOORZITTER: Is daarvoor steun? Ja.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik zou graag de financiële situatie van museum Haarlem willen agenderen.

De VOORZITTER: Is daarvoor steun? Ja.

De heer VISSER (ChristenUnie): Er staat een klein briefje over parkeeroverlast in Delftwijk. Dat wil ik niet direct agenderen, maar ik zou wel graag de reactie van het college als brief ontvangen en dan kunnen we in de commissie Beheer besluiten of we dat vervolgens willen agenderen of niet. Verder is er een brief binnengekomen over de oproep om gemeentelijke leges kinderopvang te stoppen. Ik zou graag een reactie van het college daarop willen voor de begroting.

De VOORZITTER: Wethouder Snoek zegt dat dat helemaal niet speelt en dat we dus ook niet gaan reageren. Het is toch beter te vragen of u het kunt agenderen in de commissie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dan stel ik wel vragen bij de begroting, want er worden wel degelijk allerlei dingen over Haarlem beweerd.

De VOORZITTER: Oké, dan doen we het op die manier. Nog meer? Nee.

13. SLUITING

De VOORZITTER: Ik constateer dat er geen sprekers meer zijn en dan sluit ik de vergadering onder dankzegging van uw inbreng. [21.45 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter