

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 23 APRIL 2015 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J.C. van der Hoek, mevrouw J. Langenacker, mevrouw C.Y. Sikkema, de heer M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw I.C. Crul (Actiepartij), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw M.D.A. Huyse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), mevrouw S. Özogul (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: de heer D. Mohr (D66), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA) en mevrouw M.A. Sterenberg (VVD)

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom allemaal. Er is bericht van verhindering van mevrouw Sterenberg, mevrouw Schopman en de heer Mohr. Mevrouw Ramsodit en de heer Smit komen wat later. Mevrouw Leitner heeft gevraagd een verklaring te mogen afleggen en daartoe krijgt zij nu gelegenheid.

Mevrouw LEITNER: D66 heeft net als een aantal andere fracties hier een kater overgehouden aan vooral de laatste raadsvergadering. Wat D66 betreft was dat geen reclame voor de lokale politiek en de wijze waarop wij de stad besturen. De behandeling van de motie vreemd van de VVD en de Actiepartij met betrekking tot de geheimhouding is wat D66 betreft er eentje van eens maar nooit weer. Ondanks de verjaardag van de burgemeester was het wat ons betreft in de raad geen feest. Mijn fractie trekt hier lering uit en in de fractie hebben wij de volgende vijf afspraken met elkaar gemaakt. Een interpellatiedebat en mondelinge vragen zijn bedoeld voor urgente onderwerpen die echt niet kunnen wachten tot de volgende commissie. Wij respecteren staand beleid en herbevestigen dat niet per motie. Wij respecteren de toezegging van een wethouder en trekken de motie dan in en zullen de wethouder vervolgens aan zijn woord houden. Moties vreemd alleen bij uitzondering en als het onderwerp echt niet binnenkort behandeld wordt of al behandeld is. Openbaarheid is een uitgangspunt en geheimhouding alleen als het moet en transparant, met een goede reden. D66 is ook niet onfeilbaar en leert van fouten. Maar wij voelen ook de verantwoordelijkheid om een vertoning zoals tijdens de vorige raad te voorkomen. Ik deel deze afspraken met u en de voltallige raad zodat u ons hierop kunt aanspreken. In alle bescheidenheid hoop ik dat dit andere fracties aanzet tot nadenken.

De VOORZITTER: Dan weten we dat de SP een verzoek heeft ingediend om een interpellatie te houden. Daarover moeten we natuurlijk apart stemmen. Ik stel voor dat de SP nu het verzoek indient en dan zal de wethouder daarop reageren.

De heer GARRETSEN: ViVa! heeft op 13 januari van dit jaar een brief geschreven naar de gemeente naar aanleiding van de kritiek van de gemeente op de uitvoering door ViVa! van de huishoudelijke ondersteuning. Daarbij heeft ViVa! zich in zeer sterke bewoordingen uitgelaten. Woorden als krenkende weergave, verbazing en verbijstering zijn gevallen. Ook stelde ViVa! dat pas na instemming van uw beleidsmedewerkers zij besloten heeft alle cliënten per 1 januari een andere medewerker de huishoudelijke ondersteuning te laten uitvoeren, iets wat de gemeente ten stelligste heeft ontkend. Voorzitter, wie stelt, moet bewijzen. ViVa! stelt, dus ViVa! moet bewijzen. Wij hebben alle correspondentie van beleidsmedewerkers opgevraagd. In die correspondentie is het woord vaste medewerker niet gevallen, dus helaas moeten wij aan ViVa! vragen om daar te stellen en te bewijzen. Als ViVa! weigert mee te werken aan een onderzoek door enkele raadsleden, dan weten wij hoe laat het is en dan mag wat ons betreft de relatie wat betreft de huishoudelijke ondersteuning worden verbroken. Dat is de reden van ons interpellatieverzoek.

De VOORZITTER: Wethouder Van der Hoek, kunt u aangeven wat de laatste stand van zaken is op dit vlak?

Wethouder VAN DE HOEK: Ik wil hier heel graag op reageren. Ik denk dat dat van belang is voor de wijze waarop fracties op het interpellatieverzoek reageren. Anticiperend op een eventueel interpellatiedebat, maar ook en misschien wel juist omdat het college nu echt eens af wil van de steeds terugkerende vraag of het college nu wel of niet wist dat ViVa! per 1 januari iedereen een nieuwe hulp zou leveren en de vraag of wij hiervoor ambtelijk dan wel specifiek hiervoor toestemming hebben gegeven, heb ik dinsdag jongstleden een brief aan ViVa! geschreven. Daarin heb ik nog eens expliciet gevraagd waar en wanneer dit onderwerp met de gemeente Haarlem besproken zou zijn en als er al sprake zou zijn van instemming, hoe dit volgens hen was geaccordeerd. Wat dat betreft sluit het dus direct aan op wat de SP nu zegt in lijn met de woorden: wie stelt, bewijst. In de afgelopen maanden is dit al een aantal keren eerder gevraagd, maar tot op heden kregen wij nooit enig stuk ter onderbouwing aangeleverd. Het college heeft gisteren op mijn vraag antwoord gekregen. ViVa! antwoordt in een meer algemeen verhaal, dat het onderwerp vaker besproken is, dat het ongewenst is, dat er langdurige relaties bestaan tussen hulp en cliënt en dat de transitie van 1 januari een goede datum zou zijn om daaraan een eind te maken. Daarbij noemt men geen data waarop dit besproken zou zijn en al dan niet schriftelijk in een verslag vastgelegd. Men noemt één datum wel specifiek, namelijk een overleg tussen twee managementleden van ViVa! en volgens ViVa! twee Haarlemse ambtenaren op 20 oktober 2014. Dan volgt uitgelicht in een cursief stuk, een door hen als citaat genoteerde tekst over methodiek waarin onder andere staat dat alle cliënten een andere hulp krijgen. Vervolgens schrijft men onder dit cursieve stuk 'in het licht van de transitie vonden ambtenaar x en y dat een goed plan.' Niet als citaat, maar als een eenzijdige bewering van ViVa! Dat is het, voorzitter. Het college heeft uiteraard navraag gedaan bij de genoemde ambtenaren. Ze geven aan dat de informatie feitelijk niet klopt. Er waren niet twee, maar drie ambtenaren aanwezig bij de bijeenkomst. Daarnaast geven zij aan dat de vergadering niet ging over de situatie vanaf 1 januari jongstleden, maar over het tweede evaluatiemoment van het experiment dat toen liep. Op de agenda van die dag stond de situatie na 1 januari niet geagendeerd en die is ook niet besproken. Er is geen verslag van het gesprek gemaakt. Dat hebt u dus ook niet in onze correspondentie met de ViVa! in die periode kunnen vinden. De drie ambtenaren zijn het met de strekking van de brief oneens en stellen zonder enige twijfel dat de bewering

onjuist is. De gemeentesecretaris heeft alle drie de ambtenaren gevraagd om onder ambtseed een verklaring af te geven over de tekst van ViVa! en de in hun ogen wel juiste gang van zaken destijds. Voor het college is er op basis van die verklaringen geen reden om aan te nemen dat het gestelde in de brief van ViVa! klopt. Volgens het college is op basis van de brief van ViVa! in ieder geval aangetoond dat de wethouder c.q. het college niets wist van het vervangen van alle medewerkers, laat staan dat het college daarmee akkoord zou zijn gegaan. Gezien de summiere tekst van ViVa! ter onderbouwing van haar punt en daartegenover de verklaringen onder ambtseed van drie ambtenaren gelooft het college dat er ambtelijk op 20 oktober 2014 niet is gesproken over de situatie na 1 januari 2015, laat staan dat er ambtelijk toestemming zou zijn gegeven. Het college is dan ook van mening dat op basis van zijn laatste bevindingen de discussie over het al dan niet geweten hebben van het wisselen van alle medewerkers door ViVa! per 1 januari gesloten kan worden. Het college zal beide brieven morgen via de Raadzaam verzenden. De verklaring van de ambtenaren is op verzoek uiteraard in te zien. Het college komt in de loop van volgende week met een brief aan de raad waarin het de zojuist gedeelde bevindingen zal vastleggen.

De VOORZITTER: Dan vraag ik nu aan de SP of die gezien de gegeven informatie nog behoefte heeft aan de interpellatie.

De heer GARRETSSEN: De gegeven informatie is zeer belangwekkend. Wij vinden dat de integriteit van medewerkers boven alle twijfel verheven dient te zijn. Ik hoor in de woorden van de wethouder dat hij dat ook vindt. We houden ons verzoek over een interpellatie staande, omdat wij een onderzoek toch noodzakelijk vinden. Gezien de nieuwe informatie die de wethouder nu geeft, kan dat onderzoek naar onze mening des te sneller verlopen.

De heer SPIJKERMAN: Ik wil graag een stemverklaring afleggen. Ik wil eerst opmerken dat het schriftelijk tot ons gekomen verzoek van de SP over een interpellatiedebat een stuk minder genuanceerd was dan wat we zojuist hoorden en daarop heb ik mij voorbereid en daaraan zal ik mij houden. De voltallige raad wantrouwt ViVa! Daarover zijn we het dus eens. De SP is misschien nog wel de grootste criticaster van deze ViVa! Dat is terecht, want we voelen ons allemaal belazerd. Nu u echter, mijnheer Gerritsen, inzicht hebt gekregen in alle correspondentie en u niets kunt vinden over de vaste hulp, gooit u het over een andere boeg en is het woord van ViVa! opeens net zo veel waard als dat van de wethouder en onze ambtenaren. Wat zeg ik? Niet net zo veel waard, u hecht opeens meer waarde aan het verhaal van ViVa! en gaat uit van omgekeerde bewijslast. Het verhaal van ViVa! klopt en de wethouder mag bewijzen van niet. De wereld op z'n kop en een partij als die van u onwaardig. U draait, mijnheer Garretsen. D66 heeft kennis genomen van alle correspondentie tussen ViVa! en de gemeente en uit niets, uit niets, blijkt dat de gemeente wist van het verbreken van de band tussen cliënt en medewerker. ViVa! is meermaals verzocht aanvullende informatie aan te leveren en heeft in vier maanden nog geen begin van bewijs van haar beschuldigingen aan het adres van de gemeente kunnen leveren.

De VOORZITTER: Graag nu afronden, want een stemverklaring moet kort zijn.

De heer SPIJKERMAN: D66 ziet dan ook geen enkele meerwaarde van een interpellatiedebat en wijst dat af.

De heer BRANDER: De PvdA steunt ook die interpellatie niet. Wij gebruiken daarvoor als reden wat de SP zelf ook aangeeft, namelijk dat zij op 27 november al aangeeft meer

te hebben geweten. Daarover heeft de SP zelf geen enkele input geleverd. Wij zullen dit interpellatieverzoek daarom niet steunen.

De heer DE JONG: Het nieuwe beleid van D66 is meteen duidelijk. Een lange stemverklaring over het verzoek om een interpellatiedebat. Wij staan in dubio, maar we steunen wel het verzoek van de SP, niet omdat wij hier per se vervelend willen doen, maar omdat de SP de afgelopen maanden wel degelijk op consciëntieuze wijze heeft willen aantonen dat er wel degelijk wat aan de hand is in de relatie tussen ViVa! en het bestuur van onze stad. Het gaat niet om zwartepieten. Er ligt een duidelijk pijnpunt bij ViVa! maar bij ook andere partijen in de raad, namelijk de positie van de vaste thuiszorgmedewerker. Daarover worden wij gevoed met verschillende reacties van verschillende partijen. Het duurt erg lang voordat we de informatie boven tafel krijgen. De SP is daar voortdurend achterheen gegaan. Ik denk dat de wethouder hier nu wel – en dat moet ik hem nageven – komt met nieuwe informatie die het bestuderen waard is. In die zin zou ik de SP willen adviseren dat nog even in ogenschouw te nemen. Ik ben het zeker niet eens met D66 dat er niets aan de hand zou zijn, want het speelt al lang.

Mevrouw KLAZES: Ook wij zullen het verzoek om een interpellatiedebat niet steunen om redenen die al eerder zijn genoemd door mijn collega's van de PvdA en D66. Daarbij komt wat ons betreft nog een belangrijke reden, omdat wij van mening zijn dat het belang van de cliënt waarover het de hele tijd gaat, het best is gediend met vooruitkijken in plaats van almaar terug blijven kijken.

Mevrouw DE RAADT: Het CDA zal dit verzoek evenmin steunen om reden dat interpellatie wordt gezien als een wethouder ter verantwoording roepen en extra informatie willen van een wethouder. Dat is in dezen volstrekt overbodig. Ik denk dat alles heel keurig is aangetoond. De argumentatie die de SP hanteert, is onzes inziens echt boter-, boterzacht.

De heer VRUGT: Voor mij is het helemaal nieuw dat bij aanvang van de raadsvergadering een fractie de ruimte krijgt om een soort van verklaring af te geven. Daar is het presidium voor in de loop van een vergadering. Mijn tweede punt is dat de wethouder daarna kan ingaan op het verzoek tot interpellatie. Dat is eveneens nieuw. En het derde punt is dat de inhoud overeind blijft. In de stukken van de gemeente komen wij niets tegen over het duidelijke, sinds 2006 al uitgesproken verzoek van de raad. En dan verwijs ik opnieuw naar mijn motie van enkele weken geleden die ik tijdens de interpellatie opnieuw zou willen indienen. Die heb ik toen ingetrokken omdat die motie zo nodig besloten behandeld zou moeten worden. Het verhaal van de SP, VVD en Actiepartij blijft overeind. Ik heb hier een pak papier waaruit dat ook blijkt. Daar willen wij graag de wethouder op aanspreken en dat lijkt me toch logisch. Het is duidelijk dat de coalitie dat niet wil. Jammer.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik dank de wethouder voor de uitgebreide informatie, maar ik sluit me aan bij de opmerking van de Actiepartij over de procedure tijdens deze raadsvergadering. Het is natuurlijk allemaal lastminute-informatie, maar ook al hadden we die maar een half uur voor aanvang van deze informatie schriftelijk gehad, dan hadden we een reactie kunnen voorbereiden. Toch steun ik het verzoek om interpellatie niet, omdat de belangrijkste vragen eigenlijk al beantwoord zijn. De enige vraag die overblijft, is de vraag om een onderzoek. Ik denk dat de wethouder wel bereid is mee te werken aan een onderzoek. Dat kunnen we als raad vragen en dan is er geen interpellatiedebat nodig. Ik ben er nog steeds niet van overtuigd dat er geen afspraken gemaakt hadden kunnen worden voor het behouden van de vaste hulp.

De VOORZITTER: Het is een stemverklaring, houd u het kort.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben ervan overtuigd dat het laatste woord hierover nog niet is gezegd en dat blijkt ook wel uit de brief van de wethouder deze week. Inmiddels zijn voor de tweede tranche op dat punt wél afspraken gemaakt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben blij dat de heer Van der Hoek nu een uitgebreide toelichting heeft gegeven op wat er is gepasseerd. We zijn nu natuurlijk wel vier maanden verder. We zijn hiermee al vanaf begin dit jaar bezig. Wat dat betreft zou ik het toch wel prettig vinden als hiermee op een nette manier wordt omgegaan. Ik vind interpellatie misschien wat te zwaar, maar u hebt een motie vreemd. Ik ondersteun de SP in wat ze wil en ik hoop dat ze er een beetje slim mee omgaat.

De heer VAN DEN RAADT: Ik ben heel blij met het beginstuk van D66 en ik vraag me weer af waarom er weer niet als punt op de agenda staat of er nog geheime stukken de afgelopen keer zijn gepasseerd. Dat hadden we ook afgesproken. Het interpellatiedebat heeft in principe al prima gewerkt, want alleen de dreiging veroorzaakt nu ten minste iets. Ik hoor dat er wordt gezegd: vanaf die datum. Daar is vast wel weer iets aan de hand. Ik steun de SP als die straks haar motie indient, maar een interpellatiedebat is op dit moment niet meer nodig, denk ik.

De VOORZITTER: Dan vraag ik wie het verzoek van de SP steunt voor een interpellatie? Dat zijn de SP, HartvoorHaarlem, OPH, Actiepartij en VVD en daarmee is het interpellatieverzoek verworpen.

Dan gaan we nu naar het vragenuurtje en ik heb de heer Garretsen toegezegd dat hij wel de vragen mag stellen.

1. VRAGENUUR

De heer GARRETSEN: Wij laten het stellen van mondelinge vragen achterwege. Wij hebben een motie vreemd ingediend en in die motie vreemd staat ook heel duidelijk kritiek op ViVa! Wat de heer Spijkerman zei, is complete onzin. Ik heb ook gezegd: wie stelt, moet bewijzen. Het gaat mij erom dat de integriteit van de wethouder en van de ambtenaren boven alle twijfel verheven moet zijn. Daarom zijn wij net zoals de heer Spijkerman kritisch naar de ViVa!

De VOORZITTER: Dan de volgende vragen. Het woord is aan Trots over meeuwenoverlast.

De heer VAN DEN RAADT: Wij begrijpen dat de rechter de aanpak van meeuwen verbiedt. Wij horen graag welke mogelijkheden de gemeente nu denkt in te zetten. Is er een mogelijkheid om met vliegers of een drone iets te doen? Is men bereid daarvoor een vergunning of ontheffing te verlenen? Communiceer alstublieft goed naar de stad, want anders krijgen we mensen die denken dat ze bijvoorbeeld wel eieren mogen besmeuren.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik heb de commissie afgelopen dinsdag een brief gestuurd waarin ik op deze materie inga. Alle maatregelen die leiden tot verstoring van broedende meeuwen zijn door de rechtbank verboden. We zetten de communicatie zoals het niet voeren van de meeuwen en het inzetten van bijvoorbeeld dakwerende middelen voort en voor de rest verwijz ik op dit moment naar de brief die ik heb gestuurd. We kunnen natuurlijk altijd in de commissie met elkaar nader van gedachten wisselen.

De heer VAN DEN RAADT: Dan heb ik nog een vraag over de huishoudelijke ondersteuning. Burgers van Haarlem die een bezwaarschrift indienen tegen de mededeling dat hun huishoudelijke ondersteuning wordt teruggebracht zonder enige uitleg of besluit van de gemeente Haarlem krijgen een brief waarin staat dat de gemeente gebruikmaakt van het wettelijk recht om de wettelijke beslissingstermijn van twaalf weken te verdagen naar achttien weken. Klopt dit en hoe valt dit te rijmen met de aangekondigde haast van de wethouder in de commissie om problemen rond dit onderwerp op te lossen? Waarom wordt die lange beslisperiode eigenlijk meteen aangekondigd? Zijn er capaciteitsproblemen op de afdeling? Wat wordt eraan gedaan om deze belangrijke groep juist sneller te beantwoorden? Zolang de mensen wachten tijdens dat bezwaarschrift, kan dan gewoon de oude situatie van kracht blijven?

Wethouder VAN DER HOEK: Een iets langer antwoord. De genoemde tekst is een standaard tekst vanuit brieven van de commissie Beroep en Bezwaar en deze wordt altijd gestuurd bij beroep en bezwaren ongeacht de inhoud daarvan. Dit komt dus niet vanuit de afdeling, dit komt vanuit Beroep en Bezwaar. Om te voorkomen dat in deze gevallen tussentijds een verdagingsbericht moet worden gezonden, wordt bij voorbaat de beslistermijn verlengd met zes weken. Het verzenden van een verdagingsbericht is namelijk een extra administratieve handeling en de tijd die daaraan wordt besteed, kan beter worden besteed aan de afhandeling van het bezwaarschrift. De praktijk is overigens zo dat de hoorzitting binnen een maand plaatsvindt en als behandeling van het bezwaarschrift langer dreigt te duren, gebeurt dit altijd met medeweten van de bezwaarmaker. Om het even concreet te maken: op de hoorzitting blijkt bijvoorbeeld dat er nader medisch onderzoek nodig is. Dan wordt aan de bezwaarmaker gevraagd of hij daarmee akkoord gaat en vervolgens kan het enige tijd duren voordat dat medisch onderzoek er is en dan lopen wij uit die termijn van twaalf weken. Maar iedereen weet dat dan en heeft er ook vrede mee. Deze standaardreactie staat dus los van wat wij doen vanuit onze Wmo-afdeling, de gemeentelijke kant, om klachten over huishoudelijke ondersteuning met de aanbieders op te lossen. De tot dusver ingediende bezwaren met betrekking tot de nieuwe Wmo zijn meestal in ongeveer zes weken afgehandeld.

De heer VAN DEN RAADT: Ik krijg net van een heel goede, bevriende partij een rapport van de Ombudsman van 2013. Dat gaat ook over dit onderwerp, dat er altijd standaard uitgegaan wordt van uitstel tot het maximum. Bij de beoordeling staat dat het een vereiste is bij behoorlijk overheidsoptreden dat de overheid ervoor zorgt dat de organisatie in haar administratie de dienstverlening van de burger ten goede komt. Van de overheid kan een zodanige inrichting van de organisatie worden verlangd, dat termijnoverschrijdingen worden voorkomen. De Ombudsman heeft in verschillende rapporten aangegeven dat vertraging op grond van dit artikel 7.10, lid 3, slechts in bijzondere gevallen geoorloofd is en niet standaard mag plaatsvinden. Dat heeft de gemeente in 2013 te horen gekregen. Het is nu 2015 en kennelijk is er niet veel veranderd. Wat is daarop uw antwoord?

Wethouder VAN DER HOEK: Wat u nu schetst, is voor mij nieuw, maar ik blijf bij het antwoord dat ik geef. Het is niet zo dat wij per se uit termijnen lopen. Ik heb net verteld wat de reden is waarom we dit doen. Overigens, nogmaals, niet vanuit de afdeling Wmo, het geldt meer de gemeente in zijn algemeenheid. Het gaat u om het bezwaar onderaan de brief. Op het moment dat iemand een bezwaar indient, dus eigenlijk het traject van de Bezwaar- en Beroepscommissie. Daar wordt deze werkwijze gehanteerd. Waarom dat gebeurt, heb ik net verteld en dat ga ik ook niet herhalen. En dan misschien in zijn algemeenheid kan in het vervolg de voorzitter namens ons allen beantwoorden als het om die termijnen gaat. U had nog een specifieke vraag. Hoe gaat het nu met betrekking tot dat ondersteuningsplan, zo versta ik uw vraag maar even als het specifiek over de Wmo

gaat. Daar geldt tot het moment waarop het besluit is genomen altijd de laatste beschikking. Zo simpel is het.

De heer VAN DRIEL: Ik heb een aanvullende vraag, voorzitter. Het CDA is die bevriende fractie waarover de heer Van den Raadt sprak. In 2013 heb ik over dit onderwerp schriftelijke vragen gesteld en in het antwoord van het college staat dat er momenteel niet standaard wordt verdaagd, maar wel structureel. De Ombudsman noemt dat niet behoorlijk. Daaraan voegt het college in de beantwoording dan toe dat het college ernaar streeft deze achterstanden eind 2013 te hebben weggewerkt. De vraag aan de wethouder is dan of het klopt dat deze ambitie niet is gehaald en dat die achterstanden niet zijn weggewerkt anno 2015.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is een heel inhoudelijke vraag en die gaat blijkbaar ook over cijfers. Daarop zal ik bij de fractie van het CDA terugkomen.

Mevrouw KLAZES: Ik heb even getwijfeld of ik hetgeen ik nu ga zeggen op deze manier zou moeten verwoorden en ik heb besloten het wel te doen. Soms moet je gewoon bij jezelf blijven en dit is zo'n moment. We hebben haar deze week allemaal gezien, het meisje met de fel groene broek en het roze jurkje dat dreef op het diepblauwe water van de Middellandse Zee. Zij was als zovelen op de vlucht voor het conflict in haar land, maar ze heeft het niet gered. Vijf jaar was ze, hooguit. We zijn waarschijnlijk allemaal hoop ik geraakt door dit beeld. Maar ook zij drijft voorbij en dit beeld zal verdwijnen en wij gaan over tot de orde van de dag. We gaan het hebben over parkeren, over huishoudelijke ondersteuning, verordeningen en beschikkingen en dat moet ook, want dat is onze verantwoordelijkheid als raadslid. Dat is echter een verantwoordelijkheid die ophoudt bij de grenzen van deze stad. Ik hoop dat we omwille van het meisje en omwille van al die anderen die wanhopig op de vlucht zijn maar letterlijk en figuurlijk kapseizen in deze op drift geraakte wereld, af en toe even stilstaan en ondanks de waan van de dag de tijd nemen om ons te realiseren dat onze verantwoordelijkheid als mens verder gaat dan de stadsgrenzen van deze prachtige stad. In het licht hiervan mijn vraag. Gisteren is door het kabinet een akkoord bereikt waardoor het voor Haarlem verboden zal zijn om nog langer bed, bad en brood te bieden aan uitgeprocedeerde asielzoekers. Bent u het met ons eens dat wij een sociale stad zijn en dat wij hier uitspreken dat we nooit zo met mensen zullen omgaan? Bent u vervolgens bereid om tegen het kabinetsbeleid in te gaan en uitvoering te blijven geven aan de aangenomen motie betreffende bed, bad en brood en op humanitaire gronden de groep in deze lastige omstandigheden met minimale middelen te blijven steunen?

Wethouder VAN DER HOEK: Om te beginnen wil ik even ingaan op de inleiding van mevrouw Klazes. Ja, dat beeld heeft mij ook zeer geraakt, kan ik u vertellen. Dat beeld heeft mij eigenlijk nog steeds niet losgelaten en ik ben het ook van harte met u eens dat wij moeten proberen aan onze kant van de wereld en in onze stad een stukje van de bijdrage te leveren voor het probleem dat zich nu zo massaal voordoet. Het is goed dat er nu eerst overleg komt met het Rijk en de gemeente en dat er duidelijkheid komt over die regeling. Die is niet echt transparant en daarbij speelt ook een aantal juridische vragen. De zorgplicht en het recht van gemeenten om zelf de Wmo uit te voeren bijvoorbeeld. En dan de mededeling dat gehandhaafd wordt op gemeenten die niet tot die vijf geselecteerde behoren en de wijze van handhaven en financieren. Daarom zijn wij blij dat wat dat betreft de Raad van State nog een oordeel geeft en wij willen dat afwachten. Het college heeft een voorstel voor uitvoering van de diverse moties die u voor opvang van daklozen, van economisch daklozen, maar ook van deze categorie hebt ingediend en daarmee zijn wij bezig. Die zijn in voorbereiding. Het college stelt dan ook dat in afwachting van die uitspraak van de Raad van State Haarlem degenen die recht hebben op bed, bad en brood

in onze gemeente niet op straat zal laten slapen en de opvang zoals die al wordt voorbereid, zal voortzetten.

De heer FRITZ: Niemand hoeft in Haarlem op straat te slapen, ongeacht wat daarvan de achtergrond is. Wij maken daarbij geen onderscheid tussen mensen. Zolang er mensen op straat zijn, zal er opvang moeten zijn. Dat wilde ik als statement even afleggen. Dan heb ik nog een vraag aan u, voorzitter, als burgemeester. Wij hebben begrepen dat er verschillende lezingen zijn van het akkoord, maar in een van de lezingen wordt gesteld dat de burgemeester wel degelijk nog bevoegdheid heeft om mensen op te vangen. Wij zouden de burgemeester willen vragen daar zo veel mogelijk ruimte te zoeken zodat we inderdaad de huidige opvang gewoon kunnen laten bestaan.

De heer DE JONG: De VVD moet soms haar woorden ook wikken en wegen. Wij vinden het niet helemaal kies dat mevrouw Klazes een link legt tussen het drama dat zich afspeelt op de Middellandse Zee en andere zaken namelijk de kwestie van bed, bad en brood. Dat gaat over uitgeprocedeerde asielzoekers. Kan de wethouder aangeven of hij het beleid om bed, bad en brood gewoon door te zetten tegen de uitdrukkelijke wens van het kabinet in heeft afgestemd met de regiogemeenten?

De heer VRUGT: Een ongeveer tegengestelde vraag. Nog vorige week was er een ons ongetwijfeld allen bekende woordvoerder namens Stem in de stad die mij zei dat het zo lang duurde met die wens van de raad en vooral de uitvoering daarvan. Mogelijk is dat inmiddels doordat we een jaar gewacht hebben, achterhaald. De concrete vraag is waarom die opvang er nog niet is.

De heer VISSER (ChristenUnie): De ChristenUnie is blij met de toezegging van de wethouder om in ieder geval vooralsnog door te gaan met de opvang. Ik wil graag de toezegging van de wethouder dat de opvang niet wordt gestopt ongeacht de maatregelen die in Den Haag worden genomen. Komende week vindt er nog overleg in Den Haag plaats. Is de burgemeester bereid de komende week een signaal te geven naar Den Haag? De burgemeester heeft daarin een bijzondere rol gezien zijn voorzitterschap van het Genootschap van burgemeesters. Ik wil hem oproepen dat signaal af te geven. In de media hebben al heel veel kanttekeningen over deze regeling gestaan en het is heel goed als er krachtige signalen worden afgegeven. We moeten niet alleen maar afwachten wat er gaat gebeuren, maar we moeten de Raad van State ook een signaal geven.

De heer VAN DEN RAADT: Mijn vraag over dit onderwerp is als volgt. In de vorige raad heb ik gevraagd wanneer we het over landelijke onderwerpen hebben en wanneer niet. Toen speelde de vraag rond dictators die gesteund moesten worden. Helaas heb ik de beelden van dit onderwerp niet gezien, dus hiermee ben ik niet zo heel bekend. Is de burgemeester het met mij eens dat het aardig is als wij er hier iets aan proberen te doen als mensen ontevreden zijn over dit compromis? De beste oplossing is als mensen landelijk nooit meer op de PvdA en de VVD stemmen.

De heer GARRETSSEN: Ik hoorde gisteren op Nieuwsuur de heer Teeven verkondigen dat de minister tegen gemeenten die buiten de vijf gemeenten toch bed, bad en brood verstrekken, moet handhaven. Hij moet in Haarlem dan laten optreden zodat bed, bad en brood wordt afgeschaft. Wil de burgemeester richting Den Haag laten weten dat zo iets onwerkbaar is, onpraktisch en onuitvoerbaar?

Mevrouw DEKKER: Is er al contact geweest met burgemeester Van der Laan van Amsterdam omdat toch verwacht kan worden dat er een uitwisseling zal gaan plaatsvinden van uitgeprocedeerde asielzoekers? D66 is zeer ongelukkig met dit

compromis en wij zijn blij dat het college nu aangeeft in ieder geval tot de uitspraak van de Raad van State gewoon humane opvang te blijven bieden.

Wethouder VAN DER HOEK: Op twee dingen kan ik wel even ingaan. Eerst de vraag van de Actiepartij. We zijn natuurlijk aan het voorbereiden in navolging van de moties. Ik heb geen actueel beeld of wij al iemand in de opvang hebben. Op dit moment is er natuurlijk de locatie Bennebroek en ik heb nu geen zicht op wat de verhouding is van de mensen die daar zitten. Daarom zei ik ook: wordt voorbereid en wel georganiseerd voortzetten. Ik kan me ook voorstellen dat de Raad van State nog niet tot een uitspraak is gekomen als we het eenmaal gerealiseerd hebben. Daarop slaat mijn voorzeten dan, in die zin dat we dan ondertussen gewoon aan de gang gaan. Dan de vraag van de VVD. Nee, niet met de regio. In het college is het afgestemd. Ook omdat het besluit in mijn ogen gaat over de gemeenten en niet specifiek over de centrumgemeente. We zouden er ongetwijfeld met de regio nog over praten, maar vooralsnog is dat de insteek die we vandaag als eerste reactie hebben gekozen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dan zijn er nog vragen gesteld aan ondergetekende. Allereerst wil ik herhalen dat het akkoord een aantal vragen oproept. Voordat we er allerlei oordelen over geven, is het echt heel goed als er eerst gesproken wordt tussen de gemeenten en het Rijk om precies helder te krijgen wat er nu precies bedoeld wordt. Het is ook goed om te horen dat de Raad van State nog kijkt naar de juridische kant. We hebben immers ook een zorgplicht. Ik hoorde gisteren ook op de televisie zeggen dat er gehandhaafd wordt als gemeenten die niet tot die vijf behoren, dan wel voorzieningen verstrekken. Laten we even afwachten wat daarop de antwoorden zijn voordat we er nu allemaal grote woorden over bezigen. Ik hoorde de heer Asscher en de heer Samsom zeggen dat een burgemeester er natuurlijk altijd voor kan zorgen dat iemand in de opvang komt, want we willen natuurlijk niet dat de mensen onder een brug slapen. Ik meende daarin te horen dat zij zeiden: als de openbare orde in het geding is, dan kunnen mensen natuurlijk wel in een opvang worden toegelaten ter voorkoming van ordeproblemen. Dit toont waarschijnlijk wel de zwakte van de regeling. Ik denk ook dat het zo is dat de situatie zo zal zijn zoals u die nu schetst. Aan de ene kant wordt een burgemeester dan gevraagd dat openbare-ordecriterium maar zoveel mogelijk op te rekken en dat er aan de andere kant ook fracties zijn die vragen of de burgemeester kan verklaren waarom de openbare orde hier zo verstoord zou zijn. Ik vind dat een prangende vraag en die moet eerst beantwoord worden. Dan nog even de oproep naar Den Haag. Ik weet dat er hier een breed aangenomen motie ligt die zegt dat hier niemand op straat mag slapen. Als de raad mij raadsbreed vraagt dat signaal af te geven, dan zal ik dat doen. Overigens heb ik dat al gedaan op radiozenders en morgen in de Volkskrant, niet om stelling te nemen, maar wel om aan te geven dat deze regeling waarschijnlijk slecht uitvoerbaar is. Er moet eerst helderheid komen en het lijkt mij de juiste procedure om daarna te kijken wat wij hier in de gemeente gaan doen zodat ook de fractie van de VVD, die nu al heftig nee knikt, dan een oordeel kan vellen over wat een juist besluit is. Mijnheer Van den Raadt, ik breng nooit een stemadvies uit, maar u mag dat natuurlijk wel doen. Dat verhoudt zich niet met de neutrale taak van de voorzitter. Dan hebben we nu het vragenuurtje gehad.

2. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat agendapunt 7 wordt opgewaardeerd naar bespreekpunt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik heb een punt van orde. Er worden nieuwe geheime stukken overlegd, een second opinion, op een manier die niet voldoet aan de wet en ook

niet aan ons protocol. Ik heb wethouder Van Spijk daarop een week geleden in de commissie Ontwikkeling gewezen. Je zou denken, een gewaarschuwd man telt voor twee. Maar nee, hij vond het allemaal een beetje onzin. Hij keek me aan alsof ik van een andere planeet kwam. Wat is er mis? In de stukken wordt vermeld artikel 55 van de Grondwet, terwijl dat moet zijn artikel 25, lid 3. De wettelijk toegestane grond moet vermeld worden als limitatief opgesomd in artikel 10 Wob, specificatie van het deel dat geheim moet blijven, de termijn waarvoor het geheim moet blijven, ontbreekt. Last but not least, niet alle raadsleden hebben deze stukken ontvangen. Anders dan Trots was ik zeer verheugd met de verklaring van mevrouw Leitner namens D66 en ik spreek D66 hierop dan ook aan. Die verklaring had niet op een beter moment kunnen komen. Heel veel fracties weten nu hoe het moet met geheime stukken overleggen. Ten aanzien van punt 8 is er wat reparatiecorrespondentie geweest van de griffier, want daar werd dezelfde fout gemaakt. Dat is niet gebeurd bij punt 7, dus ik stel voor dat de wethouder zijn stukken terugneemt en ze op de eerstvolgende raadsvergadering correct agendeert.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat we daarop straks terugkomen nadat ik ruggespraak heb gehouden met de wethouder.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Kunt u dan nu die ruggespraak even houden? We stellen nu de agenda vast.

De VOORZITTER: Ik wilde eigenlijk proberen de vaart in deze vergadering te houden. Daarmee zult u vast blij zijn.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Daar heb ik problemen mee. Voor punt 3 van de vergadering zou ik graag een inhoudelijke beslissing willen nemen.

De VOORZITTER: Nee, het is punt 7. U stelt dus voor dat dit punt wordt afgevoerd van de agenda. Dan geef ik nu het woord aan de wethouder en dan kan de raad daarover verder besluiten.

Wethouder VAN SPIJK: Ik ben het niet eens met de VVD dat ik niet serieus op uw voorstel ben ingegaan. Ik ben het wel eens met het feit dat we op een andere manier bij geheime stukken meer informatie moeten voegen. Er is ook een procedure waarmee we als college aan de gang zijn gegaan. Deze week is een aantal stukken al op een andere manier aangepast naar aanleiding van de discussie die is gevoerd. Het duurt altijd eventjes voordat de stukken er zijn. Als het gaat om het specifieke punt, dan hebt u mij in de commissie gevraagd naar de argumenten waarom deze stukken geheim zijn. Dat heb ik toegelicht in de commissie. Dat heeft ermee te maken dat dit een rechtszaak betreft. Wij hebben met verschillende partijen te maken en om die reden hebben wij gezegd zoals ook in de bijlage staat, bij punt 7, dat wij dit stuk geheim verklaren. Dat is de discussie die we hebben gevoerd. Naar de toekomst toe ben ik het met u eens dat we het verder moeten beargumenteren.

De VOORZITTER: Dus dan is het advies om de geheimhouding van de stukken te handhaven en verder het punt te behandelen.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik wil hierover wel iets zeggen. Het enige wat de wethouder kan repareren, is motivering van de geheimhouding. Hij kan niet repareren dat niemand behalve de leden van de commissie Ontwikkeling kennis hebben van deze stukken, terwijl hij wel vraagt om bekrachtiging van de geheimhouding. Dat betekent dat er straks een besluit wordt genomen door de voltallige vergadering over stukken die ze niet kennen. Ik heb daartegen ernstige bezwaren.

De VOORZITTER: Iedereen kan toch kennisnemen van de stukken?

Mevrouw VAN DER SMAGT: Nee, want die zijn geheim. Die moeten aan de raad toegezonden worden.

De VOORZITTER: Dat hoeft helemaal niet. Die zijn aan de commissieleden toegezonden.

De heer VAN DRIEL: Ook een punt van orde. Volgens mij wordt ons voorgelegd om een zienswijze vast te stellen als raad. Wij besluiten verder niets over de stukken. In die zin denk ik dat we in dit geval wel dit besluit op de agenda kunnen zetten en daarover kunnen stemmen.

De heer BERKHOUT: Een beetje in lijn met de woorden van de heer Van Driel. Volgens mij kun je wel gewoon over dit stuk een uitspraak doen.

De heer VAN DEN RAADT: De VVD haalde Trots aan. Dat was omdat ik het betoog van D66 wel mooi vond en dat verwees terug naar de vorige keer toen het eindeloos verkeerd ging. Volgens mij hebben we gewoon afgesproken dat we aan het begin van een raad, en dat wil ik gewoon als vast punt geagendeerd zien, bekijken of er nog geheime stukken zijn die bekrachtigd moeten worden. Dan kunnen we gewoon verder.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik wil ook dat er totaal geen onduidelijkheid is over geheime stukken. Ik wil u ook melden dat zojuist nog op mijn fractiekamer en nieuw geheim stuk lag zonder enige toelichting waarom het geheim was.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Wilt u mij dan uitleggen wat het verschil is tussen de punt 7 en punt 8 en de behandeling van geheime stukken en waarom de reparatiecorrespondentie van de griffier bij punt 8 van de agenda dan wel noodzakelijk was en niet noodzakelijk zou zijn geweest bij punt 7?

De VOORZITTER: Bij punt 7 gaat het over een zienswijze ten aanzien van een collegebevoegdheid en bij punt 8 gaat het om een raadsbesluit. Bij de zienswijze zijn de geheime stukken op dit moment helemaal niet relevant. Als de zienswijze behandeld wordt, worden de geheime stukken niet openbaar. Dat is helemaal de kwestie niet. En die hoeven we dus ook niet te bekrachtigen. Dus, is er iemand die de VVD steunt om dit punt van de agenda te halen? Wie wil dit behandelen? Er is een duidelijke raadsmeerderheid. Ook agendapunt 8 wordt opgewaardeerd tot besprekspunt en agendapunt 9 ook omdat daar een amendement wordt ingediend. De agenda is vastgesteld.

3. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 2 APRIL 2015

De VOORZITTER: Heeft er iemand opmerkingen over de ontwerpnotulen van 2 april?

De heer VAN DEN RAADT: Het valt mij op dat ik de vorige keer drie vragen heb gesteld in het vragenuurtje en op alle drie de vragen moet ik nog een antwoord krijgen. Dat was wel beloofd, dus dat vind ik wel erg jammer.

De VOORZITTER: We zullen ernaar kijken.

De heer SPIJKERMAN: Op bladzijde 9 de vierde zin van mijn citaat graag aanpassen als volgt: ViVa! had per 1 januari volgens D66 nooit bij iedereen een nieuwe ondersteuner aan het werk mogen zetten. Dat is wat ik gezegd heb.

Mevrouw VAN ZETTEN: Op bladzijde 5 staat ergens 'evelien' en dat moet stichting zijn.

De VOORZITTER: Dan zijn met deze wijzigingen de notulen van 2 april 2015 vastgesteld.

HAMERSTUKKEN

4. HERSTEL BRANDSCHADE SCHOTERBRUG
5. VASTSTELLEN VERORDENING AANWIJZING INTERFERENTIEGEBIED GESLOTEN BODEMENERGIESYSTEMEN HAALEM
6. KREDIETAANVRAAG LEVENSDUURVERLENGEND ONDERHOUD 2015 EN 2016

De VOORZITTER: Iemand iets op te merken? Vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

8. KREDIETEN INVESTERINGEN SPORTACCOMMODATIES 2015 UIT HET INVESTERINGSPLAN 2014 – 2019

De VOORZITTER: Hier zijn twee beslispunten. Ik stel voor om bij punt 2 eerst even de geheimhouding te bekrachtigen op grond van artikel 10, lid 2, onder b van de Wob. Akkoord daarmee? Ja. Dan is punt 1 aan de orde. Wie wil hierover een stemverklaring afleggen?

De heer SPIJKERMAN: Ik wil aangeven dat ik mijn tijd graag straks wil gebruiken bij de motie van de SP. Als dat enigszins mogelijk zou zijn, zou dat fijn zijn.

De VOORZITTER: Goed, dan is dit punt ook gewoon vastgesteld nu.

9. WIJZIGING VERORDENING MATERIËLE FINANCIËLE GELIJKSTELLING HAARLEM

De VOORZITTER: Wie wil hierover een stemverklaring afleggen?

Mevrouw DE LEEUW: OPH beseft dat het hier gaat om een bezuiniging van 400.000 euro jaarlijks op functie van de verbeterde aanpassing. OPH maakt zich zorgen over de kwaliteit van de schoolgebouwen door deze bezuiniging en zal de ontwikkelingen de komende jaren aandachtig blijven volgen. OPH vindt de bezuinigingen onvoldoende onderbouwd en stemt derhalve tegen.

Mevrouw DEKKER: De gemeente heeft een zorgplicht en dat betekent dat we ervoor zorg moeten dragen dat er voldoende goed onderwijs in Haarlem is. Als coalitiepartij hebben we een bezuinigingsmaatregel voorgesteld tot de hoogte van de functionele aanpassingen. Daarover is het college met de scholen in gesprek gegaan. Ze geven aan hiermee problemen te hebben. D66 snapt dat bezuinigingen altijd vervelend zijn, maar de

wethouder heeft in de commissie expliciet aangegeven dat er geen scholen vanwege deze regeling in de problemen zullen komen. Daarom stemt D66 alsnog in met de wijziging.

Mevrouw ÖZOGUL: Voor de SP zijn goede schoolgebouwen ook ontzettend belangrijk. In de commissie heeft de wethouder aangegeven dat de gebouwen niet erg slecht gaan worden. Hij heeft ook verzekerd dat dit niet ten koste gaat van het onderwijs. Als SP hebben we altijd gezegd dat bij ons mensen voor stenen gaan. In dit geval weten we dat er bezuinigd moet worden en om die reden zullen we instemmen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Bij ons gaan mensen ook voor stenen. Toch sluiten we ons aan bij de stemverklaring van OPH, omdat we de onderbouwing te mager vonden.

De heer BRANDER: De PvdA zal instemmen met dit voorstel. Bezuinigen is niet leuk, maar het moet wel gebeuren. De bezuinigingen die het college voorstelt, zijn verantwoord.

Mevrouw DE RAADT: De bezuinigingen op de functionele aanpassingen die met deze verordeningen worden doorgevoerd zijn niet leuk. Ze zijn echter volgens het CDA wel in balans met de andere bezuinigingen. Wij hebben de wethouder in de commissie goed gehoord en hij heeft beloofd dat deze bezuiniging niet ten koste zal gaan van de kwaliteit van het onderwijs. Het CDA kan derhalve instemmen met de verordening.

Mevrouw KLAZES: Ook wij zullen instemmen met de verordening om redenen dat deze bezuiniging inderdaad niet ten koste zal gaan van de kwaliteit van het onderwijs en de staat van de gebouwen goed genoeg is om deze bezuiniging te kunnen dragen.

De VOORZITTER: Met inachtneming van deze stemverklaring is het voorstel aangenomen.

10. VERORDENING LEERLINGENVERVOER HAARLEM 2015

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb mij deze week flink verdiept in de verordening, vooral in de toelichting op hoe je omgaat met wachtlijsten. Zeker na de beantwoording van de technische vragen van de Actiepartij waarvoor ik de Actiepartij heel hartelijk dank, bleek eigenlijk dat de praktijk niet klopt met de toelichting en dat de toelichting niet klopt met de verordening. Nou, dan is er iets mis. Daarom dienen wij een amendement in. Ons amendement heeft twee doelen: ten eerste ervoor zorgen dat de praktijk duidelijk in de toelichting staat en ten tweede dat de verordening daarop wordt aangepast. Een duidelijke aanscherping, en dat staat eigenlijk in de tekst van de wijziging van het artikel. Als een kind op een andere school wordt geplaatst in verband met de wachtlijst en als vervolgens die wachtlijst is opgelost, dan stelt de verordening nu voor de vergoeding voor het leerlingenvervoer weer te verlagen. Ofwel: het kind moet weer terug naar de school die dichterbij huis is. Dit gaat over leerlingen die vaak al een keer verhuisd zijn van school. Wij vinden het niet kunnen dat om deze reden leerlingen weer van de school worden weggehaald waar ze net vriendjes hebben gemaakt. Als het met instemming is van de ouders en van heel korte duur en ze gaan terug naar die school, prima. Dan kun je ook die vergoeding verlagen. Maar als een kind op een school is geplaatst en het zit er al een tijdje, dan kun je niet zomaar zeggen dat je de vergoeding weer gaat verlagen. Zo ga je niet met kinderen om. Ik heb van de wethouder begrepen dat dit waarschijnlijk maar heel incidenteel zal voorkomen. Het zal geen echte financiële consequenties hebben. Het principe moet voorgaan. Daarom dit amendement.

Amendement Blijvend recht op vervoersvoorziening bij wachtlijst

De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 23 april 2015, gelezen het voorstel voor de Verordening leerlingenvervoer gemeente Haarlem 2015 overwegende dat:

- Van een leerling niet kan worden gevraagd om midden in een schoolloopbaan alsnog te veranderen van school puur omdat de wachtlijst van de dichtstbijzijnde school is opgelost;
- Het niet redelijk is om ouders in deze uitzonderlijke situatie, wanneer zij kiezen om de leerling te laten op de school waar de leerling is toegelaten, een lagere vervoersvoorziening toe te kennen;
- In de toelichting op de verordening staat dat bij het vervallen van een wachtlijst de vervoersvoorziening beperkt kan worden, uit de beantwoording van technische vragen blijkt dat dit niet hoeft, maar deze “kan” bepaling niet volgt uit de tekst van de verordening zelf;

besluit:

De Verordening leerlingenvervoer gemeente Haarlem 2015 als volgt te wijzigen:

1. In artikel 3 wordt een vierde lid toegevoegd luidende:

“4. Indien de dichtstbijzijnde school niet toegankelijk is voor een leerling omdat de school een wachtlijst heeft, blijft in afwijking van het eerste lid aanspraak op een vergoeding voor vervoer naar de eerstvolgende dichtstbijzijnde school bestaan wanneer de dichtstbijzijnde school weer toegankelijk is, maar de leerling de verder weggelegen school blijft bezoeken.

Wanneer de dichtstbijzijnde school weer toegankelijk is, is het eerste lid wel van toepassing als deze school op grond van het ondersteuningsplan als bedoeld in het derde lid meer passend is voor de leerling.”

2. In de toelichting wordt de alinea “De school is vol” vervangen door:

“De school is vol.

Ouders zijn vrij om hun kind naar elke school van hun keus te laten gaan, maar in het kader van het leerlingenvervoer hoeft slechts een vervoersvoorziening naar de dichtstbijzijnde, toegankelijke school te worden verstrekt. Het spreekt voor zich dat op een voor de leerling geschikte school wel ruimte voor de leerling moet zijn en dat de leerling moet zijn/worden toegelaten. Een school die vol is heeft geen zorgplicht voor de leerling. Indien de dichtstbijzijnde school niet toegankelijk is voor een leerling omdat de school vol is, wordt daarom een vervoersvoorziening toegekend naar de eerstvolgende dichtstbijzijnde, toegankelijke school. De aanspraak op een vergoeding voor het vervoer naar deze verder weg gelegen school blijft bestaan als de wachtlijst voor de dichtstbijzijnde school is opgelost, maar de leerling de verder weggelegen school blijft bezoeken. Van een leerling kan niet worden gevraagd om midden in een schoolloopbaan alsnog te veranderen van school puur omdat de wachtlijst van die school is opgelost en de vervoersvoorziening wordt in deze situatie dan ook niet beperkt.

Wanneer een school een wachtlijst heeft zal dit in het advies van de school aangegeven worden. Dat geldt ook voor de duur van de wachtlijst. Indien ouders hiermee instemmen kunnen bij de toekenning van de vervoersvoorziening afspraken worden gemaakt over het verplaatsen van het kind als de oorspronkelijke locatie weer plaats heeft. Het kind zal in de praktijk vaak het schooljaar afmaken op de school waar hij is geplaatst.

In de beschikking van de gemeente wordt opgenomen wanneer het om een wachtlijstplaatsing gaat en dat gedurende de periode dat het kind op de verder weggelegen school onderwijs volgt, het vervoer naar deze locatie wordt vergoed. Zo is duidelijk dat het hier een uitzondering betreft. Als de oorspronkelijke locatie weer plaats

heeft, wordt uiteraard in overleg met school en ouders gekeken of het raadzaam is het kind nog te 'verplaatsen'. Dit kan niet worden verplicht tenzij de ouders hier vooraf mee hebben ingestemd. Hier is wel een uitzondering op. Het kan zijn dat de dichtstbijzijnde school meer geschikt is voor de leerling. In dat geval is het ondersteuningsplan leidend en wordt de vergoeding bijgesteld naar de afstand tot de dichtstbijzijnde school plaatsvinden. De extra kosten die het vervoer naar de verder weg gelegen locatie met zich meebrengt zijn in dat geval voor rekening van de ouders. Zij maken immers dan een eigen keuze, die afwijkt van het advies van de school. Dit is een wettelijke regeling en kan niet veranderd worden in de verordening."

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SNOEK: Ja, Haarlem gaat zorgzaam om met z'n kwetsbare leerlingen en we hebben dus ook een goede regeling voor het leerlingenvervoer. Dat hebben we met elkaar in de commissie besproken en u hebt kunnen zien dat we de verordening zoals we die hadden, gewijzigd voortzetten. Dat betekent afwijken van de VNG die veel strikter is. Wij zijn coulant en daarop zijn wij als college trots. Dit amendement vraagt toch nog weer iets verder te gaan. Voorop staat dat het advies van de school leidend is. Als de school zegt dat een kind het allerbeste op deze school kan blijven, dan betalen wij het leerlingenvervoer naar de school toe. Maar in de situatie waarin een kind tijdelijk vanwege de wachtlijst voor school A is geweest en er daarna aan het einde van het schooljaar weer plek is op de dichterbij gelegen school en er geen andere overwegingen zijn dan die door de heer Visser naar voren zijn gebracht dan 'hij heeft net vriendjes en vriendinnetjes hier gemaakt' dan mag dat kind van mij best op de school blijven, maar dan is het aan de ouders om het verschil in leerlingenvervoer van de dichterbij gelegen school B naar de oorspronkelijke school A te betalen. Uiteindelijk moet je je afvragen wat je als samenleving financiert. Is dat goed onderwijs, de juiste school voor hun kind? Dat doen wij hier in Haarlem. Zijn wij ook als samenleving verantwoordelijk voor het vervoer van de ene plek naar de andere plek omdat het kind daar zijn vriendjes heeft zitten, dan zeg ik nee, daarvoor dienen de eigen ouders bij te dragen. Ik wijs het amendement om die reden dus af.

De VOORZITTER: U mag reageren, mijnheer Visser, en daarna doen we de termijn voor de raad zo daarvoor belangstelling bestaat.

De heer VISSER (ChristenUnie): Allereerst moet ik nog even zeggen dat het amendement mede ingediend is namens OPH en de Actiepartij. De wethouder had het over het eind van het schooljaar. Dat was een van de voorbeelden dat in de technische vragen naar voren kwam. Het hele woord 'einde van het schooljaar' staat niet in de verordening. Dat is dus een interpretatie die niet af te leiden is uit verordening. Dat is een van de redenen dat ik het amendement indien. Het advies van de school staat voorop. Geen twijfel over mogelijk. Als de dichtstbijzijnde school beter is dan de iets verder weg liggende school, dan is er geen discussie over mogelijk. Het advies gaat voor, want dat is het beste voor de leerling. Ik vind dat u te makkelijk doet over vriendjes. We hebben het hier niet over gewone scholieren die nog maar op één school hebben gezeten. Deze leerlingen hebben vaak eerst op een andere school gezeten. Daar is het misgegaan. Ze zijn naar het speciaal onderwijs gegaan, hebben te maken gekregen met een wachtlijst en uiteindelijk zijn ze op een school plaatst. Na een paar maanden of na een jaar of misschien na nog langere tijd is die wachtlijst weg en dan moeten ze toch weer terug naar de andere school. Dan zegt u, maak eerst maar het schooljaar af, want pas na dat schooljaar is de wachtlijst voorbij. Wat voor perspectief geeft u nu de leerlingen? U hebt zelf gezegd dat het heel incidenteel zal voorkomen. Dan gaat hier de leerling voor. Als

ouders en leerling zeggen dat ze graag op deze school willen blijven, dat ze dat gesol niet meer willen, het is een passende school, dan moet je de leerling daar gewoon laten.

De VOORZITTER: Nu kijk ik even of er nog anderen zijn die het woord willen voeren.

De heer BRANDER: Wij gaan het amendement van de ChristenUnie steunen. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Visser dat het hier niet om alledaagse leerlingen gaat, maar echt om leerlingen die specifieke aandacht nodig hebben. Daarbij speelt het maken van contact wel degelijk een rol. Wij zullen dit amendement steunen.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik heb niet medeondertekend omdat ik iets wilde zeggen. En de SP zal het amendement zeer zeker steunen. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat een kind ergens op een school zit omdat een bepaalde school op dat moment een wachtlijst heeft en dat er een verplichting komt dat het kind weg moet als de wachtlijst er niet meer is of dat ouders zelf opdraaien voor de kosten. Voor ons is het belangrijk, juist voor de kwetsbare kinderen, dat daar waar ze gesetteld zijn en vriendjes hebben gemaakt, ze daar niet weggehaald worden en dat ouders niet weer opnieuw hoeven te beginnen met alle gevolgen van dien. De SP steunt het amendement.

Mevrouw KLAZES: Ook wij zullen het amendement steunen. Ik heb zelf twee zoons en ik weet hoe belangrijk het is continuïteit en vriendjes te hebben. Daarbij is het niet de schuld van de ouders als kinderen, doordat er een wachtlijst is, op een andere school worden geplaatst. Ik vind dat ze niet gestraft hoeven te worden met het zelf moeten betalen van de vervoerskosten.

Mevrouw DE RAADT: Ook het CDA gunt iedereen continuïteit en vriendjes. Wij zullen dit amendement dan ook steunen. Een helder verhaal van de heer Visser.

Mevrouw DEKKER: D66 sluit zich aan. Wij vinden continuïteit juist voor deze kinderen belangrijk en we zullen daarom het amendement steunen.

Wethouder SNOEK: Volgens mij kan ik constateren dat er een meerderheid is. De heer Visser zei dat ik wat makkelijk doe over vriendjes. Nou, dat doe ik niet. Ik heb alleen gesteld waar de verantwoordelijkheid van de samenleving ligt voor de bekostiging. Een feit is dat door passend onderwijs er een terugloop is in het speciaal onderwijs, dus feitelijk denk ik dat er op dit moment nog heel weinig wachtlijsten zijn. We hebben het hier eigenlijk over een theoretische zaak waarbij ik ons principiële standpunt wel wil weergeven. Verder zullen we uiteraard uitvoering geven aan het amendement als dat wordt aangenomen.

De VOORZITTER: Dat gaan we nu zien. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Niemand. Mag ik vragen wie het amendement steunt? Dat is de raad met uitzondering van de VVD en HartvoorHaarlem en daarmee is het aangenomen en de verordening zo ook, neem ik aan.

BESPREEKPUNTEN

7. TEMPELIERSSTRAAT/RAAMSINGEL VASTSTELLINGSOVEREENKOMST NAAR AANLEIDING VAN SECOND OPINION – ZWARE VOORHANGPROCEDURE

De heer BERKHOUT: Voor ons ligt een langlopend en complex dossier en vandaag hebben we als raad de kans in dit proces weer stappen in de goede richting te zetten. Wat

ligt nu precies voor? De vaststellingsovereenkomst ligt ter instemming aan de raad voor. Deze vaststellingsovereenkomst is het resultaat van een meerjarig mediationtraject gemeente en betrokken partijen. In haar huidige vorm echter kan de vaststellingsovereenkomst niet goedgekeurd worden. Niet alleen zou de gemeente aan handen en voeten gebonden zijn bij de bestemmingsplanprocedure, ook waren hierin niet de uitkomsten van het cultuurhistorisch onderzoek naar het HKB-gebouw verwerkt. Besloten is dan ook een clause toe te voegen. Deze clause bevat twee belangrijke voorwaarden: 1. De gemeente behoudt te allen tijde haar publiekrechtelijke bevoegdheid. 2. De uitkomsten van het cultuurhistorisch onderzoek dienen in het bouwplan te worden meegenomen. Met het tekstuele voorstel zoals in het amendement beschreven zijn wij van mening dat beide voorwaarden voldoende duidelijk omschreven zijn. Hiermee zetten we als gemeente een belangrijke en constructieve stap voor de ontwikkeling van dit gebied. Niet alleen wordt hiermee het mediationtraject afgesloten en wordt het servituut opgeheven, ook hebben we hiermee als gemeente aan onze inspanningsverplichting voldaan. En we sturen projectontwikkelaar HBB terug naar de tekentafel om terug te komen met een bouwplan dat recht doet aan de uitkomst van het cultuurhistorisch onderzoek. Ik wil benadrukken dat er ook geluiden waren om niet te ondertekenen. Daarmee is GroenLinks het niet eens. Door niet te ondertekenen zou al het werk van de afgelopen jaren voor niets zijn geweest. En dan zouden we in ieder geval zeker weten dat er de komende jaren ook niets zou gebeuren. GroenLinks kiest nadrukkelijk niet daarvoor. Met deze aanpassing aan de zienswijze zoals voorgesteld in het amendement kan GroenLinks instemmen met de vaststellingsovereenkomst en daarmee zetten we een duidelijke stap voorwaarts.

Amendement Tempelierstraat/Raamsingel: gewijzigde zienswijze

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 23 april 2015, besprekende het dossier Tempelierstraat/Raamsingel, constaterende dat:

- De Vaststellingsovereenkomst ter instemming voor ligt aan de gemeenteraad;
- De Gemeenteraad te allen tijde haar publiekrechtelijke bevoegdheid dient te kunnen uitoefenen;
- Met de instemming het servituut (erfdienstbaarheid) is opgeheven;
- Het cultuurhistorisch onderzoek van SteenhuisMeurs het HKB-gebouw cultuurhistorische waarde toekent;

overwegende dat:

- Middels een aan de vaststellingsovereenkomst toegevoegde clause het servituut kan worden opgeheven, de publiekrechtelijke bevoegdheid van de raad behouden blijft en het belang van de uitkomsten van het cultuurhistorisch-onderzoek benadrukt wordt;

besluit:

De Vaststellingsovereenkomst onder voorwaarden te sluiten en aan de zienswijze die als clause zal worden bijgevoegd de volgende tekst toe te voegen:

“De gemeenteraad van Haarlem ... met de cultuurhistorische waarden van het HKB-gebouw.”

Waarbij gesteld dient te worden dat de integratie en daarmee behoud van de stedenbouwkundige en architectonische waarde van het HKB-gebouw (zoals beschreven in het cultuurhistorisch onderzoek van SteenhuisMeurs) in het bouwplan, essentieel is.

“Dat betekent dat de gemeente ... als bijlage aan deze zienswijze gehecht. “

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer FRITZ: Kort. Ik neem dit onderwerp over van de heer Visser die schaduwraadslid is en mevrouw Schopman die afwezig is. Ik heb dit onderwerp in een heel ver verleden al een keer gedaan. Dat zegt dus wel iets over hoe lang dit dossier al loopt. We hebben hier verschillende functies bedacht; hier zou op een gegeven moment judoschool Kenamju komen. Wij hopen dat het de laatste keer is dat we het hierover hebben en dat we er een streep onder kunnen zetten en dat we echt iets kunnen gaan doen op deze plek. Het is een mooie, centrale plek in de stad die echt potentie heeft om er iets moois van te maken. We hebben, en dat is echt nieuw ten opzichte van de afgelopen acht jaar dat ik me ermee bezighield, nu dat cultuurhistorische waardeonderzoek. Dat doet een duidelijke uitspraak en ik denk dat het amendement dat wij mede-indienen, opgesteld door GroenLinks, daaraan op een heel goede en zorgvuldige manier invulling geeft. Ik hoop dat daarvoor brede steun is.

Mevrouw CANNEGIETER: D66 stemt in met het voordeligm aangaan van de vaststellingsovereenkomst en dan optie 2+ zoals in de commissie besproken. Wij zijn de wethouder en GroenLinks erkentelijk voor een goed geformeerde zienswijze. Wat D66 betreft respecteren we met dit besluit niet alleen de in het verleden genomen besluiten, maar ook de cultuurhistorische waarde van het HKB-gebouw, en hiermee zorgen we er ook voor dat recht gedaan wordt aan eerlijke inspraak en de uiteindelijke bestemmingsplanprocedure. Wat D66 betreft: HBB, aan de slag.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ik stel in ieder geval vast dat er geheime stukken naar de raad zijn gezonden en dat er geen verzoek tot bekrachtiging ligt. Dat is dus een geheim stuk met een gebrek. We hebben te maken met een nieuw feit dat ingrijpend is voor alle partijen die hierbij betrokken zijn, de cultuurhistorische waarde van het HKB-gebouw. De VVD vindt dat je dat ook als nieuw begin kunt gebruiken. Geen sloop van het HKB-gebouw, maar aanwijzing als monument, geen postzegelplan maar volledige integratie in het bestemmingsplan als beschermd stadsgezicht en met alle zakelijke gerechtigden opnieuw om de tafel, ook HBB. We moeten niet verder op de rokende puinhopen van het oude dossier. We moeten de moed hebben opnieuw te beginnen en het dit keer goed te doen van meet af aan. De VVD onthoudt dus haar instemming met het amendement en ook met het voorstel van het college.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik moet eigenlijk een beetje lachen als D66 zegt, HBB aan de slag, want het is vooral de gemeente Haarlem en misschien ook de politiek die enorm boter op z'n hoofd heeft. Niet voor niets heeft het allemaal zo lang geduurd. Wij hebben altijd, tenminste ik als HartvoorHaarlem, heb altijd op het standpunt gestaan dat we natuurlijk hadden moeten beginnen met het bestemmingsplan en de volgorde op deze manier is eigenlijk verkeerd. Ik had ook gehoopt dat er gewoon een zienswijze zou worden ingediend waarbij het behoud van het gebouw centraal staat. Dat was uiteindelijk de uitkomst van twee vergaderingen in de commissie Ontwikkeling. Er is eindeloos geknutseld om het recht te breien. Ik houd van duidelijkheid en met deze zienswijze ga ik niet akkoord. Inderdaad, huppakee, aan de slag ermee, met het bestemmingsplan.

De heer GARRETSSEN: Ik ben het heel erg eens met mevrouw Van Zetten. De gemeente heeft een valse start gemaakt. Het bestemmingsplan is gestrand in de Raad van State omdat geen rekening was gehouden met de monumentale waarde. Cultuurhistorisch onderzoek had veel eerder moeten plaatsvinden. Het is nu zeker dat die vaststellingsovereenkomst als het HKB-gebouw behouden blijft, niet in al zijn facetten kan worden nagekomen. Er zal over moeten worden onderhandeld. Dat heeft mevrouw Van der Smagt goed gezegd. Aan de andere kant vinden wij dit amendement een stuk beter dan de zienswijze die voorligt. We vinden het ook belangrijk dat in het amendement is opgenomen dat nu eindelijk de goede volgorde wordt gehanteerd, namelijk ook

beginnen met het bestemmingsplan. Daarom hebben wij het eindoordeel dat het glas meer halfvol is dan halfleeg en de SP zal dit amendement steunen.

Mevrouw DE LEEUW: OPH steunt ook het amendement en we gaan voor optie 2+.

De heer VISSER (ChristenUnie): Het proces verdient geen schoonheidsprijs. We hadden gewoon moeten beginnen met het bestemmingsplan. Er zijn nu door de gemeente verwachtingen gewekt en door de betrokken partij veel kosten gemaakt. Mijn fractie steunt de raadsbrede inzet om in te zetten op behoud van de gevel van het HKB-gebouw. De vraag is wel welke financiële consequenties dit zou kunnen hebben voor bijvoorbeeld de grondwaarde. Gaat de wethouder er wel uitkomen met alle partijen? Ik wil dit voorbehoud nadrukkelijk maken gezien de financiële situatie van de gemeente. Ik snap dat partijen een punt willen zetten, maar ik denk dat het laatste woord nog niet is gezegd.

De VOORZITTER: Dat was dan de eerste termijn van de raad. Ik heb van de wethouder begrepen dat hij geen aanleiding ziet hierop iets te zeggen. Dan stel ik voor dat we het amendement in stemming brengen. Zijn er mensen die hierover een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Wie steunt het amendement? Dan zijn de fracties met uitzondering van HartvoorHaarlem en de VVD en daarmee is het amendement aangenomen. Dan stel ik het voorstel aan de orde. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen? Nee, dat is dan ook aangenomen.

Dan komen we toe aan het initiatiefvoorstel.

BEHANDELING INITIATIEFVOORSTEL

11. EEN NIEUWE FOCUS OP HET HAARLEMSE HOMOBELEID

De VOORZITTER: Het is misschien niet gek om één iemand een initiatiefvoorstel te laten toelichten. Aan wie kan ik het woord geven?

De heer DE JONG: Voorzitter, als ik een voorstel van orde mag doen? Het komt niet vaak voor dat raadsleden zelf met een initiatiefvoorstel komen. Wij zijn vier verschillende partijen en we willen er allemaal even ons zegje over doen.

De VOORZITTER: Goed hoor, dat gaan we gewoon doen. Mevrouw Dekker, u mag beginnen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Er zijn toch bepaalde tradities in de raad? Die kunnen we toch wel handhaven? Waarom gaat mevrouw Dekker nu staan alsof het iets normaals is wat ze gaat doen? Ze gaat iets bijzonders doen. Laat haar gewoon daar zitten en de heer De Jong en de rest ook.

De VOORZITTER: Zij prefereert daar te gaan staan. U bent toch ook liberaal? Ga uw gang, mevrouw Dekker.

Mevrouw DEKKER: Tradities zijn er om verbroken te worden. Voorligt het initiatiefvoorstel van D66, VVD, SP en GroenLinks over een nieuwe focus op het homobeleid in Haarlem. Voor ons vier partijen is Haarlem een stad waar iedereen zichzelf moet kunnen zijn. Geen mens mag in Haarlem worden veroordeeld op welke grond dan ook. In Haarlem kennen wij een actief homobeleid en we zijn dan ook blij met onze Regenboogpartners, maar het is een beleid dat vooral gericht is op de versterking van LHBT'ers zelf. De aanpak van homofobie heeft minder aandacht in het huidige

beleid. D66 en ook de andere partijen kijken niet weg van problemen. In Haarlem zijn er groepen waarin homofobie in verschillende gradaties nog steeds sterk aanwezig is, van weggijken of lacherig doen over homoseksualiteit tot fysiek geweld. Uit onderzoek blijkt dat homofobie relatief veel voorkomt in vluchtelingen- en migrantengroepen en vooral in orthodoxe groepen hardnekkig is. De signalen die wij uit de praktijk krijgen, bevestigen dat. Het zijn bovendien gemeenschappen waarbinnen de sociale controle groot is en dus ook niet snel wordt gemeld. Mentaliteitsverandering rond homoseksualiteit verandert alleen duurzaam als dit wordt gedragen door de gemeenschap zelf. Met vluchtelingen- en migrantengroepen willen wij dan ook ruimte bieden aan mensen om in vrijheid eigen keuzes te kunnen maken en om zichzelf als mens te ontwikkelen. Daarom vragen wij het college om op basis van het initiatiefvoorstel Een Nieuwe Focus op het Haarlemse Homobeleid van D66, VVD, SP en GL in gesprek te gaan met de bestaande partijen in de stad en met een of twee partijen buiten de stad om intensivering van het homobeleid op de voorgestelde doelgroep concreet vorm te geven; daarin expliciet vanaf het begin vertegenwoordigers van de doelgroep zelf te betrekken; met een plan van aanpak te komen, ingaande op 1 januari 2016; het budget – conform het initiatiefvoorstel – daarvoor in elk geval in 2016 te zoeken bij de diversiteitsmiddelen en voor 2017 de dekking van het plan opnieuw te bespreken in de commissie Samenleving. De motie dien ik hierbij in.

De heer DE JONG: Het is wel belangrijk dat we allemaal het woord voeren, want dit is een initiatiefvoorstel van vier heel verschillende partijen die wel samenwerken. Ik spreek vanuit mijn eigen wat liberaler invalshoek en de heer Azannay zal zo dadelijk zijn eigen woorden kiezen. Over de inhoud zijn we het wel eens. Ik was in november vrij kritisch over het huidige Haarlemse homobeleid. Eigenlijk vind ik het niet echt homobeleid, want we doen wel dingen en we doen dingen die we misschien wel goed vinden, maar de vraag is of het effectief is en of we nu echt een betere, tolerantere samenleving maken in Haarlem voor Haarlemse homo's. Wij komen dan ook met een andere focus. Richt je nu op die groepen waar de pijn het grootst is. Dat doen we allemaal. We hebben allemaal onze eigen, persoonlijke beleving, onze eigen ervaring. We doen allemaal mee aan het maatschappelijk debat waarin de laatste tijd veel gesproken wordt over homoseksualiteit. Wij leunen voor een groot deel op de uitstekende informatie die mevrouw Dekker vanuit haar arbeidstechnische verleden met ons heeft gedeeld. De grootste doelgroep is dan ook de migranten- en vluchtelingengroep. We hebben in dit land en ook in Haarlem te maken met de instroom van mensen die vanuit de hele wereld komen en niet iedereen komt uit een gebied waar we dezelfde tolerante waarde hebben ten aanzien van homoseksualiteit. Sterker nog, er kunnen vluchtelingen komen uit, ik noem maar wat, IS-gebied, die toch een heel andere cultuur hebben ten aanzien van homoseksualiteit. Die cultuur laat je niet achter als je eenmaal onze landsgrens oversteekt. Mensen worden dan niet ineens tolerant. Dat betekent helemaal niet dat het slechte mensen zijn, maar dat betekent wel dat we hier te maken hebben met een botsing van waarden en culturen. Daaraan willen wij hier wat doen door een mentaliteitsverandering. Als liberaal wil ik staan voor een tolerante samenleving voor elk individu in deze stad die in vrijheid moet kunnen leven. De tolerantie kun je echter niet alleen afdwingen bij wet, die moet je soms ook proberen te beïnvloeden vanuit een mentaliteitsverandering. Daar zijn mooie voorbeelden bij en mevrouw Dekker heeft die uitstekend verwoord in ons initiatiefvoorstel. Ik ben trots op deze club mensen die gezamenlijk vanuit een heel andere achtergrond dit stuk hebben kunnen schrijven, zodat we eindelijk een homobeleid kunnen hebben dat er werkelijk toe doet. En dan wil ik, als u mij toestaat, nog even het woord richten tot mevrouw Ramsodit. Mevrouw Ramsodit had een mooie bijdrage in de commissie Samenleving. Zij zei tegen mij: mijnheer De Jong, er gaat toch gewoon heel veel goed in dit land? En dat klopt. Ik ben het met mevrouw Ramsodit eens, dat het in Nederland en met de allochtone groepen heel goed gaat ten aanzien van homotolerantie en ik ben het met u eens dat we

uiteindelijk wel eens naar een wereld zouden kunnen toe gaan waarin het allemaal nog een stuk beter is dan nu. Soms denk ik toch dat we door donkere tijden moeten en voor mij voelt het nu een beetje als een donkere tijd. Met u ben ik het eens en ik denk dat het ooit allemaal beter wordt, maar soms is aanscherping van het beleid en aanscherping van de focus echt noodzakelijk.

Mevrouw ÖZOGUL: Vooropgesteld dat Haarlem een tolerante stad is en ook moet blijven, toch botsten ideeën en culturen soms. Het zijn dan niet gelijk slechte mensen. De SP is van mening dat we problemen moeten oplossen, maar we moeten ook accepteren dat er soms knelpunten zijn. Daarvanuit kunnen we beginnen met de acceptatie van bepaalde zaken. Dat is een van de redenen waarom ik heb meegedaan met dit initiatief. Haarlem moet voor iedereen een stad zijn waar ze kunnen zijn wie ze zijn en waar ook respect voor elkaar is. Respect begint bij praten. Als het voor bepaalde mensen in onze samenleving een taboe is om over een onderwerp te praten, dan vind ik dat we die mensen moeten ondersteunen in datgene. Ik merk vanuit mijn ervaring dat de wil om daarover te praten er wel is, maar dat de mensen soms handvatten nodig hebben om erover te kunnen praten en elkaar met respect te zien. Dat is de reden van ons initiatief.

De heer AZANNAY: Ik heb hier drie A4'tjes die ik even wil voorlezen. Zonder grapjes, voorzitter, wat wij willen, staat natuurlijk gewoon netjes in het voorstel. Ik wil even kort iets zeggen over de reden waarom ik aan dit voorstel heb meegedaan. Ik ben er echt van overtuigd dat bepaalde problemen van onderaf moeten worden aangepakt. Ik ben er ook van overtuigd dat je niet altijd over een groep moet praten, maar met hen samen de problematiek moet aanpakken. Kortom, een andere focus, een andere kijk dan we gewend zijn de afgelopen jaren. Daar houd ik het bij.

Motie Een nieuwe focus op het Haarlemse homobeleid

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 23 april 2015, constaterende dat:

- Er een nieuw Lokaal Actieplan Regenboogstad 2015-2017 is gepresenteerd door het college en haar partners in de stad;
- Daarin relatief veel aandacht is voor de zichtbaarheid en versterking van lesbiennes, homoseksuelen, biseksuelen en transgenders (lhbt'ers) zelf;
- Daarin relatief weinig aandacht is voor de aanpak van homofobie in de stad;

overwegende dat:

- Haarlem een stad moet zijn waarin iedereen zichzelf kan zijn;
- De focus van een veilige stad voor lhbt'ers vooral moet liggen waar homofobie het hevigst voorkomt;
- Uit onderzoek blijkt dat homofobie relatief veel voorkomt in vluchtelingen- en migrantengroepen en in vooral de orthodoxe groepen het hardnekkigst is;
- Mentaliteitsverandering rond homoseksualiteit bij mensen alleen duurzaam verandert als dit wordt aangejaagd vanuit de gemeenschap zelf;
- Er meerdere succesvolle methoden (in andere gemeenten en landelijk) in de omloop zijn om een mentaliteitsverandering rond homoseksualiteit in vluchtelingen- en migrantengroepen te starten;

verzoekt het college om:

- Op basis van het initiatiefvoorstel Een Nieuwe Focus op het Haarlemse Homobeleid van D66, VVD, SP en GL in gesprek te gaan met de bestaande partijen in de stad en met een of twee partijen buiten de stad om intensivering van het homobeleid op de voorgestelde doelgroep concreet vorm te geven;

- Daarin expliciet vanaf het begin vertegenwoordigers van de doelgroep zelf te betrekken;
- Met een plan van aanpak te komen, ingaande op 1 januari 2016;
- Het budget - conform het initiatiefvoorstel - daarvoor in elk geval in 2016 te zoeken bij de diversiteitsmiddelen en voor 2017 de dekking van het plan opnieuw te bespreken in de commissie Samenleving.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu kijken of anderen het woord nog willen voeren.

De heer VAN DEN RAADT: Ik dacht altijd dat een initiatiefvoorstel maken heel moeilijk was. Ik zie dat ik het denk ik ook kan. Ik dacht eerst dat het een motie was. Kun je het oneens zijn met de inhoud? Nee, natuurlijk niet. Dat hebben de vier partijen natuurlijk voor. Ik merk nu dat het gaat over mensen, groepen. Dan denk ik, uit welk land komen die of ligt het aan een godsdienst? Wees eens wat duidelijker. Maar misschien is dat niet de bedoeling. Dan horen we dat grote groepen hier Haarlem binnenkomen en daarom is er een gevaar. Dan stellen we 10.000 euro beschikbaar. Dus als de groep uit duizend personen bestaat, hebben we een tientje per persoon om het probleem op te lossen. Dat vind ik dan wel weer weinig als het echt zo'n groot probleem is. Als ik dan Discriminatiebureau Kennemerland bel, wordt mij ook verteld dat het niet helemaal snapt welke grote groepen Haarlem komen binnenstromen. Daar merkt het bureau zelf niets van. Nogmaals, met de inhoud kun je het theoretisch natuurlijk nooit oneens zijn. Wij zijn er ook zeer voor dat de LHBT-groep goed en normaal kan functioneren in Haarlem, dus wij zullen voor stemmen.

De heer BRANDER: Het college heeft een besluit genomen met een plan van de Regenboogpartners. Dat was een mooi plan en dat is goed tot stand gekomen met veel activiteiten voor weinig geld gericht op zichtbaarheid en emancipatie van homo's, lesbiennes, biseksuelen en transgenders. De vier initiatiefnemers hebben gemeend dat het anders moet. Je moet kijken waar de intolerantie vandaan komt en het daar aanpakken. Op zich is dat een goed punt, ware het niet dat het benoemen van de groepen wat eenzijdig gebeurt in dit voorstel. In het stuk en in de motie wordt benoemd dat homofobie relatief veel voorkomt in vluchtelingen- en migrantengroepen en vooral in orthodoxe groepen. Onvermeld blijft dat er ook migrantengroepen zijn waar positieve ontwikkelingen te melden zijn. Het initiatief baseert zich vooral op onderzoek van het SRP uit 2013 waarin inderdaad staat dat vooral Turkse, Marokkaanse en andere moslims het meest homo-onvriendelijk genegen zijn, maar alevitische Turken zijn bijvoorbeeld een positieve uitzondering. In hetzelfde onderzoek valt ook te lezen dat bij de tweede generatie niet-westerse allochtonen acceptatie toeneemt en bij sommige islamitische groepen zoals immigranten uit Iran, Somalië en Afghanistan meer acceptatie is. De PvdA vindt het bemoedigend dat onderwijs een heel positief effect heeft. Dat maakt overigens de bestrijding van schooluitval nog veel belangrijker. Wij kunnen ons op basis van deze constatering wel voorstellen dat Frederik Jans vandaag in het Haarlems Dagblad optekende bang te zijn voor stigmatisering. Mijn vraag aan de initiatiefnemers is dan ook of zij ook van mening zijn dat stigmatisering moet worden voorkomen en wat zij voorstellen daaraan te doen. Dan verder. In het rapport staat ook dat aandacht in het onderwijs heel belangrijk is voor lesbiennes, homo's, biseksuelen en transgenders. Dus, aandacht in het onderwijs. Dan gaat het dus niet over doelgroepen, maar dan gaat het over de hele jeugd. Bent u met de PvdA van mening dat uw voorstel niet ten koste mag gaan van aandacht voor LHBT'ers in het onderwijs? U vraagt het college om met een plan van aanpak te komen. Bent u met ons van mening dat het plan van aanpak niet ten koste zou moeten gaan van de activiteiten van de bestaande partners? En als u dat wel van mening bent, wilt u dan aangeven waar de middelen vandaan zouden moeten komen?

De VOORZITTER: We zullen de vragen straks adresseren.

De heer VRUGT: Om collega Klazes maar even te citeren: wij vinden het ook heel belangrijk om bij de vriendjes en vriendinnetjes te blijven, of die nu allochtoon zijn of autochtoon, dat mag natuurlijk niet uitmaken. Wat dat betreft verbaas ik me een beetje over de politiek correcte reactie van het ADB op het voorstel. Met de initiatiefnemers ben ik ook van mening dat we er in de dagelijkse praktijk niet omheen kunnen dat er sprake is van een verharding en dat die in dit geval uit die groepen komt en niet uitsluitend uit die groepen. Maar daarvoor hebben we al een programma. Wij kunnen ons vinden in het voorstel zoals het hier ligt en we zijn overigens blij met de aanscherping via de motie die erbij gevoegd is.

Mevrouw DE RAADT: Bureau Discriminatiezaken is kritisch op dit initiatiefvoorstel, zo hebben we vandaag in het Haarlems Dagblad kunnen lezen. Men noemt het stigmatiserend. Het was ook het CDA opgevallen dat er in het stuk gesproken wordt van een groeiend probleem in onze stad en wij vroegen ons af in de commissie of dat daadwerkelijk wel zo is. Bureau Discriminatiezaken stelt dat dit zeker niet blijkt uit de cijfers, maar volgens de indieners is dat wel het geval. De indieners redeneren als volgt, zo bleek bij de commissiebehandeling: 1. Er is sprake van homofobie onder bepaalde etnische groepen. 2. Deze groepen worden in Haarlem langzaam groter. 3. De homofobie onder Haarlemmers wordt dus groter. Het CDA wil bij dezen nog even duidelijk stellen dat dit wat ons betreft een aanname is die je niet zonder meer zomaar mag maken, tenminste niet zonder aanvullend onderzoek of zonder aanvullende cijfers. Op dit punt onderschrijven wij de kritiek van Bureau Discriminatiezaken dan ook. Uiteindelijk heeft het CDA tijdens de commissiebehandeling aangegeven wel te kunnen instemmen met dit voorstel, omdat we het toch ondanks de wat ongelukkige formulering een kans willen geven, maar wel met de volgende twee kanttekeningen. De indieners zijn wat het CDA betreft iets te ambitieus als het gaat om de hoeveelheid etnische groeperingen die zij willen bereiken of, zoals ze het zelf zeggen, waar ze een mentaliteitsverandering teweeg willen brengen. In het stuk wordt gesproken over alle vluchtelingen en alle migrantengroepen van niet-westerse afkomst. Dat zijn er bij elkaar nogal wat. En het budget is beperkt. Wat ons betreft kan dit voorstel beter worden ingericht als een kleine pilot die zich richt op één of twee etnische groeperingen die zelf aangeven hieraan graag te willen meewerken en in eerste instantie voor de duur van een jaar.

De heer VRUGT: Die interruptie klinkt misschien wat flauw maar toch draaien we nu laag op laag in allerlei bochten. U lijkt hetzelfde te doen. U wilt een paar etnische groepen uitkiezen waarbij het dan kennelijk heel erg zo zijn. Ik begrijp niet goed waarheen u wilt.

Mevrouw DE RAADT: Goed, dan ben ik misschien niet duidelijk geweest en dan zal ik het nog even toelichten. Wij kiezen niets uit. Mochten er groepen zijn of zelforganisaties met een etnische achtergrond die vanuit zichzelf zeggen hieraan graag te willen meewerken, die enthousiast zijn, dan zou ik zeggen, begin en zoek samenwerking met de groep, start een pilot op en doe dat voor een jaar. Maar ga niet met tien verschillende zelforganisaties met allemaal een verschillende achtergrond in een keer samenwerken voor 10.000 euro.

Ons tweede kanttekening is eigenlijk onze voorwaarde te kunnen instemmen met dit voorstel. Zo hebben we dat in de commissie ook gesteld. Het huidige budget van onze Regenboogpartners, te weten Bureau Discriminatiezaken, het COC en Gay Haarlem dient gehandhaafd te blijven. Tijdens de commissiebehandeling hebben wij volgens mij deze toezegging ook gekregen vanuit de mede-indieners. Er zou dus geen verschuiving van

middelen plaatsvinden, maar er zou extra geld vanuit de diversiteitsmiddelen beschikbaar komen. Als we deze toezegging nog een keer zouden kunnen krijgen, dan zouden we heel blij zijn. Anders houden we u gewoon aan de eerdere toezegging. Kortom, ik sluit af. Met deze twee kanttekeningen zal het CDA uiteindelijk instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere sprekers? Ja, de heer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Zolang we in Nederland zien dat mensen niet de vrijheid kunnen genieten die iedere burger toekomt, hebben we in Nederland een strijd te voeren. Zo begon ik mijn bijdrage in de commissie. Ik heb al beargumenteerd waarom ik grote vragen heb bij de voorgestelde besteding van het geld van Haarlem Regenboogstad, niet alleen vanwege de effectiviteit, zoals de indieners stellen, maar ook omdat de activiteiten de groep juist apart zetten. De ChristenUnie waardeert alleen daarom al de inzet van de raadsleden om te zoeken naar effectieve methoden om discriminatie, intimidatie, vooroordelen en geweld tegen homoseksuelen te bestrijden. In het initiatiefvoorstel zeggen ze terecht dat het actieplan te veel gaat over zichtbaarheid en te weinig over bestrijden van discriminatie. Toch steunt mijn fractie het initiatiefvoorstel om te focussen op migrantengroepen niet. Ik snap het gevoel van de indieners dat hier de discriminatiegevoelens relatief groot zijn, maar wat is het antwoord van de indieners op het verwijt van Bureau Discriminatiezaken dat ze dit nauwelijks onderbouwen en dat hier het gevaar van stigmatisering dreigt en ook de opmerking van de PvdA dat hier te veel groepen op één hoop worden gegooid? Het is prima om in gesprek te gaan met migrantengroepen om discriminatiegeweld te voorkomen en om vooroordelen weg te nemen. Ik proef echter in de initiatiefnota ook dat het doel verdergaat, namelijk van binnenuit beïnvloeden en emancipatiewegen op gang brengen. Zover reikt de verantwoordelijkheid van de gemeente niet en bovendien raakt dit mogelijk zelfs grondrechten zoals de vrijheid van godsdienst. Anders gezegd, een vooroordeel wegnemen is iets anders dan een mening proberen aan te passen. Ik sluit mij aan bij de oproep van het CDA om in een pilot te focussen op één groep die zelf aangeeft hieraan te willen meewerken. Dus echt van onderop. Een andere reden dat ik het initiatief niet steun, is dat de initiatiefnemers hiervoor eventueel extra geld willen uittrekken, terwijl een budget van 60.000 euro al ruim is als je kijkt naar het geld dat beschikbaar is voor het bestrijden van discriminatie van andere groepen. Toen ik in de commissie vroeg wat Haarlem doet aan de toename van antisemitisme, bleef het stil. Daarom heb ik een motie ingediend waarin ik het college oproep ook een actieplan op te stellen voor de bestrijding en de preventie van antisemitisme en hierbij onder meer samen te werken met onderwijs, politie en Bureau Discriminatiezaken Kennemerland. Ik heb daarbij een bijlage gedaan waarin ik het onderbouw en waaruit blijkt dat in Haarlem het antisemitisme toeneemt. Vorig jaar was er zelfs een vrij ernstig incident als je dat vergelijkt op landelijke schaal. Ik denk dat dit voldoende onderbouwing is om ook het probleem van antisemitisme serieus te nemen. Ik weet dat Bureau Discriminatiezaken natuurlijk ook al dingen doet en dat doet het ook in het LHBT-beleid, maar ik denk dat met name in het onderwijs echt nog wel winst te boeken is. Ik dien deze motie nu in omdat ik ervan overtuigd ben dat er bij de bestrijding van discriminatie synergie te bereiken is door verschillende doelgroepen tegelijkertijd erbij te betrekken. Als de initiatiefnemers migrantengroepen gaan benaderen, dan leven daar vaak ook antisemitische gevoelens.

Motie Actieplan aanpak antisemitisme

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 23 april 2015, overwegende dat:

- Antisemitisme oprukt in Europa, het aantal incidenten in Nederland en ook in de Haarlemse regio groeit (zie bijlage) en dat het antisemitisme daarmee een serieuze bedreiging is voor het dagelijkse leven van veel joden;
- De aard, omvang en hardnekkigheid van antisemitisme een toegesneden aanpak hiervan rechtvaardigt;
- Haarlem nog geen actieplan heeft voor de bestrijding van antisemitisme;
- Er mogelijk synergie voordelen te behalen zijn bij een gebundelde aanpak met de bestrijding van discriminatie, intimidatie en geweld tegen LHBT'ers;
- Via aandacht in het onderwijs door onder meer lessen over de Holocaust antisemitisme kan worden bestreden;

verzoekt het college:

- Een lokaal actieplan op te stellen voor de bestrijding en preventie van antisemitisme en hierbij onder meer samen te werken met het onderwijs, politie en het Bureau Discriminatiezaken Kennemerland.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dan heeft de heer Van Driel een vraag.

De heer VAN DRIEL: Ik heb een punt van orde, want wat de heer Visser uit de hoge hoed tovert, is nu een motie vreemd, want we hebben het over homobeleid en de heer Visser komt nu met een motie over antisemitisme. Nou ja, het lijkt mij dat we die nu niet kunnen behandelen. Ik zou de heer Visser in overweging willen geven die motie op een ander moment in te dienen.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij een correcte constatering. Dus als u zo vriendelijk wilt zijn, mijnheer Visser, om dit een volgende vergadering in te dienen, dan graag. Dan zullen we die als motie vreemd behandelen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, als daarvoor een meerderheid is in de raad, dan ben ik daartoe uiteraard bereid, maar ik vind het eigenlijk apart dat we vanavond dan een groep apart zetten. Ik heb bij de behandeling dit onderwerp nadrukkelijk aan de orde gesteld. Dus ik heb het recht een motie in te dienen.

De VOORZITTER: Ja, maar het gaat nu om het homobeleid en niet over antisemitisme.

De heer VRUGT: In navolging hiervan, ik begrijp de heer Visser niet zo goed als hij zegt dat we er niet één groep uit moeten pikken. Naar mijn idee is bijna iedereen LHBT, maar goed, dat is een privémening. Als het om antisemitisme gaat, dan is dat wel een heel specifieke groep. Dus het is een beetje een drogredenering.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb er juist voor gepleit dat we het ook over antisemitisme kunnen hebben als we met migrantengroepen in gesprek gaan. Waar discriminatie is, ongeacht welke groep wordt gediscrimineerd, dat moeten we allemaal even hard bestrijden. Dat is ook gelijk mijn bezwaar tegen deze nota. We focussen heel sterk, waardoor we die groep eigenlijk apart zetten terwijl dat juist niet onze bedoeling is. We willen allemaal gelijkheid.

Mevrouw VAN ZETTEN: Eerlijk gezegd vind ik dat mijn buurman het onderwerp kaapt van degenen die een initiatiefvoorstel hebben opgesteld. Daarvoor wil ik hen wel bedanken, want het is natuurlijk altijd goed dat dat gebeurt in deze raad. De inhoud vind ik allemaal prima. Landelijk hoor je al jaren de meest verschrikkelijke verhalen en die

komen vooral uit de grote stad. We kunnen allemaal denken dat Haarlem een dorp is waar dat niet gebeurt, maar het speelt wel degelijk. Ik steun dit natuurlijk van harte. Ik vind het wel jammer dat juist het antidiscriminatiebureau dan over stigmatisering spreekt. Dat is wel een beetje politiek correct. Eerlijk gezegd ben ik helemaal niet zo politiek correct. Ik vind het heel erg goed als we het nu eens gewoon over de islam hebben. Die groepen staan toch wat steviger in hun godsdienst dan de meeste Nederlanders en dat heeft natuurlijk gevolgen voor mensen die afwijkend zijn. In ieder geval, complimenten voor iedereen. Er is zelfs nog budget voor. We zullen het wel merken wat voor gevolgen dit heeft over een paar jaar.

De VOORZITTER: Iedereen is nu aan het woord geweest. Ik heb de heer Brander vragen horen stellen aan de initiatiefnemers en het zou fijn zijn als een van de indieners van het voorstel antwoord op die vragen geeft. Wie mag ik daartoe uitnodigen?

Mevrouw DEKKER: Waarom vluchtelingen en migrantengroepen? Er zijn verschillende onderzoeken van zowel het SZP als van Vluchtelingenorganisatie Nederland, het Samenwerkingsverband Marokkaanse Nederlanders en het Inspraakorgaan Turken, grote landelijke federaties en organisaties van zelforganisaties van vluchtelingen en migranten. Die geven aan dat onder veel vluchtelingen- en migrantengroepen homoseksualiteit niet normaal wordt gevonden en dat er homofobie bestaat. Ik vind het jammer dat er partijen zijn die daarvan wegkijken, want het enige wat wij in dit initiatiefvoorstel voorstellen, is dat er een aanvullend beleid wordt ontwikkeld. Dat betekent dus ook niet het wegnemen van gelden van de Regenboogpartners. We willen het liefst dat zij een alliantie aangaan, juist ook met die vluchtelingen- en migrantenorganisaties in Haarlem. Als ze dan om welke reden dan ook niet willen, dan zetten we extra geld, 10.000 euro uit diversiteitsmiddelen in. Dat betekent dus dat het niet ten koste gaat van onderwijsactiviteiten zoals de PvdA misschien vreest. Over de cijfers wil ik nog één ding aangeven. Wij waarderen de inzet van Bureau Discriminatiezaken, maar we merken wel dat juist binnen deze groepen de meldingsbereidheid extreem klein is. Homofobie wordt niet gemeld uit deze groepen. Ik kan me dus ook voorstellen dat het Bureau daardoor weinig meldingen krijgt. Dat wil niet zeggen dat het probleem er niet is. Dat mag ook niet betekenen dat wij wegkijken van het probleem. Het bestaat ook in Haarlem. Haarlem is niet een oase van homogelijkheid in Nederland. Dat is een utopie. Dan de vraag van mevrouw De Raadt. We hebben daarvoor al een toezegging gedaan, namelijk dat het onzes inziens logisch is om niet te starten met alle mogelijke vluchtelingen- en migrantengroepen die er in Haarlem zijn. Er wordt met een aantal groepen een pilot opgezet. Het gaat er natuurlijk wel om dat het gedragen wordt uit de groepen zelf. Onze nadrukkelijke opdracht aan het college is in gesprek te gaan met de organisaties die daarvoor in eerste instantie wel voelen, maar dat toch eng vinden en een drempel zien. Daarvoor willen we hier de ruimte geven.

De heer BRANDER: U hebt mijn vraag niet beantwoord. U geeft aan dat er wel problemen bestaan en dat bestrijd ik ook helemaal niet, laat staan wegkijken. Dat is een term die ik ver van mij wil werpen. Het probleem dat we hebben aangekaart en de vraag die ik heb gesteld aan de initiatiefnemers is, of u van mening bent dat stigmatisering moet worden voorkomen en wat stelt u voor daaraan te doen. Dat is echt een andere vraag. Er zijn in de groepen die u zelf beschrijft, heel positieve voorbeelden en die komen uit dezelfde onderzoeken die u noemde.

Mevrouw DEKKER: De methodes die wij voordragen als voorbeelden, gaan juist uit van de kracht van mensen zelf en van het betrekken van de mensen zelf als probleemeigenaar en niet als doelgroep. In dat opzicht kan er nooit plaatsvinden wat u daar suggereert.

De VOORZITTER: Goed, dan hebben we het nu goed behandeld.

Mevrouw ÖZOGUL: Allereerst wil ik benadrukken dat ik moe word van alle politieke correctheid. Natuurlijk gaan er onder de migranten ontzettend veel dingen goed en daarop ben ik als migrant heel trots. Maar we moeten niet weggijken als er dingen niet goed gaan. Zoals ik al zei, het oplossen begint met het accepteren dat er een klein deel is waar het niet goed gaat. Dat wil ik hier even rechtzetten. In de commissie hebben we het gehad over voorlichting op scholen. Ik ben voorstander van die voorlichting, want daar begint het. Wat mij betreft gaat het budget daar absoluut niet weg. Het is zeker niet de bedoeling dat we onder dwang of drang mensen gaan verplichten die bijeenkomsten te houden. Het is de bedoeling dat het van onderuit komt, dat mensen die keuzes zelf maken. Natuurlijk gaat het om hen die het zelf willen. Het zal niet zo zijn dat er een toeloop is van tientallen, honderden organisaties die in de rij gaan staan om een klein deel van het budget te bemachtigen. Mijn hart zou wensen dat er inderdaad straks verschillende organisaties zijn die dit oppakken. Daar zou ik voor gaan. De werkelijkheid is echter dat er een aantal organisaties is die deze stap zal durven nemen. En daarop ben ik trots. Het doel is die organisaties te gaan ondersteunen. Dus, ik verwerp het stigmatiseren in dezen dan ook. Er wordt niets gestigmatiseerd. Alleen, weggijken, dat wil ik ook niet, want door het weggijken in de afgelopen periode hebben we op dit moment een Geert Wilders die de hele groep stigmatiseert.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we de beraadslaging hierover nu stoppen. Ik zou even een opmerking van de orde willen maken. Mijnheer Visser van de ChristenUnie, ik denk dat uw motie over de aanpak van antisemitisme iets te ver verwijderd is van het onderwerp en ik zou u willen vragen uw motie een volgende keer in te dienen en dan kunt u uiteraard weer refereren aan deze discussie. Ik stel voor dat we die nu even buiten de orde verklaren. Dan stel ik voor dat de wethouder nog even aangeeft hoe hij hiertegenaan kijkt en dan gaan we over tot stemming over de ingediende motie.

Wethouder VAN DER HOEK: Een korte reactie. Ik denk dat het goed is dat de raad zich niet afzijdig heeft gehouden en dat hij in iedere commissie commentaar heeft geleverd op een deel van de uitvoering zoals die tot op heden plaatsvond. Hij heeft zich daarna betrokken opgesteld bij de invulling van het toekomstige beleid en dat heeft onder andere geresulteerd in dit initiatiefvoorstel. Het college heeft de discussie in de commissie gehoord en ook vanavond in de raad beluisterd dat hiervoor een ruime meerderheid is, dus het college zal voortvarend aan de gang gaan met de uitvoering van deze motie en u aan het eind van het jaar berichten over de resultaten.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we gaan stemmen over de motie. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BRANDER: Kritisch zijn betekent niet dat je de richting niet wil steunen. Wij steunen de richting om de problemen daar waar ze zijn aan te pakken. Ik heb alleen aandacht gevraagd en dat blijf ik vragen voor het voorkomen van stigmatisering. De PvdA zal in meerderheid instemmen met dit voorstel.

De heer AYNAN: Of je nu lesbisch, homoseksueel, biseksueel, transgender of heteroseksueel bent, je moet je in onze prachtige samenleving altijd kunnen thuis voelen. Dit voorstel beoogt de acceptatie van LHBT'ers te vergroten bij hoofdzakelijk allochtone Haarlammers. Het enthousiasme en de ijver van de initiatiefnemers zijn bewonderenswaardig. Maar, als we acceptatie van LHBT'ers willen bevorderen geloof ik vooral in onderwijs, opvoeden en overtuigen gericht op iedereen. Net als het COC, Gay Haarlem en Bureau Discriminatiezaken betwijfel ik of dit voorstel daaraan een bijdrage

zal leveren, voornamelijk vanwege die eenzijdige negatieve focus en wat mij betreft niet onderbouwde focus. Daarom zal ik niet voor stemmen.

De heer SMIT: Ik heb de beraadslaging voldoende gevolgd en ook in de commissie om mijn collega van de PvdA op één punt zeker bij te staan, hoewel wij zeker meegaan met de motie. Dat is de aandacht voor het onderwijs. Ik denk dat je met kleine kinderen moet beginnen om die uit te leggen wat het betekent om in de woorden van mijn collega met z'n allen deze wereld op dezelfde manier te kunnen genieten. Wat het initiatiefvoorstel wellicht een beetje ontbeert, is de aandacht voor het onderwijs. Begin daar, bij het basisonderwijs, want daar kun je de geest van kinderen wel degelijk beïnvloeden.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik vind dat de heer Aynan het heel mooi heeft gezegd. Het hadden mijn woorden kunnen zijn. Ik vind het voorstel sympathiek qua uitgangspunten, maar ik vind het te ver gaan en ook qua financiën steunen wij het niet.

De VOORZITTER: Dan vraag ik wie de motie steunt. Dat is de gehele gemeenteraad met uitzondering van de heer Aynan en de heer Visser (ChristenUnie) en daarmee is de motie aangenomen. Dan komen we aan de moties vreemd.

10. MOTIES VREEMD

De heer GARRETSEN: Wij hebben gezien de nieuwe informatie die we vandaag hebben gekregen, behoefte aan een korte pauze en anders verzoek ik om een schorsing. We willen echt even overleggen.

De VOORZITTER: Dan pauzeren we even. Tien minuten. De vergadering is geschorst. [21.20 uur]

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Er liggen vier moties vreemd. Wil de SP haar motie handhaven?

Mevrouw ÖZOGUL: Wij handhaven de motie.

De heer GARRETSEN: Goed, wij hebben het er in de raad met het college verschillende keren over gehad en we zijn het er allemaal mee eens dat geheimverklaring met waarborgen moet worden omkleed. Bij de geheimverklaring van stukken dient te worden aangegeven op welke in de Wob genoemde grond een stuk geheim wordt verklaard, op grond van welke argumenten dat gebeurt en tot hoe lang de geheimhouding naar verwachting zal duren. Zowel de inwoners van Haarlem als raadsleden zijn daardoor beter in staat afwegingen te maken en te beslissen of zij bezwaar maken of, in het geval van raadsleden, zij alsnog stukken openbaar maken. Kortom, de redenen voor geheimverklaring dienen glashelder te zijn en voor iedere Haarlemmer toegankelijk te zijn. Daarom hebben wij deze motie waarin het college wordt opgedragen de geheimverklaring en de redenen daarvoor te publiceren in een openbaar blad als oplegger bij een geheim stuk of bij geheime stukken. Wij vinden verder geheimverklaring zo belangrijk dat een dergelijk besluit niet kan worden gemandateerd aan ambtenaren. Dit geldt naar onze mening ook bij afwijzing van een verzoek om informatie door een inwoner van de gemeente Haarlem. Door een duidelijk gemotiveerd B en W-besluit worden naar mijn mening onnodige bezwaarprocedures voorkomen. Ambtenaren worden hierdoor ook gestimuleerd om na te denken over het hoe en waarom van geheimhouding. Wij streven naar een cultuurverandering en uitvoering van deze motie is volgens mij een ondersteuning van de cultuurverandering. Die helpt de cultuurverandering.

Motie Geheimhouding is geen geheim

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 23 april 2015, overwegende dat:

- Stukken alleen bij wijze van hoge uitzondering geheim dienen te worden verklaard;
- Deze geheimverklaring daarom zorgvuldig en met waarborgen omkleed dient te geschieden;
- Geheimverklaring van aan de raad of commissie toe te zenden stukken of van afwijzing van Wob-verzoeken daarom alleen op grond van een besluit van B&W dient te geschieden;
- De wet voorschrijft dat het voor burgers en dus ook raadsleden volstrekt inzichtelijk dient te zijn waarom geheimhouding is opgelegd;

draagt het college op:

- Elk besluit tot geheimverklaring door de Burgemeester of het College op te nemen in een openbaar publicatieblad;
- In dat publicatieblad in elk geval het volgende te vermelden:
 - de in de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) genoemde grond tot geheimverklaring,
 - de redenen waarom in dit geval deze grond van toepassing is,
 - dat deel van het stuk waarop geheimhouding rust,
 - de te verwachten termijn waarbinnen de geheimhouding kan worden beëindigd;
- In alle gevallen van afwijzing van een verzoek om informatie op grond van de Wob of van toezending van geheime stukken aan de raad of raadscommissies deze te voorzien van dit publicatieblad,

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie is mede-ingediend door VVD, CDA en Actiepartij.

Burgemeester SCHNEIDERS: Zoals u weet, mijnheer Garretsen, hebben we hier op 12 maart de nieuwe nota over geheimhouding, althans aanscherping van de regels, hier vastgesteld. Toen hebben we daarbij ook een protocol gevoegd waarin dat eigenlijk ook staat, alleen de uitvoeringspraktijk is nog niet helemaal goed op orde. Dat hebben we hier en daar gezien. We hebben hierover afgelopen vrijdag in het presidium ook nog eens gesproken en we hebben precies afgesproken wat u nu zegt. Wat dat betreft is uw motie dus overbodig, want wat u hier stelt, dat vinden allemaal. De gemeentesecretaris zal ervoor zorgen dat er voorbladen komen met heldere kwalificaties en met verwijzingen precies zoals u het zegt. We zijn het, denk ik, allemaal roerend met elkaar eens. Dus wat mij betreft hoeft uw motie niet eens in stemming te worden gebracht, maar als u dat wel wilt, dan hoor ik dat graag.

De heer GARRETSEN: Ik denk dat we deze keer nu een handreiking naar mevrouw Leitner doen en ik hoop dat mevrouw Leitner er samen met ons op zal toezien dat de toezegging van het college zal worden uitgevoerd. Dus wij trekken de motie in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de motie van de SP, De welstand van het Ripperdahotel. Wie van de SP-fractie?

De heer GARRETSEN: Over het hoe en het waarom van deze motie kan ik kort zijn. Inwoners van Haarlem hebben recht op rechtszekerheid. Ze hebben er recht op zeker te weten dat door B en W raadsbesluiten in acht worden genomen. De wethouder heeft erkend dat dit al geruime tijd met betrekking tot de procedure van de Adviescommissie

Ruimtelijke Kwaliteit, de vroegere Welstandscommissie, niet meer het geval is. Ook bij het Ripperdahotel is de vereiste procedure niet gevolgd. Het advies is gedaan door de ambtelijk secretaris in plaats van door de ARK zoals voorgeschreven. Het advies dateert officieel van 11 februari 2014, maar het is niet op schrift gesteld. Ook in het verslag van de ARK van 11 februari 2014 is dit niet opgenomen. Dat is hier om drie redenen extra van belang. Enkele tientallen omwonenden hebben bezwaar gemaakt tegen het bouwplan. Daarvan zal een aantal zeker in beroep gaan bij de bestuursrechter. Vrijwel zeker zullen zij winnen en de gemeente zal alsnog van de rechter opdracht krijgen om de ARK een advies te laten uitbrengen. Er is nog een tweede reden. Het advies is van 11 februari 2014. Op 28 maart 2014, dus een maand later, is er een negatief advies gekomen van de brandweer. Dit advies heeft tot gevolg dat er binnen het monumentale gebouw nog weer diverse aanpassingen moeten gebeuren. De belangrijkste reden is echter de volgende. Inwoners van Haarlem moeten niet het gevoel krijgen, terecht of ten onrechte, dat er met twee maten wordt gemeten en dat een projectontwikkelaar coulanter wordt behandeld dan een inwoner van Haarlem. Nogmaals, inwoners van Haarlem hebben recht op rechtszekerheid.

Motie De welstand van het Ripperdahotel

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 23 april 2015, stelt vast dat:

- De Raad op 28 februari 2013 heeft besloten dat de welstandstoets op ambtelijk niveau kan plaatsvinden indien er sprake is van een reguliere aanvraag en het geen groot en complex plan betreft. De ARK wordt wel advies gevraagd indien er sprake is van een politiek gevoelig of groot economisch belang. De werkwijze van advisering rondom gemeentelijke of rijksmonumenten blijft in stand;
- In antwoord op vragen van de VVD en SP het college heeft bevestigd dat bij het bouwplan voor het Ripperdahotel geen sprake is van een reguliere aanvraag, de aanvraag een politiek gevoelig karakter heeft en dat het pand op de Ripperdastraat een gemeentemonument is;
- Op 11 februari 2014 de welstandstoets op ambtelijk niveau is afgedaan inhoudende een niet op schrift gesteld positief advies over het bouwplan voor het vestigen van een hotel;

overwegende dat

- Het college bij de besluitvorming rond het toekomstig Ripperdahotel in strijd heeft gehandeld met het hiervoor aangehaalde besluit van 28 februari 2013;
- De wethouder in de raadscommissie desgevraagd heeft geantwoord dat sinds twee jaar deze onrechtmatige handelswijze bestendig gebruik is;

draagt het college op:

- Met spoed alsnog zorg te dragen voor een toetsing van het voornoemde bouwplan door de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit.

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie wordt mede-ingediend door de VVD.

Wethouder VAN SPIJK: Het college is het niet met u eens dat wij volgens u niet volgens de procedure hebben gehandeld. Als u kijkt naar het besluit dat in 2013 is genomen en dat gaat over snellere procedures in de ruimtelijke ordening onder het mom triple S, dan staat daar heel duidelijk dat er een verschuiving gaat plaatsvinden van het benoemen van processen door de ARK en een verschuiving naar de ambtelijke organisatie. Er staat ook gedefinieerd wanneer er sprake is van een grote, ruimtelijke interventie en wanneer er

geen sprake is van een grote, ruimtelijke interventie. Er staat hier, en dat is het mandaat dat u in 2013 hebt vastgesteld, dat het gaat over ruimtelijke ontwikkelingen, en dan gaat het over transformatie en stedenbouwkundige programma's van eisen en – nu komt het – het gaat om monumentale structuren als integraal onderdeel van de stad. Dus het gaat erom dat de ARK gaat over monumentale structuren en niet meer over kleine interventies. Er staat ook gedefinieerd wanneer er sprake is van een grote of een kleine interventie en er staat ook om hoeveel vierkante meter het gaat. Dus vanaf 2013 is het conform dit besluit gebruikelijk dat de ambtenaren kleine interventies beoordelen. Dat loopt goed en dat wordt vervolgens op schrift vastgesteld. Dat gaat via het zogenaamde Scripto XO-systeem. Dat geldt voor alle bouwaanvragen, dat geldt voor brandweer, dat geldt voor verkeerskundige adviezen. Dat wordt allemaal vastgelegd door de desbetreffende ambtenaren. Dat leidt uiteindelijk tot een advies aan het college van B en W en in een aantal gevallen ook aan de raad en dan wordt daarover een besluit genomen. Dat is de procedure die hier al een aantal jaren wordt gehanteerd. Wij zijn het daarom ook niet eens met de opmerking in de motie dat er geen schriftelijk advies is, want dat is er wel degelijk. Wij zijn bovendien van mening dat wij precies de procedure volgen zoals die bij raadsbesluit is vastgesteld.

De VOORZITTER: Wie wil er nog een stemverklaring uitbrengen? Dan gaan we zo stemmen.

De heer GARRETSSEN: Ik wil graag even heel kort reageren. Met name mevrouw Van der Smagt heeft herhaaldelijk vragen gesteld over dat schriftelijk advies. Dat is niet ter beschikking gesteld. Door het advies van de brandweer moet er met name binnen in het gebouw het een en ander gebeuren. Dit is bovendien geen reguliere aanvraag, het heeft een politiek karakter.

De heer VAN DRIEL: Ik kan me nog goed herinneren dat wij dat stuk behandelden in de commissie Ontwikkeling en vaststelden in de raad en toen hebben we expliciet afgesproken dat de Welstandscommissie de ARK altijd adviseert wanneer het de aantasting van een monument betreft. Wij begrijpen niet zo goed hoe de wethouder bij zijn conclusie komt. Wij kunnen niet anders dan de motie steunen, maar wij roepen de wethouder wel op om te komen met een aangepaste beleidsnota als hij van mening is dat dit bij gewijzigd inzicht niet in alle gevallen zou moeten.

De heer BERKHOUT: GroenLinks wil de VVD en SP wijzen op een aantal elementaire zaken die schijnbaar door beide partijen niet worden begrepen. Wij hebben in 2013 een besluit genomen waarin we de uitgangspunten 'minder regels en meer service' hebben verwerkt. Doel hiervan is een snellere en resultaatgerichtere gemeente. Dit is niet waarvoor alle partijen in heden en verleden hebben gepleit. Minder regels. In het besluit van 28 februari 2013 is vastgesteld dat de Welstandstoets vanaf 1 maart 2013 bij reguliere aanvragen op ambtelijk niveau zou worden afgedaan en alleen bij grote of complexe plannen bij ruimtelijke ontwikkelingen zou advies van de ARK worden gevraagd. Dus in dat raadsbesluit hebben we onze beleidskaders vastgesteld en ook beleidsvrijheid opgenomen. Zo is dit beoordeeld en zo zou je het ook in de toekomst moeten beoordelen. Het enige wat GroenLinks de wethouder zou willen meegeven om verdere verwarring in de toekomst te voorkomen is in het mandaat het woord 'reguliere' te vervangen door 'kleinschalige'. GroenLinks stemt niet in met de motie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nu, dan zal ik het ook wel niet begrepen hebben. Je kunt je vastklampen aan regels, maar soms is het ook verstandiger dat niet doen. Ik kan de heer Van Driel helemaal volgen want wij hebben het college inderdaad gemandateerd. Maar handel daar verstandig naar en dan voorkom je heel veel ellende voor jezelf. Daarvan

hebben we voorbeelden genoeg in de stad gezien. U bent zelf uiteindelijk ook een beetje van de regel afgeweken, mijnheer Berkhout. Volgens de regels zoals u die volgt, had de stedenbouwkundige een advies kunnen geven, maar u vraagt het dan toch weer aan de secretaris van de ARK.

De VOORZITTER: Is dit nu nog een stemverklaring?

Mevrouw VAN ZETTEN: Nou ja, ik steun van harte deze motie.

De heer SMIT: Wij steunen de motie, maar wij ondersteunen van harte de woorden van het CDA. We hebben hier te maken met een heel bijzonder geval en ik denk dat de ARK haar rol daarin hoort te spelen los van wat wij in 2013 hebben besloten of misschien aanvullend op wat wij in 2013 hebben besloten.

De heer VAN DEN RAADT: Ik sluit me aan bij het CDA en de OPH. We hebben in 2013 iets afgesproken. In 2010 hebben we ook een motie Betaald parkeren per minuut aangenomen. Daar doen wij ook niets mee. Laten we deze keer ook maar de regels overtreden.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, OPH, Trots, CDA en VVD en daarmee is de motie verworpen. Dan zijn we toe aan de motie over de ViVa! van de SP.

Mevrouw ÖZOGUL: Het dossier ViVa! is nog lang niet gesloten, zeker niet voor de mensen die nog steeds niet de zorg krijgen waarop zij recht hebben. Na veel doorvragen ontving ik een verslag van een bijeenkomst tussen ViVa! en de gemeente op 9 april jongstleden. Minstens 50% van de klachten was nog niet opgelost, maar daarover spreek ik graag later in de commissie nog. Even terugkomend op datgene wat de wethouder ons net aan het begin van de vergadering meedeelde. Als ik het goed heb, heeft de wethouder gisteren de brief van de ViVa! ontvangen en dan begrijp ik niet waarom wij twee minuten voor ons verzoek voor een interpellatie deze mededeling van de wethouder ontvangen. Het heeft ons dan ook verbaasd waarom wij dat niet gisteren hebben ontvangen. Dat is nu juist het probleem vanaf januari. Wij krijgen de informatie niet op tijd. Wij vragen om inzage en dat duurt dan zes tot acht weken. Het duurt maar en duurt maar. Om als raad een goed oordeel te kunnen geven hebben wij wel de correcte informatie snel nodig. Nu terugkomend op de motie. De wethouder heeft ons net een mededeling gedaan. De SP twijfelt niet aan de integriteit van de ambtenaren, maar de afgelopen maanden is er te veel gebeurd. Daarom willen we een onderzoek, een onderzoek om te kijken waar de knelpunten zaten. Er werd zojuist gezegd dat we naar de toekomst moeten kijken. Inderdaad, we moeten kijken naar de toekomst, maar eerst moeten we terugblikken naar het verleden en kijken waar het niet goed gegaan is. Wat kunnen we uit het verleden leren? Hoe kunnen we naar de toekomst kijken? We weten dat het contract opgezegd kan worden per 1 januari 2016 als ViVa! onbetrouwbaar blijkt. Voordat het zo ver is, willen wij ook dat er een onderzoek komt en dat ViVa! de kans krijgt hierop weerwoord te geven. Dat willen wij. In het besluitpunt hebben wij opgenomen dat vanuit de gemeenteraad een paar leden worden aangewezen die een onderzoek doen naar de besluitvorming die in de tweede helft van 2014 tussen ViVa! en de gemeente heeft plaatsgevonden over de vervanging per 1 januari 2015 van de vaste medewerker van de cliënten van ViVa! Pas dan kunnen we leren van het verleden en pas dan kunnen we gerust naar de toekomst kijken en al het leed dat we in het verleden hebben gehad, voorkomen.

Motie Onderste steen boven

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 23 april 2015, constaterende dat:

- De wens van de raad om bij de overgang naar de nieuwe vorm van thuiszorg, c.q. huishoudelijke ondersteuning, de vaste medewerker voor de cliënt te behouden;
- De bewering van ViVa! dat zij de gemeente geïnformeerd heeft over haar voornemens om de vaste medewerker voor alle cliënten te vervangen en dat ambtenaren van de gemeente hiervoor toestemming hebben gegeven;
- De stelling van de wethouder dat beide beweringen van ViVa! in strijd met de waarheid zijn;

overwegende dat:

- Zowel de integriteit van de wethouder en zijn ambtenaren als die van ViVa! Zorggroep in twijfel staan zolang er onduidelijkheid blijft bestaan;
- Het contract met een onbetrouwbaar gebleken partner per 1 januari 2016 kan worden ontbonden;
- Bij duidelijkheid over het gebeurde het college lessen kan trekken ten behoeve van het aangaan van nieuwe contracten in de zorg;

besluit:

Vanuit de gemeenteraad een paar leden aan te wijzen die een onderzoek doen naar de besluitvorming die in de tweede helft van 2014 tussen ViVa! en de gemeente heeft plaatsgevonden over de vervanging per 1 januari 2015 van de vaste medewerker van de cliënten van ViVa!

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie wordt mede-ingediend door Trots en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de wethouder heel even kort reageert en dat we dan een stemverklaring doen. Het gaat even over de tijdigheid van de informatie.

Wethouder VAN DER HOEK: De motie ligt aan de raad voor om daarover te oordelen, of de raad daarvoor raadsleden wil inzetten of niet. Wel wil ik ingaan op wat in het verlengde van deze motie nu opeens opkomt in de verklaring van mevrouw Özogul. Ze zegt dat het heel erg lang duurt, maar ik denk dat het helemaal niet zo lang duurt. Gisteren kwam de reactie van de ViVa! Dan is het toch ordentelijk dat wij vandaag de ambtenaren bevragen wat zij vinden van de lezing van de ViVa! en dat we ze dan vragen daarover een verklaring op te stellen. Ik heb die vanavond direct met u gedeeld en morgen ontvangt u die schriftelijk en met afschrift. Dat duurt dus geen zes weken. Volgens mij pakken we gewoon door op dit onderwerp en het college herkent zich dus niet in de uitspraak dat het te lang zou duren.

De heer BRANDER: Voorzitter, sta mij toe dat ik me even verklaar. Als de integriteit van ambtenaren en van het college boven alle twijfel verheven moet zijn, moet de SP deze dan ook niet in twijfel trekken. Sommige vragen zullen niet beantwoord worden en dat zij zo. Bijvoorbeeld de vraag wat de heer Bloem van de SP bedoelde, toen hij op Facebook schreef dat de SP meer wist toen ze op 27 november haar vragen stelde over het verbreken van de relatie huishoudelijke hulp en Haarlemmers. Deel je informatie of hou erover op. Laten we onze pijlen op ViVa! richten in plaats van op het gemeentebestuur waarvan wij allen deel uitmaken. Daarmee is ons college bezig. Wij willen na afloop van de termijn die ViVa! heeft gekregen er samen op terugkijken en ervan leren. De vraag die

hier wordt gesteld, beschouwen wij als beantwoord en wij hebben daarom geen behoefte aan het onderzoek waarom de motie vraagt.

De heer SPIJKERMAN: Voor D66 geldt hetzelfde, en daarom zei ik bij punt 8 dat ik de tijd even wilde meenemen naar nu. Ik wil namelijk een nuancering aanbrengen. De rol van de gemeenteraad is natuurlijk controleren. Die rol neemt D66 serieus. De afgelopen periode hebben wij het dossier ViVa! dan ook kritisch gevolgd. We hebben als raadsleden veel vragen gehad en we hebben met elkaar gezocht naar antwoorden en zelfs alle correspondentie kunnen inzien. Dat heeft niet geleid tot concrete aanwijzingen dat de gemeente op de hoogte was of akkoord heeft gegeven voor het verbreken van de band tussen cliënt en vaste medewerker. Inmiddels weten we zelfs dat twee ambtenaren – we hebben het zojuist gehoord van de wethouder – onder ambtseed verklaren dat wat ViVa! verklaart, beweert onzin is. De verklaring van deze ambtenaren legt wat D66 betreft veel gewicht in de schaal. Voor de goede orde – en mijn collega Rijssenbeek heeft er echt verstand van – het onder ambtseed afleggen van een valse verklaring is een strafbaar feit. ViVa!, onze onbetrouwbare contractpartner, stelt dat de gemeente wel op de hoogte was en wie stelt, dat ben ik met de heer Garretsen eens, moet bewijzen. In dit land, in deze raad is wat D66 betreft geen sprake van omkering van bewijslast. Kortom, ViVa! had over de brug moeten komen met informatie om haar stelling te onderbouwen en dat is nooit gebeurd. Daarmee is voor D66 de kous af. We kunnen niet van de wethouder verwachten dat hij bewijst dat iets niet is gezegd. Het is zorgelijk dat de SP op basis van een ongefundeerde beschuldiging wel de integriteit van de wethouder maar ook van de ambtenaren alsnog in twijfel trekt. Mevrouw Özogul zegt zojuist van niet. Ik citeer een overweging uit de motie. ‘Zowel de integriteit van de wethouder en zijn ambtenaren in twijfel staan zolang er onduidelijkheid is’. D66 gaat hierin niet mee. Mocht ViVa! overigens nog met concrete en relevante informatie komen, dan zijn wij vanzelfsprekend bereid om daarnaar kritisch te kijken. Zonder die informatie zien wij niet in wat er nu precies zou kunnen of moeten worden onderzocht. Om die reden zullen wij de motie dan ook niet steunen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Na de uitleg van de wethouder, die ik inderdaad, al was het maar een uur voor aanvang van de vergadering, liever wat eerder had gehad, is het wat betreft de ChristenUnie 3-0 voor de gemeente tegen ViVa! Als ik dan naar de eerste overweging van de motie kijk, dan zou die wat ons betreft geschrapt moeten worden. Op dit moment gaat het alleen nog maar over ViVa! Het is aan ViVa! om uit te leggen wat zij hebben gecommuniceerd. Uiteindelijk moeten wij als gemeente zakelijk met ViVa! omgaan. Er lopen nu allemaal processen. Dan kom ik op het besluit van de motie. Uiteindelijk zullen we die wel steunen, niet zozeer om nu het proces met ViVa! te ondersteunen. De bal ligt nu duidelijk echt bij ViVa! Maar wel als het gaat om de juridische mogelijkheden en onmogelijkheden en in hoeverre de gemeente dat zelf heeft onderzocht en op tafel heeft gehad. Dat is nog steeds niet duidelijk. Er is heel veel alleen mondeling besproken en het verbaast me dat opeens wel voor de tweede tranche zoveel mogelijk afspraken worden gemaakt over het behouden van de vaste medewerker. Dat roept heel veel vragen op over de juridische onmogelijkheden en alleen dat al is een onderzoek waard.

De heer SMIT: Ik neem het mijn collega van de ChristenUnie kwalijk dat hij mij al het gras voor de voeten heeft weggemaaid. Ik vind het echter voldoende reden om op te staan om aan te geven dat ik ook de motie steun. Ik besef dat ik me niet kan voorstellen dat los van wat er nu allemaal is gezegd ViVa! alleen maar uit haar nek kletst. Blijkbaar is tussen partijen te veel alleen mondeling afgesproken en is te weinig schriftelijk vastgelegd. Dat mag in een onderzoek nog een keer onder de loep worden gelegd.

De heer VAN DEN RAADT: Is hier nu wel of niet iets aan de hand, dat is de grote vraag. Wij horen nu dat drie ambtenaren een verklaring hebben gegeven waardoor het 3-0 staat voor de gemeente. Ik overweeg deze motie te steunen.

De VOORZITTER: Maar u bent indiener!

Mevrouw VAN ZETTEN: Een onderzoek of een onderzoekje, dat moeten de mensen zelf maar bepalen. Deze kwestie speelt al zo lang. Er moet duidelijkheid komen. Ik vind het zorgelijk dat een coalitiepartij ViVa! een onbetrouwbare partner noemt. Dat soort woorden vallen niet snel hier in de raad. Als er op een dergelijke wijze wordt gesproken over de mensen die wij de zorg van onze ouderen toevertrouwen, dan is er toch zeker een onderzoekje waard. Een paar mensen van deze raad kunnen zich over de vraagstelling buigen. Je kunt die vraagstelling zelf formuleren. Dan zijn we voorlopig even van deze discussie in de raad verlost en dat lijkt me op zich al een onderzoekje waard.

De heer DE JONG: De heer Spijkerman heeft met zijn woorden ook mijn fractie overtuigd. Hij noemde ViVa! een onbetrouwbare partner. Feit is dat er twee partijen zijn. Ze zijn ons allemaal lief maar er gaat een heleboel mis. Misschien is het wel goed – en daarin volg ik HartvoorHaarlem – dat er een clubje bij elkaar komt dat dit tot op de bodem uitzoekt. Dit probleem gaat niet zomaar weg. Straks hebben we het er over een paar maanden nog over.

De VOORZITTER: Dit waren alle stemverklaringen. Dan gaan we er nu over stemmen. Wie steunt deze motie? Dat zijn de VVD, SP, HartvoorHaarlem, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en daarmee is de motie verworpen.

De heer GARRETSSEN: Wij willen graag even schorsen. Wij hebben twee moties aangekondigd en we lieten het indienen van de tweede motie afhangen van het afwijzen van deze motie. En omdat de coalitie deze eerste motie heeft afgewezen, willen wij even overleggen of we onze tweede motie inbrengen.

De VOORZITTER: Ik kan het u helaas niet weigeren. We schorsen vijf minuten [21.55 uur]. Ik verzoek de raad wel zo veel mogelijk hier te blijven.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Ik heb begrepen dat men bij de SP op de fractiekamer nog druk bezig is. Misschien moeten we daar niet allemaal op wachten. We gaan gewoon voort nu. Het woord is aan Trots voor de motie Samen doen! een tweede kans voor participatie.

De heer VAN DEN RAADT: Beste collega's van de SP, als jullie me horen daarboven, typ een beetje door, want ik heb hier een mooie motie Samen doen! een tweede kans voor participatie. Dat de mogelijkheid van fiscaal parkeren veel reacties heeft opgeroepen in de stad, dat constateren we. Dat het aantal insprekers bij de eerste bespreking in de buurt van een record kwam, dat constateren we ook. Dat de inbrengers en de schrijvers van mails en brieven veel waardevolle tips en overwegingen gaven, dat is ook een feit. Ik herinner me nog de mooie eerste bijeenkomst waarbij een inspreker aan deze kant een heel mooie politieke analyse gaf over een bepaalde partij die met een p begon, en toen zei ik dat ik het helemaal eens was met zijn betoog. Toen zei die mijnheer dat hij op mijn partij ook niet ging stemmen. Toen dacht ik, yes, hij weet in ieder geval van welke partij ik ben. Dan de motie, overwegende dat fiscaal parkeren natuurlijk wel een heel serieus onderwerp is en dat daarover heel veel gevoelens in de Haarlemse samenleving leven. Nu wij de commissiebehandeling in twee etappes hebben geknipt omdat sommige partijen nog niet hebben kunnen reageren, is er misschien een mogelijkheid om de grote wens van

de Haarlemse bevolking gestalte te geven en ervoor te zorgen dat deze mensen betrokken zijn en hun woordje kunnen doen over dit nieuwe systeem dat ingevoerd gaat worden als de raad daarvoor stemt. Het coalitieakkoord zegt natuurlijk dat we alles samen doen en daarmee ben ik het helemaal eens. Daarom vraag ik het college om de periode tot 13 mei te gebruiken, dus tot de volgende keer dat we bijeenkomen om over fiscaal parkeren te praten, om ruimte te bieden voor inspraak aan de bewoners van Haarlem. Als inspraak een heel moeilijk woord is, dan vraag ik inbreng van de bewoners van Haarlem.

Motie Samen doen! Een tweede kans voor participatie

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 23 april 2015, constaterende:

- Dat de mogelijke invoering van fiscaal parkeren veel reacties heeft opgeroepen in de stad;
- Het aantal insprekers bij de eerste bespreking dicht in de buurt van een record kwam;
- Dat de inbreng van de insprekers/schrijvers veel waardevolle tips en overwegingen opleverde

overwegende dat:

- De bespreking van mogelijke invoer fiscaal parkeren nu in twee etappes verloopt en de volgende bijeenkomst op 13 mei plaatsvindt;
- Bij de vorige aanpassing van het parkeerbeleid er prima inspraak mogelijk was;
- Deze inspraak juist leidde tot een breed gedragen en nu ook gewaardeerd systeem;
- Wanneer betrokkenen tevreden zijn over de inspraak en zich gehoord voelen uit onderzoek blijkt dat zij een nieuw systeem ook eerder omarmen en tot een succes maken;
- Het coalitieakkoord nadrukkelijk wijst op het Samen doen met de Haarlemmers en participatie van de inwoners juist te waarderen en stimuleren;

draagt het college op:

De periode tot 13 mei te gebruiken om ruimte te bieden voor inspraak door de bewoners van Haarlem.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder SIKKEMA: Allereerst is het natuurlijk bijzonder hier een motie te krijgen over een onderwerp dat nog niet is afgerond in de commissie. Ik heb nog geen eerste termijn gehad waarop ik kon reageren op wat vanuit het publiek en vanuit de politieke partijen naar voren is gebracht. Sterker nog, een aantal partijen is nog niet eens aan bod geweest. In deze motie vraagt u mij, het college iets in de periode na het vervolg van deze commissie en daarom zal ik er toch op ingaan. Ik kan me de oproep van Trots voorstellen, want de plannen voor fiscalisering hebben inderdaad veel emoties losgemaakt. Ik wil u laten weten dat ik ook vind dat we steken hebben laten vallen op het gebied van communicatie en informatievoorziening. Zoals gezegd is er veel onrust ontstaan waaruit blijkt dat wij onvoldoende voor het voetlicht hebben kunnen brengen wat fiscalisering nu precies is en wat dat betekent voor de mensen en ook dat er voor de bewoners zelf vrijwel niets verandert. Ik vind het erg vervelend en daaraan wil ik toevoegen dat ik het vervelend vind dat mensen onterecht roepen dat fiscaliseren leidt tot afschaffing van de papieren bezoekersschijf of tot verhoging van de tarieven. Ook daardoor, door dit soort informatie die niet juist is, is onrust ontstaan. Wij hebben afgelopen maandag een bijeenkomst gehad met wijkraden. Dat had ik u vorige week donderdag graag willen vertellen maar daar kwam ik niet aan toe. En daar hebben we een goede discussie

gevoerd. We hebben het gehad over een aantal verschillende aspecten zoals waar die parkeerautomaten komen, hoe het gaat met de monitoring, of men daarover nog in gesprek kon en over de inbreng van andere ideeën over parkeren in de wijk. We hebben dat bij die bijeenkomst allemaal toegezegd. Naar aanleiding van de commissievergadering van vorige week en ook in de gesprekken met de wijkraden hebben we besloten voor de commissievergadering van 13 mei nog drie bijeenkomsten in de stad te organiseren voor bewoners om met elkaar in gesprek te gaan over dit onderwerp. Volgens mij voldoe ik daarmee aan uw motie. Tot slot blijft overeind dat wij bij het vervolgtraject, bij het moderniseren van parkeren, het echt gaan hebben over belangrijke beleidskeuzes en dat we stevig gaan inzetten op participatie en inspraak.

De VOORZITTER: Dan zijn we toe aan de stemverklaringen. Wie?

De heer BOER: Degenen die vorige week mijn betoog hebben gehoord over fiscaal parkeren, hebben duidelijk gehoord dat de VVD dat helemaal niets vindt. Daarbij hadden we drie punten: inhoudelijk deugt het niet, financieel deugt het niet, maar ook procedureel deugt het niet. In dat opzicht snap ik wel dat Trots nu komt met een motie om inspraak te doen, want daarop hebben de burgers gewoon recht. Trots gaf echter eerder in de raadsvergadering al aan dat zij eigenlijk wel in staat zou zijn een initiatiefvoorstel te schrijven. Dat lijkt me echt wat te hoog gegrepen voor Trots, want deze motie is niet eens deugdelijk opgesteld. Het is eigenlijk een beetje de blinde die de dove helpt. Je kunt namelijk geen inspraak houden in een periode tot 13 mei. Een inspraakperiode bedraagt minimaal zes weken en als je die al wil inkorten, betekent het dat je wederom de rechten van de burgers inperkt. Daar zijn wij natuurlijk niet voor. Ik steun deze motie dus helemaal niet.

De heer SMIT: Met bijzondere aandacht voor de woorden van de VVD, want daarvan denk ik dat het een vorm is van een soort afbraak die niet past. De intentie van Trots is heel duidelijk. Het college kan niet voorbijgaan aan de mensen in de wijk waar het fiscaliseren moet gaan plaatsvinden. Nogmaals, ik vind de opmerking van de VVD ongepast. De opmerking van de wethouder dat er nu dingen rondzingen die niet kloppen, zoals fiscaliseren, leidt tot afschaffing van de bezoekerskaart en hogere tarieven, nee, dat is misschien door de Haarlemmers net verkeerd begrepen, maar laten we zeggen dat fiscaliseren de prelude lijkt van afschaffing van de bezoekerskaart en hogere tarieven. Dus over een kleine taalnuance wil ik het niet hebben. Dat Haarlemmers een hele golf op zich zien afkomen, dat klopt echt. U ontkent dat ook niet, want u hebt in de commissie twee dingen aangedragen: fiscalisering en vervolgens de nieuwe ontwikkelingen op het gebied van.

De VOORZITTER: Misschien wilt u nu naar uw stemverklaring gaan, want dit is een inhoudelijke zaak die nog in de commissie komt.

De heer SMIT: Ik probeer te vertellen wat er net geweest is en niet wat er gaat komen. Ik zou graag het woord nog een keer teruggeven aan Trots, als ik dat ordevoorstel mag doen. Ik constateer dat de wethouder in ieder geval aangeeft dat er heel veel is misgegaan en dat de motie van Trots heel nadrukkelijk die intentie heeft. Ik blijf de motie steunen ook al zou daarin misschien inhoudelijk of technisch een foutje staan.

De heer BLOEM: De SP deelt niet het gal dat de VVD zojuist spuide. Wij vinden de intentie van de motie mooi. We zijn blij te horen dat de wethouder de regie nu wel pakt, met de stad in gesprek gaat en af is van het mantra dat het maar een technische wijziging zou zijn. Wij steunen wel de motie van Trots, ook al is zes weken te kort om een goede participatie te doen. We willen in ieder geval in de raad goed het signaal afgeven dat dit

niet de manier was waarop het moet. Aan de slag met de stad en overtuig de stad dat het geen onzalig plan is. Dan hebt u de SP misschien ook mee.

De heer VRUGT: Ik gun het uiteraard de heer Smit als mede-indiener dat hij een heel verhaal hield, maar goed.

De VOORZITTER: OPH stond er ook nog met een potlood boven. Daar heb ik overheen gekeken. Slim gedaan, mijnheer Smit.

De heer VRUGT: Dat gebeurt wel eens vaker. De wethouder is duidelijk. Ik hoor een soort mea culpa en een heel duidelijke toezegging, dus ik zie geen reden om deze motie te steunen.

De heer AYNAN: We zijn blij dat de wethouder inziet dat de communicatie rondom het fiscaal parkeren niet goed is gegaan en we zijn ook blij dat ze daaruit consequenties heeft getrokken en nu wel in gesprek gaat met bewoners en belanghebbenden. De motie, dat heeft de wethouder toegezegd, wordt uitgevoerd naar aard en strekking en we zien daarom geen reden de motie te steunen.

Mevrouw KLAZES: Wij waren ook niet onder de indruk van de manier waarop is gecommuniceerd en wij hebben dat op onze beurt wel weer heel helder naar onze wethouder gecommuniceerd. Dat er geen inspraak nodig is, dat ontslaat het college niet van de plicht om duidelijk en helder te communiceren. We zijn er intussen wel van overtuigd dat ook bij de wethouder het muntje is gevallen en dat er op dit moment wel heel duidelijk wordt gecommuniceerd naar de betrokken partijen. We zullen de motie dus niet steunen.

De heer DE GROOT: Ik kan het kort houden. Ik sluit mij volledig aan bij de woorden van de Actiepartij en van de PvdA en ik wil nog even terugverwijzen naar de allereerste woorden van mijn lijsttrekker deze vergadering. In dit geval lijkt het alsof de motie volledig wordt overgenomen door de wethouder, dus dan hoeven wij die ook niet te steunen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoor de wethouder graag in de commissie, want we zijn halverwege gestopt vanwege het rumoer op de tribune. In de motie wordt gevraagd om de periode tot 13 mei te gebruiken om met de bewoners van Haarlem te praten, maar het is echt een vakantieperiode. Iedereen is de stad uit. Ik vind dat weinig zin hebben, dus ik steun de motie niet.

De heer El AICHI: Aan de hand van de toezeggingen van de wethouder steunen wij de motie niet.

De heer VAN DEN RAADT: Een punt van orde. Doel van de motie was om te horen dat iedereen eigenlijk ontevreden was over de situatie zoals die is gelopen. Heel mooi, hulde aan waarschijnlijk toch de beste wethouder van Haarlem die nu zegt dat alles goed komt en dat ze al met iedereen praat. Dat doet mij zo veel deugd dat ik de motie terugtrek. Ik wilde al zeggen dat ik 'inbreng' heb gezegd voor de mensen die 'inspraak' een moeilijk woord vonden, maar goed, de VVD hapt toch.

De VOORZITTER: Goed. Dan zijn we nu bij de motie van afkeuring die zojuist is ingediend door de SP en de Actiepartij.

De heer VRUGT: Nog een punt van orde, voorzitter. Ik heb verzuimd de motie aan te kondigen die drie weken geleden hier op tafel lag, maar om de een of andere onduidelijke reden in het geheim behandeld moest worden. Bij dezen dien ik die alsnog openbaar in, want die geheimhouding bleek onzin.

De heer BRANDER: Voorzitter, wij zouden graag even willen schorsen.

De VOORZITTER: Goed, vijf minuten dan. De vergadering is geschorst voor vijf minuten. [22.30 uur]

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Aan het woord is de heer Brander.

De heer BRANDER: Er liggen twee moties. Volgens mij kunnen die worden behandeld.

De VOORZITTER: Wie gaat de motie indienen? Eerst de motie van afkeuring.

De heer GARRETSSEN: Ik vind het een ordentelijke gang van zaken als eerst de motie van de heer Vrugt wordt behandeld want die is de vorige keer al ingediend. Daarin staat een belangrijke voorgeschiedenis, dus ik wil graag dat u het woord geeft aan de heer Vrugt.

De heer BRANDER: Voorzitter, een punt van orde. Vergaande moties gaan het eerst. Dus eerst de motie van afkeuring graag.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij toch ook. Dus, mijnheer Garretsen, aan u het woord.

De heer GARRETSSEN: Ik wil als eerste verwijzen als achtergrond bij mijn motie naar alle overwegingen die de heer Vrugt heeft gedaan in zijn motie van treurnis. Dat vormt ook de achterliggende grond waarom wij deze motie nu indienen.

Wij betreuen het dat het onderzoek dat wij graag willen om die periode af te sluiten en waarom wij hebben verzocht, is afgewezen. De heer Spijkerman heeft terecht opgemerkt dat ViVa! een onbetrouwbare partner is gebleken. Ik vind het heel jammer dat de heer Spijkerman heeft nagelaten samen met ons het genadeschot aan ViVa! te geven. Daarom hebben wij een overweging toegevoegd die gaat over de coalitie, namelijk dat de coalitie het onmogelijk maakt een onderzoek te laten doen naar de besluitvorming tussen ViVa! en de gemeente over de vaste medewerker. Wij spreken daarom onze afkeuring uit over de onvolledige informatievoorziening en het gebrek aan daadkracht bij de invulling van de bezuinigingen op de thuiszorg c.q. huishoudelijke ondersteuning in dezen.

Motie van afkeuring

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 23 april 2015, constaterende dat:

- De wens van de raad om bij de invulling van de bezuiniging op de thuiszorg c.q. huishoudelijke ondersteuning de vaste medewerker voor de cliënt te behouden;
- De wethouder naar eigen zeggen niet in staat was om dit vast te leggen in de contracten met nieuwe aanbieders, maar verzuimde de gemeenteraad actief te informeren dat dit ook voor oude aanbieders het geval was;
- De wethouder onvoldoende handelde naar aanleiding van de signalen die er waren over het beleid van ViVa!;
- De coalitie het onmogelijk maakt een onderzoek te laten doen naar de besluitvorming tussen ViVa! en de gemeente over de vaste medewerker;

spreekt zijn afkeuring uit over de onvolledige informatievoorziening en het gebrek aan daadkracht bij de invulling van de bezuiniging op de thuiszorg c.q. huishoudelijke ondersteuning in dezen.

De motie wordt mede-ingediend door de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer SPIJKERMAN: Dank u wel, mijnheer Garretsen, voor het aanspreken van zojuist. Laat ik duidelijk zijn: D66 steunt deze motie niet. Ik wil nog wel het woord richten tot de indieners van de SP. Zojuist hamerde de SP op een onderzoek en blijkbaar heeft dat onderzoek een spoedeisend karakter. De afgelopen tien minuten lijkt het alsof u dat onderzoek zelf al gedaan hebt. Dat maakt wat mijn partij betreft de stemverklaringen van u daarover vanavond met terugwerkende kracht nog ongeloofwaardiger en dat keuren wij af.

De heer BRANDER: De PvdA steunt deze motie niet. Ik herhaal het punt. Als de SP in november meer heeft geweten van die relatie, had het dan gezegd. De wethouder heeft ernaar gevraagd. Dus, nu je mond erover houden.

Mevrouw DE RAADT: Deze motie spreekt haar afkeuring uit over de onvolledige informatievoorziening, maar het is compleet onduidelijk wie deze afkeuring geldt. Is dat de coalitie, is het de wethouder, is het koffiedame? Compleet onduidelijk.

De heer SMIT: Die het aangaat, wellicht, en de koffiedame, en de wethouder en de coalitie. Toch steunen wij deze motie niet, want er staat in de zin over de onvolledige informatievoorziening 'en het gebrek aan daadkracht bij de invulling van de bezuinigingen'. Eén ding wil ik de coalitie nageven: er is een enorme daadkracht geweest in 2014 de bezuinigingen op de thuiszorg te realiseren. Dat staat voor OPH echt als een paal boven water. De bezuinigingen op de thuiszorg zijn volledig gerealiseerd en daarom kan OPH de motie niet steunen.

Mevrouw KLAZES: Misschien moet er maar een motie van wantrouwen jegens de ViVa! worden ingediend als ik u zo hoor. GroenLinks steunt deze motie ook niet. Deze raad voelt af en toe wel als een rechtszaal. En als je die metafoor doortrekt dan geldt de wet dat je onschuldig bent totdat je schuld bewezen is. In dat kader voelt deze motie van afkeuring als een onterecht vonnis.

De heer DE JONG: Heel apart, het genadeschot richting ViVa! komt van de heer Spijkerman en mevrouw Klazes. De heer Spijkerman noemt ViVa! een onbetrouwbare partij, een grote contractpartner, maar D66 en de coalitie hangen daar verder geen consequenties aan. Zelfs een minionderzoekje om helderheid creëren wordt geweigerd. De coalitie wil geen helderheid. De VVD heeft besloten op een gegeven moment met een finaal oordeel te komen over de hele gang van zaken rondom ViVa! Dat hadden wij eigenlijk wat later willen doen, eigenlijk pas na het onderzoekje, maar dat wordt ons niet gegund. We komen vandaag dus met ons finale oordeel over de hele procesgang en informatievoorziening over ViVa! Daar is een hoop mee mis. Zelfs vandaag kregen wij nog informatie aangereikt feitelijk tijdens de raadsvergadering. Zo kunnen wij onze volksvertegenwoordigende taak niet waarmaken. Wij keuren daarom het hele proces en alles wat er gebeurd is rondom ViVa! af.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij hadden graag gezien dat er een ordentelijk onderzoek was gedaan, maar wij steunen deze motie van afkeuring niet. Ik kan mij wel

herkennen in de woorden van GroenLinks. Als je een motie van afkeuring indient, een heel zwaar instrument, dan moet dat heel goed onderbouwd zijn. Dan moeten wij wel heel veel vraagtekens hebben over de gang van zaken bij ViVa!

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind het lastig. Wij doen al zes jaar lang zaken met ViVa! en het verbaast mij zeer dat de coalitie deze contractpartner nu onbetrouwbaar noemt. In dat licht vroeg ik wel de VVD. Eerlijk gezegd zou de tekst zoals die nu staat in de motie van afkeuring niet mijn voorkeur hebben, maar als je het hebt over een finaal oordeel dan kan ik daar wel in meegaan. In die zin steun ik deze motie.

De heer VAN DEN RAADT: We merken allemaal wel dat er iets niet helemaal klopt. We krijgen vlak voor aanvang nog informatie op het laatste moment, maar als ik vlak voor de vergadering een vraag wil stellen in het vragenuurtje over de kermis van morgen waarom die mensen morgen niet de schouw mogen lopen omdat die vandaag al is geweest, dan mag dat niet. Ik heb het vermoeden dat er nog een andere mooie finale aan zit te komen als ik zo net even luisterde naar de informatie die dan gegeven wordt. SP, ik wil jullie nog hoop geven dat er misschien wel een motie van wantrouwen zit aan te komen. Je weet maar nooit. Voor zover deze motie van afkeuring, die steunen wij.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie van afkeuring? Dat zijn SP, VVD, Actiepartij en Trots en daarmee is de motie verworpen. Dan de motie van de heer Vrugt. Die motie kan nu wel behandeld worden omdat alle geheimhouding in de commissie is opgeheven.

De heer VRUGT: Ik zal het zo kort mogelijk doen, ik zal het niet meer hebben over de hele heisa van drie weken geleden. Die was overbodig. Dit is heel duidelijk een politiek oordeel. Wat is er namelijk aan de hand? Ik zou de motie niet in haar geheel voorlezen maar ik zal het even kort samenvatten. De gemeente is eindverantwoordelijk voor de hulp in de huishouding zoals dat geldt voor alle Wmo-zorg. We constateren daarbij dat de raad zich over verschillende periodes – ik zeg dan tenminste vanaf 2006 want dat is de periode die ik hier heb meegemaakt – heeft uitgesproken over de wens tot behoud van de vaste medewerker bij cliënten ongeacht de uitkomst van aanbestedingsprocedures in dezen en uiteraard met inachtneming van ontslagen of reorganisaties die onvermijdbaar zijn. Pas recent, dus een kleine tien jaar later, is expliciet in een ambtelijk overleg het volgende gemeld. De vraag was daar: had de gemeente in het contract kunnen opnemen dat elke cliënt de vaste medewerker zou behouden? Met andere woorden, had artikel 9 uit het aanbestedingsverhaal anders geformuleerd kunnen worden? Antwoord: nee, dit is aanbestedingsrechtelijk niet mogelijk. Dan komt er een stuk over de toezegging van de wethouder waarin hij ons nog steeds in 2014 het idee geeft dat wij in die wens zoveel mogelijk gaan voorzien. Uit de opgevraagde en verstrekte documentatie over de huishoudelijke hulp komt naar voren dat op geen enkel ander moment door het college is gewaarschuwd voor de risico's en kanttekeningen ten aanzien van de wensen van de raad op dit punt. Daarmee is de raad naar mijn idee op het verkeerde been gezet, in die zin dat jarenlang niet is gemeld dat de uitgesproken wens van de raad in juridisch opzicht niet haalbaar was. Dan kom ik tot de conclusie. De Actiepartij spreekt uit het te betreuren dat de raad op dit punt door het college jarenlang onjuist is geïnformeerd. En als tweede: zoals verwacht mag worden, vanaf heden volledig en accuraat te willen worden geadviseerd en geïnformeerd over de mogelijkheden en onmogelijkheden, over de kanttekeningen en risico's bij wensen die in meerderheid door de raad worden genomen.

Motie Oost West Thuis Zorg

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 23 april 2015, in bespreking over de (gebrekkige) zorgverlening door ViVa!,

overwegende dat:

- De gemeente eindverantwoordelijk is voor de hulp in de huishouding, zoals dat geldt voor alle Wmo-zorg;

constaterende dat:

- De raad zich over meerdere periodes (ten minste vanaf 2006) heeft uitgesproken over de wens tot behoud van de vaste medewerker bij cliënten, ongeacht de uitkomst van aanbestedingsprocedures in dezen en uiteraard met inachtneming van ontslagen of reorganisaties die onvermijdbaar zijn;
- Pas zeer recent expliciet het volgende is gemeld:

“Had de gemeente in het contract kunnen opnemen dat elke cliënt de vaste medewerker zou behouden? Met andere woorden, had artikel 9 anders geformuleerd kunnen worden? Antwoord: Nee, dit is aanbestedingsrechtelijk niet mogelijk. Ingevolge het aanbestedingsrecht dient de gemeente als aanbestedende dienst het gelijkheidsbeginsel in acht te nemen. Door contractueel vast te leggen dat bij elke cliënt de vaste medewerker behouden moet blijven, zou de huidige contractpartij in het nadeel zijn ten opzichte van de nieuwe contractpartij en daarmee zou het gelijkheidsbeginsel geschonden worden.”

- Tijdens de raadsbehandeling van de uitwerking lichtste vorm van de hulp bij het huishouden op 12.06.2014 de wethouder over het behouden van de vaste medewerker het volgende meldde:
‘Wethouder VAN DER HOEK: “Dan over de continuïteit. Het is jammer dat de SP daarvan zegt dat daar waar mensen dan slecht werk leveren, je daar moet gaan voor de continuïteit van de aanbieder. Nee natuurlijk niet. U moet mij geen woorden in de mond leggen, dat vind ik echt jammer. Dat heb ik niet gezegd. Het gaat erom dat daar waar mensen goed werk leveren, daar zorgen wij ervoor dat er zo min mogelijk wisselingen plaatsvinden. Volgens mij hoort dat ook bij de wens die een groot deel van de raad heeft uitgesproken. Ook in relatie tot dat je probeert mensen zo veel mogelijk hun eigen huishoudelijke hulp te laten houden, dat je daarin gaat voorzien. U kunt er niet van maken dat daar waar slecht werk wordt geleverd, de wethouder het gewoon maar wil doorzetten.’
- Uit de opgevraagde en verstrekte documentatie over de aanbestedingen huishoudelijke hulp blijkt, dat ook op geen enkel ander moment door het college is gewaarschuwd voor de risico's en kanttekeningen ten aanzien van de wens van de raad op dit punt;
- De raad hiermee op het verkeerde been is gezet, in die zin dat deze jarenlang niet is gemeld dat de uitgesproken wens van de raad ook in juridisch opzicht haalbaar was;
- Het tot de taak van het college behoort de raad juist te informeren over (juridische) consequenties en (on)mogelijkheden van die wens;
- Het college in dit punt jarenlang nalatig is geweest in het formuleren van een heldere reactie op voornoemde wens;

spreekt uit:

- Het te betreuren dat de raad op dit punt door het college jarenlang onjuist dan wel onvolledig is geïnformeerd;
- Zoals verwacht mag worden vanaf heden volledig en accuraat te willen worden geadviseerd en geïnformeerd over de (on)mogelijkheden, kanttekeningen en risico's bij wensen die in meerderheid door de raad worden genomen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wil de wethouder kort reageren?

Wethouder VAN DER HOEK: Laat ik beginnen met kort, dan hoor ik wel of de raad behoefte heeft aan een uitgebreidere reactie. Actief informeren, dat gaat in mijn optiek al helemaal niet op, omdat de raad onder andere de aanbestedingsstukken kent. Daarin was de inspanningsverplichting gewoon te lezen en daarmee was impliciet dus ook de beperking bekend en ook het gelijk speelveld. Dus ik herken in ieder geval niet dat hier wordt gesteld dat wij de raad niet zodanig hebben geïnformeerd dat dat bekend zou kunnen zijn. Ik kan er nog veel meer over zeggen, maar vooralsnog wil ik het hierbij even laten.

De VOORZITTER: Dan mag de heer Vrugt nog even reageren en dat doen we daarna de stemverklaringen.

De heer VRUGT: Kort hoor, want het staat als citaat opgenomen in de motie. De wethouder vertelt het nu en dan klinkt het fantastisch, maar ik geef maar even een citaat uit de commissievergadering of een raadsvergadering uit 2014: 'Er vinden zo min mogelijk wisselingen plaats. Volgens mij hoort dat ook bij de wens die een groot deel van de raad heeft uitgesproken, ook in relatie tot dat je probeert mensen zo veel mogelijk hun eigen huishoudelijke hulp te laten houden en dat je daarin gaat voorzien'. Daar is geen woord Spaans bij, dus de nuancering die de wethouder nu aanbrengt, daarmee kan ik niet zo veel.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is geen nuancering. Dat is precies wat ik dus aangeef. Dat is zojuist zegt, dat is verwoord in artikel 9. Dat is die inspanningsverplichting. Daarin staat precies beschreven tot hoe ver die gaat en daarmee ook impliciet tot waar die niet gaat. U bent daarover actief geïnformeerd en de raad heeft kennis kunnen nemen van hoe wij de aanbesteding hebben ingestoken, heeft kennis kunnen nemen van hetgeen aan de aanbieders is gevraagd. Dus ik herken mij nog steeds niet in uw redenering.

De heer BRANDER: Voordat hier een debat ontstaat, zou ik de wethouder willen vragen of hij een reactie op schrift zou willen geven op de inhoud van deze motie.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik wil daarop natuurlijk met alle liefde een nadere toelichting geven als de meerderheid van de raad daaraan behoefte heeft. Er wordt hier nogal wat gesteld bij deze motie, waarop ik heel graag zou willen refereren. En als u nu zegt: laten we dat nu niet doen, dan wil ik dat zeker later per brief doen als de meerderheid zegt dat ze daar prijs op stelt.

De VOORZITTER: Ik zie instemmend geknik. We gaan de motie gewoon behandelen en de wethouder komt nog met een schriftelijke toelichting. Dan kunt u daarover altijd in de commissie nog met elkaar nader spreken. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer SPIJKERMAN: Voor de laatste keer vanavond. Nalatig, jarenlang niet gemeld, verkeerde been, onjuist en onvolledig. Wat D66 betreft gaat deze motie veel te ver. Wij begrijpen de frustratie van de heer Vrugt, heel goed zelfs, over het verdwijnen van de vaste hulp bij ViVa! en wij hebben diezelfde frustratie ook. De juristen van de gemeente hebben echter aangegeven dat het maximale is gedaan om de politieke wens juridisch af te dekken. Ik vond het moeilijk te geloven, maar dat is ons verteld en daarmee hebben we te dealen. Elf van de twaalf aanbieders hebben die wens goed vertaald en dat pleit juist voor het college. Daarom steunen wij deze motie niet.

De heer BRANDER: Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van D66.

Mevrouw DE RAADT: Wij begrijpen de frustratie van de Actiepartij. Het CDA had ook liever gezien dat alle mensen hun vaste hulp hadden kunnen behouden. Wij begrijpen echter niet zo goed waar de verrassing vandaan komt. De heer Vrugt heeft geciteerd uit een raadsbehandeling van 12 juni en ik ben zelf ook maar even gaan zoeken. Ik zat pas kort in de raad, dus het was allemaal nieuw, maar ik vond in de raadsvergadering van 24 april 2014, precies 364 dagen geleden, het volgende en dat ga ik citeren.

De VOORZITTER: Zou u uw betoog kunnen inkorten tot een stemverklaring?

Mevrouw DE RAADT: Ja. Het CDA zal niet instemmen, omdat het niet van mening is dat de raad jarenlang verkeerd is geïnformeerd. Ik wijs op een citaat van de heer Van der Hoek waarin hij zegt op 24 april 2014: ‘Het zal in de toekomst moeten blijken of dat een reële verwachting is die wij kunnen waarmaken met betrekking tot de vaste hulp. Ik schat in dat dat niet zo is.’ Iets verderop stelt hij: ‘Wij kunnen het niet afdwingen.’ Om die reden zullen wij niet instemmen met deze motie.

Mevrouw KLAZES: Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van D66.

De heer SMIT: Mijnheer Spijkerman, u zegt dat de motie u te ver gaat. Blijkbaar herkent u een aantal elementen in de motie wel. Dat waardeer ik dus. Maar de motie gaat u net te ver. En dan het eerste deel van de motie ‘te betreuren dat ... onjuist en onvolledig is geïnformeerd’. Heel vaak heb ik het gevoel dat ik als raadslid bezig ben met een zoekplaatje – zoek de zeven verschillen – en dat ik onvoldoende door het college en de ambtenaren wordt begeleid. Maar het tweede deel van de motie, zoals verwacht mag worden, daartegen kan toch niemand bezwaar hebben. OPH steunt deze motie van harte.

Mevrouw ÖZOGUL: Inderdaad, te weinig, wellicht ook onjuist. De wethouder herkende zich daarin niet toen ik dat zei, maar wij hebben wel bijna acht weken op beantwoording van technische vragen gewacht. Wij hebben het aangekaart. De wethouder heeft verschillende keren gezegd de wens van de raad te respecteren, maar hij is niet bij ons teruggekomen toen uiteindelijk bleek dat het niet kon of dat de jurisprudentie anders was. Ik wil even terugkomen op de stemverklaring van de PvdA dat de SP het had moeten aanklaarten of haar mond houden. Nee, mijnheer Brander, wij houden onze mond niet en wij hebben het op 27 november met mondelinge vragen aangekaart. Als u daaraan aandacht had geschonken, dan had u het ook geweten.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij zullen deze motie steunen. Er werd net een vraag gesteld door D66. Ik haal de woorden van de wethouder aan, die zei dat impliciet de beperking bekend had kunnen zijn. Mij ging het vooral om dat woord impliciet. Er is niet proactief naar de raad gecommuniceerd. Juridische analyses heb ik pas achteraf gehad en die had ik vooraf willen hebben. En, met alle respect, het juridisch advies heeft mij nog niet overtuigd. Misschien moeten we maar eens een hoogleraar Aanbestedingsrecht hierin laten duiken om er advies over te geven. Alleen al als we het hebben over het woord gelijk speelveld, er is geen gelijk speelveld. Nieuwe aanbieders moeten afwachten of klanten zeggen dat ze weggaan bij ViVa! Ook de tarieven zijn verschillend. Over het woord gelijk speelveld alleen al kun je een hele juridische discussie houden. Aan het CDA. Ik vind het knap van u, dat citaat. Wij kunnen het niet afdwingen, dat is zo multi-interpretabel en dat zegt niets over de inspanningsverplichting. Ik vind dat dus onvoldoende informatie vanuit het college en daarom steun ik deze motie.

De heer VAN DEN RAADT: Af en toe word ik wakker en dan denk ik, ach, was die motie Overgang van onderneming nu maar aangenomen in het begin, dan hadden we een

grotere kans gehad dat iedere cliënt zijn vaste zorgmedewerker had behouden. Maar ja, helaas, af en toe duurt het iets langer voordat het kwartje valt. Alle steunbetuigingen voor deze motie ondersteun ik en Trots gaat ook voor stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen, want om 23.00 uur hoort deze vergadering te zijn afgelopen volgens het reglement van orde. Wie steunt de motie? Dat zijn SP, HartvoorHaarlem, ChristenUnie, OPH, Trots, Actiepartij en de VVD en daarmee is de motie verworpen.

11. TER KENNISNAME MEEGEZONDEN STUKKEN

De heer BERKHOUT: Wij willen graag het stuk over de doetuinen agenderen, omdat wij in de commissie Ontwikkeling willen spreken over meer doetuinen.

De heer VAN DEN RAADT: Wij steunen GroenLinks over de doetuinen en wij hopen nog de brief over HFC Edo-kredieten investeringen sportaccommodaties te kunnen agenderen.

De VOORZITTER: Is daarvoor steun?

De heer VAN HAGA: De VVD heeft geen behoefte om over de doetuinen te spreken. Het is niet de bedoeling dat een paar burgers, gesubsidieerd, aanspraak kunnen maken op een klein stukje groen.

De VOORZITTER: We moeten kijken of er steun is om dit punt te agenderen. Wie steunt het voorstel om te spreken over de doetuinen? Ja, dat is aangenomen. Wie steunt het voorstel van de heer Van den Raadt om over de brief van Edo te spreken? Nee, sorry mijnheer Van den Raadt, dat gaat niet door.

De heer SMIT: Dat is dan de brief van de hockeyclub Haarlem met een bezwaar tegen de oprichting van hockeyclub HFC Edo.

De VOORZITTER: Wie wil daarover spreken? Nee, daarvoor is onvoldoende steun.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, een punt van orde. Het stoorde mij eigenlijk wel dat de SP een schorsing aanvraag en dat u toen zei, dat u dat haar helaas niet kon onthouden.

De VOORZITTER: Ik begrijp het. Het is verschrikkelijk wat hier allemaal gebeurt achter deze tafel.

14. SLUITING

De VOORZITTER: Ik constateer dat er geen sprekers meer zijn. De vergadering is gesloten. [23.00 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

23 april 2015

Voorzitter

45