

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 19 FEBRUARI 2015 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren El Aichi (CDA), Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA), Visser (CU) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH) en Van Zetten (D66)

Afwezig: de heer Elbers (SP) en mevrouw Sterenberg (VVD)

Mede aanwezig:

De heer Van Haga (voorzitter) en de dames Langenacker (wethouder), Van der Mede (griffier) en Sikkema (wethouder)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heer Elbers en mevrouw Sterenberg.
- De raadsmarkt Gebiedsgericht werken wordt nader ingepland.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 5 februari 2015

Bladzijde 3, NSD wijzigen in MSD.

Bladzijde 6, toevoegen aan regel 7, de quote van de heer Van Leeuwen: Want dit punt is al door de ChristenUnie en D66 genoemd tijdens de begrotingsbehandeling.

Bladzijde 7, in de uitspraak van de heer De Groot wijzigen: entree...in de Entree.

Het verslag van de commissie Beheer d.d. 5 februari 2015 wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

- Wethouder **Sikkema** deelt mee dat de lekke gasleiding in de Gasthuisstraat nog van gietijzer is. Die moet zo snel mogelijk vervangen worden. Er is een brief naar de bewoners uitgegaan en ze gaat hierover binnenkort met bewoners in gesprek.
- De schade bij de Schoterbrug lijkt mee te vallen en naar verwachting zal de brug zeer binnenkort voor de auto's in twee richtingen worden opengesteld. Vrachtverkeer moet nog even wachten.
- Met de Vrienden van de Bakenes is de wethouder tot overeenstemming gekomen. Er zijn drie offertes aangevraagd. Die komen uiterlijk 20 maart binnen.
- Een combinatie van werkzaamheden aan de Buitenrustbruggen met andere projecten, bijvoorbeeld de Velsertunnel en de Amsterdamsevaart, wordt onderzocht. Uitkomst van het onderzoek volgt medio maart.

6. Reactie wethouder op vragen commissie over 'Uitbesteding transport, opslag en duurzame verwerking verwijderde fietsen'.

De **voorzitter** merkt op dat dit een lichte voorhangprocedure betreft. De raad kan zijn visie geven op het voorliggende voorstel. De besloten bijlage verdient, indien gewenst, besloten behandeling.

De heer **Aynan** leest dat er 10.000 fietsen weggehaald moeten worden voor een rendabele businesscase. Dat zijn maar liefst 200 fietsen per week. Die kunnen eigenaren dan bij de Cruquius weer ophalen. Dat vraagt toch minimaal anderhalf uur voor het terughalen van je eigendom. De PvdA heeft een alternatief: de fietsenstalling aan de Jansweg inrichten als tijdelijk depot. Dat zal het aantal opgehaalde fietsen significant doen toenemen en dat levert dus geld op. Fietsen die na een week nog niet zijn opgehaald, kunnen alsnog naar de Cruquius worden afgevoerd. Hij vraagt de commissie steun voor dit alternatief. Hij heeft geconstateerd dat de fietsenstalling aan de Jansweg heel slecht gebruikt wordt. De bezettingsgraad bedraagt maximaal 30% niet-gestickerde weesfietsen niet meegeteld. Als mensen binnen een week hun fiets ophalen, is dat laagdrempelig. Daarna volgt afvoer naar de Cruquius. Mevrouw **Van Zetten** vraagt wanneer dat plan zou moeten ingaan en waar de huidige fietsparkeerders op de Jansweg hun fiets dan moeten stallen. De Cruquius ligt te afgelegen en dat zal het ophalen erg bemoeilijken.

De heer **Baaijens** ziet dat dit plan wel stallingsplaatsen onttrekt en bovendien voor extra kosten zorgt voor twee keer transport.

De heer **Aynan** meent dat dit plan heel snel gerealiseerd kan worden. Hij verwacht dat het plan geen extra geld vergt, want het grotere aantal opgehaalde fietsen levert juist geld op. Het aantal onttrokken stallingsplaatsen aan de Jansweg weegt niet op tegen het nadeel.

Mevrouw **De Leeuw** vindt dit een geweldig plan.

De heer **Amand** wil een oranje-fietsenplan maken: alle wrakken en weesfietsen door Paswerk laten ophalen en naar de Schoterbrug brengen en daar een meester-gezelproject starten, een mooi werkgelegenheidsplan voor jongeren. De fietsen worden opgeknapt, oranje geschilderd en abonnementhouders kunnen een oranje-fiets nemen en op diverse vaste plekken in de stad weer inleveren. De bezigheden bij de brug voorkomen vandalisme of brandstichting. De locatie Cruquius als opstalruimte is een brug te ver.

De heer **Van Leeuwen** heeft nog een alternatief. D66 dringt aan op handhaving om ervoor te zorgen dat de beperkte beschikbaarheid van stallingsplekken niet verspild wordt. Andere gemeenten kijken zeer geïnteresseerd naar het voorstel van de wethouder om met gesloten beurs dit probleem op te lossen. Er zijn geen marktpartijen beschikbaar voor deze werkzaamheden. Glasheldere, zakelijke afspraken in de nog op te stellen dienstovereenkomst zijn van belang voor zowel de gemeente als Paswerk. Dat vraagt evaluatie na een jaar. Daarbij is het nodig afspraken te maken voor het geval er veel minder of veel meer fietsen worden opgehaald en over het laagdrempeliger maken van het ophalen. De gemeente dient de boa's zo aan te sturen dat de nadruk ligt op wees- en wrakfietsen en pas secundair op foutgeparkeerde fietsen.

De heer **Visser** wijst op de juridische onhoudbaarheid van fietsen weghalen terwijl er onvoldoende stallingsplaatsen zijn. Alleen wees- en wrakfietsen weghalen levert te weinig op voor de businesscase.

De heer **Van Leeuwen** vervolgt dat het financiële risico te ondervangen is door de zakelijke afspraken glashelder te maken. Als alleen de wrak- en weesfietsen worden opgehaald, wordt het probleem van te weinig stallingsplaatsen vanzelf opgelost. D66 is er trots op dat de wethouder haar nek uitsteekt.

De heer **Bloem** wijst erop dat D66 eerder in de krant heeft laten zetten dat op dit moment slechts 15% van de afgevoerde fietsen wordt opgehaald. Verhoging van de prijs en een afgelegen ophaallocatie zullen dat aantal niet vergroten.

De heer **Van Leeuwen** staat nog steeds achter die uitspraak. In de dienstovereenkomst moet opgenomen worden hoe het ophalen voor de eigenaren gemakkelijker gemaakt kan worden.

Foutgeparkeerde fietsen blijven een week in de buurt van het station staan en worden pas dan afgevoerd. Paswerk als partner van de gemeente krijgt meer ruimte om bij te dragen aan de oplossing en daarbij komt de gemeente meer op afstand. D66 is heel scherp op de inhoud en op het stellen van

kaders. De wethouder betreft de raad nu in een collegebevoegdheid en het is niet aan de raad om tot in detail aan te geven wat het college moet doen.

De heer **Berkhout** benadrukt het uitgangspunt: voldoende parkeerplekken voor fietsen. Het fietsgebruik neemt toe. Daarnaast is er absoluut sprake van overlast door wrak- en weesfietsen. Hij roept op eerst de wrakken op te ruimen, dan de weesfietsen, vervolgens de hinderlijk geplaatste fietsen en als laatste de overtreders die buiten de stallingen parkeren. De ophaallocatie moet wel toegankelijk zijn om het percentage opgehaalde fietsen te vergroten.

De heer **Visser** begrijpt dat GroenLinks uiteindelijk ook fietsen wil weghalen die verkeerd gestald staan. Hij benadrukt dat er eerst voldoende plek moet zijn alvorens te handhaven.

De heer **Berkhout** wijst op de stallingsverbodzone. Er is een behoorlijke vervuiling door al die wrak- en weesfietsen. Daar moet de prioritering liggen. Hij denkt dat de hoeveelheid weggehaalde fietsen zal meevallen. Alle wees- en wrakfietsen die na een week nog niet zijn opgehaald, kunnen naar de grote locatie bij de Cruquius. 10.000 weesfietsen weghalen mag niet het uitgangspunt zijn voor de businesscase. GroenLinks heeft het idee dat bij dat streefgetal van 10.000 fietsen een vergelijking is gemaakt met studentensteden. De dienstovereenkomst ziet de heer Berkhout graag terug in de raad.

De heer **Baaijens** vindt het belangrijk het fietsenprobleem op te lossen en de stad netjes te houden. Spaarnelanden heeft hiervoor in 2011 een aantal ideeën uitgewerkt, maar die werden te duur. Navraag leverde op dat Spaarnelanden helemaal niet benaderd is, maar men staat er wel voor open. Graag hoort de Actiepartij in hoeverre de wethouder heeft nagetrokken in hoeverre het bij Spaarnelanden wel mogelijk is nu er op een nieuwe manier gewerkt wordt.

Mevrouw **Van Zetten** memoreert dat Haarlem graag fietsstad van het land wilde worden. Daarin past niet dat hardwerkende burgers hun fiets bij de Cruquius moeten ophalen. Ze constateert dat er veel rekken zijn weggehaald sinds deze zomer en ze vindt het zorgelijk dat de PvdA de wrakken aan de Jansweg wil stallen. Ze is geen voorstander van fietsparkeervakken, want daar waaien fietsen snel om.

De heer **Berkhout** begrijpt dat HartvoorHaarlem geen alternatief heeft, geen financiële dekking heeft voor meer fietsenrekken, maar wel fel gekant is tegen de voorstellen die nu worden gedaan.

De heer **Bloem** is blij dat Paswerk wordt ingeschakeld, maar het voorstel om de fietsen naar de Cruquius te brengen, vindt hij onacceptabel. Daarvoor zijn echt wel alternatieven. Hij krijgt graag de toezegging van de wethouder dat er een alternatieve locatie komt voor opslag bij de Cruquius.

De heer **Dreijer** vindt het niet rechtvaardig te handhaven zolang er onvoldoende fietsparkeerruimte is. De focus dient te liggen op het weghalen van wrakken en weesfietsen en van fietsen die de doorgang belemmeren. Zolang het Stationsplein nog niet klaar is, dient handhaving coulant te zijn. Scooters weghalen is problematisch, maar ze kunnen eerst worden bekeurd op kenteken. Alleen bij recidivisten en wanbetalers zou verwijdering een gepaste actie kunnen vormen. Hij maakt de wethouder complimenten voor het stuk. Wel zijn de softwarekosten voor de check op gestolen fietsen erg hoog en dat vergt een toelichting. Het CDA kan zich helemaal vinden in het voorstel van de heer Aynan. Dat vraagt minder kosten voor transport en fietsen zullen sneller worden opgehaald.

De heer **Boer** vindt dit stuk zelf een fietswrak en het kan dus worden afgevoerd. De financiële onderbouwing rammelt. Hij is erg teleurgesteld dat nu in feite hetzelfde stuk voorligt als enige tijd geleden. De VVD is benieuwd naar de consequenties voor de positie van de wethouder als deze opzet wel degelijk negatieve financiële consequenties heeft. De VVD wordt graag proactief geïnformeerd over de financiële situatie rond het depot.

De heer **Visser** benadrukt dat het ophalen alleen wrakken, weesfietsen en onveiligheid veroorzakende fietsen mag betreffen. Er moeten eerst echt meer stallingen komen.

De heer **Aynan** vindt nietsdoen geen optie. Hij denkt direct ruimte te kunnen creëren door het weghalen van langparkeerders en wrakken. Bovendien is er ook nog een bewaakte fietsenstalling. Het college zegt toe dat het over een jaar terugkomt.

De heer **Visser** is het ermee eens dat de wrakken weggehaald moeten worden. De ChristenUnie pleit ervoor alle stallingen gratis te maken. De wethouder zou daarover met de NS in gesprek gaan. Dan komen er zo 400 plekken bij. Wrakken en weesfietsen kunnen per direct worden afgevoerd, maar vooralsnog is er geen reden om fietsen weg te halen die niet in een rek of parkeervak staan.

Wethouder **Sikkema** ziet de parkeerproblematiek als vervelend neveneffect van het succesvolle beleid om mensen aan te moedigen de fiets te pakken. Alleen rondom het Stationsplein is een parkeerverbod, elders niet. Het gaat echt om de wrakken, de weesfietsen en de fietsen rond het Stationsplein die een gevaar vormen voor het overige verkeer. Ze zal zich daartoe zeker beperken zolang de Fietsenflat niet klaar is. De boa's worden zo geïnstrueerd. Evaluatie vindt over een jaar plaats.

De wethouder stelt voor dat het college de kosten en baten van het PvdA-voorstel op een rijtje zet. De Cruquius wordt wel degelijk de eindlocatie, omdat daar voldoende ruimte is. Een commerciële partij rekent echt andere prijzen. De ruimte onder de Schoterbrug is toch te beperkt en dat zou bovendien een forse investering vragen. Er wordt een gedetailleerde dienstovereenkomst opgesteld met Paswerk. Met die uitwerking komt ze terug naar de raad.

De heer **Amand** moedigt de wethouder aan in Schalkwijk gaan kijken: hekken rond de fietsenstallingen.

Wethouder **Sikkema** neemt de suggestie voor de scooters mee. Op de technische vraag over de softwarekosten komt schriftelijk antwoord. Ze kan niet toezeggen dat er geen fietsen naar de Cruquius worden vervoerd. Het is duidelijk dat er het eerste jaar investeringen nodig zijn en dat leidt tot een negatief resultaat, maar dat wordt daarna terugverdiend. In de dienstovereenkomst worden ook de consequenties uitgewerkt wanneer het om minder fietsen zou gaan. Over de Cronjégarage is de vorige keer al gesproken. Over de fietsflat heeft ze bestuurlijk gesproken. Medio maart heeft de wethouder wederom een bestuurlijk overleg met de NS over de betaalde fietsenstalling. Ze wil voor de zomer starten met het project met Paswerk bij de Cruquius.

De heer **Aynan** komt met dit alternatief door de manier waarop het college heeft gereageerd op de alternatieven voor de Stationsgarage en de Cronjégarage, locaties die zonder onderbouwing werden afgewezen.

Wethouder **Sikkema** wil kijken of het plan kostenneutraal kan, maar ze wil wel realistisch blijven. Ze zoekt uit of het met weinig extra geld te realiseren is. Ze verwacht binnen een paar weken met het alternatief terug te komen naar de raad.

Bij de start zijn verschillende opties bekeken, ook met Spaarnelanden. Met Paswerk is dit traject nu heel ver. Het lijkt wijs om eerst de andere overeenkomst met Spaarnelanden goed op de rails te krijgen.

De heer **Bloem** kondigt aan dat hij een motie overweegt om te voorkomen dat fietsen naar de Cruquius gaan.

De **voorzitter** verduidelijkt dat dit geen raadsstuk is en dat de wethouder het plan van de PvdA nader uitwerkt.

7. Communicatie rondom uitvoering bezuinigingsmaatregel verwijderen VRI's plus stand van zaken van de uitvoering

De heer **Aynan** memoreert dat de raad het verwijderen van VRI's in 2012 als bezuiniging heeft geaccordeerd, maar er zouden geen VRI's worden weggehaald alvorens goed overleg te voeren met wijkraden en andere belangrijke vertegenwoordigers. Een mededeling is echt iets anders dan overleg. De heer **Amand** wil er graag bewijs van zien dat de situatie na het weghalen van de VRI's echt veilig is.

De heer **Visser** wijst op alle onrust die is ontstaan. Hij begrijpt niet hoe dat heeft kunnen gebeuren. Bij de Planetenlaan bestaat die onrust nog steeds en hij doet de suggestie de VRI daar te laten staan.

Mevrouw **Klazes** constateert dat het verwijderen van de VRI's op twaalf punten deels al is uitgevoerd. Het weghalen van deze VRI's leidt volgens onderzoek niet tot grotere onveiligheid, maar het probleem zit erin dat omwonenden niet betrokken zijn geweest bij deze maatregel. Hiervoor dient in de toekomst echt meer aandacht te zijn.

Wethouder **Sikkema** beaamt dat de communicatie goed moet zijn. Bij de Planetenlaan is dat niet goed gegaan. Het wordt daar niet onveiliger, maar omwonenden ervaren het wel zo. Er heeft met de school en met de wijkraad een gesprek plaatsgevonden.

De heer **Baaijens** brengt hiertegenin dat die stoplichten daar zijn geplaatst omdat er in het verleden ongelukken gebeurden. Op die school is juist actie gevoerd voor die VRI's.

De heer **Aynan** benadrukt dat het een bezuinigingsmaatregel betreft. Als er aan de verdere inrichting nu zo veel gewijzigd moet worden, dat loont het zich helemaal niet.

Wethouder **Sikkema** wijst op de lijst met mogelijke VRI's waarbij ze zal kijken naar nog andere mogelijkheden die minder gevoelig zijn. Met de school aan de Planetenlaan is afgesproken een proef van drie maanden te doen waarbij de VRI's worden uitgeschakeld.

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder een aantal constructieve voorstellen heeft gedaan. Dit onderwerp komt binnenkort terug.

8. Rondvraag

De heer **Boer** vraagt of de wethouder is benaderd door het project Verkeersplein. Hij zou graag zien dat ze daaraan meewerkt.

De VVD heeft begrepen dat de bijeenkomst met bewoners over de parkeerproblemen bij Land in Zicht is verplaatst naar het Seinwezen, erg onhandig voor de omwonenden. De heer Boer hoort graag waarom dat is gebeurd en welke kosten dat met zich meebrengt. Er is een communicatiebureau ingehuurd met de heer Schoenmakers als gespreksleider. Die heeft zich eerder echter heel negatief uitgelaten over autobezit en autogebruik. Dat lijkt erg onhandig, vooral omdat hij niet onpartijdig is.

Wethouder **Sikkema** is benaderd door het project Verkeersplein, maar ze weet er het fijne nog niet van. Ze is er eveneens van op de hoogte

De bewonersbijeenkomst is geen politieke bijeenkomst over de verkeerssituatie aldaar. Het is absoluut onhandig de bijeenkomst in een andere wijk te organiseren en dat wordt gewijzigd. De wethouder was niet op de hoogte van de uitspraken van de heer Schoenmakers. Hoewel zij vertrouwt op zijn expertise, heeft de heer Schoenmakers zich teruggetrokken.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat de raad altijd kritisch is geweest op de inhuur van externen. Er zijn veel boventallige, goed opgeleide ambtenaren die wellicht als gespreksleider hadden kunnen optreden. Wethouder **Sikkema** wijst erop dat er geen sprake is van een geschil tussen gemeente en bewoners, maar tussen de bewoners in het gebied. Er is wel degelijk gekeken naar een geschikte gespreksleider, maar die was er niet.

De heer **Baaijens** hoort graag waar de energiecoach van de Waarderpolder is gebleven.

Voorts hoort hij graag wat er is gebeurd rond de parkeerproblematiek bij Deo Neo, graag schriftelijk.

Voor het parkeren bij Land in Zicht is nu weer een vergadering belegd, maar eerder heeft de wethouder toegezegd dat ook de omliggende wijkraden en afgevaardigden van de Hekslootpolder en de woonbootvereniging een uitnodiging zouden krijgen.

Wethouder **Sikkema** heeft inderdaad gehoord dat de energiecoach is gestopt. Ze vraagt dat na.

Bij de Maarten van Heemskerkstraat zijn de parkeerplekken toch goed verkocht, maar het klopt dat de parkeerdruk daar is toegenomen. Kennelijk is dat niet in de Raadzaam gekomen. Daarvoor zorgt ze alsnog.

Voor de bijeenkomst bij Land in Zicht is ervoor gekozen die eerste bijeenkomst alleen met bewoners te houden. Nu is nog niet in te schatten of de oplossingen ook met de omgeving te maken krijgen. In de tweede fase worden alle anderen erbij betrokken.

De heer **Amand** dringt aan op goede informering rond Land in Zicht.

Voorts vraagt hij aandacht voor de lantarenpalen bij Spaarnwoude. Die vereisen onderhoud, ook voor de veiligheid van de buschauffeurs aldaar.

Trots dringt aan op plaatsing van containers voor plastic afval op geringe afstand van de woningen.

Wethouder **Sikkema** verduidelijkt dat er eerst een bijeenkomst met de bewoners wordt gehouden. Zodra er concrete resultaten zijn, informeert ze de raad daarover.

De wethouder beaamt dat er een aantal problemen speelt rond de lantarenpalen bij Spaarnwoude. Daaraan wordt gewerkt.

Met afvalbeheer is afgesproken hoe het plastic via duobakken wordt ingezameld.

De heer **Roduner** constateert dat de gemeente verschillende fietsenrekken heeft weggehaald en hij verzoekt die snel weer terug te plaatsen. Fietsvakken in de Grote Houtstraat vindt de PvdA geen structurele oplossing.

Wethouder **Sikkema** zegt toe dat de rekken terugkomen zodra de werkgroep Fiets met aanbevelingen komt. Die werkgroep onderzoekt op welke plekken fietsvakken handig zijn en waar fietsenrekken beter passen. In maart komt de werkgroep weer bij elkaar voor de aanbevelingen. Ze informeert de raad daarover.

9. Agenda komende commissievergadering

- Brief Houtmanpad inzake verzoek om onderhoudswerkzaamheden - op verzoek van de PvdA
- Beantwoording van de vragen over de prioritering onderhoud en de financiering daarvan - op verzoek van de SP

De heer **Bloem** brengt de wethouder de Verordening Stationsplein in herinnering. Het hele areaal is besteed. De wethouder zou met Spaarnelanden daarover nog wel in contact treden en bij een concrete uitkomst de commissie informeren.

De heer **Boer** vraagt de andere raadsleden nog eens heel kritisch te kijken naar de gang van zaken rond het verplaatsen van de bewonersbijeenkomst naar het Seinwezen.

De heer **Visser** adviseert de wethouder te lobbyen voor de fietssnelweg in samenhang met de onderhandelingen in het kader van de Provinciale verkiezingen. Hij komt hierop terug.

De heer **Aynan** wijst op de brief van de heer Den Dekker inzake een eilandje dat is ontstaan. De verantwoordelijkheid daarvoor is compleet onduidelijk. Als de wethouder haar reactie ook naar de commissie stuurt, kan worden gezien of agendering nodig is.

10. Sluiting

De **voorzitter** concludeert dat de vergadering van 5 maart bij afwezigheid van voldoende agendapunten niet doorgaat. Hij bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 18.45 uur.