

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 11 DECEMBER 2014 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer G.D. van Driel (CDA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer T.J. Vreugdenhil (CU) en de heer J. Vrugt (AP)

Afwezig de leden:

de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.G.J. de Jong (VVD)

Mede aanwezig:

mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, de heer J. van der Hoek (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris), mevrouw J. Spier (griffier)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom.

Er is bericht van verhindering van de heren Fritz (PvdA) en De Jong (VVD).

In aansluiting op deze vergadering vindt na de eetpauze de raadsmarkt over cannabisteelt plaats.

In overleg met de beoogde nieuwe wethouder Van Spijk wordt de meest geschikte datum in januari voor de raadsmarkt over risicomanagement bepaald.

Er zijn nog geen raadstukken voor de commissievergadering van 8 januari. Uit de collegevergaderingen kunnen de komende weken nog wel stukken komen, die dan uiterlijk 30 december op de website worden gepubliceerd. Op 5 januari bepaalt het presidium of de vergadering van 8 januari doorgaat.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Burgemeester **Schneiders** kondigt twee brieven aan die via de griffie onderweg zijn naar de commissie. Een over het veiligheidsplan van Serious Request, de ander van de VRK over de brandweerpost Oost-Haarlem.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** kondigt een rondvraag aan voor de burgemeester.

Ter advisering aan de raad

5. Wijzigingsverordening Algemene Plaatselijke Verordening (APV) Haarlem

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** wil voorkomen dat er willekeur kan ontstaan door de mogelijkheid om af te wijken van de gestelde termijn van acht weken voor het aanvragen van een vergunning voor grote evenementen. Naar haar mening weten organisatoren van grote evenementen lang genoeg van tevoren van hun voornemen, zodat zij altijd die termijn in acht kunnen nemen. Zij stelt voor een te late aanvraag voor grote evenementen niet in behandeling te

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 11 december 2014

nemen. Zij is verder van mening dat lid 2 van het artikel over het verbod van geprepareerde tassen een negatieve en veel te omslachtige herformulering is van het positief gestelde in lid 1. Zij stelt voor daarom lid 2 te schrappen.

De heer **Rijssenbeek (D66)** wil het volgend jaar de discussie over de APV breder voeren, mede in het licht van de afspraken over deregulering van de coalitie. Nu beperkt hij zich tot opmerkingen over de voorgestelde wijzigingen. Hij heeft moeite met de verlenging van de termijn voor vergunningaanvragen voor evenementen van vier naar acht weken, omdat het daardoor de mensen moeilijker wordt gemaakt, terwijl de coalitie zaken juist soepeler wil maken. Hij wil weten hoe vaak het voorkomt dat voor de afhandeling van een aanvraag meer dan vier weken nodig is. Hij stelt voor om voor deze gevallen – bijvoorbeeld als het gaat om grotere evenementen – een uitzonderingsregel te maken, zodat de kleinere, spontane evenementen met een kortere termijn te maken krijgen.

Hij vindt het criterium ‘slecht levensgedrag’ in artikel 2.25b voor organisatoren van vechtsportevenementen merkwaardig. Hij vraagt of niet beter aansluiting kan worden gemaakt met ander beleid waar verklaringen omtrent gedrag of Bibob-screenings vereist worden. Dat zijn criteria die minder vragen oproepen en meer kansen maken overeen te blijven bij gerechtelijke procedures. Verder stelt hij voor hier iets toe te voegen over vrees voor verstoring van de openbare orde als weigergrond.

Hij adviseert in de teksten aan te sluiten bij gangbare wetsteksten en van het begrip weg dus te maken ‘openbare weg’ en niet te spreken over ‘bij zich hebben’ maar ‘voorhanden hebben’. Verder lijkt het hem verstandig in het artikel ook op te nemen dat er in winkels zelf aangehouden kan worden. Hij is van mening dat het tweede lid bij het artikel over de geprepareerde tassen wel zinvol is en adviseert in de toelichting ook voorbeelden te noemen als een koeltas en een magneet als mogelijke instrumenten voor winkeldiefstal.

De **voorzitter** onderbreekt het met de opmerking dat dit eigenlijk juridisch-technische vragen zijn, die vooraf gesteld hadden moeten worden. In de commissie dient het te gaan om politieke afwegingen.

De heer **Rijssenbeek (D66)** merkt op dat het hier om opmerkingen gaat, niet om vragen. Hij stelt voor bij verordeningen als deze vooraf een consultatieronde te organiseren voor raadsleden met juridische kennis, zoals dat eerder gebeurd is bij de GBA-verordening.

De heer **Vrugt (AP)** sluit zich bij het betoog van D66 aan. Verder vraagt hij welke norm de raad vastgesteld zou hebben voor de sluitingstijden van terrassen, waar de burgemeester bij overlast van zou kunnen afwijken zonder normstellend te zijn.

De heer **Vreugdenhil (CU)** ondersteunt de voorstellen van D66 voor een aparte diepere discussie over de APV en voor de consultatieronde. Hij wil bij de mogelijkheid van het college om af te wijken van de termijn voor vergunningaanvragen bij evenementen toevoegen dat het college die afwijking moet motiveren, om de mogelijke indruk van willekeur te voorkomen.

De heer **Garretsen (SP)** is het eens met een onderscheid in grote en kleine evenementen, omdat de burgers ruim van tevoren moeten weten of ze mogelijk overlast krijgen van een groot evenement. Voor kleine evenementen acht hij beleidsvrijheid van het college om af te wijken van termijnen acceptabel. Hij heeft grote moeite met het verbod op geprepareerde tassen en stelt voor dat niet te laten gelden voor de openbare weg, maar dat te beperken tot een verbod binnen winkels.

De heer **Van den Raadt (Trots)** stelt voor de bredere bespreking van de APV meteen op te nemen op de raadsjaaragenda. Hij vraagt of het juridisch wel kan een geparkeerde fiets te voorzien van een sticker dat hij over vier uur verwijderd zal worden.

Burgemeester **Schneiders** zegt graag een keer een debat over de APV te willen voeren in een breder verband. Hij wil duidelijke termijnen voor vergunningaanvragen hanteren, zeker waar het gaat om grotere evenementen, omdat daar vrijwel standaard bezwaren tegen worden ingediend die tijdig moeten worden beantwoord. Maar hij wil wel enige flexibiliteit en is daarom voorstander van de suggestie om motivering van afwijkingen verplicht te stellen en daarbij te laten gelden dat die plicht sterker geldt naarmate het evenement groter is. In de praktijk kan men zich niet altijd rigide blijven opstellen. Het komt voor dat ondernemers of burgers op heel korte termijn op het idee komen iets aantrekkelijks te organiseren.

In het genoemde tweede lid gaat het erom dat er ook tassen en andere voorwerpen zijn die weliswaar niet zijn geprepareerd, maar kennelijk wel meegedragen worden om winkeldiefstal mee te bedrijven. Hij zal nog eens kijken of de formulering wat puntiger kan, maar hij wil het zeker niet schrappen omdat de politie heeft aangegeven dit nodig te hebben als handvat om te kunnen optreden. Daarom is het verbod ook niet beperkt tot de ruimte binnen winkels, maar ook voor de openbare weg. Soms is de politie op de hoogte van de komst van een winkeldievenbende en dan wil men preventief kunnen optreden door tassen in beslag te nemen. Hij zal nog schriftelijk reageren op de suggestie in de toelichting op dat artikel ook nog voorbeelden op te nemen van andere objecten die zouden kunnen worden gebruikt voor winkeldiefstal. Hij heeft door recente voorvallen – Young Boys - minder vertrouwen gekregen in de Bibob-screening. De term slecht levensgedrag biedt volgens hem een handvat voor het verbieden van vechtgala's, die hij het liefst helemaal zou willen verbannen uit de stad. Hij zal schriftelijk een toelichting geven op de praktische invulling van dat begrip en de kansen om dat als weigeringsgrond over te nemen in beroepsprocedures tegen een weigering. Hij zal dan ook ingaan op de vraag of er nog iets over het mogelijke risico voor de openbare orde aan moet worden toegevoegd. Hij is nog niet uit op een totaalverbod, maar wil wel beperkende maatregelen kunnen treffen voor vechtgala's waar criminelen bij betrokken zijn.

Mevrouw **Huysse (GLH)** zegt te schrikken van de stigmatisering van vechtsporten.

Burgemeester **Schneiders** nodigt haar uit een keer samen met hem in te gaan op een uitnodiging voor een dergelijk gala en daarna met hem van gedachten te wisselen over de toegevoegde waarde voor de stad.

In de memorie van toelichting staat volgens hem de aansluiting beschreven van deze teksten bij het WvS en de verkeerswetgeving.

De vraag over de fietsen zal hij laten uitzoeken.

De sluitingstijden van terrassen zijn door de raad vastgesteld. Dat is de algemene norm. Als burgemeester kan hij daar vanwege zijn taak op het gebied van de openbare orde in individuele en incidentele gevallen van afwijken. Hij zal nog eens laten bekijken of de gebruikte formuleringen helemaal correct zijn.

Verder wijst hij erop dat in het kader van de deregulering de head- en smartshops uit de APV gehaald zijn. Voor de growshops gaat de Opiumwet gelden. Hij wil graag horen of de raad daarmee instemt. Hij stelt voor een volgende keer nog een korte tweede termijn in de commissie te doen, als ook de openstaande vragen zijn beantwoord.

De **voorzitter** sluit de bespreking voor dit moment af met de constatering dat er in een volgende commissie na beantwoording van de openstaande vragen nog een korte tweede termijn zal volgen.

6. Raadsagenda 2015, inclusief preadvies college

De **voorzitter** merkt op dat een eerste versie in de commissie besproken is. Het aangevulde stuk heeft een preadvies van het college en het presidium meegekregen. Nu kan de commissie nog wijzigingen en aanvullingen voorstellen. Het is de bedoeling de agenda bij de raadsvergadering van 18 december vast te stellen.

Mevrouw **Huyse (GLH)** denkt dat de agenda nu vrij compleet is, maar dat het een werkdocument is dat lopende het jaar steeds bijgesteld kan worden. Zij mist de evaluatie van de huisvesting van zwervjongeren.

De heer **Vrugt (AP)** mist de uitvoeringsbesluiten in het sociaal domein, de verkoop van niet-strategisch vastgoed en de nieuwbouw voor de reddingsbrigade.

Mevrouw **Leitner (D66)** prijst het initiatief. Zij heeft begrip voor de gevraagde flexibiliteit, maar waarschuwt ervoor dat dit niet mag uitlopen op vrijblijvendheid. De bredere bespreking van de APV moet van haar ook in deze agenda opgenomen worden.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** is blij met het resultaat. Zij is van mening dat het college bij verschuivingen altijd moet motiveren waarom het betreffende stuk niet op tijd wordt aangeleverd. De formulering dat het om een streven zou gaan om dat aan te geven, acht zij te zwak.

De heer **Garretsen (SP)** wijst vrijblijvendheid af, maar kan wel instemmen met flexibiliteit.

De heer **Smit (OPH)** pleit voor een periodieke mutatielijst of protocol om de ontwikkelingen te kunnen volgen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** mist de bij motie gevraagde bijeenkomst van de raad met de wijkraden. Hij vraagt of er ook een overzicht komt van de uitwerking van moties.

Mevrouw **Spier (griffier)** benadrukt dat het gaat om een coproductie. De bijgestelde lijst moet een dynamisch document worden en keert elke maand als vast agendapunt terug in de commissie. Daar zal vanaf januari ook elke maand een overzicht bij komen van de toezeggingen en de stand van zaken rond moties. De genoemde onderwerpen zullen in de volgende ronde in januari worden meegenomen. In de zomer zal een evaluatie uitgevoerd worden. De raad is zelf de belangrijkste eigenaar van deze agenda.

De **voorzitter** concludeert dat er bij de griffie een inspanningsverplichting rust om de agenda actueel te houden, maar dat de raadsleden daarop moeten toezien en zelf ook aanvullingen en wijzigingen kunnen doorgeven. Zij constateert dat de jaaragenda als hamerstuk naar de raad gaat.

7. Derde Bestuursrapportage 2014

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat BUUV en de sociale wijkteams als belangrijke pijlers in het sociaal domein nog steeds niet zijn uitgerold over de hele stad, terwijl ze wel per 1 januari operationeel moeten zijn. De op pagina 9 genoemde neutrale wijzigingen ziet hij niet terugkeren in het totaaloverzicht bij programma 10. Hij begrijpt niet hoe die twee staten zich dan met elkaar verhouden.

De heer **Garretsen (SP)** vindt het vanwege de nieuwe terminologie lastig de afwijkingen goed te kunnen beoordelen in het kader van de voorspelbaarheid van de begroting die de accountant altijd zo belangrijk vindt. Hij vindt het stuk niet echt inzichtelijk. Hij vraagt hoe de budgetoverheveling per 1 januari 2014 van 1,7 miljoen euro bij de Programmabegroting 2014 – 2018 nu ineens veranderd kan zijn in 5,5 miljoen euro. Bij de organisatiefricties stond in de programmabegroting nog een bedrag, maar nu staat er helemaal niets meer. Hij vraagt of de strenge voorwaarden aan budgetoverheveling niet leiden tot een perverse prikkel om budgetten vóór 1 januari uit te geven. Hij vraagt waarom er op het gebied van parkeerbelasting een jaar lang niets gebeurd is, waardoor er nu een tekort is van 0,5 miljoen euro. Het verwondert hem dat er een advocaat nodig was om

de erfpachttermijn voor burgers te bekijken, waardoor een meevaller van een miljoen euro is ontstaan. Naar zijn mening hadden de ambtenaren dat zelf ook heel goed kunnen doen.

De heer **Smit (OPH)** vindt het getuigen van alertheid dat een extra dotatie voor wachtgelden is opgenomen vanwege het aftreden van een wethouder. Hij vraagt wat de actualiteit is van de boekwaarde van het gemeentelijk vastgoed, gezien de gemelde afwaardering van het Brinkmancomplex. Hij hoopt daar binnenkort in de commissie meer van te horen. Verder vraagt hij in de presentatie een duidelijk onderscheid te maken in balansmutaties en mutaties als gevolg van de bedrijfsvoering.

De heer **Van den Raadt (Trots)** stelt voor een deel van de onderbesteding bij het leerlingenvervoer aan te wenden voor de Haarlem Shopper. Hij vraagt als gemeente Haarlem bij de landelijke overheid aan te dringen op verlaging van wachtgelden. Hij vraagt waarom in de programmabegroting is voorgesteld parkeerleges te heffen als men vlak daarna besluit daar toch maar vanaf te zien. In het licht van klantvriendelijkheid lijkt het hem een goed idee de parkeertarieven helemaal niet meer te verhogen. Hij is benieuwd waar hij in dit stuk de verbouwkosten voor de Al Ikhlashaarschool kan vinden. Er is nu een positief renteresultaat, maar hij wil weten of dat ook de andere kant op had kunnen gebeuren. Hij vraagt of de raad inderdaad nog voor het einde van dit jaar de eindrapportages van de grondexploitaties van de Aziëweg en de Waarderpolder kan verwachten. Hij vraagt hoe de onderbesteding van het armoedebeleid zich verhoudt tot de motie van de PvdA.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** merkt op dat veel meevallers bij nadere beschouwing bestaan uit tegenvallers die lager uitvallen dan de eerdere raming. Zij dringt aan op een helder overzicht van alle besluiten die nu her en der door de bestuursrapportage verspreid staan.

De heer **Gün (GLH)** noemt deze opmerking een goede input voor de werkgroep informatiewaarde van de raad die streeft naar heldere informatievoorziening.

De heer **Vreugdenhil (CU)** hoopt dat er in de toekomst geen toename meer zal zijn van wachtgelden. Hij vraagt of de gemeente als monopolist een gemis aan leges voor administratiekosten zomaar kan verdisconteren in een verhoging van parkeertarieven. Hij vraagt om een transparante afweging van de voor- en nadelen van automatisering van de administratieve processen. Voor het gedeelde legesgeld van 0,5 miljoen euro had men immers ook tien mensen handmatig aan het werk kunnen zetten. Er is nu een meevaller van een miljoen euro bij de erfpacht, maar het was hem liever geweest als er meteen een goede raming was geweest bij de begroting. Hij is benieuwd of de berekening nu wel klopt.

Mevrouw **Leitner (D66)** ziet de gemeente afstevenen op een mooi resultaat in een moeilijk jaar. Tot haar vreugde is de reserve sociaal domein ook aangevuld door het samenvoegen van stelposten, maar men dient zich wel te realiseren dat die reserve er is voor het opvangen van risico's rond de decentralisaties. Die mag men niet inzetten voor andere initiatieven.

Wethouder **Van der Hoek** vindt een afwijking van 1 miljoen euro op een begroting van 500 miljoen euro geen brevet van onvermogen. Het is inherent aan de systematiek om te laten zien hoe de begroting zich in de loop van het jaar ontwikkelt. In algemene zin kan men stellen dat de gemeente er goed voorstaat. In het stuk staan volgens hem de plussen en minnen duidelijk aangegeven. Het geld voor armoedebeleid blijft beschikbaar door het nu op te nemen in de reserve sociaal domein. Het wachtgeld is een wettelijke bepaling die ordentelijk moet worden afgewikkeld.

Er is dit jaar een tekort op het parkeergeld waarvoor ook een dekking is aangewezen. Door de invoering van een andere systematiek worden de inkomsten in volgende jaren veiliggesteld. De manier die eerst bedacht was, bleek niet te kunnen. De raad heeft geheel volgens de regels de nieuwe systematiek vastgesteld. Er is de burger wel leges in rekening gebracht, maar de beoogde verhoging kon niet worden gerealiseerd. De komende jaren is de hogere opbrengst wel te verwachten. Een inhoudelijke discussie over deze kwestie dient de raad verder met de vakwethouder te voeren, nu gaat het alleen om de financiële rapportage.

De systematiek van de erfpacht wordt volgens de gemaakte afspraken uitgevoerd. De verwachting is dat de raming van de totale opbrengst nu klopt.

Hij zal laten uitzoeken waar de verbouwingskosten van de Al Ikhlâas zijn ondergebracht. De vragen over de grondexploitatie rapporten dienen aan de vakwethouder te worden gesteld.

Van ambtelijke zijde wordt gemeld dat er twee bewegingen te ontdekken vallen in deze bestuursrapportage. Ten eerste zijn er de kleine bewegingen rond de rechtmatigheid die veelal tot uiting komen in de overhevelingen en budgetneutraal zijn. Op pagina 4 staan de hoofdontwikkelingen genoemd die leiden naar het positief resultaat van 1 miljoen euro. Die beslaan een tiental overzichtelijke posten. Dat vormt de essentie van de beleidsmatige wijzigingen die in deze bestuursrapportage verder per programma worden beschreven. Per saldo kan men constateren dat er meer onder- dan overschrijdingen zijn met een positieve wending ten opzichte van de situatie van een half jaar geleden. Als de heer Vrugt of andere raadsleden behoefte hebben aan meer inzicht in de budgetneutrale posten in de verschillende programma's, kan men dat van ambtelijke zijde geven.

Het erfpachtvoordeel heeft niet te maken met een wijziging van beleid, maar met een toegenomen kennis. Anders dan de rijksoverheid werkt de gemeente niet met een kasstelsel, waarbij elk niet uitgegeven budget het jaar daarna wegvalt. Evenmin is er sprake van stapeling per begrotingspost van overblijvende budgetten uit opeenvolgende jaren. Daarom is bij de gemeente overheveling mogelijk en is er geen sprake van een perverse prikkel. Er bestaat een reserve voor beheer en onderhoud, maar die is volgens afspraak tijdelijk niet gevuld. Er is een goed model ter voorspelling van kasstromen. Als de markt verandert kan alles tijdig bijgesteld worden. Daardoor treden er amper fluctuaties op en zijn negatieve rente-effecten uitgesloten. Er komt de komende tijd geen aanvullende informatie over de boekwaarde van vastgoed, omdat daar geen veranderingen in optreden. Wat hier gebeurd is met het Brinkmancomplex is dat de uitkomsten van een taxatierapport over de opbrengstwaarde in overeenstemming met de regels vergeleken is met de boekwaarde. De erfpachtopbrengst is nu vastgesteld volgens de vastgestelde systematiek en daarna tweemaal getoetst. Ook hier is de kennis toegenomen.

Bij de gemeente bestaat er een relatie tussen de bedrijfsvoering en balansposten. Er zijn verschillende manieren om naar het resultaat te kijken; de kwestie van rechtmatigheid speelt daarbij ook een rol. Het is wel mogelijk om iets nadrukkelijker aan te geven of een mutatie voortkomt uit de balans of uit de exploitatie.

De **voorzitter** vraagt naar het advies van de commissie over de wijze van behandeling in de raad.

De heer **Garretsen (SP)** vindt het een politiek belangrijk document dat bespreking verdient.

De heer **Gün (GLH)** acht een stemverklaring nu voldoende. Politieke verhandelingen zijn later nog te houden bij de bespreking van de jaarrekening.

De **voorzitter** zegt dat herhaling van de commissiebespreking voorkomen moet worden en concludeert met instemming van de commissiemeerderheid dat het als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat, zodat fracties desgewenst nog een korte politieke verklaring kunnen afleggen.

8. Aanschaf nieuwe dienstauto college

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt verbaasd te zijn geweest dat een dergelijk klein punt op de agenda is beland, maar zich daarna toch in de materie te hebben verdiept. Zo weet zij nu dat het geen routine hoeft te zijn om elke vier jaar een nieuwe auto aan te schaffen. Bij veel leaseplannen is dat ook al bijgesteld. Zij is er niet van overtuigd dat deze aanschaf nu nodig is. Het enige argument is eigenlijk nog de voorgenomen wijzigingen in de rijksinkoopregeling. Als die echter ongewijzigd blijft doorlopen, pleit zij voor uitstel van een jaar en het ondertussen zoeken van een andere constructie, bijvoorbeeld elektrisch.

De heer **Smit (OPH)** acht dit voorstel een slecht signaal naar de bevolking. Ten eerste vindt hij de aanschafkosten veel te hoog. Ten tweede betekent de aankoop een stijging van de jaarlijkse kosten voor afschrijving van 5000 euro naar 20.000 euro. Ten derde vindt hij de kilometerstand van 82.000 van de huidige dienstauto veel te laag om nu al tot inruil over te gaan. Hij kent automerken van vergelijkbare luxe voor een aanmerkelijk lagere aanschafprijs. Hij is en blijft kortom gekant tegen het verlenen van dit krediet.

De heer **Gün (GLH)** vindt dat er warrige antwoorden gekomen zijn op de schriftelijke vragen van de heer Smit. Hij vindt het een onverkoopbaar slecht signaal naar de bevolking om nu 50.000 euro te investeren, terwijl op alles bezuinigd moet worden. Langer doorrijden loont volgens hem, zeker bij dit soort grote auto's. Volgens hem kan het college bij leasemaatschappijen veel goedkoper terecht, zelfs elektrisch en inclusief zonnepanelen. Hij bepleit uitstel met een jaar en een keuze voor een duurzamere, minder vervuulende auto.

De heer **Van Driel (CDA)** vindt het te bizar voor woorden dat de commissie hier inhoudelijk over de keuze van een auto zit te praten. Als het moet, kan hij ook wel iets vertellen van zijn voorkeuren, maar hij vraagt de raad gewoon het gevraagde krediet te verlenen en er hier verder geen woord aan te wijden.

De heer **Vreugdenhil (CU)** merkt op dat de huidige auto pas in 2009 is aangeschaft en weinig gebruikt wordt. Daarmee kan het college een goed voorbeeld geven naar de stad. Hij zou zich ook kunnen voorstellen dat men bij de aanschaf van een nieuwe een voorbeeld wil stellen op het gebied van zuinigheid, schone energie of voordeel voor de Nederlandse economie. Hij is het eens met de heer Gün dat er goedkopere oplossingen mogelijk moeten zijn.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** meldt dat de VVD besloten heeft niets over deze kwestie te zeggen.

De heer **Vrugt (AP)** zegt er eigenlijk ook niets over te willen zeggen, behalve dat hij zich zorgen maakt over het gemak en de routine waarmee men kennelijk nog steeds omgaat met vervangingsinvesteringen. Het gaat nu om een relatief klein bedrag, maar als dat bij die andere vervangingen ook zo gaat, is daar een groot bedrag mee gemoeid.

Burgemeester **Schneiders** is het eens met de heer Van Driel dat het onzinnig is dat een commissie hier zo komt te spreken over een bedrijfseconomische aangelegenheid. Er is in deze kwestie nu al een half jaar ambtelijke tijd gaan zitten. Dat mag van hem nooit meer op deze manier gebeuren. Het maakt het college met zijn gebrekkige verstand van auto's weinig uit. Het gaat om het vinden van een bedrijfseconomisch optimum en volgens de deskundigen is het nu een geschikt moment voor een stevige korting. De dienstauto wordt uitermate selectief gebruikt, de meeste afstanden worden per fiets of trein afgelegd. Het gaat om een bedrijfsmiddel, waarin wethouders tijdens en reis ook kunnen werken. Daarvoor zijn accessoires als een leeslampje en aansluitpunten voor de

iPad nodig. Amsterdam heeft wel acht dienstauto's, maar Haarlem gaat er spaarzaam en zuinig mee om. Lease is naar men hem verteld heeft duurder, maar dan zou hij wel verlost zijn van deze heisa waar niemand wijzer van wordt.

De heer **Smit (OPH)** zegt er niet van overtuigd te zijn dat dit een goed moment zou zijn. Hij blijft erbij dat er bij aanschaf deze van auto met al die accessoires ook een element van luxe speelt.

De heer **Rijssenbeek (D66)** sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Driel.

De heer **Van den Raadt (Trots)** wil bij stemming laten bepalen of men het nog ooit over dienstauto's wil hebben.

De heer **Gün (GLH)** wil een stemverklaring afleggen in de raad.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** wil fractieberaad.

De voorzitter concludeert dat de kredietaanvraag als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

9. Rondvraag

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** vraagt of het nu aangekondigde 213a-onderzoek naar ligplaatstoewijzingen en -gelden niet alsnog kan worden vervangen door het eerder wegens capaciteitsproblemen opgeschorte onderzoek naar Wmo-gelden.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij de voorgeschiedenis zal laten nagaan en als het klopt dat eerder een onderzoek naar de Wmo-gelden is aangekondigd, dat dan ook eerder moet worden uitgevoerd. Hij zal de vraag per mail beantwoorden.

10. Agenda komende vergadering(en)

Er zijn geen ingekomen stukken.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.45 uur.