

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 9 APRIL 2015 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer van A.H.J. van Strien (Trots), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), de heer J. Vrugt (AP), mevrouw L. van Zetten (HvH)

Afwezig:

de heer B. Gün (GLH)

Mede aanwezig:

Mevrouw A. Ramsdijt (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, wethouder J.K.N. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Gün (GLH). De heer Van Strien (Trots) vervangt de heer Van der Raadt (Trots) tot die zich bij de vergadering kan voegen.

De **voorzitter** deelt mee dat er op 16 april van 17.00-18.00 uur eerst een informatieve bijeenkomst plaatsvindt over de startnotitie Minder Regels – Minder Handhaving. De commissievergadering begint dan om 18.30 uur.

Op 23 april vindt voorafgaand aan de raad een raadsmarkt plaats over gebiedsgericht werken.

2. Spreektijd voor belangstellenden 1 januari

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Vaststellen concept verslag van de commissievergadering van 19 maart 2015 en het verslag van de presentatie Integriteit en organisatieontwikkeling

Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

Mevrouw **Huysse (GLH)** kondigt aan dat zij een reeds ingediende vraag gaat stellen aan de burgemeester over sluitingstijden.

De heer **Van Strien (Trots)** kondigt aan dat zijn fractie twee vragen zal stellen aan de burgemeester over de kermis aan de Zaanenlaan.

De heer **Fritz (PvdA)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van Spijk over digitalisering.

De heer **Rijssenbeek (D66)** kondigt onder voorbehoud van de vragen van Trots een vraag aan over de kermis aan de Zaanenlaan.

Er zijn geen mededelingen.

Ter advisering aan de raad

6. Realisatie Parkeergarage Schalkstad - zware voorhangprocedure

De **voorzitter** neemt ter inleiding kort het proces door dat de afgelopen maand rond dit stuk is doorlopen. De schriftelijke vragen zijn beantwoord, de relevante openbare stukken zijn aan de raadsleden gestuurd, de geheime stukken zijn op de fractiekamers gelegd, er is een eerste commissievergadering geweest, alle openstaande vragen zijn daarna schriftelijk beantwoord en er is op 26 maart een ambtelijk vragenuur georganiseerd, waarin de raadsleden toelichting hebben kunnen krijgen op de geheime stukken. Het gaat er nu om een zienswijze te krijgen van de commissie over de twee besluitpunten.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat de antwoorden op de vragen over de geheime stukken niet schriftelijk zijn verspreid. Hij acht dat wel nodig. Hij krijgt bijval van de heer **Smit (OPH)** en mevrouw **Van Zetten (HvH)**, die aanvullend opmerkt dat niet alle commissieleden overdag een bijeenkomst met ambtenaren kunnen bijwonen.

De **voorzitter** vindt dat alle leden de keuze hadden naar die bijeenkomst te gaan. Zij vindt schriftelijke verspreiding van de antwoorden niet noodzakelijk.

Mevrouw **Leitner (D66)** stelt dat er voldoende ruimte is geweest voor vragen en antwoorden om nu tot een zienswijze te komen over de besluitpunten.

De **voorzitter** stelt voor nu tot bespreking over te gaan en desnoods nog een besloten deel in te lassen, als dat nodig blijkt te zijn. Zij constateert dat de commissie instemt met dit voorstel.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt niet al haar zorgen, vragen en argumenten te zullen herhalen. Zij is er inmiddels van overtuigd dat het hier niet om een unieke constructie gaat en dat zij zich kan vinden in het uitgangspunt om de verantwoordelijkheid voor de bouw bij de belanghebbenden te leggen. Ook met de financiering kan zij instemmen omdat er gespaard is voor dit specifieke doel. Haar grootste zorg is het afstand doen van de exploitatie van het maaiveldparkeren, omdat zij vreest dat de gemeente daardoor ook de zeggenschap over de grond prijsgeeft.

Mevrouw **Huysse (GLH)** zegt verheugd te zijn dat er nu weer beweging zit in de herontwikkeling van dit gebied, maar niet tegen elke prijs. GroenLinks heeft grote moeite met deze vorm van financiering, waarbij de zeggenschap over het hele gebied lijkt te worden overgedragen. Zij is er nog niet van overtuigd dat er voldoende redenen zijn om die stap te zetten. Zij wil eerst meer duidelijkheid over het gebouw waar deze garage bovenop moet komen en de financiering van de rest van het project.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat de PvdA in de eerste termijn veel vragen en twijfels naar voren heeft gebracht, met name over de financiële constructie en het behoud van zeggenschap over het hele project. Alle vragen van de PvdA zijn intussen beantwoord, zodat de fractie tot een oordeel kan komen. De fractie komt uit op een dilemma. Enerzijds kan men doorgaan op de oude route, die meer zekerheden biedt voor realisatie van het proces omdat de gemeente een grondpositie houdt. Anderzijds lijkt er een keuze om op die zeggenschap in te leveren en als gemeente minder te hoeven investeren. Of die tweede keuze werkelijk zo ligt, zal uit een nader uitgewerkte businesscase moeten blijken. Maar de noodzaak minder te hoeven investeren in deze tijden is natuurlijk een groot voordeel als men zich realiseert hoe beperkt de investeringsruimte van de gemeente thans is en welke opgave er ligt voor de onderwijshuisvesting. Daarom wil de PvdA wel de ruimte bieden om de businesscase verder uit te werken, maar nog geen principe-uitspraak doen over de wenselijkheid van deze oplossing. Daarvoor moet er eerst meer inzicht zijn in de haalbaarheid en de risico's, bijvoorbeeld voor het geval dat de CVvE in de problemen komt.

De heer **De Jong (VVD)** betreurt het dat het proces tot nu toe erg gefragmenteerd en zonder mogelijkheden voor onderling debat verlopen is. Hij is blij met de wijze waarop de PvdA het dilemma aangeeft. De VVD acht een stevige invloed van de gemeente in de ontwikkeling van dit gebied van groot belang, omdat er met dit project al veel zaken niet goed gegaan zijn. Hij betreurt de afwezigheid van de parkeerwethouder, omdat hier immers een wezenlijke inbreuk op het parkeerbeleid wordt gedaan door het prijsgeven van het maaiveldparkeren en dus een verlies aan toekomstig inkomen voor de gemeente. Ook is hij er niet van overtuigd dat alle risico's voldoende afgedekt zijn. Daarom wijst de VVD het voorstel nu af. De begrotingsperikelen van de gemeente mogen volgens hem niet als argument gehanteerd worden om voor een bepaalde variant te kiezen.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat zijn positie vergelijkbaar is met die van de PvdA. De CVvE vraagt een lening aan de gemeente omdat er geen bancaire lening te vinden zou zijn. Hij wil een goede onderbouwing zien van dat verhaal voordat hij een besluit kan nemen. Bovendien is hij van mening dat de CVvE geen enkele aanspraak heeft op het aandeel van de gemeente in de opgebouwde reserve. Hij wil de reactie van de wethouder horen op die punten.

De heer **Vrugt (AP)** is het ermee eens dat er eerst een gedegen businesscase moet komen. Hij heeft destijds ingestemd met de Schalkstadplannen omdat er toen sprake was van meer woningen en een grote invloed van de gemeente. Hij mist nu een inzicht in de haalbaarheid van dit plan en kan dus geen principe-uitspraak doen over de lening.

De heer **Garretsen (SP)** is het met de VVD eens dat invloed van de gemeente in de planontwikkeling van groot belang is. Ook acht hij de financiële risico's te groot. Het argument van de winkeliers voor het overnemen van het maaiveldparkeren is dat zij bang zijn dat de gemeente te hoge parkeertarieven gaat hanteren. De winkeliers zijn dus kennelijk bereid verlies te lijden op het parkeren. Dat kan volgens hem ook in een situatie waarbij de gemeente meer zeggenschap heeft. Naar zijn mening toont de gemeente zich een slecht ondernemer en heeft de CVvE geen enkel recht op het gemeentelijk aandeel in de spaarpot. Hij zegt niet te kunnen instemmen met het voorstel.

De heer **Smit (OPH)** ziet dat zich binnen een zekere bandbreedte een gemeenschappelijkheid aftekent. Er zijn veel vragen gesteld, maar de antwoorden waren naar zijn mening te benepen, waardoor de commissie in de mist blijft tasten. Zelfs een cijfermatige vergelijking van scenario's waar de CU om vroeg, werd met een naar zijn mening banaal antwoord afgewezen. Volgens hem hadden zaken nu al veel transparanter op tafel kunnen liggen. Als de gemeente eigenaar zou blijven, zouden de parkeeropbrengsten in de herontwikkeling van het gebied gestoken worden. Wat betekent dit dan als de gemeente afziet van het eigenaarschap? Ook is hem nog steeds niet helder wat het verzoek van de CVvE om de exploitatie van het maaiveldparkeren over te nemen werkelijk betekent. Hij vindt dat hij geen echt antwoord heeft gekregen op zijn vraag welke garanties er zijn dat de winkeliers de lening in tien jaar kunnen aflossen. De OPH kan pas instemmen met enig voorstel als er een gedegen businesscase kan worden overlegd en een goed inzicht in de verschillen tussen de varianten. Hij begrijpt dat er op deze plek een complexe situatie ontstaat met verschillende marktpartijen die allemaal hun belang hebben en dat dit juist een extra argument is om een goede onderbouwing te eisen. Hij is zich bewust van de afspraken over een investeringsplafond, maar dat plafond mag volgens hem geen argument zijn om een slecht plan door te drukken.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** zegt dat het haar volstrekt onduidelijk is waarom de bestaande constructie verlaten moet worden. De vergelijking met het Marsmanplan vindt zij wel erg mager, omdat het hier gaat om een groot, veelomvattend project, de eerste aanzet naar Schalkstad. De bijeenkomst met de ambtenaren riep bij haar alleen maar meer vragen op. De gemeente stelt nu voor af te zien van een belangrijke inkomstenbron. In 2012 kreeg men het plaatje niet rond en moest men het per se samen aanpakken en nu zouden de winkeliers het ineens wel zelf kunnen. Zij vindt dat een

moeilijk uit te leggen verhaal. Volgens haar gaat dit de gemeente alleen maar geld kosten en ontbreekt een goede financiële onderbouwing.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vindt dat in het antwoord op zijn vraag naar een vergelijking van de twee varianten alleen maar verwezen wordt naar een nog te maken nadere uitwerking. Die had er volgens hem al moeten zijn voordat men dit voorstel presenteerde. Zijn inzet is als gemeente zo min mogelijk risico te lopen met dit plan, maar daar kan hij nu geen inschatting van maken. Hij stelt een derde variant voor waarbij de 2,4 miljoen euro gespaard geld beschikbaar gesteld wordt als lening, maar dat de CVvE zelf de nu aan de gemeente gevraagde 1,7 miljoen euro voor haar rekening neemt. Hij ziet niet in waarom een krachtdadige vereniging van ondernemers daar zelf geen oplossing voor zou kunnen vinden. Over een stijging van de parkeertarieven maakt hij zich pas zorgen als die boven de gemeentelijke tarieven uitkomen.

De heer **Van Strien (Trots)** kan zich vinden in de opstelling van de PvdA. Trots maakt zich grote zorgen over de financiële haalbaarheid en de risico's. Hij wil weten welke garanties er zijn dat het parkeertarief € 0,50 blijft en dat het betaald parkeren niet uitgebreid wordt naar de omgeving. Hij vraagt of de winkeliers soms bang zijn dat de gemeente de tarieven gaat verhogen. Hij is benieuwd of de winkeliers gewezen zijn op het per motie aanvaarde principe van parkeren per minuut. In afwachting van concrete cijfers is Trots gekant tegen dit voorstel.

Wethouder **Van Spijk** zegt de zorgen van de commissie te begrijpen en daarom dankbaar te zijn voor alle vragen. Door het terugtreden van de ING uit dit project werd de gemeente voor 60% aandeelhouder. Maar de situatie is sinds 2012 veranderd omdat er nu grote huurcontracten met grote supermarkten en andere ondernemers liggen die een stevige investering in dit winkelcentrum willen plegen. Dat schept vertrouwen en is een blijk van vertrouwen in het totale plan. In deze nieuwe situatie hebben de ondernemers de gemeente gevraagd de parkeergarage zelf te mogen ontwikkelen en volledig in eigendom te krijgen. Door het parkeerregime is in de loop der jaren een reserve opgebouwd van 4 miljoen euro voor de bouw van de garage. Het gemeentelijk aandeel is 60%, dus 2,4 miljoen euro. De ondernemers hebben gevraagd dat bedrag te mogen inzetten als lening, indien het niet lukt voldoende geld via banken te lenen. Het college wil dat gegroeide vertrouwen van de ondernemers positief tegemoet treden. Daarnaast moet men zich ook realiseren dat het college ook puzzelt om de Kadernota rond te krijgen. Volgens de bestaande constructie zou nu 1,7 miljoen euro in het Investeringsplan (IP) moeten worden opgenomen. Als de nieuwe constructie kan worden gevolgd, komt er dus in het IP meer ruimte voor andere hoogst noodzakelijke investeringen in bijvoorbeeld onderwijshuisvesting.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** merkt op dat Ahold net als in 2012 nog steeds een grote partij is in dit winkelcentrum. In 2012 wilde Ahold alleen verder als de gemeente een stevig aandeel nam en nu plotseling niet meer. De gemeente is nu bereid een belangrijke inkomstenbron in dit gebied te laten lopen en zij vermoedt dat er bij de winkeliers andere motieven spelen. Het zou volgens haar niet de eerste keer zijn dat ondernemers de gemeente te slim af zijn. Er zijn naast Ahold ook grote spelers als Blokker en Rodamco actief. Zij is geen voorstander van het verhogen van parkeerlasten, maar zegt niet te begrijpen waarom de gemeente op dit moment zou willen afzien van die bron van toekomstige inkomsten. In de ambtelijke bijeenkomst werd geen duidelijkheid gegeven over de verkoopprijs, maar zij wil wel graag terugzien hoe de waarde van een parkeerplaats – door haar geraamd op 35.000 euro – in die prijs zal zijn terug te vinden. De gemeente is dan misschien geen ondernemer, maar gaat wel om met gemeenschapsgeld en dat moet zorgvuldig en slim gebeuren.

De heer **Fritz (PvdA)** stelt dat de gemeente geen ondernemer is, maar wel moet zorgen voor een goede ontwikkeling van Schalkwijk naar Schalkstad. Hij is het er principieel mee oneens een parkeergarage van de overheid te beschouwen als een middel om geld mee te verdienen. Daarom wil hij in de businesscase niet alleen de financiële kant zien, maar ook wat er gebeurt als er iets fout gaat in de

realisatie van Schalkstad. Hij wil verschillende scenario's uitgewerkt naast elkaar zien om eventueel te kunnen instemmen.

Mevrouw **Leitner (D66)** stelt dat er niets verkeerd is aan ondernemers die geld willen verdienen. De gemeente is er niet om inkomsten te optimaliseren, maar om goede voorzieningen voor elkaar te krijgen.

De heer **Smit (OPH)** zegt de redenering rond de 2,4 miljoen euro te kunnen volgen, maar niet die rond het resterende bedrag. Hij vraagt of er in 2012 aan een dood paard getrokken is.

Wethouder **Van Spijk** onderstreept dat het grote verschil zit in de zekerheid over de verhuur aan grote winkels en een grote bioscoop. Daardoor kunnen nu verdere stappen gezet worden. De CVvE bestaat uit 113 ondernemers, het is niet alleen Ahold. De verkoop van de bouwgrond voor de combinatie van winkels, woningen en garage gaat de gemeente inkomsten opleveren en dan kan de al lang openstaande GREX voor dat deel van het project worden afgesloten. Een bijkomend voordeel is dat er enige tijdswinst kan worden geboekt omdat de Europese aanbestedingsregels niet van kracht zijn als de ondernemers de opdrachtgevers zijn.

De parkeertarieven zijn daar laag en dat willen de ondernemers ook zo houden om klanten niet af te schrikken. Het is aan de ondernemers om te beslissen of ze willen overgaan naar betalen per minuut.

Het is aan de raad om te bepalen of in de omgeving betaald parkeren moet worden ingevoerd.

De kasgeldstroom is door de lage tarieven echter ook laag en dat maakt het lastig een bancaire lening te krijgen, maar heeft wel geleid tot een goed gevulde spaarpot. Het tekort op de geraamde bouwkosten is nog 3 miljoen euro. Het is niet de bedoeling winst te gaan maken met het parkeren, maar wel om op termijn kostendekkend te zijn. Parkeren in een garage is echter duurder dan maaiveldparkeren en daarom willen de ondernemers in de businesscase uitgaan van de combinatie om het verlies op de garage enigszins te compenseren. Het college vindt het moreel niet aanvaardbaar om nu ineens te gaan afwijken van de afspraken die tien jaar geleden gemaakt zijn over de vorming van een spaarpot voor de bouw van een parkeergarage. Dat kan in het oorspronkelijke scenario door voor 60% deel te nemen in de investering voor de bouw of door het geld nu als een lening uit te geven die in tien jaar terugbetaald wordt. In het eerste scenario wordt de gemeente voor een deel eigenaar van een nieuw stuk vastgoed met een afschrijvingstermijn van dertig jaar. Het is waar dat de grip van de gemeente dan groter is. Maar hij wil voor het tweede scenario wel goede garanties terugkrijgen in de vorm van een gedegen businesscase en een hypotheek.

Daarbij wil hij het IP helemaal niet gebruiken als drukmiddel op de raad. Het vaststellen van het IP blijft een volledige bevoegdheid van de raad, maar men moet zich wel realiseren dat er meer claims voor investeringen liggen, terwijl de middelen beperkt zijn. Als de raad kiest voor de 1,7 miljoen euro, zal dat bedrag in het IP worden opgenomen. Het is echter juist de bedoeling dat de ondernemers eerst proberen dat bedrag elders gefinancierd te krijgen.

Het enige wat het college nu vraagt, is een principe-uitspraak of de nieuwe variant verder mag worden uitgewerkt. Die uitwerking wordt dan weer aan de raad voorgelegd met een sluitende businesscase, zodat alles goed te beoordelen is. De beoordeling zal geschieden door het college, door externe experts en uiteraard door de raad. Hij wil de ondernemers vijf maanden geven om de businesscase rond te krijgen, zodat de raad nog voor de begrotingsbesprekingen een oordeel kan vellen.

De heer **Vrugt (AP)** vindt het een oneigenlijk argument te schermen met het IP. Hij is wel geschrokken van de opmerking dat door de verkoop de GREX kan worden afgesloten. Naar zijn mening geeft de gemeente dan elke grip op de verdere ontwikkeling weg, terwijl juist hier een sterke regie nodig is. Hij wil op zijn minst een goed inzicht krijgen in wat de gemeente wijzer wordt van dit voorstel en de uitwerking van de CVvE. Hij vraagt zich af hoe een lening rendabel kan zijn, als het object pas op de hele lange termijn rendabel wordt.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat het mogelijk was te sparen omdat de beheerkosten van maaiveldparkeren laag zijn in vergelijking met garageparkeren. Volgens het voorstel krijgt men nu bovendien te maken met het afbetalen van een lening in tien jaar bij een krappe exploitatie. Hij voorziet dat de ondernemers het lage tarief gaan loslaten en met gedifferentieerde prijzen zullen gaan werken. Hij is benieuwd wat daarover vermeld zal worden in de businesscase. Hij wijst erop dat er nieuwe financieringsmogelijkheden komen nu de pensioenfondsen zich op die markt gaan bewegen. Hij ziet daarom nog minder de noodzaak van de gemeentelijke lening.

Mevrouw **Huysse (GLH)** vindt dat de gemeente wel zakelijk moet handelen. Zij vraagt hoe men in tien jaar de lening denkt te kunnen aflossen met handhaving van de lage tarieven. Zij voorziet dat mensen meer in de omliggende buurten gaan parkeren als er een ander parkeerregime komt. Zij is benieuwd of de grond voor het maaiveldparkeren eigendom van de gemeente blijft en wie het onderhoud daar dan gaat verzorgen. Verder is zij benieuwd of de raad over vijf maanden nog voldoende vrijheid heeft om een voorstel af te wijzen, als er nu de ruimte gegeven wordt een businesscase in die richting uit te werken.

Mevrouw **Leitner (D66)** stelt dat in de uitwerking nog veel details moeten worden opgehelderd. Zij ziet ook de noodzaak van een prudent financieel beleid voor de hele stad, waar ook nog enkele belangrijke uitdagingen voor het IP openstaan. Zij blijft zich zorgen maken over het maaiveldparkeren en is benieuwd of de gemeente daar de zeggenschap kan terugkrijgen als daar zaken fout gaan. Dat aspect wil zij ook opgenomen zien in de businesscase. Het is naar haar mening aan de ondernemers zelf om te bepalen uit welke bron ze de lening terugbetalen.

De heer **Garretsen (SP)** zegt een principieel voorstander te zijn van een solide financieel beleid en daarom niet van zins te zijn een verhoging van het investeringsplafond met 1,7 miljoen euro goed te keuren. Dat bedrag is volgens hem al lang bekend en zou dus al in het IP moeten staan en blijven staan, zonder uitruil tegen andere zaken. Het argument van de tijdwinst maakt op hem geen indruk, omdat de businesscase ook pas over vijf maanden gereed is en dan nog een second opinion behoeft. Hij zou het tijdverlies willen compenseren door de gemeente en de ondernemers samen de businesscase te laten uitwerken.

De heer **Vreugdenhil (CU)** kan instemmen met een uitwerking van de businesscase en een eventuele lening van 2,4 miljoen euro. Hij herhaalt zijn pleidooi voor een variant waarbij de ondernemers zelf de verantwoordelijkheid nemen voor het tekort van drie miljoen euro.

De heer **De Jong (VVD)** zegt een visie te verwachten op Schalkstad en het parkeerbeleid op de langere termijn. Zeker in dit gebied moet de gemeente volgens hem een maximale invloed kunnen blijven uitoefenen en de uitvoering blijven bewaken aan de hand van een visie. Hij vindt de verwijzingen naar de Europese aanbesteding en het IP onterechte argumenten om een besluit door te drukken.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt waarom een bank niet de lening zou willen verstrekken als die zo marktconform is en keurig in tien jaar wordt afbetaald. Dat wil hij wel duidelijk verklaard zien in de uitgewerkte businesscase. Ook wil hij daarin verklaard zien waarom dat bedrag van 1,7 miljoen euro niet is opgenomen in het IP. Wellicht is men er voortdurend van uitgegaan dat de spaarpot sneller gevuld zou raken.

De heer **Van Strien (Trots)** wacht de businesscase, de second opinion en de integrale visie af.

Wethouder **Van Spijk** stelt dat het er voor het college om gaat of men de ondernemers de komende maanden de ruimte wil geven om met een goed doortimmerd plan te komen voor een garage in zelfbeheer. Dan moeten het college en de raad tot een weloverwogen oordeel kunnen komen vóór de

begroting. De eerste inzet is om het geld, ook die 2,4 miljoen euro, uit de markt te halen, maar de verwachting is dat dit lastig zal blijken te zijn vanwege die lage kasstromen. Voor een deel zal men ook een beroep doen op bijdragen van de ondernemers zelf. Het zou ideaal zijn als de ondernemers de zaak helemaal zelf gefinancierd krijgen.

Het feit dat de afgelopen tien jaar met dat lage tarief 4 miljoen euro is gespaard, noemt hij op zich vertrouwenwekkend. In de businesscase zal duidelijk moeten worden hoe men de komende tien jaar de lening wil aflossen. Hij wijst erop dat er meer activiteiten in het gebied komen en dat er dus ook meer parkeerbewegingen te verwachten zijn. De grond voor het maaiveldparkeren wordt marktconform aan de ondernemers overgedragen via een huurcontract met voldoende voorwaarden om de gemeente grip te laten houden op het proces.

Als het plan van de ondernemers na de zomer geen genade vindt, zal het bedrag van 1,7 miljoen euro in het IP moeten worden opgenomen. Dat zal dan afgewogen moeten worden tegen andere investeringen. De afgelopen maanden is duidelijk geworden dat de investeringen in dit gebied van de grond beginnen te komen en dus staat het bedrag nu op de verzamellijst voor het IP. Het college hoopt dat het bedrag niet nodig zal blijken te zijn, zodat er ruimte komt voor andere investeringen, in het onderwijs bijvoorbeeld.

Er is een openstaande GREX en de bedoeling is bij de verkoop van de bouwgrond alle gemaakte kosten in de prijs te verrekenen. Naar zijn mening zijn alle gevraagde notities over totaalvisies al door de raad vastgesteld. In het najaar kan men beoordelen of het dan uitgewerkte plan van de ondernemers daarin past. De gemeente zit in het kader van Schalkstad in allerlei samenwerkingsverbanden en die worden met dit voorstel niet losgelaten met uitzondering van het aandeel in de parkeergarage.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden na deze afsluitende toelichting hun zienswijze op de twee beslispunten over de parkeer- en financieringsovereenkomst naar voren te brengen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** zegt de uitwerking af te wachten, maar voor de financiering open te staan voor beide varianten en op basis van concrete argumenten tot een oordeel te willen komen.

De heer **Garretsen (SP)** noemt het schokkend dat het bedrag niet in het IP is opgenomen en dat de commissie daar niet voldoende over geïnformeerd is. Hij wil om diverse redenen niet meegaan in de overdracht van het gemeentelijk aandeel van 60% en dringt er daarom op aan de gemeente samen met de ondernemers de businesscase te laten uitwerken die er in het belang van Schalkwijk wel zo spoedig mogelijk moet komen.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt nu geen principe-uitspraak te kunnen doen, maar het college wel de ruimte te willen geven om een gedegen businesscase uit te werken. Het lijkt hem het meest logisch het bedrag nu in het IP op te nemen, voor het geval dat het wel nodig blijkt te zijn. Maar die kwestie zal bij de Kadernota aan de orde komen.

Mevrouw **Leitner (D66)** merkt op dat het college een advies vraagt over de richting voor verder handelen. Daar kan zij in principe mee instemmen en zij wacht de verdere uitwerking af.

De heer **Vrugt (AP)** is voor opname van het bedrag in het IP om problemen in een later stadium voor te zijn. Hij wil eerst een uitwerking van de businesscase zien voordat hij tot een principe-uitspraak kan komen.

De heer **Van Driel (CDA)** deelt de opstelling van de PvdA. Hij wil met name meer motivering voor de lening voor tien jaar. Hij kan nu niet instemmen met het collegevoorstel, maar sluit niet uit dat hij zich zal laten overtuigen door een gedegen uitgewerkte businesscase die de gevraagde opheldering over de lening bevat.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** zegt dat nu wel enige zaken opgehelderd zijn. Zij maakt zich grote zorgen over de voorgelegde plannen die zij niet solide vindt en haar niet duidelijk maken welke kant men met het parkeren op wil.

De heer **De Jong (VVD)** wijst beide beslispunten af. Hij pleit voor opname in het IP en zegt niet te verwachten dat het standpunt van de VVD door een uitgewerkte businesscase zal veranderen.

Mevrouw **Huysse (GLH)** vindt een uitgewerkte businesscase met meer varianten nodig. Zij wil daarin ook de variant zien waar het maaiveldparkeren bij de gemeente blijft, zodat de gemeente meer zeggenschap houdt. Opname in het IP lijkt haar evident.

De heer **Smit (OPH)** wijst dit voorstel af, maar sluit niet uit dat hij zich zal laten overtuigen door een goede businesscase, mits daarin geen lening van 2,4 miljoen euro van de gemeente is opgenomen. Voor hem is het huidige lage tarief van € 0,50 niet heilig en is een bescheiden stijging tot bijvoorbeeld € 0,70 aanvaardbaar als daardoor die lening niet nodig is. Hij is gekant tegen de overdracht van het maaiveldparkeren om een verliesgevende exploitatie te compenseren. Dat geld hebben de ondernemers volgens hem niet nodig als ze tot een goede businesscase komen.

De heer **Van Strien (Trots)** wijst het voorstel af, maar wil wel een uitgewerkte businesscase en opname in het IP.

De **voorzitter** vraagt hoe de commissie dit voorstel met zware voorhang naar de raad wil doorgeleiden.

De heer **Fritz (PvdA)** signaleert dat de commissie het voorstel in meerderheid afwijst en geen principe-uitspraak wil doen. Daarmee vervalt volgens hem de zware voorhang en moet het college te zijner tijd met een nieuw voorstel komen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de raad de eigen agenda bepaalt, maar dat hij nu voldoende gehoord heeft om aan de gang te gaan en in september met een nieuw voorstel rond een uitgewerkte businesscase te komen. Hij zal het bedrag van 1,7 miljoen euro in het IP opnemen, zodat de raad bij de Kadernota en de begroting een integrale afweging kan maken met de andere prioriteiten voor het IP dat van de raad maximaal 26,5 miljoen euro mag omvatten.

De **voorzitter** constateert dat de commissie geen principe-uitspraak doet over een stuk met zware voorhang dat hier ter advisering ligt en daarmee dus besluit het stuk niet door te geleiden naar de raad in afwachting van een nieuw definitief voorstel. De wethouder heeft toegezegd het bedrag van 1,7 miljoen euro in het IP op te nemen en een businesscase te laten uitwerken. In feite is de zware voorhang nu dus teruggebracht naar een lichte voorhang op commissieniveau.

Overige punten ter bespreking

7. Evaluatie Serious Request 2014

De heer **Rijssenbeek (D66)** vindt dat dit voor de hele stad belangrijke evenement aandacht verdient van de commissie. Hij complimenteert de organisatoren met de manier waarop ze een groot evenement in goede banen hebben weten te leiden zonder noemenswaardige incidenten of wanklanken. Hij mist in de evaluatie wel de ervaringen met de verruimde sluitingstijden in de horeca. Ook is hij benieuwd welke leermomenten verbonden worden aan de door marktlieden omstreden verplaatsing van de markt. Dat lijkt hem van belang voor de commissie Ontwikkeling. Verder is hij benieuwd hoe de burgemeester de samenwerking met de horecaondernemers heeft ervaren. Hij heeft klachten gehoord dat er omzetten waren voorgeschoteld die niet gehaald zijn en dat men de rekening daarvoor bij de

gemeente wil neerleggen. Hij is benieuwd of dat niet gewoon tot het ondernemersrisico moet worden gerekend.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat ook veel ondernemers tevreden zijn. Het initiatief voor dit leuke feest met zijn goede doel en economische spin-off is destijds door de PvdA genomen. Veel zaken zijn naar tevredenheid verlopen. Alleen het comazuipen van minderjarigen is een fikse smet. Hij is benieuwd welke lessen daaruit geleerd worden.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat hij nog steeds volmondig ja zou zeggen tegen de komst van dit evenement. Hij deelt de vragen over de marktkooplieden, openingstijden en comazuipen. Hij vraagt wat de burgemeester daar met de kennis van nu in zou veranderen. Hij vraagt hoe het zit met de afrekening van de HES en de kwijtschelding van de rekening voor het Patronaat. Hij zou het zuiverder gevonden hebben als de gemeente die 15.000 euro voor het Patronaat had betaald en het HES zich had onthouden van beleidsmatige oordelen over de financiële positie van het Patronaat.

De heer **Vrugt (AP)** is overwegend positief. De zaak met de chalets was helaas verkeerd ingeschat. Hij is benieuwd of er bij comazuipen ook nog specifieke nazorg wordt geleverd door instanties na de behandeling in het ziekenhuis. Hij merkt ter relativering van de promotionele waarde op dat 85% van de ondervraagde bezoekers aangaf vooraf al op de hoogte geweest te zijn van wat Haarlem als stad aan bezoekers te bieden heeft.

Mevrouw **Huysse (GLH)** feliciteert de organisatoren met deze geslaagde stadspromotie. Er is een groot bedrag opgehaald voor het goede doel en er zijn geen noemenswaardige incidenten voorgevallen. Zij complimenteert ook de bewoners van het centrum. Zij is benieuwd wat dit evenement heeft opgeleverd voor scholen en verenigingen en welke kosten zij daarvoor hebben moeten maken. Zij deelt de zorgen over het comazuipen en bepleit extra voorlichting op dat gebied. Zij vraagt of een volgende keer extra maatregelen nodig zijn om overlast te beperken en merkt op dat cameratoezicht in dit geval schijnt te hebben geholpen.

De heer **Smit (OPH)** deelt de complimenten. Hij merkt op dat het voor niet-horecaondernemers een stille week was, met een lagere omzet dan normaal. Hij spreekt zijn waardering uit voor de werkgroep Veiligheid en Vergunningen. Haarlem staat nu op de kaart waar evenementen van deze omvang met succes kunnen verlopen, maar de overlast in de binnenstad geeft naar zijn mening aan dat er een maximum gesteld moet worden aan evenementen in de binnenstad. Verder vraagt hij of er geen strengere aanpak van het comazuipen mogelijk is.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat het evenement goed is verlopen. Zij vraagt of er een ambtelijk advies is geweest over de kwijtschelding van de rekening voor het Patronaat en of die heeft plaatsgevonden op initiatief van het gemeentebestuur of van de HES.

De heer **Van den Raadt (Trots)** spreekt ook zijn waardering uit. Hij is van mening dat als de ondernemers menen dat een lagere omzet dan de geraamde op de gemeente verhaald kan worden, het omgekeerde ook van toepassing moet zijn. Hij is het eens met het stellen van een maximum aan evenementen in de binnenstad. Hij pleit voor een landelijke regeling om comazuipers zelf te laten opdraaien voor de ziekenhuiskosten en niet de gemeenschap.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is verheugd dat alles voorspoedig is verlopen. Alleen de financiële overschrijdingen noemt hij zorgwekkend. Hij hoopt dat volgende keren de arrangementen beter georganiseerd kunnen worden.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat het evenement eigenlijk niet past bij de Haarlemse maat, maar dat deze uitzonderlijke kans goed benut is. Het hele veiligheidsteam inclusief het cameratoezicht heeft goed gewerkt. De enige smet is in zijn ogen het alcoholgebruik van minderjarigen.

De **voorzitter** merkt op dat wethouder Langenacker al per brief heeft aangekondigd de marktprikelen in de commissie Ontwikkeling te willen bespreken.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij de complimenten zal overbrengen. Hij vond het zelf fantastisch dit te mogen helpen organiseren. De 24-uursopenstelling is niet geëvalueerd omdat het hier om een eenmalige actie ging. Binnenkort komt er wel een notitie over de sluitingstijden naar de raad als uitvloeisel van het coalitieakkoord. Dat voorstel is in overleg met horeca, politie en wijkraden opgesteld. Datzelfde geldt voor het cameratoezicht als signaal voor de politie om ergens gericht mensen naartoe te sturen. Voor de Kadernota komt er een notitie naar de raad. De verplaatsing van de weekmarkt laat zien dat de organisatie gebaat is bij meer waardering voor snelheid. Dankzij het snel opschalen naar bestuurlijk niveau konden er vlug besluiten genomen worden. Over snelheid in de organisatie komt men in een ander verband nog te spreken. De samenwerking met de ondernemers is volgens hem goed verlopen. Zij mochten delen in de feestvreugde en daar ook geld mee verdienen, maar betaalden als tegenprestatie ook een deel van de kosten. De afspraak was dat de horeca de verpachtingen zou regelen. Dat lukte dus niet helemaal en dat kan men ondernemersrisico noemen. Bij het Patronaat werd echter vele malen minder omzet gemaakt dan voorspeld. Daarom is over die kwestie met elkaar gesproken. Er is aangedrongen op een complete verantwoording van de gang van zaken. Maar het geld is er niet gekomen. De HES en het Patronaat hebben wel duidelijk gemaakt waarom het geld er niet gekomen is en dat heeft alles te maken met misrekeningen. Daarom is dat geld verder niet gevorderd bij het Patronaat. De horeca heeft aan een werkbezoek aan Leeuwarden verwachtingen ontleend over de omzetten. Die zijn voor Haarlem echter niet uitgekomen. Hij sluit niet uit dat dit te maken had met het alcoholverbod voor minderjarigen dat bij de editie in Leeuwarden nog niet van kracht was. Het is in ieder geval nooit de gemeente geweest die verwachtingen over omzetten gewekt heeft. Toen op de eerste dag gemerkt werd dat er toch gedronken werd door minderjarigen, zijn er maatregelen getroffen, onder meer controles en boetes en door nog stringenter afspraken met supermarkten, controles en boetes. Desondanks hebben zich acht incidenten voorgedaan. Het is echter niet waarschijnlijk dat deze comadrinkers zich op het festivalterrein hebben staan volgieten. Bij andere festivals worden dezelfde maatregelen getroffen, maar het verschijnsel is kennelijk niet helemaal uit te bannen. Het is een standaardprocedure om in zulke gevallen de ouders in te lichten, maar die bleken soms zelf te dronken om hun kinderen op te halen. Het college gaat volgende week op werkbezoek naar het Spaarne Gasthuis en zal daar dan eens vragen welke procedures precies doorlopen worden en wat er nog in samenwerking te verbeteren valt op dit gebied. Hij merkt op dat er jaarlijks drie ton wordt uitgegeven aan voorlichtingscampagnes voor de jeugd over alcohol. Hij weet niet wat precies het effect is van deze campagnes, maar hij weet wel dat er daarnaast nog meer gebeurt. Het verhalen van de kosten voor de gevolgen van onverantwoordelijk gedrag valt volgens hem niet onder de taken van een gemeente.

De omzet van ondernemers buiten de horeca is niet onderzocht voor deze evaluatie. Hij is het eens met het stellen van een maximum voor het aantal evenementen, omdat elke evenement nogal wat vraagt van de bewoners. Dat is mede op verzoek van de wijkraden opgenomen in het voorstel over sluitingstijden. Er moet een evenwicht zijn tussen de verschillende belangen. Er is geen ambtelijk advies geweest over de financiële verantwoording en het niet invorderen van de rekening bij het Patronaat. Dat is in onderling overleg tussen de partijen zo geregeld als oplossing. Hij is het eens met de ChristenUnie dat het evenement voorspoedig verlopen is. Uit het onderzoek komt volgens hem ook naar voren dat er nog steeds een groot potentieel is om nieuwe bezoekers naar Haarlem te werven.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

8. Rondvraag

De heer **Fritz (PvdA)** vraagt wethouder Van Spijk bij Cocensus te bewerkstelligen dat men daar gemakkelijker – bijvoorbeeld digitaal – een overzetting naar een andere bank kan regelen. Bij zijn fractie zijn daarover diverse klachten binnengekomen, terwijl het bij andere instanties geen enkel probleem is.

Burgemeester **Schneiders** belooft die vraag door te geven aan de wethouder.

Mevrouw **Huyse (GLH)** vraagt of de notitie over de sluitingstijden in de horeca nog bijgesteld is als gevolg van het overleg op 12 maart met diverse partners in de stad. Zij vraagt wanneer de raad de notitie onder ogen krijgt. Verder is zij benieuwd hoe het staat met de samenwerking met de horeca in de zogeheten sus-teams.

Burgemeester **Schneiders** bevestigt dat een gespreksnotitie is besproken met de partners. De notitie komt binnenkort naar de raad. Tot zijn spijt heeft de horeca aangegeven te willen stoppen met de cofinanciering van de sus-teams. Aan die publiek-private samenwerkingsvorm komt dus een einde. Hij wil in een ander verband graag een keer doorgaan over de voor- en nadelen van dit soort samenwerkingsvormen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** ziet af van zijn vraag over de kermis. Hij vraagt wel wat een raadslid het beste kan doen als hij een (mail)bericht krijgt van een verward persoon die tussen wal en schip beland is en kennelijk dringend hulp nodig heeft.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat zulke signalen op meer plekken binnenkomen. Hij adviseert deze signalen door te geven aan een ambtenaar met de vereiste deskundigheid of aan de wethouder. Zulke mensen kunnen soms direct aan een oplossing geholpen worden, maar vaak is er meer vereist. Hij adviseert verder deze vraag ook voor te leggen aan de wethouder sociale zaken.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vraagt naar aanleiding van berichten in de krant over de kermis aan de Zaanenlaan of de kermis voldoet aan de eisen op het gebied van veiligheid en of het klopt dat attracties de aansluitpunten voor brandweerslangen belemmeren.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat alle vergunningen goed geregeld zijn en dat er geen enkel waterpunt belemmerd wordt. Hij ziet hier weer een voorbeeld van de kwetsbaarheid bij publiek-private samenwerking. Hij heeft overleg gevoerd met de wijkraad Sterrenbuurt in vervolg op hun inspraak en daarna op verzoek van de wijkraad op kosten van de gemeente een onafhankelijk bureau het inrichtingsplan laten toetsen. Er is gesproken met de hulpdiensten en de vergunningen zijn allemaal met de gestelde termijnen geregeld. Bij het ter inzage leggen van de vergunningaanvragen waren echter nog niet alle stukken op orde, mede vanwege de tijdsklem die optrad als gevolg van de samenwerking met de wijkraad. De wijkraad heeft wel alle stukken ontvangen, maar toen was nog niet alle huiswerk afgerond. Hij kan echter verzekeren dat alles in orde komt en betreurt het oprecht dat de wijkraad vanwege dit misverstand nu zelfs een advocaat wil inschakelen om een gang naar de rechter te maken. Want zo verzekert hij, uiteraard zullen brandkranen niet geblokkeerd worden en voldoet de kermis aan alle veiligheidseisen.

9. Agenda komende vergadering

Voor 16 april staat de notitie over verbonden partijen op de agenda en een raadsmarkt over de startnotitie Minder regels - Minder handhaving.

De heer **Smit (OPH)** informeert of er behoefte is aan toelichting op de brief van het college over de richtlijnen voor de begroting.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte aan bestaat en dat men de brief bij de Kadernota kan betrekken. Voorts zal in het presidium bekeken worden in welke commissies de stukken over gebiedsgericht werken geagendeerd worden. Met de wethouder is afgesproken de jaaragenda door te nemen op relaties met de wijkraden.

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 9 april 2015

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.