

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13 MEI 2015 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren Abspoel (ChristenUnie), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Dreijer (CDA), Drost (GroenLinks), Fritz (PvdA), Garretsen (SP), Mohr (D66), Van Strien (Trots), Visser (PvdA), Visser (CDA) en de dames Cannegieter (D66), Crul (Actiepartij), Kok (OPH), De Leeuw (OPH), Van der Smagt (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: Mevrouw Schopman (PvdA)

Mede aanwezig:

Mevrouw Blaauboer (griffier), de heer Van der Hoek (wethouder), mevrouw Huysse (voorzitter), mevrouw Langenacker (wethouder) en de heer Van Spijk (wethouder)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- De heer Fritz neemt waar voor mevrouw Schopman.
- Voorafgaand aan de raad van volgende week donderdag 21 mei is het gesprek met de accountant over de jaarstukken 2014 van 18.00 tot maximaal 19.00 uur. De heer Goldstein van PwC geeft een toelichting op de jaarrekening en daarbij is gelegenheid tot het stellen van vragen.
- De week daarna op donderdag 28 mei is het gesprek met RKC en raad over de jaarstukken 2014.
- De raadsmarkt over de Koepel wordt voorbereid voor donderdag 4 juni a.s.
- Voor de commissie van 28 mei is uit het college o.a. de Huisvestingsverordening ontvangen. De raad geeft desgevraagd aan interesse te hebben voor een technisch vragenuurtje.
- Stichting Haarlemmer Kweektuin nodigt de commissieleden uit op dinsdag 26 mei om 17.00 uur voor een rondleiding door de stadskweektuin. De officiële uitnodiging volgt nog via de Raadsaam.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw Spaargaren van de Capoeiraschool Semente heeft vernomen dat De Egelantier definitief dichtgaat op 1 januari 2016. Ze huurt daar al elf jaar lesruimte voor de diverse lessen aan jongeren en ouderen met een autismespectrumsyndroom. Ze is blij eventueel naar Klein Heiligland te gaan, maar er is nog heel veel onduidelijkheid. Er is nog niet gesproken met de beheerpartij en ook de huur is nog onzeker. A-huurders mogen als eerste een zaal uitzoeken en dan volgen pas de B-huurders. Mevrouw Spaargaren is een B-huurder. Het gaat allemaal erg lang duren en dat bemoeilijkt haar bedrijfsvoering. Het lesseizoen loopt van september tot september en lessen worden een jaar vooruit gepland. Ze bepleit de datum van 1 januari 2016 op te schuiven zodat organisaties die niet meekunnen naar Klein Heiligland, voldoende tijd hebben om andere huisvesting te vinden.

De communicatie is heel slecht geweest en ze spreekt de hoop uit dat dit in het vervolg beter gaat. Er is een tweewekelijks spreekuur, maar op elke vraag wordt geantwoord dat men het niet weet. Ze zou eigenlijk een jaar van tevoren moeten weten in welke zaal ze kan komen – zeker als er ook nog verbouwd moet worden.

Mevrouw Zwart betreurt het zeer dat De Egelantier nu dichtgaat. Ze is wel blij met een eventuele verhuizing naar Klein Heiligland. Uit een brainstormsessie met de diverse huurders zijn geen concrete voorstellen gekomen en er is ook geen collectief gevormd. Oorzaak daarvan is dat het niet lukte om over die ideeën te communiceren met de verantwoordelijke afdeling. Er kwam geen enkele reactie en gesprekken werden afgehouden, maar er is wel degelijk veel met elkaar overlegd.

Desgevraagd geeft mevrouw Zwart aan dat ze in het najaar 2014 in de wandelgangen gehoord heeft over de verhuizing. Formeel is er pas een week geleden bericht gekomen dat die verhuisdatum 1 januari 2015 is. Mevrouw Zwart spreekt namens de ondertekenaars van de brief. De vier ondertekenaars zijn allemaal B-huurders. Er zijn ongeveer zes A-huurders, er zijn veel dagdeelhuurders en er zijn B-huurders. Er is een reader gemaakt van alle huurders en alle activiteiten, maar daarop is nooit enige reactie gekomen. De reden van de verhuizing zou de bezuiniging op beheer zijn. De **voorzitter** bedankt beide sprekers voor hun bijdrage.

3. Revue – vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslag van de vergaderingen van 9 en 16 april en de raadsmarkt gebiedsgericht werken van 23 april 2015

9 april:

Bladzijde 3 en 4, Trots vervangen door Trots Haarlem.

16 april:

Bladzijde 5, de beantwoording van de technische vragen over de Ark is nog altijd niet gekomen.

Wethouder **Van Spijk** komt hier zo op terug.

De verslagen van 9 en 16 april van de commissie Ontwikkeling en van de raadsmarkt gebiedsgericht werken van 23 april 2015 worden vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

6. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Koninginnebuurt, partiële herziening 2014

De heer Roozenboom spreekt in over de reactie van het college op de zienswijzen. Hij betreurt het dat de wethouder het bestemmingsplan niet dichterbij de burger brengt. Hij is kennelijk de afspraak vergeten dat er geen termijngevoelige stukken in een vakantieperiode worden verstuurd. Dit gevoelige dossier kent immers een hele historie. Veel bewoners van de Koninginnebuurt hebben alleen nog vertrouwen in een juridische afhandeling. De raad heeft destijds excuses gemaakt, maar hij zou meer moeten doen dan verontschuldigingen aanbieden. Het is niet goed dat de Koninginnebuurt gedeeltelijk onder de monumentale status ressorteert. Hij verzoekt behandeling van dit plan ten minste één maand uit te stellen zodat iedereen er een goed standpunt over kan innemen.

Desgevraagd verduidelijkt de heer Roozenboom de kern van zijn verwijt aan wethouder en raad: voor het bestuderen van de gemeentelijke reactie op de zienswijzen zijn exact zeven werkdagen beschikbaar geweest. Er is ook nog geen enkele reactie op zijn brief gekomen. De samenvatting van het college omvat negentig bladzijden en bewoners hebben een redelijke termijn nodig om die reactie op juistheid en volledigheid te controleren. Zo niet, dan is er sprake van schijndemocratie. Desgevraagd kan de heer Roozenboom geen reactie geven op de gemeentelijke samenvatting van zijn eigen bijdrage.

De **voorzitter** bedankt de heer Roozenboom voor zijn bijdrage.

De heer **Garretsen** constateert dat het net reces is geweest. Mensen hebben anderhalf jaar geleden hun zienswijzen ingediend en moeten nu in zeven werkdagen reageren. De verhouding is zoek.

De heer **Fritz** meent dat het college voldoet aan alle afspraken over inspraak. De SP wil nu in feite een terinzagelegging van de reactie op de zienswijzen. Dat is niet aan de orde.

De heer **Garretsen** brengt hiertegen in dat het college zelf de mensen heeft gevraagd te reageren.

Mevrouw **Cannegieter** meent dat mensen voldoende tijd hebben gehad. De heer Roozenboom had geen inhoudelijke reactie op de ambtelijke reactie op zijn zienswijze.

Mevrouw **Van der Smagt** benadrukt dat bestemmingsplannen de corebusiness vormen van de raad. Omdat dit bestemmingsplan tot drie keer toe door de Raad van State is afgewezen, is behoedzame

behandeling aan de orde. Bovendien zou het de leesbaarheid ten goede komen als niet steeds wordt gezegd 'zie vorige zienswijze'. Ze verzoekt de wethouder het plan een week aan te houden.

De heer **Garretsen** benadrukt het beschermende karakter van het bestemmingsplan. Zolang het aannemelijk is dat er iets wordt teruggebouwd, krijgt men een sloopvergunning. Dat vergt een toelichting. In maart 2014 heeft de raad de motie aangenomen monumentale bomen te verwerken. Pas in april daarna is het plan ter inzage gelegd, dus die monumentale bomen moeten worden opgenomen. De heer **Berkhout** weet dat de motie in maart is aangenomen, maar die is pas na het reces behandeld in de commissie. Toen heeft wethouder Cassee aangegeven omdat de ontwerpfase al achter de rug was, dat vanaf dat moment, dus vanaf september, dit zou gebeuren – dus niet meer met terugwerkende kracht voor bestemmingsplannen die al in de ontwerpfase waren geweest. Hij is wel benieuwd waarom de wethouder de indieners een brief stuurt en vraagt om een reactie.

De heer **Garretsen** vervolgt dat Pré Wonen over Vita Vesper aanvankelijk de afspraak heeft gemaakt om alleen vrije sector te bouwen. Hij hoort graag of afspraken schriftelijk zijn vastgelegd. Pré Wonen kent kennelijk het lokaal akkoord niet. Het spreekt over 30% sociale woningbouw, maar dat staat helemaal niet in het coalitieakkoord. Daar staat dat er 18.000 sociale woningen moeten overblijven en dat er in alle wijken genoeg sociale woningen moeten zijn. Pré Wonen spreekt van een packagedeal met de gemeente voor sociale woningbouw in de remise – en dat klopt geenszins.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat die 30% over het stedelijke programma gaat en niet per locatie wordt geregeld.

De heer **Garretsen** hoort de wethouder aangeven dat het juridisch moeilijk ligt Vitae Vesper uit het bestemmingsplan te knippen, maar dat is alleen zo als Pré Wonen daarover problemen maakt en dat bepleit juist het huidige bestemmingsplan te handhaven. Dat vergt een toelichting.

De PvdA, het CDA, de Actiepartij, GroenLinks, ChristenUnie en D66 menen dat aan alle termijnen is voldaan en zien geen enkele reden om het proces nu te rekken en willen het stuk nu behandelen. HartvoorHaarlem, VVD, SP, OPH en Trots zien graag dat bewoners langer de tijd krijgen om de reactie op hun zienswijzen te bestuderen.

Wethouder **Van Spijk** licht toe dat alle zienswijzen zijn verwerkt en aan alle mensen die hebben gereageerd is per brief en per mail de reactie verstuurd, zodat ze zelf ook kunnen zien hoe het college heeft gereageerd. Dat is puur uit zorgvuldigheid gebeurd, mede omdat het zo lang geleden is dat zij hun zienswijze hebben ingediend. Ze zijn vanavond uitgenodigd om een reactie te geven. Dat is echt de reguliere werkwijze.

De heer **Mohr** vindt de brief van Pré Wonen helder. Daarbij ging het om een vierde optie op de plek van Vitae Vesper: onverantwoord, duur en het dupeert de mensen op de wachtlijst voor een sociale huurwoning. Hij hoort graag of de wethouder die conclusie onderschrijft.

De heer **Fritz** wilde graag dat de mogelijkheid om sociale woningbouw te plegen aan de zuidkant van de stad in het kader van een ongedeelde stad onderzoeken. Pré Wonen heeft die opdracht wel heel smal geïnterpreteerd. De PvdA vindt dat in dit project sociale woningbouw thuishoort, maar juridisch is het niet mogelijk dat af te dwingen door middel van het instrument bestemmingsplan. De PvdA hecht eraan nu een bestemmingsplan vast te stellen dat overeind blijft bij de rechter. De heer Fritz verzoekt het college rekening te houden met de parkeerplaatsen voor het bedrijf Smit. De PvdA is blij dat er nu een bestemmingsplan ligt dat op redelijk wat steun kan rekenen en de PvdA stemt hiermee in.

De heer **Berkhout** constateert dat Pré Wonen sociale woningbouw hier niet geschikt vindt. De heer Berkhout vindt dat het woord packagedeal hier niet toepasselijk is. Het lijkt erop dat er een uitruil heeft plaatsgevonden en dat is niet oké. GroenLinks is blij met de benaming van monumentale bomen in dit plan. Het is goed te zien dat er veel aanpassing is geweest naar aanleiding van de zienswijzen. Hij is benieuwd naar de inschatting van de wethouder van dit bestemmingsplan bij de Raad van State.

Mevrouw **Crul** hoort graag meer over de bescherming bij dit plan. Het is goed dat de packagedeal eruit is gehaald. Ook de Actiepartij was ernstig teleurgesteld over de brief van Pré Wonen over Vitae Vesper. Het plan dat in de vorige commissievergadering werd besproken, was veel interessanter, maar daarover wordt praktisch niets gezegd. Afdwingen van sociale woningbouw kan mogelijk strijdig zijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur – met die woorden voelt mevrouw Crul zich onder druk gezet en ze vraagt zich af of dit echt zo is.

De heer **Visser** (CDA) memoreert dat de gemeente in 2006 in financiële problemen kwam met een garantieregeling met het Rijk en Pré Wonen heeft daar de helpende hand toegestoken. Met het Rijk is toen overeenstemming bereikt over de sanering van Vitae Vesper. Daarmee heeft Pré Wonen in de ogen van het CDA wel een positie. Natuurlijk liggen er wensen van de raad en die zijn eng geïnterpreteerd.

De heer **Fritz** constateert dat de raad weinig inzicht heeft in de financiële positie van de corporatie. Het kan zomaar zo zijn dat Pré Wonen hier wil cashen om elders een groter aantal sociale woningen te realiseren. Hij vraagt of het CDA ook van de nieuwe wet gebruik zou willen maken om als raad daarin meer inzicht te krijgen.

De heer **Visser** (CDA) ziet ook graag die transparantie. Kijkend naar de bescherming gaat hij ervan uit dat het college alles heeft ingezet om erop te kunnen vertrouwen dat dit bestemmingsplan overeind blijft. Als er een sloopvergunning is afgegeven, dan verandert een bestemmingsplan daaraan niets. In Haarlem is bovendien afgesproken dat er niet gesloopt wordt zonder aannemelijk bouwplan.

Mevrouw **Cannegieter** meent dat het juist bij dit bestemmingsplan heel wijs is niet veel risico's te nemen. Vitae Vesper is een belangrijk dossier. D66 vindt het niet verstandig nu weer een postzegelplan te maken. Ze heeft er alle vertrouwen in dat het college heel zorgvuldig handelt. Als bewoners dat nog willen, kunnen ze nog weer reageren. Het plan kan door.

Mevrouw **Van Zetten** moet constateren dat dit een moeizaam bestemmingsplan is. Kennelijk vraagt de raad het onmogelijke van zijn partners, de corporaties.

De heer **Fritz** legt uit dat de raad geen inzicht heeft in de boekhouding van corporaties. Corporaties hebben een maatschappelijke taak, maar ze moeten wel in staat zijn die taak uit te voeren. Samen met de corporaties is er in Haarlem inderdaad veel tot stand gekomen.

Mevrouw **Van Zetten** meent dat de raad de corporaties af en toe het onmogelijke vraagt. Er is nu eindelijk een punt aangebroken dat dat lelijke gebouw verdwijnt en dat er mooie villa's terugkomen.

De heer **Berkhout** begrijpt dat HartvoorHaarlem die villa's veel mooier vindt dan sociale woningbouw. Kennelijk gaat esthetiek voor.

De heer **Bloem** stelt dat er juist op deze plek heel mooie, sociale woningen zouden kunnen komen.

De heer **Mohr** kent mevrouw Van Zetten als iemand met een groot sociaal hart en hij begrijpt dat zij het niet sociaal vindt hier vier sociale woningen neer te zetten in plaats van elders een groter aantal.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat een kwestie van gezond verstand. Ze is tegen allerlei postzegelbestemmingsplannetjes. Ze hoopt dat de wethouder dit plan voor elkaar krijgt.

Mevrouw **Van der Smagt** onderschrijft de keuze van Pré Wonen. Ze wijst op de afspraak dat Pré Wonen in het kader van de herontwikkeling van het complex de vrijheid kreeg vrijsectorwoningen te realiseren. Ze hoort graag of Pré Wonen zich daarop terecht beroept. Want daarmee zou het hele proces dus eigenlijk overbodig zijn geweest.

Mevrouw **Kok** vindt het erg jammer dat er geen sociale huurwoningen komen en ze hoort graag of er toch nog mogelijkheden zijn.

De heer **Van Strien** benadrukt dat packagedeals niet meer aan de orde mogen zijn. Hij hoopt dat dit plan overeind blijft bij de Raad van State. Hij is geen voorstander van postzegelplannetjes.

Wethouder **Van Spijk** stelt dat een monument niet zomaar kan worden gesloopt. Dat is wettelijk geregeld. Over de monumentale bomen heeft GroenLinks het proces en de afspraak correct geschetst. Dan de vraag in hoeverre dit plan houdbaar is voor de Raad van State. Er is heel strak gekeken naar het definiëren van de bestaande situatie. Daar zijn de bestemmingsplannen destijds op afgewezen. Nu zijn cultuurhistorische experts ingezet. De bestaande situatie is veel gedetailleerder gedefinieerd. De gemeente heeft allerlei 360 gradenfoto's in bezit en die worden geactualiseerd. Dat is een heel goede systematiek. Parkeren vergt nog een oplossing en dat wordt meegenomen bij de bouw. De heer **Garretsen** leest bij beschermd stadsgezicht, dat daarvoor een omgevingsvergunning moet worden afgegeven en die kan alleen worden gewijzigd als er geen ander gebouw voor terugkomt. Dat vindt hij te weinig bescherming. Het HKB-gebouw is daarvan een voorbeeld. Wethouder **Van Spijk** verduidelijkt dat er sowieso zal moeten worden teruggebouwd wat er nu al staat. Er is voor een deel bescherming via de Monumentenwet en bij beschermd stadsgezicht vormt de bestaande situatie het uitgangspunt. Het is niet zo dat er niet gesloopt kan worden. De wethouder komt met een schriftelijke toelichting.

Wethouder **Langenacker** wil de recent gehouden monitor van het Lokaal akkoord graag binnenkort met de raad bespreken. Corporaties komen hun afspraken goed na en het college is heel tevreden over de geleverde prestaties. De wensen van de meerderheid van de commissie heeft ze bij Pré Wonen overgebracht. Het is jammer dat sociale woningbouw op deze locatie niet lukt, maar ze respecteert de afwegingen. Ook zij vindt het prettig dat er in de toekomst meer inzicht voor raad en college komt in de cijfers van corporaties. Ze vindt de term packagedeal heel ongelukkig.

De heer **Mohr** hoort dat de wethouder de brief van Pré Wonen respecteert. Als dat ook geldt voor de voorgeschiedenis, dan hoort hij graag of Pré Wonen in het kader van de herontwikkeling van Vitae Vesper de vrijheid kreeg om vrijesectorwoningen te realiseren. Hij betreurt het dat dit onderdeel niet is opgenomen in het feitenrelaas. Hij vraagt wat dit betekent voor de positie van Pré Wonen op deze locatie.

De **griffier** verduidelijkt dat naar aanleiding hiervan gisteren in de Raadsaam een stuk is gepubliceerd met daarna een mail dat de beantwoording van de technische vragen in de Raadsaam staat opgenomen. Wethouder **Langenacker** verduidelijkt dat technische vragen niet via het college lopen. In de beantwoording wordt verwezen naar het raadsbesluit van 2004. In het feitenrelaas worden alle raadsstukken van de afgelopen jaren benoemd. Dat betekent niet dat alles uit die raadsstukken weer letterlijk als feit in het feitenrelaas wordt opgenomen. Het is niet aan de orde dat het college informatie achterhoudt.

De **voorzitter** legt uit dat de link naar raadstukken ouder dan 2006 niet bestaat.

Mevrouw **Van der Smagt** heeft problemen met het verweer van de wethouder. Pré Wonen schrijft in zijn brief dat het vrij was daar vrijesectorwoningen te bouwen. Er wordt nu al lang gesproken over mogelijke sociale woningbouw. Dit is een essentieel onderdeel dat niet eerder ter sprake is gekomen. Deze afspraak had de wethouder gewoon in de commissie moeten delen. De raad kan geen kaders stellen als hij niet over alle feiten beschikt.

Wethouder **Langenacker** benadrukt dat Pré Wonen en de gemeente gewoon partners van elkaar zijn. Aanvankelijk zouden er zorgwoningen komen. Toen dat niet door kon gaan, is de discussie opnieuw in de raad gevoerd. Dan nog is er altijd ruimte om te kijken of de wens van de raad alsnog door Pré Wonen kan worden uitgevoerd.

De heer **Fritz** memoreert dat het de raad was die wilde dat het college opnieuw met Pré Wonen om de tafel ging zitten. Natuurlijk was het beter geweest als dit in het feitenrelaas had gestaan, maar het is absoluut niet zo dat het college de raad verkeerd heeft geïnformeerd.

Mevrouw **Van Zetten** meent dat het aan de wethouder is ervoor te zorgen dat de raad complete dossiers krijgt. Verwijzen naar een link is te gemakkelijk.

De heer **Berkhout** vraagt of de wethouder kan bevestigen dat deze afspraak met Pré Wonen en de gemeente niet een sluitende afspraak was, maar dat door de optie voor zorgappartementen in een later traject dit al die tijd heeft opengelegd.

Wethouder **Langenacker** heeft de argumenten die Pré Wonen nu aanvoert, nooit eerder in de discussie gehoord. Wel zijn telkens verschillende varianten aan de orde gekomen. Ze kent deze afspraak niet. De wethouder heeft in een brief eerder aangegeven met welke projecten sociale woningbouw Pré Wonen nu bezig is.

De **voorzitter** constateert dat dit als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

7. Grondverkoop ten behoeve van DSK 3

Mevrouw **Crul** is blij dat dit stuk grond wordt ingevuld, maar er bestaat ook een risico dat zich andere kapers aandienen hoewel het een slechte plek zou zijn. Ze pleit daarom voor een openbare inschrijving. De heer **Drost** ziet graag dat er rekening wordt gehouden met wat er aan groen is en hij verzoekt de wethouder het groen te behouden en te wachten met kappen voordat er daadwerkelijk wordt gebouwd. Mevrouw **Van Zetten** geeft de wethouder mee in het vervolg niet zo negatief te doen in een openbaar stuk. Daarmee doet de gemeente zich op voorhand al tekort. Ze hoort graag de reden van de onderhandse verkoop.

De heer **Garretsen** heeft meermaals voor een andere procedure gepleit: eerst een bestemmingsplan en dan pas een bouwplan.

Wethouder **Van Spijk** licht toe dat het om een klein kavel gaat van 3700 m², helemaal ingebouwd. Het college is blij dat een partij dit kleine stuk wil ontwikkelen. De professionele taxatie vormt het uitgangspunt. Groen behouden voordat er wordt gebouwd, is een goed punt. Het college denkt dat het de gemeente niet tekortdoet met dit proces. Wil de raad dit niet, dan zal het college het stuk openbaar aanbesteden.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

8. Vaststellen masterplan De Entree Oost

Mevrouw **Cannegieter** is blij met de snelle afhandeling van de technische vragen. De kosten voor de aankoop van de grond en de kosten voor de ondergrondse infrastructuur zijn nog onbekend. Dat vergt meer toelichting.

Mevrouw **De Leeuw** ziet dat er 80 sociale huur- en 65 sociale koopwoningen komen. West heeft al 21 sociale koopwoningen gerealiseerd, maar nog geen sociale huur. De overige woningen zorgen voor differentiatie. Het centrale waterplan is prima, net als parkeren op eigen terrein. OPH gaat akkoord met dit plan, mits het toegezegde aantal sociale woningen er daadwerkelijk komt.

De heer **Visser** (PvdA) leest dat de gemeente weinig problemen verwacht bij de Boerhaavelaan. In samenspel met de wijkraad wordt naar de consequenties gekeken en hij is benieuwd naar de (financiële) mogelijkheden hier. Voorts hoort hij graag of SROI in dit gebied is meegenomen.

De heer **Dorst** is tevreden met het huidige masterplan en met het feit dat alle bomen rond het terrein in principe behouden blijven. GroenLinks krijgt graag de toezegging dat alle bomen blijven staan. Bouw desnoods een andere brug.

De heer **Bloem** staat positief tegenover dit plan. Hij hoopt wel dat alle mooie beloften over sociale woningbouw werkelijkheid worden en hij hoort graag hoe de wethouder dat borgt.

De heer **Van Strien** hoopt dat dit plan rondkomt.

Wethouder **Van Spijk** is blij dat het college tot een overeenkomst is gekomen over dit masterplan. Met de verschillende partijen is het voorliggende plan uitonderhandeld. Er zijn nog wat open einden. Over de weg zijn op ambtelijk niveau wel gesprekken gevoerd, maar bij de provincie wordt het over de verkiezingen heen getild. De provincie kent de Haarlemse plannen over uitbreiding van dat gebied wel. Het kan zijn dat er nog wat geschoven moet worden in de bouw en om die reden zijn er nog geen rioleringskosten en dergelijke in kaart gebracht. Het college houdt onverkort vast aan het aantal sociale

woningen dat in 2007 is afgesproken. SROI wordt meegenomen in de aanbesteding. De Boerhaavelaan heeft geen onderhoudsbehoefte en er worden dus geen aanpassingen gedaan. De verkeersontsluiting wordt doorberekend op het aantal woningen. Knelpunten kunnen nog wat toenemen, maar die blijven wel binnen de marges. Het is echter wel een punt van zorg en het wordt gemonitord. Er zit een positieve Grex in van 10 miljoen euro inclusief het bouwrijp maken. Met het stukje grondaankoop van de provincie zal circa 100.000 euro zijn gemoeid. Ondergrondse zaken worden pas in een later stadium uitgewerkt. Het college doet zijn uiterste best voor het behoud van de monumentale bomen, maar dat is wel afhankelijk van de definitieve inrichting.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

9. Verklaring van geen bedenkingen in verband met de omgevingsvergunning voor houtzaag- en houtkloofactiviteiten, de opslag van hout en de verkoop aan huis Duinvlietspad 9B

Mevrouw Warmerdam spreekt in namens de Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem. De omgevingsvergunning wordt weliswaar beter beargumenteerd dan het oorspronkelijke ontwerp, maar er wordt totaal voorbijgegaan aan de waarde van dit gebied. Ze wijst op haar zienswijzetekst en eerdere inspraak. De gemeente onderschrijft het belang van het Westelijk Tuinbouwgebied op papier, maar werkt in de praktijk toch mee aan de vernieling en verloedering van dit gebied. Daarbij gaat het om semi-industriële praktijken die al geruime tijd behoorlijk afbreuk doen aan het gebied. Er is sprake van ernstige geluidshinder. Er staan illegaal gebouwde loodsen. De afdeling Handhaving onderneemt geen actie. Feitelijk betekent het dat een deel van het groen bestemde gebied bedrijventerrein wordt. Ze is voornemens het landschapsbeheerplan nieuw leven in te blazen. De provincie heeft de gronden inmiddels verworven ten behoeve van natuurontwikkeling, maar deze ontwikkelingen staan haaks op het verlenen van een verklaring van geen bedenkingen. Ze verzoekt de raad dringend de verklaring van geen bedenkingen dan ook niet af te geven.

Mevrouw Warmerdam geeft aan dat er sinds 2006 een aanmerkelijke uitbreiding van de activiteiten plaatsvindt en daarmee is de overlast veel groter geworden. Ze heeft er al diverse keren bezwaar tegen aangetekend, net als tegen de illegale loodsen. De activiteiten passen niet in een gebied met een agrarische bestemming. Ze heeft niet geprobeerd met een mediator tot een oplossing te komen, omdat het hier gaat om vergunningverlening.

De heer Teeuwen is de derde generatie van zijn familie aan het Duinvlietspad met het tuinbouwbedrijf. Hij zet de traditie voort met het onderhouden van het bos van de erven Luden. Daaronder valt ook het houtkloven. Dat gebeurt op een deel bij het woonhuis dat ongeschikt is voor het telen van bloemen. De stichting Westelijk Tuinbouwgebied zegt de kwekers te ondersteunen, maar ze werkt eigenaren, telers en de gemeente feitelijk tegen. Hij wil graag het hele gebied behouden, onderhouden en vruchtbaar houden om gezonde gewassen te telen en te oogsten. De bollenschuur en het afdak zijn volkomen legaal. Dat weet de gemeente ook. De bloementeel gaat voor: daaruit komt het meeste rendement. Hout kloven vergt veel tijd en kracht en die activiteit is nodig wanneer de bloemkwekerij geen werk biedt in het najaar, winter of vroege voorjaar. Zijn bedrijf heeft geen kassen om het landschap open te houden. Het gaat misschien om 10% van het jaar.

De **voorzitter** bedankt beide sprekers voor hun bijdrage.

De heer **Visser** (CDA) constateert dat er veel onduidelijkheid is. Het loket kon niet bevestigen dat er een vergunning is. Dat vergt een uitleg van de wethouder. De activiteit van houtkloven is nauw verweven met de opslag en dus met de bouwwerken.

Wethouder **Van Spijk** spreekt zijn waardering uit voor het werk van beide sprekers. De gemeente heeft nu te maken met een handhavingsverzoek en daarbij speelt het bestemmingsplan van 2009 een rol. De illegale bebouwing wordt nu genoemd, maar daarom gaat het nu niet. Het gaat nu om de activiteit van het houtkloven en -zagen en het college is voornemens die activiteit te legaliseren. Het gaat om een beperkte activiteit binnen de bedrijfsvoering en dat heeft de accountant bekrachtigd. De

familie voert deze activiteit al sinds de jaren vijftig uit. Als de bouwwerken illegaal zijn, betekent dat niet dat de activiteit niet mag plaatsvinden. Hoe het zit met die bebouwing zoekt de wethouder uit. Mevrouw **Van der Smagt** vraagt in hoeverre de beperktheid van de activiteit wordt bewaakt. Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat het inderdaad om een ondergeschikte activiteit moet gaan en dat zal de gemeente moeten (blijven) monitoren. De activiteit ligt heel dicht tegen de agrarische bestemming aan.

De heer **Berkhout** ziet dat dit een groene zoom is en dat de activiteiten hier zijn vergroot. Daar zit toch het pijnpunt voor GroenLinks. Het kan eigenlijk niet zo zijn dat de vergrote activiteiten die hier niet passen, nu gelegaliseerd worden. Er gaat ook een precedentwerking van uit.

Mevrouw **Crul** onderschrijft de woorden van GroenLinks.

Mevrouw **Kok** is voor het verlenen van de verklaring van geen bedenkingen. Het is een goed familiebedrijf.

De heer **Visser** (PvdA) ziet dat er zichtlijnen zijn verdwenen, wandelpaden zijn aangepast en een tweede loods is verschenen. Al met al tast dit toch het karakter van de groene zoom aan. De PvdA dringt aan op handhaving en op het niet verlenen van een verklaring van geen bedenkingen.

Mevrouw **Van Zetten** gaat wel mee met de zorg van het Westelijk Tuinbouwgebied. Er is wel een handhavingstraject. De houtzaagactiviteit in die bosrand past daar wel. Het is Haarlems hout en dat wordt hier verwerkt.

De heer **Visser** (CDA) neemt dit mee terug naar zijn fractie; hij laat dinsdagochtend weten hoe het CDA hierover denkt. Het gaat om inhoudelijke argumenten.

Mevrouw **Cannegieter** neemt dit ook mee terug naar de fractie.

De heer **Garretsen** onderschrijft de woorden van de PvdA en GroenLinks. De activiteit moet in samenhang met de bebouwing worden gezien. De SP steunt dit niet.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat dit familiebedrijf hier al zestig jaar zit en deze activiteiten al die tijd uitvoert. In 2009 komt er een handnavingsverzoek. De vraag ligt voor of dit bedrijf nu wordt ingehaald door de regelgeving of dat het andersom zit. Hij wil zeker kijken hoe het precies zit met de panden, maar het college blijft bij de mening dat dit de realiteit is van een bedrijf dat hier al jaren zit en het college wil dit graag legaliseren. 10% van het hout komt uit andere delen van het land, hout dat nodig is voor het eindproduct. Hij zoekt technisch uit om hoeveel kubieke meter het gaat.

De heer **Berkhout** meent dat de activiteit van houtkloven uit Elshout in de jaren vijftig niet te vergelijken is met de aanvoer van vrachtwagens met hout uit het hele land.

De heer **Visser** (PvdA) hoort uit de buurt dat er grote vrachtwagens komen met ladingen hout. Hij wil illegale bouwwerken niet vergunnen omdat ze er al zo lang staan. Het lijkt alsof er nu een grotere industrie is dan vergund.

Mevrouw **Cannegieter** benadrukt dat het hier om een ondernemer gaat die hier zijn brood probeert te verdienen. Daartegenover staat een stichting die het gebied mooi wil houden. Ze dringt er bij de insprekers op aan een mediationtraject in te gaan.

Wethouder **Van Spijk** neemt het stuk mee terug in de hoop een meerderheid te behalen om dit bedrijf te laten voortbestaan. Mediation is prima, maar er is nu ook om handhaving gevraagd en dat is een ander traject. Hij komt hier binnen enkele weken op terug.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie nog veel behoefte heeft aan informatie.

10. Niet tijdig beantwoorde raadsragen

-

11.1 Ingekomen raadsragen ex artikel 38 van fractie D66 inzake markten

Wethouder **Langenacker** meldt dat de beantwoording na volgende week naar de raad komt.

11. Rondvraag

De heer **Mohr** vraagt wanneer de nota over de Kweektuin komt en wat het karakter van die nota is. Wethouder **Van Spijk** verzekert dat de voortgangsrapportage snel naar de raad komt en dat er een voorstel komt hoe dit wordt afgehandeld – hopelijk voor de zomer.

De heer **Mohr** meldt dat hem berichten bereiken over een gebrekkige informatievoorziening. Hij hoort graag hoe die informatievoorziening naar alle huurders plaatsvindt en wat de status van het dossier De Egelantier op dit moment is.

Mevrouw **Crul** zou dit punt graag agenderen, want ze heeft veel vragen over communicatie, financiering en alternatieve locaties.

Wethouder **Van der Hoek** verduidelijkt dat alle huurders een brief hebben ontvangen over de verhuizing per 1 januari 2016. Aan huurders is gevraagd binnen een maand te reageren op mogelijke huisvesting in Klein Heiligland. Ondertussen wordt bekeken of het pand over voldoende mogelijkheden beschikt.

De heer **Visser** (PvdA) heeft begrepen dat in Spaarndam binnenkort de grond opengaat en hij ziet graag dat alles dan in één keer gebeurt.

Wethouder **Langenacker** meldt dat het de bedoeling is dat dan tegelijk glasvezel wordt aangelegd.

De heer **Visser** (CDA) weet dat de wethouder bezig is met boer Van der Nes en met Stokman en hij krijgt graag een update van de activiteiten. Voorts benadrukt hij niet te willen dat de anderhalve hectare terechtkomt bij Stokman – wat nu wel dreigt.

Wethouder **Van der Hoek** wijst erop dat de gesprekken nog lopen.

Mevrouw **Cannegieter** wijst op het Thorbeckedebat dat onlangs werd geholpen. Sugarcity zou een bedreiging vormen voor de Haarlemse detailhandel in de binnenstad. Ze hoort graag hoe de wethouder in de Detailhandelsvisie dit element verwerkt.

Wethouder **Langenacker** komt met een schriftelijke beantwoording. Bij de definitieve Detailhandelsvisie neemt ze dit onderdeel mee. Er is een bredere structuurvisie in voorbereiding waarbij ook de Haarlemse detailhandelaren worden betrokken.

Mevrouw **Crul** stelt haar vragen over de bodemverontreiniging op de Rijksstraatweg schriftelijk.

12. Agenda komende commissievergadering(en)

- Jaarverslag en Jaarrekening 2014 gemeente Haarlem (4 juni)
- Huisvestingsverordening Zuid-Kennemerland/IJmond, Haarlem 2015
- Varianten ontwikkeling Koningstein
- Ontwerpbestemmingsplan Rozenprieel
- Beantwoording artikel 38-vragen HartvoorHaarlem en VVD inzake stadskweektuin (4 juni)
- Brief van de wethouder over De Egelantier – op verzoek van D66 en de Actiepartij
- Hof van Egmond – op verzoek van de SP

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.50 uur.