

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D.17 JUNI 2015 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren El Aichi (CDA), Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Van den Raadt (Trots), Roduner (PvdA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: Mevrouw Sterenberg (VVD)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heer Van Haga (voorzitter)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter opent klokslag 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Sterenberg.
- De heer Van den Raadt wisselt lopende de vergadering met de heer Amand.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Baron spreekt in over de Mariatunnel. Hij licht toe dat hier onder de grond een stroom zout water ondergronds naar de Haarlemmermeer toe loopt. Die stroom zal de komende jaren toenemen met 30%, wat te wijten is aan de stijgende zeespiegel. Hij heeft als wijkraadslid ervaring met tunnels en/of het niet doorgaan van tunnels. Kijkend naar de plannen voor de Mariatunnel lijkt het alsof de tunnel een verkeerstechnisch probleem is, maar het is vooral een geologisch probleem en voor de toekomst een duurzaamheidsprobleem. Hij roept de commissie op met die blik naar de tunnel te kijken. Hij voorspelt dat er steeds meer brak water in deze regio omhoog komt. Op de vraag hoe de aanleg van een tunnel verband houdt met de aanwezigheid van zout water, licht hij toe dat het zoute water van west naar oost door deze streek stroomt en het zal het parcours van de tunnel kruisen. Hij vreest dat het graafwerk het binnendringen van het zoute water zal vergemakkelijken.

Mevrouw Weverling woont in de kleinschalige woonschepenhaven in de Waarderpolder. Vorig jaar startte het project Naar een veiliger Waarderhaven waarbij ook vervuilde grond uit de tuinen wordt uitgegraven en de boten meer ruimte krijgen. De tuinen met vervuilde grond worden afgegraven, maar de gestorte grond is allesbehalve schoon. In de grond zitten zelfs dakpannen en autobanden. Ze maakt zich ernstig zorgen. Contact met de gemeente verwees de bewoners naar Has Koning. Navraag leverde op dat de grond afkomstig is uit een baggerdepot uit Bloemendaal. Has Koning verzekerde dat het om grond zou gaan met een schone-grondverklaring. De aannemer zegt dat hij deze grond van de gemeente moet storten. Het gaat om ongeveer 30 tuinen. De uitgereikte foto is gemaakt na een kwartiertje harken op een beperkt stuk. De gemeente heeft de foto's nu ook gezien en is nu in ieder geval komen kijken. Ook Has Koning is maandag komen kijken. Desgevraagd geeft ze aan dat ze niet de Milieu-inspectie heeft gebeld. Mevrouw Weverling verzoekt de commissie dit uit te zoeken en de grond te laten verwijderen.

De heer **Berkhout** verzoekt de wethouder het project stop te zetten.

Wethouder **Sikkema** spreekt namens het college en dus ook namens de burgemeester. Het college is hiervan ook geschrokken. Ze zet er zeker druk op om uit te zoeken wat hier aan de hand is en wie hiervoor verantwoordelijk is. Has Koning is nu aan de gang gegaan. Ze houdt de commissie op de hoogte, ook als de grond weggehaald moet worden.

De **voorzitter** bedankt beide sprekers voor hun bijdrage.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

5. Bestuursrapportage 2015-1, de programma's 4 en 5

De commissie heeft geen behoefte aan bespreking.

6. Omgevingsdienst IJmond, Jaarstukken 2014, Jaarverslag 2014 en Ontwerpbegroting 2016

De heer **De Groot** geeft zijn complimenten voor de goede leesbaarheid van het stuk. Hij hoort graag hoe het staat met de in de Begroting 2016 op bladzijde 6 aangekondigde risico-inventarisatie. Voorts staat er een donatie aan de reserve voor de uitvoering van het energie-akkoord van 20.000 euro met de doelstelling op langere termijn de monitoring van de resultaten van energiebesparing en duurzame-energieprojecten. Hij is benieuwd naar wat de wethouder verwacht van de Omgevingsdienst IJmond op dit vlak en wat ze zelf gaat doen.

De heer **Roduner** vraagt wat nu de overlap is met de initiatieven die de gemeente Haarlem zelf al doet zoals de groene mug. Hij vraagt zich af of dit nu de taak van de Omgevingsdienst is.

Mevrouw **Klazes** leest dat verduurzaming een van de taken is van de Omgevingsdienst IJmond, maar grote bedrijven worden ontzettend ontzien als het gaat om de belastingheffing op energie. Ze roept de wethouder op te lobbyen in Den Haag of er iets aan die belastingheffing kan gebeuren. Het is nu toch buitensporig hoe het gaat.

De heer **Van den Raadt** vindt het een beter idee als ook burgers dat goedkope tarief betalen.

Mevrouw **Klazes** draait het liever om en ziet toch liever die prikkel om zuinig te zijn met energie.

De heer **Boer** ziet niets in extra belastingheffing, dus hij roept de wethouder op niet te gaan lobbyen.

De heer **Bloem** was tegen de toetreding op deze manier, want hij heeft grote bezwaren tegen de controleerbaarheid van dit soort organen. De renteswap voldoet absoluut niet aan de financiële kaders die Haarlem heeft gesteld. Hij hoort graag hoe de wethouder ervoor gaat zorgen dat de regio IJmond zich gaat houden aan de financiële kaders zoals die zijn gesteld.

De heer **Van den Raadt** begrijpt het voordeel voor Haarlem niet als ook Purmerend toetreedt. Dat voordeel krijgt hij graag uitgelegd. Het wordt steeds duurder per gemeente. Voorts stelt hij voor dat Haarlem uit de gemeenschappelijke regeling stapt op het moment dat anderen uit de regeling stappen waardoor er geen financieel voordeel valt te behalen voor Haarlem.

De heer **Van Leeuwen** heeft een procedureel punt. Wie schrijft nu de zienswijze op en wie neemt dit mee naar de raad? Hij krijgt graag een goed procesvoorstel. Nu stelt het college voor haar zienswijze over de Omgevingsdienst IJmond kenbaar te maken over de jaarrekening en geen specifieke opmerkingen te hebben. Maar die heeft D66 dus wel. Daarom dient dit besluit gewijzigd te worden met een aantal bullits waarin die specifieke opmerkingen staan verwoord. Dan kan de raad erover beslissen. Transparant wordt dan of de wethouder de mening van de Haarlemse gemeenteraad heeft ingebracht en ook of de GR er iets aan heeft gedaan. De raad wordt gevraagd hier iets van te vinden. In die zin is het toch gek dat het college dit aanbiedt. Het zou zo moeten zijn dat stukken binnenkomen bij de raadsgriffier en dat het presidium de afweging maakt aan wie het ze ter hand stelt. Het is echt een bevoegdheid van de raad en er dient een logisch systeem te komen over die GR-procedures. Voor deze keer kan het op deze manier en kan de zienswijze snel naar de raad, maar er moet echt een heldere procedure komen.

Wethouder **Sikkema** wijst op het lokale energieakkoord en dat wordt nu regionaal opgepakt. Haarlem is daarin de regionale coördinator. Het beleidsdeel van duurzaamheid en milieu gebeurt gewoon binnen Haarlem en de IJmondgemeenten hebben dat gedelegeerd aan de Omgevingsdienst. Daarin wordt wel nauw samengewerkt, maar uiteraard heeft Haarlem haar eigen agenda. Morgen is er analoog aan de energietop VNG een energietop in IJmond over verduurzaming van schoolgebouwen en ook bedrijven. Men kan dus veel van elkaar leren. Wat het belastingvoordeel betreft meent de wethouder dat dit via de G32 opgepakt kan worden. Landelijk pleit GroenLinks ervoor om het belastingstelsel te vergroenen.

Bij de jaarstukken is ook al gesproken over de renteswaps. De risico's zijn aanvaardbaar, maar het was absoluut heel risicovol toen het net was gestart. In het bestuur is afgesproken dergelijke risico's niet meer te nemen. Ze zet zich ervoor in dat alle nieuwe beslissingen voldoen aan de financiële voorzichtigheid zoals Haarlem die kent, maar ze vormt geen minderheid. Ze informeert de raad als daarvan af wordt geweken.

Over die risico-inventarisatie wordt een aantal wethouders en ambtenaren van alle gemeenten geïnterviewd en daardoor duurt dat traject wat langer. Die resultaten worden na de zomer in het bestuur gebracht.

De wethouder legt uit dat landelijk wordt opgelegd dat gemeenten in gemeenschappelijke regelingen gezamenlijk optrekken. Aanvankelijk is drie jaar lang een lumpsumbijdrage afgesproken voor Haarlem en met ingang van het jaar 2017 draait de gemeente mee in de verdeelsleutel en daarmee deelt Haarlem ook mee in de voordelen die behaald worden op externe partijen. Dat zal mogelijk leiden tot tariefsverlaging.

Gemeenten worden steeds meer verplicht die wettelijke taken via een omgevingsdienst uit te voeren. Mochten er allerlei gemeenten uitstappen, dan komt hier sowieso een voorstel, omdat de gemeenschappelijke regeling dan helemaal gaat veranderen. De dienstverleningsovereenkomsten worden aangegaan voor de uitvoering van wettelijke taken en daarbij wordt het personeel vaak overgedragen aan die gemeenschappelijke regeling. Het risico dat contracten worden opgezegd is niet groot, want die wettelijke taken moeten worden uitgevoerd.

Als het gaat om de zienswijze heeft de wethouder geen zaken gehoord waarvan ze dacht dat Haarlem hiermee nu niet door kon.

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder een aantal zienswijzen dat nu uit de commissie is gekomen, meeneemt. De meerderheid is akkoord en de ingediende zienswijze neemt de wethouder mee naar het overleg. Het stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad, waarbij de kritische kanttekening van de SP over de financiën wordt meegenomen. De SP overweegt een motie in te dienen om het punt van de renteswap te benadrukken.

7. Ontwerpjaarverslag 2013-2014 en Ontwerpjaarplan 2015-2016 Gemeenschappelijke regeling Bereikbaarheid Zuid-Kennemerland

De heer **Van Leeuwen** werkt graag samen met andere partijen, maar een GR kent wel enkele vormvereisten. Het is moeilijk om als raad daarbij in controle te blijven. Dat vereist heldere stukken, tijdige aanlevering daarvan, verslaglegging van de oorspronkelijk plannen en een signaal van wat er gaat gebeuren. Volgens D66 gebeuren er heel goede dingen bij de GR Bereikbaarheid Zuid-Kennemerland. Qua precisie en tijdigheid van de stukken is D66 niet zo tevreden. Juist bij deze GR kan een raad vooraf sturen en niet meer tijdens de rit. De verslaglegging bij deze GR is echt onder de maat en hij hoort graag hoe de raad hier meer in control kan blijven.

De heer **Berkhout** onderschrijft de woorden van D66 wel. Hij is benieuwd naar hoe vaak de klankbordgroepen en de stuurgroepen überhaupt bij elkaar zijn geweest. Er staat niet veel op de agenda en er is niet veel gebeurd, terwijl er in 2012 toch een ambitieus stuk voorlag – zeker op het terrein van de fiets. De raad krijgt nu een terugblik van 2013-2014 en een vooruitblik op 2015-2016. Is dat gebruikelijk?

De heer **Aynan** onderschrijft de woorden van D66 en GroenLinks. Centrale woorden zijn toch: grip, controle, transparantie en tijdigheid. Dat ontbreekt. Dit moet echt anders, concreter graag.

De heer **Boer** is en was een groot voorstander van het mobiliteitsfonds voor Zuid-Kennemerland. Hij hoopt dat het uiteindelijk leidt tot de uitvoering van grote infrastructurele projecten die de regio versterken. De stadsbouwmeester is nu ook vertegenwoordigd. Prima. Hij hoort graag of de wethouder zich sterk maakt voor het realiseren van de optie om de bebording te verbeteren en een uitvoeringsprogramma om de ring rond Haarlem te organiseren. Het dynamisch verkeersmanagement verloopt veel te langzaam. Hij hoort graag wanneer de wethouder dit nu echt oppakt. Op het dossier HOV Haarlem-Noord roept hij de wethouder op vooral voortvarend te werk te gaan. Voorts zou hij graag zien dat Haarlem wordt aangesloten op het nachtnet naar Amsterdam.

De heer **Bloem** ziet het belang van een potje maken met een aantal gemeenten wel. Dat potje is begrijpelijk, maar de gemeenschappelijke regeling niet.

De heer **El Aichi** leest dat er een aantal onderzoeken komt en dat de uitbetaling afhankelijk is van de kwaliteit van de onderzoeksaanvragen. Dat rijmt niet met de gemaakte afspraken in de GR, want als je iets gaat uitvoeren, moet je toch van tevoren weten wat de middelen zijn.

De heer **Visser** onderschrijft de woorden van D66. De raad moet kunnen sturen. Zo is de Haarlemse raad bijvoorbeeld niet meegenomen in het proces rond de fietspaden en nu is een aantal knelpunten niet meegenomen in dat onderzoek. Aansluiting op het nachtnet is een mooie wens, maar de concessie is net vastgesteld, dus de VVD is wel een jaar te laat met deze wens. Blij verrast is de ChristenUnie met de verbetering van de toegankelijkheid van station Bloemendaal, maar die verbetering zit helaas niet aan de Haarlemse kant. Daar ziet hij graag meer ambitie van de wethouder.

Mevrouw **Van Zetten** leest dat de stadsbouwmeester vertegenwoordigd is in de stuurgroep en ze hoort graag op welke wijze. Het onderzoek naar de Mariatunnel vindt ze slecht. Weggegooid geld dus.

De heer **Van den Raadt** onderschrijft de woorden van D66. Bij de behandeling van de VRK-stukken heeft hij al aangegeven dat het niet correct is stukken uit het verleden samen te behandelen met de toekomstvisie, maar nu gebeurt het weer – ook al is het een overgangsjaar.

De heer **Baaijens** meldt dat de bijeenkomst twee weken geleden leuk en interessant was. Jammer dat er zo weinig raadsleden waren. Hij verzoekt de wethouder de stukken die daar zijn uitgedeeld, zijn collegaraadsleden ter hand te stellen. Hij onderschrijft de opmerkingen van de D66 en de ChristenUnie.

Wethouder **Sikkema** beaamt dat het proces volgend jaar echt anders moet en beslist tijdiger zodat de raad haar rol kan vervullen. Dat er dan het eerste jaar niet zo veel gebeurt bij de Bereikbaarheidsvisie, is niet heel gek. Er wordt gespaard voor de wat grotere projecten. Afgesproken is dat er per project een plan komt dat in alle raden wordt gesproken. Een aantal projecten is al gestart, met name het regionale fietsnetwerk in overleg met de Fietzersbond. Dat plan komt binnenkort naar de commissie. De Dolhuysbrug is een van de knelpunten die is opgenomen in dat netwerk. In het mobiliteitsplan is het aantal knelpunten groter dan wat met het budget kan worden aangepakt. Het onderzoek is gestart in de periode dat mevrouw Sikkema nog geen wethouder was, dus de exacte details van hoe dat onderzoek destijds is opgepakt, kent ze niet. Ze komt hierop terug. De afspraak staat dat de wethouder bij elk project eerst naar de raad komt alvorens verder te gaan met zo'n project. In de vorige collegeperiode is ervoor gekozen in deze GR te stappen. De stadsbouwmeester zat inderdaad vanaf het begin bij de stuurgroep. Ze gaat na hoe frequent de stuurgroep contact heeft gehad met de stadsbouwmeester en hoe zich dat verhoudt met de nieuwe afspraken tussen gemeente en stadsbouwmeester.

Desgevraagd legt de wethouder de meerwaarde van de gemeenschappelijke regeling nog eens uit. De stuurgroep met een aantal wethouders komt regelmatig bijeen. Het is een hele lichte variant waardoor er snel gewerkt wordt met korte lijnen. De meerwaarde ligt ook in het feit dat de middelen zeker zijn. Als er een plan ligt en de meerderheid van de raden staat daar positief tegenover, en zeker de raad in wier plaats het project plaatsvindt, dan staat dat project. De stuurgroep komt een paar keer per jaar bij elkaar. De klankbordgroep is al een tijd niet bij elkaar geweest.

De heer **Berkhout** concludeert dat de extra financiële input van Haarlem nergens terugkomt in de invloed.

Wethouder **Sikkema** licht nog toe dat het dynamisch verkeersmanagement na de zomer start. Ze lobbyt zeker om de trein verder naar Amsterdam te krijgen. Aansluiting op het nachtnet wordt uitgewerkt, voorzien van de kosten die dit met zich meebrengt. In oktober komt ze met het voorstel naar de raad. Voor de bebording komt eveneens een voorstel richting raad.

De aanpak van station 'Haarlem-Noord' bij Bloemendaal is gewoon niet gelukt.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

8. Plan van aanpak Structuurvisie openbare ruimte 3^e fase

Mevrouw **De Leeuw** vindt het plan van aanpak ambitieus en toekomstgericht. De rondweg, dus de Vondelweg staat al ingetekend. OPH vindt dat die er wel moet komen, maar dit plan stuit op veel verzet. Ze is benieuwd naar de stand van zaken.

De heer **Berkhout** begrijpt dat in de vorige periode de hoofdlijnennotitie is vastgesteld en in deze fase is het van belang draagvlak onder de bewoners te creëren om medio 2016 tot een definitieve SOR te komen. Klopt het dat de autoring en de tunnel Jan Gijzenvaart zijn opgenomen in het Voorontwerp 2012 waarbij inspraak heeft plaatsgevonden maar waarvan de resultaten nooit zijn teruggekoppeld?

Hij begrijpt dat de SOR als blauwdruk op alle andere openbare ruimte wordt gelegd en hij vraagt in hoeverre het uitgangspunt om niet in de Waarderpolder te bouwen, vaststaat. Vindt de wethouder het gerechtvaardigd hierover een discussie aan te gaan? Met de opgave om nog eens 15.000 woningen te bouwen zou ook de Waarderpolder goed onder de loep genomen kunnen worden voor al dan niet gedeeltelijke woonbestemming. Hij is benieuwd in hoeverre ecologische ontwikkelingen zoals elektrische rijden in deze SOR zijn meegenomen en in hoeverre dat nu weer consequenties heeft voor een ring of tunnels. Voor GroenLinks zijn bovengrondse aanleg van een ring op de Jan Gijzenvaart of verbreding van de Vondelweg uitgesloten. Auto's uit de straat en meer ruimte voor groen en de fiets is een prima motto. In plaats van uitbreiding van de ring zou een kleine aanpassing aan de huidige structuur toereikend moeten zijn, bijvoorbeeld met dynamisch verkeersmanagement. Bij nieuwbouw moeten garages ondergronds komen. Een fietssnelweg boven een autoweg confronteert automobilisten constant met de alternatieven.

Hij is benieuwd naar de vervolgstappen in het proces en hij hoort graag hoe de raad wordt meegenomen – hopelijk in de vorm van een raadsmarkt. Hij krijgt graag een toelichting op de MER. Het participeren heeft nu twee keer plaatsgevonden.

De heer **Boer** krijgt graag de toezegging van de wethouder dat ze in het vervolgtraject ook andere thema's en dan met name de waterrecreatie meeneemt. De VVD deelt de woorden van GroenLinks over de aan te leggen parkeerplaatsen, maar over het parkeren door bewoners in parkeergarages dient echt een heldere discussie gevoerd te worden. Hij is daarvan groot voorstander. Hij roept de wethouder op aan de slag te gaan met de ring rond Haarlem. De gemeente moet keuzes maken voor de stad en dat zou gevolgen kunnen hebben voor de grondposities. Veel grondposities vergen een actiever grondbeleid om meer inkomsten te kunnen genereren. Daarop krijgt de VVD graag een reactie. Zorgvuldige planning bij de hoofdstructuur van de bomen is van groot belang. De wethouder gaat in gesprek met belangengroepen, maar de heer Boer hoopt dat ook de Kamer van Koophandel, de Industriekring Haarlem, de ondernemers en de industrie worden meegenomen.

De heer **De Groot** vindt dit een prima plan van aanpak met zeer duidelijk geformuleerde projectresultaten waarin D66 zich zeker kan vinden. De planning is ambitieus, maar komt nog drie keer terug naar de raad. Hij wil er wel van uitgaan dat de raad dit plan medio 2016 echt kan goedkeuren. Een raadsmarkt zou absoluut een goed idee zijn. Er wordt uitgebreid geparticipeerd en dan is het wel van belang goed te bekijken waarop de participatiedruk komt. Het gaat immers om de visie en die heeft een brede invloed op het beleid in Haarlem.

De heer **Visser** heeft twijfels of de gemeente hiermee wel mee moet doorgaan. Het proces heeft heel lang stilgestaan. Hij leest weliswaar goede uitgangspunten, maar in 2018 moet er al een omgevingsvisie liggen. Nu vergt het 90.000 euro om het traject naar de SOR voor medio 2016 af te leggen. Straks liggen er twee structuurvisies terwijl iedereen weet dat de gemeente op weg is naar een integrale Omgevingsvisie. Het plan van aanpak focust wel heel sterk op infrastructuur.

De heer **Roduner** voegt hier nog aan toe dat de structuurvisie verbreed kan worden naar de onbebouwde ruimte. Hij ziet wel het gevaar van dubbel werk als het gaat om de Omgevingsvisie. Hij hoort graag hoe het precies zit met de strijdende beleidsvoornemens die tot vertraging zouden kunnen leiden.

De heer **Bloem** is blij met deze SOR waarbij verschillende zaken tegen het licht gehouden kunnen worden. Lastig wordt het wel als de gemeente dingen wil die ze echter niet kan betalen. Van dubbel werk doen mag uiteraard geen sprake zijn.

Mevrouw **Van Zetten** is blij dat de SOR voorligt, maar ze wijst op het grote risico van een dergelijke visie dat die straks al achterhaald is. HartvoorHaalem staat voor het groen in de openbare ruimte in de stad. Dat vergt echt prioriteit. In de kaarten staan nu stippellijntjes getekend, maar het kan niet zo zijn dat dit de lightrailverbinding is waarmee de raad dan wordt verrast. Die SOR is wel nodig om projecten in het grote geheel te kunnen bezien.

De **voorzitter** constateert dat er plaats is voor een raadsmarkt op 10 september, waarbij de heren Berkhout en Boer het voortouw nemen bij het organiseren daarvan.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat het om een plan van aanpak gaat. De SOR heeft een hele tijd stil gelegen. Er is hard aan gewerkt en er hebben veel gesprekken met de stad plaatsgevonden over de invulling van die openbare ruimte. Het gaat erom een goede balans te vinden tussen groen, wegen en water. Als dat vaststaat, kunnen projecten op kortere termijn daaraan getoetst worden. De belangrijkste

vraag uit de raad was hoe zich dit verhoudt tot de naderende Omgevingswet. Nu is het juist de bedoeling dat dit plan daarop een voorbereiding is en dat het plan Omgevingswetproof is. Het is nog maar de vraag of de streefdatum 2018 wordt gehaald, dus dit mag zeker geen verder uitstel veroorzaken. Het is absoluut ook niet de bedoeling dat het straks weer 90.000 euro gaat kosten. Het gaat hier om een deelvoorziening in het kader van de WRO en het deel waarop het betrekking heeft, is de openbare ruimte van de gemeente Haarlem. En dat betekent weer dat het samen met de Structuurvisie van de niet-openbare ruimte van Haarlem een structuurvisie voor de hele stad Haarlem vormt. Er is met veel mensen gesproken en hen moet ook recht worden gedaan. De raad wordt hier heel actief bij betrokken. Er ligt nu een blauwdruk met allemaal input, ook uit de raad. Daar staan nog belangrijke keuzes in en dat vergt belangrijke, politieke keuzes. De wethouder zorgt ervoor dat collega Van Spijk er de volgende keer ook bij is. Inhoudelijke vragen horen thuis in de vervolgdiscussie. De raadsmarkt wordt geregeld; waterrecreatie wordt ook meegenomen. Er wordt uiteraard rekening gehouden met de diverse ontwikkelingen die nog gaan plaatsvinden. Een aantal aannames is al besproken maar op een aantal plekken is de ruimte overgeprogrammeerd, dus dat vergt echt nog veel discussie. Daarbij speelt de visie van hoe Haarlem in en om de stad vormgegeven kan worden dan wel een rol en dan ligt de keuze voor wel of niet die tunnel aan te leggen. In het voorontwerp is de ruimte te zien waar die overprogrammering zit.

De heer **Visser** stelt voor een ontwerpomgevingsvisie te maken. Dat voorkomt dubbele procedures en scheelt 90.000 euro.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat deze SOR juist heel erg tegemoetkomt aan wat de raad wil. Het gaat over milieu, verkeer, economie en RO. Ze zou die stappen juist wel willen zetten. De light rail neemt de wethouder ook mee in de plannen. De wethouder zegt het A4'tje toe waarom de heer Boer vraagt met de afweging om het wel of niet te doen – voor de Kadernota, omdat het budget moet worden vrijgegeven. Als het gaat om de relatie met de Omgevingsvisie, kun je zeggen dat het modulair is opgebouwd. Er ligt een goede basis voor de bebouwde omgeving met het structuurplan. Nu wordt gewerkt aan het fundament voor de openbare ruimte. Als het gaat om de Omgevingswet zijn er nog enkele onzekerheden. Als er nog zaken ontbreken, kunnen die later toegevoegd worden. De gemeente volgt al de systematiek van de Omgevingswet: centraal staat de kaart, de tekst daaromheen. Er wordt zo veel mogelijk vooruitgelopen op de eisen die de Omgevingswet stelt. Veel zaken worden in samenhang opgepakt. De visie uit 2005 bevat belangrijke achtergrondinformatie waarop nu wordt verder gebouwd. Geld is uiteraard een punt. De visie vormt de basis, het vaste kader waarbinnen nieuwe plannen vormgegeven worden. Het mag niet zo zijn dat deze structuurvisie leidt tot vertraging van projecten. Met alle belangengroeperingen heeft de wethouder contact. Op de vraag over de participatie bij de notitie Reikwijdte en detailniveau komt ze later terug.

De **voorzitter** constateert dat de commissie zich inderdaad kan vinden in de ingeslagen weg.

9. Rondvraag

De heer **Van Leeuwen** wijst erop dat de fietsenstalling bij de NS in Heemstede-Aerdenhout voortaan gratis is. Hij is benieuwd hoe het staat met het fietscarré en de gratis fietsenstalling in Haarlem.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat ze nog steeds in overleg is met de NS. Doel is bij de oplevering van de fietsgevel aan de noordzijde een deal te sluiten. In Heemstede draagt de gemeente overigens fors bij.

De heer **Bloem** informeert naar de wachttijd voor het ophalen van groot vuil.

Wethouder **Sikkema** verduidelijkt dat Spaarnelanden uitgaat van een wachttijd van een week en dat vindt ze zeker acceptabel. In het voorjaar is het soms veel drukker en dan kan de wachttijd oplopen tot twee weken. Het is bovendien een gratis service.

De heer **Van den Raadt** heeft een melding gekregen dat iemand in parkeergarage De Raaks 56 minuten parkeerde, terwijl er dan afgerekend werd voor 1 uur en 18 minuten.

De heer **Berkhout** vindt dit logisch. Er wordt afgerekend in blokken van 39 minuten.

Wethouder **Sikkema** vindt dit echt een technische vraag, maar zoekt het uit.

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.00 uur.