

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 18 JUNI 2015 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren El Aichi (CDA), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Van den Raadt (Trots), Roduner (PvdA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heer Van Haga (voorzitter)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter opent de vergadering klokslag 17.00 uur en heet iedereen welkom.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Erkens spreekt in over de taxistandplaats in de Damstraat. Die was heel plotseling verschenen zonder de omliggende ondernemers en bewoners hierover te informeren. Gepoogd is enkele regels met elkaar af te spreken onder andere over de precieze opstelplek van de taxi's op de vrijdagen en zaterdagen. Er zou telkens een bord worden geplaatst om te voorkomen dat de taxi's op het terras van Stempels parkeren, maar daarvan komt niets terecht. De taxi's staan op beide stoepen, op het terras, met lichten aan en ronkende motoren. Er wordt gekeerd in de straat. De houding van een aantal chauffeurs is behoorlijk agressief. Het is niet prettig werken. De heer Erkens vraagt in het bijzonder aandacht voor het voorstel van Stempels. Hij wil graag serieus gehoord worden want er is geen enkele vorm van overleg. Er is wel overleg met de politie geweest en met de gemeente achteraf. Taxistandplaatsen binnen het paaltjesgebied slaan nergens op. Het is aangekondigd als pilot, een kleine anderhalf jaar geleden. De ondernemers zijn bijzonder ontevreden, dus hij zou dit willen aandragen als een mislukte pilot. Onbekend is of de pilot is afgerond. Hij heeft zijn klachten en de bedreigingen gemeld, maar daarmee komt hij niet veel verder. Wethouder **Sikkema** zorgt ervoor dat de gemeente contact met de heer Erkens opneemt. De pilot is afgerond. Het is een combinatie van gemeente, politie en ondernemers. Ze komt hierop ook terug bij de raad.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslagen 28 mei en 4 juni 2015

De verslagen van de commissie Beheer van 28 mei en 4 juni 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

6. Pilot betaald parkeren per minuut

De heer **Van den Raadt** dringt er nu al sinds 2010 op aan betaald parkeren zo snel mogelijk en op alle locaties in te voeren. Hij is blij dat betaald parkeren per minuut nu op de kaart staat, maar minder blij is hij met de tarieven die dan omhoog gaan. Hij zet daarom vraagtekens bij het rechtvaardigheidsprincipe. Bovendien zou hij de pilot liever in de Raaks zien. Als dan de rechterinrijbaan een snelkassa heeft met betaald parkeren per minuut, dan heeft de automobilist een keuze en dat geeft een realistischer beeld. Nu wordt het toch lastig om straks te meten of de pilot een succes is. In De Kamp parkeren allemaal vaste klanten. De pilot zou een succes zijn als die geld oplevert. Dat is toch wel een bijzonder criterium. Het totale bedrag bevat veel dubbelheffingen en met dat bedrag wordt nu gerekend. Dat is toch echt een bizarre vorm van optellen en delen. Het is een dilemma of hij met deze pilot nu blij moet zijn of niet.

De heer **Boer** is boos en teleurgesteld. Na ruim vier jaar na de motie ligt nu deze pilot voor. De tarieven worden nu opgeschroefd. Op deze wijze wordt de wens van de raad niet goed uitgevoerd.

De heer **Visser** (ChristenUnie) vindt dit voorstel rechtvaardig omdat iedereen hetzelfde gaat betalen. Als het in de garages per minuut goedkoper wordt, staan er wel direct veel lagere opbrengsten voor de gemeente. Hij is benieuwd waar de VVD dan de misgelopen bedragen vandaan gaat halen.

De heer **Boer** constateert dat de gemeente 6 miljoen euro verdient met parkeren. Als dat een miljoen euro minder oplevert, is dat gewoon het gevolg van uitvoering van de motie en met deze pilot laat de gemeente de Haarlemmers en de bezoekers in de kou laten staan. De gemeente had ook de eerdere financiële meevaller voor de pilot kunnen inzetten.

De heer **Bloem** ziet dat de wethouder er met deze pilot nog niet helemaal is. Onbekend is hoeveel minuten mensen precies parkeren. Uitgangspunt voor de motie zou daadwerkelijk parkeren per minuut zijn en daarbij moet de gemeente niet uitgaan van een bijzonder berekend tarief.

Mevrouw **Klazes** vraagt waar de SP de dekking gaat vinden als er straks toch forse tegenvallers komen uit deze pilot.

De heer **Bloem** wacht de pilot eerst af en neemt vervolgens de verantwoordelijkheid daarvoor.

Mevrouw **Klazes** is blij dat de pilot nu toch gaat starten. De pilot moest budgettair neutraal uitgevoerd worden en er is geen dekking aangevoerd. Dat het 3 cent per minuut duurder is dan het huidige tarief vindt ze aanvaardbaar, omdat de pilot daarmee inderdaad kostenneutraal plaatsvindt. Als de pilot inderdaad een succes blijkt, kan het tarief wellicht naar beneden worden bijgesteld.

De heer **Visser** vraagt of GroenLinks erin mee kan gaan om een flexibel tarief in te stellen om tussentijds al te grote meevallers of tegenvallers glad te strijken.

Mevrouw **Klazes** vindt dat een interessant voorstel en dat geeft ze graag door aan de wethouder.

De heer **Van den Raadt** wijst erop dat er 12 maart 2015 weer een motie over betaald parkeren per minuut is aangenomen en toen had GroenLinks ook kunnen aangeven dat er nog dekking nodig was.

De heer **Visser** vindt het absoluut geen diefstal als de gemeente een kostenneutrale pilot organiseert. De ChristenUnie is voorstander van betaald parkeren per minuut. Nu is wel gekozen voor een gemiddelde garage waar veel langparkeerders zijn. Hij zou graag tussentijds op de hoogte gehouden worden zodat eventuele tariefsaanpassing nog mogelijk is. Daarmee is het gelijk heel laagdrempelig om de pilot in alle garages in te voeren. Hij vindt het onbegrijpelijk dat er nog steeds geen parkeren per mobiel mogelijk is. Dat is klantvriendelijk. Hij is tegen verplicht digitaal parkeren, maar het moet wel mogelijk zijn. Het tarief in de garages dient per uur aangegeven te worden.

De heer **Aynan** oppert de pilot zo te maken dat Trots en de raad daarmee tevreden zijn. Wat de wethouder voorstelt, is rechtmatig, maar niet helemaal rechtvaardig. Er schuilt een onbillijkheid in het voorstel als het om dat tarief gaat. Hij vraagt het college alles nog eens op een rijtje te zetten en te rade te gaan bij andere gemeenten, bijvoorbeeld Utrecht. Hij zou graag een nieuw voorstel zien waarbij het huidige tarief wordt gedeeld door 39 minuten. Dat kan ertoe leiden dat er minder inkomsten zijn. Hij hoort ook nog graag wat er precies gemeten wordt. Alleen de inkomsten, of ook het gebruik, de service, de tevredenheid? Hij weet dat tarieven zelden verlaagd worden. De aanname is dat betalen per minuut minder oplevert en daarom is het tarief verhoogd. Ervaringen uit andere gemeenten kunnen daar uitsluitsel bieden.

De heer **Berkhout** vraagt of de PvdA bereid is dekking te zoeken als de inkomsten tegenvallen.

De heer **Aynan** zou dat eerst willen afwachten. Een pilot is bedoeld om te experimenteren en dat kan ook met bijvoorbeeld flexibilisering van de tarieven.

De heer **De Groot** is blij dat de unaniem aangenomen moties nu vorm krijgen in deze pilot. Het is transparant voor de gebruiker en het sluit aan bij betalen per mobiel. Met deze opzet heeft het college voor financiële dekking gezorgd en daarnaast blijft ook het avondtarief in stand. De pilot duurt een jaar, maar na acht maanden wil de wethouder de pilot evalueren. D66 hoort graag welke periode de wethouder nu precies wil evalueren, welke variabelen ze met de raad deelt, of daar gebruikerservaringen bij horen en welke vervolgstappen de wethouder ziet als de pilot als succesvol wordt betiteld.

De heer **Boer** begrijpt dat D66 tevreden is met de motie en het rechtvaardigheidsprincipe loslaat.

De heer **De Groot** is tevreden met het voorstel. Transparantie voor de gebruikers vindt hij zeer belangrijk. De heer **Van den Raadt** hoort dat D66 tevreden is met de wijze waarop de motie wordt uitgevoerd. De motie vraagt echter het college over te gaan tot rechtvaardige berekening van parkeerkosten. De heer **De Groot** denkt dat een pilot een geschikt middel is om eerst te kijken of betaald parkeren op deze manier een goed middel is.

De heer **Dreyer** denkt dat De Kamp een redelijk gemiddelde garage is en het is dus prima om daar te beginnen. Het is altijd lastig om over te stappen van een bloktarief naar een minutentarieff. Hij hoort graag wat de exacte evaluatiepunten zijn. Als het al heel snel uit de pas loopt, zou hij graag snel, misschien al na drie maanden, willen kunnen bijsturen. De website wordt aangepast, de bebording wordt aangepast. Hij hoort graag nog op welke andere manieren de gemeente deze pilot onder de aandacht brengt.

Mevrouw **De Leeuw** is heel blij met deze pilot en ziet graag een tussenevaluatie met een half jaar.

De heer **Baaijens** is blij met de start, maar hij ziet graag dat de pilot in alle garages van start gaat en dan kan na bijvoorbeeld drie maanden al bekeken worden of bijstelling van het tarief nodig is.

Wethouder **Sikkema** voert met dit voorstel de unaniem aangenomen motie uit. Uitgangspunt van het college is dat de pilot kostenneutraal moet zijn. Als het tarief anders moet, dient de raad echt op voorhand met compensatie daarvan te komen. De begroting laat geen tegenvallers toe, ook niet als die op aannames zijn gebaseerd. De pilot kan ook een half jaar duren. In de evaluatie kunnen naast de opbrengst en het aantal auto's ook zaken worden teruggevraagd als de reden waarom mensen voor deze betalen-per-minuutgarage kiezen.

De heer **Visser** begrijpt dat de wethouder geen financiële risico's kan nemen, maar als de pilot tot meevallers leidt, is ze dan bereid het tarief aan te passen?

De heer **Aynan** vraagt of de wethouder het tarief herzielt als na een half jaar blijkt dat de opbrengsten hoger zijn dan nu begroot.

Wethouder **Sikkema** kan toezeggen na een half jaar het tarief te bezien op basis van de uitkomsten. Het is niet de bedoeling meer inkomsten te genereren, maar de pilot moet wel kostenneutraal zijn en een pilot vergt ook wel enige tijd. Het kan ook zo zijn dat de pilot niet succesvol is.

De heer **Van den Raadt** vreest dat mensen niet zullen omrijden naar een garage waar ze weliswaar per minuut, maar dan wel een hoger bedrag moeten betalen. Hij benadrukt dat de motie vraagt om invoering van betaald parkeren en hij schrikt er wel van dat de wethouder nu aangeeft dat de gemeente er ook vanaf kan zien als de pilot negatief uitwerkt.

De heer **Boer** begrijpt niet dat mensen die hier lang willen blijven, uit eten gaan en geld uitgeven, ook nog eens een keertje duurder uit zijn met parkeren. De VVD vindt dat niet rechtvaardig.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat het avondtarief blijft en dat die langparkeerders er dus geen last van hebben. Ze benadrukt haar financiële verantwoordelijkheid en ze kan geen risico's nemen.

De heer **Van den Raadt** geeft de pilot het voordeel van de twijfel.

De **voorzitter** constateert dat er steun is voor de pilot.

7. Vaststellen uitvoeringsregelingen voor subsidie voor buurtfietsenstallingen, bewonersinitiatieven kleinschalig groen, elektrische scooters voor bezorgrestaurants, groene daken voor particulieren en groene schoolpleinen

Mevrouw **Van Zetten** ziet dat er 2 miljoen euro beschikbaar komt voor wie het eerst komt. Dat past toch niet in een ongedeelde stad. Ze vraagt zich echt af wat dit de stad gaat opleveren.

De heer **Van Leeuwen** memoreert de toezegging van de wethouder dat ze in de commissie Beheer zou komen met een kader voor het programma Duurzaamheid. D66 en de raad streven naar een duurzaam Haarlem en hij zou graag zien dat het inzetten van dit vliegwielt de verduurzaming in Haarlem aanjaagt. De raad ziet een gigantische uitdaging op zich afkomen om Haarlem duurzaam te maken, maar dat ziet hij niet helder terug in deze stukken. Hij wil graag in een bredere context weten wat er voor de verschillende bedragen gebeurt, dus meer duiding.

Mevrouw **De Leeuw** vindt het prima dat er geld beschikbaar komt voor buurtfietsenstallingen, maar het is wel jammer dat bepaalde buurten worden uitgesloten. Elektrische scooters voor bezorgrestaurants vindt OPH overbodig en die zou ze willen schrappen.

De heer **Bloem** is blij met de duurzaamheidsgelden en wil graag horen wat het rendement is, want er wordt veel geld aan besteed. Ook bij het aanvragen van subsidies ziet hij niet bepaald een onverdeelde stad. Voor subsidies geldt nu inderdaad dat niet iedereen de eerste kan zijn en op is op.

De heer **Roduner** is blij dat de wijk hierbij wordt betrokken en als het gaat om de ongedeelde stad wijst hij op de middelen voor de gebiedsaanpak Schalkwijk.

De heer **Visser** vindt de doelen mooi maar het gaat wel om veel geld. Hij zou wel heil zien in cofinanciering. Voor buurtfietsenstallingen staat een aanvraagtermijn van slechts twee maanden. Dan moeten mensen wel heel snel en goed voorbereid zijn. Hij zou wel een green deal met alle bezorgers willen maken om vanaf een bepaald jaartal alleen nog maar e-scooters te rijden. Bij groenfondsen zou hij graag zien dat het goed verdeeld wordt over de stad door bijvoorbeeld een maximum per wijk in te stellen. De heer **Berkhout** kan zich wel vinden in de woorden van de ChristenUnie om creatief te zijn en te kijken naar cofinanciering. De middelen zijn bedoeld om te onderzoeken wat er het best werkt. Hij roept de wethouder op transparant te zijn.

De heer **Van den Raadt** ziet graag dat op de beste parkeergarage van Haarlem De Kamp een groen dak komt en een dakterras.

Wethouder **Sikkema** constateert dat de discussie zich nu toespitst op de maatregelen zelf. Ze voert uit wat de raad heeft opgedragen en daarbij wordt jaarlijks gekeken of zaken nodig zijn en tot de bedoelde effecten leiden. Zo kunnen de gelden elk jaar ook anders verdeeld worden. Het programma

Duurzaamheid vormt het kader. Dat moet minder uitgaan van veel activiteiten en meer gericht zijn op de doelen die de gemeente nastreeft. Het heeft allemaal wat meer tijd gevraagd. Bij subsidies is het inderdaad standaard dat wie het eerst komt, het eerst maalt. Wel zijn bijvoorbeeld alle scholen aangeschreven om de scholen te vergroenen met hulp van cofinanciering. Ook voor e-scooters geldt dat het om cofinanciering gaat. Communicatie is van groot belang en dat gebeurt heel gericht. Onlangs heeft de raad een brief ontvangen omtrent de distributie van plannen voor verduurzaming in de stad.

De heer **Berkhout** geeft de wethouder nog mee dat deze motie voortkwam uit eenzelfde situatie in Utrecht waar het succesvol is geweest. Daar is ook nauw samengewerkt met thuisbezorgd.nl, overkoepelend dus met al die bezorgrestaurants.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

8. Vaststellen definitief ontwerp Visserseinde, Spaarndammerdijk, IJdijk te Spaarndam

Er zijn drie insprekers.

De heer **Van Warmerdam** constateert dat het ontwerp voor de herinrichting onlangs is vastgesteld. Het plan is helaas slechts aan een deel van het dorp gepresenteerd, namelijk alleen aan de bewoners van de dijk. Hij mist de integrale weergave van die 29 reacties in de notitie. De inspraak heeft niet tot aanpassing geleid en daarom doet hij een beroep op de commissie op het plan op onderdelen aan te passen. Zijn zorg omtrent de verkeersveiligheid heeft betrekking op de westzijde van het dorp. Het plan voorziet in de verlegging van de 30 km-grens. Die lag vroeger bij de eerste bebouwing en dat resulteerde in te hoge snelheid. De reconstructie van de in- en uitrit van het fietspad aan de Slaperdijk zal een verslechtering van de veiligheid bewerkstelligen. Het oversteken met de fiets gaat een gevaar vormen. Het verwijderen van de twee versmallingen die de snelheid uit het verkeer halen, zal hogere snelheden tot gevolg hebben. Dat geld zou beter besteed kunnen worden voor parkeerplaatsen aan de Kerklaan. Dan de streetprint. De dijk heeft altijd zwart asfalt gehad met een witte lijn. Dat past ook beter in het straatbeeld en is goedkoper. Het aanbrengen van asfalt met een streetprint zal mogelijkserwijs meer trillingen en overlast veroorzaken.

De heer **Brouwer**, bewoner van Spaarndam, is geen tegenstander van het hele ontwerp, noch van de tekening op het wegdek en het profiel. Hij zou wel graag integraal naar de dijk willen kijken: de problematiek spitst zich toe op de doorgang van de dijk, het zware verkeer op de dijk en de verkeerssnelheid op de dijk. Dit ontwerp houdt geen rekening met het doorgaande verkeer noch met het zware verkeer over de dijk. De weg is immers 'gemarkeerd als B-weg'. Dat helpt natuurlijk niets. Doorgaand verkeer wordt evenmin meegenomen in dit ontwerp; een gemiste kans als een keer in de 25 jaar naar de dijk wordt gekeken waarbij dan twee van de drie belangrijkste knelpunten niet worden meegenomen.

Mevrouw De Jongh wijst op het doel van het onderzoek: niet het verhogen van de veiligheid van de bewoners maar het verhogen van de capaciteit van de dijk. Er is een nieuwe groep bewoners opgestaan die het opneemt voor de veiligheid op de dijk: 'de vrienden van de dijk.' Het weglaten van de bestaande versmallingen is slecht onderbouwd. Dat wordt niet opgelost met een visuele scheiding van twee kleuren straatprint. Als gevolg van het wegvallen van de versmalling gaat de verkeerssnelheid omhoog. Het zware verkeer veroorzaakt trillingen en daarmee scheuren in de huizen, waaronder veel monumenten. Het plan neemt geen maatregelen om dit tegen te gaan. De bewoners vertrouwen op fysieke snelheidsremmers mede omdat handhaving volgens de gemeente geen optie is. Visuele remmers kunnen daarbij ondersteunend werken. Er zijn veel twijfels over het effect van de prints op de trillingen. Ze hoopt dat de gemeente ook nog achter de uitrol van glasvezel aangaat, want het lijkt alsof er nog geen vergunning is aangevraagd. In de werkgroep is hard gewerkt; aan de inzet van ambtenaren valt niets te verwijten, maar de verkeersveiligheid op de dijk is niet opgelost. Ze verzoekt de commissie te overwegen vast te houden aan de fysieke versmallingen, ontwikkelingen als een huisjespark niet toe te staan en de dijkbewoners te betrekken bij het proces.

Vagen uit de commissie:

De heer **Van Leeuwen** schrikt van deze bijdragen, want op basis van de inspraaknotitie dacht hij dat er wel geluisterd was naar de bewoners. Hij hoort graag welke aspecten wel zijn meegenomen.

Mevrouw De Jongh vindt het een goede zaak dat er tekeningen op de weg komen waardoor de opritten naar beneden worden aangegeven. Maar het zware verkeer, de snelheid en de trillingen zijn te weinig meegenomen.

Mevrouw **Klazes** oppert dat een flitspaal wellicht een oplossing voor de snelheid kan vormen.

Mevrouw De Jongh legt uit dat er een flitspaal staat. Die wordt alleen in de ochtendspits gebruikt. Daar is veel over te doen geweest.

De heer Van Warmerdam legt uit dat die paal is bedoeld om doorgaand verkeer af te remmen en niet om snelheid te meten. Hij staat bovendien helemaal op het eind van het traject, dus hij heeft geen functie voor de rest van de dijk.

De heer Brouwer meent dat een flitspaal wel degelijk multi-inzetbaar is.

De heer **Boer** informeert naar de doden die zijn gevallen.

De heer Van Warmerdam licht toe dat weliswaar lang geleden een meisje werd doodgereden.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt hoe het mogelijk dat de werkgroep onvoldoende is gehoord.

Mevrouw De Jongh legt uit dat dit ook te maken heeft met de samenstelling van de werkgroep. Veel nieuwe bewoners komen niet uit het oude dorp. Veel zaken werden weggestemd door mensen die in Velsen wonen.

De heer **Aynan** hoort dat de versmallingen in het verleden in samenspraak met gemeente en politie zijn aangebracht.

De heer Van Warmerdam bevestigt dat zij daar jarenlang mee bezig zijn geweest. De versmallingen liggen niet allemaal op de beste plek, maar het waren destijds wel logische plekken op de bruggen.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun bijdrage.

Wethouder **Sikkema** verduidelijkt dat de commissie het DO hier wilde bespreken en daarom is het geagendeerd.

De heer **Aynan** had dit willen bespreken om nog inbreng te hebben. Hij heeft erop gehamerd de raad tijdig op de hoogte te houden.

De heer **Visser** vraagt om een notitie van de wethouder over het verloop van een DO in relatie tot de aanbesteding, want nu kan de raad er nooit wat over zeggen.

Wethouder **Sikkema** begrijpt de zorg van de ChristenUnie. Dat is intern besproken en die notitie komt er.

Als het gaat om herinrichting, heeft de commissie inbreng. Als het gaat om beheer en onderhoud, is het aan het college. Uit alle inspraak is een compromis voortgekomen en natuurlijk betekent dat niet dat iedereen zijn zin krijgt. Er ligt wel tijdsdruk op, maar uiteindelijk kan de raad op 2 juli nog moties indienen. Ze benadrukt echter dat dit voorstel is voortgekomen in nauwe samenwerking met diverse belanghebbenden. Wijzigingen betekenen dat er opnieuw overlegd moet worden en dat leidt onherroepelijk tot ongewenste vertragingen. Uiteindelijk kan het college ook een motie naast zich neerleggen.

De heer **Van Leeuwen** meent dat het DO toch wel het voordeel van de twijfel dient te krijgen gegeven het feit dat dit een uitkomst is van de samenspraak met de diverse belanghebbenden. Wel is het zonde dat het parkeerterrein er niet komt. Hij zoekt nog naar mogelijkheden om deze insprekers tegemoet te komen voor het geval dit DO niet werkt.

Mevrouw **Klazes** is ervan overtuigd dat er inspraak heeft plaatsgevonden. Het verkeer is sterk veranderd. Ze hoort graag de reden waarom de flitspaal op deze wijze wordt ingezet.

De heer **Bloem** is niet verbaasd dat het misgaat. Er wordt gewerkt in regie waarbij een andere partij de inspraak regelt. Hij kan niet beoordelen of de inspraak hier goed is gegaan, dus hij gaat zelf op onderzoek uit.

De heer **Van Leeuwen** vindt het uitgangspunt dat het per definitie niet goed gaat als zaken in regie gaan, echt niet oké. Hij wil het proces niet ter discussie stellen. Het zijn vaak de mensen die zich niet gehoord voelen, die komen inspreken. Dit DO is het product van wel degelijk veel samenspraak.

De heer **Visser** vindt de streetprint mooi, maar het is een gemiste kans dat het parkeerterrein er niet komt. Hij begrijpt niet dat er geen drempel wordt aangebracht aan het begin van het dorp. Die versmallingen zorgen voor gevaarlijke situaties voor fietsers, dus het weghalen vindt hij wel goed.

De heer **Aynan** roept op behoedzaam te zijn met dit culturele erfgoed. Het beoogde resultaat is het vergroten van de leefbaarheid en de verkeersveiligheid op de dijk. Daarbij zijn de dijkbewoners belangrijk – belangrijker dan de Fietsersbond. De heer Aynan is er onlangs weer gaan kijken en hij ziet dat de versmallingen wel degelijk de verkeerssnelheid inperken. Hij wijst op de aangenomen motie uit 2012 ‘Verrijk de dijk met verkeersveiligheid’. Hij hoort nog graag hoe het zit met de uitrol van glasvezel. De heer **Boer** ziet een enorme rits aan punten waarom de raad hieraan geen veranderingen kan aanbrengen. Dat is een onprettige manier van stukken aanbieden. Hij hoort de bewoners hier aangeven dat die versmallingen wel degelijk een snelheidsbeperkend effect hebben. De VVD is ontevreden over dit DO.

Mevrouw **De Leeuw** betreurt het dat het al een DO is. Versmallingen zijn eenvoudiger aan te brengen dan de streetprint. Op de Gedempte Oudegracht was dat geen succes. Ze hoort graag of dat nog uit het DO kan.

De heer **Baaijens** is geschrokken van de insprekers. De Actiepartij maakt graag gebruik van de mogelijkheid op de laatste raadsvergadering. Omwonenden van de dijk verdienen echt het laatste woord. Hij roept op daar in het weekend te gaan kijken.

Wethouder **Sikkema** heeft al aangegeven dat dit DO tot stand is gekomen met diverse partijen en als er wijzigingen komen, zal ze die moeten bespreken met alle partijen. Glasvezel heeft zeker de aandacht. Collega Langenacker is daarover nog in overleg met Reggi Fiber.

De heer **Van den Raadt** vraagt of de bewoners aan de weg het toch het beste weten en in ieder geval het grootste belang hebben. Hij oppert een motie in te dienen om bewoners een dubbele stem te geven in dergelijke processen.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat er toch een stuk subjectieve ervaring in zit. Ze blijft natuurlijk monitoren, maar ze gelooft in deze oplossing. De werkgroep gaat nog door en de flitspaal is nog onderwerp van gesprek. Een drempel op de dijk genereert te veel trillingen dus die komt er zeer zeker niet.

De **voorzitter** constateert dat dit punt voldoende is besproken.

9. Niet tijdig beantwoorde raadvragen

De commissie heeft geen behoefte aan bespreking.

10. Rondvraag

De antwoorden op de rondvragen van de PvdA komen vanavond per mail.

Mevrouw **Klazes** informeert naar de bomenkap aan de Westergracht.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat er verschillende bijeenkomsten zijn geweest met bewoners en eveneens met ondernemers. De adviesgroep komt volgende week met een besluit.

Mevrouw **Klazes** heeft er de vorige keer op aangedrongen dat woningcorporaties geen gebruik maken van Roundup.

Wethouder **Sikkema** heeft dit vorige week in het bestuurlijk overleg met de corporaties aan de orde gesteld. Per 2016 is het middel sowieso verboden.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de wethouder de raad op de hoogte houdt als er verandering komt in het plan dat er lag voor de Dreef.

Wethouder **Sikkema** verzekert dat die verandering eerst in de commissie wordt besproken.

11. Agenda komende commissievergadering

- Brief wethouder Sikkema inzake stedelijk distributie (tevens afdoening Motie 2013/535734 'Weren vrachtverkeer Centrum' + tevens afdoening motie 2014/429810 Vrachtwagens veilig op de weg).
– op verzoek van D66

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.20 uur.